



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 465

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 21 iunie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 74 din 28 februarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) și ale art. 73 pct. 1 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață	2–4
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
422. — Hotărâre privind reorganizarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița, prin desființarea Stațiunii de Cercetare și Producție Pomicolă Bistrița, și modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	5–12
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
689. — Ordin al ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenariat pentru aprobarea Procedurii de acordare a Avizului tehnic de specialitate pe planul de afaceri al investitorilor străini, în vederea obținerii vizei de lungă ședere în România pentru desfășurarea de activități comerciale	13–27
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 22 din 3 aprilie 2017 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).....	28–32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 74**

din 28 februarie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) și ale art. 73 pct. 1 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) și ale art. 73 pct. 1 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, excepție ridicată de Societatea Camisebidan — S.R.L. din Galați în Dosarul nr. 11.719/233/2015 al Judecătoriei Galați — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 237D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată și arată că exigența previzibilității legii nu trebuie limitată la un articol dintr-o lege, ci textele legale trebuie privite în ansamblu și prin raportare la întregul lor conținut, iar nu singular și izolat. Astfel, menționează că prevederile criticate sunt previzibile, iar din cuprinsul actului normativ rezultă atât autorizațiile necesare, cât și posibilitatea ca activitatea de comercializare să fie supusă acordului autorităților administrației publice, cu respectarea regulamentelor proprii ale acestora și cu planurile de urbanism. Față de acestea, consideră că prevederile criticate sunt conforme dispozițiilor constituționale invocate în susținerea excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 1.049 din 12 februarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.719/233/2015, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) și ale art. 73 pct. 1 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață**, excepție ridicată de Societatea Camisebidan — S.R.L. din Galați într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 și înlocuirea sancțiunii aplicate cu avertisment.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că din analiza prevederilor criticate reiese că descrierea faptei ce constituie contravenție nu se regăsește în

conținutul Ordonanței Guvernului nr. 99/2000, ci în cuprinsul normelor metodologice de aplicare a acestei ordonanțe. Or, în absența indicării cu exactitate a dispozițiilor legale la care se face trimitere, nu sunt respectate dispozițiile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Textele criticate sunt de maximă generalitate și, într-o tehnică legislativă coerentă, ar fi trebuit să figureze ca normă-cadru detaliată subsecvent de toate celelalte prevederi care stabilesc contravențiile și sancțiunile corespunzătoare. De asemenea, arată că dispozițiile art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 diferă, sub aspectul tehnicii de reglementare, de celelalte norme cuprinse în această ordonanță, care stabilesc în mod concret faptele ale căror săvârșire atrage răspunderea contravențională. Stabilirea faptelor a căror săvârșire constituie contravenție este lăsată, în mod arbitrar, la libera apreciere a agentului constatator, fără ca legiuitorul să fi determinat criteriile și condițiile necesare operațiunii de stabilire și constatare a contravențiilor. Or, în lipsa unor reprezentări clare a elementelor care constituie contravenția, nici judecătorul nu poate dispune de reperele necesare în aplicarea și interpretarea legii. Se mai susține că, de altfel, tehnica de redactare ce se regăsește în cazul normelor criticate nu corespunde nici regulilor instituite de art. 3 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

6. În final, se apreciază că prevederile criticate se caracterizează printr-o tehnică legislativă inadecvată; nu întrunesc exigențele de claritate, precizie și previzibilitate; sunt deficitare întrucât nu stabilesc autorizațiile a căror lipsă determină sancționarea contravențiilor; sunt incompatibile cu principiul privind respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituție. În acest context, cu privire la cerințele privind calitatea legii, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

7. **Judecătoria Galați — Secția civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece previzibilitatea presupune interpretarea normelor legale în ansamblu și nu se limitează exclusiv la un articol de lege. Deși destinatarul unei conduite impuse de lege trebuie să fie în măsură să înțeleagă această conduită și să își regleze comportamentul astfel încât să se încadreze în modelul comportamental prescris, aceasta nu exclude *de plano* necesitatea apelării la un specialist pentru a interpreta textul de lege. Astfel, textele criticate sunt previzibile în măsura în care din cuprinsul actului normativ rezultă atât autorizațiile necesare a fi obținute pentru desfășurarea activității de către comerciant, cât și împrejurarea că, în afara condițiilor arătate, este posibil ca exercitarea activității de comercializare în zone publice să fie supusă acordului autorităților administrațiilor publice locale sau ale sectoarelor municipiului București, după caz, cu respectarea regulamentelor proprii ale acestora și a planurilor de urbanism, potrivit art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000. Or, în speță, consiliul local și-a exercitat prerogativa conferită de Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 și a adoptat o hotărâre privind aprobarea Regulamentului referitor la organizarea și

desfășurarea activităților comerciale și a serviciilor de piață în zonele publice, text normativ care a fost făcut public și este accesibil destinatarilor săi, iar această hotărâre cuprinde atât obligația obținerii avizului cu orarul de funcționare, cât și procedura de obținere a avizului.

8. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece, astfel cum reiese din criticile formulate, acestea vizează modul de aplicare și interpretare a legii, aspect ce revine instanțelor de judecată, neintrând în atribuțiile instanței de contencios constituțional, sens în care menționează jurisprudența Curții Constituționale în materie.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 5 alin. (1) și ale art. 73 pct. 1 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr 603 din 31 august 2007, care au următorul cuprins:

— Art. 5 alin. (1): „*Orice exercițiu comercial se desfășoară numai de către comercianți autorizați în condițiile legii.*”;

— Art. 73 pct.1 lit. a): „*Constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni, și se sancționează după cum urmează:*

1. *desfășurarea oricărui exercițiu comercial cu încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1), cu suspendarea activității comerciale până la data autorizării și cu amendă:*

a) *de la 200 lei la 500 lei pentru structurile de vânzare cu suprafață mică;*”.

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) potrivit cărora „*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie*”.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că nemulțumirea autoarei acesteia constă în faptul că textele de lege criticate nu precizează lipsa căror autorizații se sancționează contravențional, context în care susține că „avizul cu programul de funcționare”, și pentru lipsa căruia a fost sancționată, nu este o autorizație în sensul legii, ci este un aviz emis de autoritățile administrației publice locale, iar stabilirea faptelor a căror săvârșire constituie contravenție este lăsată, în mod arbitrar, la libera apreciere a agentului constatatator, fără ca legiuitorul să fi stabilit criteriile și condițiile necesare operațiunii de constatare și sancționare a contravențiilor.

15. Potrivit art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000, prin acest act normativ se are în vedere realizarea următoarelor obiective: a) stimularea dezvoltării activității de comercializare a produselor și serviciilor de piață; b) încurajarea liberei inițiative, asigurarea concurenței loiale și a liberei circulații a produselor și serviciilor de piață; c) informarea corectă și protejarea intereselor consumatorilor, precum și posibilitatea asigurării

produselor și serviciilor de piață în zonele de vecinătate ale acestora; d) modernizarea și dezvoltarea formelor de distribuție; e) promovarea diverselor tipuri de rețele de distribuție și forme de vânzare; f) stimularea dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii cu activitate de comercializare a produselor și serviciilor de piață; g) susținerea și ocrotirea activității comerciale și de prestări de servicii de piață în zonele defavorizate.

16. De asemenea, Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 reglementează activitățile din sectorul comercial și al serviciilor de piață privind cerințele necesare desfășurării acestor activități, structurile de vânzare, practicile comerciale și regulile generale de comercializare, precum și sancțiunile în caz de nerespectare a prevederilor acesteia, iar, potrivit art. 5 alin. (1) din capitolul II — *Cerințe și criterii necesare desfășurării activității comerciale*, orice exercițiu comercial se desfășoară numai de către comercianți autorizați în condițiile legii. Constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni, spre exemplu, desfășurarea oricărui exercițiu comercial cu încălcarea prevederilor art. 5 alin. (1) și se sancționează cu suspendarea activității comerciale până la data autorizării și cu amendă de la 200 lei la 500 lei pentru structurile de vânzare cu suprafață mică [art. 73 pct. 1 lit. a) Ordonanța Guvernului nr. 99/2000].

17. Potrivit art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000, comerțul în zone publice se desfășoară în structuri de vânzare cu sediu fix sau ambulant. Exercițiuul activității de comercializare în zone publice este supusă acordului autorităților administrațiilor publice locale sau ale sectoarelor municipiului București, după caz, cu respectarea regulamentelor proprii ale acestora și a planurilor de urbanism. De asemenea, acest acord este necesar și în cazul transferului, mutării sau extinderii unui exercițiu comercial, precum și în cazul modificărilor aduse structurii de vânzare.

18. La capitolul III — *Orarele de funcționare* din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000, se prevede că structurile de vânzare cu amănuntul și cele în care se prestează servicii de piață pot fi deschise publicului în toate zilele săptămânii. Fiecare comerciant își stabilește orarul de funcționare cu respectarea prevederilor înscrise în legislația muncii și cu condiția respectării reglementărilor în vigoare privind liniștea și ordinea publică și în conformitate cu solicitările autorităților administrației publice locale privind continuitatea unor activități comerciale sau de prestări de servicii, în funcție de necesitățile consumatorilor [art. 8]. Orarul de funcționare se afișează la intrarea în unitate, în mod vizibil din exterior, comerciantul fiind obligat să asigure respectarea acestuia [art. 9]. În aplicarea prevederilor ordonanței Guvernului au fost adoptate și norme metodologice prin Hotărârea Guvernului nr. 333 din 20 martie 2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 235 din 7 aprilie 2003 și care conțin referiri la orarele de funcționare [art. 10 și art. 11].

19. În ceea ce privește pretinsa contrarietate a prevederilor art. 5 alin. (1) și ale art. 73 pct.1 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 cu cele ale art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

20. Cu privire la cerințele de calitate a actelor normative, Curtea, în jurisprudența sa, a statuat că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat (a se vedea, în acest sens, spre exemplu, Decizia nr. 189 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 5 aprilie 2006). În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că legea trebuie, într-adevăr, să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea

ce privește efectele sale. Pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrariului (a se vedea Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 52, și Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în Cauza *Sissanis împotriva României*, paragraful 66).

21. De asemenea, o lege îndeplinește condițiile calitative impuse de Constituție numai dacă norma este enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își adapteze conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita (a se vedea în acest sens Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015, paragraful 17).

22. În ceea ce privește accesibilitatea legii, Curtea a reținut că, din punct de vedere formal, aceasta are în vedere aducerea la cunoștință publică a actelor normative de rang infraconstituțional și intrarea în vigoare a acestora, care se realizează în temeiul art. 78 din Constituție, respectiv legea se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei. Însă, pentru a fi îndeplinită cerința de accesibilitate a legii, nu este suficient ca o lege să fie adusă la cunoștință publică, ci este necesar ca între actele normative care reglementează un anumit domeniu să existe o conexiune logică pentru a da posibilitatea destinatarilor acestora să determine conținutul domeniului reglementat (a se vedea în acest sens Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, *precitată*, paragrafele 26 și 27).

23. Totodată, Curtea observă că, potrivit art. 44 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, partea dispozitivă a actului normativ reprezintă conținutul propriu-zis al reglementării, alcătuit din totalitatea normelor juridice instituite pentru sfera raporturilor sociale ce fac obiectul acestuia, iar

potrivit art. 16 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 24/2000, pentru sublinierea unor conexiuni legislative se utilizează norma de trimitere.

24. Față de cele prezentate, raportând prevederile criticate la principiile mai sus enunțate, Curtea constată că prevederile criticate sunt în deplin acord cu principiul legalității înscris în art. 1 alin. (5) din Constituție și al cărui conținut și înțeles a fost deslușit prin jurisprudența, mai sus menționată, a Curții Constituționale.

25. Cu privire la critica potrivit căreia sunt contrare exigențelor impuse de textele constituționale invocate dispozițiile care dau dreptul organelor administrației publice locale de a sancționa faptele contravenționale și de a dispune suspendarea activității comerciale, Curtea a constatat că, în principiu, aceasta este neîntemeiată. Astfel, Curtea a statuat că stabilirea unei contravenții și sancționarea acesteia cu amendă reprezintă o opțiune legitimă a legiuitorului, care, cu referire la prevederile din ordonanța criticată, exprimă preocuparea statului pentru a asigura libertatea comerțului și respectarea principiilor liberei concurențe (a se vedea Decizia nr. 160 din 28 februarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 272 din 24 aprilie 2012). În acest context, Curtea a mai reținut că, prin ipoteză, condițiile de exercitare a activităților comerciale variază de la o zonă la alta, în funcție de o multitudine de factori diverși ca, de pildă, factori geografici, sociali sau economici, iar, spre exemplu, eliberarea acordului la care se referă art. 6 alin. (2) din ordonanță se circumscrie principiului constituțional al autonomiei locale. Obligația obținerii unor asemenea autorizații se impune în scopul disciplinării, al ordonării activității comerciale într-un cadru care să asigure caracterul loial al sistemului concurențial și protecția consumatorului.

26. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în decizia menționată își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

27. În ceea ce privește celelalte aspecte menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că acestea sunt chestiuni ce țin de aplicarea în concret a prevederilor legale la speța dedusă judecătii și nu intră în sfera contenciosului constituțional.

28. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Camisebidan — S.R.L. din Galați în Dosarul nr. 11.719/233/2015 al Judecătoriei Galați — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 5 alin. (1) și ale art. 73 pct. 1 lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Galați — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 februarie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionița Cochințu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind reorganizarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița, prin desființarea Stațiunii de Cercetare și Producție Pomicolă Bistrița, și modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 31 alin. (9) și art. 54 alin. (11) din Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, cu modificările și completările ulterioare, al art. III alin. (1) din Legea nr. 72/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, al art. 10 alin. (2), art. 14 alin. (1), art. 15, art. 16 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se reorganizează Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița, cu sediul în municipiul Bistrița, Drumul Dumitrei Nou nr. 3, județul Bistrița-Năsăud, ca instituție de drept public organizată ca instituție publică, cu personalitate juridică, în subordinea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, prin desființarea Stațiunii de Cercetare și Producție Pomicolă Bistrița.

Art. 2. — (1) Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița preia patrimoniul constituit din bunuri aflate în domeniul public și privat al statului prevăzute în anexele nr. 1—3, precum și din bunuri proprii, datorii și alte active, de la Stațiunea de Cercetare și Producție Pomicolă Bistrița, pe baza situațiilor financiare întocmite potrivit prevederilor art. 28 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a protocolului de predare-preluare încheiat în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

(2) Bunurile imobile având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 4 pot fi închiriate cu avizul de oportunitate al Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”.

(3) Închirierea bunurilor prevăzute la alin. (2) se face prin licitație publică, în condițiile prevăzute de lege. Sumele rezultate din închirierea bunurilor se colectează de stațiune într-un cont de disponibil, din care aceasta virează, în termen de cel mult două zile lucrătoare de la încasare, o cotă de 50% ca venit la bugetul de stat și o cotă de 50% ca venit la bugetul propriu al stațiunii.

(4) Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița administrează suprafața de teren de 151,3507 ha din domeniul public al statului indispensabilă activității de cercetare-dezvoltare-inovare și multiplicării materialului biologic, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3.30 la Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Se aprobă trecerea bunurilor, având datele de identificare prevăzute în anexele nr. 2 și 3, din domeniul public al statului în domeniul privat al statului și în administrarea Stațiunii de

Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița, pentru scoaterea din funcțiune, în vederea valorificării și, după caz, casării, în condițiile art. 31 alin. (9) din Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare, și art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001.

(6) Veniturile obținute din valorificarea bunurilor prevăzute în anexele nr. 2 și 3, după deducerea cheltuielilor aferente valorificării, se fac venit la bugetul de stat.

Art. 3. — Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița are ca obiect principal activitatea de cercetare-dezvoltare în domeniul pomiculturii și desfășoară și următoarele activități codificate potrivit Ordinului președintelui Institutului Național de Statistică nr. 337/2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională — CAEN:

a) Diviziunea 01 — Agricultură, vânătoare și servicii anexe; grupa 011 — Cultivarea plantelor nepermanente; clasa 0111 — Cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase; clasa 0113 — Cultivarea legumelor și a pepenilor, a rădăcinoaselor și tuberculilor; clasa 0119 — Cultivarea altor plante din culturi nepermanente; grupa 012 — Cultivarea plantelor din culturi permanente; clasa 0124 — Cultivarea fructelor semănătoare și sămburoase; clasa 0125 — Cultivarea fructelor arbuștilor fructiferi, căpșunilor, nuciferilor și a altor pomi fructiferi; clasa 0129 — Cultivarea altor plante permanente; grupa 013 — Cultivarea plantelor pentru înmulțire; clasa 0130 — Cultivarea plantelor pentru înmulțire; grupa 014 — Creșterea animalelor; clasa 0141 — Creșterea bovinelor de lapte; clasa 0142 — Creșterea altor bovine; clasa 0143 — Creșterea cailor și a altor cabaline; clasa 0146 — Creșterea porcinelor; grupa 015 — Activități în ferme mixte (cultura vegetală combinată cu creșterea animalelor); clasa 0150 — Activități în ferme mixte (cultura vegetală combinată cu creșterea animalelor); grupa 016 — Activități auxiliare agriculturii și activități după recoltare; clasa 0161 — Activități auxiliare pentru producția vegetală; clasa 0162 — Activități auxiliare pentru creșterea

animalelor; clasa 0163 — Activități după recoltare; clasa 0164 — Pregătirea semințelor;

b) Diviziunea 10 — Industria alimentară; grupa 103 — Prelucrarea și conservarea fructelor și legumelor; clasa 1032 — Fabricarea sucurilor de fructe și legume;

c) Diviziunea 11 — Fabricarea băuturilor; grupa 110 — Fabricarea băuturilor; clasa 1101 — Distilarea, rafinarea și mixarea băuturilor alcoolice; clasa 1102 — Fabricarea vinurilor din struguri; clasa 1103 — Fabricarea cidrului și a altor vinuri din fructe; clasa 1104 — Fabricarea altor băuturi nedistilate, obținute prin fermentare;

d) Diviziunea 25 — Industria construcțiilor metalice și a produselor din metal, exclusiv mașini, utilaje și instalații; grupa 256 — Tratarea și acoperirea metalelor, operațiuni de mecanică generală pe bază de plată sau contract; clasa 2562 — Operațiuni de mecanică generală;

e) Diviziunea 47 — Comerț cu amănuntul, cu excepția autovehiculelor și motocicletelor; grupa 472 — Comerț cu amănuntul al produselor alimentare, băuturilor și al produselor din tutun, în magazine specializate; clasa 4721 — Comerț cu amănuntul al fructelor și legumelor proaspete în magazine specializate; grupa 478 — Comerț cu amănuntul efectuat prin standuri, chioșcuri și piețe; clasa 4781 — Comerț cu amănuntul al produselor alimentare, băuturilor și produselor din tutun efectuat prin standuri, chioșcuri și piețe; grupa 479 — Comerț cu amănuntul care nu se efectuează prin magazine, standuri, chioșcuri și piețe; clasa 4791 — Comerț cu amănuntul prin intermediul caselor de comenzi sau prin internet; clasa 4799 — Comerț cu amănuntul efectuat în afara magazinelor, standurilor, chioșcurilor și piețelor;

f) Diviziunea 55 — Hoteluri și alte facilități de cazare; grupa 551 — Hoteluri și alte facilități de cazare similare; clasa 5510 — Hoteluri și alte facilități de cazare similare; grupa 552 — Facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată; clasa 5520 — Facilități de cazare pentru vacanțe și perioade de scurtă durată;

g) Diviziunea 56 — Restaurante și alte activități de servicii de alimentație; grupa 561 — Restaurante; clasa 5610 — Restaurante; grupa 562 — Activități de alimentație (catering) pentru evenimente și alte servicii de alimentație; clasa 5621 — Activități de alimentație (catering) pentru evenimente; clasa 5629 — Alte servicii de alimentație neclasificate altundeva „n.c.a.”;

h) Diviziunea 71 — Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică; grupa 711 — Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea; clasa 7111 — Activități de arhitectură; clasa 7112 — Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea;

i) Diviziunea 72 — Cercetare-dezvoltare; grupa 721 — Cercetare-dezvoltare în științe naturale și inginerie; clasa 7211 — Cercetare-dezvoltare în biotehnologie; clasa 7219 — Cercetare-dezvoltare în alte științe naturale și inginerie;

j) Diviziunea 74 — Alte activități profesionale, științifice și tehnice; grupa 749 — Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a.; clasa 7490 — Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a.;

k) Diviziunea 78 — Activități de servicii privind forța de muncă; grupa 782 — Activități de contractare, pe baze temporare, a personalului; clasa 7820 — Activități de contractare, pe baze temporare, a personalului;

l) Diviziunea 85 — Învățământ; grupa 853 — Învățământ secundar; clasa 8532 — Învățământ secundar, tehnic sau profesional; grupa 855 — Alte forme de învățământ, clasa 8559 — Alte forme de învățământ n.c.a.; grupa 856 — Activități de servicii-suport pentru învățământ; clasa 8560 — Activități de servicii-suport pentru învățământ;

m) Diviziunea 94 — Activități asociative diverse; grupa 941 — Activități ale organizațiilor economice, patronale și profesionale; clasa 9411 — Activități ale organizațiilor economice și patronale;

n) relații științifice internaționale, relații de cooperare și de comerț interior și exterior cu diferite instituții, organizații și operatori economici.

Art. 4. — Pentru realizarea unor proiecte și lucrări în domeniul agricol, Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița se poate asocia cu alte unități de cercetare-dezvoltare de interes public și privat, cu instituții de învățământ acreditate și cu operatori economici din țară și din străinătate, cu avizul Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, conform prevederilor art. 39 alin. (2) din Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Finanțarea activității Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița se realizează din venituri proprii și din subvenții acordate de la bugetul de stat, prin bugetul Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, potrivit prevederilor art. 35 din Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița beneficiază prin alocare directă din bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin bugetul Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, de fonduri necesare pentru proiecte de interes național strategic de lungă durată și pentru conservarea și valorificarea resurselor genetice vegetale și animale, conform prevederilor art. 27 lit. c) din Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 7. — (1) Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița conduce evidența contabilă potrivit planului de conturi pentru instituții publice.

(2) Situațiile financiare se aprobă de consiliul de administrație al Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița și se depun la Academia de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, conform art. 34 lit. f) din Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8. — (1) Personalul existent în Stațiunea de Cercetare și Producție Pomicolă Bistrița este preluat de Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița fără concurs.

(2) Preluarea personalului se face cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 67/2006 privind protecția drepturilor salariaților în cazul transferului întreprinderii, al unității sau al unor părți ale acestora și ale Legii nr. 319/2003 privind Statutul personalului de cercetare-dezvoltare.

(3) Salarizarea personalului Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița se realizează potrivit prevederilor legale în vigoare care reglementează salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

(4) Pentru activități cu caracter sezonier, Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița poate încheia contracte de prestări servicii pe perioadă determinată cu persoane fizice sau juridice.

Art. 9. — Numărul maxim de posturi aprobat Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița este de 49.

Art. 10. — (1) Veniturile și cheltuielile Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița se cuprind în bugetul de venituri și cheltuieli al acesteia, reprezentând limite maxime care nu pot fi depășite. Angajarea cheltuielilor se efectuează proporțional cu gradul de realizare a veniturilor.

(2) Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița întocmește bugetul de venituri și cheltuieli care se aprobă prin decizie a președintelui Academiei de Științe Agricole

și Silvice „Gheorghe Ionescu-Șișești”, în calitate de ordonator secundar de credite, la propunerea prezidiului acesteia.

(3) Excedentele rezultate din execuția bugetului de venituri și cheltuieli se regularizează la sfârșitul anului cu bugetul din care sunt finanțate, în limita sumelor primite de la acesta.

Art. 11. — (1) Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița efectuează operațiunile de încasări și plăți prin unitatea Trezoreriei Statului în a cărei rază administrativ-teritorială este înregistrată fiscal.

(2) Operațiunile de încasări și plăți în valută se pot efectua prin conturi deschise la instituții de credit selectate de către Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița.

Art. 12. — (1) Regulamentul de organizare și funcționare, precum și structura organizatorică ale Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița se aprobă prin decizie a președintelui Academiei de Științe Agricole și Silvice „Gheorghe Ionescu-Șișești”, la propunerea consiliului de administrație.

(2) Directorul instituției îndeplinește atribuțiile ordonatorului terțiar de credite, potrivit prevederilor art. 21 alin. (4) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 13. — (1) Conducerea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița este asigurată de:

- a) consiliul de administrație, format din 5 membri;
- b) director.

(2) Din componența consiliului de administrație fac parte: un reprezentant al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, un reprezentant al Academiei de Științe Agricole și Silvice „Gheorghe Ionescu-Șișești”, președintele consiliului științific și directorul unității, care este și președintele consiliului de administrație, și un specialist în domeniu, din cadrul unității.

(3) Numirea și revocarea membrilor consiliului de administrație se fac prin decizie a președintelui Academiei de Științe Agricole și Silvice „Gheorghe Ionescu-Șișești”.

(4) Pentru activitatea desfășurată în calitate de membru al consiliului de administrație, acesta poate beneficia de o indemnizație lunară stabilită de președintele Academiei de Științe Agricole și Silvice „Gheorghe Ionescu-Șișești”, dar nu mai mult de 10% din salariul de bază al directorului unității, în funcție de resursele financiare disponibile, conform prevederilor art. 34 lit. a) din Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Conducerea executivă a stațiunii este asigurată de director, numit prin decizie a președintelui Academiei de Științe Agricole și Silvice „Gheorghe Ionescu-Șișești”, pentru un

mandat de 4 ani, conform rezultatelor concursului organizat în condițiile legii, mandat care poate fi reînnoit o singură dată pentru o perioadă de cel mult 4 ani, cu respectarea legislației în vigoare.

(6) Drepturile și obligațiile directorului se stabilesc prin contract de management, încheiat cu Academia de Științe Agricole și Silvice „Gheorghe Ionescu-Șișești”, care constituie anexă la contractul individual de muncă.

(7) Persoana care ocupă funcția de director are funcția de bază la stațiune, conform prevederilor art. 41 alin. (5) din Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare.

(8) Atribuțiile conducerii sunt prevăzute în regulamentul de organizare și funcționare al Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița.

Art. 14. — Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița preia toate drepturile și se subrogă în toate obligațiile Stațiunii de Cercetare și Producție Pomicolă Bistrița și se substituie în toate litigiile în care Stațiunea de Cercetare și Producție Pomicolă Bistrița este parte.

Art. 15. — Activitatea științifică a Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița este coordonată de un consiliu științific al cărui regulament de organizare și funcționare se aprobă de consiliul de administrație al stațiunii, în condițiile legii.

Art. 16. — Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița are în dotare, pentru transportul persoanelor din aparatul propriu, un parc auto format din un autoturism și, pentru activitățile de cercetare-dezvoltare, un autolaborator și un autoturism de teren.

Art. 17. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 18. — Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică prin:

a) actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea stațiunii, în conformitate cu anexele nr. 1 și 2 la prezenta hotărâre;

b) înscrierea valorii de inventar a terenului înregistrat cu nr. M.F. 160734 în inventarul bunurilor din domeniul public al statului;

c) trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a bunurilor având datele de identificare prevăzute în anexele nr. 2 și 3 la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Petre Daea

Ministrul cercetării și inovării,
Șerban-Constantin Valeca

p. Ministrul muncii și justiției sociale,
Adrian Marius Rîndunică,
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,
Viorel Ștefan

Bunurile din domeniul public al statului aflate în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița — C.U.I. 3094573

Grupa 8 (Bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului)

Nr. M.F.	Cod clasificare	Denumire	Descriere tehnică (pe scurt)	Date de identificare		Anul dobândirii (dării în folosință)	Valoarea de inventar (în lei)	Situția juridică		Situția juridică actuală: concesiune/ închiriat/ dat cu titlu gratuit	Tipul bunului
				Vicinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa			Baza legală	În administrare/ concesiune		
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
116517	8.28.12	Spațiu cazare muncitori	Parter + 1 etaj, fundație beton, zid cărămidă, acop. azbociment; S = 114 + 87,7 mp	N, V — spațiu verde; E, S — alei	Țara: România, județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița, G Bistrița, nr. - F2	1966	420.075	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
116536	8.28.10	Platformă depozitare	Strat beton, S = 1.680 mp	N, V — plantație E — depozit sortat; S — alei	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; G Bistrița, nr. - F2	1983	2.099	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
116547	8.28.10	Magazie pesticide	Fundație beton, zid cărămidă, S = 2.616 mp, acop. țiglă	N — plantație E — platformă; S — platformă betonată; V — drum acces.	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; G Bistrița, nr. - F2	1969	21.463	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
116556	8.28.10	Depozit sortat fructe	Fundație beton, zid cărămidă, elem. struct. metalic. acop. azbociment	N — platformă; E — plantație; S — alei; V — platformă betonată	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; G Bistrița, nr. - F2	1970	83.096	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
116561	8.28.03	Laborator cercetare	Parter + 2 etaje, S = 2.196 mp, fundație beton, zid prefabricate, acop. țiglă	N, V — plantație cercetare; S, E — alei	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; G Bistrița, nr. -, sediu central	1979	1.131.907	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
116566	8.28.12	Spațiu cazare muncitori	Fundație piatră, zid beton, acop. țiglă, S = 168 mp	N — alei betonată; V — spațiu verde; S — alei pietruită; V — plantație	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; G Bistrița, nr. - F2	1960	2.066	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
116568	8.29.08	Sediu fermă	Zid cărămidă, S=44 mp, acop. azbociment	N, V — platformă; S, V — plantație	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; G Bistrița, nr. - F2	1970	12.803	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
116582	8.27.03	Siloz fructe	Celule depozitare, S=566 mp, zid cărămidă, acop. țiglă	N — alei, zid sprijin; E, V — alei pavată; S — drum pietruit; V — alei pavată	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; G Bistrița, nr. -, sediu central	1966	97.473	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil

116980	8.28.13	Platformă betonată	Strat beton 20 cm, S = 868 mp	N — șopton E — plantație S, V — drum interior	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; G Bistrița, nr. - F4	1985	2.234	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
116985	8.28.13	Atelier mecanic	Atelier reparații + fierărie zid beton, acoperiș țiglă, S = 940 mp	N — cămin muncitori; E — Drumul Dumitrei Vechi; S — drum acces; V — S.C. Romagrobol	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; G—Bistrița, nr. -, sediu central	1985	15.751	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
116989	8.28.13	Magazie materiale	Fundație beton, zid cărămidă, acop. țiglă, S = 78 mp	N, E, V — alee; S — spațiu verde	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; G—Bistrița, nr. -, sediu central	1969	55.337	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
116993	8.29.08	Sediu fermă	Parter+etaj, zid cărămidă, acop. azbociment, S = 114 mp	N — arabil legume; E — spațiu cazare; S — platformă, f. arabil propriet.	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, satul Ciceu-Mihăești, nr. - F5	1985	29.052	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
116995	8.28.13	Centrala termică	Fundație beton, S = 15 mp	N — taluz E — spațiu verde; S — laborator de cercetare	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; G Bistrița, nr. -, sediu central	1996	19.181	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
116999	8.28.10	Magazie pesticide	Fundație beton, zid cărămidă, acop. țiglă, S = 78 mp	N, E — plantație cercetare; S, V — alee acces	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; G—Bistrița, nr. -, sediu central	1968	4.891	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
117009	8.28.10	Magazie pesticide	Fundație beton, zid cărămidă, acop. țiglă, S = 78 mp	N, S — alee; E — spațiu verde; V — plantație măr	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; G—Bistrița, nr. -, sediu central	1969	2.202	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
117028	8.28.10	Ciădire intervenție	Fundație beton, zid cărămidă, acop. țiglă S = 78 mp	N, E — alee; S, V — plantații cercetare	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; G—Bistrița, nr. -, sediu central	1969	5.792	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
117040	8.28.10	Ciădire vinificație	1 nivel + pivniță, pereți cărămidă, S = 641,6 mp	N — alee, E — plantație S, V — alee pietruită.	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; G—Bistrița, nr. -, sediu central	1950	6.672	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	—	—	imobil
117047	8.28.10	Magazin prezentare	Parter, zidărie prefabricate și zidărie	N — DJ PTT E, V — Strada M. Eminescu V — locuințe	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; str. Mihai Eminescu, nr. -	1983	105.761	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
117054	8.28.12	Spațiu cazare muncitori	Fundație beton, pereți scândură și cărămidă, acop. azbociment	N — legume E — plant. mamă; S — platformă; V — sediu fermă	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița, nr. - Mihăești	1985	3.653	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
117059	8.28.10	Magazie pesticide	Zid cărămidă, acop. țiglă, S = 330 mp, fundație piatră	N — spațiu verde; S — alee — celule dep.; E — spațiu verde; V — alee betonată.	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; G-Bistrița, nr. -, sediu central	1969	2.006	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
117361	8.28.12	Spațiu cazare muncitori	Parter + 2 etaje, fundație beton, zid cărămidă, S = 2.020 mp, acoperit țiglă	N, S — alee; E — spațiu verde; V — plantație măr	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; G-Bistrița, nr. -, sediu central	1968	1.560.442	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
121447	8.28.13	Construcție anexă	Fundație piatră, zid cărămidă, acoperiș țiglă, Sc = Sd = 164 mp	N, V — plantație, E — drum pietruit, S — magazie	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; G Bistrița, nr. -, sediu central	1970	17.808	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
121448	8.28.13	Împrejmuire gard- plantație	Stâlpi beton, plasă de sârmă L = 2.227 ml	N, E — DN 17c, Bistrița- Năsăud, S, V — plantație	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița, nr. -	1966	2.271	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
121449	8.28.13	Împrejmuire gard	Stâlpi beton plasă de sârmă, L = 5.200 ml	E, N — DN 17c V, S — plantații	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; nr. -	1975	4.719	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
121450	8.28.13	Împrejmuire gard	Stâlpi beton, plasă sârmă, L = 1.156 ml	N, E — pădure, E — plantație SCPP, S — plantație proprietari, V — S.C. Agroindustrială	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița, nr. -	1965	2.577	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
121451	8.29.08	Sediu vechi cercetare	P + E, fundație beton, zid cărămidă, acoperiș țiglă, Sd = 848 mp	E, S — alee, V — spațiu verde, N — taluz	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița, nr. -	1968	96.023	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
121452	8.28.13	Drumuri pietruite	Drum pavat cu piatră, S = 7.174 mp	N — sediu administrativ; E, V — plantații cercetare; S — DN 17c	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița, nr. -	1969	5.513	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
160734	8.05.01	Total suprafață	Suprafețe = 151,3507 ha (cf. Protocol 240/24-04-2009) mp; CF=; Date cadastrale=;	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița, Drumul Dumitrei Nou nr. 3	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița, Drumul Dumitrei Nou nr. 3	1999	9.221.760	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare; anexa nr. 3.30	în administrare	—	imobil
		TOTAL					12.934.627				

Bunurile din domeniul public al statului și din administrarea Stațiilor de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița — C.U.I. 3094573, rămase pe terenuri izolate între proprietăți private, care trec în domeniul privat al statului și în administrarea Stațiilor de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița, în vederea valorificării și, după caz, casării, în condițiile legii

Nr. M.F.	Cod clasificare	Denumire	Date de identificare			Anul dobândirii (în lei)	Valoarea de inventar (în lei)	Situția juridică		Situția juridică actuală: concesiune/închiriat/dat cu titlu gratuit	Tipul bunului
			Descriere tehnică (pe scurt)	Vicinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa			Baza legală	În administrare/concesiune		
116525	8.28.10	Șopron depozitare	Fundație și placă betonată, pereți cărămidă, acop. azbociment, S = 1.154 mp	NS — taluz V — platf. de pământ balastat E — platf. betonată	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița, G Bistrița, nr. - F3	1970	80.900	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
116530	8.29.08	Sediu fermă	Fundație beton, zid cărămidă, S = 618 mp	NE — taluz SV — plantație	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița, G Bistrița, nr. - F3	1992	42.000	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
116572	8.28.13	Construcție-anexă	Fundație beton, schelet metalic, acop. azbociment.	N — De 882 E — Ce 872/2 S — Pr-800 V — Ce 872/2	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița, Car. Slătinița, nr. - F1	1985	22.432	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
116574	8.28.10	Magazie insecto-fungicide	Fundație piatră, pereți cărămidă, acop. țiglă, S = 432 mp	N — Lv 872/1 E — Lv 880/1 S — De 882 V — Ce 872/2	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița, Car. Slătinița, nr. - F1	1986	73.318	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
116578	8.28.12	Spațiu cazare muncitori	Fundație beton, pereți cărămidă, acop. azbociment, S = 249 mp	N — Lv 872/1; V — taluz; S — DE871; V — Lv872/1	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița, Car. Slătinița, nr. - F1	1974	2.888	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
117020	8.28.10	Microfermă	Adăpost animale 50 cap. Perete BCA, acop. azbociment, S = 268 mp	N — DE 871 E — magazine S — Pr-800 V — Constr. anexă	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița, Car. Slătinița, nr. - F1	1989	359.890	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil

Bunul din domeniul public al statului și din administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița — C.U.I. 3094573, care trece în domeniul privat al statului, în vederea valorificării și, după caz, casării, conform Ordonanței Guvernului nr. 112/2000

Grupa 8 (Bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului)											
Nr. M.F.	Cod de clasificare	Denumire	Date de identificare			Anul dobândirii (în lei)	Valoarea de inventar (în lei)	Situția juridică		Tipul bunului	
			Descriere tehnică (pe scurt)	Vicinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa			Baza legală	În administrare/concesiune		Situția juridică actuală: concesiune/închiriat/dat cu titlu gratuit
116995	8.28.13	Centrala termică (parțial)	Fundație beton, S = 15 mp	N — taluz E — spațiu verde; S — laborator cercetare	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; G Bistrița, nr. - sediu central	1996	126.261	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil

Date de identificare ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare pentru Pomicultură Bistrița — C.U.I. 3094573 care pot fi închiriate, în condițiile legii

Grupa 8 (Bunuri care alcătuiesc domeniul public al statului)											
Nr. M.F.	Cod de clasificare	Denumire	Date de identificare			Anul dobândirii (dării în folosință)	Valoarea de inventar (lei)	Situția juridică		Tipul bunului	
			Descriere tehnică (pe scurt)	Vicinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa			Baza legală	În administrare/concesiune		Situția juridică actuală: concesiune/închiriat/dat cu titlu gratuit
116985	8.28.13	Atelier mecanic	Atelier reparații + fierărie zid beton, acoperiș țiglă, S = 940 mp	N — cămin muncitori; E — Drumul Dumitrei Vechi; S — drum acces; V — S.C. Romagrobol	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; G — Bistrița, nr. -, sediu central	1985	15.751	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil
121451	8.29.08	Sediu vechi cercetare	P+E, fundație beton, zid cărămidă, acoperiș țiglă, Sd = 848 mp	E, S — alei, V — spațiu verde, N — taluz	Țara: România; județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița; nr. -	1968	96.023	Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare	în administrare	—	imobil

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL PENTRU MEDIUL DE AFACERI, COMERȚ ȘI ANTREPRENORAT

ORDIN

pentru aprobarea Procedurii de acordare a Avizului tehnic de specialitate pe planul de afaceri al investitorilor străini, în vederea obținerii vizei de lungă ședere în România pentru desfășurarea de activități comerciale

Având în vedere:

— prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 129/2017;

— prevederile art. 3 alin. (2) secțiunea C pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 23/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat;

— prevederile art. 43 și 55 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2017,

ministrul pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de acordare a avizului tehnic de specialitate pe planul de afaceri al investitorilor străini, în vederea obținerii vizei de lungă ședere în România pentru desfășurarea de activități comerciale, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Comisia constituită în cadrul Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare, orice dispoziții contrare prevederilor prezentului ordin își încetează aplicabilitatea.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat,

Alexandru Petrescu

București, 31 mai 2017.

Nr. 689.

ANEXĂ

PROCEDURĂ

de acordare a avizului tehnic de specialitate pe planul de afaceri al investitorilor străini, în vederea obținerii vizei de lungă ședere în România pentru desfășurarea de activități comerciale

ARTICOLUL 1

Preambul

(1) Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat (*M.M.A.C.A.*) este autoritatea publică centrală competentă să emită, în baza art. 3 alin. (2) secțiunea C pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 23/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat, avizul tehnic de specialitate pe planul de afaceri al investitorilor străini, în vederea obținerii vizei de lungă ședere în România pentru desfășurarea de activități comerciale, conform art. 43 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și documentul care atestă implementarea investiției, conform art. 55 din același act normativ.

(2) La nivelul *M.M.A.C.A.*, prin ordin al ministrului, vor fi constituite comisii, astfel:

— comisie de analiză și evaluare, formată din 3 persoane, din care 1 persoană este desemnată președinte, precum și 2 membri supleanți;

— comisie de soluționare a contestațiilor, constituită din 2 membri și 1 membru supleant care nu au participat la procesul de evaluare.

De asemenea vor mai fi desemnate:

— o persoană responsabilă cu preluarea cererilor de eliberare a avizului/atestatului tehnic de specialitate și a documentelor ce le însoțesc, persoană care nu face parte din comisia de soluționare a contestațiilor și nu participă la procesul de analiză și evaluare;

— o persoană care va asigura secretariatul comisiilor.

ARTICOLUL 2

Condiții de acordare

(1) În vederea obținerii avizului tehnic de specialitate, cetățeanul străin interesat trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) să dețină calitatea de asociat/acționar al societății care urmează să beneficieze de investiție;

b) să dețină și să exercite atribuții de conducere în societatea care urmează să beneficieze de investiție;

c) să dispună de fonduri necesare desfășurării activității în valoare de cel puțin 100.000 euro pentru străinii asociați într-o societate cu răspundere limitată și cel puțin 150.000 euro pentru străinii acționari ai unei societăți pe acțiuni;

d) să investească cel puțin 100.000 euro în aport de capital sau tehnologie în societatea în care deține calitatea de asociat și să creeze cel puțin 10 noi locuri de muncă cu normă întreagă

în maximum 12 luni de la data obținerii permisului de ședere dacă deține calitatea de asociat al unei societăți cu răspundere limitată sau să investească cel puțin 150.000 euro în aport de capital sau tehnologie în societatea pe acțiuni în care deține calitatea de acționar și să creeze cel puțin 15 noi locuri de muncă cu normă întreagă în maximum 12 luni de la data obținerii permisului de ședere dacă deține calitatea de acționar al unei societăți pe acțiuni;

e) proiectul de investiții să fie necesar, pertinent și util derulării activității autorizate a fi desfășurată, să demonstreze eficiența tehnico-economică, rentabilitatea, sustenabilitatea și viabilitatea pentru minimum 3 ani consecutivi celui în care s-a finalizat investiția;

f) societatea care urmează să beneficieze de investiție să nu aibă datorii la bugetul general consolidat și la bugetele locale, atât pentru sediul social/profesional, sucursale, filiale, cât și pentru toate punctele de lucru;

g) societatea care urmează să beneficieze de investiție să nu se afle în stare de dizolvare, reorganizare judiciară, lichidare, executare silită, închidere operațională, insolvență, faliment sau suspendare temporară a activității;

h) în cazul societăților cu 2 sau mai mulți asociați ori acționari care solicită eliberarea avizului tehnic de specialitate se va proceda conform cerințelor art. 43 alin (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Pentru obținerea avizului tehnic de specialitate în vederea obținerii vizei de lungă ședere în România pentru desfășurarea de activități comerciale, cetățeanul străin trebuie să depună:

o cerere-tip de eliberare a avizului tehnic de specialitate (formularul nr. 1, prevăzut în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta procedură) în două exemplare semnate și ștampilate de administratorul societății (sau mandatar cu procură specială/împuternicire avocațială, după caz), însoțită de următoarele documente:

a) copia pașaportului solicitantului;

b) planul de afaceri (formularul nr. 2, prevăzut în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta procedură) în original, semnat și ștampilat pe fiecare pagină, la care vor fi atașate documente din care rezultă valoarea elementelor de cost prezentate în plan.

Planul de afaceri va trebui să demonstreze necesitatea investiției, precum și calendarul creării și ocupării noilor locuri de muncă cu normă întreagă. De asemenea, în cadrul planului de afaceri trebuie justificată fiecare cheltuială în vederea demonstrării necesității realizării acesteia în desfășurarea activităților pentru care se solicită aprobarea investiției;

c) extras de cont, în original, emis de o bancă din România pe numele persoanei fizice cetățean străin solicitant al avizului și care să confirme disponibilitatea sumelor necesare investiției în suma prevăzută de art. 43 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

d) copia legalizată a ultimului act constitutiv al societății;

e) copia ultimului bilanț contabil înregistrat la Agenția Națională de Administrare Fiscală (A.N.A.F.) și ultima bilanță de verificare contabilă, dacă este cazul;

f) procură notarială/împuternicire avocațială pentru depunerea documentației și ridicarea avizului, în cazul în care deponentul este o altă persoană decât asociatul/acționarul/administratorul societății. În cazul în care procura este emisă de autoritățile străine, aceasta va fi apostilată/supralegalizată conform prevederilor legale în vigoare;

g) copia actului de identitate al deponentului;

h) documente justificative pentru dovedirea calității de asociat/acționar în societățile cu istoric de funcționare (unde este cazul), inclusiv certificat constatator detaliat al societății emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (O.N.R.C.) și valabil la data depunerii;

i) documente justificative privind plata;

j) certificate de atestare fiscală, în original sau copie legalizată, emise conform prevederilor legale privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor, taxelor și datoriilor la bugetul general consolidat sau, după caz, la bugetele locale — atât pentru sediul social/profesional, sucursale, filiale, cât și pentru toate punctele de lucru.

(3) Actele achiziționate trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pot fi mijloace fixe sau obiecte de inventar, conform legislației în vigoare, și se vor regăsi în activele imobilizate ale societății. Nu se permite achiziționarea bunurilor care au constituit obiectul unei subvenționări/finanțări nerambursabile și nici achiziționarea în sistem leasing;

b) trebuie să fie noi (cu excepția clădirilor);

c) activele constând în spații pentru desfășurarea activității vor fi înscrise în cartea funciară pentru care se va face dovada cu extrasul de carte funciară.

ARTICOLUL 3

Atestarea implementării planului de afaceri

În vederea eliberării documentului care atestă realizarea planului de afaceri (formularul nr. 4, prevăzut în anexa nr. 4 care face parte integrantă din prezenta procedură), în vederea prelungirii dreptului de ședere în România, în conformitate cu art. 55 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cetățenii străini vor depune la sediul M.M.A.C.A. o cerere de eliberare a atestatului (formularul nr. 1), însoțită de următoarele documente:

a) copia pașaportului solicitantului;

b) avizul tehnic de specialitate pe planul de afaceri al investitorilor străini avizat anterior (transpus în formularul nr. 2), semnat și ștampilat pe fiecare pagină;

c) copia legalizată a ultimului act constitutiv al societății;

d) certificat constatator detaliat al societății emis de O.N.R.C și valabil la data depunerii;

e) procură notarială/împuternicire avocațială pentru depunerea documentației și ridicarea atestatului, în cazul în care deponentul este o altă persoană decât asociatul/acționarul/administratorul societății. În cazul în care procura este emisă de autoritățile străine, aceasta va fi apostilată/supralegalizată conform prevederilor legale în vigoare;

f) copia actului de identitate al deponentului;

g) documente justificative privind efectuarea investiției în conformitate cu planul de afaceri avizat (originale sau copii semnate și ștampilate, certificate „conform cu originalul”), după caz:

— ultima situație financiară anuală (bilanț contabil) înregistrată la A.N.A.F., precum și bilanța contabilă aferentă;

— fișele mijloacelor fixe;

— declarație pe propria răspundere a beneficiarului că activul/activele achiziționate/achiziționate este/sunt nou/noi și pus/puse în funcțiune la locul implementării proiectului;

— documente justificative privind dreptul de proprietate/folosință asupra spațiilor achiziționate prin proiect, înscrise în cartea funciară (contract de vânzare-cumpărare, extras de carte funciară, antecontract de vânzare-cumpărare intabulat), iar pentru spațiile din elemente prefabricate se vor prezenta dovada deținerii în proprietate/folosință a terenului înregistrat la notariat/primărie/organ fiscal, certificat de urbanism, autorizație de construcție (dacă este cazul), extras de carte funciară;

— raport de evaluare a activului certificat de un expert autorizat de Asociația Națională a Evaluatoților Autorizați din România (A.N.E.V.A.R.);

— documente justificative privind dreptul de proprietate asupra mijloacelor de transport: carte de identitate, certificate de înmatriculare, asigurare obligatorie;

— documente justificative privind achiziția și plata activelor:

— contract de achiziție;

— ordin de plată și extras de cont ștampilat și semnat de banca emitentă, în care se evidențiază plata, conform contract.

Pentru locurile de muncă nou-create în cadrul proiectului dovada creării acestora se va face cu contractul individual de muncă înregistrat, cu normă întregă, încheiat pe perioadă nedeterminată.

Ulterior, pe toată perioada de monitorizare, se va face dovada menținerii acestora, cu documentele prevăzute de legislația în vigoare (extras REGES din REVISAL și Raport salariați din REVISAL), pentru minimum 10 locuri de muncă în cazul asociatului în societățile cu răspundere limitată și minimum 15 locuri de muncă în cazul acționarului în societățile pe acțiuni.

ARTICOLUL 4

Depunerea dosarului

(1) Toate documentele depuse trebuie să fie valabile la data depunerii cererii de eliberare a avizului/atestatului tehnic de specialitate. Dosarul va avea ca primă filă un opis cu documentele enumerate la art. 2, respectiv art. 3 din prezenta procedură. Ordinea actelor în dosar va respecta succesiunea din articolele menționate, iar opisul va fi alcătuit pe baza acestei succesiuni. Fiecare filă a dosarului va fi numerotată, ștampilată și semnată de către solicitant/împuternicit. Pe fiecare copie, lângă semnătură și ștampilă, se va consemna „conform cu originalul”. Depunerea se va face în baza procurii notariale/împuternicirii avocațiale pentru depunerea documentației și ridicarea avizului/atestatului, în cazul în care deponentul este o altă persoană decât solicitantul cererii. În cazul în care procura este emisă de autoritățile străine, aceasta va fi apostilată/supralegalizată conform prevederilor legale în vigoare. După soluționarea cererii, indiferent de soluția emisă, dosarul va rămâne în arhiva M.M.A.C.A.

(2) Solicitanții vor depune cererea de eliberare a avizului/atestatului tehnic împreună cu toată documentația necesară la sediul M.M.A.C.A. în zilele de luni, marți și miercuri, în intervalul orar 10,00—14,00. Predarea dosarului complet, alcătuit conform prevederilor prezentei proceduri, se va face către persoana desemnată să primească documentele. În cazul în care persoana responsabilă cu preluarea documentelor va fi indisponibilă, atribuțiile acesteia vor fi preluate de către secretar. Eliberarea avizului/atestatului în original se va face în fiecare zi de joi, între orele 10,00—14,00, pe baza actului de identitate.

ARTICOLUL 5

Monitorizarea implementării investiției

(1) În vederea eliberării documentului care atestă îndeplinirea obligațiilor asumate prin planul de afaceri, reprezentanții M.M.A.C.A. vor proceda la verificări la locul de implementare a investiției. Aceste verificări vor viza stadiul de realizare a investiției, realitatea, legalitatea și regularitatea operațiunilor economico-financiare. Pe durata efectuării verificărilor la adresa unde întreprinderea a realizat investiția și la sediul social, echipa desemnată pentru efectuarea verificărilor trebuie să aibă acces la documentele contabile, în original, care reflectă realizarea investiției și respectarea planului de afaceri pentru care s-a obținut anterior avizul tehnic de specialitate. În cazul în care, în urma verificărilor efectuate de reprezentanții M.M.A.C.A. sau la sesizarea organelor de control abilitate ale statului, se constată că beneficiarii au făcut declarații incomplete și/sau neconforme cu realitatea pentru a obține avizul sau au schimbat destinația investiției ori se constată că nu mai sunt îndeplinite condițiile prevăzute în planul de afaceri, solicitantului i se va transmite scrisoarea de revocare a avizului/atestatului tehnic de specialitate (formularul nr. 5, prevăzut în anexa nr. 5, care face parte integrantă din prezenta procedură) în termen de 15 zile de la finalizarea raportului comisiei.

(2) Scrisoarea de revocare a avizului/atestatului tehnic de specialitate se va comunica din oficiu și autorităților competente în gestionarea șederii legale a cetățenilor străini în România.

(3) Verificarea pe teren se realizează de către M.M.A.C.A. cel puțin o dată pe an, timp de 3 ani începând cu anul următor acordării avizului/atestatului tehnic de specialitate.

ARTICOLUL 6

Soluționarea cererii de avizare/atestare

(1) Analiza dosarului, verificările din punct de vedere administrativ și al eligibilității, precum și cele referitoare la: veridicitatea și coerența informațiilor înscrise în planul de afaceri, corelarea situațiilor financiare cu planul de afaceri, completarea explicită și cu detalii a tuturor câmpurilor planului de afaceri, concordanța dintre codul CAEN aferent investiției și activitățile propuse în planul de afaceri și a documentelor justificative se realizează de către comisie în termen de 15 zile lucrătoare de la data când dosarul este complet. În cazul în care comisia va constata necesitatea unor completări sau clarificări în vederea emiterii soluției finale la cererea depusă, acest lucru îi va fi comunicat solicitantului, care va avea la dispoziție un termen de 10 zile lucrătoare pentru a le depune la sediul M.M.A.C.A. Depunerea se va face prin procedura de predare/preluare documente descrisă la art. 4 al prezentei proceduri. Nedepunerea completărilor/clarificărilor solicitate în termen conduce la respingerea cererii.

(2) În scopul verificării veridicității informațiilor și documentelor, comisia poate solicita confirmarea documentelor de către instituțiile emitente și poate face verificări pe teren. Verificarea calității de asociat/acționar cu atribuții de conducere se face și prin interogarea bazei de date a O.N.R.C.

(3) Rezultatul analizei din cadrul comisiei i se va comunica solicitantului în termenul legal de 30 de zile. Raportul comisiei va avea ca finalitate una din următoarele soluții:

a) acceptarea din punct de vedere administrativ și al eficienței tehnico-economice a planului de afaceri și emiterea avizului/atestatului tehnic de specialitate (formularul nr. 3, prevăzut în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezenta procedură, sau formularul 4, după caz);

b) respingerea proiectului/revocarea avizului, în cazul în care în urma verificărilor se constată neîndeplinirea criteriilor menționate la alin. (1).

Comisia constituită în cadrul M.M.A.C.A. va comunica solicitantului, în termen de 15 zile lucrătoare de la finalizarea raportului comisiei, soluția adoptată, iar eliberarea actului în original va fi făcută în fiecare zi de joi, în intervalul orar 13,30—15,30.

(4) Contestația împotriva hotărârii de respingere a proiectului/revocare emisă de către Comisia de analiză se formulează în scris și se va transmite în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii de respingere a proiectului, urmând ca solicitantul să primească răspunsul comisiei de contestație în termen de 15 zile de la data primirii contestației. Contestația se poate transmite prin poștă, cu confirmare de primire, la sediul M.M.A.C.A.

Contestația va cuprinde obligatoriu:

- datele de identificare ale solicitantului;
- obiectul contestației;
- motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația;
- dovezile pe care se întemeiază;
- semnătura reprezentantului legal și ștampila.

(5) În situația în care hotărârea de respingere va fi menținută și de către comisia de contestație, solicitantul are dreptul de a formula o contestație la instanța de contencios administrativ competentă, în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

ARTICOLUL 7

Confidențialitate

Documentele justificative depuse de către solicitanți sunt confidențiale, membrii comisiilor constituite în cadrul M.M.A.C.A. având obligația de a nu dezvălui informații menționate în acestea către terțe persoane, cu excepția cazului în care

informațiile sunt furnizate organelor abilitate ale statului în exercitarea atribuțiilor ce le revin, cu respectarea prevederilor Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare, și Regulamentului (UE) 2016/679.

*ANEXA Nr. 1
la procedură*

FORMULARUL Nr. 1

CERERE-TIP DE ELIBERARE
A [] AVIZULUI/[] ATESTATULUI TEHNIC DE SPECIALITATE

(Toate rubricile se completează obligatoriu, în limba română, prin tehnoredactare.)

Subsemnatul,, cetățean, domiciliat în, identificat cu pașaport, eliberat de la data de, valabil până la, în calitate de reprezentant legal al

Solicit eliberarea [] AVIZULUI/[] ATESTATULUI TEHNIC DE SPECIALITATE pe planul de afaceri al investitorilor străini, în vederea obținerii vizei de lungă ședere în România/prelungirii dreptului de ședere pentru desfășurarea de activități comerciale

Titlul planului de investiții	
Numele și prenumele solicitantului	
Cetățenia	
Actul de identitate (seria nr.)	
Adresa solicitantului	
Denumirea societății	
Codul unic de înregistrare	
Nr. de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului	
Sediul social	
Nr. telefon	
Nr. fax	
E-mail	
Codul CAEN aferent activității principale	
Codul CAEN aferent planului de investiții	
Locația implementării planului (adresa)	
Persoana de contact (nume, telefon, e-mail)	
IMM este plătitoare de TVA	[] DA [] NU
Forma juridică (S.R.L., S.R.L.-D, S.A. etc.)	
Capitalul social lei, deținut de — persoane fizice% — persoane juridice%
Numărul mediu scriptic anual de personal în anul fiscal anterior	
Cifra de afaceri — conform ultimului bilanț contabil anual aprobat (lei)	
Valoarea investiției	

Declar pe propria răspundere că datele din această cerere sunt conforme cu realitatea.

Reprezentantul legal/Împuternicitul operatorului economic
Numele,
Funcția,
Semnătura,
Data semnării

Ștampila

FORMULARUL Nr. 2

PLAN DE AFACERI

I. DATE GENERALE

1. Numele firmei:			
2. Codul unic de înregistrare:			
3. Forma juridică de constituire:			
4. Data înființării/Număr registrul comerțului:			
5. Data începerii efective a activității:			
6. Activitatea principală a societății și codul CAEN al activității principale:			
7. Codul CAEN al activității pentru care se va efectua investiția:			
8. Natura capitalului social:			
Natura capitalului social (%)		Privat	
Român			
Străin			
9. Valoarea capitalului:			
10. Principalii indicatori ai activității curente:			
Indicator	N-2	N-1	An curent (N) Data ultimei bilanțe de verificare contabilă încheiate
Cifra de afaceri			
EBITDA = rezultat din exploatare + amortizare			
% în cifra de afaceri			
Profit brut			
% în cifra de afaceri			
Active totale, din care:			
— Active imobilizate			
— Active circulante			
Capitaluri proprii			
Credite bancare & leasinguri			
Credite asociați/firme din grup			
Datorii furnizori			

(Bilanțurile contabile pe ultimul an, precum și ultima bilanță de verificare contabilă trebuie atașate.)

11. Adresă, telefon/fax, e-mail:
12. Persoană de contact:
13. Conturi bancare deschise la:

14. Asociați, acționari principali:		
Numele și prenumele/Denumirea	Domiciliul/Sediul societății	Pondere în capitalul social (%)
15. Administratori		
Numele și prenumele/Denumirea	Domiciliul/Sediul societății	Puteri limitate/nelimitate
<p>16. Prezentarea societăților din grup: Pentru fiecare societate din grup se vor prezenta următoarele informații: denumirea, CUI, legături cu societatea ce solicită avizul, data începerii activității, principalele activități generatoare de venituri operaționale, cifra de afaceri, rezultat exploatare, rezultat net, total active, active imobilizate, total datorii, datorii către bănci și societăți de leasing, situația actuală a societății (în funcțiune, activitate suspendată, în insolvență).</p>		
<p>17. Care au fost principalele modificări/schimbări/puncte de reper ale afacerii dumneavoastră de la înființare până în prezent (modificări ale structurii asociaților/acționarilor; modificări ale obiectului de activitate, introducerea unor servicii/produse noi, dezvoltarea afacerii prin crearea unor puncte de lucru noi /creșterea suprafeței /achiziția de active noi /identificarea de clienți noi)?</p>		

II. VIZIUNE, STRATEGIE

Vă rugăm să răspundeți la întrebările de mai jos:

<p>1. Care este esența afacerii? Ce anume va genera bani și profit? (de exemplu, produsul 1, 2, 3 ...; serviciile 1, 2, 3 ...; activitatea 1, 2, 3 ...)</p>
<p>2. Detaliați activitatea aferentă codului CAEN pentru care doriți să investiți. Factorii pe care îi considerați relevanți pentru afacerea dumneavoastră (de exemplu: localizare, autoevaluarea tehnologiei pe care o veți utiliza, experiența anterioară a întreprinzătorului etc.). Se va preciza modul în care întreprinderea își utilizează resursele de muncă materiale și bănești pentru realizarea obiectivelor propuse: — viziunea întreprinderii, reprezentarea a ceea ce se dorește a fi organizația în viitor; — analiza situației curente și identificarea misiunii întreprinderii, o istorie a obiectivelor, politicilor și realizărilor sale; — examinarea perspectivelor pentru viitor în contextul obiectivelor pe termen lung.</p>
<p>2.1. Cine vor fi clienții dumneavoastră?</p>

2.2. Unde vreți să ajungeți într-un interval de 3 ani? Fixați-vă obiective cuantificabile!					
Obiective (indicatori-țintă)	UM	Anul curent (N)	N+1	N+2	N+3
Cifra de afaceri, din care:	lei				
— Export	lei				
Profit	lei				
Număr de salariați	Nr. de persoane				
3.1. Numărul de locuri de muncă existent în ultima zi lucrătoare a lunii precedente depunerii prezentului plan de afaceri:					

Se vor atașa la prezentul plan de afaceri contractele de muncă și statele de plată pe luna precedentă, precum și extrasele din REVISAL privind înregistrarea contractelor.

3.2. Numărul de locuri de muncă ce urmează a fi create în urma implementării proiectului de investiție:				
	Anul curent (N)	N+1	N+2	N+3
Total, din care				

4.1. Care sunt „punctele tari” care vă determină să credeți că veți avea succes? [De exemplu: cunoștințe tehnologice, cunoștințe de management și marketing, cunoașterea pieței, pregătire în domeniu, experiență în domeniu (ca angajat al unor firme din domeniu), locația proiectului, capital, relații, capacitate de muncă, flexibilitate] În această secțiune faceți analiza SWOT a afacerii dumneavoastră.

4.2. Activități necesare implementării proiectului (de exemplu: asigurarea spațiului productiv/comercial prin achiziție/închiriere, elaborarea proiectelor tehnice necesare; amenajarea spațiului; achiziționarea de utilaje, echipament, mobilier; obținerea avizelor, acordurilor, autorizațiilor necesare implementării proiectului; recrutare/selecție/angajare de personal suplimentar necesar; instruirea personalului; acțiuni de promovare a produselor/serviciilor; aprovizionare cu materii prime, materiale, produse finite, mărfuri, asigurarea condițiilor tehnico-economice, sanitare etc.)

4.3. Durata de implementare a proiectului calculată între data primirii dreptului de ședere și data estimativă de finalizare a investiției. Este perioada dintre prima lună după primirea dreptului de ședere și luna în care se finalizează implementarea ultimei activități din proiect.

În termen de maximum 12 luni, în conformitate cu prevederile art. 43 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. RESURSE UMANE, ACTIVITATEA CURENTĂ

Istoric

1. Cum a apărut ideea dumneavoastră de afacere? Scurtă descriere
De la ce a pornit ideea de afacere, dacă există un studiu relevant pe baza căruia s-a inițiat acest tip de afacere etc.

2. Care au fost principalele etape de dezvoltare a proiectului până în prezent? Acțiuni întreprinse până la solicitarea avizului

3. Ce activități generează astăzi profitul firmei? Care sunt sursele de dezvoltare?
Afacerea/Activitatea curentă. Descrieți pe scurt produsele și/sau serviciile oferite. Precizați sursele de dezvoltare a afacerii (de exemplu: surse proprii, credit bancar, finanțări nerambursabile etc.)

4.1. Management

Numele și prenumele, vârsta	Funcția în societate și principalele responsabilități	Experiența în domeniu	Studii/Specializări cu impact asupra afacerii propuse

Atașați un curriculum vitae pentru fiecare persoană din conducerea executivă și orice altă persoană relevantă.
Se vor atașa documente justificative care să ateste pregătirea în domeniu și experiența.

4.2. Evidențiați felul în care cunoștințele/specializările/experiența fiecăruia dintre manageri vor/va influența în mod pozitiv evoluția firmei. Descrieți și explicați în detaliu atribuțiile, responsabilitățile, calificările și expertiza managerilor, relevante pentru derularea în condiții optime a activității firmei.

5. Personal — detaliere pe activități:

Activitatea	Număr de salariați	Pregătirea profesională
Total		

(Organigrama poate fi atașată, dacă este cazul.)

6. Activitatea curentă

6.1. Produsele/Serviciile actuale

Descrieți, tipul de produse/servicii, caracteristicile acestora, principalele avantaje competitive.

Produsul/Serviciul	Cantitatea vândută la ultima raportare financiară	UM	Valoarea (lei)	Pondere în vânzările totale (%)
Produsul 1/Serviciul 1				
Produsul 2/Serviciul 2				
Produsul 3/Serviciul 3				

6.2. Descrierea procesului tehnologic actual (unde este cazul)

Prezentați sumar fluxul tehnologic actual și principalele utilaje și echipamente utilizate în procesul tehnologic.

(Se vor prezenta principalele activități necesare de la aprovizionarea cu materie primă până la vânzarea produselor și echipamentelor/utilajelor aferente, inclusiv gradul de automatizare al acestora, capacitatea de producție și gradul de încărcare existent.)

6.3. Echipamente existente

Date tehnice cu privire la principalele mașini, utilaje și mijloace de transport (mijloacele fixe) utilizate pentru realizarea cifrei de afaceri

Mijloc fix	Caracteristici	Anul de fabricație	Proprietate/închiriat	Valoare de piață estimată

6.4. Imobile existente

Tipul imobilului	Destinația	Anul punerii în funcțiune, starea fizică, ultima modernizare/reparație capitală, suprafața utilă totală, suprafața ocupată	Proprietate		Închiriate/Luate în folosință cu titlu gratuit (comodat)	
			Valoarea contabilă	ipoteci	Valoarea chiriei	Perioada de închiriere/ folosință gratuită

Prezentați locul unde firma își desfășoară activitatea și cum sunt asigurate utilitățile necesare (energie electrică, apă, canal etc.).

IV. ETAPELE DERULĂRII PROCESULUI DE INVESTIȚII

1. Descrierea proiectului de investiții

Precizați în ce constă proiectul (înființarea unei capacități de producție/servicii; dezvoltarea portofoliului de produse/servicii; modernizarea/retehnologizarea) și care sunt principalele activități necesare pentru realizarea acestuia (de exemplu: achiziție/modernizare/amenajare spațiu, asigurare utilități și achiziție echipamente specifice activității).

Detaliați investițiile ce urmează a fi realizate în cadrul proiectului și activitățile firmei pentru care sunt necesare fiecare dintre acestea.

Detaliați activitățile și subactivitățile prin care se va realiza proiectul de investiții, menționând etapele de derulare a acestuia.

2. Locația proiectului și modul de asigurare cu utilități

Adresa la care va fi implementat proiectul:

Se va păstra locația implementării proiectului.

Acces la drumurile naționale/județene și mijloacele de transport:

Detalii legate de locația implementării proiectului, în contextul amplasării acesteia în apropierea drumurilor naționale/județene și a accesului la mijloacele de transport

În cazul în care activitatea aferentă proiectului se va derula într-un spațiu închiriat, precizați principalii parametri ai contractului de închiriere (proprietarul, suprafața închiriată, perioada de închiriere, valoarea chiriei etc.).

3. Dimensionare valoare de investiție în active corporale

Elementul de investiție	Furnizorul	Nr. de bucăți	Valoarea fără TVA (lei)	Valoarea totală	Documentul de fundamentare valoare	Durata de amortizare (ani)
TOTAL						

4. Plan de finanțare a proiectului

Structura de finanțare a proiectului de investiții/durata investiției

Sursa de finanțare	Valoare		Termen
	lei, fără TVA	%	
Surse proprii			
Surse atrase (credite, linii de credit, alte împrumuturi etc.)			
Total valoare finanțare			

V. ANALIZA PIEȚEI

1. Piața actuală							
1.1. Principalii clienți actuali							
Prezentați tipul clienților dumneavoastră (individuali, comercianți, cu ridicata, cu amănuntul, societăți, agricultori etc.) — dacă este cazul.							
	Vânzări pe principalii clienți (lei, fără TVA)	(Grupe de) produse/servicii (lei, fără TVA)				Total	
		Produsul/serviciul 1	Produsul/serviciul 2	Produsul/serviciul 3	Produsul/serviciul 4	Lei, fără TVA	%
Clienți interni	1						
	2						
	3						
	Total piață internă						
Clienți externi	1						
	2						
	3						
	Total export						
Total intern + export							
1.2. Clienți potențiali							
Descrieți ce strategii de marketing ați gândit să aplicați, cum ați identificat clienții potențiali, cum veți extinde piața sau identifica noi piețe etc.							
Care va fi tipul clienților dumneavoastră (individuali, comercianți, cu ridicata, cu amănuntul, societăți, agricultori etc.), structura acestora (% pe fiecare grupă) și numărul pe fiecare grupă de clienți?							
Care este stadiul negocierilor cu potențialii clienți? Ce credeți că îi va determina pe potențialii clienți să cumpere produsul/serviciul oferit de dumneavoastră?							
Poziția pe piață a produselor/serviciilor dumneavoastră comparativ cu cele ale concurenței. Descrieți principalele avantaje/dezavantaje ale produselor/serviciilor dumneavoastră în raport cu cele oferite de concurență.							

VI. JUSTIFICAREA NECESITĂȚII FINANȚĂRII PROIECTULUI

Beneficiile aduse de finanțare și modul în care finanțarea va încerca să soluționeze problemele beneficiarului; ce aduce finanțarea în plus față de situația deja existentă; de ce este necesară finanțarea.

7.2 Bilanț previzionat							
Pe baza proiecției contului de profit și pierdere, a proiecției necesarului de fond de rulment și a graficelor de rambursare se va întocmi bilanțul previzionat conform tabelului de mai jos:							
Denumirea elementului		Nr.	Actual			Proiecții	
			N-2	N-1	N	N+1	N+2
A		B					
A.	ACTIVE IMOBILIZATE						
	I. IMOBILIZĂRI NECORPORALE (CT. 201 + 203 + 205 + 2071 + 208 + 233 + 234 – 280 – 290 – 2933)	01					
	II. IMOBILIZĂRI CORPORALE (CT. 211 + 212 + 213 + 214 + 223 + 224 + 231 + 232 – 281 – 291 – 2931)	02					
	III. IMOBILIZĂRI FINANCIARE [CT. 261 + 263 + 265 + 267*) – 296*])	03					
	ACTIVE IMOBILIZATE — TOTAL (RD. 01 LA 03)	04					
B.	ACTIVE CIRCULANTE						
	I. STOCURI (CT. 301 + 321 + 302 + 322 + 303 + 323 +/- 308 + 328 + 331 + 332 + 341 + 345 + 346 +/- 348 + 351 + 354 + 356 + 357 + 358 + 361 + 326 +/- 368 + 371 + 327 +/- 378 + 381 +/- 388 – 391 – 392 – 393 – 394 – 395 – 396 – 397 – 398 + 4091 – 4428)	05					
	II. CREANȚE	06					
	III. INVESTIȚII PE TERMEN SCURT (CT. 501 + 505 + 506 + 508 + 5113 + 5114 – 591 – 595 – 596 – 598)	07					
	IV. CASA ȘI CONTURI LA BĂNCI (CT. 5112 + 512 + 531 + 532 + 541 + 542)	08					
	ACTIVE CIRCULANTE — TOTAL (RD. 05 LA 08)	09					
C.	CHELTUIELI ÎN AVANS (CT. 471)	10					
D.	DATORII: SUMELE CARE TREBUIE PLĂTITE ÎNTR-O PERIOADĂ DE PÂNĂ LA UN AN [CT. 161 + 162 + 166 + 167 + 168 – 169 + 269 + 401 + 403 + 404 + 405 + 408 + 419 + 421 + 423 + 424 + 426 + 427 + 4281 + 431**) + 437**) + 4381 + 441**) + 4423 + 4428**) + 444**) + 446**) + 447**) + 4481 + 451**) + 453**) + 455 + 456**) + 457 + 4581 + 462 + 473**) + 509 + 5186 + 519]	11					
E.	ACTIVE CIRCULANTE NETE / DATORII CURENTE NETE (RD. 09 + 10 – 11– 19)	12					
F.	TOTAL ACTIVE MINUS DATORII CURENTE (RD. 04 + 12)	13					
G.	DATORII: SUMELE CARE TREBUIE PLĂTITE ÎNTR-O PERIOADĂ MAI MARE DE UN AN [CT. 161 + 162 + 166 + 167 + 168 – 169 + 269 + 401 + 403 + 404 + 405 + 408 + 419 + 421 + 423 + 424 + 426 + 427 + 4281 + 431**) + 437**) + 4381 + 441**) + 4423 + 4428**) + 444**) + 446**) + 447**) + 4481 + 451**) + 453**) + 455 + 456**) + 4581 + 462 + 473**) + 509 + 5186 + 519]	14					
H.	PROVIZIOANE (CT. 151)	15					
I.	VENITURI ÎN AVANS (RD. 17 + 18 + 21), DIN CARE:	16					
	SUBVENȚII PENTRU INVESTIȚII (CT. 475)	17					
	VENITURI ÎNREGISTRATE ÎN AVANS (CT. 472) —TOTAL (RD. 19 + 20), DIN CARE	18					
	SUME DE RELUAT ÎNTR-O PERIOADĂ DE PÂNĂ LA UN AN [CT. 472*])	19					
	SUME DE RELUAT ÎNTR-O PERIOADĂ MAI MARE DE UN AN [CT. 472*])	20					
	FONDUL COMERCIAL NEGATIV (CT. 2075)	21					

Denumirea elementului	Nr.	Actual			Proiecții		
		N-2	N-1	N	N+1	N+2	N+3
A	B						
J. CAPITAL ȘI REZERVE							
I. CAPITAL (RD. 23 LA 25), DIN CARE:	22						
— CAPITAL SUBSCRIS VĂRSAT (CT. 1012)	23						
— CAPITAL SUBSCRIS NEVĂRSAT (CT. 1011)	24						
— PATRIMONIUL REGIEI (CT. 1015)	25						
II. PRIME DE CAPITAL (CT. 104)	26						
III. REZERVE DIN REEVALUARE (CT. 105)	27						
IV. REZERVE (CT. 106)	28						
ACȚIUNI PROPRII (CT. 109)	29						
CÂȘTIGURI LEGATE DE INSTRUMENTELE DE CAPITALURI PROPRII (CT. 141)	30						
PIERDERI LEGATE DE INSTRUMENTELE DE CAPITALURI PROPRII (CT. 149)	31						
V. PROFITUL SAU PIERDEREA REPORTAT(Ă) (CT. 117)	SOLD C	32					
	SOLD D	33					
VI. PROFITUL SAU PIERDEREA EXERCITIULUI FINANCIAR (CT. 121)	SOLD C	34					
	SOLD D	35					
REPARTIZAREA PROFITULUI (CT. 129)	36						
CAPITALURI PROPRII — TOTAL (RD. 22 + 26 + 27 + 28 – 29 + 30 – 31 + 32 – 33 + 34 – 35 – 36)	37						
PATRIMONIUL PUBLIC (CT. 1016)	38						
CAPITALURI — TOTAL (RD. 37 + 38)	39						

*) Conturi de repartizat după natura elementelor respective.

**) Solduri creditoare ale conturilor respective.

ANEXA Nr. 3
la procedură

FORMULARUL Nr. 3

MINISTERUL PENTRU MEDIUL DE AFACERI, COMERȚ ȘI ANTREPRENORAT

AVIZ TEHNIC DE SPECIALITATE Nr./.....

În temeiul:

— art. 3 alin. (2) secțiunea C pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 23/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat;

— art. 43 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Raportul nr./ data..... al Comisiei numite prin Ordinul ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat, care a analizat:

• Cererea de eliberare a avizului tehnic de specialitate înregistrată cu nr./data, formulată de către, cetățean, identificat cu nr., eliberat de, valabil de la până la, asociat/acționar al societății, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., cod unic de înregistrare

• planul de afaceri privind investiția în sumă de, necesară desfășurării activităților codului CAEN
Descrierea investiției propuse:
Locația implementării investiției:

Se acordă avizul tehnic de specialitate pe planul de afaceri al investitorilor străini, în vederea obținerii vizei de lungă ședere în România pentru desfășurarea de activități comerciale, conform art. 43 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prezentul aviz tehnic de specialitate este valabil 6 luni de la data emiterii și se folosește numai în scopul obținerii vizei de lungă ședere în România a cetățenilor străini pentru desfășurarea de activități comerciale.

Secretar de stat,

.....

FORMULARUL Nr. 4

MINISTERUL PENTRU MEDIUL DE AFACERI, COMERȚ ȘI ANTREPRENORiat

ATESTAT TEHNIC Nr. /
privind îndeplinirea obligațiilor asumate prin planul de afaceri

În temeiul:

— art. 3 alin. (2) secțiunea C pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 23/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat;

— art. 55 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Raportul nr. / data al Comisiei numite prin Ordinul ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat, care a analizat:

- cererea de eliberare a atestatului tehnic privind îndeplinirea obligațiilor asumate prin planul de afaceri, înregistrată cu nr. / data, formulată de către, cetățean, identificat cu nr., eliberat de, la data de valabil până la, asociat/acționar al societății, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., cod unic de înregistrare

- documentele justificative privind îndeplinirea obligațiilor asumate prin planul de afaceri pentru care s-a emis Avizul tehnic de specialitate nr. / din data

ținând cont de faptul că s-au constatat următoarele:

— investiția propusă prin planul de afaceri, necesară desfășurării activităților codului CAEN, constând în, în valoare totală de, situata la adresa sediului social/ punctului de lucru din

— [] a fost realizată/[] nu a fost realizată — [] au fost înființate/[] nu au fost înființate.

Se acordă atestatul tehnic privind îndeplinirea obligațiilor asumate prin planul de afaceri al investitorilor străini, în vederea prelungirii dreptului de ședere în România pentru desfășurarea de activități comerciale, conform art. 55 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Secretar de stat,

.....

FORMULARUL Nr. 5

MINISTERUL PENTRU MEDIUL DE AFACERI, COMERȚ ȘI ANTREPRENORiat

SCRISOARE DE REVOCARE Nr. / din data de
[] Avizului tehnic nr. / din data de
[] Atestatului tehnic nr. / din data de

În temeiul:

— art. 3 alin. (2) secțiunea C pct. 23 din Hotărârea Guvernului nr. 23/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat,

—
având în vedere Raportul nr. / data al Comisiei numite prin Ordinul ministrului pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenoriat, care a analizat:

[] cererea de eliberare a avizului tehnic de specialitate pe planul de afaceri al investitorilor străini

[] cererea de eliberare a atestatului tehnic privind îndeplinirea obligațiilor asumate prin planul de afaceri,

înregistrată cu nr. / data, formulată de către, cetățean, identificat cu nr., eliberat de la data de, valabil până la, asociat/acționar al societății, cu sediul în

înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., cod unic de înregistrare

ținând cont de faptul că s-au constatat următoarele:

Se decide REVOCAREA

[] avizului tehnic de specialitate pe planul de afaceri al investitorilor străini

[] atestatului tehnic privind îndeplinirea obligațiilor asumate prin planul de afaceri.

Secretar de stat,

.....

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 22

din 3 aprilie 2017

Dosar nr. 3.971/1/2016

Iulia Cristina Tarcea	— președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele completului
Lavinia Curelea	— președintele delegat al Secției I civile
Eugenia Voicheci	— președintele Secției a II-a civile
Ionel Barbă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Crețu Dragu	— judecător la Secția I civilă
Carmen Georgeta Negrilă	— judecător la Secția I civilă
Beatrice Ioana Nestor	— judecător la Secția I civilă
Paula C. Pantea	— judecător la Secția I civilă
Rodica Susanu	— judecător la Secția I civilă
Minodora Condoiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Roxana Popa	— judecător la Secția a II-a civilă
Carmen Trănica Teau	— judecător la Secția a II-a civilă
Valentina Vrabie	— judecător la Secția a II-a civilă
Veronica Magdalena Dănăilă	— judecător la Secția a II-a civilă
Angelica Denisa Stănișor	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Veronica Năstasie	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Cezar Hîncu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Rodica Florica Voicu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Dana Iarina Vartires	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ce formează obiectul Dosarului nr. 3.971/1/2016 a fost constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 27⁵ alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare (*Regulamentul*).

Ședința este prezidată de doamna judecător Iulia Cristina Tarcea, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

La ședința de judecată participă doamna Elena Adriana Stamatescu, magistrat-asistent, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 27⁶ din Regulament.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în vederea pronunțării

unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „*Cum se interpretează dispozițiile art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare exclusiv la indemnizația de încadrare stabilită conform legii în vigoare sau prin raportare și la situațiile particulare care au determinat plăți compensatorii în urma abrogării unor legi anterioare?*”

Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, ce a fost comunicat părților, în conformitate cu dispozițiile art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă; intimatul-pârât și recurenta-reclamantă au formulat, în termen legal, prin consilier juridic, respectiv prin avocat, puncte de vedere asupra chestiunii de drept supuse judecării.

În urma deliberărilor, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

1. Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a dispus, prin Încheierea din 30 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.136/3/2015, aflat pe rolul acestei instanțe, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: „*Cum se interpretează dispozițiile art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014, cu modificările și completările ulterioare (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013), prin raportare exclusiv la indemnizația de încadrare stabilită conform legii în vigoare sau prin raportare și la situațiile particulare care au determinat plăți compensatorii în urma abrogării unor legi anterioare?*”

II. Expunerea succintă a procesului

2. Prin acțiunea înregistrată inițial pe rolul Curții de Apel București la data de 22 octombrie 2014, reclamanta A. a solicitat, în contradictoriu cu pârâmul Ministerul Afacerilor Interne, obligarea acestuia la modificarea Ordinului viceprim-ministrului nr. 11/3.806/20 august 2014 privind stabilirea drepturilor sale salariale, în sensul emiterii actului administrativ prin care sunt stabilite drepturile salariale începând cu 14 iulie 2014, cu respectarea prevederilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013.

Prin Sentința civilă nr. 384 din 13 februarie 2015 a fost admisă excepția necompetenței materiale, dispunându-se declinarea competenței în favoarea Tribunalului București.

În fața acestei instanțe, reclamanta și-a modificat acțiunea, solicitând și plata diferențelor de drepturi salariale dintre salariul încasat și cel convenit prin modificarea salariului de bază, în sensul cerut prin acțiune.

Prin sentința civilă nr. 7.077 din 9 noiembrie 2015, Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a respins acțiunea modificată ca nefondată.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta, solicitând admiterea recursului, casarea sentinței recurate și, în rejudecare, admiterea cererii astfel cum a fost formulată.

3. Prin Încheierea de ședință din data de 5 mai 2016, Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a pus în discuția părților, din oficiu, oportunitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept privind aplicabilitatea dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013.

Părțile au depus note scrise privind admisibilitatea sesizării, precum și practică judiciară considerată relevantă pentru problema de drept ce face obiectul sesizării.

Prin Încheierea de ședință din 30 iunie 2016, instanța de recurs a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și suspendarea judecării, în temeiul dispozițiilor art. 520 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

III. Motivele de admisibilitate reținute de titularul sesizării

4. Prin Încheierea pronunțată la data de 30 iunie 2016, Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a constatat admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, motivat de următoarele considerente:

— sesizarea este formulată de o curte de apel în legătură cu o judecată aflată în curs de soluționare în ultimă instanță pe rolul său;

— lămurirea chestiunii de drept este determinantă în ceea ce privește soluționarea pe fond a cauzei în care a fost ridicată, este nouă și asupra ei Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat, nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare;

— chestiunea de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei este una veritabilă, caracterul său problematic rezultând din modalitățile diferite de interpretare a dispozițiilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013.

IV. Punctul de vedere al părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

5. Punctul de vedere al recurentei-reclamante A.

Prin notele scrise, recurenta-reclamantă a considerat oportună, pertinentă și utilă intenția Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de interpretare și aplicare a prevederilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, deoarece textul legal a primit o interpretare neunitară din partea instanțelor judecătorești.

După comunicarea raportului, recurenta-reclamantă, prin avocat, a depus un punct de vedere prin care, argumentând admisibilitatea sesizării, a arătat că opinia judecătorilor-raportori se bazează pe prevederi legislative care nu mai erau aplicabile la nivelul anului 2014, fiind înlocuite de reglementări specifice cuprinse în anexele nr. I—VII la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare (Legea-cadru nr. 284/2010).

6. Punctul de vedere al intimatului-pârât Ministerul Afacerilor Interne

Prin notele scrise, intimatul-pârât Ministerul Afacerilor Interne a arătat că prevederile legale se impun a fi interpretate în sensul raportării salarizării stabilite la valoarea în plată conform legii, respectiv, conform indemnizației de încadrare aferente noului grad și prevăzute de legea în vigoare, iar nu prin raportare la

situațiile particulare aflate în plată conform reglementărilor succesive, însă în prezent abrogate.

După comunicarea raportului, în termen legal, intimatul-pârât a formulat, prin consilier juridic, un punct de vedere asupra chestiunii de drept, arătând că, având în vedere reconstrucția salarială instituită conform legilor-cadru de salarizare unitară și legilor de aplicare etapizată a legilor-cadru de salarizare unitară, este evident că legiuitorul a prevăzut, atât la art. 2 din Legea nr. 285/2010 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice, cât și la art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, o măsură asigurătoare a unei salarizări similare pentru aceleași condiții de muncă, nefiind posibilă acordarea unor drepturi salariale de care personalul nu a beneficiat anterior eliminării lor din legislația în vigoare.

V. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

7. Completul de judecată investit cu soluționarea recursului în Dosarul nr. 10.136/3/2015 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a reținut că, potrivit situației de fapt stabilite de prima instanță, reclamanta a fost promovată în funcția publică de manager public grad principal începând cu 14 iulie 2014.

8. Anterior, începând cu 25 octombrie 2012, reclamanta a ocupat funcția de manager public grad profesional asistent, drepturile sale salariale fiind stabilite în funcție de legislația de la acea dată, respectiv fără includerea sporului de manager public, reglementat de art. 37 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2008 privind statutul funcționarului public denumit manager public, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 135/2009, dar care fusese abrogat începând cu 1 ianuarie 2011 prin Legea-cadru nr. 284/2010.

9. Persoanele încadrate actualmente pe aceeași funcție cu reclamanta, însă de la o dată anterioară abrogării acestui spor, primesc, într-adevăr, un salariu lunar brut mai mare decât aceasta, însă acest aspect se datorează unui venit suplimentar (plata compensatorie corespunzătoare sporului de manager public), în virtutea prevederilor art. 23 din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare (Legea-cadru nr. 330/2009). Salariul de bază de încadrare al acestor persoane este identic cu al reclamantei.

10. Practic, sporul conferă beneficii financiare ulterior abrogării doar persoanelor care l-au avut anterior și care îl primesc prin efectul Legii-cadru nr. 330/2009, cu titlu de plăți compensatorii.

11. Drepturile salariale ale reclamantei, convenite ca urmare a promovării în grad, au fost stabilite prin metoda reconstrucției salariale, respectiv plecând de la drepturile salariale deja avute de aceasta și cu modificarea indemnizației de încadrare conform noului grad. Reclamanta, nebeneficiind anterior de sporul de manager public, în raport cu data încadrării sale inițiale, nu a beneficiat nici de adăugarea unui quantum similar cu al colegilor săi în privința sumei compensatorii.

12. Potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013:

„(1) În anul 2014, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată”.

13. În opinia instanței de trimitere, dispozițiile citate se impun a fi interpretate în sensul raportării salarizării stabilite la valoarea aflată în plată conform legii, respectiv conform indemnizației de încadrare aferente noului grad și prevăzute în legea în vigoare, iar nu prin raportare la situațiile particulare aflate în plată

conform reglementărilor succesive, însă în prezent abrogate și care au determinat un anumit cuantum al sumei compensatorii.

14. „Nivelul de salarizare în plată” nu cuprinde și plățile compensatorii, care reprezintă numai un remediu tranzitoriu, expres prevăzut de lege, pentru situația în care intervine abrogarea unei dispoziții legale privitoare la acordarea unui spor salarial, astfel încât veniturile unui funcționar public să nu fie diminuate.

15. Prin Decizia nr. 669 din 26 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 8 august 2012 și Decizia nr. 884 din 25 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 18 decembrie 2012, Curtea Constituțională a statuat în mod clar în sensul neîncălcării prevederilor art. 16 din Constituție, în contextul prevederilor legale succesive adoptate în materia salarizării: „...avansarea personalului încadrat pe funcții de execuție în gradația corespunzătoare tranșei de vechime în muncă și calculul indemnizațiilor potrivit acestor gradații se face potrivit normelor juridice în vigoare la data unei astfel de avansări, cuantumul ce ar fi putut fi calculate potrivit legislației aplicabile anterior acestei date neavând regimul juridic al unor drepturi câștigate. De altfel, Curtea subliniază faptul că legiuitorul poate interveni oricând, din rațiuni ce țin de politica economico-financiară a statului, cu reglementarea unor criterii de avansare și a unor metodologii de calcul al indemnizațiilor obținute în urma avansării, ce devin aplicabile de la data intrării lor în vigoare, înlocuind vechile norme având același obiect, pe care le abrogă.... Având în vedere argumentele mai sus referite, *mutatis mutandis*, Curtea constată că este neîntemeiată critica autorului excepției, potrivit căreia, în măsura în care calculul indemnizației de încadrare, conform dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 285/2010, duce la un cuantum al acestei indemnizații mai mic față de cel calculat potrivit prevederilor Legii-cadru nr. 330/2009, în condiții identice de vechime în muncă și vechime în funcție, textele criticate creează discriminare între persoanele care au trecut la o tranșă superioară de vechime în cursul anului 2011 și cele care au trecut la o astfel de tranșă anterior intrării în vigoare a Legii nr. 285/2010. Din aceleași considerente, Curtea constată că nu poate fi reținută nici afirmația autorului conform căreia, în prezent, pentru aceeași categorie de salariați, aflați în condiții identice de vechime în muncă și în funcție, sunt aplicate două sisteme de salarizare paralele, fiind încălcate, în acest fel, prevederile constituționale ale art. 4 referitor la unitatea poporului și egalitatea între cetățeni și dreptul la muncă și protecție socială, statuat la art. 41 din Constituție. Curtea apreciază, totodată, că dispozițiile art. 6 din Legea nr. 285/2010 nu contravin nici principiului constituțional al egalității în drepturi prevăzut la art. 16, întrucât acestea se aplică în mod nediscriminatoriu întregului personal plătit din fonduri publice.”

16. Conform Deciziei Curții Constituționale nr. 820 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 18 ianuarie 2007, „situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice fără privilegii și discriminări”.

17. Prin metoda reconstrucției salariale, respectiv plecând de la drepturile salariale deja deținute, cu modificarea indemnizației de încadrare aferente noului grad profesional, în măsura în care un funcționar public nu a beneficiat anterior de un spor (în speță cel de manager public) la data încadrării sale inițiale, nu va putea beneficia, în temeiul art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, nici de un cuantum similar cu cel al celorlalți manageri publici principali în privința sumei compensatorii.

VI. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

18. **Jurisprudența Curții de Apel București** — instanța de trimitere nu a identificat alte cauze în care să se pună problema de drept ce face obiectul sesizării. A comunicat însă că — după

consultarea colectivului de magistrați din cadrul Secției a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și al Secției a VIII-a de contencios administrativ și fiscal ale Curții — s-a conturat un punct de vedere majoritar, în sensul că dispozițiile art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 nu au în vedere și situațiile particulare care au determinat plăți compensatorii, în urma abrogării unor legi anterioare, ci se raportează exclusiv la indemnizația de încadrare stabilită conform legii.

19. Jurisprudența celorlalte instanțe din țară

Curtea de Apel Constanța a identificat două hotărâri pronunțate de Tribunalul Tulcea, dar care nu se referă strict la aceeași problemă de drept, respectiv:

— Sentința nr. 1.059 din 17 iunie 2016, prin care a fost respinsă acțiunea reclamanților — funcționari publici care au obținut diploma de studii superioare ulterior intrării în vigoare a Legii-cadru nr. 284/2010, motivat de faptul că aceștia nu se încadrează în cele trei categorii de personal prevăzute de art. 5 alin. (1) și alin. (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare (*Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014*) — cauză aflată în recurs, judecata fiind suspendată în temeiul dispozițiilor art. 242 din Codul de procedură civilă de la 1865;

— Sentința nr. 893 din 31 mai 2016 prin care s-a admis cererea reclamanților, mutați în interesul serviciului, de a li se include în cuantumul salariului sporul de 25% pentru studii superioare, ca sumă compensatorie; hotărârea a rămas definitivă prin respingerea recursului (decizie neredactată).

Și **Curtea de Apel Ploiești** a comunicat Sentința nr. 621 din 4 mai 2016 pronunțată de Tribunalul Prahova, menținută prin Decizia nr. 1.577 din 19 octombrie 2016 a Secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal a Curții, privind o acțiune prin care s-a solicitat încadrarea în gradul profesional superior, treapta I de salarizare, ca urmare a promovării în gradul profesional, hotărâre prin care s-a reținut că treptele de salarizare au fost eliminate prin intrarea în vigoare a Legii-cadru nr. 284/2010, astfel că plata efectivă a drepturilor salariale nu se poate raporta la reglementările aplicabile acestor trepte de salarizare.

Celelalte curți de apel nu au identificat practică judiciară în materia ce face obiectul sesizării.

Opiniile teoretice ale judecătorilor din cadrul curților de apel Brașov, Cluj, Galați, Oradea, Ploiești nu prefigurează crearea unei practici neunitare.

20. **Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** a comunicat că la nivelul Secției Judiciare — Serviciul judiciar civil nu s-a verificat și nici nu se verifică, în prezent, practica judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii în problema de drept ce formează obiectul sesizării.

VII. Jurisprudența Curții Constituționale

21. În urma verificărilor efectuate se constată că instanța de contencios constituțional s-a pronunțat în repetate rânduri asupra constituționalității dispozițiilor art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, prin raportare la alin. 1 al aceluiași articol, reținând că dispozițiile alin. (1) stabilesc, în principiu, salarizarea funcționarilor publici pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, constituind dispoziții cu caracter general, în timp ce, prin completarea acestor dispoziții, alin. (3) constituie prevederi speciale, prin care se stabilește salarizarea funcționarilor nou-încadrați și a celor promovați.

22. Prin deciziile pronunțate¹, Curtea Constituțională a respins excepțiile de neconstituționalitate invocate cu privire la modalitatea de stabilire a salariului de bază, reținând că atât

¹ Decizia nr. 743 din 3 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 15 ianuarie 2016; Decizia nr. 821 din 26 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 102 din 10 februarie 2016; Decizia nr. 853 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 3 martie 2016; Decizia nr. 205 din 12 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 14 iunie 2016; Decizia nr. 370 din 2 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 664 din 30 august 2016.

încadrarea prin lege a diferiților funcționari publici în anumite categorii, clase și grade profesionale, cât și salarizarea conform acestei încadrări nu reprezintă drepturi fundamentale, care nu s-ar putea modifica, pentru viitor, tot prin lege; de aceea, legiuitorul este în drept să modifice sistemul de salarizare existent ori să îl înlocuiască cu altul nou, considerat mai adecvat pentru atingerea scopului urmărit, având în vedere resursele financiare disponibile în diferite perioade de timp; art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. Totodată, Curtea a reamintit și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia statele se bucură de o largă marjă de apreciere în determinarea oportunității și intensității politicilor lor în domeniul sumelor ce urmează a fi plătite angajaților din bugetul de stat.²

VIII. Raportul asupra chestiunii de drept

23. Prin raportul întocmit în cauză, conform art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă, judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea nu întrunește toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, în sensul că norma supusă interpretării este suficient de clară și nu comportă, în sine, o dificultate reală de interpretare și aplicare.

IX. Înalta Curte de Casație și Justiție

Examinând sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, raportul întocmit de judecătorii-raportori și chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată, constată următoarele:

Asupra admisibilității sesizării

24. În privința regularității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, legiuitorul, în cuprinsul articolului 519 din Codul de procedură civilă, instituie o serie de condiții de admisibilitate pentru declanșarea acestei proceduri, condiții care se impun a fi îndeplinite în mod cumulativ, respectiv:

- existența unei cauze aflate în curs de judecată;
- cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza în ultimă instanță;
- ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată;
- chestiunea de drept identificată să prezinte caracter de noutate și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

25. Prioritar, se impune deci o analiză a existenței acestor condiții de admisibilitate a sesizării:

a) Cu privire la prima cerință, se constată din actele dosarului că, în prezent, cauza se află în curs de judecată în faza procesuală a recursului, nefiind pronunțată până la acest moment o hotărâre definitivă.

b) Acțiunea introductivă este un litigiu având ca obiect raportul de serviciu al funcționarului public denumit manager public, care se află în competența de primă instanță a secției de contencios administrativ a tribunalului, potrivit art. 109 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 95 din Codul de procedură civilă; prin urmare, Curtea de Apel București judecă pricina în ultimă instanță.

c) De lămurirea chestiunii de drept ce face obiectul sesizării depinde soluționarea pe fond a recursului, întrucât: prin cererea introductivă reclamanta a solicitat stabilirea drepturilor sale salariale, prin raportare la nivelul de salarizare în plată pentru funcții similare, cu includerea plăților compensatorii prevăzute în considerarea sporului de manager public; prin sentința pronunțată de instanța de fond s-a respins cererea, reținându-se că nivelul de salarizare reprezintă indemnizația de încadrare prevăzută de legea în vigoare, fără a fi avute în vedere și situațiile particulare aflate în plată conform unor reglementări succesive, însă în prezent abrogate; prin recursul formulat, recurenta-reclamantă a criticat această interpretare dată de prima instanță prevederilor art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013.

d) Referitor la noutatea chestiunii de drept ce face obiectul sesizării, din verificarea evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție se constată că aceasta nu a statuat anterior asupra chestiunii de drept în discuție, nefiind pronunțată o decizie în interesul legii sau o altă hotărâre prealabilă având acest obiect.

26. Distinct de această împrejurare, însă, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept observă că — pentru ca mecanismul procedural reglementat de art. 519 din Codul de procedură civilă să nu fie deviat de la scopul său firesc și utilizat pentru tranșarea efectivă, concretă, a însuși litigiului aflat pe rolul instanței de trimitere — este necesar ca sesizarea să aibă ca obiect nu orice situație juridică litigioasă (fiind de natura procedurii contencioase afirmarea de opinii potrivnice), ci o problemă de drept care se impune cu pregnanță să fie lămurită și care prezintă o dificultate suficient de mare încât să reclame intervenția instanței supreme, în scopul înlăturării unui impediment care obstrucționează emiterea actului jurisdicțional final de către judecător.

27. În acest sens, doctrina a subliniat faptul că sesizarea trebuie să privească o normă de drept susceptibilă de interpretări diferite, deci o normă care, aplicată în cauze concrete, ar genera o practică neunitară, iar aceste potențiale interpretări diferite, doar prefigurate sau deja afirmate, *trebuie arătate în sesizare*.

28. În jurisprudența creată la nivelul completelor de judecată pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, s-a arătat în mod constant că, pentru asigurarea eficienței sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin raportare la rezolvarea litigiului în care a intervenit, se impune ca identificarea chestiunii de drept de către titularul sesizării să vizeze o problemă juridică reală, care ridică dificultăți de interpretare a unor dispoziții legale imperfecte, lacunare sau contradictorii, ce necesită rezolvarea de principiu a chestiunii de drept în procedura specială a hotărârii prealabile, iar nu realizarea unor operațiuni de interpretare și aplicare a unui text de lege în raport cu circumstanțele particulare ce caracterizează fiecare litigiu (operațiuni care sunt atribute ale judecătorului cauzei).

29. În cauză nu poate fi ignorat caracterul sumar al sesizării, raportat la conținutul impus de art. 520 alin. (1) din Codul de procedură civilă, îndeosebi în ceea ce privește motivele pentru care titularul sesizării a considerat chestiunea de drept ca fiind una dificilă și care face obiectul unor „modalități diferite de interpretare”, în condițiile în care la nivelul curților de apel din țară (inclusiv la curtea de apel titulară a sesizării) nu s-au identificat alte cauze similare și nu au fost relevate nici eventualele opinii contradictorii care ar face credibilă ipoteza unei viitoare jurisprudențe neunitare.

² Hotărârea din 8 noiembrie 2005 pronunțată în Cauza *Kechko împotriva Ucrainei*, paragraful 23; Hotărârea din 8 decembrie 2009 pronunțată în Cauza *Wieczorek împotriva Poloniei*, paragraful 59; Hotărârea din 2 februarie 2010, pronunțată în Cauza *Aizpurua Ortiz împotriva Spaniei*, paragraful 57.

30. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept reține că norma cuprinsă în art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 este una suficient de clară și care nu comportă, în sine, o dificultate reală de interpretare și aplicare.

31. În acest context, trebuie subliniat faptul că norma în discuție nu a generat practică judiciară divergentă până în prezent (în condițiile în care actul normativ a fost adoptat pentru reglementarea salarizării în anul 2014), iar începând cu anul 2015 — în scopul declarat de înlăturare a discriminărilor salariale — a fost definit legal conceptul de „nivel de salarizare în plată pentru funcțiile similare”, prin alin. (11) al art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014, introdus prin art. I pct. 6 din Legea nr. 71/2015 pentru aprobarea Ordonanței

de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 233 din 6 aprilie 2015.

32. În considerarea argumentelor expuse, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept constată că prezenta sesizare nu este admisibilă, deoarece mecanismul de unificare a practicii judiciare reglementat de prevederile art. 519 din Codul de procedură civilă poate fi utilizat doar dacă sunt întrunite condițiile restrictive de admisibilitate impuse de lege, rolul său unificator găsindu-și menirea doar în privința chestiunilor de drept noi și care prezintă o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme.

33. Față de cele menționate, în temeiul art. 521 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 10.136/3/2015, privind următoarea chestiune de drept: „Cum se interpretează dispozițiile art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu completări prin Legea nr. 28/2014, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare exclusiv la indemnizația de încadrare stabilită conform legii în vigoare sau prin raportare și la situațiile particulare care au determinat plăți compensatorii în urma abrogării unor legi anterioare?”

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 3 aprilie 2017.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

IULIA CRISTINA TARCEA

Magistrat-asistent,
Elena Adriana Stamatescu

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 055594