



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 455

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 16 mai 2024

#### SUMAR

| Nr.   | Pagina | Nr.   | Pagina |
|---|--------|---|--------|
| <b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>   |        | <b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>   |        |
| Decizia nr. 606 din 21 noiembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea obligatorie dată prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept .... | 2–5    | 155. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către domnul Mihail Spătărelu Puținei a funcției publice temporar vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.....  | 28     |
| Decizia nr. 754 din 14 decembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală și ale art. 55 <sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, în interpretarea dată prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.....                             | 6–9    | 156. — Decizie privind reluarea activității de către domnul Virgil Laurențiu Găman în funcția publică de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale .....  | 28     |
| Decizia nr. 759 din 14 decembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza a doua, ale art. 52 alin. (1) fraza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și ale art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală .....   | 10–13  | 157. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către doamna Gabriela Adina Hașegan-Mareș a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior ..... | 29     |
| Decizia nr. 47 din 30 ianuarie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19, ale art. 33 alin. (1) și (3) și ale art. 36 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați .....   | 14–15  | 158. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Cătălin Ionuț Petruș a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior .....                   | 29     |
| <b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>   |        | 159. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către domnul Eugen-Corneliu Șușu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Consiliului Concurenței .....                               | 30     |
| 497. — Hotărâre privind acordarea unor ajutoare de urgență ....   | 16–23  | 160. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Eugen-Corneliu Șușu a funcției publice temporar vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Consiliului Concurenței .....  | 30     |
| 498. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale ....   | 24     | 161. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Cecilia Văduva a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene.....                    | 31     |
| 499. — Hotărâre privind aprobarea cifrelor de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat și pentru învățământul superior de stat în anul școlar/universitar 2024—2025.....  | 25–27  | 162. — Decizie pentru numirea domnului Ioan-Silviu Virva în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Institutului Național de Statistică.....  | 31     |
|   |        | <b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>   |        |
|   |        | 20.721. — Ordin al ministrului cercetării, inovării și digitalizării pentru constituirea punctului unic de contact privind preluarea sesizărilor referitoare la conținutul „deepfake”.....  | 32     |

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 606**

din 21 noiembrie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea obligatorie dată prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Marian Enache          | — președinte         |
| Mihaela Ciocină        | — judecător          |
| Cristian Deliorga      | — judecător          |
| Dimitrie-Bogdan Licu   | — judecător          |
| Laura-Iuliana Scânteii | — judecător          |
| Gheorghe Stan          | — judecător          |
| Livia Doina Stanciu    | — judecător          |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător          |
| Varga Attila           | — judecător          |
| Irina Loredana Gulie   | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Luca Petru Adrian în Dosarul nr. 19.973/325/2021 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.437D/2022.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Lăcureanu Alexandru, din Baroul București, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care solicită admiterea acesteia. În acest sens, arată că, în cazul în care o cauză a fost soluționată definitiv, înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, aspectele soluționate definitiv în cadrul acestui litigiu nu mai pot fi puse în discuție în cadrul procedurii administrative reglementate de Legea nr. 165/2013. În caz contrar, sunt încălcate dispozițiile art. 126 alin. (2) și (3) din Constituție, referitoare la stabilirea prin lege a competenței instanțelor judecătorești și a procedurii de judecată, precum și a atribuțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, dat fiind faptul că nu se poate recunoaște unei autorități administrative o competență de înfăptuire a justiției. În acest mod sunt încălcate și dispozițiile art. 129 din Constituție, referitor la regimul căilor de atac.

4. Se mai susține și încălcarea principiului securității juridice, dat fiind faptul că o hotărâre judecătorească definitivă nu mai poate fi dezbătută ulterior, în caz contrar, beneficiarul acesteia confruntându-se cu o situație de imprevizibilitate a normei juridice.

5. În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art. 44 din Constituție, prin raportare la prevederile art. 1 din primul Protocol

adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se susține că o persoană care a dobândit un drept de proprietate prin hotărâre judecătorească definitivă beneficiază de un „bun”, în sensul Convenției europene, însă obligarea la parcurgerea procedurii administrative reglementate prin Legea nr. 165/2013 echivalează cu negarea acestui drept de proprietate. Invocă în acest sens cele statuate în Decizia Curții Constituționale nr. 686 din 26 noiembrie 2014.

6. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă. În acest sens, arată că autorul excepției de neconstituționalitate nu se află în ipoteza prevăzută de legea criticată, în sensul că acesta nu este un cesionar, ci un dobânditor al dreptului de proprietate, în urma valorificării în instanță a unei promisiuni de vânzare-cumpărare.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Decizia civilă nr. 350 din 17 octombrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 19.973/325/2021/a2, **Curtea de Apel Timișoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.** Excepția a fost invocată de Luca Petru Adrian într-o cauză aflată pe rolul Tribunalului Timiș având ca obiect soluționarea cererii, formulată pe cale oblică, privind obligarea în solidar a unității administrativ-teritoriale Dumbrăvița, județul Timiș, precum și a județului Timiș la plata despăgubirilor datorate urmare a neexecutării obligației de a face, respectiv nepunerea în posesie și neemiterea titlului de proprietate asupra suprafeței de 13,59 ha, imposibil de restituit în natură, obligații stabilite prin Sentința civilă nr. 10.560 din 13 noiembrie 2006, pronunțată de Judecătoria Timișoara în Dosarul nr. 19.973/325/2021. Curtea Constituțională a fost sesizată prin decizia Curții de Apel Timișoara — Secția I civilă de admitere a recursului introdus împotriva încheierii prin care Tribunalul Timiș — Secția I civilă a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate.

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate se invocă jurisprudența Curții Constituționale referitoare la principiul securității raporturilor juridice, pe de o parte, precum și la competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe de altă parte, reflectată în exercitarea atribuției reglementate de art. 126 alin. (3) din Constituție, cu privire la interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, și se susține, în esență, că instanța supremă nu poate, prin interpretările aduse prin dezlegarea unor chestiuni de drept, să treacă peste efectele unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, prin care s-au stabilit drepturi în favoarea persoanelor îndreptățite la restituirea imobilelor preluate în mod abuziv. Or, se arată că prin interpretarea dată de către instanța supremă, conform căreia o „cerere nesoluționată”, în sensul art. 4 din Legea nr. 165/2013, presupune că nu a fost emis încă titlul de proprietate și nu a fost pusă în posesie persoana îndreptățită, indiferent dacă s-a stabilit în favoarea sa dreptul la reconstituire de către o instanță judecătorească, printr-o hotărâre judecătorească definitivă, anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, este lipsită de efecte juridice respectiva hotărâre judecătorească și este răsturnată întreaga ordine juridică. Se mai arată că, mai mult decât atât, emiterea titlului de proprietate și a procesului-verbal de punere în posesie reprezintă operațiuni administrative, care pun în aplicare hotărârea judecătorească prin care s-a stabilit definitiv că persoana îndreptățită are dreptul la reconstituirea dreptului de proprietate, iar potrivit jurisprudenței instanței supreme, pronunțată în soluționarea recursurilor în interesul legii, titlul de proprietate emis în aplicarea Legii nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este un act administrativ, în baza cărui se creează raporturi juridice civile vizând dreptul de proprietate.

9. Se mai susține că dispozițiile legale criticate, în interpretarea dată de instanța supremă prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016, contravin dispozițiilor constituționale referitoare la dreptul de proprietate privată, precum și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la noțiunea de „bun”, în sensul art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, se arată că, de vreme ce printr-o hotărâre judecătorească s-a stabilit deja reconstituirea dreptului de proprietate, eventual s-a stabilit inclusiv obligația comisiei locale de a emite procesul-verbal de punere în posesie și/sau obligația comisiei județene de a emite titlul de proprietate, rezultă că persoana îndreptățită are o „așteptare legitimă” de a obține restituirea terenului în natură, deci dispune de un bun.

10. Or, interpretarea dată de instanța supremă prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016, conform căreia o „cerere nesoluționată” ar fi acea cerere în care nu s-a emis titlul de proprietate, conducând astfel la aplicarea Legii nr. 165/2013 și în situațiile în care persoana îndreptățită dispune deja de o hotărâre judecătorească definitivă, anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, reprezintă o atingere adusă înseși substanței dreptului de proprietate. Invocă în acest sens cele statuate în jurisprudența Curții Constituționale, precum și în cea a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la influențarea cursului procesului, prin edictarea de noi reguli procesuale, inexistente la data începerii acestuia.

11. Curtea de Apel Timișoara — Secția I civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, fiind încălcate dispozițiile constituționale cuprinse în art. 129 referitoare la folosirea căilor de atac. În acest sens, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 686 din 26 noiembrie 2014, prin

care s-a statuat că o entitate nu poate reexamina existența dreptului persoanei la măsuri reparatorii, după ce printr-o hotărâre judecătorească definitivă s-a stabilit dreptul persoanei la restituirea în natură; a recunoaște un control administrativ asupra acestei hotărâri, deci o cale de atac neprevăzută de lege, contravine dispozițiilor art. 129 din Constituție.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

13. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit actului de sesizare, îl reprezintă prevederile art. 4 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, în interpretarea obligatorie dată prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Din motivarea excepției rezultă că sunt criticate dispozițiile art. 4 teza întâi din Legea nr. 165/2013, astfel încât Curtea urmează să se pronunțe asupra acestor prevederi legale, care au următorul cuprins: *„Dispozițiile prezentei legi se aplică cererilor formulate și depuse, în termen legal, la entitățile investite de lege, nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, (...)”* Textul de lege citat este criticat în interpretarea obligatorie dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 7 februarie 2017, potrivit căreia, *„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1 alin. (3) și art. 4 teza I din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (1) și art. 3 pct. 6 din același act normativ, art. 27 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, stabilește că:*

*În situația în care titularul a înstrăinat drepturile care i se cuvin potrivit legilor de restituire a proprietății, iar cererea de reconstituire formulată în temeiul legilor fondului funciar nu a fost soluționată prin emiterea titlului de proprietate sau de despăgubire în beneficiul titularului originar, al moștenitorilor acestuia sau al terțului dobânditor până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, cesionarul, ca persoană îndreptățită la*

*măsurii reparatorii, are dreptul exclusiv la măsura reparatorie prevăzută de noua lege de reparație constând în compensarea prin puncte potrivit art. 24 alin. (2)—(4) din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare.”*

16. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată* și art. 126 alin. (1) și (3) referitoare la competența instanțelor judecătorești și a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat obligarea în solidar a părților Comisia locală de fond funciar a comunei Dumbrăvița, județul Timiș, și Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, județul Timiș, la plata de despăgubiri pentru neexecutarea obligațiilor de a face, constând în punerea în posesie și emiterea titlului de proprietate pentru un imobil-teren, obligații stabilite în sarcina acestora prin Sentința civilă nr. 10.560 din 13 noiembrie 2006, pronunțată de Judecătoria Timișoara, rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 697 din 30 mai 2007, pronunțată de Tribunalul Timiș. Prin Sentința civilă nr. 12.637 din 28 octombrie 2021, pronunțată de Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă, instanța de judecată a respins acțiunea ca inadmisibilă, cu motivarea că în cauză nu este incident dreptul comun, ci este incidentă legea specială, respectiv procedura de despăgubire reglementată de Legea nr. 165/2013, aplicabilă cauzei în temeiul art. 4 din acest act normativ, astfel cum a fost interpretat prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

18. În acest context procesual, reclamantul a invocat prezenta excepție de neconstituționalitate, arătând că prevederile art. 4 teza întâi din Legea nr. 165/2013, în interpretarea dată prin decizia instanței supreme, sunt neconstituționale, cu motivarea, în esență, că, deși persoana îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate beneficiază de o hotărâre judecătorească definitivă de obligare a entităților administrative la punerea în posesie și la emiterea titlului de proprietate, anterioare Legii nr. 165/2013, în acord cu decizia criticată a instanței supreme, o astfel de cerere este considerată „nesoluționată”, fiindu-i, în consecință, aplicabilă procedura de despăgubire reglementată de Legea nr. 165/2013.

19. Analizând actul de sesizare cu prezenta excepție de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia este cesionar al dreptului litigios, acestuia fiindu-i transmis prin act cu titlu oneros dreptul la restituirea terenului convenit în temeiul Legii fondului funciar nr. 18/1991. Prin dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 165/2013, legiuitorul a reglementat modalitatea de soluționare a cererilor de restituire a bunurilor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist, în situația în care titularul a înstrăinat drepturile care i se cuvin potrivit legilor de restituire a proprietății, singura măsură reparatorie care se acordă, în acest caz, fiind compensarea prin puncte, potrivit art. 24 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 165/2013.

20. Potrivit Deciziei nr. 42 din 21 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în situația în care titularul a înstrăinat drepturile care i se cuvin potrivit legilor de restituire a proprietății, iar cererea de reconstituire formulată în temeiul legilor fondului funciar nu a fost soluționată prin emiterea titlului de proprietate sau de despăgubire în beneficiul titularului

originar, al moștenitorilor acestuia sau al terțului dobânditor până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, cesionarul, ca persoană îndreptățită la măsuri reparatorii, are dreptul exclusiv la măsura reparatorie prevăzută de noua lege de reparație constând în compensarea prin puncte potrivit art. 24 alin. (2)—(4) din Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare.

21. Prin urmare, în prezenta cauză, nemulțumirea autorului excepției rezidă în faptul că nu poate beneficia de dispozițiile dreptului comun, constând în plata de despăgubiri pentru neexecutarea culpabilă a obligației de a face, ci trebuie să parcurgă procedura reglementată de legea specială, fiindu-i aplicabile inclusiv plafonarea despăgubirilor cuvenite cesionarilor drepturilor la restituire, respectiv un număr de puncte egal cu suma dintre prețul plătit pentru tranzacționarea dreptului de proprietate, precum și un procent de 15% din diferența până la valoarea imobilului, în temeiul art. 24 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 165/2013. Astfel, autorul excepției susține că interpretarea dată de către instanța supremă dispozițiilor art. 4 teza întâi din Legea nr. 165/2013, conform căreia o „cerere nesoluționată”, în sensul acestor dispoziții legale, presupune că nu a fost emis încă titlul de proprietate și nu a fost pusă în posesie persoana îndreptățită, contravine dispozițiilor art. 44 din Constituție, precum și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la noțiunea de „bun”, în sensul art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dat fiind faptul că, în speță, autorul excepției beneficiază de o hotărâre judecătorească definitivă, de obligare a entităților administrative la punerea în posesie și la emiterea titlului de proprietate.

22. Analizând actul de sesizare cu prezenta excepție de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin hotărârea judecătorească definitivă, invocată în motivarea excepției, autorului acesteia nu i-a fost recunoscut dreptul de proprietate, prin identificarea concretă a parcelei de teren care urma a fi restituită în natură, ci a fost dispusă obligarea entităților administrative să urmeze procedura punerii în posesie, urmată subsecvent de emiterea titlului de proprietate. Potrivit art. 8 alin. (3) din Legea nr. 18/1991, republicată, stabilirea dreptului de proprietate se face la cerere, prin eliberarea unui titlu de proprietate ce este de competența comisiilor județene de fond funciar, în baza întregii documentații efectuate de comisiile comunale, orașenești sau municipale. În acest sens, potrivit art. 5 lit. f) și art. 6 lit. i) din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 732 din 11 august 2005, comisiile locale pun în posesie, prin delimitare în teren, persoanele îndreptățite să primească terenul, completează fișele de punere în posesie a acestora, după validarea de către comisia județeană a propunerilor făcute, iar comisiile județene emit titlurile de proprietate pentru cererile validate. Așadar, procesele-verbale de punere în posesie reprezintă acte premergătoare, în vederea eliberării titlurilor de proprietate, având valoarea juridică a unor acte provizorii ce atestă situația factuală a întinderii suprafeței de teren restituite și dreptul de a obține titlul de proprietate, iar titlul de proprietate reprezintă actul juridic prin care se finalizează activitatea comisiilor județene de aplicare a Legii nr. 18/1991 (a se vedea, în acest sens, și Decizia Curții Constituționale nr. 621 din 24 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 12 mai 2023, paragrafele 29 și 30).

23. Prin urmare, în mod evident, în privința autorului excepției de neconstituționalitate, procedura de reconstituire nu a fost finalizată înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, astfel încât nu pot fi reținute susținerile sale referitoare la pretinsa încălcare a dreptului de proprietate. În acest sens, în ceea ce privește speranța legitimă de soluționare a cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate în temeiul legilor reparatorii, în jurisprudența Curții s-a reținut în mod constant că în cadrul procedurii de restituire a imobilelor preluate în mod abuziv, reglementată prin Legea nr. 165/2013, nu se poate pune problema unor atingeri aduse unui drept câștigat, deoarece, până la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor — conform Legii nr. 247/2005 — sau a deciziei de compensare în puncte de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor — ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 — persoana îndreptățită la restituire are o simplă expectanță de a dobândi măsurile reparatorii instituite prin lege, iar nu un drept efectiv, concretizat într-un drept de creanță izvorât din titlul de despăgubire/decizia de compensare în puncte. De altfel, un drept cu caracter civil este considerat „determinat” (pentru a beneficia de protecția art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale) abia în momentul în care cuantumul i-a fost precizat, în condițiile în care dreptul intern prevede o procedură ce cuprinde două faze: prima, în care o jurisdicție statuează cu privire la existența dreptului, și o alta în care se fixează cuantumul (a se vedea, în acest sens, deciziile Curții Constituționale nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, paragraful 48, nr. 724 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 16 februarie 2015, paragraful 40, sau Hotărârea din 23 martie 1994, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Silva Pontes împotriva Portugaliei*, paragraful 30).

24. În același sens este și jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care s-a reținut că dreptul de creanță de care beneficiază persoana îndreptățită la măsura reparatorie nu

este un drept cert și exigibil și, de aceea, situația juridică se află în curs de constituire, deoarece urmează a se stabili, în faza jurisdicțională, valoarea concretă a despăgubirilor sub forma acordării de puncte în raport cu evaluarea imobilului care face obiectul deciziei de compensare, instanța de judecată fiind singura în măsură a stabili, în concret și definitiv, întinderea despăgubirii convenite (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 80 din 12 noiembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1080 din 20 decembrie 2018, paragraful 64). De asemenea, prin aceeași decizie, paragraful 66, instanța supremă a mai reținut, în legătură cu procedura de restituire a imobilelor în temeiul Legii nr. 165/2013, că este vorba de o situație juridică aflată în curs de constituire, impunându-se principiul aplicării imediate a legii civile noi, pe care, de altfel, Legea nr. 165/2013 îl consacră prin dispozițiile art. 4, fiind, în consecință, aplicabilă legea în forma în vigoare de la data judecării litigiului, și nu cea de la data introducerii acțiunii.

25. Pentru aceste considerente, în prezenta cauză nu pot fi reținute susținerile autorului excepției referitoare la încălcarea dispozițiilor constituționale privind dreptul de proprietate privată.

26. În ceea ce privește susținerile referitoare la încălcarea art. 1 alin. (3) din Constituție, referitor la principiul securității raporturilor juridice, precum și ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție, privind competența instanțelor judecătorești și a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Curtea reține că interpretarea dată prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016 reprezintă o concretizare a competenței instanței supreme de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești. În temeiul prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dezlegarea dată problemelor de drept este obligatorie de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I, astfel încât, contrar susținerilor autorului excepției, nu poate avea efect asupra unei hotărâri judecătorești definitive, pronunțate anterior.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Luca Petru Adrian în Dosarul nr. 19.973/325/2021 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 4 teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea dată prin Decizia nr. 42 din 21 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 noiembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Gulie**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 754

din 14 decembrie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală și ale art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, în interpretarea dată prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Marian Enache          | — președinte         |
| Mihaela Ciochină       | — judecător          |
| Cristian Deliorga      | — judecător          |
| Dimitrie-Bogdan Licu   | — judecător          |
| Laura-Iuliana Scântei  | — judecător          |
| Gheorghe Stan          | — judecător          |
| Livia Doina Stanciu    | — judecător          |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător          |
| Varga Attila           | — judecător          |
| Oana-Cristina Puică    | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală și ale art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească în Dosarul nr. 11.184/325/2018 al Judecătoriei Timișoara — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 570D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă, referitor la dispozițiile art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013, întrucât, prin Decizia nr. 242 din 8 aprilie 2021, Curtea a admis excepția și a constatat că dispozițiile art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013, în interpretarea dată prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, sunt neconstituționale. În ceea ce privește dispozițiile art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 485 din 12 iulie 2018.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea penală nr. 404 din 5 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 11.184/325/2018, **Judecătoria Timișoara — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală și ale art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele**

**judiciare în cursul procesului penal.** Excepția a fost ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească într-o cauză penală în care instanța a revocat beneficiul liberării condiționate și a recalculat restul de pedeapsă rămas neexecutat potrivit dispozițiilor art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013, în interpretarea dată prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** instanța judecătorească, autoare a acesteia, susține, în esență, că dispozițiile art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală încălcă egalitatea în fața legii, accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, iar dispozițiile art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013 aduc atingere principiului legalității. Cu privire la situația de fapt, arată că infracțiunea care face obiectul cauzei a fost săvârșită de inculpat în stare de recidivă, față de infracțiunea pentru care a fost condamnat la pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare prin Sentința penală nr. 2.423 din 12 octombrie 2015, pronunțată de Judecătoria Timișoara, definitivă prin neapelare la data de 3 noiembrie 2015, din executarea căreia a fost liberat condiționat la data de 1 martie 2016, cu un rest neexecutat de 475 de zile. În temeiul prevederilor art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013, aplicând Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, instanța judecătorească constată că inculpatului îi sunt considerate ca executate suplimentar un număr de 228 de zile închisoare (cu un rest de 27 de zile) în compensarea cazării în condiții necorespunzătoare în perioada 20 decembrie 2012—1 martie 2016, perioadă în care inculpatul s-a aflat în executarea pedepsei mai sus menționate. Astfel, recalculând restul neexecutat din pedeapsa care constituie primul termen al recidivei, potrivit dispozițiilor art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013, cu aplicarea Deciziei nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte, instanța reține că restul rămas neexecutat este de 247 de zile (475 de zile – 228 de zile, cu un rest de 27 de zile). Aplicând și Decizia nr. 15 din 26 septembrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, raportat la data liberării condiționate (1 martie 2016) și la restul rămas neexecutat de 247 de zile calculat în modalitatea arătată, instanța constată că fapta care face obiectul cauzei (comisă în data de 2 decembrie 2017) a fost săvârșită de inculpat în stare de recidivă postexecutorie. În continuare, instanța judecătorească arată că infracțiunea care face obiectul cauzei este concurentă cu infracțiunile contopite în pedeapsa rezultantă de 2 ani, 3 luni și 247 de zile închisoare, aplicată prin

Sentința penală nr. 4.807 din 4 octombrie 2018, pronunțată de Judecătoria Timișoara, definitivă prin neapelare la data de 17 octombrie 2018, în care a fost contopită pedeapsa rezultantă de 1 an 3 luni și 475 de zile închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 6.537 din 19 decembrie 2017, pronunțată de Judecătoria Timișoara, definitivă prin Decizia penală nr. 278/A din 28 februarie 2018, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara. Instanța descontopește pedeapsa rezultantă de 2 ani, 3 luni și 247 de zile închisoare, aplicată prin Sentința penală nr. 4.807 din 4 octombrie 2018, pronunțată de Judecătoria Timișoara, în pedepsele componente, pe care le contopește cu pedeapsa de 1 an închisoare aplicată în prezenta cauză, aplicând pedeapsa cea mai grea, aceea de 1 an și 3 luni închisoare, la care adaugă un spor de 1 an și 4 luni închisoare, ce reprezintă o treime din totalul celorlalte pedepse supuse contopirii, astfel că pedeapsa rezultantă este de 2 ani și 7 luni închisoare. De asemenea, instanța constată că, aplicând Decizia Înaltei Curți nr. 15 din 26 septembrie 2018, raportat la data liberării condiționate (1 martie 2016) și la restul rămas neexecutat de 247 de zile calculat în modalitatea mai sus menționată, faptele pentru care inculpatul a fost condamnat prin Sentința penală nr. 4.807 din 4 octombrie 2018, respectiv prin Sentința penală nr. 6.537 din 19 decembrie 2017, ambele pronunțate de Judecătoria Timișoara, comise în data de 27 ianuarie 2017, respectiv în data de 6 martie 2017, au fost săvârșite în stare de recidivă postexecutorie, astfel că nu mai există un rest neexecutat din pedeapsa ce constituie primul termen al recidivei. Instanța menține revocarea beneficiului liberării condiționate din executarea pedepsei de 4 ani și 6 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 2.423 din 12 octombrie 2015, pronunțată de Judecătoria Timișoara, astfel cum s-a reținut în Sentința penală nr. 4.807 din 4 octombrie 2018, pronunțată de Judecătoria Timișoara, și adaugă la pedeapsa de 2 ani și 7 luni închisoare restul rămas neexecutat de 247 de zile (cu un rest de 27 de zile), astfel cum a fost recalculat conform Deciziei nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte, urmând ca inculpatul să execute, în regim de detenție, pedeapsa rezultantă finală de 2 ani, 7 luni și 247 de zile închisoare, cu un rest de 27 de zile care nu a fost luat în considerare la recalcularea efectuată în temeiul art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013. Instanța judecătorească, autoare a excepției, consideră că dispozițiile art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală încalcă principiul egalității în drepturi, în măsura în care, în cauzele similare aflate pe rolul instanțelor judecătorești, suspendarea nu este obligatorie până la soluționarea sesizării de către Înalta Curte de Casație și Justiție. Astfel, arată că, raportat la data rămânerii definitive a sentințelor prin care inculpatul a fost condamnat pentru fapte concurente cu fapta care face obiectul cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, se constată că Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a fost sesizată anterior acestor date pentru a se pronunța referitor la interpretarea dispozițiilor art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013 — cu privire la care a pronunțat Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018 — și, respectiv, ale art. 43 alin. (1) și (5) din Codul penal raportat la art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013 — cu privire la care a pronunțat Decizia nr. 15 din 26 septembrie 2018. Menționează că, deși cauzele în care inculpatul a fost condamnat pentru fapte concurente cu fapta în curs de judecată erau similare cu cele care au făcut obiectul sesizărilor mai sus menționate adresate Înaltei Curți de

Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, instanțele judecătorești nu au aplicat prevederile art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală, cauzele nefiind suspendate până la soluționarea celor două sesizări, ceea ce a dus la un tratament sancționator mai aspru, care nu are nicio justificare obiectivă și rezonabilă. Arată că aplicarea interpretării date de instanța supremă prin Decizia nr. 15 din 26 septembrie 2018 pentru toate situațiile similare în care s-a aflat inculpatul ar fi condus la înlăturarea din pedeapsa rezultantă a restului de pedeapsă rămas neexecutat. Subliniază că, potrivit prevederilor art. 476 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală, atunci când cauza — în care s-a dispus sesizarea Înaltei Curți în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală — nu a fost suspendată, iar cercetarea judecătorească este finalizată înainte ca Înalta Curte să se pronunțe asupra sesizării, instanța suspendă dezbaterile până la pronunțarea respectivei hotărâri prealabile. De asemenea, susține că textul de lege criticat încalcă accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, întrucât inculpatul nu are la dispoziție nicio cale de atac care să-i permită să beneficieze de interpretarea dată de Înalta Curte prevederilor art. 43 alin. (1) și (5) din Codul penal prin Decizia nr. 15 din 26 septembrie 2018 și în cazul faptelor pentru care a fost condamnat anterior publicării acestei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I, interpretare potrivit căreia prin pedeapsa „executată sau considerată ca executată”, ce constituie primul termen al recidivei, se are în vedere pedeapsa recalculată ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013. Referitor la prevederile art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013, instanța judecătorească, autoare a excepției, susține, în esență, că textul de lege criticat încalcă dispozițiile constituționale privind calitatea legii, în ceea ce privește determinarea restului de pedeapsă rămas neexecutat în vederea aplicării tratamentului sancționator de la art. 104 alin. (2) coroborat cu art. 43 alin. (1) din Codul penal, sub aspectul considerării ca executate suplimentar a zilelor calculate ca executate în considerarea condițiilor de detenție necorespunzătoare.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală și ale art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514

din 14 august 2013. Din motivarea criticii de neconstituționalitate, reiese că aceasta privește, în realitate, dispozițiile art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală și ale art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013, în interpretarea dată prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală. Dispozițiile art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013 au fost introduse prin prevederile art. I pct. 3 din Legea nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 18 iulie 2017. Ulterior, dispozițiile art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013 au fost abrogate prin prevederile art. II pct. 2 din Legea nr. 240/2019 privind abrogarea Legii nr. 169/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și pentru modificarea Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1028 din 20 decembrie 2019. Dispozițiile art. III din Legea nr. 240/2019 stabilesc că: „Prevederile art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare, se aplică persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, a măsurilor preventive privative de libertate, minorilor care execută măsuri educative în centre de detenție, în centre educative sau în penitenciare, respectiv minorilor care au executat pedepse în penitenciare, potrivit Legii nr. 15/1968 privind Codul penal al României, cu modificările și completările ulterioare, și care execută, la data intrării în vigoare a prezentei legi, măsuri educative în centre de detenție, în aplicarea art. 21 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 289/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada cuprinsă între 24 iulie 2012 și data intrării în vigoare a prezentei legi.” În ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, referitoare la condiția ca textul criticat să fie „în vigoare”, se observă că norma abrogată se aplică în continuare persoanelor aflate în executarea pedepselor privative de libertate, urmând ca acestora să li se aplice măsura compensatorie prevăzută de art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013 pentru perioada cuprinsă între 24 iulie 2012 și data intrării în vigoare a Legii nr. 240/2019. Așa fiind, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, se constată că dispozițiile de lege criticate îndeplinesc condiția de a fi „în vigoare”, putând fi analizată constituționalitatea acestora. Totodată, prin Decizia nr. 242 din 8 aprilie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 8 iulie 2021, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013, în interpretarea dată prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, sunt neconstituționale. Prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din

2 iulie 2018, s-a stabilit că, „în interpretarea dispozițiilor art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013, pentru determinarea restului de pedeapsă rămas neexecutat în vederea aplicării tratamentului sancționator de la art. 104 alin. (2) coroborat cu art. 43 alin. (1) din Codul penal, trebuie recalculată, începând cu data de 24 iulie 2012 — perioada executată efectiv din pedeapsa din a cărei executare a fost dispusă liberarea condiționată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 169/2017 prin considerarea ca executate suplimentar a zilelor calculate ca executate în considerarea condițiilor de detenție necorespunzătoare”. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală: „(4) Cauzele similare, aflate pe rolul instanțelor judecătorești, pot fi suspendate până la soluționarea sesizării.”;

— Art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013: „(1) La calcularea pedepsei executate efectiv se are în vedere, indiferent de regimul de executare a pedepsei, ca măsură compensatorie, și executarea pedepsei în condiții necorespunzătoare, caz în care, pentru fiecare perioadă de 30 de zile executate în condiții necorespunzătoare, chiar dacă acestea nu sunt consecutive, se consideră executate, suplimentar, 6 zile din pedeapsa aplicată.

(2) În sensul prezentului articol, se consideră condiții necorespunzătoare cazarea unei persoane în oricare centru de detenție din România care a avut lipsuri la condițiile impuse de standardele europene.

(3) În sensul prezentului articol, se consideră executare a pedepsei în condiții necorespunzătoare cazarea în oricare dintre situațiile următoare:

a) cazarea într-un spațiu mai mic sau egal cu 4 mp/deținut, care se calculează, excluzând suprafața grupurilor sanitare și a spațiilor de depozitare a alimentelor, prin împărțirea suprafeței totale a camerelor de deținere la numărul de persoane cazate în camerele respective, indiferent de dotarea spațiului în cauză;

b) lipsa accesului la activități în aer liber;

c) lipsa accesului la lumină naturală sau aer suficient ori disponibilitatea de ventilație;

d) lipsa temperaturii adecvate a camerei;

e) lipsa posibilității de a folosi toaleta în privat și de a se respecta normele sanitare de bază, precum și cerințele de igienă;

f) existența infiltrațiilor, igrasiei și mucegaiului în pereții camerelor de detenție.

(4) Dispozițiile alin. (3) se aplică în mod corespunzător și la calcularea pedepsei executate efectiv ca măsură preventivă/ pedeapsă în centrul de rețineră și arestare preventivă în condiții necorespunzătoare.

(5) În sensul prezentului articol, nu se consideră executare a pedepsei în condiții necorespunzătoare ziua sau perioada în care persoana a fost:

a) internată în infirmerii din cadrul locurilor de deținere, în spitale din rețeaua sanitară a Administrației Naționale a Penitenciarelor, a Ministerului Afacerilor Interne sau din rețeaua sanitară publică;

b) în tranzit.

(6) Dispozițiile prezentului articol nu se aplică în cazul în care persoana a fost despăgubită pentru condiții necorespunzătoare de detenție, prin hotărâri definitive ale instanțelor naționale sau ale Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru perioada pentru care s-au acordat despăgubiri și a fost transferată sau mutată într-un spațiu de detenție având condiții necorespunzătoare.

(7) Beneficiul aplicării dispozițiilor alin. (1) nu poate fi revocat.



(8) *Perioada pentru care se acordă zile considerate ca executate în compensarea cazării în condiții necorespunzătoare se calculează începând cu 24 iulie 2012.*"

10. În susținerea neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate, instanța judecătorească, autoare a excepției, invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind calitatea legii, ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în fața legii și ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

11. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală vizează posibilitatea suspendării cauzelor similare, aflate pe rolul instanțelor judecătorești, până la soluționarea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

12. Curtea observă că instanța judecătorească, autoare a excepției, este nemulțumită de modul de aplicare a textului de lege criticat în alte dosare, dispozițiile art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală neavând legătură cu soluționarea cauzei în care este ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate. Or, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]*”.

13. Așa fiind, indiferent de soluția pronunțată, decizia Curții Constituționale nu produce niciun efect cu privire la rezolvarea fondului cauzei în care a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate, dispozițiile art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală neavând legătură — în sensul prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 — cu soluționarea acesteia. Curtea Constituțională s-a mai pronunțat în acest sens în jurisprudența sa, de exemplu, prin Decizia nr. 48 din 22 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 321 din 24 aprilie 2019, paragrafele 39 și 40, și Decizia nr. 270 din 17 mai 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 862 din 1 septembrie 2022, paragrafele 28 și 29.

14. Ținând cont de prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate

a dispozițiilor art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

15. În ceea ce privește dispozițiile art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013, în interpretarea dată prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, Curtea observă că, ulterior sesizării în prezenta cauză, prin Decizia nr. 242 din 8 aprilie 2021, precitată, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013, în interpretarea dată prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, sunt neconstituționale. În acest sens, prin decizia mai sus menționată, paragraful 73, Curtea a reținut că decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală conferă o interpretare a dispozițiilor art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013 de natură să creeze persoanei față de care s-a dispus liberarea condiționată o situație juridică incertă în ceea ce privește efectele liberării condiționate sau ale săvârșirii unei noi fapte penale, cu încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5). Totodată, decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală determină o aplicare retroactivă a unei norme care nu are natura juridică a unei legi penale de drept substanțial sau material, cu încălcarea prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2).

16. Având în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*” și ținând cont de faptul că Decizia nr. 242 din 8 aprilie 2021, mai sus citată, a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, ulterior sesizării instanței de contencios constituțional în cauza de față, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013, în interpretarea dată prin Decizia nr. 7 din 26 aprilie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, a devenit inadmisibilă.

17. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 476 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată, din oficiu, de instanța judecătorească în Dosarul nr. 11.184/325/2018 al Judecătoriei Timișoara — Secția penală.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55<sup>1</sup> din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Timișoara — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Oana-Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 759

din 14 decembrie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza a doua, ale art. 52 alin. (1) fraza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și ale art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Marian Enache          | — președinte         |
| Mihaela Ciochină       | — judecător          |
| Cristian Deliorga      | — judecător          |
| Dimitrie-Bogdan Licu   | — judecător          |
| Laura-Iuliana Scânteii | — judecător          |
| Gheorghe Stan          | — judecător          |
| Livia Doina Stanciu    | — judecător          |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător          |
| Varga Attila           | — judecător          |
| Oana-Cristina Puică    | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza a doua, ale art. 52 alin. (1) teza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, precum și ale art. 354 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Adrian Mircioiu, Doina Mircioiu și Societatea Andami Comp — S.R.L. din București în Dosarul nr. 46.826/3/2017/a1 al Curții de Apel București — Secția I penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.045D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 2.318D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 și ale art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, excepție ridicată de Genică Ioan Grumaz în Dosarul nr. 15.240/197/2017 al Judecătoriei Brașov — Secția penală.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 2.045D/2019 și nr. 2.318D/2019, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public apreciază că sunt întrunite condițiile pentru conexarea dosarelor.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.318D/2019 la Dosarul nr. 2.045D/2019, care a fost primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin Încheierea din 18 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 46.826/3/2017/a1, **Curtea de Apel București — Secția I**

**penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza a doua, ale art. 52 alin. (1) teza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, precum și ale art. 354 din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Adrian Mircioiu, Doina Mircioiu și Societatea Andami Comp — S.R.L. din București într-o cauză penală aflată în faza de cameră preliminară.

10. Prin Încheierea din 27 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 15.240/197/2017, **Judecătoria Brașov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 și ale art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004.** Excepția a fost ridicată de Genică Ioan Grumaz într-o cauză având ca obiect trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de inducere în eroare a organelor judiciare, prevăzută de art. 268 alin. (1) din Codul penal.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile de lege criticate încalcă principiile fundamentale privind respectarea legilor, egalitatea în drepturi, dreptul la un proces echitabil, înfăptuirea justiției, instanțele judecătorești și reglementarea prin lege organică a statutului funcționarilor publici și, respectiv, a organizării și funcționării Consiliului Superior al Magistraturii, a instanțelor judecătorești, a Ministerului Public și a Curții de Conturi, întrucât permit înlăturarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor și a principiului continuității completului de judecată. Astfel, arată că textele de lege criticate creează discriminare între justițiabili, întrucât unii beneficiază de repartizarea aleatorie a cauzei, iar alții nu, în condițiile în care, în dosarul acestora din urmă a intervenit un incident procesual, iar normele menționate nu impun efectuarea unei noi repartizări aleatorii în sistem informatic, ci permit numirea pe cale administrativă a judecătorului care va soluționa speța. Invocă, în acest sens, Decizia nr. 685 din 7 noiembrie 2018, prin care Curtea Constituțională a reținut ca o garanție a dreptului la un proces echitabil caracterul aleatoriu atât al distribuirii cauzelor în sistem informatic, cât și al compunerii completului de judecată instituit prin lege. Astfel, prin decizia menționată, Curtea a constatat că repartizarea cauzelor în mod aleatoriu, fiind o normă de organizare judiciară cu rang de principiu, a fost instituită prin prevederile art. 11 și 53 din Legea nr. 304/2004, cu scopul de a conferi o garanție în plus independenței funcționale a judecătorului și imparțialității actului de justiție. Autorii excepției mai arată că dispozițiile de lege criticate permit eludarea obligației instanțelor judecătorești de a asigura respectarea principiului continuității completului de judecată, conducerea administrativă a acestora având posibilitatea de a ignora dispozițiile imperative ale art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală și de a poziționa actul său administrativ peste o normă imperativă a cărei nerespectare atrage nulitatea absolută a actelor procesuale și procedurale îndeplinite astfel.

De asemenea, consideră că dispozițiile art. 11 din Legea nr. 304/2004 și ale art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală nu detaliază în mod previzibil și concis care sunt motivele care permit înlăturarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor și a principiului continuității completului de judecată.

12. **Curtea de Apel București — Secția I penală** apreciază că dispozițiile de lege criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate de autorii excepției.

13. **Judecătoria Brașov — Secția penală** apreciază, în esență, că dispozițiile art. 11 și ale art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 nu încalcă principiile constituționale invocate, astfel că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că dispozițiile de lege criticate instituie o excepție de la principiul continuității completului de judecată, constând în modificarea componenței acestuia din motive obiective. Această abordare legislativă respectă standardele trasate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în hotărârile din 18 martie 2014 și 2 decembrie 2014, pronunțate în cauzele *Beraru împotriva României* și *Cutean împotriva României*, conform cărora garantarea dreptului la un proces echitabil presupune ca judecătorul care pronunță hotărârea în cauză să fie și cel în fața căruia au fost audiați nemijlocit inculpatul și martorii relevanți. Raportat la valențele principiilor continuității și nemijlocirii, dezvoltate în lumina standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, esențial este ca, în ipoteza în care un membru al completului de judecată s-a schimbat ulterior audierii unui martor important sau a inculpatului, să se procedeze la reaudierea lor de către judecătorul care tranșează litigiul. Astfel, contrar raționamentului autorului excepției, în speță nu este necesară reluarea întregii proceduri de cameră preliminară și a fazei de judecată, ci doar reiterarea etapei cercetării judecătorești, care presupune audierea nemijlocită a inculpatului și readministrarea depozițiilor testimoniale relevante în cauză. Deși competența realizării camerei preliminare este atribuită judecătorului de cameră preliminară, care, în principiu, trebuie să fie judecătorul care soluționează cauza, competența judecătorului inițial investit este limitată la o verificare-filtru a actelor efectuate până la acest moment procesual și la luarea unor măsuri după finalizarea urmăririi penale și nu vizează stabilirea vinovăției sau nevinovăției inculpatului, sens în care intervenția unor modificări în componența completului de judecată nu este susceptibilă să atragă reluarea procedurii de la data sesizării instanței de judecată. Emiterea încheierii de cameră preliminară prin care s-a dispus începerea judecării, rămasă definitivă prin una dintre formele prevăzute de lege, marchează finalizarea fazei procesuale a camerei preliminare și inițierea fazei de judecată, dispoziție asupra căreia nu se poate reveni în ipoteza survenirii situației de referință. Noțiunea de „motive obiective” care se regăsește în cuprinsul dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 304/2004 acoperă o serie de situații ivite în derularea activității și apreciate în concret, fără ca această sintagmă să producă efecte neconstituționale. Din economia textului de lege se deduce că aceste motive nu sunt arbitrare, ci se bazează pe verificarea a două aspecte, și anume modificarea componenței completului de judecată să prezinte caracter excepțional și aceasta să fie pe deplin justificată. Pensionarea unui judecător, aflarea unui judecător în concediu de maternitate sau în concediu de creștere a copilului, cazuri incidente în speță, constituie exemple care se încadrează în sfera motivelor obiective.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Avocatul Poporului**, în punctul de vedere transmis în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.045D/2019, consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. Invocă, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume deciziile nr. 741 din 13 septembrie 2007 și nr. 1.147 din 15 septembrie 2009.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit Încheierii din 18 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 46.826/3/2017/a1 al Curții de Apel București — Secția I penală, dispozițiile art. 11 teza a doua, ale art. 52 alin. (1) teza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 354 din Codul de procedură penală. Din notele scrise ale autorilor excepției Adrian Mircioiu, Doina Mircioiu și Societatea Andami Comp — S.R.L. din București, depuse în motivarea criticii, reiese că aceasta privește, în realitate, dispozițiile art. 11 teza a doua, ale art. 52 alin. (1) fraza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, precum și ale art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală. De asemenea, potrivit Încheierii din 27 iunie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 15.240/197/2017 al Judecătoria Brașov — Secția penală, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 11 și ale art. 52 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, dar, din notele scrise ale autorului excepției Genică Ioan Grumaz, depuse în motivarea criticii, reiese că aceasta privește doar dispozițiile art. 11 teza a doua și ale art. 52 alin. (1) fraza a doua din Legea nr. 304/2004. Prin urmare, Curtea se va pronunța asupra dispozițiilor art. 11 teza a doua, ale art. 52 alin. (1) fraza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 și ale art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală. Ulterior sesizării Curții, Legea nr. 304/2004 a fost abrogată prin prevederile art. 168 alin. (5) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1104 din 16 noiembrie 2022, însă, întrucât textele criticate din Legea nr. 304/2004 au produs efecte în cauză, Curtea se va pronunța asupra acestora. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 11 teza a doua din Legea nr. 304/2004: „*Activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective.*”;

— Art. 52 alin. (1) fraza a doua din Legea nr. 304/2004: „*(1) (...) Schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.*”;

— Art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004: „(2) Cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet decât în condițiile prevăzute de lege.”;

— Art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală: „(2) Completul de judecată trebuie să rămână același în tot cursul judecării cauzei. Când acest lucru nu este posibil, completul se poate schimba până la începerea dezbaterilor.”

19. În susținerea neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate, autorii excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, ale art. 73 alin. (3) lit. j) și l) privind reglementarea prin lege organică a statutului funcționarilor publici și, respectiv, a organizării și funcționării Consiliului Superior al Magistraturii, a instanțelor judecătorești, a Ministerului Public și a Curții de Conturi, ale art. 124 privind înfăptuirea justiției și ale art. 126 alin. (6) privind instanțele judecătorești, precum și ale art. 20 alin. (2) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportat la prevederile art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 11 teza a doua, ale art. 52 alin. (1) fraza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, precum și ale art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate și în prezenta cauză și față de critici similare.

21. Astfel, prin Decizia nr. 496 din 2 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 17 ianuarie 2023, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza a doua și ale art. 52 alin. (1) fraza a doua din Legea nr. 304/2004, precum și ale art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală. Prin decizia menționată, paragrafele 12—20, Curtea a reținut, referitor la competența colegiilor de conducere ale curților de apel, ale tribunalelor, ale tribunalelor specializate și ale judecătorilor de a stabili modalitatea de desemnare a membrilor completurilor de judecată, că ceea ce se critică este însăși ideea de investire *ex lege* a acestora cu competența de a stabili compunerea completurilor, ceea ce înseamnă că pot opta pentru o anumită modalitate concretă de desemnare a membrilor completurilor, tocmai pentru că legea nu reglementează dacă aceasta se face aleatoriu sau prin nominalizare. Or, Curtea a reținut că legiuitorul are opțiunea să stabilească el însuși organul competent să aprobe/valideze compunerea completurilor de judecată sau, din contră, să lase acest aspect în sfera actelor administrative normative. Investirea/Desemnarea colegiilor de conducere *ex lege* cu competența de a stabili ele însele compunerea completurilor de judecată nu pune nicio problemă de constituționalitate. Curtea nu are competența să cenzureze opțiunea legiuitorului de a stabili la nivelul curților de apel, al tribunalelor sau al judecătorilor organul competent să aprobe/valideze compunerea completurilor de judecată, iar la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție să lase stabilirea organului competent în sarcina colegiului de conducere. Referitor la modul concret de desemnare a membrilor completului, Curtea a reținut că sunt aplicabile *mutatis mutandis* paragrafele 48 și 51 din Decizia nr. 27 din 22 ianuarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166

din 28 februarie 2020. Astfel, ori de câte ori o lege nu reglementează o anumită procedură de ducere la îndeplinire a unei măsuri/finalități prevăzute prin lege, revine actului administrativ normativ să o reglementeze, fără ca un asemenea procedeu să poată fi echivalat cu o adăugare la lege. În situația în care autoritatea administrativă emitentă a stabilit o anumită modalitate de desemnare a membrilor unor completuri cu privire la care legea nu dispune nimic, Curtea a constatat că aceasta are o marjă de apreciere ce nu poate fi contestată din perspectiva relației dintre un act de reglementare primar și unul secundar.

22. Tot prin Decizia nr. 496 din 2 noiembrie 2022, anterior citată, Curtea a mai reținut că nu există nicio prevedere constituțională sau vreo exigență rezultată din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care să impună ca modul de desemnare a membrilor completurilor să fie realizat în mod direct prin lege. În lipsa unei prevederi legale exprese, rezultă că legiuitorul a acceptat ca un act de reglementare secundară să realizeze acest lucru, ca act de executare a legii. O asemenea modalitate de legiferare nu echivalează cu conferirea de competențe legislative unei autorități administrative, astfel că textul criticat nu contravine prevederilor art. 61 și art. 73 alin. (3) lit. l) din Constituție.

23. De asemenea, Curtea a reținut că și în privința curților de apel, a tribunalelor, a tribunalelor specializate și a judecătorilor este aplicabil *mutatis mutandis* paragraful 57 din Decizia nr. 27 din 22 ianuarie 2020, astfel că, dacă legea nu prevede în mod expres ca desemnarea membrilor completurilor să se facă prin tragere la sorți sau prin nominalizare expresă, iar actul administrativ cu caracter normativ a reglementat, în lipsa unei dispoziții legale restrictive, una dintre aceste două modalități, înseamnă că această compunere a completului, sub aspectul desemnării membrilor săi, a fost realizată în baza și în temeiul legii, cu alte cuvinte, prin lege. Pentru argumentele de mai sus, Curtea nu a reținut nici încălcarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, în componenta sa referitoare la stabilirea prin lege a instanței judecătorești.

24. Referitor la critica potrivit căreia sintagma „cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective”, cuprinsă în dispozițiile art. 11 din Legea nr. 304/2004, este lipsită de precizie și generează aplicare discreționară și abuz ce afectează caracterul de echitate, independență și imparțialitate a procesului, Curtea a constatat, prin Decizia nr. 496 din 2 noiembrie 2022, precitată, că și această susținere este neîntemeiată. Astfel, Curtea a reținut că, potrivit prevederilor art. 11 din Legea nr. 304/2004, activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității, iar, potrivit dispozițiilor art. 53 alin. (1) din aceeași lege, repartizarea cauzelor pe completuri de judecată se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat. Prin această din urmă reglementare, legiuitorul a instituit o excepție de la principiul continuității, având în vedere că pot exista motive obiective pentru care judecătorul să nu poată participa la judecată. Faptul că în cuprinsul legii nu sunt enumerate aceste motive obiective nu poate conduce la neconstituționalitatea textului de lege criticat, deoarece legiuitorul nici nu ar fi putut să prevadă, în mod exhaustiv, aceste situații obiective. În acest sens, dispozițiile art. 52 alin. (1) fraza a doua prevăd că schimbarea membrilor completurilor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.

25. În aceste condiții, prin Decizia nr. 496 din 2 noiembrie 2022, Curtea a reținut că și critica referitoare la încălcarea

principiului egalității în fața legii, în sensul că inculpații nu beneficiază de garanțiile unei justiții unice, egale și imparțiale din cauza pretensei neclarității a dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 304/2004, este neîntemeiată, deoarece faptul că nu sunt prevăzute exhaustiv în lege criteriile obiective pentru schimbarea membrilor completelor, ci doar în regulament, nu echivalează cu instituirea unor privilegii sau discriminări.

26. Cât privește critica referitoare la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 124 privind înfăptuirea justiției și ale art. 126 privind instanțele judecătorești, Curtea a constatat că aceasta nu este întemeiată, deoarece normele de lege criticate vizează reguli privind compunerea completurilor de judecată, fără a afecta principiul înfăptuirii justiției în numele legii și cel potrivit căruia competența și procedura de judecată sunt stabilite numai prin lege.

27. Prin Decizia nr. 496 din 2 noiembrie 2022, Curtea a reținut că cele statuate mai sus sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în ceea ce privește dispozițiile art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală, referitor la compunerea instanței, astfel că nu se poate reține contrarietatea acestui text de lege cu prevederile constituționale invocate. Textul de lege criticat normează cu privire la unicitatea completului de judecată și continuitatea ședinței, însă nu exclude modificarea componenței completului de judecată, până la începerea dezbaterilor, dacă menținerea acesteia nu este posibilă. Totodată, în ceea ce privește continuitatea completului de judecată, instanța de control constituțional a făcut referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care obligă la luarea în considerare a principiului continuității completului de judecată, prin prisma exigențelor regulii nemijlocirii ce decurge din prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenție (a se vedea Hotărârea din 2 decembrie 2014, pronunțată în Cauza *Cutean împotriva României*, paragrafele 60 și 61, și Hotărârea din 7 martie 2017, pronunțată în Cauza *Cerovšek și Božičnik împotriva Sloveniei*, paragraful 43). În Hotărârea din 2 decembrie 2014, pronunțată în Cauza *Cutean împotriva*

*României*, instanța de la Strasbourg a reamintit că, potrivit principiului nemijlocirii, într-un proces penal hotărârea trebuie luată de judecătorii care au fost prezenți la procedură și la procesul de administrare a probelor. Totuși, nu se poate considera că aceasta constituie o interdicție a schimbării compunerii completului de judecată în timpul unui proces. Pot apărea factori administrativi sau procedurali foarte evidenți care să facă imposibilă participarea în continuare a unui judecător într-un proces. De asemenea, pot fi luate măsuri pentru a se asigura că judecătorii care continuă să judece cauza au înțeles în mod corespunzător probele și argumentele, de pildă, prin asigurarea disponibilității în formă scrisă a declarațiilor, în cazul în care credibilitatea martorilor în chestiune nu este pusă la îndoială, sau prin noi ascultări ale argumentelor relevante sau ale martorilor importanți înaintea completului nou-format. În vederea respectării dreptului la un proces echitabil și a continuității completului de judecată este necesar ca hotărârea judecătorească, actul final și de dispoziție al instanței prin care se soluționează cu autoritate de lucru judecat litigiul dintre părți, să fie rezultatul activității de deliberare la care să participe judecătorii care au calitatea de membri ai completului în fața căruia a avut loc dezbateră.

28. În același sens sunt și Decizia nr. 470 din 8 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1164 din 8 decembrie 2021, și Decizia nr. 138 din 21 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 1 august 2023.

29. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

30. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian Mircioiu, Doina Mircioiu și Societatea Andami Comp — S.R.L. din București în Dosarul nr. 46.826/3/2017/a1 al Curții de Apel București — Secția I penală și de Gencic Ioan Grumaz în Dosarul nr. 15.240/197/2017 al Judecătoriei Brașov — Secția penală și constată că dispozițiile art. 11 teza a doua, ale art. 52 alin. (1) fraza a doua și ale art. 53 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și ale art. 354 alin. (2) fraza a doua din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția I penală și Judecătoriei Brașov — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Oana-Cristina Puică**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 47

din 30 ianuarie 2024

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19, ale art. 33 alin. (1) și (3) și ale art. 36 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Marian Enache          | — președinte         |
| Mihaela Ciochină       | — judecător          |
| Cristian Deliorga      | — judecător          |
| Dimitrie-Bogdan Licu   | — judecător          |
| Livia Doina Stanciu    | — judecător          |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător          |
| Varga Attila           | — judecător          |
| Ingrid-Alina Tudora    | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19, ale art. 33 alin. (1) și (3) și ale art. 36 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, excepție ridicată de Petru Bădăluță în Dosarul nr. 1.241/59/2018 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.890D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 24 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.241/59/2018, **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19, ale art. 33 alin. (1) și (3) și ale art. 36 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați**. Excepția a fost invocată de Petru Bădăluță într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că pârâtele din litigiu, și anume Comisia de disciplină de pe lângă Consiliul filialei Caraș-Severin, Comisia superioară de disciplină de pe lângă Consiliul superior al Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România și Consiliul superior al Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, nu dispun de personalitate juridică, dar, cu toate acestea, au hotărât în legătură cu sesizările sale, deși este o persoană fizică având capacitate de folosință și exercițiu, încalcându-i-se astfel demnitatea. Arată că pârâtele „nu au corp, natură/fire, existență, substanță, memorie, identitate, prezență, mod de existență, pentru a intra în relație — oficial — publică — cu acesta, fiind non-entități, non-subiecte” fără personalitate juridică. Mai

susține că pârâtele nu pot exercita vreo autoritate administrativ-jurisdicțională în raport relațional cu un subiect cu personalitate juridică, din moment ce ele nu dispun de personalitate juridică în contextul normativ dat, fiindcă legalitatea nu se confundă cu constituționalitatea — deci nu pot fi instanțe autonome, independente.

6. **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că, în cauză, chestiunea supusă controlului de constituționalitate vizează, în realitate, interpretarea normelor de drept ca atribut al instanțelor judecătorești, aspecte care, potrivit art. 126 din Constituție, și de competența exclusivă a instanțelor judecătorești.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 19, ale art. 33 alin. (1) și (3) și ale art. 36 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 13 din 8 ianuarie 2008, care au următorul cuprins normativ:

— Art. 19: „*Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați își constituie filiale, fără personalitate juridică, în reședințele de județ și în municipiul București.*”;

— Art. 33 alin. (1) și (3): „*(1) Pe lângă Consiliul superior al Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România funcționează Comisia superioară de disciplină, compusă din 5 membri titulari și 5 supleanți. Membrii Comisiei superioare de disciplină sunt aleși de Conferința națională pentru un mandat de 4 ani dintre experții contabili înscriși în evidența Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, care se bucură de autoritate profesională și morală deosebită. (...)*

*(3) Comisia superioară de disciplină aplică sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 17 și soluționează contestațiile la hotărârile disciplinare pronunțate de comisiile de disciplină ale filialelor.*”;

— Art. 36 alin. (1) și (3): „(1) Pe lângă consiliul filialei funcționează o comisie de disciplină, compusă din 5 membri titulari și 5 supleanți: președintele și 4 membri aleși de adunarea generală pentru un mandat de 4 ani dintre membrii experți contabili care se bucură de autoritate profesională și morală deosebită. (...)

(3) Comisia de disciplină a filialei aplică sancțiunile prevăzute la art. 17 lit. a), b) și c).”

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste dispoziții contravin normelor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5), art. 16 alin. (1)—(3), art. 21 alin. (1)—(3), art. 29 alin. (1) teza a doua, art. 53 alin. (1), art. 73 alin. (3) lit. t), art. 115 alin. (1), art. 116 alin. (2), art. 117 alin. (3) și art. 148 alin. (2) și (4).

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, din perspectiva aspectelor învedereare de către autorul acesteia, Curtea observă că acesta nu formulează, în concret, critici precise și clare, astfel încât să poată fi reținută în mod rezonabil existența unor critici de neconstituționalitate. Enumerarea formală a unor texte de lege din actul normativ criticat și din Constituție, fără o corelare coerentă și precisă între acestea și fără a evidenția pretinsa contrariedade dintre normele legale criticate și cele constituționale de referință invocate, excedează, astfel, controlului de constituționalitate.

13. În acest context, în jurisprudența sa, exemplu fiind Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, instanța de contencios constituțional a reținut că orice excepție de neconstituționalitate trebuie să aibă o anumită structură inerentă și intrinsecă, ce va cuprinde 3 elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrariedade existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. În condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci, dimpotrivă, rezultă din dinamica primelor elemente. Prin urmare, materialitatea motivării excepției nu este o condiție *sine qua non* a existenței acesteia. De aceea,

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19, ale art. 33 alin. (1) și (3) și ale art. 36 alin. (1) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, excepție ridicată de Petru Bădăluță în Dosarul nr. 1.241/59/2018 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 ianuarie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Curtea a constatat că în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține în mod rezonabil existența unei minime critici de neconstituționalitate, ea este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere deci că autorul acesteia a respectat și a cuprins în excepția ridicată cele 3 elemente menționate.

14. În aplicarea acestor considerente de principiu în prezenta cauză, Curtea subliniază că indicarea temeiurilor constituționale de către autorul excepției nu este suficientă pentru determinarea, în mod rezonabil, a criticilor vizate. În același sens a statuat Curtea și prin Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, sau prin Decizia nr. 613 din 17 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1277 din 22 decembrie 2020, paragraful 16, când a stabilit că simpla enumerare a unor dispoziții constituționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate, excepția astfel formulată fiind inadmisibilă. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil în condițiile în care, potrivit art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților și opinia instanței asupra excepției și va fi însoțită de dovezile depuse de părți.

15. Totodată, Curtea învederează faptul că este atribuția instanțelor de judecată să interpreteze și să determine dispozițiile legale aplicabile în raport cu starea de fapt stabilită, iar, în acord cu prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și aplicare a legii, ci numai asupra înțelesului său contrar Constituției (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 10 din 14 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 19 aprilie 2021, paragraful 13).

Magistrat-asistent,  
**Ingrid-Alina Tudora**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind acordarea unor ajutoare de urgență

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 84 alin. (1) din Legea nr. 196/2016 privind venitul minim de incluziune, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă acordarea de ajutoare de urgență în valoare totală de 1.327.900 lei din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale pe anul 2024, pentru sprijinirea unui număr total de 336 de familii și persoane

singure, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, aflate în situații de necesitate cauzate de incendii și explozie ori situații deosebite determinate de starea de sănătate ori alte cauze care pot conduce la creșterea riscului de excluziune socială.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
p. Ministrul muncii și solidarității sociale,  
**Mădălin-Cristian Vasilcoiu**,  
secretar de stat  
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,  
**Adrian-Ioan Veștea**  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 16 mai 2024.  
Nr. 497.

ANEXĂ

| Nr. crt. | Numele și prenumele       | Adresa de domiciliu/reședință                                  | Județul | Suma<br>— lei — |
|----------|---------------------------|--|---------|-----------------|
| 1        | Iarna Sorica              | Municipiul Alba Iulia, Str. Eleșteului nr. 5                   | Alba    | 4.000           |
| 2        | Andrei Francisc           | Comuna Gioseni, satul Gioseni, Str. Tineretului nr. 48         | Bacău   | 7.000           |
| 3        | Călin Maria               | Comuna Pârjol, satul Băhnășeni, str. Dealul Ariei nr. 77       | Bacău   | 7.000           |
| 4        | Cofas Elena               | Satul Asău, comuna Asău  | Bacău   | 7.000           |
| 5        | Crețu Valentin-Remi       | Satul Prăjoaia, nr. 237, comuna Livezi                         | Bacău   | 7.000           |
| 6        | Mihalcea Aurica           | Municipiul Onești, Str. Buciumului nr. 8, sc. B, ap. 2         | Bacău   | 2.500           |
| 7        | Pavăl Dumitru             | Satul Berești-Tazlău, comuna Berești-Tazlău, nr. 443           | Bacău   | 7.000           |
| 8        | Popovici Mihaela Cristina | Comuna Letea Veche, satul Siretu, Str. Orhideelor nr. 7        | Bacău   | 7.000           |
| 9        | Rebegea Andreea Elena     | Comuna Letea Veche, satul Letea Veche, Str. Silozului nr. 97   | Bacău   | 7.000           |
| 10       | Spulber Irina             | Municipiul Onești, Str. Buciumului nr. 8, sc. B, ap. 17        | Bacău   | 2.000           |
| 11       | Ursu Ileana               | Comuna Negri, satul Poiana, str. Sasa nr. 34                   | Bacău   | 7.000           |
| 12       | Gealep Mihaela Paula      | Municipiul Bacău, str. Avram Iancu nr. 2, sc. A, ap. 16        | Bacău   | 10.000          |
| 13       | Hârja Cosmin Andrei       | Municipiul Bacău, str. Alecu Russo nr. 33, sc. I, ap. 37       | Bacău   | 10.000          |
| 14       | Schiop Nicolae-Cristian   | Str. Vasile Alecsandri nr. 39, sc. H, ap. 2                    | Bacău   | 5.000           |
| 15       | Bogătoiu Angela           | Municipiul Bacău, str. Cuza Vodă nr. 8, sc. A, ap. 8           | Bacău   | 4.000           |
| 16       | Cajvan Anca-Mihaela       | Municipiul Bacău, str. Cornișa Bistriței nr. 21, sc. B, ap. 10 | Bacău   | 4.000           |
| 17       | Enache Vasile Cristian    | Municipiul Bacău, Str. Mioriței nr. 28, sc. A, ap. 15          | Bacău   | 3.500           |
| 18       | Chiriță Paula             | Str. Buciumului nr. 19, sc. A, ap. 7, Onești                   | Bacău   | 4.000           |
| 19       | Moglan Mihai-Petronel     | Municipiul Bacău, str. Ana Ipătescu nr. 1, sc. A, ap. 15       | Bacău   | 4.000           |
| 20       | Năstase Dumitru Mihai     | Municipiul Bacău, str. Henri Coandă nr. 9, ap. 4               | Bacău   | 3.000           |
| 21       | Lilă Ovidiu-Iulian        | Satul Sohodor, nr. 65, comuna Horgești                         | Bacău   | 4.000           |
| 22       | Neacșu Teodor             | Municipiul Bacău, Str. Orizontului nr. 2, sc. A, ap. 11        | Bacău   | 4.000           |
| 23       | Moghior Elena             | Satul Cotumba, comuna Agăș                                     | Bacău   | 4.000           |
| 24       | Tănasă Mihaela            | Comuna Săucești, satul Bogdan Vodă, Str. 30 Noiembrie nr. 20/3 | Bacău   | 4.000           |
| 25       | Bichineț Florin           | Satul Scorțeni, comuna Scorțeni                                | Bacău   | 2.000           |
| 26       | Burciu Emil               | Satul Huțu, comuna Găiceana                                    | Bacău   | 1.000           |



| Nr. crt. | Numele și prenumele        | Adresa de domiciliu/reședință  | Județul   | Suma<br>— lei — |
|----------|----------------------------|--|-----------|-----------------|
| 27       | Ciuche Ionela Cerasela     | Municipiul Bacău, Str. Agudului nr. 2B   | Bacău     | 2.000           |
| 28       | Crețu Nicolae              | Satul Izvoru Berheciului, comuna Izvoru Berheciului  | Bacău     | 4.000           |
| 29       | Gherasim Mihaela           | Satul Holt, comuna Letea Veche, Str. 1 Decembrie nr. 7   | Bacău     | 4.000           |
| 30       | Gogan Cecilia              | Satul Corbasca, comuna Corbasca  | Bacău     | 3.000           |
| 31       | Drăghici Viorel            | Satul Vâlcele, comuna Corbasca   | Bacău     | 1.500           |
| 32       | Munteanu Virginia          | Municipiul Bacău, str. Bucegi nr. 140, ap. 112   | Bacău     | 4.000           |
| 33       | Păun Verginia              | Satul Prăjoaia, nr. 88, comuna Livezi  | Bacău     | 1.000           |
| 34       | Radu Daniel-Florin         | Satul Tisa-Silvestri, comuna Odobești  | Bacău     | 1.500           |
| 35       | Țârlea Florin              | Comuna Horgești, satul Sohodor, Str. Principală nr. 201  | Bacău     | 4.000           |
| 36       | Bențe Alina-Florica        | Comuna Boianu Mare, satul Păgaia, nr. 55/A   | Bihor     | 7.000           |
| 37       | Biro Rodica                | Municipiul Marghita, str. Arany Janos nr. 89   | Bihor     | 4.000           |
| 38       | Chiran Alexandru-Dan       | Municipiul Oradea, str. Menumorut nr. 10, bl. PB108, sc. B, et. 2, ap. 10  | Bihor     | 2.000           |
| 39       | Nedelea Constanța          | Municipiul Oradea, str. Sovata nr. 42, bl. C9, et. 1, ap. 11   | Bihor     | 4.000           |
| 40       | Tomșe Simona               | Municipiul Oradea, Str. Oneștilor nr. 17/B, bl. P7, sc. D, et. 1, ap. 105  | Bihor     | 2.000           |
| 41       | Kiss Florica-Nicoleta      | Comuna Sânmartin, satul Sânmartin, str. Ioan Slavici, bl. R3, ap. 1  | Bihor     | 4.000           |
| 42       | Maței Alexandra-Mihaela    | Municipiul Dorohoi, Bd. Victoriei nr. 1, bl. A1, et. 3, ap. 11   | Botoșani  | 3.500           |
| 43       | Mihai Gabriela             | Municipiul Botoșani, Aleea Parcului nr. 10, sc. A, ap. 1   | Botoșani  | 4.000           |
| 44       | Stan Ana-Maria             | Municipiul Dorohoi, str. Spiru Haret nr. 6, bl. B4, et. 2, ap. 13  | Botoșani  | 3.500           |
| 45       | Jitarașu Maria             | Satul Coșula, comuna Coșula  | Botoșani  | 2.000           |
| 46       | Manolache Gheorghe         | Satul Joldești, comuna Vorona  | Botoșani  | 2.500           |
| 47       | Nigel Elena                | Satul Șupitca, comuna Coșula   | Botoșani  | 2.500           |
| 48       | Răileanu Olga              | Satul Pogorăști, comuna Răușeni  | Botoșani  | 3.000           |
| 49       | Sănduc Valentin            | Municipiul Botoșani, Aleea Pinului nr. 7, sc. A, et. 1, ap. 11   | Botoșani  | 2.500           |
| 50       | Viziteu Aurica             | Municipiul Botoșani, str. Pacea nr. 63, et. 2, ap. 25  | Botoșani  | 2.500           |
| 51       | Herlaș Lucia               | Municipiul Brașov, calea București nr. 101, bl. 200, sc. B, ap. 26   | Brașov    | 4.000           |
| 52       | Dobra Maria                | Municipiul Brașov, Str. Lânii nr. 6A, ap. 11   | Brașov    | 10.000          |
| 53       | Hafie Octav                | Municipiul Brașov, Str. Carierei nr. 125A  | Brașov    | 20.000          |
| 54       | Rătunzeanu Irina           | Comuna Roșiori, satul Colțea, Str. Bujorului nr. 8   | Brăila    | 7.000           |
| 55       | Panait George              | Comuna Bordei Verde, Str. Poliției nr. 21  | Brăila    | 2.000           |
| 56       | Aldea Dumitru              | Comuna Scutelnici, satul Arcanu  | Buzău     | 7.000           |
| 57       | Rădulescu-Ciupitu Andreea  | Comuna Glodeanu Sărat, satul Glodeanu Sărat, Str. Irisului nr. 2 (fără forme legale), satul Mânzu, comuna Cilibia, Str. Soarelui nr. 134A (domiciliul legal) | Buzău     | 7.000           |
| 58       | Sfinteș Maria              | Comuna Brăești, satul Pârscovelu   | Buzău     | 7.000           |
| 59       | Turcu Constantin           | Municipiul Buzău, str. Golea Vasile nr. 38   | Buzău     | 7.000           |
| 60       | Bereveanu Nicoleta         | Comuna Mărăcineni, satul Potoceni, Str. Omizii nr. 12  | Buzău     | 3.000           |
| 61       | Eftimie Mina Cezarina      | Comuna Ziduri, satul Cuculeasa   | Buzău     | 3.000           |
| 62       | Înecatu Maria              | Comuna Zărnești, satul Fundeni   | Buzău     | 4.000           |
| 63       | Mînzală Anamaria           | Comuna Vadu Pașii, satul Scurtești, Str. Ciocârliei nr. 27   | Buzău     | 3.000           |
| 64       | Nucă Radu                  | Comuna Bisoca, satul Pleși nr. 163A  | Buzău     | 4.000           |
| 65       | Plăeru Tudor               | Comuna Cătina, satul Slobozia nr. 53   | Buzău     | 4.000           |
| 66       | Saiu Elena                 | Municipiul Buzău, cartier Dorobanți 1, bl. 8E, et. 1, ap. 3  | Buzău     | 3.000           |
| 67       | Suflea Maria               | Municipiul Buzău, cartier Broșteni, bl. P8, et. 2, ap. 11  | Buzău     | 1.500           |
| 68       | Besnea Marcela             | Comuna Grebănu, satul Grebănu  | Buzău     | 4.000           |
| 69       | Damian Ștefan              | Comuna Brădeanu, satul Brădeanu, Str. Zootehniei nr. 42  | Buzău     | 4.000           |
| 70       | Iuga Constantin            | Comuna Năeni, satul Fințești   | Buzău     | 4.000           |
| 71       | Mardar Lăcrămioara         | Comuna C.A. Rosetti, satul Vizireni  | Buzău     | 2.000           |
| 72       | Roșioru Alexandru          | Comuna Balta Albă, satul Amara, Str. Păcii nr. 12  | Buzău     | 4.000           |
| 73       | Vasileniuc Mariana         | Comuna Crivăț, satul Crivăț nr. 137  | Călărași  | 6.000           |
| 74       | Geambașu Maria             | Orașul Hârșova, str. Alexandru Ioan Cuza nr. 12A   | Constanța | 1.000           |
| 75       | Ciortan Elena              | Satul Deleni, comuna Deleni, str. Mihai Eminescu nr. 24  | Constanța | 10.000          |
| 76       | Constantin Natalia Iuliana | Comuna Cogealac, satul Cogealac, Str. Gării nr. 3  | Constanța | 500             |

| Nr. crt. | Numele și prenumele              | Adresa de domiciliu/reședință  | Județul   | Suma<br>— lei — |
|----------|----------------------------------|--|-----------|-----------------|
| 77       | Ferencz Erzsebet Zsuzsanna       | Comuna Ilieni, nr. 17  | Covasna   | 7.000           |
| 78       | Ișan Maria                       | Comuna Dobârlău, satul Valea Dobârlăului nr. 51                                | Covasna   | 4.000           |
| 79       | Matei Ion                        | Comuna Crevedia, satul Crevedia, Str. Câmpului nr. 352A                        | Dâmbovița | 4.000           |
| 80       | Ghioc Ana                        | Comuna I.L. Caragiale, satul I.L. Caragiale nr. 358                            | Dâmbovița | 7.000           |
| 81       | Moiceanu Vasile                  | Comuna Râu Alb, satul Râu Alb de Sus, Str. Primăriei nr. 80                    | Dâmbovița | 7.000           |
| 82       | Necșoiu Eugen                    | Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana, Str. Albinelor nr. 79                       | Dâmbovița | 4.000           |
| 83       | Iordan Magdalena                 | Comuna Ulmi, satul Ulmi, Str. Stejarului nr. 12                                | Dâmbovița | 7.000           |
| 84       | Movilă Constantin                | Comuna Dărmănești, satul Dărmănești, str. Vlădeni nr. 1097                     | Dâmbovița | 3.500           |
| 85       | Movilă Nicolae                   | Comuna Dărmănești, satul Dărmănești, str. Vlădeni nr. 1097                     | Dâmbovița | 3.500           |
| 86       | Untaru Nicolae                   | Comuna Dărmănești, satul Dărmănești nr. 1097                                   | Dâmbovița | 2.500           |
| 87       | Andrei Marina                    | Comuna Braniștea, satul Braniștea nr. 13                                       | Dâmbovița | 2.000           |
| 88       | Catinca Roxana Loredana          | Comuna Mănești, satul Drăgăești-Pământeni nr. 51                               | Dâmbovița | 1.500           |
| 89       | Ciobotaru Elena                  | Comuna Glodeni, satul Glodeni, str. Centru nr. 3                               | Dâmbovița | 1.500           |
| 90       | Dumitra Ștefania Liliana         | Municipiul Târgoviște, str. Avram Iancu nr. 5, bl. 42, et. 2, ap. 14           | Dâmbovița | 5.000           |
| 91       | Hodorog Elena Cristina           | Comuna Moroeni, satul Glod, Str. Principală nr. 374                            | Dâmbovița | 1.500           |
| 92       | Lețea Constantin                 | Comuna Vișinești   | Dâmbovița | 2.000           |
| 93       | Marin Mariana                    | Municipiul Târgoviște, Str. Zorilor nr. 38                                     | Dâmbovița | 5.000           |
| 94       | Mihuță Liliana                   | Comuna Vișinești, satul Vișinești nr. 170                                      | Dâmbovița | 5.000           |
| 95       | Stemate Marinela                 | Comuna Bucșani, satul Rățoiaia, Str. Albinelor nr. 79                          | Dâmbovița | 5.000           |
| 96       | Ștefan Olimpia                   | Comuna Raci, satul Șuța Seacă, str. Deal Șuța nr. 131                          | Dâmbovița | 5.000           |
| 97       | Teleanu Dănuț                    | Comuna Vișinești, Str. Principală nr. 36                                       | Dâmbovița | 4.000           |
| 98       | Toma Irina Paula                 | Comuna I.L. Caragiale, satul Ghirdoveni nr. 832                                | Dâmbovița | 5.000           |
| 99       | Briceag Daniela                  | Municipiul Târgoviște, Str. Independenței nr. 3, bl. 6PP, sc. A, et. 8, ap. 45 | Dâmbovița | 5.000           |
| 100      | Ciobănică Alina Georgiana        | Comuna Potlogi, satul Românești, Str. Pieții nr. 33                            | Dâmbovița | 7.000           |
| 101      | Cojocaru Bogdan-Marius           | Municipiul Târgoviște, str. Tony Bulandra nr. 3, bl. 27A, et. 4, ap. 13        | Dâmbovița | 4.000           |
| 102      | Constantin Jan Sorinel           | Municipiul Târgoviște, Str. Zorilor nr. 36B                                    | Dâmbovița | 1.500           |
| 103      | Cristea Gheorghe                 | Municipiul Târgoviște, Str. Ciocârlei nr. 4                                    | Dâmbovița | 3.000           |
| 104      | Feraru Mihaela                   | Municipiul Târgoviște, Str. Zorilor nr. 18                                     | Dâmbovița | 1.500           |
| 105      | Marin Lucreția-Gabriela          | Municipiul Târgoviște, Str. Zorilor nr. 8                                      | Dâmbovița | 2.000           |
| 106      | Marin Nuța                       | Municipiul Târgoviște, str. Ionel Fernic nr. 2, bl. 38E, et. 1, ap. 8          | Dâmbovița | 5.000           |
| 107      | Mihalache Lucica-Adriana         | Municipiul Târgoviște, Str. Transilvaniei nr. 8, bl. 61, sc. D, et. 2, ap. 72  | Dâmbovița | 5.000           |
| 108      | Moga Mihaela-Elena               | Comuna Voinești, satul Voinești, Str. Morii nr. 447                            | Dâmbovița | 5.000           |
| 109      | Poșchină Nela                    | Comuna Răzvad, satul Răzvad, Str. Principală nr. 74                            | Dâmbovița | 5.000           |
| 110      | Ruică Ionela                     | Comuna Niculești, satul Niculești nr. 143B                                     | Dâmbovița | 4.000           |
| 111      | Turbatu Romu                     | Comuna Vișinești, satul Vișinești nr. 412                                      | Dâmbovița | 2.000           |
| 112      | Vasile Valeriu                   | Comuna Mănești, satul Drăgăești-Pământeni nr. 19                               | Dâmbovița | 2.000           |
| 113      | Vetuleasa Silvia Nicoleta        | Comuna Brănești, satul Brănești, str. Monument nr. 14A                         | Dâmbovița | 10.000          |
| 114      | Bucățică Tudor                   | Municipiul Târgoviște, Str. Zorilor nr. 42                                     | Dâmbovița | 1.500           |
| 115      | Manea-Andreescu Octavian-Dumitru | Comuna Doicești, satul Doicești, str. Valea Bradului nr. 2                     | Dâmbovița | 3.000           |
| 116      | Bălașa Onoriu                    | Comuna Vulcana-Băi, satul Nicolaești, str. Radu Vodă nr. 4                     | Dâmbovița | 2.200           |
| 117      | Bucuroiu Constantin              | Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, Intrarea Mureșului nr. 14               | Dâmbovița | 2.200           |
| 118      | Bucuroiu Ion                     | Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, str. Prof. Dr. Costin Murgescu nr. 111  | Dâmbovița | 2.200           |
| 119      | Ciocodeică David                 | Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana de Sus, Intrarea Sudului nr. 1               | Dâmbovița | 2.200           |
| 120      | Dragomir Georgiana Roxana        | Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, str. Mihai Eminescu nr. 29              | Dâmbovița | 2.200           |
| 121      | Drăghici Gheorghe                | Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, Str. Târgoviștei nr. 96                 | Dâmbovița | 2.200           |
| 122      | Fâșie Maria                      | Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, Str. Liliacului nr. 14                  | Dâmbovița | 2.200           |
| 123      | Oproiu Ionică                    | Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, Str. Târgoviștei nr. 98                 | Dâmbovița | 2.200           |

| Nr. crt. | Numele și prenumele         | Adresa de domiciliu/reședință   | Județul   | Suma<br>— lei — |
|----------|-----------------------------|---|-----------|-----------------|
| 124      | Panaita Dumitru             | Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana de Sus, Str. Lemnarului nr. 14  | Dâmbovița | 2.200           |
| 125      | Pioaru Gheorghe             | Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, str. Oituz nr. 1   | Dâmbovița | 2.200           |
| 126      | Savu Constantin             | Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, str. Teișani nr. 1   | Dâmbovița | 2.200           |
| 127      | Sfîngaciul Ioan             | Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, str. Prof. Dr. Costin Murgescu nr. 107   | Dâmbovița | 2.200           |
| 128      | Șerban Ion                  | Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, Str. Măceșului nr. 8   | Dâmbovița | 2.200           |
| 129      | Ștefan Emilia               | Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, str. Ștefan cel Mare nr. 103   | Dâmbovița | 2.200           |
| 130      | Ușurelu Florica             | Comuna Vulcana-Băi, satul Vulcana-Băi, str. Dimitrie Bolintineanu nr. 32E   | Dâmbovița | 2.200           |
| 131      | Milea Sorina-Ana-Maria      | Comuna Urzicuța, satul Urzica Mare, Str. Dinculeștilor nr. 4  | Dolj      | 5.000           |
| 132      | Bălan Mariana               | Comuna Urzicuța, satul Urzicuța, Str. Cimitirului nr. 11  | Dolj      | 2.000           |
| 133      | Bucătaru Laura              | Comuna Dioști, satul Radomir, str. Mihai Eminescu nr. 9   | Dolj      | 2.000           |
| 134      | Ivancea Marin               | Comuna Bechet, str. Frații Buzești nr. 8  | Dolj      | 2.000           |
| 135      | Odică Lenuța                | Comuna Urzicuța, satul Urzicuța, str. Învățător Marin Ciutoreanu nr. 25   | Dolj      | 2.000           |
| 136      | Coman Cosmin                | Municipiul Galați, bd. Traian Vuia, nr. 12, bl. V3, ap. 11  | Galați    | 7.000           |
| 137      | Avram Mihaela Claudia       | Satul Tudor Vladimirescu, str. Decebal nr. 2540   | Galați    | 7.000           |
| 138      | Bolea Mihai                 | Municipiul Galați, Str. Fagului nr. 2, bl. 11E, sc. 4, et. 3, ap. 70  | Galați    | 3.000           |
| 139      | Nedelcu Eugen               | Satul Buturugeni, comuna Buturugeni (domiciliul legal), satul Zorile, Str. Principală nr. 269 C, comuna Grădinari (reședința) | Giurgiu   | 7.000           |
| 140      | Vasilescu Viorel-Costel     | Municipiul Giurgiu, Fundătura Inului nr. 27   | Giurgiu   | 7.000           |
| 141      | Arhire Maria-Viorica        | Satul Slobozia, Str. Giurgiului nr. 188, comuna Slobozia  | Giurgiu   | 10.000          |
| 142      | Bîrlea Vasile               | Municipiul Giurgiu, Str. Vaporului, bl. T8, sc. A, et. 2, ap. 11  | Giurgiu   | 3.000           |
| 143      | Craiciu Gheorghe            | Satul Malu, Str. Grădinarilor nr. 1, comuna Malu  | Giurgiu   | 4.000           |
| 144      | Fifu Anișoara               | Satul Stejaru, șos. Chirculești nr. 1228, comuna Singureni  | Giurgiu   | 4.000           |
| 145      | Iordan Ionuț-Florin         | Satul Pietrișu, Șos. Giurgiului nr. 90, comuna Găujani  | Giurgiu   | 4.000           |
| 146      | Parlaipan Tudorița          | Satul Vedea, Str. Rozelor nr. 27, comuna Vedea  | Giurgiu   | 4.000           |
| 147      | Bundaru Ion                 | Comuna Bâlteni, satul Peșteana-Jiu, Str. Petroliștilor nr. 196  | Gorj      | 6.000           |
| 148      | Buștean Livia               | Comuna Bâlteni, satul Peșteana-Jiu nr. 661  | Gorj      | 6.000           |
| 149      | Ciortan Elena               | Municipiul Târgu Jiu, Str. 23 August nr. 90, bl. 90, sc. 1, ap. 16  | Gorj      | 6.000           |
| 150      | Grancea Ileana Delia        | Municipiul Târgu Jiu, Str. Luncilor nr. 75  | Gorj      | 6.000           |
| 151      | Șchiopu Rori-Julien         | Comuna Bâlteni, satul Peșteana-Jiu, str. Nicolae Petre Emil nr. 7   | Gorj      | 4.000           |
| 152      | Cristescu Elisabeta Claudia | Municipiul Târgu Jiu, str. Nicolae Grigorescu nr. 1, bl. 1, sc. 4, ap. 10   | Gorj      | 4.000           |
| 153      | Dumitru Georgeta            | Satul Vlăduțeni nr. 452, comuna Bâlteni   | Gorj      | 5.000           |
| 154      | Munteanu Rodica             | Satul Bucșana, Str. Principală nr. 199, comuna Prigoria   | Gorj      | 6.000           |
| 155      | Vespe Luminița              | Satul Peșteana nr. 540, comuna Bâlteni  | Gorj      | 4.000           |
| 156      | Moța Marilena               | Municipiul Târgu Jiu, bd. Ecaterina Teodoroiu nr. 502, ap. 5  | Gorj      | 4.000           |
| 157      | Răducan Vasile              | Comuna Buești, satul Buești, Str. Bisericii nr. 1   | Ialomița  | 7.000           |
| 158      | Comșa Ileana                | Municipiul Slobozia, aleea Olimpia nr. 4, bl. T4, sc. B, ap. 5  | Ialomița  | 4.000           |
| 159      | Dumitru Raluca Nicoleta     | Comuna Ciocina, satul Orezu, Str. Crivăii nr. 5   | Ialomița  | 4.000           |
| 160      | Bolotă Neculai              | Comuna Lungani, satul Crucea, str. Vasile Alecsandri nr. 15   | Iași      | 7.000           |
| 161      | Neculai Mihai               | Comuna Ruginoasa, satul Ruginoasa, str. Mușatini nr. 35   | Iași      | 7.000           |
| 162      | Tamaș Geta                  | Municipiul Iași, str. Răchiți nr. 24  | Iași      | 7.000           |
| 163      | Feraru Elena                | Municipiul Iași, str. Sucidava nr. 4, bl. Z1, sc. B, et. 2, ap. 4   | Iași      | 1.000           |
| 164      | Guță Angelica               | Comuna Țibana, satul Moara Ciernei, Str. Ulucului nr. 1   | Iași      | 600             |
| 165      | Olteanu Gheorghe            | Orașul Hârlău, satul Pârcovaci nr. 627  | Iași      | 1.000           |
| 166      | Perdeică-Disculțu Ileana    | Municipiul Iași, str. Bistrița nr. 4, bl. A2, et. 4, ap. 2  | Iași      | 4.000           |
| 167      | Stănescu Dragoș             | Orașul Hârlău, str. Păstorel Teodoreanu nr. 111   | Iași      | 1.000           |
| 168      | David Irina-Mihaela         | Municipiul Iași, bd. Dacia nr. 15, bl. DA10, sc. A, et. 3, ap. 3  | Iași      | 10.000          |
| 169      | Cazacu Lenuța               | Comuna Alexandru Ioan Cuza, satul Kogălniceni   | Iași      | 3.000           |
| 170      | Dieaconu Ana-Maria          | Comuna Popricani, satul Cuza Vodă   | Iași      | 4.000           |

| Nr. crt. | Numele și prenumele     | Adresa de domiciliu/reședință   | Județul | Suma<br>— lei — |
|----------|-------------------------|---|---------|-----------------|
| 171      | Gaman Romică            | Orașul Târgu Frumos, str. Ion Creangă nr. 4   | Iași    | 3.000           |
| 172      | Zlate Dănuț Adrian      | Municipiul Iași, Str. Crișului nr. 11, bl. C25, et. 1, ap. 3  | Iași    | 4.000           |
| 173      | Ilieș Ileana            | Municipiul Iași, Str. Tabacului nr. 33, bl. J2, et. 3, ap. 15   | Iași    | 8.000           |
| 174      | Focaru Vasile           | Comuna Chiajna, satul Chiajna, str. Ștefan cel Mare nr. 114   | Ilfov   | 4.000           |
| 175      | Florea Leontina         | Comuna Gruiu, satul Lipia, str. Bojdani nr. 15  | Ilfov   | 4.000           |
| 176      | Ghiorcilă Ioan          | Comuna Dascalu, satul Dascalu, str. Sibiu nr. 6   | Ilfov   | 4.000           |
| 177      | Ștefan Gheorghită       | Comuna Cornetu, satul Cornetu, Str. Daliilor nr. 11   | Ilfov   | 3.000           |
| 178      | Metea Tănase            | Comuna Ciolpani, satul Ciolpani, Str. Bradului nr. 25   | Ilfov   | 7.000           |
| 179      | Gavrilă Florina Simona  | Comuna Nuci, satul Micșuneștii Mari, Str. Micșunelelor nr. 46 bis   | Ilfov   | 5.000           |
| 180      | Ribă Marinel Iulian     | Orașul Popești-Leordeni, str. Pantazică Gabriel nr. 17  | Ilfov   | 4.000           |
| 181      | Bratu Paul              | Orașul Buftea, str. Mărășești nr. 12  | Ilfov   | 3.000           |
| 182      | Geamănu Elena Daniela   | Orașul Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9B   | Ilfov   | 3.000           |
| 183      | Cili Mihaela            | Orașul Iernut, satul Lechința nr. 64  | Mureș   | 4.000           |
| 184      | Morianu Adriana         | Comuna Pipirig, satul Stâncă, Str. Crângului nr. 39   | Neamț   | 7.000           |
| 185      | Voaideş Mihai           | Satul Căciulești, comuna Girov  | Neamț   | 7.000           |
| 186      | Hriscu Sorin            | Satul Stâncă, comuna Pipirig  | Neamț   | 7.000           |
| 187      | Crețu Felicia           | Municipiul Piatra-Neamț, str. Izvoare, bl. H1, ap. 1  | Neamț   | 3.000           |
| 188      | Crețu Camelia           | Municipiul Piatra-Neamț, str. Slavici Ion, bl. C1, ap. 4  | Neamț   | 4.000           |
| 189      | Nemțanu Elena           | Municipiul Piatra-Neamț, str. Dimitrie Leonida nr. 74, bl. D7, ap. 74   | Neamț   | 3.000           |
| 190      | Răspopa Simona Elena    | Municipiul Piatra-Neamț, str. Al. Constantin Mătase nr. 11, bl. B10, ap. 11   | Neamț   | 4.000           |
| 191      | Lica Vrînceanu Maria    | Orașul Târgu-Neamț, Aleea Zimbrului, bl. B4, ap. 3  | Neamț   | 3.500           |
| 192      | Sandu Violeta           | Orașul Târgu-Neamț, bd. Ștefan cel Mare, bl. M4, ap. 17   | Neamț   | 2.000           |
| 193      | Amariei Adina Crina     | Municipiul Piatra-Neamț, Str. Hățașului nr. 6   | Neamț   | 6.000           |
| 194      | Amărinei Silvia         | Satul Magazia, comuna Crăcăoani   | Neamț   | 6.000           |
| 195      | Beca Lenuța             | Municipiul Piatra-Neamț, Aleea Plaiului nr. 16, bl. C1, sc. E, ap. 64   | Neamț   | 7.000           |
| 196      | Bîrghiana Liliana       | Municipiul Piatra-Neamț, str. Subdărmănești nr. 56  | Neamț   | 6.000           |
| 197      | Bodea Alexandru         | Municipiul Roman, Str. Islazului nr. 52   | Neamț   | 7.000           |
| 198      | Chiuaru Constantin      | Satul Dochia, comuna Dochia   | Neamț   | 5.000           |
| 199      | Condurat Gheorghe       | Satul Recea, comuna Ion Creangă   | Neamț   | 7.000           |
| 200      | Enache Vasile           | Municipiul Piatra-Neamț, Str. Veseliei nr. 4, bl. D.13, ap. 47  | Neamț   | 6.000           |
| 201      | Muraru Cătălin          | Municipiul Piatra-Neamț, str. M. Eminescu nr. 29, bl. D10, ap. 4  | Neamț   | 6.000           |
| 202      | Samson Ion Alexandru    | Municipiul Piatra-Neamț, str. Dărmănești nr. 32, bl. B19, ap. 20  | Neamț   | 7.000           |
| 203      | Theuerkauf Angela       | Municipiul Piatra-Neamț, str. Izvoare, vila 9, ap. 3 (fără forme legale), municipiul Roman, bd. G-ral Eremia Grigorescu nr. 6 (domiciliul legal)              | Neamț   | 4.000           |
| 204      | Alistărică Teodor       | Municipiul Piatra-Neamț, str. Siret nr. 10, sc. A, ap. 10   | Neamț   | 4.000           |
| 205      | Andronic Olga           | Satul Cordun, comuna Cordun   | Neamț   | 5.000           |
| 206      | Casiean Ionel           | Satul Cotu Vameș, comuna Horia, Str. Plopului nr. 13A   | Neamț   | 5.000           |
| 207      | Ceașu Constantin        | Satul Bălușești, comuna Dochia, str. Strada nr. 2 nr. 62  | Neamț   | 5.000           |
| 208      | Florioi Dănuț           | Municipiul Piatra-Neamț, str. Aurel Vlaicu nr. 4, bl. F.30, ap. 25  | Neamț   | 5.000           |
| 209      | Ghiurea Mihaela         | Satul Dochia, comuna Dochia, str. Strada nr. 1 nr. 1215   | Neamț   | 5.000           |
| 210      | Măslincă Laurențiu-Bebi | Orașul Târgu-Neamț, Str. 1 Decembrie 1918 nr. 120   | Neamț   | 5.000           |
| 211      | Melinte Vasile          | Municipiul Piatra-Neamț, Str. Olteniei nr. 6A   | Neamț   | 5.000           |
| 212      | Olteanu Oprea           | Satul Cordun, comuna Cordun   | Neamț   | 5.000           |
| 213      | Preotu Elena            | Municipiul Piatra-Neamț, str. Mihai Eminescu nr. 16, bl. E3, ap. 5  | Neamț   | 5.000           |
| 214      | Corcău Ioana            | Comuna Slătioara, Str. Victoriei nr. 11   | Olt     | 7.000           |
| 215      | Marin Victor            | Comuna Movileni, Str. Principală nr. 54   | Olt     | 4.000           |
| 216      | Marin Florina-Ionica    | Municipiul Caracal, str. Ion Neculce nr. 31   | Olt     | 7.000           |
| 217      | Voicu Cristina          | Orașul Scornicești, Bd. Muncii nr. 68, bl. 56, sc. A, et. 1, ap. 6  | Olt     | 4.000           |
| 218      | Bădoi Ion               | Comuna Crâmpoia, satul Crâmpoia, Str. Liliacului nr. 18   | Olt     | 4.000           |
| 219      | Radu Emilia-Gabriela    | Municipiul Caracal, bd. Antonius Caracalla nr. 12, bl. 18A, sc. 2, et. 3, ap. 24 (domiciliul legal), aleea Lipscani, bl. 21, sc. 1, ap. 2 (fără forme legale) | Olt     | 4.000           |

| Nr. crt. | Numele și prenumele           | Adresa de domiciliu/reședință  | Județul | Suma<br>— lei — |
|----------|-------------------------------|--|---------|-----------------|
| 220      | Bălărașu Nicoleta             | Municipiul Slatina, Str. Fântânilor nr. 75F (domiciliul legal), municipiul Slatina, str. Ecaterina Teodorescu nr. 8, bl. 8, sc. B, et. 4, ap. 17 (fără forme legale) | Olt     | 1.000           |
| 221      | Dan Eugen                     | Comuna Redea, satul Redea, Aleea Rozelor nr. 14  | Olt     | 4.000           |
| 222      | Mihai Adriana-Luiza           | Municipiul Slatina, Str. Constructorului nr. 3, bl. 3, sc. A, ap. 3 (domiciliul legal), municipiul Slatina, Str. Fântânilor nr. 75F (fără forme legale)              | Olt     | 1.000           |
| 223      | Mihai Teodora Ionela Cristina | Municipiul Slatina, Str. Basarabilor nr. 45B, bl. 11E, sc. E, ap. 2  | Olt     | 4.000           |
| 224      | Arici Liana Simona            | Municipiul Slatina, Aleea Cireșului nr. 4, bl. D8, sc. A, et. 2, ap. 10 (domiciliul legal), str. Drăgănești nr. 35, ap. 16 (locuință socială)                        | Olt     | 2.000           |
| 225      | Băcică Maria                  | Municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35, ap. 33 (locuință socială)  | Olt     | 1.000           |
| 226      | Bălărașu Mihaela              | Municipiul Slatina, Aleea Cireșului nr. 4, bl. D8, sc. A, et. 2, ap. 10 (domiciliul legal), municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35 (locuință socială)            | Olt     | 1.000           |
| 227      | Bălărașu Niculina             | Municipiul Slatina, Str. Fântânilor nr. 75F  | Olt     | 1.000           |
| 228      | Bălărașu Roxana-Andreea       | Comuna Fălcoiu, Str. Principală nr. 192 (domiciliul legal), municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35 (locuință socială)  | Olt     | 2.000           |
| 229      | Călin Nicolae-Alin            | Municipiul Slatina, Str. Oltului nr. 19  | Olt     | 4.000           |
| 230      | Cobzaru Manuela               | Municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35 (locuință socială)  | Olt     | 2.000           |
| 231      | Constantin Doina              | Municipiul Slatina, Str. Zăvoifului nr. 4  | Olt     | 2.000           |
| 232      | Crușoveanu Doina              | Comuna Vișina, satul Vișina, Str. Renașterii nr. 37  | Olt     | 2.000           |
| 233      | Dumitrescu Daniel             | Comuna Gârcov, satul Gârcov, Str. Pătrului nr. 34  | Olt     | 2.000           |
| 234      | Dușu Elena                    | Municipiul Slatina, Str. Fântânilor nr. 74   | Olt     | 2.000           |
| 235      | Fischer Ionuț-Georgian        | Municipiul Slatina, Str. Vulturului nr. 5 (domiciliul legal), Str. Milcovului nr. 35D (fără forme legale)  | Olt     | 1.500           |
| 236      | Galiceanu Ionela              | Municipiul Slatina, Str. Banului nr. 71 (fără forme legale)  | Olt     | 2.000           |
| 237      | Lae Doina                     | Municipiul Slatina, Str. Garoafelor nr. 9 (lipsă locuință/reședință)   | Olt     | 500             |
| 238      | Lăzărescu Maria               | Municipiul Slatina, str. Cuza Vodă nr. 10 bis, bl. 1, sc. 2, et. 3, ap. 62 (domiciliul legal), municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35 (locuință socială)         | Olt     | 1.000           |
| 239      | Matei Simona-Elena            | Municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 15, bl. G3, sc. A, et. 3, ap. 47   | Olt     | 1.000           |
| 240      | Matei Viorel                  | Municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35 (lipsă locuință/locuință socială)   | Olt     | 500             |
| 241      | Moțog Adrian                  | Municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 21, bl. G3, sc. A, et. 1, ap. 22   | Olt     | 500             |
| 242      | Neamțu Ilie                   | Municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 25, bl. G1, sc. A, et. 2, ap. 49 (domiciliul legal), municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35 (locuință socială)           | Olt     | 500             |
| 243      | Nicolae Alexandra-Violeta     | Comuna Brastavățu, satul Brastavățu, str. Pr. Ion Mantea nr. 20  | Olt     | 4.000           |
| 244      | Pandelică Frontiera           | Municipiul Slatina, Str. Fântânilor nr. 74E  | Olt     | 1.000           |
| 245      | Piciu Cecilia                 | Municipiul Slatina, Str. Toamnei nr. 24, bl. 24C, sc. A, et. 4, ap. 410 (domiciliul legal), municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35                               | Olt     | 1.000           |
| 246      | Răducu Veronica               | Municipiul Slatina, str. Grădiște nr. 103 (domiciliul legal), municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35, ap. 22 (locuință socială)                                  | Olt     | 1.000           |
| 247      | Toader Florina-Rodica-Maria   | Municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35, ap. 21, et. 1 (locuință socială)   | Olt     | 2.000           |
| 248      | Ungureanu Carmen-Nicoleta     | Municipiul Slatina, Str. Toamnei nr. 3, bl. 24B, sc. A, et. 3, ap. 309   | Olt     | 500             |

| Nr. crt. | Numele și prenumele      | Adresa de domiciliu/reședință  | Județul   | Suma<br>— lei — |
|----------|--------------------------|--|-----------|-----------------|
| 249      | Vișescu Andreea-Livia    | Municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 25, bl. G1, sc. A, et. 2, ap. 49 (domiciliul legal), municipiul Slatina, str. Drăgănești nr. 35 (locuință socială)                 | Olt       | 2.000           |
| 250      | Vîță Maria               | Orașul Corabia, str. Bibescu Vodă nr. 29A  | Olt       | 2.000           |
| 251      | Dumitru Alexandrina      | Satul Salcia nr. 38, comuna Salcia   | Prahova   | 4.000           |
| 252      | Lup Ana                  | Comuna Dârlos, satul Curciu nr. 276  | Sibiu     | 7.000           |
| 253      | Greco Maria              | Municipiul Sibiu, str. Prof. Aurel Popa nr. 1A, sc. A, ap. 35  | Sibiu     | 4.000           |
| 254      | Mureșan Margareta        | Municipiul Sibiu, str. Lazaret nr. 14, et. 1, ap. B10  | Sibiu     | 4.000           |
| 255      | Raduy Elena              | Municipiul Mediaș, Str. Sticlei nr. 12   | Sibiu     | 4.000           |
| 256      | Rez Marinela             | Comuna Brateiu, satul Buzd nr. 68  | Sibiu     | 4.000           |
| 257      | Stoica Constantin        | Municipiul Mediaș, str. Iuliu Maniu nr. 22   | Sibiu     | 4.000           |
| 258      | Popa Adrian Marian       | Orașul Săliște, satul Vale, str. Ulița Sibiului nr. 32   | Sibiu     | 4.000           |
| 259      | Lupu Elisaveta           | Municipiul Suceava, str. George Coșbuc nr. 18  | Suceava   | 7.000           |
| 260      | Gheorghiuță Ionuț-Daniel | Municipiul Suceava, str. Ana Ipătescu nr. 8, bl. D, sc. A, et. 2, ap. 10   | Suceava   | 1.500           |
| 261      | Hrișcă Laurenția Andreea | Municipiul Câmpulung Moldovenesc, Calea Bucovinei nr. 122  | Suceava   | 1.000           |
| 262      | Popovici Ionuț Florin    | Orașul Salcea, Str. Castelului nr. 9   | Suceava   | 4.000           |
| 263      | Scripcariu Elena         | Municipiul Suceava, str. Aurel Vlaicu nr. 17, ap. 1  | Suceava   | 4.000           |
| 264      | Balahura Mihaela-Alina   | Orașul Salcea, localitatea Plopeni nr. 86  | Suceava   | 4.000           |
| 265      | Huțul Cristina-Narcisa   | Orașul Siret, str. Lațcu Vodă nr. 20, ap. 19, et. 4  | Suceava   | 4.000           |
| 266      | Pușcaș Elena             | Comuna Drăgoiești, satul Drăgoiești nr. 320  | Suceava   | 4.000           |
| 267      | Marinel Marius           | Comuna Olteni, satul Olteni, Str. Primăverii nr. 22  | Teleorman | 7.000           |
| 268      | Neguț Viorel-Pandele     | Comuna Peretu, satul Peretu  | Teleorman | 4.000           |
| 269      | Șiretu Marian            | Comuna Săceni, satul Butculești  | Teleorman | 5.000           |
| 270      | Vîlcea Paulina           | Comuna Gălăteni, satul Bâscoveni, str. Marin Sorescu nr. 18  | Teleorman | 2.000           |
| 271      | Tunaru Ioana             | Comuna Siliștea-Gumești, satul Siliștea-Gumești  | Teleorman | 3.000           |
| 272      | Badea Daniela            | Municipiul Alexandria, str. Nicolae Bălcescu nr. 120   | Teleorman | 4.000           |
| 273      | Balaci Petra             | Municipiul Alexandria, str. Mihăiță Filipescu nr. 112  | Teleorman | 3.000           |
| 274      | Biță Stan                | Comuna Islaz, satul Islaz  | Teleorman | 1.500           |
| 275      | Cocîlnău Stana           | Comuna Islaz, satul Islaz  | Teleorman | 2.000           |
| 276      | Dimancea Marin           | Municipiul Alexandria, Str. Dunării, bl. L2, sc. C, et. 2, ap. 35  | Teleorman | 1.000           |
| 277      | Moise Tudor              | Comuna Ștorobăneasa, satul Ștorobăneasa, str. Vasile Racotta nr. 73  | Teleorman | 1.500           |
| 278      | Plosceanu Cristian       | Municipiul Alexandria, Str. Dunării, bl. I13, sc. B, et. 5, ap. 43   | Teleorman | 4.000           |
| 279      | Soare Alexandru          | Comuna Islaz, satul Islaz  | Teleorman | 1.500           |
| 280      | Traian Dumitra           | Comuna Blejești, satul Baci  | Teleorman | 2.500           |
| 281      | Biță Georgiana-Cristina  | Comuna Islaz, satul Islaz  | Teleorman | 1.500           |
| 282      | Budică Alexandru         | Comuna Orbeasca, satul Orbeasca de Sus   | Teleorman | 2.000           |
| 283      | Chelu Mihaela            | Comuna Mărzănești, satul Cernetu   | Teleorman | 2.000           |
| 284      | Drăgoi Marian            | Municipiul Alexandria, Str. Dunării, bl. F2, sc. C, et. 4, ap. 52  | Teleorman | 3.000           |
| 285      | Ghiuzelea Liliana        | Comuna Islaz, satul Islaz  | Teleorman | 1.000           |
| 286      | Rușorean Monica          | Municipiul Alexandria, Str. Dunării nr. 222, bl. 901, sc. E, et. 1, ap. 67   | Teleorman | 4.000           |
| 287      | Stancu Măru              | Comuna Islaz, satul Islaz  | Teleorman | 1.000           |
| 288      | Trancă Cornelia          | Comuna Islaz, satul Islaz  | Teleorman | 1.500           |
| 289      | Voicilă Ionuț Florin     | Municipiul Alexandria, șos. Turnu Măgurele nr. 1A, bl. P5, ap. 2 (domiciliul legal), municipiul Alexandria, Str. Dunării, bl. F2, sc. C, et. 4, ap. 52 (fără forme legale) | Teleorman | 3.000           |
| 290      | Benciu Ana               | Comuna Călmățui de Sus, satul Băcălești, Str. Principală nr. 48  | Teleorman | 1.000           |
| 291      | Greco Maria              | Comuna Ștorobăneasa, satul Ștorobăneasa  | Teleorman | 3.000           |
| 292      | Manoilă Tudorel          | Satul Garvăn, Str. Școlii nr. 68, comuna Jijila  | Tulcea    | 7.000           |
| 293      | Dulgheru Cătălina        | Satul Mânzătești, comuna Mânzătești  | Vaslui    | 7.000           |
| 294      | Ivanovici Gheorghe       | Satul Lunca Banului, comuna Lunca Banului  | Vaslui    | 7.000           |
| 295      | Ivanciu Liliana          | Satul Rafaila, comuna Rafaila  | Vaslui    | 1.300           |

| Nr. crt.     | Numele și prenumele                    | Adresa de domiciliu/reședință   | Județul   | Suma<br>— lei —  |
|--------------|--|---|-----------|------------------|
| 296          | Vînătoru Dana                          | Satul Moara Domnească, comuna Văleni  | Vaslui    | 7.000            |
| 297          | Olteanu Daniel                         | Municipiul Bârlad, str. Dragoș Vodă nr. 90, bl. P7, sc. A, et. 2, ap. 9   | Vaslui    | 8.000            |
| 298          | Feraru Mariana                         | Satul Ciocani, comuna Ciocani   | Vaslui    | 4.000            |
| 299          | Chelaru Romeo Constantin               | Satul Fâstâci, comuna Cozmești  | Vaslui    | 2.500            |
| 300          | Topceanu Costică                       | Satul Rafaila, comuna Rafaila   | Vaslui    | 1.500            |
| 301          | Trandafir Meoara                       | Satul Pogonești, comuna Pogonești   | Vaslui    | 1.500            |
| 302          | Șelaru Aurel                           | Comuna Bujoreni, Str. Rapsodiei nr. 24, satul Lunca   | Vâlcea    | 7.000            |
| 303          | Florea Constantin                      | Comuna Fârtățești, satul Rusănești  | Vâlcea    | 10.000           |
| 304          | Stancu Alina-Mihaela                   | Comuna Fârtățești, satul Giulești   | Vâlcea    | 10.000           |
| 305          | Lupu Relu                              | Comuna Bărbătești, satul Bodești, Str. Valea Crucii nr. 23  | Vâlcea    | 1.000            |
| 306          | Țolea Gheorghiuța                      | Comuna Bărbătești, satul Bărbătești   | Vâlcea    | 4.000            |
| 307          | Ciobotaru Maricel                      | Comuna Cotești, satul Cotești   | Vrancea   | 7.000            |
| 308          | Coman Neculai                          | Comuna Câmpuri, satul Câmpuri   | Vrancea   | 7.000            |
| 309          | Oanea Toader                           | Comuna Câmpuri, satul Câmpuri   | Vrancea   | 7.000            |
| 310          | Crucianu Dumitru                       | Comuna Garoafa, satul Precistanu  | Vrancea   | 7.000            |
| 311          | Pintea Dan Ionuț                       | Comuna Valea Sării, satul Colacu  | Vrancea   | 7.000            |
| 312          | Petrescu Denisa-Carmen                 | Municipiul Focșani, Aleea Căminului nr. 1, bl. B1, sc. 4, et. 3, ap. 74   | Vrancea   | 5.000            |
| 313          | Cosor Valeria                          | Municipiul Focșani, str. Cuza Vodă nr. 52, bl. 52 bis, ap. 2  | Vrancea   | 4.000            |
| 314          | Ghica Nuța                             | Municipiul Focșani, Str. Liliacului nr. 38 bis  | Vrancea   | 4.000            |
| 315          | Nistor Loredana                        | Comuna Câmpineanca, satul Câmpineanca   | Vrancea   | 4.000            |
| 316          | Bularda Luminița                       | Municipiul Focșani, str. Cuza Vodă nr. 52 bis, et. 1, ap. 6   | Vrancea   | 4.000            |
| 317          | Dulgheriu Gabriela                     | Municipiul Focșani, str. G-ral Ghe. Magheru nr. 18, bl. 18, ap. 5   | Vrancea   | 4.000            |
| 318          | Urban Ramona Gabriela                  | Municipiul Focșani, Str. Constructorului nr. 10, bl. 15, ap. 6  | Vrancea   | 4.000            |
| 319          | Gherghescu Ramona-Laura                | Str. Panselelor nr. 1, bl. 150, et. 1, ap. 61, sectorul 4   | București | 1.000            |
| 320          | Orzață-Dohotariu Simona-Rodica         | Str. Vigoniei nr. 2, bl. 8, sc. 3, et. 4, ap. 83, sectorul 5  | București | 3.000            |
| 321          | Scutelnicu Mihai                       | Str. Despot Vodă nr. 11, et. 1, ap. 9, sectorul 2   | București | 4.000            |
| 322          | Alexandru Gheorghe                     | Str. Episcop Chesarie nr. 5, corp B, ap. 1, sectorul 4  | București | 2.000            |
| 323          | Alexandru Ion                          | Str. Mihaela Ruxandra Marcu nr. 2, bl. B4, sc. 1, et. 1, ap. 8, sectorul 6  | București | 1.500            |
| 324          | Bilciu Mihaela                         | Aleea Ucea nr. 1A, bl. 4/2, sc. 1, et. 8, ap. 51, sectorul 4  | București | 1.500            |
| 325          | Ciorogaru Francisca-Marilusiana-Carmen | Șos. Odăi nr. 3—5, bl. OD9, sc. B, ap. 22, sectorul 1   | București | 1.000            |
| 326          | Constantin Alecu                       | Str. Nerva Traian nr. 8, bl. M55, et. 6, ap. 70, sectorul 3   | București | 1.500            |
| 327          | Enache Ioana                           | Intrarea Drumul la Roșu nr. 8, sectorul 6   | București | 1.000            |
| 328          | Herea Nicoleta                         | Str. Maior Vasile Băcilă nr. 32—34, bl. 2, sc. 2, et. 1, ap. 34, sectorul 2   | București | 1.000            |
| 329          | Iorga Irina                            | Aleea Lăcrămioarei nr. 3, bl. 9B, sc. 2, et. 1, ap. 20, sectorul 3  | București | 2.000            |
| 330          | Marcu Andreea-Elena                    | Intrarea Sectorului nr. 14, bl. C4, ap. 16, sectorul 3  | București | 7.000            |
| 331          | Matei Victoria                         | Str. Râul Doamnei nr. 7, bl. M20, sc. A, et. 8, ap. 48, sectorul 6  | București | 1.000            |
| 332          | Popescu Florentina                     | Str. Făcliei nr. 15, sectorul 4 (domiciliul legal), Șos. Olteniței nr. 396C, sc. 1, et. 4, ap. 42, sectorul 4 (fără forme legale) | București | 7.000            |
| 333          | Porojan Marian                         | Intrarea Sectorului nr. 14, bl. C4, sc. B, ap. 5, sectorul 3  | București | 7.000            |
| 334          | Rezeanu Veronica-Alina                 | Str. Ardeleni nr. 1, bl. 39A, sc. B, et. 5, ap. 56, sectorul 2  | București | 2.000            |
| 335          | Telente Elena                          | Str. Cap. Valer Dumitrescu nr. 65, sectorul 2   | București | 3.000            |
| 336          | Toma Aurica                            | Str. Nerva Traian nr. 8, bl. M55, et. 7, ap. 86, sectorul 2   | București | 1.500            |
| <b>TOTAL</b> |  |   |           | <b>1.327.900</b> |

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. I alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2024 privind unele măsuri bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă alocarea sumei de 1.000.000 mii lei, reprezentând credite de angajament și credite bugetare, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2024, pentru suplimentarea bugetului Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe anul 2024 la capitolul 83.01 „Agricultură, silvicultură, piscicultură și vânătoare”, titlul 40 „Subvenții” cu suma de 454.000 mii lei credite de angajament și credite bugetare, titlul 56 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare”, articolul 56.54 „Transferuri din bugetul de stat către AFIR pentru susținerea proiectelor din PS 2023—2027”, alineatul 56.54.01 „Cofinanțare publică națională totală” cu suma de 283.000 mii lei credite de angajament și credite bugetare și titlul 58 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014—2020”, articolul 58.28 „Transferuri din bugetul de stat către AFIR pentru

susținerea proiectelor din PNDR 2014—2020”, alineatul 58.28.01 „Cofinanțare publică națională totală” cu suma de 263.000 mii lei credite de angajament și credite bugetare, pentru implementarea unor scheme de ajutor de stat finanțate de la bugetul de stat și a unor proiecte finanțate din fonduri externe nerambursabile.

Art. 2. — (1) Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

(2) Sumele rămase neutilizate se restituie la Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului până la finele anului 2024.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe anul 2024.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

**Marian Neacșu**

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Florin-Ionuț Barbu**

Ministrul finanțelor,

**Marcel-Ioan Boloș**



## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind aprobarea cifrelor de școlarizare pentru învățământul**  
**preuniversitar de stat și pentru învățământul superior de stat**  
**în anul școlar/universitar 2024—2025**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 19 alin. (8) din Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 9 alin. (1) din Legea învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă cifrele de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat și pentru învățământul superior de stat în anul școlar/universitar 2024—2025, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
**Marian Neacșu**  
Viceprim-ministru,  
ministrul afacerilor interne,  
**Marian-Cătălin Predoiu**  
Ministrul educației,  
**Ligia Deca**  
Ministrul apărării naționale,  
**Angel Tilvăr**  
p. Ministrul muncii și solidarității  
sociale,  
**Mădălin-Cristian Vasilcoiu**,  
secretar de stat  
Ministrul sănătății,  
**Alexandru Rafila**  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 16 mai 2024.  
Nr. 499.

ANEXĂ

**CIFRELE DE ȘCOLARIZARE**

pentru învățământul preuniversitar de stat și pentru învățământul superior de stat în anul școlar/universitar 2024—2025

|  |                                 |
|--|---------------------------------|
| I. Numărul total de locuri pentru educație timpurie  | 665.000 <sup>8)</sup> , 12)     |
| II. Numărul total de locuri pentru învățământ primar   | 933.000 <sup>8)</sup> , 12)     |
| III. Învățământ secundar   |                                 |
| 1. Numărul total de locuri pentru învățământul gimnazial cu frecvență zi                       | 813.000 <sup>8)</sup> , 12)     |
| 2. Învățământ liceal   |                                 |
| a) Numărul de locuri pentru clasa a IX-a, învățământ cu frecvență zi                           | 134.000 <sup>1)</sup> , 8), 12) |
| b) Numărul de locuri pentru clasa a IX-a, învățământ cu frecvență seral și cu frecvență redusă | 9.500 <sup>2)</sup> , 8)        |
| c) Numărul de locuri pentru clasa a XI-a, învățământ cu frecvență seral                        | 16.000 <sup>3)</sup> , 8)       |
| 3. Învățământ profesional  |                                 |
| a) Numărul de locuri pentru primul an de învățământ profesional                                | 60.000 <sup>8)</sup> , 12)      |
| b) Numărul de locuri pentru stagii de pregătire practică                                       | 600 <sup>8)</sup>               |

|  |                                   |
|--|-----------------------------------|
| <b>IV. Învățământ postliceal și terțiar nonuniversitar</b>   |                                   |
| a) Numărul de locuri pentru anul I, învățământ cu frecvență zi și cu frecvență seral   | 28.000 <sup>4), 8), 12)</sup>     |
| b) Numărul de locuri pentru anul I, învățământ special cu frecvență zi   | 300                               |
| c) Numărul de locuri pentru anul I, învățământul militar organizat de Ministerul Afacerilor Interne  | 5.760 <sup>5)</sup>               |
| d) Numărul de locuri pentru anul I, învățământul militar organizat de Ministerul Apărării Naționale  | 1.561                             |
| e) Numărul de locuri pentru anul I, învățământul militar organizat de Ministerul Justiției   | 290 <sup>5)</sup>                 |
| <b>V. Învățământ de artă și sportiv și învățământ obligatoriu cu frecvență redusă și programul educațional „A doua șansă”</b>  |                                   |
| 1. Numărul de locuri pentru învățământul de artă — nivel primar și gimnazial   | 21.500 <sup>8), 12)</sup>         |
| 2. Numărul de locuri pentru învățământul sportiv — nivel primar și gimnazial   | 15.500 <sup>8), 12)</sup>         |
| 3. Numărul de locuri pentru învățământul sportiv suplimentar — cluburi sportive școlare  | 53.000 <sup>8), 12)</sup>         |
| 4. Numărul de locuri pentru învățământul obligatoriu cu frecvență redusă — nivel primar și gimnazial și programul educațional „A doua șansă” — inclusiv pentru cel organizat în penitenciare | 30.000 <sup>6), 8), 12)</sup>     |
| <b>VI. Învățământ special pentru copii și elevi cu deficiențe și/sau boli cronice din cadrul unităților de învățământ și/sau al unităților sanitare</b>                                      |                                   |
| 1. Numărul total de locuri pentru educație timpurie  | 3.100 <sup>8)</sup>               |
| 2. Numărul total de locuri pentru învățământul primar și gimnazial   | 22.500 <sup>6), 8)</sup>          |
| 3. Numărul de locuri pentru primul an de învățământ profesional  | 3.150 <sup>6), 8)</sup>           |
| 4. Numărul de locuri pentru stagii de pregătire practică   | 500 <sup>8)</sup>                 |
| <b>5. Învățământ liceal</b>  |                                   |
| a) Numărul de locuri pentru clasa a IX-a, învățământ cu frecvență zi/seral/frecvență redusă  | 900 <sup>6)</sup>                 |
| b) Numărul de locuri pentru clasa a XI-a, învățământ cu frecvență zi/seral   | 300 <sup>6)</sup>                 |
| <b>VII. Învățământ superior — număr de locuri/granturi de studii</b>   |                                   |
| 1. Studii universitare de licență, din care:   | 68.092 <sup>7), 8), 13)</sup>     |
| a) pentru domeniile prioritare de dezvoltare ale României  | 5.000                             |
| b) pentru absolvenții de licee din mediul rural  | 2.000                             |
| c) pentru carieră didactică în învățământul preuniversitar   | 2.000                             |
| 2. Studii universitare de master, din care:  | 36.164 <sup>7), 8), 14)</sup>     |
| a) pentru domeniile prioritare de dezvoltare ale României  | 4.500                             |
| b) pentru master didactic  | 400                               |
| 3. Studii universitare de doctorat, din care:  | 3.420 <sup>7), 8), 11), 15)</sup> |
| a) pentru domeniile prioritare de dezvoltare ale României  | 300                               |
| b) pentru Academia Română  | 186                               |
| 4. Rezidențiat   | 5.400                             |
| <b>VIII. Numărul de locuri cu finanțare totală sau parțială din bugetul Ministerului Educației pentru românii de pretutindeni<sup>10)</sup></b>  |                                   |
| <b>1. Învățământ preuniversitar</b>  |                                   |
| — fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă  | 1.900                             |
| — fără plata taxelor de școlarizare, fără bursă  | 1.200                             |
| — fără plata taxelor de școlarizare, fără bursă  | 700                               |
| <b>2. Învățământ superior</b>  |                                   |
| 2.1. Studii universitare de licență, inclusiv an pregătitor de limba română  | 4.705 <sup>8)</sup>               |
| a) fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă   | 3.150                             |
| b) fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă   | 1.555                             |
| 2.2. Studii universitare de master   | 2.200 <sup>8), 9)</sup>           |
| a) fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă   | 1.450                             |
| a1) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă pentru învățământ postuniversitar medical — rezidențiat   | 50                                |
| b) fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă   | 750                               |
| 2.3. Studii universitare de doctorat   | 160 <sup>8)</sup>                 |
| a) fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă   | 70                                |
| b) fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă   | 90                                |
| <b>3. Numărul total de luni-bursă</b>  |                                   |
| a) stagii de specializare cadre didactice  | 800 <sup>8)</sup>                 |
| a) stagii de specializare cadre didactice  | 300                               |
| b) mobilități studențești/practică studenți  | 500                               |

| <b>IX. Numărul de locuri cu finanțare din bugetul Ministerului Educației pentru cetățenii străini, conform documentelor bilaterale de cooperare internațională și unor oferte unilaterale ale statului român<sup>10)</sup></b> |                         |
|--|-------------------------|
| <b>1. Învățământ preuniversitar</b>  | 1.800                   |
| a) fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă   | 1.180                   |
| b) fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă   | 620                     |
| <b>2. Învățământ superior</b>  |                         |
| 2.1. studii universitare de licență, precedate de programul de an pregătitor de limba română   | 3.015 <sup>8)</sup>     |
| a) fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă   | 2.915                   |
| a1) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă pentru cetățenii străini, conform documentelor bilaterale de cooperare internațională   | 2.000                   |
| a2) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă pentru cetățenii străini, conform ofertelor unilaterale ale Ministerului Educației, inclusiv pentru Ucraina și țările incluse în Strategia România—Africa         | 650                     |
| a3) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă, prin Ministerul Afacerilor Externe   | 250                     |
| a4) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă, prin ARICE   | 15                      |
| b) fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă   | 100                     |
| 2.2. studii universitare de master precedate de programul de an pregătitor de limba română, după caz   | 1.119 <sup>8), 9)</sup> |
| a) fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă   | 1.049                   |
| a1) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă pentru cetățenii străini, conform documentelor bilaterale de cooperare internațională   | 530                     |
| a2) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă pentru cetățenii străini, conform ofertelor unilaterale ale Ministerului Educației, inclusiv pentru Ucraina și țările incluse în Strategia România—Africa         | 300                     |
| a3) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă, prin Ministerul Afacerilor Externe   | 200                     |
| a4) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă, prin ARICE   | 19                      |
| b) fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă   | 70                      |
| 2.3. studii universitare de doctorat, precedate de an pregătitor de limba română, după caz   | 296 <sup>8)</sup>       |
| a) fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă   | 246                     |
| a1) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă pentru cetățenii străini, conform documentelor bilaterale de cooperare internațională   | 130                     |
| a2) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă pentru cetățenii străini, conform ofertelor unilaterale ale Ministerului Educației, inclusiv pentru Ucraina și țările incluse în Strategia România—Africa         | 60                      |
| a3) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă, prin Ministerul Afacerilor Externe   | 50                      |
| a4) din care fără plata taxelor de școlarizare, dar cu bursă, prin ARICE   | 6                       |
| b) fără plata taxelor de școlarizare, dar fără bursă   | 50                      |
| <b>3. Numărul total de luni-bursă</b>  | 1.710 <sup>8)</sup>     |
| a) stagii de specializare învățământ superior  | 710                     |
| b) stagii de specializare învățământ postuniversitar   | 1.000                   |

1) Inclusiv învățământul liceal militar (Ministerul Apărării Naționale).

2) Locuri în clase de început organizate pentru absolvenții învățământului gimnazial, care nu au urmat o formă de învățământ liceal și care au depășit vârsta de 18 ani până la data începerii cursurilor școlare.

3) Locuri în clase de început organizate pentru absolvenții învățământului profesional, care doresc să își continue studiile și nu pot fi cuprinși în clasele existente.

4) Inclusiv învățământul terțiar nonuniversitar organizat în cadrul instituțiilor de învățământ superior de stat.

5) Din care, pentru elevi din Republica Moldova: 20 de locuri anul I învățământ militar organizat de Ministerul Justiției, respectiv 10 locuri anul I învățământ militar organizat de Ministerul Afacerilor Interne.

6) Inclusiv pentru învățământul preuniversitar din penitenciare organizat de Ministerul Justiției/Administrația Națională a Penitenciarelor.

7) Inclusiv învățământul militar (Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Apărării Naționale și Serviciul Român de Informații).

8) În cadrul cifrei totale aprobate se pot face transferuri de locuri între niveluri de învățământ, respectiv între cicluri, prin ordin al ministrului educației, inclusiv pentru extensiuni universitare.

9) Inclusiv locurile pentru rezidențiat.

10) În cadrul cifrei totale aprobate se pot face transferuri de locuri între cap. VIII și IX, în funcție de evoluția cooperării internaționale.

11) Repartizarea locurilor pe formele de organizare a programelor de studii universitare de doctorat pentru fiecare instituție de învățământ superior și Academia Română se stabilește de către Ministerul Educației.

12) Inclusiv locuri pentru minori care solicită sau au dobândit o formă de protecție în România, respectiv locuri pentru minori apatrizi a căror ședere pe teritoriul României este oficial recunoscută.

13) Din care 1.000 de locuri pentru învățământ superior dual — licență, în cazul în care programele de studii universitare de licență sunt evaluate până la data de 1.08.2024.

14) Din care 500 de locuri pentru învățământ superior dual — masterat, în cazul în care domeniile de studii universitare de masterat sunt evaluate până la data de 1.08.2024.

15) Din care 50 de locuri pentru învățământ superior dual — doctorat, în cazul în care domeniile de studii universitare de doctorat sunt evaluate până la data de 1.08.2024.

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**  
**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIM-MINISTRUL**

**DECIZIE**  
**privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,**  
**de către domnul Mihail Spătărelu Puținței a funcției publice**  
**temporar vacante din categoria înalților funcționari publici**  
**de secretar general al Ministerului Agriculturii**  
**și Dezvoltării Rurale**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale prin Adresa nr. 92.313 din 30 aprilie 2024, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.072 din 30 aprilie 2024,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Mihail Spătărelu Puținței a funcției publice temporar vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

(2) Domnul Mihail Spătărelu Puținței predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Mircea Abrudean**

București, 16 mai 2024.  
Nr. 155.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIM-MINISTRUL**

**DECIZIE**  
**privind reluarea activității de către domnul Virgil Laurențiu**  
**Găman în funcția publică de secretar general al Ministerului**  
**Agriculturii și Dezvoltării Rurale**

Având în vedere Adresa domnului Virgil Laurențiu Găman, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/14.165/MA/22.04.2024, Sentința penală nr. 414 din 2.04.2024 pronunțată de Tribunalul București — Secția I penală în Dosarul nr. 2.594/3/2024, rămasă definitivă prin neapelare la data de 20 aprilie 2024, precum și Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 92.313 din 30 aprilie 2024, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.072 din 30 aprilie 2024,

în temeiul art. 29 și al art. 513 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Virgil Laurențiu Găman își reia activitatea în funcția publică de secretar general al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Mircea Abrudean**

București, 16 mai 2024.  
Nr. 156.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către doamna Gabriela Adina Hașegan-Mareș a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior**

Având în vedere Adresa Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior nr. 555/ARICE/RSB din 11 aprilie 2024, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.075 din 30 aprilie 2024,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Gabriela Adina Hașegan-Mareș a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior.

(2) Doamna Gabriela Adina Hașegan-Mareș predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Mircea Abrudean**

București, 16 mai 2024.

Nr. 157.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Cătălin Ionuț Petruș a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior**

Având în vedere Adresa Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior nr. 555/ARICE/RSB din 11 aprilie 2024, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.075 din 30 aprilie 2024, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 19.296/2024,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Cătălin Ionuț Petruș, ministru consilier, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Agenției Române pentru Investiții și Comerț Exterior pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Mircea Abrudean**

București, 16 mai 2024.

Nr. 158.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,  
de către domnul Eugen-Corneliu Șușu a funcției publice  
vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar  
general adjunct al Consiliului Concurenței**

Având în vedere Adresa nr. 6.010 din 7.05.2024 a Consiliului Concurenței, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/15.597/M.A. din 7.05.2024, în temeiul art. 29, al art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Eugen-Corneliu Șușu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Consiliului Concurenței.

(2) Domnul Eugen-Corneliu Șușu predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Mircea Abrudean**

București, 16 mai 2024.

Nr. 159.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar,  
de către domnul Eugen-Corneliu Șușu a funcției publice  
temporar vacante din categoria înalților funcționari publici  
de secretar general al Consiliului Concurenței**

Având în vedere propunerea Consiliului Concurenței formulată prin Adresa nr. 6.010 din 7.05.2024, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/15.597/M.A. din 7.05.2024, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 18.917/2024,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 511 alin. (1) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Eugen-Corneliu Șușu, inspector de concurență, exercită, cu caracter temporar, funcția publică temporar vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Consiliului Concurenței, pe durata suspendării raportului de serviciu al titularului funcției publice.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Mircea Abrudean**

București, 16 mai 2024.

Nr. 160.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar,  
de către doamna Cecilia Văduva a funcției publice vacante din  
categoria înalților funcționari publici de secretar general  
adjunct al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene**

Având în vedere Adresa Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene nr. 3.031/A.C. din 24 aprilie 2024, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/3.982 din 25 aprilie 2024, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 18.048/2024,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 510 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Cecilia Văduva, consilier, clasa I, grad profesional superior la Direcția generală programare și coordonare sistem, Compartimentul închidere programe, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Mircea Abrudean**

București, 16 mai 2024.

Nr. 161.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru numirea domnului Ioan-Silviu Vîrva  
în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,  
al Institutului Național de Statistică**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, al art. 17 alin. (1) din Legea organizării și funcționării statisticii oficiale în România nr. 226/2009, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 957/2005 privind organizarea și funcționarea Institutului Național de Statistică, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ioan-Silviu Vîrva se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Institutului Național de Statistică pentru un mandat de 5 ani.

PRIM-MINISTRU

**ION-MARCEL CIOLACU**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Mircea Abrudean**

București, 16 mai 2024.

Nr. 162.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL CERCETĂRII, INOVĂRII ȘI DIGITALIZĂRII

## ORDIN

### pentru constituirea punctului unic de contact privind preluarea sesizărilor referitoare la conținutul „deepfake”

Văzând Referatul de aprobare nr. 170.006 din 9.05.2024 întocmit de Direcția tehnologia informației și transformare digitală, având în vedere orientările Comisiei Europene publicate în temeiul Regulamentului privind serviciile digitale pentru atenuarea riscurilor sistemice online pentru alegeri,

în temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 371/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul cercetării, inovării și digitalizării** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se constituie, în cadrul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, punctul de contact privind preluarea și redirecționarea în vederea soluționării a sesizărilor referitoare la distribuirea de conținut audio/video manipulat digital în scopuri malițioase precum manipularea opiniei publice, șantaj, fraudă sau în cadrul unor campanii de propagandă și dezinformare cu potențial impact asupra integrității proceselor electorale.

Art. 2. — Direcția tehnologia informației și transformare digitală, prin compartimentul IT, este structura din cadrul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării responsabilă cu:

1. realizarea unui formular de contact pe pagina de internet a Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării, unde se pot încărca sesizări cu privire la conținutul audio/video manipulat digital în scopuri malițioase și care este distribuit pe platforme online de socializare, streaming și motoare de căutare online;

2. recepționarea și analiza sesizărilor din punctul de vedere al existenței conținutului audio/video pentru care există suspiciunea rezonabilă că a fost manipulat digital în scopuri malițioase.

Art. 3. — Direcția comunicare, transparență și dialog social este structura din cadrul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării responsabilă cu redirecționarea sesizărilor spre soluționare către administratorii platformelor online de socializare, streaming și motoare de căutare online, datele colectate ca urmare a sesizărilor recepționate de la populație. După caz, acestea vor fi transmise și către instituțiile cu atribuții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 58/2023 privind securitatea și apărarea cibernetică a României, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Art. 4. — Analizarea și transmiterea datelor primite de la populație în vederea raportării de către Direcția tehnologia informației și transformare digitală, prin compartimentul IT, și Direcția comunicare, transparență și dialog social se va realiza în termen de maximum 1 oră în intervalul orar 8.00—22.00 și în termen de maximum 12 ore în afara acestui interval, pe întreaga perioadă preelectorală și electorală.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul cercetării, inovării și digitalizării,  
**Bogdan-Gruia Ivan**

București, 9 mai 2024.  
Nr. 20.721.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 563044