



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 454

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 6 iunie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 833 din 13 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015 privind acordarea unor facilități fiscale	2-6	13.788/2018. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Județeană Bacău	11
Decizia nr. 122 din 28 februarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 100 alin. (3) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	6-8	15.075/2018. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Teritorială Constanța	12
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
13.462/2018. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Județeană Alba	9	17.353/2018. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Organizația Județeană Covasna	12-13
13.465/2018. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Teleorman	9-10	17.211/2018. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Mișcarea Populară — Organizația Județeană Covasna	13
13.471/2018. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Județeană Suceava	10-11	17.212/2018. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Mișcarea Populară — Filiala Județeană Bacău	14
		17.213/2018. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Mișcarea Populară — Organizația Județeană Alba	14-15
		17.221/2018. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Mișcarea Populară — Organizația Județeană Teleorman	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 833**

din 13 decembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1)**din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015 privind acordarea unor facilități fiscale**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionita Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015 privind acordarea unor facilități fiscale, excepție ridicată de Sergiu Ioan Florescu, Dragoș Târșia și de Societatea de avocați Florescu & Târșia cu sediul în Sibiu în Dosarul nr. 2.499/85/2016 al Tribunalului Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.056D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorii excepției de neconstituționalitate au depus note scrise, prin care solicită admiterea acesteia.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie. În acest sens arată că, în materie fiscală, regula o reprezintă plata obligațiilor fiscale, anularea sau acordarea unor facilități fiscale având caracter de excepție, iar art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi, și nu identitatea de tratament asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor, context în care legiuitorul este singurul în drept să stabilească exonerarea de la plată a unor obligații fiscale, precum și condițiile în care se realizează această măsură fiscală. Astfel, prevederile art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015 vizează două ipoteze, respectiv, pe de o parte, contribuabilii ale căror obligații erau scadente la data de 30 septembrie 2015 și individualizate în decizii de impunere emise ca urmare a unei inspecții fiscale în derulare la data intrării în vigoare a acestei ordonanțe de urgență și, pe de altă parte, contribuabilii ale căror obligații erau scadente anterior datei de 30 septembrie 2015 și în privința cărora inspecțiile fiscale urmează să înceapă după intrarea în vigoare a ordonanței de urgență. Prin urmare, și acestea din urmă beneficiază de facilitățile fiscale în contextul în care alin. (2) al art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015, făcând trimitere la art. 2 din același act normativ, adaugă o cerință suplimentară, respectiv ca declarațiile rectificative să fie depuse de contribuabil în cel mult 10 zile de la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 18 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.499/85/2016, **Tribunalul Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015 privind acordarea unor facilități fiscale**, excepție ridicată de Sergiu Ioan Florescu, Dragoș Târșia și de Societatea de avocați Florescu & Târșia cu sediul în Sibiu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri prin care se solicită anularea unor decizii de impunere și a unor înștiințări de respingere a notificării privind intenția de a beneficia de anularea obligațiilor de plată accesorii aferente deciziilor de impunere.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că prevederile criticate sunt neconstituționale, deoarece limitează aplicarea legii doar la sancțiuni individualizate prin decizii de impunere emise ca urmare a unei inspecții fiscale în derulare la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2015, fiind de natură să determine un tratament juridic diferit față de persoane aflate în aceeași situație. Constituția consacră principiul egalității în fața legii, iar orice diferență de tratament juridic între persoane aflate în situații egale nu se poate justifica decât pe baza unor criterii obiective și raționale. Or, criteriul prevăzut la art. 4 nu ține seama de faptul că în numeroase cazuri data începerii inspecției fiscale nu depinde de atitudinea persoanei cercetate sau de situații de natură obiectivă, ci se datorează altor împrejurări, care țin de organizarea administrației, de gradul de încărcare a activității organelor fiscale, respectiv de factori străini conduitei procesuale a contribuabililor.

7. **Tribunalul Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul că dispozițiile art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015 încalcă prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție. Astfel, textul de lege criticat aduce atingere principiului egalității în fața legii, deoarece permite acordarea unor facilități fiscale contribuabililor, în funcție de un criteriu neobiectiv și imprevizibil, respectiv în funcție de existența sau inexistența unei inspecții fiscale în derulare la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență. Acordarea facilităților fiscale în asemenea condiții este în mod evident discriminatorie, deoarece de facilitate vor beneficia efectiv doar contribuabilii ale căror obligații de plată sunt scadente la 30 septembrie 2015 inclusiv și au fost individualizate în decizii de impunere emise ca urmare a unei inspecții fiscale în derulare la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență.

8. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Din analiza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2015 rezultă că facilitatea fiscală urmează a fi acordată atât persoanelor în cazul cărora creanța la bugetul de stat era stabilită anterior intrării în vigoare a actului normativ, cât și persoanelor cărora creanța este stabilită ca urmare a unei inspecții fiscale aflate în derulare la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență. Prin urmare, măsura se aplică tuturor persoanelor aflate în situații similare, nefiind încălcate dispozițiile art. 16 din Constituție. De altfel, acordarea unor facilități fiscale unor persoane în cazul cărora nu s-a început derularea inspecției fiscale ar conduce la imposibilitatea statului de a determina impactul bugetar al măsurii propuse, fiind afectată obligația acestuia de a asigura colectarea veniturilor bugetare și sustenabilitatea cheltuielilor publice.

10. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile criticate sunt neconstituționale, deoarece îi discriminează pe contribuabilii ale căror obligații de plată sunt scadente până la 30 septembrie 2015 inclusiv și nu au fost individualizate în decizii de impunere emise ca urmare a unei inspecții fiscale în derulare la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență. Astfel, această categorie de persoane nu are dreptul la acordarea facilităților fiscale. Or, instituirea unei asemenea soluții legislative prin normele criticate apare ca un privilegiu conferit de legiuitor unei anumite categorii de contribuabili, și anume celor ale căror obligații de plată sunt scadente până la 30 septembrie 2015 inclusiv și au fost individualizate în decizii de impunere emise ca urmare a unei inspecții fiscale în derulare la data intrării în vigoare a ordonanței de urgență, și ca un dezavantaj, nejustificat obiectiv sau rațional, în cazul contribuabililor ale căror obligații sunt scadente, însă nu au fost individualizate în decizii de impunere emise ca urmare a unei inspecții fiscale în derulare la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2015.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015 privind acordarea unor facilități fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 21 octombrie 2015, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 4/2016 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2015 privind acordarea unor facilități fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din data de 13 ianuarie 2016, care au următorul cuprins: „*Penalitățile de întârziere, precum și o cotă de 54,2% din dobânzi, aferente obligațiilor de plată principale administrate de organul fiscal central, cu termene de plată până la 30 septembrie 2015, inclusiv, și individualizate în decizii de impunere emise urmare unei inspecții fiscale în derulare la data intrării în vigoare a*

prezentei ordonanțe de urgență se anulează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) *toate diferențele de obligații de plată principale individualizate în decizia de impunere sunt stinse prin orice modalitate prevăzută de lege până la termenul de plată prevăzut la art. 111 alin. (2) din Codul de procedură fiscală;*

b) *o cotă de 45,8% din dobânzile aferente obligațiilor prevăzute la lit. a) este stinsă prin orice modalitate prevăzută de lege până la termenul de plată prevăzut la art. 111 alin. (2) din Codul de procedură fiscală;*

c) *cererea de anulare a accesoriilor se depune în termen de 90 de zile de la comunicarea deciziei de impunere, sub sancțiunea decăderii.”*

14. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, astfel cum reiese din Nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2015, precum și din preambulul acesteia, promovarea acestui act normativ a fost generată de interesul general de susținere a creșterii economice prin sprijinirea contribuabililor aflați în dificultate și care nu au fost în măsură să acceseze o eșalonare la plata obligațiilor fiscale restante, împrejurare ce a impus instituirea unei măsuri conjuncturale de acordare a unei facilități fiscale prin care s-a urmărit stimularea conformării voluntare a contribuabililor la plata obligațiilor fiscale și maximizarea încasărilor bugetare, stimularea mediului economic și, respectiv, diminuarea arieratelor bugetare, aspect de care beneficiază întreaga societate, și cu scopul prevenirii acumulării de noi datorii la bugetul general consolidat și pentru a evita un comportament de întârziere intenționată a îndeplinirii obligațiilor de plată la termen de către contribuabilii susceptibili de a beneficia de măsurile propuse prin acest act normativ.

16. Curtea reține că, în materie fiscală, referitor la termenele de plată, potrivit art. 111 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în vigoare la data adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2015 privind acordarea unor facilități fiscale, pentru diferențele de obligații fiscale principale și pentru obligațiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plată se stabilește în funcție de data comunicării acestora, astfel: a) dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 1—15 din lună, termenul de plată este până la data de 5 a lunii următoare; b) dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 16—31 din lună, termenul de plată este până la data de 20 a lunii următoare. În acest context, cererea de anulare a accesoriilor se depune în termen de 90 de zile de la comunicarea deciziei de impunere, sub sancțiunea decăderii.

17. Potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015, astfel cum a fost aprobată, modificată și completată prin Legea nr. 4/2016 (potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, legea de aprobare a unei ordonanțe simple sau de urgență face corp comun cu aceasta; a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 402 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 906 din 10 noiembrie 2016), penalitățile de întârziere, precum și o cotă de 54,2% din dobânzi, aferente obligațiilor de plată principale datorate bugetului general consolidat, restante la 30 septembrie 2015, inclusiv, și administrate de Agenția Națională de Administrare Fiscală, se anulează dacă sunt îndeplinite cumulativ anumite condiții expres prevăzute de acest act normativ, respectiv: a) toate obligațiile de plată principale restante la 30 septembrie 2015, inclusiv, administrate de organul

fiscal central, se sting prin orice modalitate prevăzută de lege până la data de 31 martie 2016, inclusiv; b) o cotă de 45,8% din dobânzile aferente obligațiilor de plată prevăzute la lit. a) stabilite prin decizii comunicate până la data stingerii obligațiilor de plată principale se stinge prin orice modalitate prevăzută de lege până la data de 30 iunie 2016, inclusiv; c) este stinsă prin orice modalitate prevăzută de lege o cotă de 45,8% din dobânzile datorate până la data stingerii obligațiilor de plată principale prevăzute la lit. a) și stabilite prin decizii comunicate după această dată, până la termenul de plată prevăzut la art. 111 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, sau până la un alt termen prevăzut de lege; d) sunt stinse prin orice modalitate prevăzută de lege toate obligațiile de plată principale administrate de organul fiscal central cu termene de plată cuprinse între data de 1 octombrie 2015 și 31 martie 2016, inclusiv, până la data depunerii cererii de anulare a penalităților de întârziere și a cotei de 54,2% din dobânzi, denumită în continuare *cerere de anulare a accesoriilor*; e) contribuabilul să aibă depuse toate declarațiile fiscale, potrivit vectorului fiscal, până la data depunerii cererii de anulare a accesoriilor. Această condiție se consideră îndeplinită și în cazul în care, pentru perioadele în care nu s-au depus declarații fiscale, obligațiile fiscale au fost stabilite, prin decizie, de către organul fiscal central; f) contribuabilul depune cererea de anulare a accesoriilor după îndeplinirea condițiilor prevăzute la lit. a), b), d) și e), dar nu mai târziu de 30 iunie 2016, inclusiv, sub sancțiunea decăderii.

18. În scopul acordării anulării, pentru cota de 45,8% din dobânda datorată potrivit alin. (1) lit. b) și c), sunt aplicabile în mod corespunzător prevederile art. 115 alin. (3²) din Codul de procedură fiscală, potrivit cărora, în cazul obligațiilor fiscale de plată stabilite de organele de inspecție fiscală, precum și al amenzilor de orice fel, se stinge cu prioritate obligația fiscală sau amenda pe care o alege contribuabilul, măsuri care au înrăurire în mod corespunzător și pentru cota de 45,8% din dobânzile aferente obligațiilor de plată principale individualizate în declarația rectificativă sau, după caz, aferente obligațiilor de plată rezultate din corectarea decontului de taxă pe valoarea adăugată [art. 1 alin. (2) și art. 2 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015].

19. De asemenea, penalitățile de întârziere, precum și o cotă de 54,2% din dobânzi, aferente diferențelor de obligații de plată declarate suplimentar de contribuabili prin declarație rectificativă prin care se corectează obligațiile de plată principale cu scadențe anterioare datei de 30 septembrie 2015, inclusiv, administrate de organul fiscal central, se anulează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) declarația rectificativă este depusă până la data de 31 martie 2016, inclusiv (respectiv declarația rectificativă este depusă începând cu data de 1 octombrie 2015 până la data de 31 martie 2016, inclusiv, potrivit art. I pct. 3 din Legea nr. 4/2016); b) toate obligațiile de plată principale individualizate în declarația rectificativă se sting prin orice modalitate prevăzută de lege până la 31 martie 2016, inclusiv; c) sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. b)—f). Aceste măsuri sunt aplicabile și în cazul corectării erorilor din deconturile de taxă pe valoarea adăugată efectuate potrivit reglementărilor legale în vigoare, care au înrăurire în mod corespunzător și pentru cota de 45,8% din dobânzile aferente obligațiilor de plată principale individualizate în declarația rectificativă sau, după caz, aferente obligațiilor de plată rezultate din corectarea decontului de taxă pe valoarea adăugată (art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015).

20. Totodată, potrivit art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015, penalitățile de întârziere, precum și o cotă de 54,2% din dobânzi, aferente obligațiilor de plată principale cu termene de plată până la 30 septembrie 2015, inclusiv, și stinse până la această dată, administrate de organul fiscal central, se anulează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) penalitățile de întârziere și dobânzile ce pot forma obiectul anulării sunt datorate și nestinse la 30 septembrie 2015, inclusiv; b) o cotă de 45,8% din dobânzile aferente obligațiilor de plată principale cu termene de plată anterioare datei de 30 septembrie 2015 și stinse până la această dată se stinge prin orice modalitate prevăzută de lege până la data de 31 martie 2016, inclusiv. Prevederile art. 1 alin. (2) sunt aplicabile în mod corespunzător; c) este îndeplinită condiția prevăzută la art. 1 alin. (1) lit. f).

21. Potrivit conținutului normativ al reglementării criticate în prezenta cauză, respectiv art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015, penalitățile de întârziere, precum și o cotă de 54,2% din dobânzi, aferente obligațiilor de plată principale administrate de organul fiscal central, cu termene de plată până la 30 septembrie 2015, inclusiv, și individualizate în decizii de impunere emise ca urmare a unei inspecții fiscale în derulare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se anulează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) toate diferențele de obligații de plată principale individualizate în decizia de impunere sunt stinse prin orice modalitate prevăzută de lege până la termenul de plată prevăzut la art. 111 alin. (2) din Codul de procedură fiscală; b) o cotă de 45,8% din dobânzile aferente obligațiilor prevăzute la lit. a) este stinsă prin orice modalitate prevăzută de lege până la termenul de plată prevăzut la art. 111 alin. (2) din Codul de procedură fiscală; c) cererea de anulare a accesoriilor se depune în termen de 90 de zile de la comunicarea deciziei de impunere, sub sancțiunea decăderii. În acest context, legiuitorul delegat, în continuarea acestor dispoziții legale, prin alin. (2) prevede că, în situația inspecțiilor fiscale ce urmează a începe după intrarea în vigoare a acestei ordonanțe de urgență, în scopul acordării anulării prevăzute la art. 2, organele fiscale iau în considerare declarațiile rectificative depuse de contribuabili în cel mult 10 zile de la data intrării în vigoare a acestei ordonanțe de urgență. Mai mult chiar, legiuitorul ordinar, prin art. II din Legea nr. 4/2016, aduce unele precizări suplimentare, în sensul că prevederile art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015 sunt aplicabile în mod corespunzător și pentru penalitățile de întârziere, precum și pentru o cotă de 54,2% din dobânzi, aferente obligațiilor de plată principale administrate de organul fiscal central, cu termene de plată până la 30 septembrie 2015, inclusiv, și individualizate în decizii de impunere, emise ca urmare a unei inspecții fiscale și comunicate în perioada cuprinsă între 1 octombrie 2015 și data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2015. În acest caz, condiția prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015 se consideră îndeplinită și dacă aceste diferențe de obligații de plată principale sunt achitate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a acestei legi.

22. Toate aceste măsuri legislative sunt aplicabile în mod corespunzător și în situația în care accesoriile reprezintă majorări de întârziere datorate de contribuabili până la data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 39/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobată cu modificări prin Legea nr. 46/2011. În acest caz, anularea se acordă pentru o cotă de 77,1% din majorările de

întârziere, iar diferențele de majorări de întârziere reprezentând o cotă de 22,9% reprezintă condiție de acordare a oricăreia dintre facilitățile prevăzute la art. 1—4 (art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015, astfel cum a fost modificat prin art. 1 pct. 5 din Legea nr. 4/2016).

23. De asemenea, potrivit art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015, un contribuabil poate beneficia de anularea accesoriilor potrivit acestei ordonanțe de urgență în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 1—4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015, dacă sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea anulării.

24. Cu privire la critica potrivit căreia prin prevederile legale criticate se instituie o discriminare între contribuabili, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale în materie, spre exemplu, Decizia nr. 184 din 29 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 11 iunie 2018, în materie fiscală, regula o reprezintă plata obligațiilor fiscale, anularea sau acordarea unor facilități fiscale având un caracter de excepție, fiind astfel incidentă regula *exceptio est strictissimae interpretationis*, potrivit căreia atunci când o normă juridică instituie o excepție de la regulă, aceasta nu poate fi extinsă și la alte situații pe care norma juridică nu le prevede, acest beneficiu neputând fi convertit într-un drept fundamental.

25. În acest sens este, spre exemplu, și Decizia nr. 323 din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 467 din 29 iunie 2015, prin care Curtea a statuat că art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor (a se vedea Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2002, și Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2012). Totodată, prin Decizia nr. 760 din 5 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 138 din 23 februarie 2016, paragraful 14, s-a reținut că nicio normă constituțională nu interzice acordarea de facilități fiscale unor categorii de contribuabili, în scopul bunei înfăptuiri a politicii economice, fiscale și sociale a statului. Tot astfel, nicio normă constituțională nu interzice stabilirea condițiilor de acordare sau de retragere a facilităților fiscale prevăzute în beneficiul unor contribuabili în funcție de necesitățile perioadei de referință. Astfel, ca urmare a evaluării contextului în care a fost adoptată reglementarea legală criticată și a scopului urmărit de legiuitor, Curtea observă că acesta este singurul în măsură să stabilească atât posibilitatea de exonerare de la plată a unor obligații fiscale de către anumite categorii de contribuabili, cât și condițiile în care se realizează această măsură fiscală.

26. Rezultă din cele de mai sus că este dreptul exclusiv al legiuitorului de a acorda scutiri/facilități/eșalonări în legătură cu plata acestor creanțe (a se vedea și Decizia nr. 683 din 23 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 56 din 19 ianuarie 2017, paragraful 33). Însă, în acordarea regimului de scutiri/facilități, legiuitorul este ținut de o condiție de rezonabilitate (*est modus in rebus*), în sensul că aplicarea unui tratament juridic diferențiat, trebuie să fie unul justificat, iar criteriul care trebuie avut în vedere în aprecierea acestui caracter ține, astfel cum reiese chiar din preambulul ordonanței de urgență, de interesul general de susținere a creșterii economice prin sprijinirea contribuabililor aflați în dificultate și care nu au fost în măsură să acceseze o eşalonare

la plata obligațiilor fiscale restante și maximizarea încasărilor bugetare, stimularea mediului economic și, respectiv, diminuarea arieratelor bugetare, cu scopul prevenirii acumulării de noi datorii la bugetul general consolidat.

27. Astfel, legiuitorul delegat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015 a prevăzut mai multe tipuri de facilități fiscale, atât punctuale (art. 1—art. 3), cât și unele ce rezultă dintr-o situație intermediară (art. 4), respectiv: penalitățile de întârziere, precum și o cotă din dobânzi, aferente obligațiilor de plată principale datorate bugetului general consolidat, restante la 30 septembrie 2015 (art. 1); penalitățile de întârziere, precum și o cotă din dobânzi, aferente diferențelor de obligații de plată declarate suplimentar de contribuabili prin declarație rectificativă prin care se corectează obligațiile de plată principale cu scadențe anterioare datei de 30 septembrie 2015 (art. 2); penalitățile de întârziere, precum și o cotă din dobânzi, aferente obligațiilor de plată principale cu termene de plată până la 30 septembrie 2015, inclusiv, și stinse până la această dată (art. 3); penalitățile de întârziere, precum și o cotă din dobânzi, aferente obligațiilor de plată principale administrate de organul fiscal central, cu termene de plată până la 30 septembrie 2015, inclusiv, și individualizate în decizii de impunere emise urmare unei inspecții fiscale în derulare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență (art. 4). Această din urmă situație intermediară are în vedere derularea unei inspecții fiscale, ale cărei rezultate, teoretic, trebuie să confirme corectitudinea declarațiilor fiscale ale respectivului contribuabil. De altfel, regula este aceea că orice inspecție fiscală trebuie să certifice realitatea înregistrărilor fiscale ca bază a declarațiilor fiscale, iar excepția este aceea în care, din varii motive, situația reală a obligațiilor fiscale ale unui contribuabil nu este în acord cu situația declarată de acesta, fiind, în final, corectată prin inspecția fiscală. Așadar, contribuabilul care nu a fost supus încă unei inspecții fiscale nu poate invoca lipsa acestei inspecții, presupunându-se că declarațiile sale fiscale concordă cu realitatea obligațiilor pe care le are față de bugetul statului. Acordarea unor facilități fiscale unor persoane în cazul cărora nu s-a început derularea inspecției fiscale ar conduce la imposibilitatea statului de a determina impactul bugetar al măsurii propuse, necunoscându-se în concret care sunt sumele ce ar putea intra în sfera facilităților fiscale, fiind astfel afectată obligația acestuia de a asigura colectarea veniturilor bugetare și sustenabilitatea cheltuielilor publice.

28. Așadar, prevederile criticate intră în marja de apreciere a legiuitorului, nefiind de natură să conducă la încălcarea prevederilor constituționale menționate în susținerea excepției de neconstituționalitate, fiind o aplicare a dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (1), potrivit căruia „*Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice*”, și ale art. 139 referitoare la impozite, taxe și alte contribuții, care se stabilesc numai prin lege. Prin urmare, Curtea constată că excepției de neconstituționalitate urmează fi respinsă ca neîntemeiată.

29. Distinct de acestea, față de cadrul legislativ în materie, Curtea reține că revine autorităților cu competență în interpretarea și aplicarea legii, respectiv Agenția Națională de Administrare Fiscală și instanțele de judecată, atribuția de a evalua și stabili contextul concret în care se află autorii excepției de neconstituționalitate și dacă se află în vreuna dintre ipotezele reglementate de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2015, prin evaluarea și coroborarea întregului ansamblu legislativ menționat.

30. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sergiu Ioan Florescu, Dragoș Târșia și de Societatea de avocați Florescu & Târșia cu sediul în Sibiu în Dosarul nr. 2.499/85/2016 al Tribunalului Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2015 privind acordarea unor facilități fiscale sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Sibiu — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 decembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Ionita Cochintu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 122

din 28 februarie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 100 alin. (3) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 100 alin. (3) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Remus Rostaș în Dosarul nr. 21.940/211/2016 al Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.861D/2017.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 12 februarie 2019, în prezența reprezentantului Ministerului Public, domnul procuror Sorin-Ioan Chiriaz, și au fost consemnate în încheierea din acea dată, când Curtea a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, amânarea pronunțării pentru data de 28 februarie 2019, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

3. Prin Sentința civilă nr. 3.822 din 19 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 21.940/211/2016, **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 100 alin. (3) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Remus Rostaș, într-o cauză având ca obiect anularea unui proces-verbal de contravenție.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, faptul că „nici în cuprinsul Codului rutier și nici în regulamentul de aplicare nu sunt definite noțiunea de «dispoziție a polițistului rutier» și nici noțiunea de «dispoziție a polițistului rutier aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu»”. Ca atare, dispozițiile legale criticate nu se pot referi la orice acțiune a polițistului rutier aflat în exercițiul atribuțiilor sale, ci pot avea în vedere doar ipoteza în care sancțiunea prevăzută de norma incriminată să se aplice „doar celor care nu respectă dispozițiile date de polițistul rutier când acesta dirijează circulația și, mai mult, doar acele dispoziții strict referitoare la dirijarea circulației”. Totodată, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 405 din 15 iunie 2016, având în vedere faptul că este de notorietate recunoașterea de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului a contravențiilor rutiere ca fiind de natură penală.

5. **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât previzibilitatea, condiție a principiului legalității, astfel

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

cum este înțeles în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, presupune ca legea să fie elaborată în termeni suficient de clari și preciși, pentru ca situațiile în care se va aplica și consecințele pe care le va produce aplicarea sa să fie previzibile. Cu toate acestea, în hotărârea din Cauza *Sunday Times împotriva Marii Britanii*, instanța europeană a precizat că o anumită doză de imprecizie nu este incompatibilă cu acest principiu, întrucât o rigiditate excesivă în redactarea legilor poate conduce la crearea unor norme juridice inadapabile la schimbările intervenite în societate. Astfel cum a fost stipulat în hotărârea din Cauza *Catoni împotriva Franței*, noțiunea de previzibilitate depinde într-o mare măsură de conținutul textului în cauză, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de calitatea destinatarilor legii. Previzibilitatea nu se opune faptului ca persoana în cauză să recurgă la consiliere de specialitate pentru a putea evalua consecințele unei acțiuni determinate.

6. Instanța de judecată arată că, din interpretarea textelor legale aplicabile speței, rezultă cu claritate faptul că dispozițiile polițistului rutier prin care contravenientul este somat să rămână în autoturism în timp ce agentul constatator verifică documentele sau întocmește procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției reprezintă o dispoziție dată în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a cărei nerespectare întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 100 alin. (3) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere că este excesivă cerința de definire a fiecărui termen, respectiv a fiecărei sintagme utilizate de textul de lege, întrucât Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative prevede că se definesc doar acei termeni care „au un înțeles diferit de cel obișnuit”. Se invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 184 din 29 martie 2016.

9. **Avocatul Poporului** opinează în sensul că dispozițiile legale criticate sunt constituționale și respectă considerentele de principiu stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Mai mult, „interpretarea și aplicarea unor asemenea texte depind de practică. Funcția decizională acordată instanțelor servește tocmai pentru a îndepărta îndoielile ce ar putea exista în privința interpretării normelor, ținând cont de evoluțiile practicii cotidiene, cu condiția ca rezultatul să fie coerent cu substanța infracțiunii și evident previzibil”.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele depuse la dosar, concluziile procurorului și dispozițiile

legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 100 alin. (3) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: „(3) *Constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a II-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii contravenționale complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 30 de zile săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai a următoarelor fapte: [...] f) nerespectarea semnalelor, indicațiilor și dispozițiilor polițistului rutier aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu*”.

13. În opinia autorului excepției, textul de lege criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) cu privire la obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor.

14. Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională reține că a mai examinat, în jurisprudența sa, constituționalitatea dispozițiilor art. 100 alin. (3) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, prin raportare la aceleași texte constituționale invocate și în prezenta cauză, relevante fiind, în acest sens, Decizia nr. 287 din 11 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 7 aprilie 2008, sau Decizia nr. 42 din 14 ianuarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 23 martie 2010.

15. Prin aceste decizii, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate și a constatat că textul de lege criticat este constituțional, întrucât prevede, în deplin acord cu principiile care fundamentează statul de drept, sancționarea unor fapte de încălcare a legii care pun în pericol siguranța circulației rutiere, în scopul prevăzut încă din primul articol al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, respectiv „asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor respective, a proprietății publice și private, cât și a mediului”. Așa fiind, reglementarea unor sancțiuni contravenționale pentru încălcarea acestor reguli este deplin justificată din perspectiva interesului general ocrotit și nu aduce nicio atingere obligației constituționale referitoare la respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor.

16. Totodată, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 42 din 14 ianuarie 2010, că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției se bucură de prezumția de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acestuia, este contestată chiar prezumția de care se bucură. În acest caz, instanța de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind

instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului.

17. Cu privire la pretinsa lipsă de claritate a textului legal criticat, Curtea, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, reamintește jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului prin care a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Deși certitudinea în redactarea unei legi este un lucru dorit, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă; or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor, dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul jurisprudenței ca izvor de drept fiind o componentă necesară și bine înrădăcinată în tradiția legală a statelor membre (Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza *S.W. împotriva Regatului Unit*, paragraful 36).

18. Cele statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în legătură cu principiul clarității și previzibilității legii au fost înglobate de instanța de contencios constituțional în propria jurisprudență, ilustrativă fiind, în acest sens, Decizia nr. 717 din 29 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 216 din 23 martie 2016.

19. Având în vedere considerentele de principiu redat mai sus, Curtea urmează să analizeze dacă sintagmele invocate de autorul excepției, și anume „dispoziție a polițistului rutier” și „dispoziție a polițistului rutier aflat în exercitarea atribuțiilor de

serviciu”, respectă criteriile de accesibilitate, claritate și previzibilitate ale normei juridice, astfel cum au fost subliniate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și în cea a Curții Constituționale.

20. Astfel, Curtea reține că, potrivit art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, „*forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor*”, iar, potrivit art. 36 alin. (1) din același act normativ, „*Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie*”. Ca atare, în elaborarea actelor normative, organul legislativ trebuie să se asigure că folosirea termenilor se realizează într-un mod riguros, într-un limbaj și stil juridic, care este prin excelență un limbaj specializat și instituționalizat. În doctrină s-a arătat că precizia și claritatea limbajului folosit în domeniul juridic se obțin din analizarea și utilizarea cât mai adecvată a termenilor și expresiilor, ținând seama de semnificația lor în mod curent, precum și de respectarea cerințelor gramaticale și de ortografie, realizându-se asigurarea unității terminologice a stilului juridic. Astfel, deși legiuitorul, în cadrul procedurii de legiferare, poate opera cu termeni de drept comun, aceștia trebuie folosiți adecvat domeniului respectiv, numai în acest mod putându-se ajunge la respectarea unei unități terminologice a stilului juridic.

21. Analizând prevederile legale criticate în prezenta cauză, reiese cu claritate faptul că dispozițiile polițistului rutier prin care contravenientul este somat să rămână în autoturism în timp ce agentul constator verifică documentele sau întocmește procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției reprezintă dispoziții date în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a căror nerespectare întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 100 alin. (3) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Remus Rostaș în Dosarul nr. 21.940/211/2016 al Judecătoriei Cluj-Napoca — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 100 alin. (3) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Cluj-Napoca — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 februarie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,
Claudia-Margareta Krupenschi

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

RAPORT

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Județeană Alba

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018 aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.03.2018—14.03.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Județeană Alba, în anii 2016 și 2017, perioada verificată fiind 4.05.2016—31.12.2017.

I. Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2016 veniturile înregistrate de Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Județeană Alba au totalizat 191.058,50 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 31.313,50 lei și din donații în sumă de 159.745,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 157.075,65 lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2017 veniturile înregistrate de Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Județeană Alba au totalizat 49.346,00 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 35.836,00 lei și din donații în sumă de 13.510,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 21.295,72 lei.

În urma verificărilor efectuate, echipa de control nu a constatat încălcări ale prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Recomandări:

— respectarea prevederilor Ordinului finanțelor publice nr. 3.103/2017 privind aprobarea Reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial, cu privire la înregistrarea în evidența contabilă a cheltuielilor reprezentând cote-părți datorate potrivit statutului în exercițiul financiar curent, respectiv sumele decontate de subunități înregistrate în contul 481 „Decontări între unitate și subunități”;

— respectarea prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2019.

București, 6 octombrie 2018.
Nr. 13.462.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

RAPORT

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Teleorman

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018 aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.03.2018—14.03.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Teleorman în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

I. Constatări:

Ca urmare a verificării asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2015 Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Teleorman nu a obținut venituri și nu a înregistrat cheltuieli.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2016 veniturile obținute au totalizat 258.220,40 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 17.000,00 lei și din donații, de natura contribuțiilor candidaților la campaniile electorale, în sumă de 241.220,40 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 21.346,71 lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2017 veniturile obținute de Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Teleorman au fost în valoare totală de 14.195,18 lei și au fost obținute din cotizații în sumă 12.674,00 lei, din donații, de natura contribuțiilor candidaților la campania electorală pentru alegerile locale parțiale din 5.11.2017, în sumă de 1.521,04 lei, și din alte venituri din exploatare (dobânzi bancare) în sumă de 0,14 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 12.362,64 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (9), art. 36 alin. (2) și art. 38 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Teleorman a fost sancționat potrivit art. 52 alin. (1) și (2) din același act normativ.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (1) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016. Pentru aceste fapte, Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Teleorman a fost sancționat potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016.

II. **Recomandări:**

— efectuarea tuturor corecțiilor contabile pentru fiecare an în parte din perioada supusă verificărilor, astfel încât evidența contabilă să reflecte o imagine completă, reală și fidelă asupra tuturor operațiunilor financiare realizate de Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Teleorman;

— respectarea prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2019, și a reglementărilor contabile în vigoare.

București, 6 octombrie 2018.

Nr. 13.465.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Județeană Suceava

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018 aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.03.2018—14.03.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Județeană Suceava în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 15.02.2016—31.12.2017.

I. **Constatări:**

În anul 2015, Filiala Județeană Suceava a Partidului Alianța Liberalilor și Democraților nu a avut activitate proprie și nu a înregistrat niciun fel de venituri și cheltuieli proprii.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2016 veniturile obținute de Filiala Județeană Suceava a Partidului Alianța Liberalilor și Democraților au fost în valoare totală de 582.055,00 lei, după cum urmează: 26.975,00 lei — venituri din cotizații, 11.550,00 lei — venituri din donații (activitate curentă), 270.880,00 lei — venituri din donații (contribuții alegeri locale din 5.06.2016), 272.650,00 lei — venituri din donații (contribuții alegeri parlamentare din 11.12.2016). Cheltuielile înregistrate au fost în sumă de 576.174,46 lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2017 veniturile obținute de Filiala Județeană Suceava a Partidului Alianța Liberalilor și Democraților au fost în valoare totală de 1.600,00 lei proveniți în totalitate din cotizații. Cheltuielile înregistrate au fost în sumă de 1.038,29 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) și art. 60 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, entitatea verificată a fost sancționată potrivit art. 52 alin. (1) și (2) din același act normativ.

II. Recomandări:

- preluarea în contabilitatea formațiunii politice a operațiunilor financiar-contabile omise a fi înregistrate cu ocazia celor trei scrutine electorale din anii 2016 și 2017;
- înregistrarea în mod corect în contabilitate a tuturor operațiunilor de încasări și plăți.

București, 6 octombrie 2018.

Nr. 13.471.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Județeană Bacău

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018 aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 2.04.2018 — 16.04.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Județeană Bacău în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 18.11.2015 — 31.12.2017.

I. Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că:

- pentru anul 2015 nu au fost puse la dispoziție documente contabile;
- în anul 2016, veniturile Partidului Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Județeană Bacău au totalizat 536.530,00 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 97.705,00 lei, din donații în sumă de 12.564,00 lei, din contribuții ale candidaților în sumă de 417.510,00 lei, din împrumuturi în sumă de 8.700,00 lei și din alte surse de venit în sumă de 51,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 529.700,81 lei;
- în anul 2017, veniturile Partidului Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Județeană Bacău au totalizat 84.373,98 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 73.621,18 lei, din contribuții ale candidaților în sumă de 10.000 lei și din alte surse de venit în sumă de 752,80 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 80.742,35 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 60 alin. (3), art. 3 alin. (8) și art. 3 alin. (2) și (4) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Județeană Bacău a fost sancționat potrivit art. 52 alin. (1) și (2) și art. 53 alin. (1) din același act normativ.

II. Recomandări:

- transmiterea informațiilor necesare pentru completarea de către Autoritatea Electorală Permanentă a registrului fiscal al partidelor politice, în termenul legal de 45 de zile de la data producerii oricărei modificări;
- înregistrarea în contabilitate a tuturor operațiunilor financiar-contabile;
- transmiterea către sediul central al partidului a tuturor datelor necesare publicărilor obligatorii în Monitorul Oficial al României, Partea I;
- respectarea cu strictețe a tuturor reglementărilor legale privind organizarea contabilității, precum și respectarea tuturor dispozițiilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016.

București, 10 octombrie 2018.

Nr. 13.788.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Teritorială Constanța**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.03.2018—26.03.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Teritorială Constanța, perioada verificată fiind 1.01.2016—31.12.2017.

I. Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor justificative puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2016 veniturile obținute de Filiala Teritorială Constanța a Partidului Alianța Liberalilor și Democraților au totalizat 339.535,00 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 19.595,00 lei, din donații în sumă de 41.000,00 lei, din contribuții alegeri locale din 5.06.2016 în sumă de 170.440,00 lei și din contribuții alegeri parlamentare din 11.12.2016 în sumă de 108.500,00 lei. Cheltuielile au fost în valoare totală de 298.572,08 lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor justificative puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2017 veniturile obținute de Filiala Teritorială Constanța a Partidului Alianța Liberalilor și Democraților au totalizat 47.455,00 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 33.605,00 lei, din donații în sumă de 600,00 lei și din contribuții alegeri locale parțiale din 5.11.2017 în sumă de 13.250,00 lei. Cheltuielile au fost în valoare totală de 48.450,54 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8), art. 5 alin. (4), art. 9, art. 13 alin. (1) și art. 60 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, entitatea verificată a fost sancționată potrivit art. 52 alin. (1) și (2) din același act normativ.

S-a constatat faptul că au fost încălcate dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale. Pentru aceste fapte, entitatea verificată a fost sancționată potrivit art. 2 alin. (2) din același act normativ.

II. Recomandări:

— efectuarea tuturor corecțiilor contabile în anul 2018, astfel încât evidența contabilă să reflecte o imagine completă asupra tuturor operațiunilor financiare realizate de Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Filiala Teritorială Constanța;

— respectarea tuturor prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, și a prevederilor contabile aplicabile persoanelor juridice fără scop patrimonial.

București, 30 octombrie 2018.
Nr. 15.075.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Organizația Județeană Covasna**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 1.03.2018—14.03.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Organizația Județeană Covasna în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

I. Constatări:

În anul 2015, Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Organizația Județeană Covasna, conform documentelor justificative, nu a realizat venituri și nu a înregistrat cheltuieli.

În anul 2016, veniturile Partidului Alianța Liberalilor și Democraților — Organizația Județeană Covasna, conform documentelor justificative, au totalizat 52.658,00 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 1.158,00 lei, din contribuții încasate pentru alegerile locale 2016 în sumă de 16.500,00 lei, din contribuții încasate pentru alegerile parlamentare 2016 în sumă de 35.000,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 51.495,00 lei.

În anul 2017, veniturile Partidului Alianța Liberalilor și Democraților — Organizația Județeană Covasna, conform documentelor justificative, au totalizat 4.056,00 lei, fiind obținute din cotizații. Nu au fost înregistrate cheltuieli.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) și art. 49 alin. (5) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — Organizația Județeană Covasna a fost sancționat potrivit art. 52 alin. (2) din același act normativ.

II. Recomandări:

— acordarea unei atenții sporite la înregistrarea documentelor justificative, precum și aprofundarea legislației contabile în vigoare și respectarea cu strictețe a tuturor reglementărilor legale privind organizarea contabilității.

București, 17 decembrie 2018.

Nr. 17.353.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Mișcarea Populară — Organizația Județeană Covasna**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 17.04.2018—23.04.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Mișcarea Populară — Organizația Județeană Covasna în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

I. Constatări:

Partidul Mișcarea Populară — Organizația Județeană Covasna nu a pus la dispoziția echipei de control documente referitoare la organizarea evidenței veniturilor și cheltuielilor pe anii 2015, 2016 și 2017.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 43 alin. (4) și ale art. 60 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Partidul Mișcarea Populară — Organizația Județeană Covasna a fost sancționat potrivit art. 52 alin. (2) din același act normativ.

II. Recomandări:

— respectarea prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, ale Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 3.103/2017 privind aprobarea Reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial.

București, 13 decembrie 2018.

Nr. 17.211.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Mișcarea Populară — Filiala Județeană Bacău**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 23.04.2018—7.05.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Mișcarea Populară — Filiala Județeană Bacău în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

I. Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-au constatat următoarele:

— în anul 2015, Partidul Mișcarea Populară — Filiala Județeană Bacău nu a obținut venituri și nu a efectuat cheltuieli;

— în anul 2016, veniturile Partidului Mișcarea Populară — Filiala Județeană Bacău au totalizat 250.675,00 lei și au fost obținute din contribuții ale candidaților la alegerile locale și parlamentare din anul 2016. Cheltuielile au fost în sumă de 250.119,93 lei;

— în anul 2017, veniturile Partidului Mișcarea Populară — Filiala Județeană Bacău au totalizat 520 lei și au fost obținute din contribuții ale candidaților la alegerile locale parțiale din luna iunie 2017. Cheltuielile au fost în sumă de 693,23 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8), art. 49 alin. (5) și art. 47 alin. (4) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Partidul Mișcarea Populară — Filiala Județeană Bacău a fost sancționat potrivit art. 52 alin. (1) și (2) din același act normativ.

II. Recomandări:

— transmiterea informațiilor corecte pentru completarea de către Autoritatea Electorală Permanentă a registrului fiscal al partidelor politice;

— respectarea prevederilor privind funcționarea și utilizarea conturilor contabile conform Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 3.103/2017 privind aprobarea Reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial;

— transmiterea trimestrială către Autoritatea Electorală Permanentă a stadiului achitării datoriei rămase în urma campaniei electorale pentru alegerile locale din 5.06.2016, până la achitarea integrală a acesteia;

— înregistrarea în contabilitate a sumelor necontabilizate sau eronat înregistrate;

— respectarea cu strictețe a tuturor reglementărilor legale privind organizarea contabilității, precum și respectarea tuturor dispozițiilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016.

București, 13 decembrie 2018.

Nr. 17.212.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Mișcarea Populară — Organizația Județeană Alba**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 16.04.2018—20.04.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul Mișcarea Populară — Organizația Județeană Alba în anii 2015—2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

I. Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2015 veniturile obținute de Organizația Județeană Alba a Partidului Mișcarea Populară au totalizat 21.331,00 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 3.361,00 lei și din donații în sumă de 17.970,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 21.438,27 lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2016 veniturile înregistrate de Partidul Mișcarea Populară — Organizația Județeană Alba au totalizat 288.734,00 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 5.512,00 lei și din donații în sumă de 283.222,00 lei (suma de 124.600,00 lei reprezintă contribuțiile candidaților încasate în campania electorală pentru alegerea autorităților administrației publice locale, iar suma de 136.000,00 lei reprezintă contribuțiile candidaților încasate în campania electorală pentru alegerea Senatului și a Camerei Deputaților). Cheltuielile au fost în sumă de 287.210,48 lei.

În anul 2017, conform bilanței de verificare, veniturile obținute de Organizația Județeană Alba a Partidului Mișcarea Populară au fost în valoare totală de 25.965,00 lei. Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2017 veniturile înregistrate de Partidul Mișcarea Populară — Organizația Județeană Alba au totalizat 26.465,00 lei și au fost obținute din cotizații. Cheltuielile au fost în sumă de 18.764,33 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) și art. 49 alin. (5) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Partidul Mișcarea Populară — Organizația Județeană Alba se sancționează potrivit prevederilor art. 52 alin. (2) din același act normativ.

II. Recomandări:

— respectarea prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2.634/2015 privind documentele financiar-contabile, cu întocmirea registrelor de contabilitate obligatorii pentru entitățile care conduc evidența contabilă pe baza regulilor contabilității în partidă dublă.

București, 13 decembrie 2018.

Nr. 17.213.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă
la Partidul Mișcarea Populară — Organizația Județeană Teleorman**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 16.04.2018—27.04.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidului Mișcarea Populară — Organizația Județeană Teleorman în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

I. Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2015, la nivelul Partidului Mișcarea Populară — Organizația Județeană Teleorman, nu au fost înregistrate venituri, iar cheltuielile totale au fost în sumă de 60,91 lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2016 veniturile Partidului Mișcarea Populară — Organizația Județeană Teleorman au totalizat 163.669,00 lei și au fost obținute din donații, de natura contribuțiilor candidaților la campaniile electorale. Cheltuielile au fost în sumă de 162.718,79 lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2017 veniturile Partidului Mișcarea Populară — Organizația Județeană Teleorman au totalizat 111.173,76 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 11.000,00 lei, din donații, de natura contribuțiilor candidaților la campaniile electorale, în sumă de 83.007,52 lei și din alte venituri din exploatare în sumă de 17.166,24 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 51.365,25 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) coroborat cu art. 49 alin. (5) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Partidul Mișcarea Populară — Organizația Județeană Teleorman a fost sancționat potrivit art. 52 alin. (2) din același act normativ.

II. **Recomandări:**

— efectuarea tuturor corecțiilor contabile pentru fiecare an în parte din perioada supusă verificărilor, astfel încât evidența contabilă să reflecte o imagine completă, reală și fidelă asupra tuturor operațiunilor financiare realizate de Partidul Mișcarea Populară — Organizația Județeană Teleorman;

— respectarea prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, și a reglementărilor contabile în vigoare.

București, 13 decembrie 2018.

Nr. 17.221.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 223375