



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 452

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 5 iunie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 110 din 28 februarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 ¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție	2-4	4.006. — Ordin al ministrului educației naționale privind înființarea domeniului de doctorat „Ingineria mediului” în cadrul Școlii Doctorale Interdisciplinare organizate în Universitatea „Aurel Vlaicu” din Arad.....	8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
333. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea transmiterii unor bunuri aparținând domeniului privat al statului, aflate în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, aferente infrastructurii secundare de irigații, în proprietatea Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Stănești-Giurgiu din județul Giurgiu.....	5-6	4.044. — Ordin al ministrului educației naționale privind aprobarea Metodologiei specifice de aplicare a prevederilor art. II alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2019 pentru completarea Legii educației naționale nr. 1/2011, instituirea unor derogări și prorogarea unor termene	9
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE			
1.437. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 49/2019 pentru aprobarea modelului, conținutului, modalității de depunere și de gestionare a formularului „Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice”	7	Decizia nr. 9 din 17 aprilie 2019 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală)	10-15
ACTE ALE BIROULUI ELECTORAL CENTRAL			
		Comunicat privind lista partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și candidaților independenți cărora li se pot repartiza mandate pentru Parlamentul European — 26 mai 2019	16-17
		Proces-verbal privind centralizarea voturilor și atribuirea mandatelor la alegerile pentru Parlamentul European — 26 mai 2019.....	18-48

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 110

din 28 februarie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Rami Ghaziri în Dosarul nr. 5.215/120/2014 al Tribunalului Dâmbovița — Secția penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.104 D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Curtea ia act de prezența în sală a doamnei Mona Răus, pentru a asigura traducerea din limba franceză.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. Se arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat cu privire la previzibilitatea textului criticat și că prevederile art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 reprezintă o reproducere fidelă a dispozițiilor Convenției privind protecția intereselor financiare ale Uniunii Europene și a prevederilor Directivei privind protecția intereselor financiare ale Uniunii Europene, acte europene care trebuie să fie aplicabile în mod uniform pe teritoriul Uniunii Europene. Referitor la susținerea autorului excepției, conform căreia textul criticat este imprevizibil în privința situației în care sunt folosite declarații false, inexacte sau incomplete, dar fapta nu are ca rezultat obținerea, pe nedrept, de fonduri din bugetul Uniunii Europene, se arată că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 78/2000, tentativa infracțiunii reglementate prin textul criticat este incriminată. Prin urmare, dacă există elementul material al laturii obiective a infracțiunii reglementate prin dispozițiile art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000, dar lipsește rezultatul prevăzut de aceeași normă de incriminare, este săvârșită tentativa la infracțiunea analizată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 26 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 5.215/120/2014, **Tribunalul Dâmbovița — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, excepție ridicată de Rami Ghaziri într-o cauză având ca obiect stabilirea vinovăției autorului excepției pentru săvârșirea infracțiunii reglementate prin textul criticat.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, se arată că sintagma „*pe nedrept*” din cuprinsul art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 conferă normei juridice criticate un caracter neclar, imprecis și imprevizibil, aspect ce, în opinia autorului, încalcă dreptul la un proces echitabil. Se susține că textul criticat nu permite destinatarilor legii să prevadă, în mod rezonabil, chiar apelând la servicii de consultanță juridică, consecințele ce decurg din faptele pe care le săvârșesc, ținând cont de circumstanțele concrete ale cauzei, motiv pentru care aceștia nu își pot adapta conduita la rigorile impuse de legea penală. Se arată că, într-adevăr, legile nu pot fi redactate cu o exactitate absolută, care, de altfel, ar duce la o rigiditate excesivă a acestora, dar că, pentru respectarea dispozițiilor constituționale invocate, se impune ca oricărei persoane interesate să îi fie oferită șansa de a-și adapta comportamentul social la cerințele legale. Se susține că aceleași standarde de calitate a normelor juridice sunt impuse și de prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Se mai arată că din interpretarea *per a contrario* a prevederilor art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 rezultă că folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete este permisă, dacă fapta nu are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetele enumerate în ipoteza normei juridice analizate. Se susține însă că sintagma „*pe nedrept*” nu face parte din limbajul tehnic juridic, ci aparține vocabularului comun, condiții în care cuvântul „*nedrept*” se referă la activități umane care contravin principiilor de dreptate și obiectivitate. Aceste principii nu au însă un conținut unanim acceptat, ci unul care diferă în funcție de subiectivitatea persoanelor și de situațiile concrete vizate. Se susține că această ambiguitate a prevederilor art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 creează insecuritate juridică în privința persoanelor care săvârșesc fapte dintre cele incriminate prin norma penală criticată, aspect ce contravine dispozițiilor constituționale invocate în susținerea excepției.

7. **Tribunalul Dâmbovița — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se susține că prevederile art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 sunt clare, precise și previzibile și că acestea permit persoanelor interesate să înțeleagă care sunt consecințele încălcării lor, apelând, la nevoie, la consultanță juridică de specialitate. Se arată că, de altfel, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat cu privire la claritatea, precizia și previzibilitatea dispozițiilor legale criticate prin Decizia nr. 897 din 17 decembrie 2015, ale cărei considerente sunt valabile și în prezenta cauză. Este invocată totodată Decizia Curții Constituționale nr. 552 din 22 aprilie 2008.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că sintagma „*obținere pe nedrept*” este clară, precisă și previzibilă și că aceasta permite

destinatarilor legii să își adapteze conduita la exigențele acesteia. Se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la calitatea legii.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, din perspectiva unor critici similare, prin Decizia nr. 479 din 12 iulie 2018, fiind trimis Curții Constituționale un punct de vedere care este menținut și în prezenta cauză.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, care au următorul conținut: „*Folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.*”

14. Se susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) cu privire la calitatea legii, art. 20 alin. (1) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul criticat reprezintă o transpunere a art. 1 alin. (1) lit. (a) din Convenția privind protejarea intereselor financiare ale Uniunii Europene, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C316 din 27 noiembrie 1995 conform căruia constituie fraudă care aduce atingere intereselor financiare ale Comunităților Europene în materie de cheltuieli orice acțiune sau omisiune intenționată cu privire la folosirea sau prezentarea unor declarații sau documente false, inexacte sau incomplete care au ca efect perceperea sau reținerea pe nedrept a unor fonduri care provin din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele gestionate de aceasta sau în numele ei.

16. Curtea constată prin Decizia nr. 66 din 29 ianuarie 2019, nepublicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, până la data pronunțării prezentei decizii, a constatat că dispozițiile art. 372 alin. (1) lit. c) din Codul penal sunt constituționale în raport cu critici de neconstituționalitate similare, ce au fost formulate cu privire la sintagma „*fără drept*” din cuprinsul prevederilor legale anterior menționate.

17. În mod similar celor reținute prin decizia mai sus invocată, Curtea constată că sintagma „*pe nedrept*” din cuprinsul art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 nu beneficiază de o definiție legală, în sensul legii penale și nici nu este definită, în mod expres, prin norme juridice specifice altor ramuri de drept, motiv pentru care Curtea reține că intenția legiuitorului a fost de aceea de a-i atribui acesteia înțelesul ce rezultă din sensul comun al cuvintelor ce o compun. Astfel, conform Dicționarului explicativ al limbii române, prin „*drept*” se înțelege „*totalitatea regulilor de conduită, a normelor instituite sau sancționate de puterea de stat, [...], reguli a căror respectare și aplicare este*

asigurată prin forța de constrângere a statului, [...].” De altfel, acesta este și sensul dat cuvântului „*drept*” de doctrina juridică, acesta fiind definit ca reprezentând „*un sistem de reguli, care sunt create și puse în aplicare prin intermediul unor instituții sociale sau guvernamentale pentru a reglementa comportamentul*”. Așa fiind, expresia „*pe nedrept*” semnifică situația existenței unei dispoziții legale care să prevadă, *direct sau indirect*, faptul că o anumită situație de fapt este în dezacord cu prevederile legale. Prin urmare, în contextul reglementat de dispozițiile art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000, sintagma „*pe nedrept*” are în vedere principala caracteristică, în viziunea legiuitorului, a rezultatului faptei de obținere de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, prin folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete. Cu alte cuvinte, „*pe nedrept*”, în sensul textului criticat, arată caracterul ilicit al rezultatului comiterii faptei prevăzute în ipoteza normei de incriminare criticate. Așa fiind, interpretarea *per a contrario* a dispozițiilor art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 nu este aceea că folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete ar putea avea ca rezultat și obținerea, în mod legal, de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, așa cum greșit susține autorul excepției. Dimpotrivă, interpretând *per a contrario* dispozițiile legale ce fac obiectul controlului de constituționalitate, Curtea reține că săvârșirea aceluiași fapte, fără atingerea rezultatului anterior menționat, nu va fi sancționată potrivit art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000, ci conform dispozițiilor art. 18⁴ din aceeași lege, referitoare la sancționarea tentativei la infracțiunea reglementată la art. 18¹ din Legea nr. 78/2000. În acest sens, Curtea reține că prin Decizia nr. 4 din 4 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 2 iunie 2016, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii a stabilit că fapta de a folosi, în cadrul autorității contractante, printr-o acțiune a autorului, documente ori declarații inexacte, ce a avut ca rezultat obținerea, pe nedrept, de fonduri din bugetul Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, precum și de fonduri din bugetul național, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii unice prevăzute de art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, indiferent dacă legea penală mai favorabilă este legea veche sau legea nouă. Prin aceeași decizie, la paragraful 52, s-a statuat că acțiunea de folosire (constând în utilizarea sau întrebuintarea documentelor ori declarațiilor false, inexacte sau incomplete) sau de prezentare (înfățișare în vederea examinării) de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care a avut ca rezultat obținerea, pe nedrept, de fonduri din bugetul Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, precum și de fonduri din bugetul național, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii unice prevăzute de art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, atât în situațiile în care nu ne aflăm în prezența unei succesiuni de norme penale în timp, cât și în situațiile tranzitorii, în care își găsește aplicarea textul art. 5 din Codul penal, indiferent dacă legea penală mai favorabilă este legea veche sau legea nouă.

18. Prin urmare, semnificația sintagmei „*pe nedrept*”, folosită de legiuitor în reglementarea dispozițiilor art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000, poate fi determinată prin interpretarea gramaticală a textului criticat de către orice persoană care cunoaște sensul comun al cuvintelor din vocabularul limbii române și, cu atât mai mult, dacă o astfel de persoană apelează la consultanță juridică de specialitate. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat, în jurisprudența sa — spre exemplu, prin Decizia nr. 717 din 29 octombrie 2015, paragrafele 30—31 — invocând jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, că legea trebuie să definească în mod clar infracțiunile și

pedepsele aplicabile, această cerință fiind îndeplinită atunci când un justițiabil are posibilitatea de a cunoaște, din însuși textul normei juridice pertinente, la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe și în urma obținerii unei asistențe judiciare adecvate, care sunt actele și omisiunile ce pot angaja răspunderea sa penală și care este pedeapsa pe care o riscă în virtutea acestora. S-a reținut totodată că noțiunea de „drept” folosită la art. 7 corespunde celei de „lege” care apare în alte articole din Convenție și înglobează atât prevederile legale, cât și practica judiciară, presupunând cerințe calitative, îndeosebi cele ale accesibilității și previzibilității [Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 22 iunie 2000, pronunțată în Cauza *Coeme și alții împotriva Belgiei*, paragraful 145, Hotărârea din 7 februarie 2002, pronunțată în Cauza *E.K. împotriva Turciei*, paragraful 51, Hotărârea din 29 martie 2006, pronunțată în Cauza *Achour împotriva Franței*, paragrafele 41 și 42, Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoni și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 33 și 34, Hotărârea din 12 februarie 2008, pronunțată în Cauza *Kafkaris împotriva Ciprului*, paragraful 140, Hotărârea din 20 ianuarie 2009, pronunțată în Cauza *Sud Fondi srl și alții împotriva Italiei*, paragrafele 107 și 108, Hotărârea din 17 septembrie 2009, pronunțată în Cauza *Scoppola împotriva Italiei* (nr. 2), paragrafele 93, 94 și 99, Hotărârea din 21 octombrie 2013, pronunțată în Cauza *Del Rio Prada împotriva Spaniei*, paragrafele 78, 79 și 91]. De asemenea, atât Curtea Constituțională, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului au constatat că semnificația noțiunii de previzibilitate depinde într-o mare măsură de conținutul textului despre care este vorba și de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și de calitatea destinatarilor săi. S-a reținut astfel că principiul previzibilității legii nu se opune ideii ca persoana în cauză să fie determinată să recurgă la îndrumări clarificatoare pentru a putea evalua, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă (*Cantoni împotriva Franței*, paragraful 35, *Dragotoni și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, *Sud Fondi srl și alții împotriva Italiei*, paragraful 109). S-a constatat, prin aceeași jurisprudență, că, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută și că una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. În acest context s-a arătat că oricât

de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal, iar nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Totodată, s-a arătat că, deși certitudinea este extrem de dezirabilă, aceasta ar putea antrena o rigiditate excesivă, or legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Pentru acest motiv s-a statuat că rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor, dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul jurisprudenței ca izvor de drept fiind o componentă necesară și bine înrădăcinată în tradiția legală a statelor membre. Prin urmare, s-a reținut că art. 7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu poate fi interpretat ca interzicând clarificarea graduală a regulilor răspunderii penale pe calea interpretării judiciare de la un caz la altul, cu condiția ca rezultatul să fie coerent cu substanța infracțiunii și să fie în mod rezonabil previzibil (Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza *S.W. împotriva Regatului Unit*, paragraful 36, *Dragotoni și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 36 și 37, *Kafkaris împotriva Ciprului*, paragraful 141, *Del Rio Prada împotriva Spaniei*, paragrafele 92 și 93).

19. Or, prin raportare la exigențele constituționale și convenționale mai sus arătate, prevederile art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 respectă standardele de calitate a legii, impuse de dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, sensul sintagmei „pe nedrept” putând fi determinat de către destinatarii legii prin utilizarea semnificației obișnuite a cuvintelor ce o compun și, la nevoie, prin recurgerea la consultanță juridică de specialitate.

20. De altfel, sintagma „pe nedrept”, criticată în susținerea excepției, este folosită, în mod similar, în cuprinsul art. 1 alin. (1) lit. (a) din Convenția privind protejarea intereselor financiare ale Comunităților Europene, astfel cum aceasta a fost publicată, în limba română, în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C 316/49, 19/Volumul 12.

21. Referitor la pretinsa încălcare prin textul criticat a prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea reține că acestea nu sunt aplicabile în prezenta cauză, întrucât norma juridică de la art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 este o normă de drept penal substanțial, iar dreptul la un proces echitabil este un drept fundamental care se asigură prin normele dreptului procedural.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Rami Ghaziri în Dosarul nr. 5.215/120/2014 al Tribunalului Dâmbovița — Secția penală și constată că dispozițiile art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dâmbovița — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 28 februarie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

**pentru aprobarea transmiterii unor bunuri aparținând domeniului privat al statului,
aflate în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, aferente
infrastructurii secundare de irigații, în proprietatea Organizației utilizatorilor de apă
pentru irigații Stănești-Giurgiu din județul Giurgiu**

Luând în considerare Referatul de aprobare nr. 302.791/2019 al Direcției îmbunătățiri funciare și fond funciar, în baza prevederilor art. 27 alin. (1) și (4) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Stănești-Giurgiu din județul Giurgiu, în proprietatea acestei organizații, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, sub condițiile rezolutorii prevăzute de art. 27 alin. (1) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Predarea-primirea bunurilor din infrastructura secundară de irigații, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, se face la starea fizică existentă la momentul solicitării de preluare, pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 5 zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, în condițiile legii, în care sunt specificate obligațiile prevăzute de Legea

îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Patrimoniul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare se diminuează cu valoarea de inventar a bunurilor transmise potrivit art. 1, răspunderea pentru exactitatea, realitatea și corectitudinea datelor aferente bunurilor ce fac obiectul prezentului ordin aparținând acestei entități.

Art. 4. — Prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, la propunerea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, se aprobă retragerea dreptului de proprietate asupra terenurilor preluate de către organizațiile utilizatorilor de apă pentru irigații prevăzute la art. 1, în termen de 30 de zile de la data constatării nerespectării de către aceste organizații a obligațiilor prevăzute la art. 27 alin. (1), prin aplicarea dispozițiilor art. 29³ din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Dumitru Daniel Botănoiu,
secretar de stat

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor din infrastructura secundară de irigații, aflate în domeniul privat al statului și în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, care se transmit în proprietatea Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Stănești-Giurgiu din județul Giurgiu

Nr. crt.	Codul de clasificare și nr. MFP alocat prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al ministrului delegat pentru buget nr. 668/2014, cu modificările și completările ulterioare	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Denumirea bunului	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar (lei)
1	1.8.12. INVPPS-6499407-2016	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Stația SRP 10	Ciădire stație SRP 10 Suprafața construită = 190 mp Suprafața desfășurată = 260 mp Regim de înălțime — parter	UAT Stănești Giurgiu	1.050,40
	INVPPS-6499409-2016 ⁹			Teren SRP 10	Suprafață = 535 mp	UAT Stănești Giurgiu	267,50
	1.8.15. INVPPS-6499411-2016			Rețea interioară SRP 10	Rețea SRP 10 Conducte principale: 1.125 ml Conducte secundare: 1.500 ml Antene: 13.025 ml	UAT Stănești Giurgiu	465,00
2	1.8.12. INVPPS-6499413-2016	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Stația SRP 11	Ciădire stație SRP 11 Suprafața construită = 160 mp Suprafața desfășurată = 220 mp Regim de înălțime — parter	UAT Stănești Giurgiu	1.069,62
	INVPPS-6499415-2016 ⁹			Teren SRP 11	Suprafață = 465 mp	UAT Stănești Giurgiu	232,50
	1.8.15. INVPPS-6499417-2016			Rețea interioară SRP 11	Rețea SRP 11 Conducte principale: 1.375 ml Antene: 4.250 ml	UAT Stănești Giurgiu	265,00

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

privind modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 49/2019 pentru aprobarea modelului, conținutului, modalității de depunere și de gestionare a formularului „Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice”

Având în vedere dispozițiile art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2019 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și avizul conform al Ministerului Finanțelor Publice comunicat prin Adresa nr. 783.148 din data de 22.05.2019,

în temeiul prevederilor art. 5 alin. (4) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 342 alin. (1) și (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 49/2019 pentru aprobarea modelului, conținutului, modalității de depunere și de gestionare a formularului „Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 43 din 16 ianuarie 2019, se modifică după cum urmează:

1. **La anexa nr. 1 „Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice”, capitolul II, secțiunea 2, subsecțiunea 2, litera C, sintagma „Sunt persoană fără venituri și optez pentru plata CASS” se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Sunt persoană fără venituri/persoană care realizează venituri de natura celor prevăzute la art. 155 din Codul fiscal, pentru care nu se datorează CASS, și optez pentru plata CASS.”

2. **La anexa nr. 2 „Instrucțiuni de completare a formularului «Declarație unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice»”, capitolul II „Date privind impozitul pe veniturile estimate/norma de venit a se realiza în România și contribuțiile sociale datorate în anul 2019”, secțiunea a 2-a**

„Date privind contribuția de asigurări sociale și contribuția de asigurări sociale de sănătate estimate pentru anul 2019”, subsecțiunea a 2-a „Date privind contribuția de asigurări sociale de sănătate estimată”, punctul 40.4, primul paragraf se modifică și va avea următorul cuprins:

„40.4. Căsuța de la lit. C «Sunt persoană fără venituri/persoană care realizează venituri de natura celor prevăzute la art. 155 din Codul fiscal, pentru care nu se datorează CASS, și optez pentru plata CASS» — se bifează de persoanele fizice prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. b) și c) din Codul fiscal, respectiv:

a) persoane care nu realizează venituri de natura celor prevăzute la art. 155 din Codul fiscal și nu se încadrează în categoriile de persoane exceptate de la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate, potrivit legii;

b) persoane care realizează venituri de natura celor prevăzute la art. 155 din Codul fiscal, pentru care nu se datorează contribuția de asigurări sociale de sănătate.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Mihaela Triculescu

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN**privind înființarea domeniului de doctorat „Ingineria mediului”
în cadrul Școlii Doctorale Interdisciplinare organizate
în Universitatea „Aurel Vlaicu” din Arad**

În temeiul art. 138 alin. (1) și (2), art. 158 alin. (1), (2), (3) și (4) și art. 192 alin. (1) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 681/2011 privind aprobarea Codului studiilor universitare de doctorat, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.353/2018 privind aprobarea de noi domenii în cadrul școlilor doctorale organizate în instituțiile organizatoare de studii universitare de doctorat acreditate,

ca urmare a validării domeniului de doctorat de către Consiliul General al Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (CNATDCU) în reuniunea din data de 28.02.2019, precum și a propunerii Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Superior (ARACIS),

în temeiul art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se înființează domeniul de doctorat „Ingineria mediului” în cadrul Școlii Doctorale Interdisciplinare organizate în Universitatea „Aurel Vlaicu” din Arad.

Art. 2. — Direcția generală învățământ universitar din cadrul Ministerului Educației Naționale și Universitatea „Aurel Vlaicu” din Arad vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,
Ecaterina Andronescu

București, 14 mai 2019.

Nr. 4.006.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN**privind aprobarea Metodologiei specifice de aplicare a prevederilor art. II alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2019 pentru completarea Legii educației naționale nr. 1/2011, instituirea unor derogări și prorogarea unor termene**

Având în vedere prevederile art. II alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2019 pentru completarea Legii educației naționale nr. 1/2011, instituirea unor derogări și prorogarea unor termene, în temeiul art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia specifică de aplicare a prevederilor art. II alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2019 pentru completarea Legii educației naționale nr. 1/2011, instituirea unor derogări și prorogarea unor termene, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală învățământ secundar superior și educație permanentă, Direcția generală educație timpurie,

învățământ primar și gimnazial din Ministerul Educației Naționale, unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular, inspectoratele școlare județene și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,
Ecaterina Andronescu

București, 24 mai 2019.
Nr. 4.044.

ANEXĂ

METODOLOGIA**specifică de aplicare a prevederilor art. II alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2019 pentru completarea Legii educației naționale nr. 1/2011, instituirea unor derogări și prorogarea unor termene**

Art. 1. — (1) Inspectoratele școlare județene/al municipiului București comunică Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), până la data de 31 august 2019, următoarele:

a) lista unităților de învățământ de stat și particular și componentele organizatorice de pe raza județului respectiv, înființate fără a deține autorizație de funcționare provizorie;

b) lista unităților de învățământ de stat și particular și a furnizorilor de educație de pe raza județului respectiv, care nu au solicitat acreditare în termenul prevăzut de art. 31 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;

c) lista unităților de învățământ de stat și particular de pe raza județului respectiv, care nu au fost supuse procesului de evaluare externă periodică.

(2) Listele unităților de învățământ preuniversitar de stat care, începând cu anul școlar 2016—2017, intră sub incidența prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, propuse de inspectoratele școlare județene/al municipiului București, precum și termenele de derulare a activităților de evaluare externă periodică, prevăzute în Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.291/2016 privind evaluarea externă periodică a calității educației în unitățile de învățământ preuniversitar de stat acreditate, se actualizează conform listelor prevăzute la alin. (1) lit. c).

(3) Termenele de derulare a activităților de evaluare externă periodică pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat care, începând cu anul școlar 2016—2017, intră sub incidența prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, propuse de inspectoratele școlare județene/al municipiului București, prevăzute

în Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.291/2016 privind evaluarea externă periodică a calității educației în unitățile de învățământ preuniversitar de stat acreditate, se prorogă până la finalul anului școlar 2023—2024.

Art. 2. — În termen de maximum 30 de zile de la înaintarea la ARACIP a listelor menționate la art. 1, inspectoratele școlare județene/al municipiului București notifică unitățile de învățământ de stat și particular și furnizorii de educație de pe raza județului respectiv cu privire la obligația de a depune la ARACIP cererea de evaluare externă în vederea autorizării, acreditării, respectiv în vederea evaluării externe periodice, după caz, însoțită de documentația aferentă, până cel mai târziu la data de 1 decembrie 2019.

Art. 3. — Procesul de evaluare externă în vederea autorizării, acreditării și evaluării externe periodice a unităților de învățământ de stat și particular și a componentelor organizatorice ale acestora se derulează conform următorului calendar:

a) 1 septembrie—1 decembrie 2019: depunerea la ARACIP a cererilor de evaluare externă în vederea autorizării, acreditării, respectiv în vederea evaluării externe periodice, după caz, însoțite de documentațiile aferente;

b) 1 ianuarie—31 august 2020: derularea procedurilor de evaluare externă în vederea autorizării de funcționare provizorie, respectiv a acreditării, finalizate cu emiterea ordinelor ministrului educației naționale în acest sens;

c) Începând cu 1 septembrie 2020, derularea procedurilor de evaluare externă periodică, eșalonat, pe 4 ani.

Art. 4. — Începând cu anul școlar 2020—2021, inspectoratele școlare județene/al municipiului București nu vor mai acorda avizul conform pentru includerea în rețeaua școlară a unităților de învățământ de stat și particular și a componentelor organizatorice care nu au solicitat ARACIP în termenele stabilite prin prezenta metodologie derularea procesului de evaluare externă în vederea autorizării, acreditării, respectiv a evaluării externe periodice, după caz.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT ÎN MATERIE PENALĂ

DECIZIA Nr. 9

din 17 aprilie 2019

Dosar nr. 376/1/2019

Daniel Grădinaru — președintele Secției penale a
Înaltei Curți de Casație și Justiție,
președintele Completului
Simona Daniela Encean — judecător la Secția penală
Oana Burnel — judecător la Secția penală
Săndel Lucian Macavei — judecător la Secția penală
Rodica Cosma — judecător la Secția penală
Andrei Claudiu Rus — judecător la Secția penală
Ioana Bogdan — judecător la Secția penală
Lucia Tatiana Rog — judecător la Secția penală
Silvia Cerbu — judecător la Secția penală

S-a luat în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie în Dosarul nr. 2.571/279/2016, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a următoarei chestiuni de drept de către Înalta Curte de Casație și Justiție:

„Dacă în interpretarea art. 421 pct. 2 lit. b) teza a II-a din Codul de procedură penală, noțiunea de faptă, din sintagma «(...) instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare (...)», include în sfera sa de conținut și înțelesul unui act material din cuprinsul unei infracțiuni continuate, astfel cum este acesta definit la art. 35 alin. (1) din Codul penal, respectiv «acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni.»”

Completul competent să judece sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile ce formează obiectul Dosarului nr. 376/1/2019 a fost legal constituit conform dispozițiilor art. 476 alin. (6) din Codul de procedură penală, ale art. 27⁵ alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare, și potrivit procesului-verbal din data de 16 aprilie 2019 prin care s-a dispus înlocuirea doamnei judecător Lavinia Lefterache cu doamna judecător Silvia Cerbu.

Ședința a fost prezidată de către președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, domnul judecător Daniel Grădinaru.

Judecător-raportor a fost desemnată, conform prevederilor art. 476 alin. (7) din Codul de procedură penală, doamna judecător Simona Daniela Encean, judecător în cadrul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Conform art. 27⁶ din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare, la ședința de judecată a participat domnul Costin Cristian Pușcă, magistrat-asistent în cadrul Secției penale, întrucât, potrivit procesului-verbal din data de 16 aprilie 2019, s-a dispus înlocuirea doamnei magistrat-asistent Pavel Elena Larisa cu domnul magistrat-asistent Pușcă Costin Cristian.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de doamna procuror Marinela Mincă.

Magistratul-asistent a prezentat referatul cauzei, învederând obiectul Dosarului nr. 376/1/2019 aflat pe rolul Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, precum și faptul că, față de solicitările formulate în temeiul art. 476 alin. (10) raportat la art. 473 alin. (5) din Codul de procedură penală, la dosarul cauzei au fost depuse puncte de vedere asupra problemei de drept deduse dezlegării.

În continuare, a arătat că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorul-raportor, doamna judecător Simona Daniela Encean, care a fost înaintat părților la data de 26 martie 2019, potrivit dispozițiilor art. 476 alin. (9) din Codul de procedură penală.

Președintele Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, domnul judecător Daniel Grădinaru, constatând că nu sunt cereri sau excepții de formulat, a solicitat doamnei procuror Marinela Mincă să susțină punctul de vedere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la problema supusă dezbaterii în Dosarul nr. 376/1/2019.

Reprezentantul Ministerului Public a solicitat respingerea sesizării formulate de Curtea de Apel Bacău, ca inadmisibilă, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege.

A arătat că problema de drept vizează lămurirea incidenței unei soluții procesuale specifice apelului, respectiv aceea prevăzută de art. 421 pct. 2 lit. b) teza a II-a din Codul de procedură penală, în ipoteza în care instanța de fond nu s-a pronunțat asupra tuturor actelor materiale care ar intra în conținutul infracțiunii continuate.

Practic, instanța de trimitere solicită a se stabili dacă noțiunea de faptă, prevăzută de textul de lege anterior menționat, este echivalentă cu noțiunea de acțiune sau inacțiune la care se referă art. 35 alin. (1) din Codul penal, întrucât, dacă în noțiunea de faptă ar intra și noțiunea de act material din conținutul infracțiunii continuate, s-ar putea justifica o soluție de desființare a hotărârii instanței de fond și de trimitere spre rejudecare a cauzei.

A apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, întrucât din încheierea de sesizare rezultă că nu se confirmă situația premisă care a justificat în opinia instanței de trimitere formularea întrebării; instanța de fond s-a pronunțat asupra tuturor actelor materiale care intrau în conținutul infracțiunii continuate reținute în sarcina inculpatului, atât prin considerentele hotărârii, cât și prin dispozitivul acesteia.

Astfel, instanța de fond a arătat, în mod argumentat, care acte materiale nu sunt probate și pe care, pe cale de consecință, le-a înlăturat și nu le-a avut în vedere la pronunțarea soluției de condamnare, această soluție reflectându-se și în dispozitivul hotărârii, având în vedere că instanța a înlăturat caracterul continuat pentru cele pe care nu le-a reținut, a precizat numărul

actelor materiale pentru care s-a dispus soluția de condamnare, precum și data săvârșirii acestora.

Prin urmare, într-o astfel de ipoteză în care suntem în prezența unor pluralități de fapte care intră în conținutul unei infracțiuni unice continuate, nu se justifică regăsirea unei soluții distincte cu privire la fiecare act material în dispozitiv, întrucât nu suntem în ipoteza unei pluralități de infracțiuni, așa cum, în mod greșit, a apreciat instanța de trimitere.

În consecință, situația premisă neregăsindu-se în situația din speță, nu este îndeplinită condiția privind legătura dintre dezlegarea chestiunii de drept și dezlegarea fondului cauzei, astfel încât a solicitat respingerea, ca inadmisibilă, a sesizării.

Președintele Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, domnul judecător Daniel Grădinaru, a acordat cuvântul membrilor completului, în situația în care au întrebări de formulat.

Președintele Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, domnul judecător Daniel Grădinaru, constatând că nu sunt întrebări de formulat din partea membrilor completului, a declarat dezbaterile închise, iar Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a reținut dosarul în pronunțare.

ÎN ALTA CURTE,

asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

Prin Încheierea de ședință din data de 28 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.571/279/2016, **Curtea de Apel Bacău** — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, în baza art. 475 și următoarele din Codul de procedură penală, a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă în interpretarea art. 421 pct. 2 lit. b) teza a II-a din Codul de procedură penală, noțiunea de **faptă**, din sintagma «(...) instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare (...)», include în sfera sa de conținut și înțelesul unui **act material din cuprinsul unei infracțiuni continuate**, astfel cum este acesta definit la art. 35 alin. (1) din Codul penal, respectiv «*acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni.*»

II. Expunerea succintă a cauzei

Curtea de Apel Bacău este investită, în ultimul grad de jurisdicție, cu soluționarea apelului declarat de inculpatul P.N.I. împotriva Sentinței penale nr. 1.058 din 14 decembrie 2017, pronunțată de Judecătoria Piatra-Neamț în Dosarul nr. 2.571/279/2016.

Prin sentința penală menționată, în temeiul art. 85 alin. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului (O.U.G.) nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, cu aplicarea art. 37 lit. b), art. 39 alin. (4) din Codul penal anterior și art. 5 din Codul penal, a fost condamnat inculpatul P.N.I. la pedeapsa de 1 (un) an și 3 (trei) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de punere în circulație sau conducere a unui autovehicul neînmatriculat, în stare de recidivă postexecutorie (un singur act material, din data de 15.11.2012, ora 16,30).

În temeiul art. 71 din Codul penal anterior, raportat la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, s-au interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a și lit. b) din Codul penal anterior (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul de a ocupa o

funcție ce implică exercițiul autorității de stat), pe durata executării pedepsei principale.

În temeiul art. 86 alin. (1) din O.U.G. nr. 195/2002, cu aplicarea art. 37 lit. b), art. 39 alin. (4) din Codul penal anterior și art. 5 din Codul penal, a fost condamnat inculpatul P.N.I. la pedeapsa de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul pe drumurile publice de către o persoană care nu posedă permis de conducere, în stare de recidivă postexecutorie (un singur act material, din data de 15.11.2012, ora 16,30).

În temeiul art. 71 din Codul penal anterior, raportat la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, s-au interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a și lit. b) din Codul penal anterior (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), pe durata executării pedepsei principale.

În temeiul art. 33 lit. b), art. 34 alin. (1) lit. b) din Codul penal anterior, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, au fost contopite cele două pedepse stabilite mai sus, urmând ca inculpatul P.N.I. să execute, ca pedeapsă rezultantă, pedeapsa cea mai grea, de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare.

În temeiul art. 71 din Codul penal anterior, raportat la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, s-au interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a și lit. b) din Codul penal anterior (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice și dreptul de a ocupa o funcție ce implică exercițiul autorității de stat), pe durata executării pedepsei rezultante de 1 an și 6 luni închisoare.

S-a constatat că inculpatul P.N.I. este arestat în altă cauză.

În temeiul art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, a fost obligat inculpatul P.N.I. la plata sumei de 1.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În temeiul art. 272 din Codul de procedură penală, suma de 260 lei, reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu inculpatului, care rămâne în sarcina statului, a fost avansată din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Neamț.

Împotriva sentinței penale anterior menționate a declarat apel inculpatul P.N.I., criticând sentința pentru nelegalitate și netemeinicie, solicitând, printre altele, desființarea hotărârii cu trimitere spre rejudecare, întrucât instanța de fond nu s-a pronunțat conform dispozițiilor art. 345 din Codul de procedură penală din 1968 asupra faptelor din 16.11.2012.

Dezbaterile au avut loc la data de 23.10.2018, cauza fiind însă pe rol, acordându-se termen la 27 noiembrie 2018, dată la care Curtea de Apel Bacău a pus în discuția reprezentantului Ministerului Public și a inculpatului prezent la ședința de judecată sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform art. 475 din Codul de procedură penală, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să se statueze asupra problemei de drept expuse în preambulul prezentei decizii; prin Încheierea din data de 28.11.2018, aceeași instanță a constatat îndeplinite cerințele de admisibilitate prevăzute de art. 475 din Codul de procedură penală și, ca urmare, a dispus sesizarea instanței supreme.

III. Punctul de vedere al completului care a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție

Instanța de trimitere a arătat că noțiunea de faptă din sintagma „(...) instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare (...)” include în sfera sa de conținut și înțelesul unui act material din cuprinsul

unei infracțiuni continuate, astfel cum este acesta definit la art. 35 alin. (1) din Codul penal, respectiv „acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni”.

Astfel, potrivit art. 15 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este fapta prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție, nejustificată și imputabilă persoanei care a săvârșit-o.

Cu toate că noțiunea de faptă nu a fost definită de legiuitor, în doctrina de specialitate aceasta a fost explicată ca fiind „o faptă a omului, un act de conduită exterioară a acestuia, având o existență materială obiectivă. (...) Fapta poate consta într-o acțiune sau o inacțiune”. De altfel, în alte tratate de drept penal material, cu toate că nu se prezintă o definiție expresă a noțiunii de faptă, prin referire la autorii din perioada antebelică, se arată că însăși infracțiunea se definea ca „acțiunea sau inacțiunea care fiind doloasă ori culpoasă, legiuitorul a sancționat-o penalicește”.

Altfel și mai simplu spus, prin faptă prevăzută de legea penală doctrina penal materială, dar și jurisprudența aproape unanimă înțeleg o acțiune sau inacțiune a omului.

Or, această noțiune de acțiune sau inacțiune, care constituie însăși definiția faptei, se regăsește în cuprinsul art. 35 alin. (1) din Codul penal referitor la definiția infracțiunii continuate: „Infracțiunea este continuată când o persoană săvârșește la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv (textul subliniat declarat neconstituțional), acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni”.

Din cele arătate mai sus rezultă că prin acțiune sau inacțiune prevăzută de legea penală trebuie înțeleasă noțiunea echivalentă de faptă prevăzută de legea penală.

În altă ordine de idei, legiuitorul nu a folosit la art. 421 pct. 2 lit. b) teza a II-a din Codul de procedură penală noțiunea de infracțiune — (...) instanța nu s-a pronunțat asupra unei infracțiuni reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare (...) ci „(...) instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare (...)”.

Distincția realizată de legiuitor între infracțiune și faptă nu este întâmplătoare în cazul art. 421 pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, ci are legătură cu noțiunea de acuzație în materie penală.

Astfel, o infracțiune, mai ales în cazul unității legale de infracțiuni, poate să cuprindă, prin voința legiuitorului, mai mult de o faptă prevăzută de legea penală, înțeleasă prin acțiune sau inacțiune a omului prevăzută de legea penală.

Altfel spus, infracțiunea include în sfera sa de conținut noțiunea de faptă, o infracțiune fiind posibil să conțină una sau mai multe fapte, în funcție de felul unității de infracțiuni, naturală sau legală.

Fiecare dintre acțiunile sau inacțiunile prevăzute de legea penală, în sensul de fapte, constituie însă o acuzație în materie penală distinctă, ce reprezintă obiectul judecății și pentru care instanța trebuie să pronunțe, eventual după o schimbare de încadrare juridică, prin scindarea unității legale, în mod expres, o soluție prin actul de judecată a cărui finalitate o reprezintă hotărârea judecătorească.

Dacă se ajunge la o interpretare diferită, că legiuitorul nu a inclus în noțiunea de faptă și o acțiune sau inacțiune (în sensul de act material) din cuprinsul unei infracțiuni continuate, atunci consecințele ar putea fi contrare unei logici juridice comune.

Astfel, aceeași noțiune de acțiune sau inacțiune în sensul de faptă prevăzută de legea penală este folosită de legiuitor și la art. 35 alin. (2) din Codul penal, pentru a defini cealaltă formă de unitate legală de infracțiuni, respectiv infracțiunea complexă.

În această situație, dacă instanța de fond nu ar mai fi obligată să se pronunțe asupra tuturor actelor materiale din cuprinsul unei infracțiuni continuate prin dispozitivul sentinței, sub sancțiunea unei desființări în calea de atac a apelului cu trimitere spre rejudecare la instanța investită inițial, ca urmare a interpretării diferite a noțiunii de faptă, atunci această concluzie ar putea fi valabilă și pentru acțiunile sau inacțiunile din cuprinsul unei infracțiuni complexe.

Instanța de fond ar putea, din eroare sau dintr-o practică eronată consolidată, să se pronunțe prin dispozitiv doar asupra acțiunii sau inacțiunii din cuprinsul infracțiunii complexe pe care ar reține-o în sarcina inculpatului, urmând ca cealaltă acțiune sau inacțiune sau, după caz, celelalte acțiuni sau inacțiuni din cadrul infracțiunii complexe să fie înlăturate prin considerente, în mod identic ca în cazul practicii judiciare greșite din situația infracțiunilor continuate.

Această modalitate de interpretare ar conduce, în cele din urmă, la pronunțarea unei soluții asupra unei acuzații în materie penală direct în calea de atac a apelului, nefiind posibilă desființarea cu trimitere spre rejudecare la instanța de fond, dacă în noțiunea de faptă nu se include și acțiunea sau inacțiunea în sensul art. 35 alin. (1) sau alin. (2) din Codul penal, privând inculpatul de judecata în dublu grad de jurisdicție, obligatorie conform art. 2 paragraful 1 din Protocolul adițional nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Totodată, având în vedere faptul că termenul de declarare a apelului începe să fie calculat de la comunicarea copiei minutei, conform art. 410 alin. (1) din Codul de procedură penală, din moment ce în minută, care va constitui viitorul dispozitiv al sentinței, instanța de fond nu se pronunță asupra unei acțiuni sau inacțiuni, aceasta nici măcar nu ar putea fi atacată sub acest aspect decât dacă infracțiunea continuată era compusă din doar două acte materiale, situație în care reținerea în dispozitiv a unui singur act material ar conduce la înlăturarea obligatorie a art. 35 alin. (1) din Codul penal.

Doar în această situație particulară, a infracțiunii continuate compuse din doar două acte materiale, Ministerul Public, inculpatul, persoana vătămată sau alte părți ar putea să considere că instanța a pronunțat o altă soluție decât reținerea unei fapte în sarcina inculpatului, pentru a o putea ataca cu calea de atac a apelului.

În cazurile în care însă infracțiunea continuată ar fi compusă din trei sau mai multe acte materiale, soluția de nereținere a acestora în sarcina inculpatului consemnată în considerente nu ar putea fi atacată cu apel decât după motivarea hotărârii, ce se realizează în cele mai multe situații după comunicarea copiei minutei, când termenul de apel deja a expirat.

IV. Punctele de vedere exprimate de către curțile de apel și instanțele judecătorești arondate

În conformitate cu dispozițiile art. 476 alin. (10) din Codul de procedură penală cu referire la art. 473 alin. (5) din Codul de procedură penală, s-a solicitat punctul de vedere al instanțelor judecătorești asupra chestiunii de drept supuse dezlegării.

În urma consultării instanțelor de judecată s-a evidențiat *opinia majoritară* potrivit căreia noțiunea de faptă, din sintagma „(...) instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare (...)”, **include** în sfera sa de conținut și înțelesul unui act material din cuprinsul unei infracțiuni continuate, astfel cum este acesta definit la art. 35 alin. (1) din Codul penal, respectiv „acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni”.

În acest sens au opinat *curțile de apel*: Brașov, Craiova, Galați, Iași, Oradea, Pitești, Timișoara; *tribunalele*: Bistrița-Năsăud, Brașov, București, Covasna, Dolj, Giurgiu, Gorj, Ialomița, Iași, Maramureș, Mehedinți, Olt, Teleorman, Timiș, Vaslui, *judecătorile*: Bistrița, Zărnești, Babadag, Măcin, Odorheiu Secuiesc, Giurgiu, Roman, Timișoara, Lugoj, Caransebeș, Vaslui, Hârlău, Pașcani, Craiova, Orșova, Vânu Mare și judecătoriile sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 și 6 București.

În argumentarea opiniei exprimate, instanțele mai sus amintite au precizat, în esență, că își însușesc punctul de vedere exprimat de instanța de sesizare în sensul că fiecare dintre acțiunile sau inacțiunile prevăzute de legea penală, în sensul de fapte, constituie o acuzație în materie penală distinctă, ce reprezintă obiectul judecării și pentru care instanța trebuie să se pronunțe, în caz contrar inculpatul fiind privat de judecata în dublu grad de jurisdicție, obligatorie conform art. 2 paragraful 1 din Protocolul adițional nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Alte instanțe au opinat că noțiunea de faptă, din sintagma „(...) instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare (...)”, **nu include** în sfera sa de conținut și înțelesul unui act material din cuprinsul unei infracțiuni continuate, astfel cum este acesta definit la art. 35 alin. (1) din Codul penal, respectiv „acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni”. În acest sens au comunicat puncte de vedere Curtea de Apel București, Tribunalul Caraș-Severin și Tribunalul Vrancea.

Răspunsurile *curților de apel* Alba Iulia, Bacău, Cluj, Ploiești, Constanța, Târgu Mureș și *tribunalelor* Arad, Brașov, Cluj, Sălaj cuprind doar mențiunea neidentificării, în jurisprudența acestora ori, după caz, a instanțelor din circumscriptie, a unor hotărâri relevante pentru problema de drept ce face obiectul sesizării.

V. Opinia specialiștilor consultați

În conformitate cu dispozițiile art. 476 alin. (10) raportat la art. 473 alin. (5) din Codul de procedură penală, a fost solicitată specialiștilor în drept penal opinia asupra chestiunii de drept supuse examinării.

Catedra de drept penal a Facultății de Drept din cadrul Universității Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca a opinat în sensul că pentru actele materiale din conținutul infracțiunii continuate nu se poate pronunța o soluție procesuală distinctă, soluție rezervată doar infracțiunii în ansamblul său, iar nu unor componente ale acesteia; înlăturarea unui act material din conținutul infracțiunii continuate trebuie să rezulte în mod expres din conținutul dispozitivului, fiind necesară, totodată, tratarea sa în conținutul expunerii, actul material trebuind să fie identificat cu precizie, în caz contrar neputându-se considera că instanța s-a pronunțat asupra faptelor reținute în sarcina inculpatului prin rechizitoriu.

Prin urmare, concluzia colectivului de drept penal al Facultății de Drept a Universității Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca este aceea că în interpretarea art. 421 pct. 2 lit. b) teza a II-a din Codul de procedură penală, noțiunea de faptă, din sintagma „(...) instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare (...)”, **include** în sfera sa de aplicare și înțelesul unui act material din cuprinsul unei infracțiuni continuate, în raport cu definiția cuprinsă în art. 35 alin. (1) din Codul penal; noțiunea „pronunțare” nu se referă la pronunțarea unei soluții procesuale conform art. 390 alin. (1)–(6) din Codul de procedură penală; cazul de trimitere spre rejudecare se impune doar în situația în care actul material nu este tratat nici în dispozitiv, nici în considerente.

Centrul de Cercetări în Științe Penale al Facultății de Drept din cadrul Universității de Vest din Timișoara, în vederea formulării unui răspuns cu privire la fondul chestiunii de drept amintite, a opinat că este esențial a se stabili dacă nepronunțarea de către instanța de fond cu privire la unul dintre actele materiale din cuprinsul infracțiunii continuate atrage sancțiunea trimiterii spre rejudecare.

În ipoteza unui răspuns pozitiv la prima chestiune, s-a apreciat că se impune a se lămurii care este momentul la care instanța trebuie să se pronunțe cu privire la toate actele materiale, respectiv la momentul pronunțării (cu ocazia redactării minutei) sau la momentul redactării considerentelor. Mai exact, poate echivala cu o pronunțare simplă mențiune din cuprinsul considerentelor sau este necesară o inserare expresă în dispozitiv pentru fiecare act material în parte.

S-a considerat că în situația în care instanța de judecată apreciază că nu se impune reținerea unui act material în cuprinsul infracțiunii continuate cu care a fost investită, considerentele hotărârii nu sunt suficiente. Soluția trebuie să se regăsească în cuprinsul dispozitivului hotărârii, cu atât mai mult cu cât judecătorul trebuie să identifice motivul de achitare prin raportare la art. 16 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Totodată, s-a opinat că minuta trebuie să reflecte în mod concret și riguros toate rezolvările care se dau de către instanța de judecată atât laturii penale, cât și laturii civile a cauzei, fiind necesară soluționarea acuzației penale prin prisma tuturor faptelor reținute în sarcina inculpatului, dispozitivul hotărârii fiind, de altfel, cel care urmează să fie pus în executare, dar și cel la care participanții la proces se vor raporta în momentul în care vor ataca sau nu soluția pe fond.

În consecință, s-a apreciat că, în interpretarea art. 421 pct. 2 lit. b) teza a II-a din Codul de procedură penală, noțiunea de faptă, din sintagma „instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare”, **include** în sfera sa de conținut și înțelesul unui act material din cuprinsul unei infracțiuni continuate, astfel cum este acesta definit la art. 35 alin. (1) din Codul penal, respectiv „acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni”.

VI. Examenul jurisprudenței în materie

1. Jurisprudența națională relevantă

În materialul transmis de curțile de apel a fost identificată practică relevantă în materie la curțile de apel București, Craiova și judecătoriile sectoarelor 4 și 6 București.

Din analiza hotărârilor judecătorești înaintate, relevanță în cauză prezintă numai Sentința penală nr. 181 din 30.03.2018, pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București, prin care s-a dispus, printre altele, condamnarea inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare, în formă continuată (acte materiale din 23.03.2017, ora 6,50 și ora 6,55), în considerente arătându-se că nu se pot reține și actele materiale din data de 20.03.2017, orele 7,15 și 16,30, pentru primul act material nefiind îndeplinite condițiile de tipicitate prevăzute de lege, iar pentru celălalt nu există probe că a fost săvârșit. Sentința penală a rămas definitivă prin Decizia penală nr. 817 din 08.06.2018 a Curții de Apel București — Secția a II-a penală.

2. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

2.1. Din perspectiva deciziilor obligatorii, menite să asigure unificarea practicii judiciare, nu au fost identificate hotărâri judecătorești pronunțate de Înalta Curte — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

2.2. În ceea ce privește deciziile de speță, au fost identificate Decizia nr. 2.647 din 4 septembrie 2012 a Secției penale din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție (www.scj.ro), precum și Sentința penală nr. 460 din 15.05.2014 a Secției penale, respectiv Decizia penală nr. 81 din 22.06.2015 pronunțată de Completul de 5 judecători.

3. Jurisprudența Curții Constituționale

Nu au fost identificate decizii relevante în problema de drept analizată.

VII. Jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului

Nu au fost identificate decizii relevante în problema de drept analizată.

VIII. **Punctul de vedere exprimat de Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție** a fost în sensul că, în interpretarea dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. b) teza a II-a din Codul de procedură penală, termenul de „faptă” din sintagma „(...) instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare (...)” nu are înțelesul de acțiune sau inacțiune din conținutul infracțiunii continuate, la care se referă dispozițiile art. 35 alin. (1) din Codul penal.

IX. **Punctul de vedere exprimat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție** a fost în sensul respingerii, ca inadmisibilă, a sesizării, întrucât situația premisă care să justifice necesitatea dezlegării problemei de drept nu se regăsește în cauză, nefiind îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 475 din Codul de procedură penală, respectiv cea vizând legătura problemei de drept cu fondul cauzei în care a fost invocată.

X. Dispoziții legale incidente

Codul penal

Art. 35

Unitatea infracțiunii continuate și a celei complexe

(1) Infracțiunea este continuată când o persoană săvârșește la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 368/2017, a constatat că sintagma „și împotriva aceluiași subiect pasiv” din cuprinsul dispozițiilor art. 35 alin. (1) din Codul penal este neconstituțională.

Codul de procedură penală

Art. 421

Soluțiile la judecata în apel

Instanța, judecând apelul, pronunță una dintre următoarele soluții:

1. respinge apelul, menținând hotărârea atacată:

- a) dacă apelul este tardiv sau inadmisibil;
- b) dacă apelul este nefondat;

2. admite apelul și:

a) desființează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre, procedând potrivit regulilor referitoare la soluționarea acțiunii penale și a acțiunii civile la judecata în fond (...);

b) desființează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată pentru motivul că judecarea cauzei la acea instanță a avut loc în lipsa unei părți nelegal citate sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, invocată de acea parte. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată se dispune și atunci când instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare sau asupra acțiunii civile ori când există vreunul dintre cazurile de nulitate absolută, cu excepția cazului de necompetență, când se dispune rejudecarea de către instanța competentă.

XI. Opinia judecătorului-raportor

Opinia judecătorului-raportor a fost în sensul respingerii, ca inadmisibilă, a sesizării formulate de Curtea de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie în Dosarul nr. 2.571/279/2016 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept „Dacă în interpretarea

art. 421 pct. 2 lit. b) teza a II-a din Codul de procedură penală, noțiunea de faptă, din sintagma „(...) instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare (...)”, include în sfera sa de conținut și înțelesul unui act material din cuprinsul unei infracțiuni continuate, astfel cum este acesta definit la art. 35 alin. (1) din Codul penal, respectiv „acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni”.

XII. Înalta Curte de Casație și Justiție

Examinând sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău, raportul întocmit de judecătorul-raportor și chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată, reține următoarele:

Reglementând condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, legiuitorul a stabilit în art. 475 din Codul de procedură penală posibilitatea curților de apel sau a tribunalelor, investite cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, care constată, în cursul judecății, existența unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei și asupra căreia instanța supremă nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare să sesizeze Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prin care să se dea o rezolvare de principiu respectivei probleme de drept.

Față de cele arătate rezultă că, pentru a fi admisibilă sesizarea în baza dispozițiilor art. 475 din Codul de procedură penală, trebuie îndeplinite cumulativ mai multe cerințe, respectiv existența unei cauze aflate în curs de judecată în ultimul grad de jurisdicție pe rolul uneia dintre instanțele prevăzute expres de articolul anterior menționat, soluționarea pe fond a acelei cauze să depindă de lămurirea chestiunii de drept ce formează obiectul sesizării, iar problema de drept să nu fi fost încă dezlegată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin mecanismele legale ce asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către instanțele judecătorești sau să nu facă în prezent obiectul unui recurs în interesul legii.

Or, în speță, se constată că este îndeplinită condiția privind existența unei cauze pendinte aflate în curs de judecată în ultimă instanță, respectiv Curtea de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie fiind investită în Dosarul nr. 2.571/279/2016 cu soluționarea apelului declarat de inculpatul P.N.I. împotriva Sentinței penale nr. 1.058 din 14.12.2017, pronunțată de Judecătoria Piatra-Neamț.

De asemenea, problema de drept nu a fost dezlegată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin mecanismele legale ce asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către instanțele judecătorești și nu face în prezent obiectul unui recurs în interesul legii, fiind îndeplinită și această condiție prevăzută de lege.

Însă, în ceea ce privește condiția privind legătura cu soluționarea cauzei a chestiunii de drept ce formează obiectul sesizării, Înalta Curte apreciază că nu este îndeplinită, interpretarea dată de instanța supremă neavând consecințe juridice asupra modului de rezolvare a fondului cauzei.

Or, între problema de drept a cărei lămurire se solicită și soluția ce urmează a fi dată de instanța de trimitere trebuie să existe o relație de dependență, în sensul că decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție să producă un efect concret asupra cauzei penale aflate în soluționare pe rolul instanței în ultim grad de jurisdicție.

Astfel, instanța de trimitere solicită să se stabilească dacă noțiunea de *faptă* din conținutul art. 421 pct. 2 lit. b) teza a II-a

din Codul de procedură penală este echivalentă cu noțiunea de *acțiune/inacțiune* din conținutul art. 35 alin. (1) din Codul penal.

Includerea în sfera noțiunii de *faptă* a actului material din conținutul infracțiunii continuate face posibilă, în opinia curții de apel, soluția de desființare cu trimiterea cauzei spre rejudecare, motiv de apel invocat în calea de atac exercitată, în speță, de inculpat.

Din încheierea de sesizare rezultă, în esență, necesitatea pronunțării de către instanța de judecată asupra tuturor actelor materiale din cuprinsul unei infracțiuni continuate prin dispozitivul sentinței penale, și nu doar în considerentele acesteia, sub sancțiunea desființării hotărârii în calea de atac a apelului cu trimitere spre rejudecare la instanța investită inițial. Argumentele folosite în susținerea punctului de vedere al completului de judecată vizează aceeași problematică a conținutului dispozitivului, respectiv a considerentelor hotărârii, din perspectiva respectării principiului dublului grad de jurisdicție, pe de o parte, respectiv, al formulării, în termen, a căii de atac.

Or, se constată că **chestiunea pusă în discuție de instanța de trimitere vizează, în fapt, o altă problematică decât cea expusă în conținutul întrebării adresate Înaltei Curți** , respectiv dacă nepronunțarea de către instanța de fond a unei soluții distincte în raport cu toate actele materiale din cuprinsul infracțiunii continuate prin dispozitivul hotărârii atrage sancțiunea trimiterii spre rejudecare, fiind astfel necesară inserarea în dispozitivul hotărârii a unor dispoziții exprese privind fiecare act material în parte.

Pe de altă parte, soluția procesuală prevăzută de art. 421 pct. 2 lit. b) teza a II-a din Codul de procedură penală este incidentă atunci când instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului.

Însă, din considerentele sentinței penale atacate rezultă că instanța de fond s-a pronunțat cu privire la toate actele materiale

din conținutul infracțiunii continuate, dispunând condamnarea inculpatului pentru infracțiunile comise la data de 15.11.2012 și înlăturând motivat din conținutul infracțiunii continuate actele materiale pretins comise la data de 16.11.2012. Modul de rezolvare a acțiunii penale este reflectat și în conținutul dispozitivului hotărârii, instanța de fond eliminând prevederile legale privind caracterul continuat al infracțiunii și menționând expres numărul actelor materiale pentru care a pronunțat soluția de condamnare și data comiterii acestora.

Din această perspectivă, mențiunile cuprinse în minuta sentinței penale (care are același conținut cu cel al dispozitivului hotărârii) permiteau decelarea cu ușurință a actelor materiale pentru care s-a dispus soluția de condamnare în cauză și exercitarea, în termenul legal, a căii ordinare de atac.

Deopotrivă, împrejurarea relevantă în încheierea de sesizare în sensul pronunțării unei soluții direct în calea de atac privind inculpatul de judecata în dublu grad de jurisdicție nu se regăsește în cauză. După cum s-a arătat anterior, instanța de fond s-a pronunțat cu privire la toate actele materiale din conținutul infracțiunilor continuate pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului.

Față de cele arătate, întrucât **situația juridică ce a generat întrebarea adresată Înaltei Curți nu se regăsește în cauza dedusă judecării instanței de trimitere, iar interpretarea dată de instanța supremă chestiunii de drept invocate nu are consecințe juridice asupra modului de rezolvare a fondului cauzei** , Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală constată că dispozițiile legale a căror lămurire se solicită de către instanța de trimitere nu cuprind neclarități sau ambiguități, problema semnalată nefiind o veritabilă chestiune de drept care să justifice intervenția Înaltei Curți de Casație și Justiție prin intermediul mecanismului de asigurare a unei practici judiciare unitare.

Pentru aceste considerente, constatând că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 477 din Codul de procedură penală,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie în Dosarul nr. 2.571/279/2016 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„Dacă în interpretarea art. 421 pct. 2 lit. b) teza a II-a din Codul de procedură penală, noțiunea de faptă, din sintagma «(...) instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare (...)», include în sfera sa de conținut și înțelesul unui act material din cuprinsul unei infracțiuni continuate, astfel cum este acesta definit la art. 35 alin. (1) din Codul penal, respectiv «acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni». ”

Obligatorie de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, potrivit art. 477 alin. (3) din Codul de procedură penală.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 17 aprilie 2019.

PREȘEDINTELE SECȚIEI PENALE
A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
judecător **DANIEL GRĂDINARU**

Magistrat-asistent,
Costin Cristian Pușcă

ACTE ALE BIROULUI ELECTORAL CENTRAL

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

COMUNICAT*)

privind lista partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și candidaților independenți cărora li se pot repartiza mandate pentru Parlamentul European — 26 mai 2019

1	TOTAL VOTURI VALABIL EXPRIMATE:	9069822
2	PRAGUL ELECTORAL NAȚIONAL**)	453491
3	COEFICIENTUL ELECTORAL **)	274843

4. Partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale care întrunesc pragul electoral

Nr. crt.	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale***)	Numărul voturilor valabil exprimate obținute
1	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	2449068
2	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	2040765
3	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	2028236
4	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	583916
5	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	522104
6	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	476777

*) Conform art. 25 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare.

**) Conform art. 51 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare.

***) În ordinea descrescătoare a numărului de voturi valabil exprimate obținute.

5. Partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale care nu întrunesc pragul electoral*)

Nr. crt.	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale**)	Numărul voturilor valabil exprimate obținute
1	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR (ALDE)	372760
2	UNIUNEA NAȚIONALĂ PENTRU PROGRESUL ROMÂNIEI (UNPR)	54942
3	PARTIDUL PRODEMO (P.PRO)	53351
4	PARTIDUL ROMÂNIA UNITĂ (PRU)	51787
5	PARTIDUL SOCIALIST ROMÂN (PSR)	40435
6	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT INDEPENDENT (PSDI)	26439
7	BLOCUL UNITĂȚII NAȚIONALE (BUN)	20411

*) Conform art. 51 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare.

**) În ordinea descrescătoare a numărului de voturi valabil exprimate obținute.

6. Numele și prenumele candidaților independenți care întrunesc coeficientul electoral*)

Nr. crt.	Numele și prenumele candidatului independent**)	Numărul voturilor valabil exprimate obținute

*) Conform art. 51 alin. (2) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare.

***) În ordinea descrescătoare a numărului de voturi valabil exprimate obținute.

7. Numele și prenumele candidaților independenți care nu întrunesc coeficientul electoral*)

Nr. crt.	Numele și prenumele candidatului independent**)	Numărul voturilor valabil exprimate obținute
1	COSTEA PETER	131021
2	SIMION GEORGE-NICOLAE	117141
3	TUDORAN GREGORIANA-CARMEN	100669

*) Conform art. 51 alin. (2) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare.

***) În ordinea descrescătoare a numărului de voturi valabil exprimate obținute.

Președintele
Biroului Electoral Central
Numele și prenumele

Judecător **Georgeta Carmen Negrilă**
Semnătura, ștampila

Locțiitorul președintelui
Biroului Electoral Central
Numele și prenumele

Judecător **Mirela Vișan**
Semnătura

Membrii Biroului Electoral Central

	<i>Numele și prenumele</i>	<i>Apartenența politică (unde este cazul)</i>	<i>Semnătura</i>
1	Judecător GEANINA CRISTINA ARGHIR		
2	Judecător ALINA SORINELA MACAVEI		
3	Judecător ANCA MĂDĂLINA ALEXANDRESCU		
4	CONSTANTIN-FLORIN MITULEȚU-BUICĂ	Președinte AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ	
5	MARIAN MUHULEȚ	Vicepreședinte AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ	
6	ZSOMBOR VAJDA	Vicepreședinte AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ	
7	CRISTIAN ENE	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL	
8	DANIELA CĂLIN	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR	
9	RĂZVAN-ALEXANDRU PAVELESCU	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT	
10	VIORICA STOICA	PARTIDUL PRODEMO	
11	DÓRA-EMESE SZILAGYI	UNIUNEA DEMOCRATĂ A MAGHIARILOR DIN ROMÂNIA	
12	VALENTIN-OLIVIAN TROFIN	PARTIDUL PRO ROMÂNIA	
13	TIBERIU-IONUȚ PETRESCU	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE	
14	MIHAI TRAIAN MUSTĂCIOSU	PARTIDUL PUTERII UMANISTE SOCIAL-LIBERAL	
15	GABRIELA TUDOR	PARTIDUL SOCIALIST ROMÂN	
16	TATIANA-ALINA FRĂSINEANU	BLOCUL UNITĂȚII NAȚIONALE	

BIROUL ELECTORAL CENTRAL

PROCES - VERBAL*)¹⁾
privind centralizarea voturilor și atribuirea mandatelor la alegerile
pentru Parlamentul European — 26 mai 2019

a	Numărul total al alegătorilor înscriși în listele electorale permanente și în copiile de pe listele electorale speciale (pct. a = pct. a1 + pct. a2), din care:	1 8 2 6 7 2 5 6
a1	Numărul total al alegătorilor înscriși în listele electorale permanente (pct. a1 ≥ pct. b1)	1 8 2 6 6 8 6 7
a2	Numărul total al alegătorilor înscriși în copiile de pe listele electorale speciale (pct. a2 ≥ pct. b2)	3 8 9
b	Numărul total al alegătorilor înscriși în listele electorale, care s-au prezentat la urne (pct. b = pct. b1 + pct. b2 + pct. b3), din care:	9 3 5 2 4 7 2
b1	Numărul total al alegătorilor înscriși în listele electorale permanente , care s-au prezentat la urne	7 7 4 4 8 3 7
b2	Numărul total al alegătorilor înscriși în copiile de pe listele electorale speciale , care s-au prezentat la urne	2 6 9
b3	Numărul total al alegătorilor înscriși în listele electorale suplimentare , care s-au prezentat la urne	1 6 0 7 3 6 6
c	Numărul buletinelor de vot primite (pct. c ≥ pct. d + pct. e + pct. f)	2 1 3 9 7 9 3 1
d	Numărul buletinelor de vot neîntrebuințate și anulate	1 2 0 3 9 4 4 8
e	Numărul voturilor valabil exprimate (pct. e ≤ pct. b - pct. f) (pct. e = suma voturilor valabil exprimate la pct. g)	9 0 6 9 8 2 2
f	Numărul voturilor nule	2 7 4 4 1 5

*) Conform art. 52 alin.(4) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare.

1) Procesul-verbal este reprodus în facsimil.

g. Numărul voturilor valabil exprimate, obținut de fiecare **LISTĂ DE CANDIDAȚI** sau de fiecare **CANDIDAT INDEPENDENT**

Nr. crt.	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale*) și numele și prenumele candidaților independenți**)	Numărul voturilor valabil exprimate obținute
1	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	2 0 4 0 7 6 5
2	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	2 0 2 8 2 3 6
3	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	5 8 3 9 1 6
4	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	4 7 6 7 7 7
5	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	2 4 4 9 0 6 8
6	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR (ALDE)	3 7 2 7 6 0
7	PARTIDUL PRODEMO (P.PRO)	5 3 3 5 1
8	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	5 2 2 1 0 4
9	PARTIDUL SOCIALIST ROMÂN (PSR)	4 0 4 3 5
10	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT INDEPENDENT (PSDI)	2 6 4 3 9
11	PARTIDUL ROMÂNIA UNITĂ (PRU)	5 1 7 8 7
12	UNIUNEA NAȚIONALĂ PENTRU PROGRESUL ROMÂNIEI (UNPR)	5 4 9 4 2
13	BLOCUL UNITĂȚII NAȚIONALE (BUN)	2 0 4 1 1
14	TUDORAN GREGORIANA-CARMEN	1 0 0 6 6 9
15	SIMION GEORGE-NICOLAE	1 1 7 1 4 1
16	COSTEA PETER	1 3 1 0 2 1

*) În ordinea rezultată din tragerea la sorți stabilită conform art. 20 alin.(6) din Legea nr.33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, cu modificările ulterioare.

**) În ordinea înregistrării lor, stabilită conform art. 20 alin.(5) din Legea nr.33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată cu modificările ulterioare, coroborat cu art. 61 alin.(2) din Legea nr.208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare.

h. Numărul voturilor valabil exprimate, obținut de fiecare **LISTĂ DE CANDIDAȚI** care a **întrunit pragul electoral** și de fiecare **CANDIDAT INDEPENDENT** care a **întrunit coeficientul electoral**:

Nr. crt.	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și numele și prenumele candidaților independenți*)	Numărul voturilor valabil exprimate obținute
1	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	2 4 4 9 0 6 8
2	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	2 0 4 0 7 6 5
3	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	2 0 2 8 2 3 6
4	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	5 8 3 9 1 6
5	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	5 2 2 1 0 4
6	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	4 7 6 7 7 7

*) În ordinea descrescătoare a numărului voturilor valabil exprimate

i. Lista câturilor calculate conform metodei d'Hondt pentru fiecare LISTĂ DE CANDIDAȚI care a întrunit pragul electoral și pentru fiecare CANDIDAT INDEPENDENT care a întrunit coeficientul electoral

Nr. ordine	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și numele și prenumele candidaților independenți*)	Cât=voturi valabil exprimate/1,2,3...33
1	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	2449068.00000000
2	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	1224534.00000000
3	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	816356.00000000
4	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	612267.00000000
5	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	489813.60000000
6	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	408178.00000000
7	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	349866.85714285
8	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	306133.50000000
9	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	272118.66666666
10	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	244906.80000000
11	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	222642.54545454
12	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	204089.00000000
13	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	188389.84615384
14	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	174933.42857142
15	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	163271.20000000
16	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	153066.75000000
17	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	144062.82352941
18	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	136059.33333333
19	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	128898.31578947
20	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	122453.40000000
21	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	116622.28571428
22	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	111321.27272727
23	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	106481.21739130
24	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	102044.50000000
25	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	97962.72000000
26	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	94194.92307692
27	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	90706.22222222
28	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	87466.71428571
29	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	84450.62068965
30	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	81635.60000000
31	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	79002.19354838
32	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	76533.37500000
33	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	74214.18181818
34	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	2040765.00000000
35	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	1020382.50000000
36	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	680255.00000000
37	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	510191.25000000
38	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	408153.00000000
39	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	340127.50000000
40	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	291537.85714285
41	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	255095.62500000
42	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	226751.66666666
43	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	204076.50000000
44	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	185524.09090909

Nr. ordine	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și numele și prenumele candidaților independenți*)	Cât=voturi valabil exprimate/1,2,3...33
45	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	170063.75000000
46	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	156981.92307692
47	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	145768.92857142
48	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	136051.00000000
49	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	127547.81250000
50	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	120045.00000000
51	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	113375.83333333
52	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	107408.68421052
53	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	102038.25000000
54	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	97179.28571428
55	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	92762.04545454
56	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	88728.91304347
57	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	85031.87500000
58	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	81630.60000000
59	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	78490.96153846
60	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	75583.88888888
61	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	72884.46428571
62	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	70371.20689655
63	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	68025.50000000
64	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	65831.12903225
65	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	63773.90625000
66	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	61841.36363636
67	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	2028236.00000000
68	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	1014118.00000000
69	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	676078.66666666
70	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	507059.00000000
71	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	405647.20000000
72	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	338039.33333333
73	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	289748.00000000
74	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	253529.50000000
75	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	225359.55555555
76	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	202823.60000000
77	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	184385.09090909
78	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	169019.66666666
79	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	156018.15384615
80	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	144874.00000000
81	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	135215.73333333
82	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	126764.75000000
83	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	119308.00000000
84	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	112679.77777777
85	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	106749.26315789
86	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	101411.80000000
87	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	96582.66666666
88	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	92192.54545454
89	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	88184.17391304
90	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	84509.83333333
91	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	81129.44000000
92	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	78009.07692307
93	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	75119.85185185
94	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	72437.00000000

Nr. ordine	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și numele și prenumele candidaților independenți*)	Cât=voturi valabil exprimate/1,2,3...33
95	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	69939.17241379
96	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	67607.86666666
97	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	65426.96774193
98	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	63382.37500000
99	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	61461.69696969
100	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	583916.00000000
101	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	291958.00000000
102	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	194638.66666666
103	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	145979.00000000
104	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	116783.20000000
105	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	97319.33333333
106	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	83416.57142857
107	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	72989.50000000
108	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	64879.55555555
109	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	58391.60000000
110	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	53083.27272727
111	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	48659.66666666
112	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	44916.61538461
113	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	41708.28571428
114	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	38927.73333333
115	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	36494.75000000
116	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	34348.00000000
117	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	32439.77777777
118	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	30732.42105263
119	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	29195.80000000
120	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	27805.52380952
121	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	26541.63636363
122	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	25387.65217391
123	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	24329.83333333
124	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	23356.64000000
125	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	22458.30769230
126	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	21626.51851851
127	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	20854.14285714
128	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	20135.03448275
129	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	19463.86666666
130	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	18836.00000000
131	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	18247.37500000
132	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	17694.42424242
133	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	522104.00000000
134	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	261052.00000000
135	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	174034.66666666
136	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	130526.00000000
137	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	104420.80000000
138	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	87017.33333333
139	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	74586.28571428
140	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	65263.00000000
141	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	58011.55555555
142	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	52210.40000000
143	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	47464.00000000

Nr. ordine	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și numele și prenumele candidaților independenți*)	Cât=voturi valabil exprimate/1,2,3...33
144	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	43508.66666666
145	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	40161.84615384
146	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	37293.14285714
147	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	34806.93333333
148	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	32631.50000000
149	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	30712.00000000
150	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	29005.77777777
151	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	27479.15789473
152	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	26105.20000000
153	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	24862.09523809
154	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	23732.00000000
155	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	22700.17391304
156	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	21754.33333333
157	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	20884.16000000
158	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	20080.92307692
159	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	19337.18518518
160	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	18646.57142857
161	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	18003.58620689
162	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	17403.46666666
163	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	16842.06451612
164	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	16315.75000000
165	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	15821.33333333
166	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	476777.00000000
167	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	238388.50000000
168	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	158925.66666666
169	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	119194.25000000
170	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	95355.40000000
171	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	79462.83333333
172	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	68111.00000000
173	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	59597.12500000
174	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	52975.22222222
175	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	47677.70000000
176	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	43343.36363636
177	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	39731.41666666
178	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	36675.15384615
179	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	34055.50000000

Nr. ordine	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și numele și prenumele candidaților independenți*)	Cât=voturi valabil exprimate/1,2,3...33
180	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	31785.13333333
181	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	29798.56250000
182	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	28045.70588235
183	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	26487.61111111
184	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	25093.52631578
185	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	23838.85000000
186	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	22703.66666666
187	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	21671.68181818
188	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	20729.43478260
189	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	19865.70833333
190	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	19071.08000000
191	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	18337.57692307
192	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	17658.40740740
193	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	17027.75000000
194	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	16440.58620689
195	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	15892.56666666
196	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	15379.90322580
197	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	14899.28125000
198	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	14447.78787878

*)În ordinea descrescătoare a numărului de voturi valabil exprimate

j. Lista sortată descrescătoare a căturilor calculate conform metodei d'Hondt

Nr. ordine	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și numele și prenumele candidaților independenți*)	Cât=voturi valabil exprimate/1,2,3...33
1	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	2449068.00000000
2	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	2040765.00000000
3	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	2028236.00000000
4	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	1224534.00000000
5	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	1020382.50000000
6	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	1014118.00000000

Nr. ordine	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și numele și prenumele candidaților independenți*)	Cât=voturi valabil exprimate/1,2,3...33
7	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	816356.00000000
8	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	680255.00000000
9	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	676078.66666666
10	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	612267.00000000
11	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	583916.00000000
12	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	522104.00000000
13	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	510191.25000000
14	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	507059.00000000
15	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	489813.60000000
16	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	476777.00000000
17	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	408178.00000000
18	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	408153.00000000
19	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	405647.20000000
20	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	349866.85714285
21	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	340127.50000000
22	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	338039.33333333
23	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	306133.50000000
24	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	291958.00000000
25	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	291537.85714285
26	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	289748.00000000
27	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	272118.66666666
28	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	261052.00000000
29	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	255095.62500000
30	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	253529.50000000
31	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	244906.80000000
32	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	238388.50000000
33	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	226751.66666666
34	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	225359.55555555
35	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	222642.54545454
36	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	204089.00000000
37	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	204076.50000000
38	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	202823.60000000
39	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	194638.66666666
40	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	188389.84615384
41	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	185524.09090909
42	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	184385.09090909
43	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	174933.42857142
44	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	174034.66666666
45	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	170063.75000000
46	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	169019.66666666
47	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	163271.20000000
48	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	158925.66666666
49	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	156981.92307692
50	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	156018.15384615
51	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	153066.75000000
52	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	145979.00000000
53	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	145768.92857142

Nr. ordine	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și numele și prenumele candidaților independenți*)	Cât=voturi valabil exprimate/1,2,3...33
54	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	144874.00000000
55	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	144062.82352941
56	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	136059.33333333
57	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	136051.00000000
58	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	135215.73333333
59	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	130526.00000000
60	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	128898.31578947
61	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	127547.81250000
62	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	126764.75000000
63	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	122453.40000000
64	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	120045.00000000
65	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	119308.00000000
66	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	119194.25000000
67	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	116783.20000000
68	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	116622.28571428
69	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	113375.83333333
70	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	112679.77777777
71	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	111321.27272727
72	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	107408.68421052
73	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	106749.26315789
74	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	106481.21739130
75	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	104420.80000000
76	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	102044.50000000
77	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	102038.25000000
78	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	101411.80000000
79	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	97962.72000000
80	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	97319.33333333
81	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	97179.28571428
82	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	96582.66666666
83	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	95355.40000000
84	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	94194.92307692
85	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	92762.04545454
86	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	92192.54545454
87	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	90706.22222222
88	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	88728.91304347
89	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	88184.17391304
90	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	87466.71428571
91	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	87017.33333333
92	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	85031.87500000
93	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	84509.83333333
94	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	84450.62068965
95	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	83416.57142857
96	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	81635.60000000
97	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	81630.60000000
98	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	81129.44000000
99	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	79462.83333333
100	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	79002.19354838

Nr. ordine	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și numele și prenumele candidaților independenți*)	Cât=voturi valabil exprimate/1,2,3...33
101	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	78490.96153846
102	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	78009.07692307
103	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	76533.37500000
104	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	75583.88888888
105	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	75119.85185185
106	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	74586.28571428
107	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	74214.18181818
108	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	72989.50000000
109	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	72884.46428571
110	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	72437.00000000
111	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	70371.20689655
112	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	69939.17241379
113	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	68111.00000000
114	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	68025.50000000
115	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	67607.86666666
116	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	65831.12903225
117	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	65426.96774193
118	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	65263.00000000
119	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	64879.55555555
120	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	63773.90625000
121	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	63382.37500000
122	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	61841.36363636
123	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	61461.69696969
124	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	59597.12500000
125	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	58391.60000000
126	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	58011.55555555
127	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	53083.27272727
128	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	52975.22222222
129	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	52210.40000000
130	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	48659.66666666
131	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	47677.70000000
132	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	47464.00000000
133	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	44916.61538461
134	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	43508.66666666
135	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	43343.36363636
136	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	41708.28571428
137	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	40161.84615384
138	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	39731.41666666
139	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	38927.73333333
140	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	37293.14285714
141	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	36675.15384615
142	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	36494.75000000
143	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	34806.93333333

Nr. ordine	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și numele și prenumele candidaților independenți*)	Cât=voturi valabil exprimate/1,2,3...33
144	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	34348.00000000
145	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	34055.50000000
146	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	32631.50000000
147	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	32439.77777777
148	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	31785.13333333
149	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	30732.42105263
150	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	30712.00000000
151	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	29798.56250000
152	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	29195.80000000
153	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	29005.77777777
154	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	28045.70588235
155	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	27805.52380952
156	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	27479.15789473
157	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	26541.63636363
158	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	26487.61111111
159	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	26105.20000000
160	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	25387.65217391
161	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	25093.52631578
162	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	24862.09523809
163	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	24329.83333333
164	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	23838.85000000
165	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	23732.00000000
166	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	23356.64000000
167	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	22703.66666666
168	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	22700.17391304
169	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	22458.30769230
170	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	21754.33333333
171	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	21671.68181818
172	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	21626.51851851
173	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	20884.16000000
174	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	20854.14285714
175	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	20729.43478260
176	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	20135.03448275
177	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	20080.92307692
178	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	19865.70833333
179	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	19463.86666666
180	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	19337.18518518
181	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	19071.08000000

Nr. ordine	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și numele și prenumele candidaților independenți*)	Cât=voturi valabil exprimate/1,2,3...33
182	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	18836.00000000
183	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	18646.57142857
184	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	18337.57692307
185	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	18247.37500000
186	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	18003.58620689
187	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	17694.42424242
188	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	17658.40740740
189	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	17403.46666666
190	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	17027.75000000
191	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	16842.06451612
192	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	16440.58620689
193	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	16315.75000000
194	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	15892.56666666
195	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	15821.33333333
196	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	15379.90322580
197	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	14899.28125000
198	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	14447.78787878

*) În ordinea descrescătoare a căturilor

k. Numărul mandatelor atribuite fiecărei LISTE DE CANDIDAȚI sau fiecărui CANDIDAT INDEPENDENT

Nr. crt.	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale sau numele și prenumele candidaților independenți *)	Număr mandate atribuite
1	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	10
2	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	9
3	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	8
4	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	2
5	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	2
6	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	2
	Total	33

*) În ordinea descrescătoare a numărului de mandate.

I. Lista membrilor aleși pentru Parlamentul European

Nr. crt.	Nume și prenume	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale sau "candidat independent"	Denumirea partidelor politice, în cazul alianțelor politice sau alianțelor electorale
1	BOGDAN IOAN-RAREȘ	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
2	PLUMB ROVANA	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
3	CIOLOȘ DACIAN JULIEN	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	PARTIDUL LIBERTATE UNITATE ȘI SOLIDARITATE (PLUS)
4	HAVA MIRCEA-GHEORGHE	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
5	AVRAM CARMEN-GABRIELA	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
6	GHINEA CRISTIAN	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)
7	MUREȘAN SIEGFRIED VASILE	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
8	MANDA IULIAN-CLAUDIU	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
9	PÎSLARU DRAGOȘ-NICOLAE	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	PARTIDUL LIBERTATE UNITATE ȘI SOLIDARITATE (PLUS)
10	BLAGA VASILE	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
11	PONTA VICTOR-VIOREL	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
12	BĂSESCU TRAIAN	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
13	TERHEȘ CRISTIAN-VASILE	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
14	ARMAND CLOTILDE-MARIE-BRIGITTE	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)
15	VALEAN ADINA-IOANA	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
16	WINKLER IULIU	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
17	BUDA DANIEL	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
18	NICA DAN	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
19	TUDORACHE IOAN-DRAGOȘ	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	PARTIDUL LIBERTATE UNITATE ȘI SOLIDARITATE (PLUS)
20	MOTREANU DAN-ȘTEFAN	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
21	GRAPINI MARIA	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
22	ȘTEFĂNUȚĂ NICOLAE-BOGDĂNEL	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)

Nr. crt.	Nume și prenume	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale sau "candidat independent"	Denumirea partidelor politice, în cazul alianțelor politice sau alianțelor electorale
23	FALCĂ GHEORGHE	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
24	CREȚU CORINA	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
25	CIUHODARU TUDOR	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
26	BOTOȘ VLAD-MARIUS	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)
27	BUȘOI CRISTIAN-SILVIU	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
28	TOMAC EUGEN	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
29	BENEA ADRIAN-DRAGOȘ	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
30	STRUGARIU RAMONA-VICTORIA	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	PARTIDUL LIBERTATE UNITATE ȘI SOLIDARITATE (PLUS)
31	MARINESCU MARIAN-JEAN	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
32	VINCZE LORÁNT-GYÖRGY	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
33	NEGRESCU VICTOR	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	

m. Lista membrilor supleanți pentru Parlamentul European

Nr. crt.	Nume și prenume	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale sau "candidat independent"	Denumirea partidelor politice, în cazul alianțelor politice sau alianțelor electorale
1	NISTOR GHEORGHE-VLAD	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
2	ȚURCANU MIHAI	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
3	ALEXANDRU VICTORIA-VIOLETA	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
4	POPESCU LIGIA-CECILIA	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
5	DIMITRIU ANA-MARIA	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
6	TEODOSESCU MĂDĂLIN-ADY	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
7	EPURE ALEXANDRU-CIPRIAN	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
8	CIUCU CIPRIAN	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
9	FRÂNCU ALEODOR-MARIAN	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
10	BENCHESCU CLAUDIA	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
11	DUPU ADRIAN	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
12	SOARE DRAGOȘ	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
13	PALĂR IONEL	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
14	POLAK TUDOR	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	

Nr. crt.	Nume și prenume	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale sau "candidat independent"	Denumirea partidelor politice, în cazul alianțelor politice sau alianțelor electorale
15	SOARE EMANUEL	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
16	MINEA MARIUS-DĂNUȚ	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
17	ȘERBAN ALEXANDRU-GABRIEL	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
18	CHIRA CLAUDIU-MARTIN	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
19	SALUP-RUSU ALEXANDRU-MARIAN	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
20	COTINESCU ILIE AURELIAN	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
21	NEAMȚU COSMINA-GIORGIANA	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
22	PĂRDUȚ ALEXANDRU-ȘTEFAN	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
23	STANCA COSTEL	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
24	FIRON GHEORGHE	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
25	CHIVU CRISTINA	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
26	MARIN SORINA-CRISTINA	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
27	GROSU DANIEL	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
28	ȚONCU ALEXANDRU-MIHAI	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
29	MIHAI VIORICA	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	

Nr. crt.	Nume și prenume	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale sau "candidat independent"	Denumirea partidelor politice, în cazul alianțelor politice sau alianțelor electorale
30	TABARAC ADRIAN	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
31	BÎRSAN LARISSA-MARIANA-PAULA	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
32	CHIRTEȘ IOAN-CRISTIAN	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
33	VELA ION-MARCEL	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL (PNL)	
34	CRISTEA ANDI-LUCIAN	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
35	INTOTERO NATALIA-ELENA	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
36	ZOANĂ MARIA-GABRIELA	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
37	GAVRILIȚĂ BIANCA-MIRUNA	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
38	PAVEL EMILIAN	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
39	PANĂ ADRIANA-DOINA	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
40	CHILAT CRINA-FIORELA	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
41	BĂLĂNICĂ-DRAGOMIR MARIANA-CARMELIA	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
42	POPA RĂZVAN	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
43	JIVAN LUMINIȚA-MARIA	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
44	PAVELESCU ALIN-CONSTANTIN	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	

Nr. crt.	Nume și prenume	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale sau "candidat independent"	Denumirea partidelor politice, în cazul alianțelor politice sau alianțelor electorale
45	AUGUSTIN IOAN	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
46	GRIGORE EMIL-CĂTĂLIN	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
47	PAȚURCĂ ROXANA-NATALIA	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
48	FLOREA OANA-CONSUELA	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
49	PUI DRAGOȘ-CRISTIAN	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
50	MACAVEIU MIHAI-ION	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
51	BRĂILOIU TIT-LIVIU	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
52	MANOLE PETRE-FLORIN	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
53	VOINEA ION	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
54	GRAMA HORIA	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
55	POPA ALEXANDRU	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
56	CĂRUCERU AIDA-CRISTINA	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
57	TOMOIAGĂ GHEORGHE-BOGDAN	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
58	RAICIU ANCA-DANIELA	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
59	MĂRGĂRIT MITICĂ-MARIUS	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	

Nr. crt.	Nume și prenume	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale sau "candidat independent"	Denumirea partidelor politice, în cazul alianțelor politice sau alianțelor electorale
60	CALENȚARU NASI	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
61	TĂRTEAȚĂ CRISTINA-IONELA	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
62	MOȚ PETRU	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
63	ȚUNDREA LUMINIȚA	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
64	IACOB EMANUEL	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
65	UNCIULEANU MITICĂ-CĂTĂLIN	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
66	RĂDUCANU BOGDAN-GABRIEL	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
67	SIMA ANDREI-GEORGE	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT (PSD)	
68	GHEORGHE VLAD-DAN	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)
69	MITUȚA ALIN-CRISTIAN	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	PARTIDUL LIBERTATE UNITATE ȘI SOLIDARITATE (PLUS)
70	RENIUȚ ANAMARIA-NAOMI	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)
71	ȚOIU OANA-SILVIA	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	PARTIDUL LIBERTATE UNITATE ȘI SOLIDARITATE (PLUS)
72	GHELMEZ RADU-IONUȚ	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)

Nr. crt.	Nume și prenume	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale sau "candidat independent"	Denumirea partidelor politice, în cazul alianțelor politice sau alianțelor electorale
73	IOLU LIVIU-SORIN	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	PARTIDUL LIBERTATE UNITATE ȘI SOLIDARITATE (PLUS)
74	MIHAIU RADU-NICOLAE	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)
75	LŐRINCZ ȘTEFAN IULIAN	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)
76	CRISTIAN ADRIANA	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)
77	CRIȘAN CAMELIA-CARMEN	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)
78	MAJARU ANCA-RALUCA	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	PARTIDUL LIBERTATE UNITATE ȘI SOLIDARITATE (PLUS)
79	ȚĂRANU GEORGE	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)
80	DELEANU IONUȚ-BOGDAN	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	PARTIDUL LIBERTATE UNITATE ȘI SOLIDARITATE (PLUS)
81	PĂLĂRIE ȘTEFAN	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	PARTIDUL LIBERTATE UNITATE ȘI SOLIDARITATE (PLUS)
82	GURLUI SILVIU-OCTAVIAN	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)
83	GRIGORESCU-NEGRI ALEXANDRE-NICOLAS	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	PARTIDUL LIBERTATE UNITATE ȘI SOLIDARITATE (PLUS)
84	STOIAN TEODORA	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)

Nr. crt.	Nume și prenume	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale sau "candidat independent"	Denumirea partidelor politice, în cazul alianțelor politice sau alianțelor electorale
85	GIMA GEORGE	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	PARTIDUL LIBERTATE UNITATE ȘI SOLIDARITATE (PLUS)
86	VĂRZARU ALEXANDRU-GABRIEL	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)
87	AMARIEI RALUCA-ELENA	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)
88	MIRESCU-GRUBER GABRIELA-MARIA	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	PARTIDUL LIBERTATE UNITATE ȘI SOLIDARITATE (PLUS)
89	TAȘCU-STAVRE MIROSLAV-VALERIU	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)
90	SOFRON CĂTĂLINA-TEODORA	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	PARTIDUL LIBERTATE UNITATE ȘI SOLIDARITATE (PLUS)
91	ANDREI FLORIN	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)
92	CLINCI SORIN-DAN	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	PARTIDUL LIBERTATE UNITATE ȘI SOLIDARITATE (PLUS)
93	CRĂCIUN IULIAN	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	PARTIDUL LIBERTATE UNITATE ȘI SOLIDARITATE (PLUS)
94	STOICA EMANUEL-IOAN	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)
95	ȘERBAN DANIELA	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	PARTIDUL LIBERTATE UNITATE ȘI SOLIDARITATE (PLUS)

Nr. crt.	Nume și prenume	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale sau "candidat independent"	Denumirea partidelor politice, în cazul alianțelor politice sau alianțelor electorale
96	BERCEANU OCTAVIAN-ALEXANDRU	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)
97	NESTOR MIHAELA-ILEANA	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	PARTIDUL LIBERTATE UNITATE ȘI SOLIDARITATE (PLUS)
98	IURIȘNIȚI CRISTINA-IONELA	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)
99	URAM ELENA	ALIANȚA 2020 USR PLUS (2020 USR PLUS)	UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA (USR)
100	TUDOSE MIHAI	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
101	LEANCĂ IURIE	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
102	PUȘCAȘU GEANINA-CRISTINA	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
103	PODAȘCĂ GABRIELA-MARIA	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
104	COSMIN CRISTIAN	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
105	PETRESCU IOANA-MARIA	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
106	STURZU MIHAI-RĂZVAN	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
107	DANCIU IONELA-MARIANA	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
108	ROMAN VASILE	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
109	COTOVELEA ALEXANDRU-RĂZVAN	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
110	ISPAS GABRIEL-LIVIU	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
111	JIANU AUGUSTIN	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
112	MARINCAȘ VIORICA	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
113	ZIBILEANU ȘTEFANA	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
114	STĂNULESCU ION	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	

Nr. crt.	Nume și prenume	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale sau "candidat independent"	Denumirea partidelor politice, în cazul alianțelor politice sau alianțelor electorale
115	ARDELEAN CIPRIAN-GEORGE	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
116	HARBUZ LIVIU	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
117	MITU RĂZVAN-AUREL	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
118	IVAN MARIUS-BOGDAN	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
119	HALIȚ RALUCA-NICOLETA	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
120	BĂLĂȘOIU ANCA ELENA	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
121	OLTEANU CĂTĂLIN-COSMIN	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
122	SANFIRIȘCA NICOLAE-MARIUS	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
123	IONESCU CLAUDIA-MARIETA	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
124	IANE OVIDIU-CRISTIAN	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
125	GOLDBACH DUMITRU	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
126	STĂNIȘTEANU ANCA-IOANA	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
127	MANIGA CLAUDIU-AURELIU	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
128	ZAHARIA NICOLAE	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
129	LUCA SIGINA-ANAMARIA	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
130	DOGEANU IOANA-ANDREEA	PARTIDUL PRO ROMÂNIA (PPR)	
131	CONSTANTIN IOANA-FELICIA	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
132	PAȘCAN EMIL-MARIUS	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
133	VLĂDICA SIMONA-MARIA	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
134	TURCESCU ROBERT-NICOLAE	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	

Nr. crt.	Nume și prenume	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale sau "candidat independent"	Denumirea partidelor politice, în cazul alianțelor politice sau alianțelor electorale
135	DESAGĂ TEODORA-ALEXANDRA	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
136	MOVILĂ PETRU	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
137	BOZIANU NICOLETA-CĂTĂLINA	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
138	BULF CORNEL-CĂTĂLIN	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
139	COVACIU SEVERICA-RODICA	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
140	LUNGU VASILE-CRISTIAN	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
141	NEGRUȚ CLEMENT	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
142	GALBEN SILVIA-ELISABETA	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
143	ILIESCU CĂTĂLIN-LUCIAN	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
144	MIHAI COSTEL	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
145	SĂMĂRTINEAN CORNEL-MIRCEA	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
146	IONAȘCU GABI	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
147	MARIN ȘTEFĂNEL-DAN	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
148	BOTEA VIOREL	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
149	BACIU GHEORGHE	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	

Nr. crt.	Nume și prenume	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale sau "candidat independent"	Denumirea partidelor politice, în cazul alianțelor politice sau alianțelor electorale
150	PALAZ CLAUDIU-IORGA	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
151	POPOVICI IONUȚ-MIHAI	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
152	ANDRONACHE MARIAN	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
153	TODORAN ADRIAN-MIHĂIȚĂ	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
154	BUHĂESCU ROMULUS-DORU	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
155	GAVRILESCU BOGDAN	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
156	DOBROTĂ VALENTINA-GABRIELA	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
157	TUDORACHE RIZIA	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
158	JUNJAN MĂRIOARA	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
159	MELINTE ION	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
160	HÖHR INGRID-SOFIA	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
161	PĂLOIU MARIAN-DANIEL	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
162	VASILE GHEORGHE	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
163	SCHUSTER FRANCISC-CRISTIAN	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
164	NIȚU LILIANA	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	

Nr. crt.	Nume și prenume	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale sau "candidat independent"	Denumirea partidelor politice, în cazul alianțelor politice sau alianțelor electorale
165	DEMOOR-BRATE DOINA-MIHAELA	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
166	AMARIȚEI ANDREI	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
167	PĂTRU NICOLAE	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
168	POPAN ADRIAN-ALEXANDRU	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
169	ORHA MARIUS-VALENTIN	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
170	POPEANGĂ PETRE	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
171	FLOREA FELIX-PATRICK	PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ (PMP)	
172	HEGEDŰS CSILLA	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
173	OLTEAN CSONGOR	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
174	SÓGOR CSABA	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
175	KOVÁCS IRINA ELISABETA	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
176	CSEKE ATTILA-ZOLTAN	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	

Nr. crt.	Nume și prenume	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale sau "candidat independent"	Denumirea partidelor politice, în cazul alianțelor politice sau alianțelor electorale
177	BENKŐ ERIKA	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
178	PATAKI CSABA	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
179	AMBRUS ZSOMBOR	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
180	SZŐCS ILDICO	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
181	FARAGO PETRU	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
182	AMBRUS IZABELLA-AGNES	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
183	BUZÁS-FEKETE MARIA	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
184	CSIBI ATTILA-ZOLTÁN	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
185	MATE MARTA	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	

Nr. crt.	Nume și prenume	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale sau "candidat independent"	Denumirea partidelor politice, în cazul alianțelor politice sau alianțelor electorale
186	KERESKÉNYI GÁBOR	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
187	PETŐ DALMA-CSILLA	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
188	SZILÁGYI RÓBERT-ISTVÁN	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
189	TRIPON MARGARETA-ILDIKO	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
190	DÉCSEI ATILLA-LEHEL	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
191	BOGYA ANNAMÁRIA	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
192	BIRTALAN ISTVÁN-BALÁZS	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
193	MELEG VILMOS-TIBOR	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
194	MARINA IDA MAGDOLNA	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	

Nr. crt.	Nume și prenume	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale sau "candidat independent"	Denumirea partidelor politice, în cazul alianțelor politice sau alianțelor electorale
195	ANDRÁS HUNOR-JENŐ	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
196	DERZSI LÁSZLÓ	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
197	TÓÁSÓ IMELDA	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
198	KOLCSÁR ANQUETIL-KÁROLY	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
199	BORS BÉLA	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
200	KEREKES EMŐKE-IBOLYA	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
201	BALAZS BOTOND	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
202	KISS ROBERT	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
203	MÁKSZEM HUNOR	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	

Nr. crt.	Nume și prenume	Denumirea partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale sau "candidat independent"	Denumirea partidelor politice, în cazul alianțelor politice sau alianțelor electorale
204	HUDÁCSEK KATALIN-EVA	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
205	PAPP LAJOS-LEVENTE	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
206	BÉRES ORSOLYA	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
207	IMRE GÁBOR	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
208	ORBÁN TIMEA	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
209	ANTAL GÉZA	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
210	GORBAI MARIA-MELINDA	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
211	ERŐS LEVENTE	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	
212	KELEMEN HUNOR	UNIUNEA DEMOCRATĂ MAGHIARĂ DIN ROMÂNIA (UDMR)	

**Președinte
Biroul Electoral Central**

Numele și prenumele

Judecător
GEORGETA CARMEN NEGRILĂ

Semnătura, ștampila

**Locțiitor președinte
Biroul Electoral Central**

Numele și prenumele

Judecător
MIRELA VIȘAN

Semnătura

Membrii Biroului Electoral Central

<i>Numele și prenumele</i>	<i>Apartenența politică (unde este cazul)</i>	<i>Semnătura</i>
1 Judecător GEANINA CRISTINA ARGHIR		
2 Judecător ALINA SORINELA MACAVEI		
3 Judecător ANCA MĂDĂLINA ALEXANDRESCU		
4 CONSTANTIN – FLORIN MITULEȚU – BUICĂ	Președinte AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ	
5 MARIAN MUHULEȚ	Vicepreședinte AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ	
6 ZSOMBOR VAJDA	Vicepreședinte AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ	
7 CRISTIAN ENE	PARTIDUL NAȚIONAL LIBERAL	
8 DANIELA CĂLIN	PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR	
9 RĂZVAN-ALEXANDRU PAVELESCU	PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT	
10 VIORICA STOICA	PARTIDUL PRODEMO	
11 DÓRA-EMESE SZILAGYI	UNIUNEA DEMOCRATĂ A MAGHIARILOR DIN ROMÂNIA	
12 VALENTIN-OLIVIAN TROFIN	PARTIDUL PRO ROMÂNIA	
13 TIBERIU-IONUȚ PETRESCU	PARTIDUL LIBERTATE, UNITATE ȘI SOLIDARITATE	
14 MIHAI TRAIAN MUSTĂCIOȘU	PARTIDUL PUTERII UMANISTE SOCIAL-LIBERAL	
15 GABRIELA TUDOR	PARTIDUL SOCIALIST ROMÂN	
16 TATIANA-ALINA FRĂSINEANU	BLOCUL UNITĂȚII NAȚIONALE	

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 223351