



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 450

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 5 iunie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 769 din 29 noiembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108 ¹ alin. 1 pct. 1 lit. b) și ale art. 108 ² alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865	2-4
Decizia nr. 120 din 28 februarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 109 alin. (1) și ale art. 111 alin. (1) lit. a), alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	4-6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
343. — Hotărâre pentru modificarea unor acte normative în domeniul programelor guvernamentale de garantare în numele și în contul statului	7
362. — Hotărâre privind instituirea schemei de ajutor <i>de minimis</i> aferente programului de finanțare a investițiilor pentru modernizarea și dezvoltarea stațiunilor balneare	8-13
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.768. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aducerea la cunoștința publică a sectoarelor cadastrale din unitatea administrativ-teritorială Mănești din județul Dâmbovița în care se derulează lucrări de înregistrare sistematică	13-14
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
17.432/2018. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul România Mare.....	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 769**

din 29 noiembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 108¹ alin. 1 pct. 1 lit. b) și ale art. 108² alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 108 alin. 1 pct. b) și ale art. 108² alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Cornelia Lupu în Dosarul nr. 19.901/318/2012* al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 993D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 1.665D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 108² alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Cornelia Lupu în Dosarul nr. 19.901/318/2012*/a3.1.1.1 al Tribunalului Gorj — Secția I civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 1.665D/2017 la Dosarul nr. 993D/2017.

6. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de conexare a dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.665D/2017 la Dosarul nr. 993D/2017, care este primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 6 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 19.901/318/2012*, **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 108 alin. 1 pct. b) și ale art. 108² alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865,**

excepție ridicată de Cornelia Lupu, într-o cauză având ca obiect soluționarea unor recursuri.

9. Prin Încheierea din 7 aprilie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 19.901/318/2012*/a3.1.1.1, **Tribunalul Gorj — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 108² alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865,** excepție ridicată de Cornelia Lupu, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de reexaminare a unei încheieri prin care s-a aplicat o amendă judiciară.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia arată, în esență, că dispozițiile supuse controlului de constituționalitate nu sunt redactate într-o manieră previzibilă, permițând instanței de judecată să aplice sancțiuni părților ori de câte ori acestea formulează cereri de recuzare, încalcându-se, astfel, dreptul la un proces echitabil, partea fiind obstrucționată în a formula cereri și a ridica excepții. Este adevărat că legiuitorul a urmărit să limiteze posibilitatea justițiabilului de a formula cereri de recuzare în scopul tergiversării judecării, dar la fel de adevărat este că și justițiabilul trebuie protejat împotriva abuzurilor instanței. Poziția dominantă pe care se află instanța în cursul unui proces și lipsa reglementării legale a unei opoziții din partea părții la stoparea oricărui derapaj de la normele de procedură ale instanței constituie o lipsă de protecție a justițiabilului. Aplicarea unei sancțiuni părții pentru afirmații care au legătură cu desfășurarea legală a procesului conduce la intimidarea sa în scopul de a nu participa activ la soluționarea cauzei și de a nu stăruie în apărarea drepturilor sale.

11. **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă** și-a exprimat opinia considerând că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că dispozițiile legale criticate prevăd doar posibilitatea aplicării unei amenzi judiciare în cazul exercitării unor drepturi procesuale cu rea-credință, ceea ce corespunde exigențelor art. 57 din Constituție care instituie îndatorirea fundamentală a cetățenilor de a exercita drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără încălcarea drepturilor și libertăților celorlalți.

12. **Tribunalul Gorj — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dispozițiile legale criticate nefiind de natură să îngreuească accesul liber la justiție, astfel cum acesta este consacrat de art. 21 din Constituție. Textul normativ este redactat într-un limbaj și stil juridic specific, normativ, concis, sobru, clar, cu caracter de accesibilitate și previzibilitate, în condițiile în care toți participanții la actul de justiție cunosc faptul că au obligația de a avea un comportament conform ordinii și solemnității ședințelor de judecată, iar nerespectarea acestei obligații atrage aplicarea sancțiunii amenzii judiciare, între limitele minime și maxime precis determinate de legiuitor.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Guvernul** și-a exprimat punctul de vedere, arătând că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, menționând jurisprudența relevantă în materie a instanței de contencios constituțional, respectiv Decizia nr. 170 din 15 aprilie 2004 și Decizia nr. 997 din 14 iulie 2011.

15. **Avocatul Poporului** apreciază, în Dosarul nr. 1.665D/2017, că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Acesta arată că textul legal criticat este enunțat cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își controleze conduita, să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă.

16. Totodată, se arată că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere sub niciun aspect accesului liber la justiție, dreptului părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. În plus, se menționează că posibilitatea aplicării unor amenzi judiciare, în cazul exercitării cu rea-credință a unor drepturi procesuale, corespunde exigențelor art. 57 din Constituție, care instituie îndatorirea fundamentală a cetățenilor de a exercita drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără încălcarea drepturilor și libertăților celorlalți.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierile de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 108 alin. 1 pct. 1 lit. b) și ale art. 108² alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865. Din examinarea excepției de neconstituționalitate reiese că, în realitate, obiectul acesteia îl constituie dispozițiile art. 108¹ alin. 1 pct. 1 lit. b) și ale art. 108² alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 care au următorul cuprins:

— Art. 108¹ alin. 1 pct. 1 lit. b): „(1) Dacă legea nu prevede altfel, instanța, potrivit dispozițiilor prezentului capitol, va sancționa următoarele fapte săvârșite în legătură cu procesul, astfel:

1. cu amendă judiciară de la 50 lei la 700 lei: [...]

b) formularea, cu rea-credință, a unei cereri de recuzare sau de strămutare;”;

— Art. 108² alin. 1: „(1) Nerespectarea de către oricare dintre părți sau de către alte persoane a măsurilor luate de către instanță pentru asigurarea ordinii și solemnității ședinței de judecată se sancționează cu amendă de la 30 lei la 200 lei.”

20. Curtea observă că la data de 15 februarie 2013 au intrat în vigoare majoritatea dispozițiilor din noul Cod de procedură civilă. Având în vedere considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, dar și dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale criticate din Codul de procedură civilă din 1865 întrucât continuă să își producă efecte în cauză.

21. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale

cuprinse în art. 21 privind dreptul la un proces echitabil. De asemenea, din formularea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că autoarea acesteia a înțeles să se raporteze și la art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 108¹ alin. 1 pct. 1 lit. b) din Codul de procedură civilă din 1865 au mai format obiectul controlului de constituționalitate, în raport cu critici similare, prin Decizia nr. 59 din 11 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 7 mai 2003, Decizia nr. 547 din 18 octombrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.030 din 21 noiembrie 2005, Decizia nr. 2 din 10 ianuarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 128 din 10 februarie 2006, Decizia nr. 1.246 din 6 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 749 din 4 noiembrie 2009, Decizia nr. 1.280 din 8 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 10 noiembrie 2009, și Decizia nr. 997 din 14 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 755 din 27 octombrie 2011. Cu acele prilejuri, Curtea a constatat constituționalitatea acestor dispoziții statuând că textele de lege criticate nu instituie inegalități sau discriminări între cetățeni ori categorii de persoane, ci prevăd doar posibilitatea aplicării unor amenzi judiciare în cazul exercitării cu rea-credință a unor drepturi procesuale, ceea ce corespunde exigențelor art. 57 din Constituție, care instituie îndatorirea fundamentală a cetățenilor de a exercita drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără încălcarea drepturilor și libertăților celorlalți. Totodată, Curtea a reținut în jurisprudența sa că exercitarea abuzivă a unui drept se produce atunci când acel drept se realizează în alt scop decât cel pentru care legea l-a recunoscut.

23. Întrucât în cauza de față nu au fost aduse elemente noi, de natură să impună reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale în materie, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

24. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la concordanța dintre dispozițiile legale criticate și art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea constată că textele legale criticate sunt formulate cu o suficientă precizie care să permită destinatarului normei conformarea corespunzătoare. Astfel, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, legea trebuie să întrunească cele trei cerințe de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituție — claritate, precizie și previzibilitate. Curtea a statuat că respectarea legilor este obligatorie, însă nu se poate pretinde unui subiect de drept să respecte o lege care nu este clară, precisă și previzibilă, întrucât acesta nu își poate adapta conduita în funcție de ipoteza normativă a legii. De aceea, una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative. Așadar, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, respectiv să fie clar, precis și previzibil (în acest sens, a se vedea, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragrafele 223—225, Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015, paragrafele 16—20, Decizia nr. 603 din 6 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 noiembrie 2015, paragrafele 20—23, sau Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, paragrafele 45, 46 și 55). Prin urmare, pe de o parte, legiuitorului îi revine obligația ca, în actul de legiferare, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea principiului clarității și previzibilității legii. Pe de altă parte, organelor judiciare, în misiunea de interpretare și aplicare a legii și de stabilire a

defectuoasă în îndeplinirea atribuției de serviciu, le revine obligația de a aplica standardul obiectiv, astfel cum acesta a fost stabilit prin prescripția normativă (Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, precizată, paragraful 52). Curtea a stabilit că cerința de claritate a legii vizează caracterul neechivoc al obiectului reglementării, cea de precizie se referă la exactitatea soluției legislative alese și a limbajului folosit, în timp ce previzibilitatea legii privește scopul și consecințele pe care le antrenează (Decizia nr. 183 din 2 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 22 mai 2014, paragraful 23). De asemenea, Curtea a mai reținut că legiuitorul trebuie să se raporteze la

reglementările ce reprezintă un reper de claritate, precizie și previzibilitate, iar erorile de apreciere în redactarea actelor normative nu trebuie să se perpetueze în sensul de a deveni ele însele un precedent în activitatea de legiferare; din contră, aceste erori trebuie corectate pentru ca actele normative să contribuie la realizarea unei securități sporite a raporturilor juridice (Decizia nr. 390 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 17 iulie 2014, paragraful 32, și Decizia nr. 619 din 11 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 6 din 4 ianuarie 2017).

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cornelia Lupu în Dosarul nr. 19.901/318/2012* al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și în Dosarul nr. 19.901/318/2012*/a3.1.1.1 al Tribunalului Gorj — Secția I civilă și constată că prevederile art. 108¹ alin. 1 pct. 1 lit. b) și ale art. 108² alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și Tribunalului Gorj — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 noiembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 120

din 28 februarie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 109 alin. (1) și ale art. 111 alin. (1) lit. a), alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor „art. 109 alin. (1) și ale art. 111 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice”, excepție ridicată de Claudiu Ovidiu Grosu în Dosarul nr. 7.259/180/2009 al Judecătorei Bacău — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.485D/2017.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 12 februarie 2019, în prezența reprezentantului Ministerului Public, domnul procuror Sorin-Ioan Chiriazii, și au fost consemnate în încheierea

din acea dată, când Curtea a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, amânarea pronunțării pentru data de 28 februarie 2019, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 15 decembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 7.259/180/2009, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor „art. 109 alin. (1) și ale art. 111 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice”**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Claudiu Ovidiu Grosu, într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri contravenționale.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că nerespectarea Constituției derivă din faptul că agentul constatator al contravenției aplică o

sanctiune care, ca natură, se apropie de domeniul penal, fără să fi avut loc vreun proces. Reținerea permisului de conducere, amendă și punctele de penalizare sunt sancțiuni apropiate de cele penale, respectiv asimilate acestora, conform practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, și care își produc efectele imediat, în absența unui litigiu dedus controlului instanțelor de judecată, iar contravenientul nu își poate face apărarea anterior aplicării acestor sancțiuni și nici nu i se poate asigura exercitarea dreptului la un avocat. Ca atare, sunt încălcate dreptul la apărare, prezumția de nevinovăție, accesul liber la justiție și la cele două grade de jurisdicție în materie penală (contravențională), în timp ce reținerea permisului de conducere este o veritabilă confiscare, realizată în absența unei hotărâri judecătorești, aducându-se atingere astfel și dreptului de proprietate asupra permisului de conducere.

5. Judecătoria Bacău — Secția civilă opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât partea are dreptul de a formula plângere contravențională, mijloc procedural care oferă toate garanțiile unui proces echitabil. Aplicarea sancțiunii de către organul constator nu încalcă dreptul de apărare al contravenientului, măsurile luate fiind supuse controlului instanțelor de judecată. Totodată, invocarea dispozițiilor art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu este întemeiată, dispozițiile respective neavând legătură cu cauza, deoarece dreptul de proprietate al petentului nu este afectat prin aplicarea unei sancțiuni contravenționale, iar măsura reținerii permisului de conducere nu este de natură să afecteze patrimoniul acestuia. Nu sunt încălcate nici prevederile convenționale referitoare la dreptul oricărei persoane la două grade de jurisdicție în materie penală, contravenientul având dreptul legal de a formula recurs împotriva hotărârii pronunțate în cauza având ca obiect plângere prealabilă.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, având în vedere jurisprudența constantă a Curții Constituționale. Se invocă, în acest sens, deciziile nr. 214 din 17 februarie 2009 și nr. 32 din 14 ianuarie 2010.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare și motivării autorului, prevederile art. 109 alin. (1) și ale art. 111 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare. Analizând dispozițiile legale criticate prin raportare la specificul litigiului în care excepția a fost ridicată, Curtea constată că obiectul acesteia urmează a fi restrâns, cu privire la prevederile art. 111 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, doar la acele texte care au legătură cu cauza în

care a fost invocată excepția de neconstituționalitate. Astfel, deși autorul excepției indică întreg articolul 111, care este structurat în 7 alineate, se observă că doar alin. (1) lit. a), alin. (2) și (3) ale acestui articol sunt incidente în cauză, având în vedere că în speță permisul de conducere a fost reținut ca urmare a cumulării a cel puțin 15 puncte de penalizare, în urma aplicării sancțiunii contravenționale complementare pentru depășirea limitei de viteză permisă pentru un anumit segment de drum public. Așadar, Curtea va examina dispozițiile art. 109 alin. (1) și ale art. 111 alin. (1) lit. a), alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 146/2008 pentru modificarea art. 111 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 754 din 7 noiembrie 2008. Având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea va examina constituționalitatea dispozițiilor legale mai sus indicate, în redactarea acestora la data sesizării sale prin Încheierea din 15 decembrie 2009, aceasta fiind următoarea:

— Art. 109 alin. (1): „(1) *Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac direct de către polițistul rutier, iar în punctele de trecere a frontierei de stat a României, de către polițiștii de frontieră*”;

— Art. 111 alin. (1) lit. a), alin. (2) și (3): „(1) *Permisul de conducere sau dovada înlocuitoare a acestuia se reține în următoarele cazuri:*

a) *la cumularea a cel puțin 15 puncte de penalizare; [...]*

(2) *La reținerea permisului de conducere, în cazurile prevăzute la alin. (1), titularului acestuia i se eliberează o dovadă înlocuitoare cu sau fără drept de circulație.*

(3) *În situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a) și d), precum și în cele menționate la art. 85 alin. (2) și (4), art. 86 alin. (2), art. 87 alin. (1), (2), (4) și (5), art. 89 alin. (1), art. 90 alin. (1), art. 92 alin. (3) și (5) și la art. 102 alin. (3) lit. a) și c), dovada înlocuitoare a permisului de conducere se eliberează fără drept de circulație.”*

11. În opinia autorului excepției, textele de lege criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 20 — *Tratatul internațional privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție, precum și art. 24 — *Dreptul la apărare*. De asemenea, este invocată nerespectarea dispozițiilor art. 6 pct. 1 și 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 1 din Primul Protocol adițional la aceasta și ale art. 2 din Protocolul nr. 7 la aceeași Convenție.

12. Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că în susținerea acesteia sunt prezentate argumente ce, în esență, se referă la asimilarea domeniului contravențional materiei penale, cu beneficiul specific garanțiilor acestei din urmă materii.

13. Astfel de susțineri au mai fost analizate de Curtea Constituțională, exemplificative fiind Decizia nr. 183 din 8 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 17 iunie 2003, Decizia nr. 197 din 13 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 29 iulie 2003, Decizia nr. 1096 din 8 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 695 din 15 octombrie 2009, Decizia nr. 1.360 din 27 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 874 din 15 decembrie 2009 sau Decizia nr. 500 din 15 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 18 iulie 2012. Prin aceste decizii, Curtea a constatat că, deși în dreptul românesc contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și au fost supuse unui regim administrativ, totuși legislația contravențională intră, în anumite condiții, sub incidența garanțiilor instituite de art. 6

din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, sub aspectul noțiunii de „acuzatie în materie penală”. O atare concluzie a avut în vedere jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că, în scopul aplicării prevederilor art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (acuzatie „în materie penală”), trebuie avute în vedere trei criterii: 1. caracterizarea faptei în dreptul național; 2. natura faptei; 3. natura și gradul de gravitate ale sancțiunii care ar putea fi aplicată persoanei în cauză (Hotărârea din 8 iunie 1976, pronunțată în *Cauza Engel și alții împotriva Olandei*, paragrafele 80—82). Prin urmare, modul de definire a faptelor în dreptul intern are o valoare relativă, esențială fiind natura faptei și a sancțiunii.

14. Cu referire la materia regimului juridic al circulației pe drumurile publice, Curtea a reamintit, de pildă, prin Decizia nr. 532 din 5 iulie 2016, paragraful 22, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului prin care a statuat că, din cauza înmulțirii numărului „infrajeciunilor ușoare”, în special în domeniul circulației rutiere, care nu presupun un comportament atât de reprobabil și o reacție vădită a opiniei publice specifice infracțiunilor propriu-zise, un stat are libertatea de a introduce un sistem de sancționare *sui generis* aplicabil de autoritățile administrative, cu condiția de a oferi persoanei interesate posibilitatea de a contesta decizia luată în fața unui tribunal care oferă toate garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenție (Hotărârea din 21 februarie 1984, pronunțată în *Cauza Öztürk împotriva Germaniei*, paragrafele 49—53).

15. Prin urmare, dincolo de relativitatea aprecierii incidenței garanțiilor procesuale specifice oricărei „acuzatii în materie penală”, stabilite de art. 6 pct. 2 și 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, esențială este asigurarea unui proces echitabil în condițiile art. 6 pct. 1 din Convenție, aplicabil oricărei persoane, și nu doar celei acuzate, în sensul de a asigura accesul liber la o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care să judece în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil respectiva cauză.

16. Or, Curtea Constituțională observă, în acest sens, prevederile art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, potrivit cărora „*Împotriva procesului-verbal de constatare a contravențiilor se poate depune plângere, în termen de 15 zile de la comunicare, la judecătoria în a cărei*

rază de competență a fost constatată fapta.” Așadar, persoana în cauză are la dispoziție mijloace și proceduri legale pentru a-și exercita dreptul de acces la justiție.

17. Mai mult, prin Decizia nr. 1.096 din 8 septembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției se bucură de prezumția de legalitate, însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acestuia, este contestată chiar prezumția de care se bucură. În acest caz, instanța de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului.”

18. Revenind la cauza de față, Curtea constată că nu pot fi reținute criticile de neconstituționalitate formulate de autorul excepției, de vreme ce acesta s-a adresat instanței judecătorești în temeiul art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, beneficiind de toate garanțiile specifice procesului judiciar. În plus, potrivit art. 118 alin. (2) din același act normativ, „*Plângerea suspendă executarea amenzilor și a sancțiunilor contravenționale complementare de la data înregistrării acesteia până la data pronunțării hotărârii judecătorești.*” Totodată, Curtea reține că nu se poate pune problema incidenței art. 23 alin. (11) din Constituție, invocat, potrivit căruia „*Până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare, persoana este considerată nevinovată*”, deoarece în speță au fost contestate sancțiunea amenzii contravenționale și sancțiunea contravențională complementară constând în reținerea permisului de conducere pentru depășirea limitei de viteză permisă pentru un anumit segment de drum public. În fine, Curtea reține că în cauză nu poate fi pusă în discuție nici încălcarea dreptului de proprietate prin reținerea permisului de conducere de către polițistul rutier, aceasta fiind o sancțiune specifică în materia circulației pe drumurile publice prin care se urmărește împiedicarea temporară a exercitării dreptului de a conduce pe drumurile publice, și nu o măsură de restrângere a unui drept de proprietate, în sine, conferit prin deținerea permisului de conducere. Posesia permisului de conducere nu conferă un drept de proprietate propriu-zis, ci confirmă dreptul titularului de a conduce pe drumurile publice, în condițiile legii.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Claudiu Ovidiu Grosu în Dosarul nr. 7.259/180/2009 al Judecătoriei Bacău — Secția civilă și constată că prevederile art. 109 alin. (1) și ale art. 111 alin. (1) lit. a), alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Bacău — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 februarie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent-șef,
Claudia-Margareta Krupenschi

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea unor acte normative în domeniul programelor guvernamentale de garantare în numele și în contul statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 717/2009 privind aprobarea normelor de implementare a programului „Prima casă”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 18 iunie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 2, literele b) și c) vor avea următorul cuprins:

„b) costul total al finanțărilor acordate în cadrul programului se compune din:

— rata dobânzii stabilite pe baza indicelui de referință pentru creditele acordate consumatorilor, denumit în continuare *IRCC*, plus o marjă de maximum 2% pe an pentru creditele în lei; marja include și nivelul total al comisioanelor percepute de către finanțator; marja nu include costul evaluării imobilului, costul aferent efectuării formalităților de publicitate și comisionul de gestiune datorat FNGCIMM, după caz;

— comisionul de gestiune datorat FNGCIMM și recuperat de la beneficiar. Nivelul comisionului de gestiune și al comisionului unic de analiză, calculat la soldul garanției statului, se negociază anual între Ministerul Finanțelor Publice și FNGCIMM și se stabilește prin ordin al ministrului finanțelor publice;

c) finanțatorii au obligația prevederii exprese în contractele de credit a costurilor cu dobânda exprimată în raport cu *IRCC* și separat a costurilor cu comisioanele;”.

2. La articolul 21, literele b) și c) vor avea următorul cuprins:

„b) costul total al finanțărilor acordate în cadrul programului se compune din:

— rata dobânzii *IRCC* plus o marjă de maximum 2% pe an pentru creditele în lei; marja include și nivelul total al comisioanelor percepute de către finanțator; marja nu include costul evaluării terenului, locuinței, devizelor estimative și situațiilor de lucrări și nici costul aferent efectuării formalităților de publicitate, după caz;

— comisionul de gestiune datorat FNGCIMM și recuperat de la beneficiar. Nivelul comisionului de gestiune și al comisionului unic de analiză, calculat la soldul garanției statului, se negociază anual între Ministerul Finanțelor Publice și FNGCIMM și se stabilește prin ordin al ministrului finanțelor publice;

c) finanțatorii au obligația prevederii exprese în contractele de credit a costurilor cu dobânda exprimată în raport cu *IRCC* și separat a costurilor cu comisioanele;”.

Art. II. — Normele de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2014 privind aprobarea Programului de stimulare a cumpărării de autoturisme noi, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.053/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 891 din 8 decembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 2, alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Costul total al finanțărilor acordate în cadrul Programului, care este suportat de către beneficiar, se compune din rata dobânzii stabilite pe baza indicelui de referință pentru creditele acordate consumatorilor, denumit în continuare *IRCC*, plus o marjă de maximum 3% pe an; marja include și nivelul total al comisioanelor percepute de către finanțator și cheltuielile obligatorii legate de finanțare, în toate etapele finanțării; marja nu include costul asigurării, costul aferent efectuării formalităților de publicitate, prima de garantare, penalitățile percepute conform contractului de finanțare.”

2. La articolul 8, litera d) va avea următorul cuprins:

„d) finanțatorii au obligația prevederii exprese în contractele de finanțare a costurilor cu dobânda exprimată în raport cu *IRCC* și separat a costurilor cu comisioanele legate de finanțare;”.

3. La articolul 9, litera a) va avea următorul cuprins:

„a) rata dobânzii *IRCC* plus o marjă de maximum 3% pe an; marja include și nivelul total al comisioanelor percepute de către finanțator și cheltuielile obligatorii legate de finanțare, în toate etapele finanțării; marja nu include costul asigurării, costul aferent efectuării formalităților de publicitate, prima de garantare, penalitățile percepute conform contractului de finanțare;”.

4. Articolul 28 va avea următorul cuprins:

„Art. 28. — Finanțatorii transmit o declarație pe propria răspundere, semnată și asumată de reprezentanții legali ai acestora, care să conțină angajamentul de respectare a încadrării costului finanțării cu garanție guvernamentală în marja maximă de 3% peste indicele *IRCC*.”

Art. III. — Normele de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2018 privind implementarea Programului guvernamental „INVESTEȘTE ÎN TINE”, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 741/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 821 din 25 septembrie 2018, cu completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (3), litera a) va avea următorul cuprins:

„a) rata dobânzii stabilite pe baza indicelui de referință pentru creditele acordate consumatorilor, denumit în continuare *IRCC*, plus o marjă de maximum 2% pe an; marja include toate costurile legate de acordarea și derularea creditului în toate etapele finanțării;”.

2. La articolul 10, litera e) va avea următorul cuprins:

„e) vor asigura prevederea expresă în contractele de finanțare a costurilor cu dobânda exprimată în raport cu *IRCC* și separat a costurilor cu comisioanele legate de finanțare;”.

3. La articolul 22 alineatul (2), litera c) va avea următorul cuprins:

„c) nivelul costurilor totale, respectiv marja maximă anuală peste nivelul *IRCC*, pe care le vor aplica creditelor acordate în cadrul programului, către fondurile de garantare și M.F.P.;”.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind instituirea schemei de ajutor de *minimis* aferente programului de finanțare a investițiilor pentru modernizarea și dezvoltarea stațiunilor balneare

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 14 alin. (3) și al art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

CAPITOLUL I

Obiectivul Programului

Art. 1. — (1) Programul de finanțare a investițiilor pentru modernizarea și dezvoltarea stațiunilor balneare, denumit în continuare *Program*, este un program de finanțare a proiectelor de investiții pentru modernizarea și dezvoltarea stațiunilor balneare sau balneoclimatice prevăzute în anexele nr. 1 și 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.016/2011 privind acordarea statutului de stațiune balneară și balneoclimatică pentru unele localități și areale care dispun de factori naturali de cură, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Prin prezenta hotărâre se instituie o schemă de ajutor de *minimis* elaborată în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013 privind aplicarea art. 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor de *minimis*, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE), seria L, nr. 352 din 24 decembrie 2013, denumit în continuare *Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013*.

(3) Prezenta schemă nu intră sub incidența obligației de notificare către Comisia Europeană, în conformitate cu prevederile art. 3 din Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 privind aplicarea art. 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor de *minimis*.

(4) Prezenta schemă se aplică exclusiv în localitățile și arealele pentru care este acordat sau se va acorda statut de stațiune balneară sau balneoclimatică, prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 1.016/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) Programul este implementat de către Comisia Națională de Strategie și Prognoză, denumită în continuare *CNSP*, în conformitate cu atribuțiile ce îi revin prin Ordonanța Guvernului nr. 22/2007 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) *CNSP* are calitatea de furnizor și administrator al acestei scheme de *minimis*.

Art. 3. — Obiectivele principale ale schemei de *minimis* urmăresc stimularea dezvoltării infrastructurii în localitățile și arealele definite ca stațiuni balneare sau balneoclimatice în vederea implementării de soluții terapeutice inovatoare pentru un spectru larg de afecțiuni, încurajarea operatorilor economici de a investi în unitățile medico-balneare și de recuperare, crearea/modernizarea infrastructurilor conexe de utilitate publică, crearea de noi locuri de muncă, calificarea și profesionalizarea personalului ce activează în domeniu.

CAPITOLUL II

Bugetul schemei de *minimis* și modalitatea de acordare a ajutoarelor de *minimis*

Art. 4. — (1) Prezenta schemă este valabilă pentru încheierea angajamentelor legale până la data de 31 decembrie 2020, cu posibilitatea prelungirii până la data de 31 decembrie 2022, cu respectarea prevederilor naționale și ale Uniunii Europene în domeniul ajutorului de stat.

(2) Plățile în cadrul prezentei scheme se efectuează până la data de 31 decembrie 2022, respectiv data de 31 decembrie 2024 în cazul prelungirii valabilității schemei în condițiile alin. (1).

Art. 5. — (1) Bugetul anual maxim al schemei de *minimis* este reprezentat de echivalentul în lei a 130 milioane euro.

(2) Bugetul alocat schemei de *minimis* pentru anul bugetar 2019 este de 400 milioane lei credite de angajament și 80 milioane lei credite bugetare pentru realizarea de plăți în baza angajamentelor legale emise.

(3) Finanțarea prezentei scheme de *minimis* se suportă din sume alocate de la bugetul de stat prin bugetul Secretariatului General al Guvernului, pentru *CNSP*, titlul „Alte transferuri”.

(4) Prin implementarea Programului se estimează acordarea de ajutor de *minimis* unui număr de minimum 1.300 de beneficiari.

CAPITOLUL III

Beneficiarii de ajutor de *minimis* în cadrul Programului

Art. 6. — Pot beneficia de prevederile Programului societățile de orice tip, respectiv întreprinderile care sunt înregistrate potrivit Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și care îndeplinesc cumulativ, la data depunerii solicitării de finanțare, următoarele criterii de eligibilitate:

a) sunt înregistrate la oficiul registrului comerțului, au sediul social sau unul dintre punctele de lucru și își desfășoară activitatea pe teritoriul localităților și arealelor prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 1.016/2011, cu modificările și completările ulterioare;

b) codul unic de înregistrare (CAEN) pentru care solicită finanțare este eligibil în cadrul Programului dacă este autorizat conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, cu modificările și completările ulterioare, până la momentul depunerii primei cereri de rambursare/plată. Solicitarea finanțării se face pe un singur cod CAEN;

c) nu au depășit plafonul de *minimis* de 200.000 euro pentru o întreprindere unică, așa cum este aceasta definită de Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013, respectiv de 100.000 euro pentru beneficiarii care desfășoară activități de transport de mărfuri în contul terților sau contra cost pe durata a trei exerciții financiare consecutive, respectiv anul în curs și ultimele două exerciții financiare precedente. Plafioanele se aplică indiferent de forma ajutorului de *minimis* sau de obiectivul urmărit și indiferent dacă ajutorul este acordat din fonduri de la bugetul de stat sau din fonduri ale Uniunii Europene; termenul de „întreprindere unică” include toate întreprinderile între care există cel puțin una dintre relațiile următoare:

(i) o întreprindere deține majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau ale asociațiilor unei alte întreprinderi;

- (ii) o întreprindere are dreptul de a numi sau revoca majoritatea membrilor organelor de administrare, de conducere sau de supraveghere ale unei alte întreprinderi;
- (iii) o întreprindere are dreptul de a exercita o influență dominantă asupra altei întreprinderi în temeiul unui contract încheiat cu întreprinderea în cauză sau în temeiul unei prevederi din contractul de societate sau din statutul acesteia;
- (iv) o întreprindere care este acționar sau asociat al unei alte întreprinderi și care controlează singură, în baza unui acord cu alți acționari sau asociați ai acelei întreprinderi, majoritatea drepturilor de vot ale acționarilor sau ale asociaților întreprinderii respective. Întreprinderile care întrețin, cu una sau mai multe întreprinderi, relațiile la care se face referire la pct. (i)—(iv) sunt considerate întreprinderi unice.

d) nu se află în stare de dizolvare, reorganizare judiciară, lichidare, executare silită, închidere operațională, insolvență, faliment sau suspendare temporară a activității;

e) nu au fost subiectul unei decizii emise de către Comisia Europeană/alt furnizor de ajutor de stat/Consiliul Concurenței de recuperare a unui ajutor de stat/*de minimis* sau, în cazul în care au făcut obiectul unei astfel de decizii, aceasta a fost deja executată și creanța integral recuperată, cu penalități aferente, după caz;

f) dețin un drept asupra imobilului, respectiv proprietate, închiriere sau concesiune pe termen lung, la data depunerii cererii de finanțare, precum și pe o perioadă de minimum 10 ani de la data plății finale a ajutorului *de minimis*, așa cum reiese din documentele depuse, pentru care poate fi acordat dreptul de execuție a lucrărilor de construcții, în conformitate cu legislația în vigoare;

g) face dovada deținerii surselor de cofinanțare ale proiectului în valoare de cel puțin 50% din valoarea totală a investiției, sub formă de majorare de capital subscris și vărsat, profit reinvestit, împrumut din partea acționarilor sau a altor întreprinderi asociate sau credit bancar.

Art. 7. — (1) În cazul în care valoarea totală a ajutoarelor *de minimis* acordate unei întreprinderi unice pe o perioadă de 3 ani fiscali consecutivi, cumulată cu valoarea alocării financiare acordate în conformitate cu prevederile prezentei scheme, depășește plafoanele *de minimis* menționate la art. 6 lit. c), întreprinderea solicitantă nu poate beneficia de prevederile schemei, nici chiar pentru acea fracție din ajutor care nu depășește aceste plafoane.

(2) În cazul fuziunilor sau al achizițiilor, atunci când se stabilește dacă un nou ajutor *de minimis* acordat unei întreprinderi noi sau întreprinderii care face achiziția depășește plafonul relevant, se iau în considerare toate ajutoarele *de minimis* anterioare acordate tuturor întreprinderilor care au fuzionat. Ajutoarele *de minimis* acordate legal înainte de fuziune sau achiziție rămân legal acordate.

(3) În cazul în care o întreprindere se împarte în două sau mai multe întreprinderi separate, ajutoarele *de minimis* acordate înainte de separare se alocă întreprinderii care a beneficiat de acestea, și anume, în principiu, întreprinderii care preia activitățile pentru care au fost utilizate ajutoarele *de minimis*. În cazul în care o astfel de alocare nu este posibilă, ajutoarele *de minimis* se alocă proporțional pe baza valorii contabile a capitalului social al noilor întreprinderi la data la care separarea produce efecte.

(4) Ajutorul *de minimis* acordat prin prezenta măsură poate fi cumulată cu ajutoarele *de minimis* acordate în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 360/2012 al Comisiei, în limita plafonului stabilit în regulamentul respectiv, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Ajutoarele *de minimis* pot fi cumulate cu ajutoare *de minimis* acordate în conformitate cu alte regulamente *de minimis* în limita plafonului de 200.000 euro, respectiv 100.000 euro pentru întreprinderile care efectuează transport rutier de mărfuri în contul terților sau contra cost, echivalent în lei.

(6) Ajutoarele *de minimis* nu se cumulează cu ajutoarele de stat acordate pentru aceleași costuri eligibile sau cu ajutoarele de stat acordate pentru aceeași măsură de finanțare prin capital de risc dacă un astfel de cumul ar depăși intensitatea sau valoarea maximă relevantă a ajutorului stabilită pentru condițiile specifice ale fiecărui caz de un regulament sau de o decizie de exceptare adoptată de Comisia Europeană.

(7) Ajutoarele *de minimis* care nu se acordă pentru sau nu sunt legate de costuri eligibile specifice pot fi cumulate cu alte ajutoare de stat acordate în temeiul unui regulament de exceptare sau al unei decizii adoptate de Comisia Europeană.

Art. 8. — (1) Nu se acordă ajutor *de minimis* în cadrul Programului pentru activitățile de:

a) producție sau comercializare de armament, muniții, explozibili, tutun, alcool, substanțe aflate sub control național, plante, substanțe și preparate stupefiante și psihotrope;

b) producție sau comercializare de produse energetice definite potrivit Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, activități de leasing, activități de investigare și protecție;

c) pescuit și acvacultură, acoperite de Regulamentul (UE) nr. 1.379/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 decembrie 2013 privind organizarea comună a piețelor în sectorul produselor pescărești și de acvacultură, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1.184/2006 și (CE) nr. 1.224/2009 ale Consiliului și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 104/2000 al Consiliului, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 354 din 28 decembrie 2013, respectiv:

(i) 031 — Pescuitul;

(ii) 032 — Acvacultura;

d) producție primară a produselor agricole, așa cum sunt enumerate în anexa nr. 1 la Tratatul de instituire a Comunității Europene;

e) prelucrare și comercializare ale produselor agricole listate în anexa nr. 1 la Tratatul de instituire a Comunității Europene, în următoarele cazuri:

(i) când valoarea ajutorului este stabilit pe baza prețului sau a cantității produselor de acest tip achiziționate de la producătorii primari sau puse pe piață de operatorii economici respectivi;

(ii) când ajutorul este condiționat de utilizarea preferențială a produselor naționale față de produsele importate.

(2) Prin *prelucrarea produselor agricole* se înțelege orice operațiune efectuată asupra unui produs agricol care are drept rezultat un produs care este tot un produs agricol, cu excepția activităților desfășurate în exploatațile agricole, necesare în vederea pregătirii unui produs de origine animală sau vegetală pentru prima vânzare.

(3) Prin *comercializarea produselor agricole* se înțelege deținerea sau expunerea unui produs agricol în vederea vânzării, a punerii în vânzare, a livrării sau a oricărei alte forme de introducere pe piață, cu excepția primei vânzări de către un producător primar către revânzătorii sau prelucrătorii și a oricărei alte activități de pregătire a produsului pentru această primă vânzare; o vânzare efectuată de către un producător primar către consumatori finali este considerată comercializare în cazul în care se desfășoară în localuri distincte, rezervate acestei activități.

(4) În cadrul schemei nu se acordă:

a) ajutoare pentru export, și anume ajutoarele legate direct de cantitățile exportate, de înființarea și funcționarea unei rețele de distribuție sau pentru alte cheltuieli curente legate de activitatea de export;

b) ajutoare condiționate de utilizarea preferențială a produselor naționale față de produsele importate;

c) ajutoare pentru achiziționarea vehiculelor de transport rutier de marfă acordate operatorilor economici care au ca obiect de activitate prestarea de servicii de transport de marfă în contul terților sau contra cost.

(5) În cazul în care o întreprindere își desfășoară activitatea atât în unul dintre sectoarele exceptate prevăzute la alin. (1), cât și în unul sau mai multe sectoare sau domenii de activitate incluse în domeniul de aplicare a prezentei scheme, prevederile acesteia se aplică ajutoarelor acordate pentru sectoarele neexceptate.

(6) Pentru a beneficia de prevederile schemei, întreprinderea în cauză trebuie să se asigure, prin mijloace corespunzătoare, precum separarea activităților sau o distincție între costuri, că activitățile desfășurate în sectoarele excluse din domeniul de aplicare nu beneficiază de ajutoare *de minimis* acordate în conformitate cu prezenta schemă.

CAPITOLUL IV

Tipurile de ajutor financiar

Art. 9. — Prin Program se poate aloca fiecărui beneficiar o sumă nerambursabilă de maximum 200.000 euro, reprezentând maximum 50% din valoarea cheltuielilor eligibile, exclusiv TVA, aferente proiectului, respectiv 100.000 euro pentru întreprinderile care efectuează transport rutier de mărfuri în contul terților sau contra cost, echivalent în lei.

Art. 10. — Obiectul finanțării trebuie să se încadreze în una sau mai multe dintre cheltuielile eligibile prevăzute la art. 14 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 11. — (1) Activele achiziționate, mijloace fixe sau obiecte de inventar, trebuie să fie noi.

(2) În cazul activelor achiziționate, ajutorul financiar va fi acordat numai dacă acestea există la locul implementării proiectului și, după caz, sunt puse în funcțiune, cu respectarea reglementărilor tehnice aplicabile. În caz contrar ajutorul financiar nu se acordă.

(3) Nu se acordă ajutor financiar pentru activele achiziționate în sistem de leasing, second-hand și cele care au constituit obiectul unei subvenționări/finanțări nerambursabile din alte surse.

CAPITOLUL V

Procedura de înscriere și selecție în cadrul Programului

Art. 12. — Pentru a beneficia de ajutor *de minimis*, întreprinderea solicitantă trebuie să obțină un Acord de finanțare din partea CNSP.

Art. 13. — (1) Înregistrarea cererilor de acord pentru finanțare se realizează pe întreaga durată a sesiunii alocate, în limita bugetului anual alocat schemei, de la data comunicată de CNSP pe site-ul său cu cel puțin 10 zile înainte de data deschiderii acesteia.

(2) În cazul în care bugetul anual alocat schemei s-a epuizat, dar există cereri de acord pentru finanțare care nu s-au încadrat în bugetul alocat, dar care îndeplinesc cumulativ criteriile de eligibilitate prevăzute de prezenta hotărâre, CNSP emite un proiect de acord pentru finanțare.

(3) Pe baza proiectelor de acorduri pentru finanțare și în ordinea în care acestea au fost emise, CNSP aprobă acordurile pentru finanțare după suplimentarea bugetului anual alocat schemei în anul în curs sau în limita bugetului alocat în anul următor, în conformitate cu prevederile legilor bugetare anuale.

(4) În vederea obținerii unui acord pentru finanțare, întreprinderea solicitantă depune sau transmite la Registratura CNSP din strada Cristian Popișteanu nr. 2—4, sectorul 1, București, o cerere-tip de acord de principiu pentru finanțare

semnată de reprezentantul legal sau împuternicitul societății însoțită de un plan de investiții și de lista documentelor, stabilite prin ordinul prevăzut la art. 16 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 14. — Modelul cererii-tip de acord de principiu pentru finanțare, structura planului de investiții și lista documentelor justificative care vor trebui depuse de întreprinderea solicitantă, precum și modalitatea de îndeplinire a criteriilor de eligibilitate ale prezentei scheme în funcție de importanța economică a investițiilor pentru modernizarea și dezvoltarea stațiilor balneare vor fi stabilite prin ordin al președintelui CNSP, la propunerea Consiliului de Programare Economică, denumit în continuare CPE, ce va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, în termen de maximum 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 15. — Analiza proiectelor eligibile va fi efectuată în vederea aprobării de către CPE, printr-o comisie de lucru a CPE, stabilită în condițiile art. 8 alin. (8) din Ordonanța Guvernului nr. 22/2007, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ordinea depunerii și în limita bugetului anual alocat schemei, în funcție de importanța economică a investițiilor pentru modernizarea și dezvoltarea stațiilor balneare.

Art. 16. — (1) În scopul verificării solicitărilor și implementării schemei, CPE verifică documentele depuse, în conformitate cu cele stabilite prin ordinul președintelui CNSP prevăzut la art. 16 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, cu modificările și completările ulterioare, din punctul de vedere al veridicității conformității și coerenței informațiilor înscrise în planul de investiții, completarea tuturor câmpurilor cererii de finanțare, codul CAEN eligibil, inclusiv a legăturii activelor achiziționate cu fluxul activităților/subactivităților care sunt necesare desfășurării activităților ce se subscriu codului CAEN pentru care se solicită finanțare.

(2) CPE va verifica, pe baza declarației pe propria răspundere a solicitantului, că este respectată regula cumulului, precum și faptul că suma totală a ajutoarelor *de minimis* primite pe parcursul unei perioade de 3 ani fiscali, inclusiv anul fiscal în cursul căruia a fost depusă cererea de finanțare, fie din surse ale statului sau ale autorităților locale, fie din surse comunitare, însumată cu cuantumul ajutorului *de minimis* solicitat în cadrul prezentei scheme nu depășește la nivelul întreprinderii unice pragul de 200.000 euro, echivalentul în lei, respectiv 100.000 euro pentru beneficiarii care desfășoară activități de transport de mărfuri în contul terților sau contra cost.

Art. 17. — În urma procesului de evaluare a cererilor de acord pentru finanțare, CPE poate propune emiterea:

a) unui acord pentru finanțare, dacă sunt îndeplinite criteriile de eligibilitate conform prevederilor prezentei scheme;

b) unei solicitări de informații și/sau documente pentru completarea cererii de acord pentru finanțare, în cazul în care:

(i) există neconcordanțe în informațiile furnizate;

(ii) se constată necesitatea unor documente suplimentare în vederea soluționării cererii. În acest caz, termenul de evaluare a cererii de acord pentru finanțare curge de la data la care cererea este considerată completă în sensul prevederilor prezentei scheme. Întreprinderea solicitantă transmite completarea documentației în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea solicitării de informații și/sau documente pentru completarea cererii de acord pentru finanțare, prin intermediul mijloacelor electronice securizate și sub semnătura electronică a reprezentantului legal. Documentele transmise de întreprinderea solicitantă din propria inițiativă în vederea completării cererii de acord pentru finanțare nu se iau în considerare;

c) unei scrisori de respingere a cererii de acord pentru finanțare, în cazul în care:

- (i) cererea de acord pentru finanțare nu este însoțită de documentele stabilite prin ordinul prevăzut la art. 16 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, cu modificările și completările ulterioare;
- (ii) nu sunt îndeplinite criteriile de eligibilitate;
- (iii) întreprinderea nu respectă termenul de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea solicitării de informații și/sau documente pentru completarea cererii de acord pentru finanțare.

Art. 18. — (1) În termen de maximum 30 de zile calendaristice de la primirea unei cereri de acord pentru finanțare, CPE soluționează cererea respectivă.

(2) CPE finalizează procesul de evaluare a cererii de acord pentru finanțare de la data la care documentația este considerată completă în sensul prevederilor prezentei scheme.

Art. 19. — Pe baza propunerilor CPE, CNSP emite acordurile pentru finanțare și le aprobă prin ordinul președintelui CNSP sau scrisorile de respingere a cererilor de acord pentru finanțare, în termen de maximum 5 zile de la data primirii comunicării din partea CPE.

Art. 20. — (1) CNSP va informa în scris beneficiarul, prin intermediul notificării de acord pentru finanțare, cu privire la cuantumul maxim al ajutorului și caracterul *de minimis* al acestuia, făcând în mod explicit trimitere la Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013, menționând titlul acestuia, și la referința de publicare din Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

(2) CNSP transmite solicitantului scrisoarea de respingere, cu detalierea tuturor motivelor ce au condus la emiterea acesteia.

Art. 21. — CNSP publică lunar pe site-ul său situația cererilor de finanțare aflate în analiză, pentru care s-au emis acorduri pentru finanțare, proiectele de acord pentru finanțare sau pe cele respinse.

Art. 22. — (1) În cazul în care solicitantul se consideră vătămat într-un drept al său sau într-un interes legitim prin primirea scrisorii de respingere, acesta are dreptul de a urma procedura prevăzută de dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Solicitantul se poate adresa CNSP, formulând o contestație, în scris, care va cuprinde:

- a) datele de identificare ale solicitantului;
- b) obiectul contestației;
- c) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația;
- d) dovezile pe care se întemeiază;
- e) semnătura reprezentantului legal.

Art. 23. — Pentru soluționarea contestațiilor, CNSP va constitui o comisie de contestație, formată din 3 membri care nu au participat la procesul de verificare.

Art. 24. — Comunicarea soluționării contestației se va face prin fax, e-mail sau prin poștă, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

CAPITOLUL VI

Procedura de plată a ajutorului de stat aprobat

Art. 25. — Beneficiarul are obligația să efectueze cheltuielile în termen de maximum 12 luni de la data primirii acordului de finanțare și să depună documentația aferentă cererii de plată la sediul CNSP, în termen de maximum 15 luni de la data primirii acordului de finanțare.

Art. 26. — În vederea plății ajutorului *de minimis*, întreprinderea transmite la Registratura CNSP, după efectuarea tuturor cheltuielilor, o cerere de plată și un raport auditat al cheltuielilor realizate, precum și al modului de îndeplinire a criteriilor de eligibilitate ale schemei.

Art. 27. — (1) CNSP verifică conformitatea documentelor transmise și îndeplinirea condițiilor prevăzute de prezenta schemă în vederea efectuării plății.

(2) În cazul în care se constată lipsa unor documente sau neconcordanțe între datele și informațiile transmise, CNSP transmite o solicitare de completare a cererii de plată a ajutorului *de minimis*.

(3) Plata se efectuează în termen de 30 de zile de la data la care documentația este considerată completă.

Art. 28. — Acordul de finanțare va fi anulat și alocația financiară nerambursabilă acordată, împreună cu dobânzile aferente, va fi recuperată și în cazul în care obiectele/bunurile, fie mobile, fie imobile, finanțate în cadrul acordului nu sunt folosite conform scopului destinat, precum și în cazul în care acestea sunt vândute, închiriate sau înstrăinate sub orice formă prevăzută de legislația în vigoare, oricând pe perioada de 10 ani de la accesarea sumelor în acest Program.

Art. 29. — În situația neefectuării cheltuielilor sau în cazul în care cheltuielile nu corespund cu elementele de cost aprobate prin notificarea anexă la acordul de finanțare sau bunurile rezultate din programul de investiții nu sunt noi și puse în funcțiune, după caz, beneficiarul nu primește finanțare pentru acestea.

Art. 30. — (1) Beneficiarii care vor primi acordul de finanțare vor deschide conturi curente la Trezoreria Statului pentru derularea operațiunilor de încasări și plăți.

(2) Beneficiarii — societăți înființate în conformitate cu prevederile Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor utiliza pentru gestionarea sumelor reprezentând ajutorul *de minimis* contul 50.70 „Disponibil din subvenții și transferuri”.

(3) Virarea efectivă a ajutorului de stat se face de către CNSP în contul 50.70 „Disponibil din subvenții și transferuri”, deschis la unitatea Trezoreriei Statului în a cărei rază își are domiciliul fiscal întreprinderea beneficiară de ajutor de stat, în termen de maximum 15 zile calendaristice de la data la care cererea de plată a ajutorului de stat este considerată completă în sensul prevederilor prezentei scheme.

(4) Întreprinderile au obligația de a verifica valoarea ajutorului de stat virat de CNSP în contul 50.70 „Disponibil din subvenții și transferuri”. În situația în care se constată existența unei sume necuvenite, întreprinderile au obligația de a informa de îndată CNSP în vederea restituirii acesteia.

(5) Restituirea sumelor încasate necuvenit se realizează în conturile deschise cu această destinație la Trezoreria Statului, dacă sumele se restituie în anul în care au fost încasate, respectiv dacă sumele se restituie în anii următori anului în care au fost încasate.

(6) Pentru sumele necuvenite încasate de către întreprinderi, CNSP percepe dobânzi și penalități aferente, datorate de la data încasării până la data restituirii, conform Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 31. — Se admit compensări între tipurile de cheltuieli eligibile ce fac obiectul acordului de finanțare, fără a se putea depăși valoarea totală a ajutorului *de minimis* aprobat.

Art. 32. — Cheltuielile efectuate, inclusiv dosarul achiziției și/sau facturile emise înaintea intrării în vigoare a acordului de finanțare, nu sunt eligibile.

Art. 33. — (1) În cazul în care beneficiarii eligibili renunță la finanțare pentru una sau mai multe activități pentru care a fost emis acordul de finanțare, aceștia au obligația de a transmite CNSP o cerere de renunțare totală/parțială la finanțare, urmând să primească ajutorul *de minimis* numai pentru activitățile și cheltuielile rămase nemodificate în urma cererii de renunțare parțială la finanțare.

(2) În situația în care aplicantul admis la finanțare renunță la implementarea proiectului de investiții fără a depune o cerere-tip de renunțare totală/parțială, acesta nu va mai beneficia de finanțare în cadrul Programului pe parcursul valabilității acestuia.

CAPITOLUL VII

Monitorizarea și controlul beneficiarilor Programului și recuperarea ajutorului de *minimis*

Art. 34. — Monitorizarea și controlul beneficiarilor Programului se vor face de către CNSP și de către alte structuri specializate ale statului, conform art. 35 alin. (1).

Art. 35. — (1) Atât reprezentanții CNSP, ai Curții de Conturi a României, cât și cei ai organelor de inspecție economico-financiară din cadrul Ministerului Finanțelor Publice au dreptul să verifice anunțat/inopinat la sediul beneficiarilor veridicitatea și conformitatea declarațiilor, activităților și cheltuielilor făcute în cadrul Programului, precum și respectarea prevederilor prezentei scheme de *minimis* și a angajamentelor din acordul de finanțare.

(2) Beneficiarul trebuie să accepte și să faciliteze controlul asupra utilizării ajutorului de *minimis* acordat prin Program. În caz contrar, se dispune recuperarea ajutorului de *minimis*.

(3) Pe durata efectuării controlului la adresa unde întreprinderea a realizat investiția și la sediul social, reprezentanții organelor de control trebuie să aibă acces la documentele contabile, în original, care fac obiectul finanțării.

(4) În cazul în care, în urma controalelor sau la sesizarea organelor de control abilitate ale statului, se constată că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute în acordul de finanțare sau în schema de ajutor de *minimis*, CNSP va propune recuperarea totală a ajutorului de *minimis* acordat și va anunța Consiliul Concurenței că a fost declanșată recuperarea ajutorului de *minimis*, împreună cu dobânzile aferente.

Art. 36. — (1) Recuperarea ajutorului de *minimis* se va efectua conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Ajutorul de *minimis* care trebuie recuperat include și dobânda aferentă, datorată de la data plății ajutorului până la data recuperării acestuia. Rata dobânzii aplicabile este cea stabilită prin Regulamentul (CE) nr. 794/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 de punere în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 659/1999 al Consiliului de stabilire a normelor de aplicare a articolului 93 din Tratatul CE, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 140 din 30 aprilie 2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu respectarea prevederilor Regulamentului (UE) 2015/1.589 al Consiliului de stabilire a normelor de aplicare a articolului 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 248 din 24 septembrie 2015.

Art. 37. — Beneficiarii ajutorului de *minimis* au obligația ca pe perioada derulării proiectului de investiții și pe o perioadă de 10 ani de monitorizare să afișeze la loc vizibil outdoor sau indoor, la locația realizării proiectului, și pe pagina de internet de promovare, elementele de identitate vizuală după cum urmează:

- a) sigla Guvernului României;
- b) sigla cofinanțatorului, CNSP;

c) fraza „Proiect «denumirea completă, astfel cum se regăsește în cuprinsul acordului de finanțare», cofinanțat de Guvernul României prin Programul de finanțare a investițiilor pentru modernizarea și dezvoltarea stațiunilor balneare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018”.

Art. 38. — În situația în care, pe perioada contractuală, precum și pe durata celor 10 ani de monitorizare beneficiarul ajunge, din cauze imputabile acestuia, în situația de închidere operațională, faliment, dizolvare sau insolvență sau înstrăinează bunurile ce fac obiectul proiectului finanțat cu ajutor de *minimis* în baza prezentei scheme, se va proceda la recuperarea ajutorului de *minimis* acordat prin Program.

CAPITOLUL VIII

Raportarea și monitorizarea ajutoarelor de *minimis*

Art. 39. — Beneficiarul finanțării nerambursabile va da o declarație privind ajutoarele de *minimis* de care a beneficiat întreprinderea unică pe parcursul precedentilor 2 ani fiscali și al anului în cursul căruia depune cererea de finanțare, în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 1.407/2013.

Art. 40. — Schema de ajutor de *minimis* și toate actele subsecvente date în aplicarea acesteia vor fi publicate integral pe site-ul CNSP la adresa www.cnp.ro și, în termen de 15 zile de la data intrării în vigoare, se transmite spre informare Consiliului Concurenței, în conformitate cu art. 17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 41. — Raportarea și monitorizarea ajutoarelor de *minimis* acordate în baza prezentei scheme se fac în conformitate cu legislația Uniunii Europene și cu prevederile Regulamentului privind procedurile de monitorizare a ajutoarelor de stat, pus în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 175/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 436 din 28 iunie 2007.

Art. 42. — CNSP păstrează evidența detaliată a ajutoarelor acordate în baza prezentei scheme pe o durată de 10 ani de la data la care ultima alocare specifică a fost acordată în baza prezentei scheme. Această evidență trebuie să conțină toate informațiile necesare pentru a demonstra respectarea condițiilor impuse de legislația Uniunii Europene în domeniul ajutorului de *minimis*.

Art. 43. — CNSP are obligația de a supraveghea permanent ajutoarele acordate, aflate în derulare, și de a dispune măsurile care se impun în cazul încălcării condițiilor impuse prin prezenta schemă sau prin legislația națională sau a Uniunii Europene aplicabilă la momentul respectiv.

Art. 44. — CNSP are obligația de a transmite Consiliului Concurenței, în formatul și în termenul prevăzute de Regulamentul privind procedurile de monitorizare a ajutoarelor de stat, pus în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 175/2007, toate datele și informațiile necesare pentru monitorizarea ajutoarelor de stat la nivel național.

Art. 45. — Consiliul Concurenței poate să solicite date și informații suplimentare și, după caz, să facă verificări la fața locului.

Art. 46. — Pe baza unei cereri scrise, CNSP va transmite Comisiei Europene, prin intermediul Consiliului Concurenței, în 20 de zile lucrătoare sau în termenul fixat în cerere, toate informațiile pe care Comisia Europeană le consideră necesare pentru evaluarea respectării condițiilor acestei scheme de ajutor de *minimis*.

Art. 47. — Operatorii economici beneficiari de ajutor în cadrul Programului vor ține o evidență specifică a ajutoarelor primite conform prezentei scheme, a altor scheme de *minimis* și a altor ajutoare de stat. Aceștia sunt obligați să arhiveze evidența specifică și să o păstreze o perioadă de 10 ani de la semnarea acordului de finanțare.

Art. 48. — Monitorizarea acestei scheme de ajutor, conform Regulamentului privind procedurile de monitorizare a ajutorului de stat, pus în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 175/2007, revine CNSP, care va transmite Consiliului Concurenței informațiile necesare în vederea întocmirii inventarului ajutoarelor de stat și a registrului ajutoarelor de stat/de *minimis*.

Art. 49. — Pentru a crea posibilitatea verificării ex-ante a eligibilității potențialilor beneficiari ai măsurilor de ajutor, în conformitate cu prevederile art. 29 din Regulamentul privind Registrul ajutoarelor de stat, pus în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 437/2016, CNSP, în calitate de furnizor al măsurii *de minimis*, are obligația încercării în Registrul general al ajutoarelor de stat acordate în România, RegAS, a prezentei scheme, în termen de 5 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a acesteia.

Art. 50. — Contractele, plățile, obligațiile de recuperare a ajutoarelor și rambursarea efectivă a respectivelor obligații, aferente acestei măsuri, se vor încărca în RegAS în termen de 7 zile lucrătoare de la data semnării contractului/actului de finanțare, respectiv de la data instituirii plăților, a obligațiilor de recuperare a ajutoarelor sau a rambursării efective a respectivelor obligații.

CAPITOLUL IX

Confidențialitate

Art. 51. — Documentele justificative depuse de către solicitanți în cadrul Programului sunt confidențiale, membrii Comisiei de specialitate, cei ai Secretariatului Comisiei, cei ai CNSP și ai organelor de control având obligația de a nu dezvălui informații menționate în acestea către terțe persoane, cu excepția cazului în care informațiile sunt furnizate organelor abilitate ale statului în exercitarea atribuțiilor ce le revin.

Art. 52. — CNSP este autorizată să publice, în orice formă și mediu, incluzând internetul, informațiile referitoare la numele beneficiarului, obiectivul proiectului, suma ajutorului *de minimis* acordat, așezarea geografică a proiectului, respectiv localitatea și județul, precum și stadiul implementării proiectului și realizării rambursărilor ajutorului aprobat.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Toni Greblă

Președintele Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză,
Ion Ghizdeanu

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

Ministrul turismului,
Bogdan Gheorghe Trif

Ministrul sănătății,
Sorina Pintea

București, 30 mai 2019.
Nr. 362.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

**privind aducerea la cunoștința publică a sectoarelor
cadastrale din unitatea administrativ-teritorială Mănești
din județul Dâmbovița în care se derulează lucrări
de înregistrare sistematică**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aduce la cunoștința publică derularea lucrărilor de înregistrare sistematică în sectoarele cadastrale nr. 5, 8, 9, 24, 25, 30, 32 și 33 din unitatea administrativ-teritorială Mănești din județul Dâmbovița.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică este prevăzută în anexă.

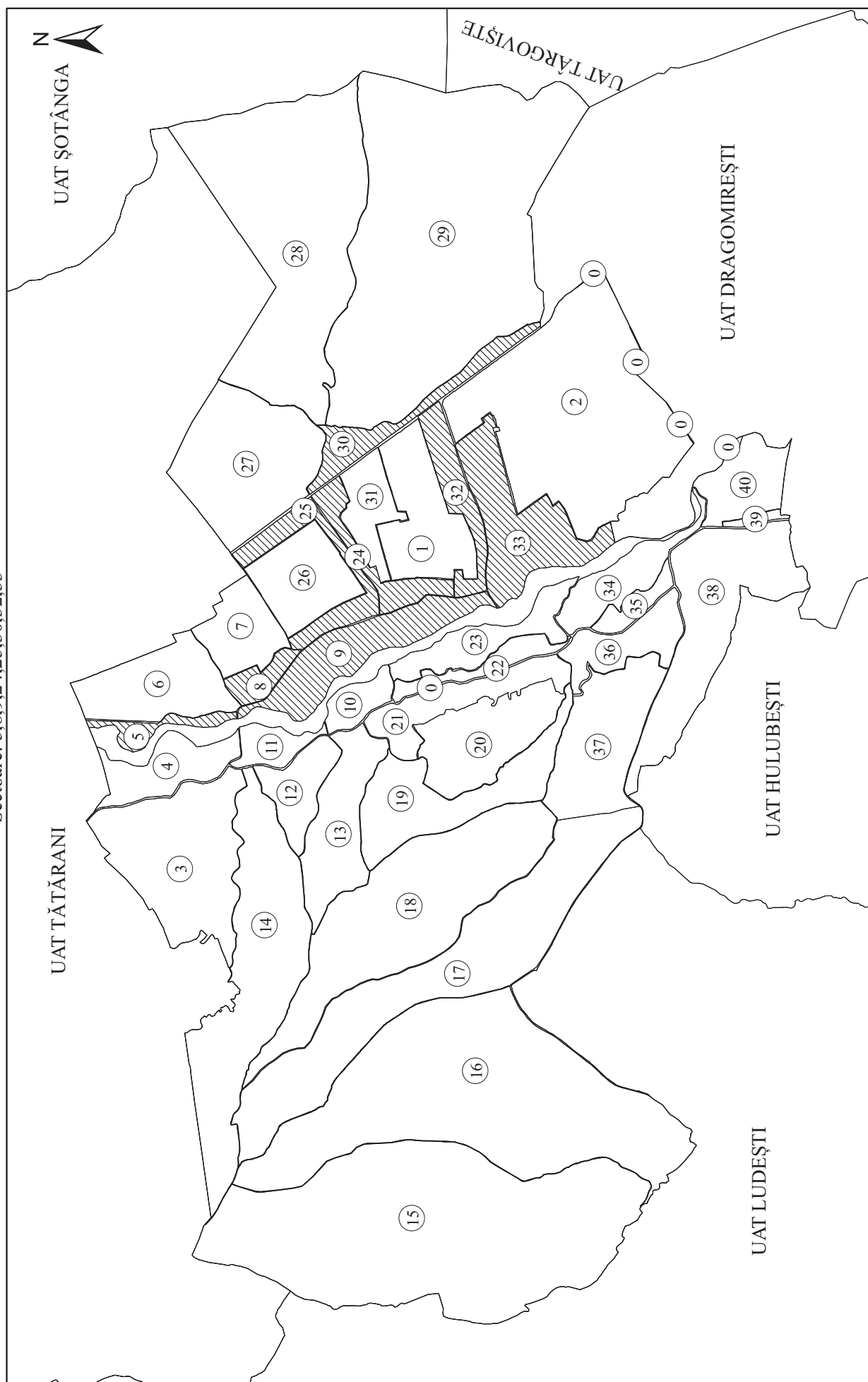
Art. 3. — Anexa face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Radu-Codruț Ștefănescu

București, 16 mai 2019.
Nr. 1.768.

Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
 Județ: DÂMBOVIȚA
 UAT: MĂNEȘTI
 Sectoare: 5,8,9,24,25,30,32,33



*) Anexa este reprodusă în facsimil.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul România Mare

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 16.04.2018—27.04.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Partidul România Mare, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

I. Constatări:

În urma explicațiilor reprezentantului formațiunii politice și a verificărilor efectuate pentru perioada 1.01.2015—31.12.2015 s-au constatat următoarele:

— Partidul România Mare a prezentat pentru data de 31.12.2015 un număr de 11 balanțe de verificare, puse la dispoziția echipei de control de la nivelul filialelor formațiunii politice;

— Partidul România Mare, la data de 31.12.2015, nu are balanță de verificare întocmită pentru luna decembrie 2015 la nivel național;

— Partidul România Mare nu a efectuat inventarierea patrimoniului pentru anul 2015;

— Partidul România Mare nu a încheiat situațiile financiare la 31.12.2015 și nu au fost înregistrate la Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București Sector 1 la termenul prevăzut de lege.

În urma explicațiilor reprezentantului formațiunii politice și a verificărilor efectuate pentru perioada 1.01.2016—31.12.2016 s-au constatat următoarele:

— Partidul România Mare a prezentat pentru data de 31.12.2016 un număr de 7 balanțe de verificare, puse la dispoziția echipei de control de la nivelul filialelor formațiunii politice;

— Partidul România Mare, la data de 31.12.2016, nu are balanță de verificare întocmită pentru luna decembrie 2016 la nivel național;

— Partidul România Mare nu a efectuat inventarierea patrimoniului pentru anul 2016;

— Partidul România Mare nu a încheiat situațiile financiare la 31.12.2016 și nu au fost înregistrate la Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București Sector 1 la termenul prevăzut de lege.

În urma explicațiilor reprezentantului formațiunii politice și a verificărilor efectuate pentru perioada 1.01.2017—31.12.2017 s-au constatat următoarele:

— Partidul România Mare a prezentat pentru data de 31.12.2017 un număr de 7 balanțe de verificare, puse la dispoziția echipei de control de la nivelul filialelor formațiunii politice;

— Partidul România Mare, la data de 31.12.2017, nu are balanță de verificare întocmită pentru luna decembrie 2017 la nivel național;

— Partidul România Mare nu a efectuat inventarierea patrimoniului pentru anul 2017;

— Partidul România Mare nu a încheiat situațiile financiare la 31.12.2017 și nu au fost înregistrate la Agenția Națională de Administrare Fiscală — Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București Sector 1 în termenul prevăzut de lege.

S-a constatat faptul că Partidul România Mare a încălcat prevederile art. 3 alin. (8), art. 5 alin. (4), art. 13 alin. (1) și (2), art. 15 alin. (3), art. 16 alin. (3), art. 17 alin. (4), art. 43 alin. (4) și art. 60 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, entitatea verificată a fost sancționată conform prevederilor art. 52 alin. (1) din același act normativ.

II. Recomandări:

— încheierea unui contract de prestări servicii de evidență financiar-contabilă pentru efectuarea înregistrărilor contabile la zi, cu celeritate, și informarea Autorității Electorale Permanente cu privire la implementarea organizării sistemului de evidență financiar-contabilă la nivel național și local conform prevederilor legale;

— înregistrarea corectă în contabilitate a veniturilor, a contribuțiilor electorale obținute în perioada 2015—2017 și a cheltuielilor electorale efectuate în aceeași perioadă 2015—2017, de către organizațiile teritoriale, precum și transmiterea datelor corecte către sediul central al partidului, corecțiile urmând a fi efectuate în anul 2018;

— întocmirea corectă, completă și în termen a registrului de casă, a registrului-jurnal, a registrului-inventar, a registrului Cartea mare și a balanțelor lunare de verificare;

— publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a informațiilor obligatorii corespunzător prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 17 decembrie 2018.
Nr. 17.432.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

