



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 446

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 27 mai 2020

#### SUMAR

| Nr.   | Pagina | Nr.   | Pagina |
|---|--------|---|--------|
| <b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>   |        |   |        |
| Decizia nr. 8 din 14 ianuarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă .....  | 2–4    |   |        |
| Decizia nr. 43 din 4 februarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016 .....  | 5–7    |   |        |
| <b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>   |        |   |        |
| 403. — Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Realizare infrastructură necesară Comandamentului Corpului Multinațional de Sud-Est în cazarma 562 Sibiu” .....   | 8–9    |   |        |
| 405. — Hotărâre pentru re aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Dâmbovița, municipiul Târgoviște, Zona Sagricom, str. Silviu Stănculescu, etapa II” .....   | 9–10   |   |        |
| 406. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 pentru Societatea „IOR” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri .....   | 10–12  |   |        |
| 410. — Hotărâre privind recunoașterea Asociației Constructorilor de Automobile din România — ACAROM ca fiind de utilitate publică .....   | 12     |   |        |
| <b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>   |        |   |        |
| 866/649. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate privind modificarea și completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății publice și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.301/500/2008 pentru aprobarea protocoalelor terapeutice privind prescrierea medicamentelor aferente denumirilor comune internaționale prevăzute în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008..... |        |   | 13     |
|   |        | 909. — Ordin al ministrului sănătății privind modificarea și completarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate publică pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 377/2017 .....   | 14–15  |
|   |        | 1.525. — Ordin al ministrului lucrărilor publice, dezvoltării și administrației pentru completarea art. 12 din Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 3.254/2016 privind aprobarea măsurii de sprijin, constând în acordarea unor ajutoare de stat și ajutoare <i>de minimis</i> pentru îmbunătățirea competitivității economice prin creșterea productivității muncii în întreprinderi mici și mijlocii în cadrul Programului operațional regional 2014–2020 ....                              | 15     |
|   |        | 1.526. — Ordin al ministrului lucrărilor publice, dezvoltării și administrației pentru completarea art. 12 din Ordinul ministrului delegat pentru fonduri europene nr. 5.559/2017 privind aprobarea măsurii de sprijin, constând în acordarea unor ajutoare de stat și ajutoare <i>de minimis</i> pentru îmbunătățirea competitivității economice prin creșterea productivității muncii în întreprinderi mici și mijlocii pe teritoriul acoperit de Investiția Teritorială Integrată Delta Dunării prin Programul operațional regional 2014–2020..... | 16     |
|   |        | ★   |        |
|   |        | Rectificări .....   | 16     |

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 8**

din 14 ianuarie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 511 alin. (1)  
pct. 8 din Codul de procedură civilă**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu         | — președinte         |
| Marian Enache          | — judecător          |
| Daniel Marius Morar    | — judecător          |
| Mona-Maria Pivniceru   | — judecător          |
| Gheorghe Stan          | — judecător          |
| Livia Doina Stanciu    | — judecător          |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător          |
| Varga Attila           | — judecător          |
| Valentina Bărbățeanu   | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Asociația Națională a Internet Service Providerilor din România și Ines Group — S.R.L. din București în Dosarul nr. 2.446/1/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal, care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.001D/2017.

2. La apelul nominal răspund, pentru ambii autori ai excepției de neconstituționalitate, domnul consilier juridic Sorin Silviu Manea și domnul avocat Dan Rareș Răducanu, în calitate de apărător ales al părții Netcity Telecom — S.A. din București, având delegații depuse la dosarul cauzei. Se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorilor excepției de neconstituționalitate. Cu titlu preliminar, acesta arată că a înțeles să critice prevederile art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă prin coroborare cu cele ale art. 634 alin. (1) pct. 5 și alin. (2), în ipoteza prevăzută la art. 430 alin. (1) teza a doua din același cod, întrucât, în actuala concepție a legiuitorului, autoritatea de lucru judecat vizează și considerentele hotărârii, astfel că revizuirea trebuie să poată fi îndreptată nu doar împotriva dispozitivului hotărârii sau a considerentelor decisive pe care acesta se sprijină, ci și împotriva considerentelor decizorii conținute în hotărârile potrivnice, relevante pentru soluționarea acelor pricini sau a altor pricini similare, și chiar împotriva unor excepții procesuale ridicate în respectivele dosare. Arată că, în mod frecvent, în fața instanțelor se invocă autoritatea de lucru judecat cu privire la diverse excepții procesuale soluționate în alte dosare, fără să existe tripla identitate de obiect, părți și cauză, și, în ilustrarea acestei afirmații, descrie situația de fapt existentă în dosarul în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate. Precizează că revizuirea poate fi introdusă, conform prevederilor de lege criticate, în termen de o lună de la data rămânerii definitive a ultimei hotărâri. Or, în recurs, hotărârile sunt definitive de la data pronunțării. În această situație, nu pot fi atacate cu revizuire considerentele potrivnice care au stat la baza pronunțării acelei hotărâri, raportat la alte hotărâri care au tratat aceleași aspecte, întrucât considerentele pot fi cunoscute doar după redactarea hotărârii, care, de obicei, are loc la un interval mai lung de o lună. În consecință, termenul precizat este de natură să încalce dreptul de acces liber la justiție și la exercitarea căilor de atac.

Arată că, în opinia sa, termenul pentru revizuire ar trebui să curgă de la comunicarea hotărârii, nu de la pronunțare.

4. Având cuvântul, apărătorul părții Netcity Telecom — S.A. din București solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Arată că textul de lege criticat a mai format obiectul analizei Curții Constituționale, care s-a pronunțat în sensul conformității acestuia cu prevederile din Legea fundamentală invocate și de autorii prezentei excepții de neconstituționalitate, întrucât contrarietatea hotărârilor în baza căreia se formulează cererea de revizuire trebuie să rezulte din dispozitivul acestora. Subliniază, totodată, faptul că una dintre condițiile ce trebuie întrunită pentru invocarea cazului de revizuire în discuție este ca excepția autorității de lucru judecat fie să nu fi fost invocată în procesul următor, fie să fi fost invocată, dar să nu fi fost analizată. Face referire și la art. 513 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în forma pe care o avea la data ridicării excepției de neconstituționalitate, în temeiul căruia soluția cu privire la cererea de revizuire constă în anularea celei de-a doua hotărâri, rămânând să producă efecte între părți prima hotărâre, a cărei autoritate de lucru judecat a fost încălcată. Prin urmare, faptul că termenul de o lună pentru introducerea căii de atac a revizuirii curge de la pronunțarea celei de-a doua hotărâri nu îngreădește dreptul de acces liber la justiție și la exercitarea căilor de atac. Mai arată că, în cauză, autorii excepției nu au solicitat înlăturarea anumitor considerente și înlocuirea lor cu altele. Depune și concluzii scrise, în susținerea celor prezentate oral.

5. Președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care precizează, în ceea ce privește extinderea controlului de constituționalitate și la prevederile art. 634 alin. (1) pct. 5 și alin. (2) din Codul de procedură civilă, că nu se poate realiza direct în fața Curții Constituționale. Referitor la excepția de neconstituționalitate, așa cum a fost ridicată în fața instanței care a sesizat Curtea Constituțională, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, arătând că, în opinia sa, nu se justifică reconsiderarea jurisprudenței prin care instanța de contencios constituțional a constatat conformitatea textului de lege criticat cu dispozițiile Legii fundamentale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Decizia nr. 905 din 8 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.446/1/2016, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Asociația Națională a Internet Service Providerilor din România și Ines Group — S.R.L. din București într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire a unei hotărâri judecătorești.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarele acesteia susțin, în esență, că, potrivit reglementării criticate, justițiabilul nu poate formula în termen legal o cerere de revizuire bazată pe art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, îndreptată împotriva considerentelor hotărârilor

definitive contradictorii, decât după ce are cunoștință de motivarea acestora, având în vedere că art. 403 din Codul de procedură civilă stabilește că autoritatea de lucru judecat privește atât dispozitivul, cât și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă. Întrucât actualele norme de procedură civilă nu mai prevăd obligația instanțelor de judecată de a se pronunța în ședință publică, părțile din dosar nu pot lua cunoștință în timp util despre soluția dată litigiului. Precizează că minuta nu conține motivele și/sau considerentele pe care se sprijină dispozitivul hotărârii judecătorești. Or, motivarea unei cereri de revizuire nu ar putea fi realizată în mod judicios în lipsa considerentelor ultimei hotărâri definitive. Arată că, între momentul pronunțării hotărârii și momentul redactării acesteia — interval care este de notorietate că depășește 30 de zile —, partea este în totală imposibilitate de a respecta termenul de o lună și de a formula o cerere de revizuire care să aibă ca obiect considerentele potrivnice ale ultimei hotărâri definitive. O instanță judecătorească nu ar trebui să respingă ca tardivă o cerere de revizuire bazată pe considerentele hotărârii, atâta vreme cât aceasta nu și-a respectat obligațiile procedurale în termenele stabilite. Solicită Curții Constituționale să constate că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale în măsura în care converg spre interpretarea că nu se poate formula cerere de revizuire împotriva considerentelor hotărârii definitive decât în termen de o lună de la data pronunțării hotărârii, iar nu de la data comunicării considerentelor acesteia.

**8. Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că, pentru a opera acest motiv de revizuire, este necesar ca invocata contrarietate să rezulte din confruntarea dispozitivelor celor două hotărâri, considerentele bucurându-se, la rândul lor, de autoritatea de lucru judecat numai în măsura în care sprijină dispozitivul hotărârii ori rezolvă chestiuni litigioase relevante pentru soluția adoptată, conform art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Acest motiv de revizuire nu permite ca o hotărâre judecătorească să fie revizuită pe motiv că prin considerentele ei se contravine considerentelor unei hotărâri anterioare, dacă cele două hotărâri sunt date în cauze diferite, nefiind îndeplinită identitatea de părți, de obiect și de cauză juridică. Rezultă astfel că nu se poate considera că reglementarea datei de început a termenului de revizuire pentru motivul prevăzut de art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă încalcă prevederile constituționale invocate de revizuențele autoare ale excepției.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, precizând, în esență, că revizuirea nu poate conduce la o reanalizare a celei de-a doua hotărâri judecătorești, astfel că revizuirea nu este aplicabilă în acele cazuri în care contrarietatea se manifestă numai la nivelul considerentelor. De aceea, formularea și motivarea unei cereri de revizuire nu depind în mod direct de cunoașterea argumentării care a stat la baza pronunțării hotărârii atacate. Ca atare, termenul de o lună de la rămânerea definitivă a ultimei hotărâri nu contravine dispozițiilor constituționale invocate în motivarea excepției.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentanților părților, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, aprobat prin Legea nr. 134/2010, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, care au următoarea redactare: „(1) *Termenul de revizuire este de o lună și se va socoti: [...] 8. în cazul prevăzut la art. 509 alin. (1) pct. 8, de la data rămânării definitive a ultimei hotărâri.*”

14. Art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă, la care face trimitere textul de lege criticat, prevede unul dintre cazurile în care poate fi cerută revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul, și anume atunci când există hotărâri definitive potrivnice, date de instanțe de același grad sau de grade diferite, care încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri.

15. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (1) și (3) care statuează cu privire la dreptul de acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 129 cu privire la exercitarea căilor de atac.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că textul de lege criticat stabilește termenul în care poate fi introdusă o cerere de revizuire justificată de existența unor hotărâri definitive potrivnice, date de instanțe de același grad sau de grade diferite, care încalcă autoritatea de lucru judecat a primei hotărâri. Acesta este de o lună de la data rămânării definitive a ultimei hotărâri, în condițiile în care, potrivit art. 634 alin. (2) din Codul de procedură civilă, unele hotărâri devin definitive la data pronunțării (este vorba despre hotărârile date în recurs și cele pentru care legea nu prevede posibilitatea atacării lor cu apel sau cu recurs). Autoarele excepției de neconstituționalitate critică, în esență, faptul că, întrucât termenul de o lună prevăzut în acest sens începe să curgă de la momentul pronunțării celei de-a doua hotărâri, persoana interesată se află în imposibilitatea de a utiliza această cale de atac atunci când nerespectarea autorității de lucru judecat este determinată de contrarietatea considerentelor pe care se bazează hotărârile prin raportare la care se invocă motivul de revizuire menționat, deoarece nu poate lua cunoștință de acestea în timp util.

17. Față de această critică, Curtea reține că, potrivit art. 513 alin. (4) teza a doua din Codul de procedură civilă, în redactarea pe care textul o avea la data ridicării excepției de neconstituționalitate, efectul admiterii revizuirii îl constituie anularea celei din urmă hotărâri și trimiterea cauzei spre rejudecare. Revizuirea reprezintă o cale de atac extraordinară, de retractare, nedevolutivă. De aceea, în cadrul judecării acesteia nu este permisă și soluționarea fondului pricinii. În ipoteza în care constată existența motivului de revizuire prevăzut la art. 509 alin. (1) pct. 8, instanța competentă să soluționeze cererea de revizuire nu examinează temeinicia hotărârii atacate și nu decide care dintre hotărârile în discuție este cea judicioasă, ci se rezumă la a anula ultima hotărâre cu privire la care constată că nesocotește autoritatea de lucru judecat a hotărârii anterioare. Pentru a decide astfel, instanța se pronunță asupra identității de părți, obiect și cauză în procesele soluționate prin hotărârile comparate, care indică

încălcarea autorității de lucru judecat a celei mai întâi pronunțate. Or, în verificarea existenței triplei identități menționate, nu este necesar ca instanța care soluționează cererea de revizuire să analizeze considerentele pe care instanțele și-au fondat soluțiile pronunțate, ci soluția pronunțată și impusă prin dispozitivul hotărârilor. Art. 461 alin. (1) din Codul de procedură civilă clarifică obiectul asupra căruia poartă orice cale de atac, stabilind că partea din hotărâre împotriva căreia se îndreaptă aceasta este soluția cuprinsă în dispozitivul hotărârii. Așadar, revizuirea, la fel ca orice altă cale de atac, indiferent de caracterul acesteia — ordinară sau extraordinară, de reformare sau de retractare, devolutivă sau nedevelopativă — se îndreaptă împotriva soluției cuprinse în dispozitivul hotărârii. Chiar dacă, în concepția actuală a Codului de procedură civilă, se bucură de autoritate de lucru judecat atât dispozitivul hotărârii, cât și considerentele pe care acesta se sprijină, după cum prevede art. 430 alin. (2), revizuirea întemeiată pe motivul nesocotirii autorității de lucru judecat nu poate viza decât soluția pronunțată, de vreme ce efectul admiterii cererii de revizuire este, așa cum s-a arătat mai sus, anularea ultimei hotărâri, în întregul ei, fără analiza eventualei contrarietăți existente între considerentele decisive ale hotărârilor în discuție.

18. Este adevărat că art. 461 alin. (2) reglementează și problema considerentelor, în sensul că, potrivit acestuia, calea de atac poate să vizeze anumite considerente ale hotărârii, și anume cele prin care s-au dat dezlegări unor probleme de drept ce nu au legătură cu judecata aceluși proces sau care sunt greșite ori cuprind constatări de fapt ce prejudiciază partea. Într-o asemenea situație, instanța, admitând calea de atac, va înlătura acele considerente și le va înlocui cu propriile considerente, menținând soluția cuprinsă în dispozitivul hotărârii atacate. Această ipoteză este valabilă însă numai în ceea ce privește căile de atac de reformare, întrucât necesită un control judiciar efectiv al hotărârii, iar nu și în ceea ce privește căile de atac de retractare, așa cum este revizuirea. Astfel, considerentele decizorii, prin care a fost soluționată pe cale incidentală o chestiune litigioasă, Curtea observă că nu pot constitui motiv de revizuire a celei de-a doua hotărâri ca urmare a faptului că ar contraveni considerentelor decizorii cuprinse într-o altă hotărâre anterioară. Aceasta, deoarece o astfel de ipoteză este exclusă de existența unei alte căi procedurale puse la îndemâna părții interesate încă din timpul soluționării celui de-al doilea proces, și anume posibilitatea acesteia de a invoca excepția autorității de lucru judecat cu referire la soluția dată cu privire la aceeași chestiune litigioasă rezolvată pe cale incidentală într-o cauză precedentă. Prin urmare, în condiții de diligență procesuală, se

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Asociația Națională a Internet Service Providerilor din România și Ines Group — S.R.L. din București în Dosarul nr. 2.446/1/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 511 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 ianuarie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

poate preveni apariția unor considerente decizorii contradictorii, astfel încât să nu se mai pună problema unei eventuale revizuirii întemeiate pe un asemenea motiv.

19. În consecință, faptul că termenul de introducere a cererii de revizuire curge de la pronunțarea ultimei hotărâri nu împiedică accesul la justiție al părții și nu contravine prevederilor art. 129 din Constituție referitoare la exercitarea căilor de atac, întrucât demonstrarea existenței motivului de revizuire prevăzut la art. 509 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă nu presupune cu necesitate cunoașterea considerentelor dezvoltate de instanța care a pronunțat ultima hotărâre, ci implică doar argumentarea existenței identității de părți, obiect și cauză din cele două procese, lucru posibil și în lipsa motivării hotărârii a cărei revizuire se solicită.

20. De altfel, Curtea s-a mai pronunțat asupra soluției legislative cuprinse în Codul de procedură civilă din 1865, statuând în legătură cu constituționalitatea art. 324 alin. 1 pct. 1 cu trimitere la art. 322 pct. 7 din acesta, prin prisma dispozițiilor constituționale invocate și în cauza de față. Astfel, prin Decizia nr. 235 din 5 iunie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 550 din 31 iulie 2003, Curtea a reținut că obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale în cadrul termenelor stabilite de lege reprezintă expresia aplicării principiului privind dreptul persoanei la judecarea procesului său în mod echitabil și într-un termen rezonabil, instituirea unor termene procesuale servind unei mai bune administrări a justiției, precum și necesității aplicării și respectării drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților. Tot astfel, prin Decizia nr. 251 din 9 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 319 din 10 aprilie 2006, Curtea a statuat că, în toate cazurile în care legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de exercitarea sa în interiorul unui anumit termen, nu a procedat astfel în scopul restrângerii accesului liber la justiție, ci exclusiv pentru a asigura cadrul legal în vederea exercitării dreptului constituțional prevăzut de art. 21. Curtea a constatat că formularea și motivarea unei cereri de revizuire nu depind în mod direct de cunoașterea argumentării instanței care a stat la baza pronunțării hotărârii atacate, astfel că stabilirea momentului pronunțării ca început al termenului de introducere a revizuirii nu îngreudește accesul liber la justiție al revizuentului și nici dreptul său la un proces echitabil (a se vedea în acest sens Decizia nr. 655 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 962 din 30 decembrie 2014, sau Decizia nr. 743 din 22 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 16 mai 2019).

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 43

din 4 februarie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu         | — președinte         |
| Cristian Deliorga      | — judecător          |
| Marian Enache          | — judecător          |
| Daniel Marius Morar    | — judecător          |
| Mona-Maria Pivniceru   | — judecător          |
| Gheorghe Stan          | — judecător          |
| Livia Doina Stanciu    | — judecător          |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător          |
| Varga Attila           | — judecător          |
| Valentina Bărbățeanu   | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, excepție ridicată de Dan Andrei Vlădău în Dosarul nr. 3.528/117/2015 al Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.757D/2017.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Cosmin Coștaș, în calitate de apărător ales, cu delegație depusă la dosar. Se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției de neconstituționalitate a transmis la dosar și un memoriu în susținerea acesteia.

4. Având cuvântul, reprezentantul autorului excepției arată, cu titlu prealabil, că, în opinia sa, este necesar un demers prin care Curtea Constituțională să solicite Ministerului Justiției o situație cu privire la soluțiile pronunțate de instanțe după publicarea Deciziei nr. 45 din 12 decembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Consideră că astfel ar putea fi verificată efectivitatea căii de atac a revizuirii astfel cum textul de lege care o prevede a fost interpretat prin decizia menționată.

5. Deliberând, Curtea respinge această cerere, în temeiul art. 14 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 47/1992.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentatului autorului excepției, care solicită admiterea acesteia, așa cum a fost formulată în fața instanței care a sesizat Curtea Constituțională, expunând pe larg argumentele care se regăsesc în motivarea scrisă aflată la dosar.

7. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că, în opinia sa, criticile formulate ar fi trebuit să vizeze prevederile care conferă Înaltei Curți de Casație și Justiție competența de a pronunța decizii pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv dispozițiile art. 519 și 520 din Codul de procedură civilă. În ceea ce privește dispozițiile art. 21

alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în interpretarea dată acestora prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, apreciază că acestea nu contravin prevederilor constituționale invocate de autorul excepției, precizând că inclusiv principiul priorității dreptului european este necesar să se aplice cu respectarea termenelor procedurale prevăzute de lege.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 26 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 3.528/117/2015, **Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016**, excepție ridicată de Dan Andrei Vlădău într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului introdus împotriva sentinței prin care Tribunalul Cluj a respins calea de atac a revizuirii introdusă cu privire la o hotărâre pronunțată de această instanță.

9. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că textul de lege, în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, este neconstituțional, întrucât, în practică, permite doar valorificarea, în vederea exercitării căii de atac a revizuirii, a hotărârilor Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțate până la momentul finalizării procesului și a celor pronunțate în termen de o lună de la data comunicării hotărârii definitive, ceea ce nesocotește caracterul prioritar al dreptului european, care se va aplica doar vreme de o lună de la comunicarea unei hotărâri definitive a instanței de contencios administrativ. Arată că, în lipsa interpretării date de instanța supremă, recurentul putea promova oricând calea de atac a revizuirii, în considerarea apariției unei hotărâri interpretative a Curții de Justiție a Uniunii Europene. Se susține că se încalcă și art. 1 alin. (5) din Constituție, coroborat cu art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală. În acest sens se precizează că interpretarea criticată a art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 a fost generată de inacțiunea legiuitorului, care nu a pus de acord textul menționat cu deciziile Curții Constituționale, ajungându-se astfel la situația în care, deși exista o cale de atac, nu erau precizate nici termenul de exercitare a revizuirii și nici data de la care începea să curgă acest termen, astfel că Înalta Curte de Casație și Justiție a reglementat ambele aspecte, substituindu-se legiuitorului. În opinia autorului excepției, prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, Înalta Curte de Casație și Justiție a depășit limitele constituționale și a încălcat principiul separației puterilor în stat, arogându-și dreptul de a legifera și încălcând prevederile art. 1 alin. (5) și art. 61 alin. (1) din

Constituție. Mai susține că interpretarea art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea nr. 554/2004 încalcă art. 21 din Constituție, întrucât admite doar teoretic existența căii de atac a revizuirii. În practică, din cauza termenului restrictiv este de așteptat ca nicio cerere de revizuire să nu poată fi încadrată în termenul legal.

10. **Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, pronunțarea Înaltei Curți de Casație și Justiție prin decizia criticată circumscriindu-se misiunii sale constituționale prevăzute de art. 126 alin. (3) din Constituție.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președintele Camerei Deputaților, Președintele Senatului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise și concluziile depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 658 din 30 iulie 2018, astfel cum au fost interpretate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 23 mai 2017. Textul de lege criticat avea, la data ridicării excepției, următoarea redactare: „(2) *Constituie motiv de revizuire, care se adaugă la cele prevăzute de Codul de procedură civilă, pronunțarea hotărârilor rămase definitive și irevocabile prin încălcarea principiului priorității dreptului comunitar, reglementat de art. 148 alin. (2), coroborat cu art. 20 alin. (2) din Constituția României, republicată.* [Cererea de revizuire se introduce în termen de 15 zile de la comunicare, care se face, prin derogare de la regula consacrată de art. 17 alin. (3), la cererea temeinic motivată a părții interesate, în termen de 15 zile de la pronunțare.] *Cererea de revizuire se soluționează de urgență și cu precădere, într-un termen maxim de 60 de zile de la înregistrare.*”

15. Prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a decis că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, cererea de revizuire este admisibilă în baza unor decizii ale Curții de Justiție a Uniunii Europene, indiferent de momentul pronunțării acestora și de împrejurarea invocării sau neinvocării în litigiul de bază a dispozițiilor de drept european preexistente, încălcate prin hotărârea a cărei revizuire se cere. Totodată, Înalta Curte a statuat că termenul în care poate fi formulată cererea de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 este de o lună și curge de la data comunicării hotărârii definitive, supusă revizuirii.

16. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție

cuprinse în art. 1 alin. (5) care instituie principiul legalității, art. 21 care garantează accesul liber la justiție, art. 61 alin. (1) care consacră rolul Parlamentului de organ reprezentativ suprem al poporului român și unică autoritate legiuitoare a țării și art. 148 alin. (2) și (4) privind prioritatea prevederilor tratatelor constitutive ale Uniunii Europene și a celorlalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu și atribuția Parlamentului, Președintelui României, Guvernului și a autorității judecătorești de a garanta aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alin. (2).

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 1.609 din 9 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 27 ianuarie 2010, a constatat că sunt neconstituționale prevederile art. 21 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 554/2004, prin care se stabilea, printre altele, termenul de revizuire a hotărârilor pronunțate prin încălcarea principiului priorității dreptului comunitar, ca urmare a redactării deficitare sub aspectul preciziei, clarității și, implicit, al previzibilității.

18. Întrucât în interval de 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale Parlamentul nu a pus de acord prevederile menționate cu cele ale Legii fundamentale, în conformitate cu dispozițiile art. 147 alin. (1) din Constituție, acestea și-au încetat efectele juridice, astfel că nu a mai existat o reglementare legală care să fixeze un termen de revizuire, precum și momentul de la care acesta ar începe să curgă. Ca atare, instanțele au aplicat prin analogie fie prevederile art. 511 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care instituie un termen de o lună pentru revizuire, fie cele ale art. 511 alin. (3) din același cod, care stabilesc un termen de 3 luni în cazul în care revizuirea se cere pentru intervenirea unei decizii de admitere pronunțată de Curtea Constituțională sau de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

19. În acest context, Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept i s-a solicitat pronunțarea unei hotărâri prealabile referitoare la termenul în care se poate formula cererea de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004. Prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, instanța supremă a statuat că termenul în care poate fi formulată o asemenea cerere de revizuire este de o lună, care curge de la data comunicării hotărârii definitive supuse revizuirii. Pentru a decide astfel, Înalta Curte a observat (paragraful 86) că prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, care reprezintă norma specială, se completează, potrivit art. 28 din aceeași lege, cu dispozițiile art. 511 alin. (1) din Codul de procedură civilă din 2010, care reglementează termenul general de revizuire de o lună, termen care curge de la data comunicării hotărârii definitive, supusă revizuirii (paragrafele 105 și 106). Din modalitatea de redactare a art. 511 din Codul de procedură civilă, instanța supremă a dedus faptul că acest termen este unul general în materia revizuirii, având în vedere că, din cuprinsul textului menționat, rezultă că, ori de câte ori legiuitorul a înțeles să instituie un alt termen de revizuire decât cel de o lună reglementat de alin. (1), a făcut-o explicit [așa cum este cazul termenelor de 15 zile și de 3 luni reglementate de art. 511 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă].

20. Înalta Curte a statuat că, în condițiile existenței unui termen general de o lună, revizuirea pentru motivul prevăzut de art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 nu poate fi exercitată, prin asemănare, în termenul de 3 luni prevăzut de art. 511 alin. (3) din Codul de procedură civilă, reglementat pentru cazurile de revizuire prevăzute de art. 509 alin. (1) pct. 10 și 11, referitoare la hotărâri pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și de Curtea Constituțională, deoarece, potrivit principiilor generale de interpretare, norma specială se completează cu norma generală, și nu prin asemănare cu o altă normă specială (paragrafele 90 și 91).

21. Contrar celor susținute de autorul excepției, Curtea Constituțională constată că, prin decizia menționată, Înalta Curte de Casație și Justiție nu s-a substituit Parlamentului prin crearea

*ab novo* a unei reguli privitoare la durata termenului în care se poate introduce calea de atac a revizurii în situația în discuție, ci s-a menținut în limitele competenței sale conferite de legiuitorul constituant prin art. 126 alin. (3) din Legea fundamentală, de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești. Clarificarea problematicii termenului de revizuire a fost realizată de instanța supremă prin interpretarea coroborată a mai multor prevederi legale, fără să instituie noi norme de drept, așadar fără să intruzioneze în prerogativele exclusive ale puterii legislative. Soluția pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție este rezultatul unui raționament logic bazat pe prevederi legale deja existente în ansamblul legislativ, prin valorificarea normei generale cuprinse în Codul de procedură civilă și particularizarea sa în materia contenciosului administrativ, utilizând regulile de interpretare logico-juridică specifice activității judiciare, nicidecum celei de elaborare a legilor. Prin urmare, nu se poate reține pretinsa încălcare a principiului separației puterilor în stat, întrucât instanța supremă nu a făcut altceva decât să interpreteze norma de drept, fără să își aroge atribute specifice puterii legislative.

22. De altfel, prevederile art. 21 din Legea nr. 554/2004 au fost modificate ulterior, prin Legea nr. 212/2018, textul de lege menționat stabilind, în prezent, la alin. (3), că cererea de revizuire se introduce în termen de o lună de la data comunicării hotărârii definitive.

23. Curtea constată că nu poate fi reținută nici critica prin raportare la prevederile art. 148 alin. (2) din Constituție, referitoare la prioritatea dreptului european, în considerarea faptului că, în urma interpretării date de Înalta Curte de Casație și Justiție prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 este posibilă utilizarea motivului special de revizuire doar pentru hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțate în timpul procesului sau cel mai târziu în termen de o lună de la data comunicării hotărârii definitive a cărei revizuire se solicită.

24. Relevantă sub acest aspect este Cauza C 2/06 *Willy Kempter KG împotriva Hauptzollamt Hamburg Jonas*, prin care Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că, deși dreptul comunitar nu impune nicio limită de timp pentru introducerea unei cereri având ca obiect reexaminarea unei decizii administrative rămase definitivă, statele membre au libertatea să stabilească termene rezonabile de introducere a acțiunilor, în conformitate cu principiile comunitare ale efectivității și echivalenței. În acest sens, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a arătat (paragraful 57) că, în lipsa unei reglementări comunitare (europene) în materie, revine ordinii juridice interne

din fiecare stat membru atribuția de a desemna instanțele competente și de a stabili modalitățile procedurale aplicabile acțiunilor în justiție destinate să asigure protecția drepturilor conferite justițiabililor de dreptul comunitar (european), cu condiția ca, pe de o parte, aceste modalități să nu fie mai puțin favorabile decât cele aplicabile unor acțiuni similare din dreptul intern (principiul echivalenței) și, pe de altă parte, să nu facă practic imposibilă sau excesiv de dificilă exercitarea drepturilor conferite de ordinea juridică comunitară (europeană) (principiul efectivității) (cu referire și la Hotărârea din 13 martie 2007, *Unibet*, C 432/05, punctul 43, precum și Hotărârea din 7 iunie 2007, *van der Weerd și alții*, C 222/05-C 225/05, punctul 28).

25. Instanța europeană a recunoscut astfel (paragraful 58) compatibilitatea cu dreptul comunitar (european) a stabilirii unor termene rezonabile de introducere a acțiunilor sub sancțiunea decăderii în vederea asigurării securității juridice, făcând trimitere la jurisprudența sa reprezentată de Hotărârea din 16 decembrie 1976, *Rewe Zentralfinanz și Rewe Zentral*, 33/76, punctul 5, Hotărârea Comet, 45/76, punctele 17 și 18, Hotărârea *Denkavit italiana*, Hotărârea din 25 iulie 1991, *Emmott*, C 208/90, punctul 16, Hotărârea *Palmisani*, punctul 28, Hotărârea din 17 iulie 1997, *Haahr Petroleum*, C 90/94, punctul 48, și Hotărârea din 24 septembrie 2002, *Grundig Italiana*, C 255/00, punctul 34). Curtea de Justiție a Uniunii Europene a apreciat că asemenea termene nu sunt de natură să împiedice sau să îngreuneze în mod excesiv exercitarea drepturilor conferite de ordinea juridică comunitară (Hotărârea *Grundig Italiana*, punctul 34). Curtea de Justiție a reținut (paragraful 59) că, din jurisprudența sa constantă, rezultă că, în temeiul principiului securității juridice, statele membre pot impune ca o cerere de reexaminare și de revocare a unei decizii administrative rămase definitivă, dar care este contrară dreptului comunitar (european), astfel cum a fost interpretat ulterior de către Curte, să fie formulată în fața administrației competente într-un termen rezonabil.

26. Așadar, având în vedere că și Curtea de Justiție a Uniunii Europene a recunoscut în favoarea statelor membre libertatea de a institui astfel de termene, Curtea Constituțională constată că prevederile art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016, nu nesocotesc principiul priorității dreptului european consacrat de art. 148 alin. (2) din Constituție.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dan Andrei Vlădău în Dosarul nr. 3.528/117/2015 al Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 212/2018 pentru modificarea și completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 și a altor acte normative, în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin Decizia nr. 45 din 12 decembrie 2016 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 februarie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

# HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Realizare infrastructură necesară Comandamentului Corpului Multinațional de Sud-Est în cazarma 562 Sibiu”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Realizare infrastructură necesară Comandamentului Corpului Multinațional de Sud-Est în cazarma 562 Sibiu”, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Apărării

Naționale, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Apărării Naționale răspunde de modul de utilizare a sumelor prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Ministrul apărării naționale,  
**Nicolae-Ionel Ciucă**  
Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației,  
**Ion Ștefan**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

București, 21 mai 2020.  
Nr. 403.

ANEXĂ

#### CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI ai obiectivului de investiții „Realizare infrastructură necesară Comandamentului Corpului Multinațional de Sud-Est în cazarma 562 Sibiu”

**Titular:** Ministerul Apărării Naționale

**Beneficiar:** Direcția domeniului și infrastructuri — pentru perioada realizării investiției

**Beneficiar final:** Statul Major al Forțelor Terestre

**Amplasament:** municipiul Sibiu, Calea Dumbrăvii nr. 28—32, județul Sibiu

#### Indicatorii tehnico-economici:

|   |            |            |                |                |
|---|------------|------------|----------------|----------------|
| 1. Valoarea totală a investiției, inclusiv TVA<br>(în prețuri valabile la data de 17.12.2019; 1 euro = 4,7769 lei)<br>din care: |            |            | mii lei        | 549.172        |
| — construcții-montaj  |            |            | mii lei        | 345.140        |
| 2. Eșalonarea investiției: INV/C + M  | — Anul I   | <u>INV</u> | <u>mii lei</u> | <u>135.000</u> |
|   |            | C + M      | mii lei        | 85.000         |
|   | — Anul II  | <u>INV</u> | <u>mii lei</u> | <u>135.000</u> |
|   |            | C + M      | mii lei        | 85.000         |
|   | — Anul III | <u>INV</u> | <u>mii lei</u> | <u>135.000</u> |
|   |            | C + M      | mii lei        | 85.000         |
|   | — Anul IV  | <u>INV</u> | <u>mii lei</u> | <u>144.172</u> |
|   |            | C + M      | mii lei        | 90.140         |
| 3. Capacități (în unități fizice):  |            |            |                |                |
| — construcții   |            |            | mpAd           | 48.686,05      |
| — rețele de utilități   |            |            | m              | 20.475         |
| 4. Durata de execuție a obiectivului de investiție  |            |            | luni           | 48             |



**Factori de risc**

Obiectivul de investiții se va proteja cu respectarea reglementărilor tehnice: Cod de proiectare seismică — Partea I — Prevederi de proiectare pentru clădiri, indicativ P 100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

**Finanțarea investiției**

Finanțarea obiectivului de investiții se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Apărării Naționale, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse de finanțare legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

**pentru re aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții  
„Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Dâmbovița, municipiul Târgoviște,  
Zona Sagricom, str. Silviu Stănculescu, etapa II”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se re aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Dâmbovița, municipiul Târgoviște, Zona Sagricom, str. Silviu Stănculescu, etapa II”, realizat prin Agenția Națională pentru Locuințe, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, în limita sumelor aprobate

anual cu această destinație, din bugetul local al unității administrativ-teritoriale municipiul Târgoviște, precum și din alte surse de finanțare legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, prin Agenția Națională pentru Locuințe, răspunde de modul de utilizare a sumelor aprobate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației,  
**Ion Ștefan**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

București, 21 mai 2020.  
Nr. 405.

*ANEXĂ*

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI  
ai obiectivului de investiții „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Dâmbovița, municipiul Târgoviște,  
Zona Sagricom, str. Silviu Stănculescu, etapa II”**

**Titular:** Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației

**Beneficiar:** Agenția Națională pentru Locuințe

**Amplasament:** Județul Dâmbovița, municipiul Târgoviște, Zona Sagricom, str. Silviu Stănculescu, etapa II

**Indicatorii tehnico-economici:**

|   |         |        |
|---|---------|--------|
| Valoarea totală a investiției, inclusiv TVA<br>(în prețuri la data de 1.02.2019, 1 euro = 4,7348 lei)   | mii lei | 44.851 |
| — finanțată de Agenția Națională pentru Locuințe  | mii lei | 42.294 |
| — finanțată de autoritatea publică locală   | mii lei | 2.557  |
| din care:   |         |        |
| • construcții-montaj  | mii lei | 34.973 |
| Valoare totală rest de executat, inclusiv TVA<br>(în prețuri la data de 1.02.2019, 1 euro = 4,7348 lei) | mii lei | 37.748 |
| — finanțată de Agenția Națională pentru Locuințe  | mii lei | 35.190 |
| — finanțată de autoritatea publică locală   | mii lei | 2.557  |
| din care:   |         |        |
| • construcții-montaj  | mii lei | 28.625 |

Eșalonarea valorii totale de investiție:

|                                       |         |            |                |               |
|---------------------------------------|---------|------------|----------------|---------------|
|                                       | Anul I  | <u>INV</u> | <u>mii lei</u> | <u>19.000</u> |
|                                       |         | C + M      | mii lei        | 15.000        |
|                                       | Anul II | <u>INV</u> | <u>mii lei</u> | <u>18.748</u> |
|                                       |         | C + M      | mii lei        | 13.625        |
| Capacități:                           |         |            |                |               |
| • suprafață desfășurată               |         |            | mp Ad          | 13.149,83     |
| • unități locative                    |         |            | nr.            | 146           |
| din care:                             |         |            |                |               |
| 1 cameră                              |         |            |                | 73            |
| 2 camere                              |         |            |                | 73            |
| Durata rest de executat a investiției |         |            | luni           | 18            |

#### Factori de risc

Obiectivul de investiție se va proteja antiseismic conform Normativului P100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

#### Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, din bugetul local al unității administrativ-teritoriale municipiul Târgoviște, precum și din alte surse de finanțare legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 pentru Societatea „IOR” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2020 pentru Societatea „IOR” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Ministrul economiei, energiei  
și mediului de afaceri,  
**Virgil-Daniel Popescu**  
p. Ministrul muncii și protecției sociale,  
**Ion Alin Dan Ignat**,  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cițu**

MINISTERUL ECONOMIEI, ENERGIEI ȘI MEDIULUI DE AFACERI

Societatea „IOR” — S.A.

București, str. Bucovina nr. 4, sectorul 3

Cod unic de înregistrare: RO 340312

## BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI PE ANUL 2020

|     |   | INDICATORI   | Nr. rd. | Propuneri an<br>curent 2020<br>- mii lei- |
|-----|---|--|---------|---|
| 0   | 1 | 2  | 3       | 4   |
| I.  |   | VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)   | 1       | 24.750                                    |
|     | 1 | Venituri totale din exploatare, din care:  | 2       | 23.980                                    |
|     |   | a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare   | 3       |   |
|     |   | b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare   | 4       |   |
|     | 2 | Venituri financiare  | 5       | 770                                       |
| II  |   | CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)  | 6       | 25.712                                    |
|     | 1 | Cheltuieli de exploatare, (Rd.7=Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:   | 7       | 24.512                                    |
|     |   | A. cheltuieli cu bunuri și servicii  | 8       | 4.312                                     |
|     |   | B. cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate  | 9       | 665                                       |
|     |   | C. cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:   | 10      | 16.650                                    |
|     |   | C0 Cheltuieli de natură salarială (Rd.11=Rd.12+Rd.13)  | 11      | 13.629                                    |
|     |   | C1 ch. cu salariile  | 12      | 11.838                                    |
|     |   | C2 bonusuri  | 13      | 1.791                                     |
|     |   | C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:  | 14      | 1.717                                     |
|     |   | cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal  | 15      |   |
|     |   | C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete   | 16      | 754                                       |
|     |   | C5 cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator   | 17      | 550                                       |
|     |   | D. alte cheltuieli de exploatare   | 18      | 2.885                                     |
|     | 2 | Cheltuieli financiare  | 19      | 1.200                                     |
| III |   | REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)(Rd.20=Rd.1-Rd.6)   | 20      | -962                                      |
| IV  | 1 | IMPOZIT PE PROFIT CURENT   | 21      |   |
|     | 2 | IMPOZIT PE PROFIT AMANAT   | 22      |   |
|     | 3 | VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMANAT  | 23      |   |
|     | 4 | IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI   | 24      |   |
|     | 5 | ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS  | 25      |   |
| V   |   | PROFITUL/PIERDEREA NETA ȚI PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd.26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:   | 26      | -962                                      |
|     | 1 | Rezerve legale   | 27      |   |
|     | 2 | Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege   | 28      |   |
|     | 3 | Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți   | 29      |   |
|     | 4 | Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi | 30      |   |
|     | 5 | Alte repartizări prevăzute de lege   | 31      |   |
|     | 6 | Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29,30,31(Rd.32=Rd.26-(Rd.27 la Rd.31))>=0   | 32      |   |
|     | 7 | Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință   | 33      |   |
|     | 8 | Minimum 50% varsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:                          | 34      |   |

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

| 0    | 1  | 2  | 3  | 4      |
|------|----|--|----|--------|
|      | a) | - dividende cuvenite bugetului de stat   | 35 |        |
|      | b) | - dividende cuvenite bugetului local   | 36 |        |
|      | c) | - dividende cuvenite altor acționari   | 37 |        |
|      | 9  | Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare                | 38 |        |
| VI   |    | VENITURI DIN FONDURI EUROPENE  | 39 |        |
| VII  |    | CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care  | 40 |        |
|      | a) | cheltuieli materiale   | 41 |        |
|      | b) | cheltuieli cu salariile  | 42 |        |
|      | c) | cheltuieli privind prestarile de servicii  | 43 |        |
|      | d) | cheltuieli cu reclama și publicitate   | 44 |        |
|      | e) | alte cheltuieli  | 45 |        |
| VIII |    | SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:  | 46 | 12.280 |
|      | 1  | Alocații de la buget   | 47 | 1.200  |
|      |    | alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori  | 48 |        |
| IX   |    | CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII   | 49 | 9.750  |
| X    |    | DATE DE FUNDAMENTARE   |    |        |
|      | 1  | Nr. de personal prognozat la finele anului   | 50 | 310    |
|      | 2  | Nr. mediu de salariați total   | 51 | 308    |
|      | 3  | Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială*)   | 52 | 3.908  |
|      | 4  | Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat**) | 53 | 3.808  |
|      | 5  | Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)   | 54 | 86,26  |
|      | 6  | Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat                                      | 55 | 80,87  |
|      | 7  | Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu(cantitate produse finite/persoana)  | 56 |        |
|      | 8  | Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.57=Rd.6/Rd.1)x1000   | 57 | 1.039  |
|      | 9  | Plăți restante   | 58 | 23.841 |
|      | 10 | Creanțe restante   | 59 | 2.625  |

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**

**privind recunoașterea Asociației Constructorilor de Automobile din România —  
ACAROM ca fiind de utilitate publică**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 39 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se recunoaște Asociația Constructorilor de Automobile din România — ACAROM, persoană juridică română de drept privat, fără scop lucrativ, cu sediul în municipiul Pitești, str. Banu Mărăcine bl. D 5, județul Argeș, ca fiind de utilitate publică.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:

Ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri,

**Virgil-Daniel Popescu**

Ministrul finanțelor publice,

**Vasile-Florin Cițu**

București, 21 mai 2020.

Nr. 410.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂȚĂII  
Nr. 866 din 22 mai 2020

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE  
Nr. 649 din 25 mai 2020

## ORDIN

**privind modificarea și completarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății publice și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.301/500/2008 pentru aprobarea protocoalelor terapeutice privind prescrierea medicamentelor aferente denumirilor comune internaționale prevăzute în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008**

Văzând Referatul de aprobare nr. NT 2.815 din 22.05.2020 al Direcției generale de asistență medicală și sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății și nr. DG 2.112 din 25.05.2020 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, având în vedere dispozițiile art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare art. 4 alin. (5) pct. 11 din Legea nr. 134/2019 privind reorganizarea Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, precum și pentru modificarea unor acte normative,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate** emit următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății publice și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.301/500/2008 pentru aprobarea protocoalelor terapeutice privind prescrierea medicamentelor aferente denumirilor comune internaționale prevăzute în Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 720/2008,

publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 531 și 531 bis din 15 iulie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează conform anexei\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prevederile prezentului ordin intră în vigoare la data de 1 iunie 2020, cu excepția pct. 3, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 41 prevăzute în anexă.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,  
**Horațiu Moldovan,**  
secretar de stat

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Adela Cojan**

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 446 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

**ORDIN****privind modificarea și completarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate publică pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 377/2017**

Văzând Referatul de aprobare nr. NT 3.037 din 26.05.2020 al Agenției Naționale de Programe de Sănătate din cadrul Ministerului Sănătății,

având în vedere prevederile:

— art. 51 alin. (5) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 2 lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 155/2017 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2017 și 2018, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Normele tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate publică pentru anii 2017 și 2018, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 377/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 223 și 223 bis din 31 martie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La anexa nr. 1, punctul 4 „Bugetul alocat programelor naționale de sănătate publică aprobate pentru anul 2020” se modifică și va avea următorul cuprins:**

„4. Bugetul alocat programelor naționale de sănătate publică aprobate pentru anul 2020

mii lei

| PROGRAMELE NAȚIONALE DE SĂNĂTATE PUBLICĂ  | Buget de stat                       |                                |
|---|-------------------------------------|--------------------------------|
|   | Credite de angajament aprobate 2020 | Credite bugetare aprobate 2020 |
| <b>I. Programul național de boli transmisibile, din care:</b>   | <b>633.803</b>                      | <b>633.803</b>                 |
| Programul național de vaccinare   | 249.255                             | 249.255                        |
| Programul național de supraveghere și control al bolilor transmisibile prioritare   | 140.867                             | 140.867                        |
| Programul național de supraveghere și control al infecției HIV  | 213.547                             | 213.547                        |
| Programul național de supraveghere și control al tuberculozei   | 29.287                              | 29.287                         |
| Programul național de supraveghere și control al infecțiilor nosocomiale și monitorizarea utilizării antibioticelor și a antibioticorezistenței | 847                                 | 847                            |
| <b>II. Programul național de monitorizare a factorilor determinanți din mediul de viață și muncă</b>  | <b>1.585</b>                        | <b>1.585</b>                   |
| <b>III. Programul național de securitate transfuzională</b>   | <b>51.605</b>                       | <b>51.605</b>                  |
| <b>IV. Programele naționale de boli netransmisibile, din care:</b>  | <b>78.238</b>                       | <b>78.238</b>                  |
| Programul național de depistare precoce activă a cancerului de col uterin   | 6.268                               | 6.268                          |
| Programul național de sănătate mintală și profilaxie în patologia psihiatrică   | 1.897                               | 1.897                          |
| Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană   | 37.566                              | 37.566                         |
| Subprogramul de transplant de celule stem hematopoietice periferice și centrale   | 16.596                              | 16.596                         |
| Subprogramul de fertilizare in vitro și embriotransfer  | 10.000                              | 10.000                         |
| Programul național de evaluare a statusului vitaminei D   | 4.367                               | 4.367                          |
| Programul național de tratament pentru boli rare  | 1.333                               | 1.333                          |
| Programul național de management al registrelor naționale   | 211                                 | 211                            |
| <b>V. Programul național de evaluare și promovare a sănătății și educație pentru sănătate</b>   | <b>1.327</b>                        | <b>1.327</b>                   |
| <b>VI. Programul național de sănătate a femeii și copilului</b>   | <b>19.888</b>                       | <b>19.888</b>                  |
| <b>Total buget programe naționale de sănătate publică pentru trimestrul I 2020</b>  | <b>786.446</b>                      | <b>786.446</b>                 |
| MS — acțiuni centralizate nerepartizate   | 143.905                             | 143.905                        |
| Reținere 10%  | 80.262                              | 80.262                         |
| <b>TOTAL BUGET AN 2020</b>  | <b>1.010.613</b>                    | <b>1.010.613</b>               |

2. În anexa nr. 2, la capitolul I „Programele naționale de boli transmisibile” titlul I.2 „Programul național de supraveghere și control al bolilor transmisibile prioritare” litera E „Indicatori de evaluare” punctul 1 „Indicatori fizici”, subpunctul 1.3.1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1.3.1. număr testări RT-PCR pentru identificarea SARS-CoV-2 efectuate: 625.560;”.

3. În anexa nr. 2, la capitolul I titlul I.2 litera F „Natura cheltuielilor eligibile” punctul 8, subpunctul 8.11 se modifică și va avea următorul cuprins:

„8.11. serviciul de testare de laborator prin metoda RT-PCR pentru depistarea infecției cu virusul SARS-CoV-2 se finanțează de Ministerul Sănătății, respectiv se decontează de către direcțiile de sănătate publică la un tarif de 200 lei/testare RT-PCR realizată și raportată;”.

4. În anexa nr. 2, la capitolul I titlul I.2 litera G „Unități de specialitate care implementează”, după subpunctul 4.89 se introduc patru noi subpuncte, subpunctele 4.90—4.93, cu următorul cuprins:

„4.90. Spitalul Județean de Urgență Slobozia;

4.91. Spitalul Orășenesc Târgu Bujor;

4.92. Spitalul Județean de Urgență Drobeta-Turnu Severin;

4.93. Spitalul Județean de Urgență Slatina.

NOTĂ:

Unitățile de specialitate care realizează testarea RT-PCR pentru stabilirea diagnosticului de sindrom respirator acut sever determinat de noul coronavirus SARS-CoV-2 au obligația de a asigura prelucrarea probelor recoltate de către personalul de specialitate din cadrul: direcțiilor de sănătate publică, serviciilor de ambulanță județene, Serviciului de Ambulanță București — Ilfov sau din cadrul unităților sanitare, după caz, conform metodologiei de supraveghere, pe baza arondării teritoriale realizate de către Institutul Național de Sănătate Publică, prin Centrul Național de Supraveghere și Control al Bolilor Transmisibile. Indicația testării prin metoda de laborator RT-PCR a persoanelor suspecte de infectare cu virusul SARS-CoV-2 se realizează de către orice medic care depistează un caz suspect.”

5. În tot cuprinsul normelor tehnice, sintagma „virusul 2019-nCoV” se înlocuiește cu sintagma „virusul SARS-CoV-2”.

**Art. II.** — Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică, furnizorii de servicii medicale, precum și instituțiile publice nominalizate vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,  
**Horațiu Moldovan,**  
secretar de stat

București, 26 mai 2020.  
Nr. 909.

MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE, DEZVOLTĂRII ȘI ADMINISTRAȚIEI

## ORDIN

**pentru completarea art. 12 din Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 3.254/2016 privind aprobarea măsurii de sprijin, constând în acordarea unor ajutoare de stat și ajutoare de *minimis* pentru îmbunătățirea competitivității economice prin creșterea productivității muncii în întreprinderi mici și mijlocii în cadrul Programului operațional regional 2014—2020**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și Avizul Consiliului Concurenței comunicat cu Adresa nr. 761 din 28 ianuarie 2020 și Adresa Consiliului Concurenței nr. 5.302 din 27 aprilie 2020,

în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2019 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

în temeiul art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației emite următorul ordin:**

**Art. I.** — La articolul 12 din Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 3.254/2016 privind aprobarea măsurii de sprijin, constând în acordarea unor ajutoare de stat și ajutoare de *minimis* pentru îmbunătățirea competitivității economice prin creșterea productivității muncii în întreprinderi mici și mijlocii în cadrul Programului operațional regional 2014—2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1053 din 27 decembrie 2016, cu modificările și completările ulterioare, după

alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Prin excepție, în cazuri justificate de circumstanțe legate de pandemia Covid-19, perioada de implementare a proiectului, după semnarea contractului de finanțare, poate fi extinsă peste durata menționată la alin. (1) lit. g) teza a doua, cu o perioadă de maximum 12 luni, fără a depăși data de 31 decembrie 2023.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației,  
**Ion Ștefan**

București, 19 mai 2020.  
Nr. 1.525.

MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE, DEZVOLTĂRII ȘI ADMINISTRAȚIEI

**ORDIN****pentru completarea art. 12 din Ordinul ministrului delegat pentru fonduri europene nr. 5.559/2017 privind aprobarea măsurii de sprijin, constând în acordarea unor ajutoare de stat și ajutoare de minimis pentru îmbunătățirea competitivității economice prin creșterea productivității muncii în întreprinderi mici și mijlocii pe teritoriul acoperit de Investiția Teritorială Integrată Delta Dunării prin Programul operațional regional 2014—2020**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și Avizul Consiliului Concurenței comunicat cu Adresa nr. 1.797 din 19 februarie 2020 și Adresa Consiliului Concurenței nr. 5.302 din 27 aprilie 2020,

în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2019 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

în temeiul art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației** emite următorul ordin:

**Art. I.** — La articolul 12 din Ordinul ministrului delegat pentru fonduri europene nr. 5.559/2017 privind aprobarea măsurii de sprijin, constând în acordarea unor ajutoare de stat și ajutoare de minimis pentru îmbunătățirea competitivității economice prin creșterea productivității muncii în întreprinderi mici și mijlocii pe teritoriul acoperit de investiția teritorială integrată Delta Dunării prin Programul operațional regional 2014—2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 664 din 11 august

2017, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) Prin excepție, în cazuri justificate de circumstanțe legate de pandemia Covid-19, perioada de implementare a proiectului, după semnarea contractului de finanțare, poate fi extinsă peste durata menționată la alin. (1) lit. h) teza a doua cu o perioadă de maximum 12 luni, fără a depăși data de 31 decembrie 2023.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației,  
**Ion Ștefan**

București, 19 mai 2020.  
Nr. 1.526.

★

**RECTIFICĂRI**

În cuprinsul Regulamentului Autorității de Supraveghere Financiară nr. 7/2020 privind autorizarea și funcționarea fondurilor de investiții alternative, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 335 și 335 bis din 24 aprilie 2020, se face următoarea rectificare:

— la art. 73 alin. (3), în loc de: „... prevăzute la art. 36 alin. (2),” se va citi: „... prevăzute la art. 34 alin. (2),”.

---



---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 246046