



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 439

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 26 mai 2020

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 98 din 25 februarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României și ale art. 2 lit. G și H din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 954/2015 .....	2-4		
Decizia nr. 118 din 10 martie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) din Codul de procedură penală .....	5-7		
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
82. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 96/2014 privind aprobarea tarifelor aplicabile în domeniul sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor .....	8		
165/650/1.956. — Ordin al ministrului fondurilor europene, al ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor și al ministrului finanțelor publice privind modificarea		Ordinului ministrului transporturilor, al ministrului delegat pentru proiecte de infrastructură de interes național și investiții străine, al ministrului fondurilor europene și al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr. 842/303/573/845/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2013 privind unele măsuri în domeniul instrumentelor structurale care privesc beneficiarii direcți finanțați din fonduri externe nerambursabile, precum și unele măsuri financiare în domeniul ex-ISPA din sectorul transporturi .....	9
		372. — Ordin al secretarului general al Guvernului pentru aprobarea „Ghidului de finanțare nerambursabilă 2020” ....	10
		792/846/1.957. — Ordin al ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri, al ministrului muncii și protecției sociale și al ministrului finanțelor publice pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 pentru Societatea „Germisara” — S.A. ....	11-13
		4.323. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind modificarea Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților ciclului inferior al liceului care au urmat stagiile de pregătire practică, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.222/2011, pentru anul școlar 2019—2020 .....	14-16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 98

din 25 februarie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României și ale art. 2 lit. G și H din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 954/2015**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 din Legea nr. 216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României și ale art. 2 lit. G și H din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 954/2015, excepție ridicată de Adrian Mitu în Dosarul nr. 7.123/3/2017 (număr format vechi 4.019/2017) al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 134D/2018.

2. La apelul nominal răspunde domnul avocat Rareș Guță, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, pentru autorul excepției. Lipsește cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 216/2015, astfel cum a fost formulată. În acest sens susține că dispozițiile de lege criticate instituie un tratament discriminatoriu între personalul diplomatic al Ministerului Afacerilor Externe și personalul diplomatic din cadrul celorlalte instituții. Potrivit art. 16 din Constituție, precum și jurisprudenței Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, o deosebire de tratament juridic este discriminatorie atunci când nu are o justificare obiectivă și rezonabilă. Or, în speță, situația diferă doar în ceea ce privește angajatorul, deoarece se instituie o diferență între personalul diplomatic al Ministerului Afacerilor Externe și personalul diplomatic din cadrul celorlalte instituții. Cât privește dispozițiile criticate din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 216/2015, solicită respingerea, ca inadmisibilă, a excepției.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. G și H din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 216/2015, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 954/2015, și de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 216/2015, considerând că această reglementare reprezintă o opțiune a legiuitorului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 16 ianuarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 7.123/3/2017 (număr format vechi 4.019/2017), **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 216/2015 și ale art. 2 lit. G și H din Hotărârea Guvernului nr. 954/2015.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de apelantul Adrian Mitu în cadrul soluționării apelului declarat împotriva Sentinței civile nr. 4.340 din 13 iunie 2017, pronunțată de Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, prin care s-a respins acțiunea având ca obiect „obligăție de a face”, și anume obligarea Ministerului pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat de a-i elibera o adeverință-tip, potrivit art. 9 alin. (3) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 954/2015, adeverință necesară acordării pensiei de serviciu.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 4 și 16. În acest sens arată că, începând cu anul 1980 a lucrat în întreprinderi de comerț exterior, iar din anul 1987 până în anul 2005 a activat la Ministerul Comerțului Exterior, sub diversele sale denumiri, iar din anul 2001 a făcut parte din Corpul diplomatic și consular al Ministerului Afacerilor Externe. După ce s-a adresat Ministerului Economiei și a solicitat adeverința pentru stabilirea pensiei de serviciu prevăzută de Legea nr. 216/2015, acesta i-a respins cererea, întrucât nu avea „cel puțin 4 ani în misiuni permanente”. Or, aceste norme de lege au un caracter discriminatoriu prin raportare la prevederile art. 1 din Legea nr. 216/2015, care nu stabilesc pentru personalul diplomatic al Ministerului Afacerilor Externe condiția de 4 ani în misiuni permanente. Rezultă că există o discriminare între personalul diplomatic al Ministerului Afacerilor Externe (cărui nu i se solicită condiția de 4 ani în misiuni diplomatice) și personalul diplomatic din cadrul celorlalte instituții (cărui i se solicită condiția de 4 ani în misiuni diplomatice). Se invocă în acest sens jurisprudența Curții Constituționale referitoare la principiul egalității în fața legii, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la principiul nediscriminării. În concluzie, criteriul care a stat la baza aplicării unui tratament juridic diferențiat, respectiv condițiile de acordare a pensiei de serviciu, nu poate fi unul subiectiv sau aleatoriu. Prin urmare, trebuie asigurată o egalitate de tratament în cadrul sectoarelor profesionale de securitate socială, așa cum este stipulată în Directiva Consiliului 79/7/CEE din 19 decembrie 1978 privind aplicarea treptată a principiului egalității de tratament între bărbați și femei în domeniul securității sociale.

7. **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale** și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului

referitoare la nediscriminare. În speță, justificarea diferenței de tratament juridic derivă din natura și specificul diferit al atribuțiilor exercitate de membrii Corpului diplomatic și consular al României aparținând Ministerului Afacerilor Externe, raportat la aceeași categorie de personal diplomatic și consular, dar care și-au exercitat atribuțiile în cadrul celorlalte ministere enumerate la art. 3 din Legea nr. 216/2015.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor criticate din Hotărârea Guvernului nr. 954/2015 este inadmisibilă, întrucât numai ordonanțele sau legile pot forma obiect al controlului de constituționalitate. Totodată, consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor criticate din Legea nr. 216/2015 este inadmisibilă, deoarece urmărește, de fapt, modificarea textelor de lege criticate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile din ședința publică ale avocatului autorului excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 3 din Legea nr. 216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 22 iulie 2015, și ale art. 2 lit. G și H din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 954/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 14 decembrie 2015, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 3 din Legea nr. 216/2015: „(1) *De prevederile prezentei legi, în situația îndeplinirii condițiilor impuse de aceasta, beneficiază și membrii Corpului diplomatic și consular al României, cu o vechime de cel puțin 15 ani în Departamentul de Comerț Exterior din Ministerul Comerțului Exterior și Cooperării Economice Internaționale, Ministerul Comerțului și Turismului, Ministerul Comerțului, Ministerul Industriei și Comerțului, Ministerul Afacerilor Externe, Secretariatul General al Guvernului, Ministerul Economiei și Comerțului, Ministerul Economiei și Finanțelor, Ministerul pentru întreprinderile Mici și Mijlocii, Comerț, Turism și Profesii Liberale, Ministerul întreprinderilor Mici și Mijlocii, Comerțului și Mediului de Afaceri, Ministerul Economiei, Comerțului și Turismului, denumit în continuare Departamentul de Comerț Exterior, din care cel puțin 4 ani în misiuni permanente cu grade diplomatice sau consulare, la ambasadele, consulatele și alte reprezentanțe ale României din străinătate.*

(2) *Cuantumul pensiei de serviciu pentru persoanele prevăzute la alin. (1) este de 80% din baza de calcul reprezentând salariul de bază brut lunar corespunzător încadrării în funcția de execuție deținută de acestea în administrația centrală a Departamentului de Comerț Exterior și sporurile avute în ultima lună de activitate în administrația centrală a Departamentului de Comerț Exterior, înainte de data pensionării, care nu au fost incluse în salariul de bază și care sunt prevăzute*

*de legea salarizării în vigoare la data înregistrării cererii de acordare a pensiei de serviciu stabilite în condițiile prezentei legi.*

(3) *De pensia de serviciu prevăzută de prezenta lege, în condițiile prevăzute la alin. (1), beneficiază și persoanele pensionate din Departamentul de Comerț Exterior care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, beneficiază de pensie din sistemul public de pensii.*

(4) *Cuantumul pensiei de serviciu pentru persoanele prevăzute la alin. (3) este de 80% din baza de calcul reprezentând salariul de bază brut lunar similar în plată, corespunzător funcției de execuție deținute de acestea în administrația centrală a Departamentului de Comerț Exterior la data încetării activității, și sporurile avute în ultima lună de activitate în administrația centrală a Departamentului de Comerț Exterior, care nu au fost incluse în salariul de bază și care sunt prevăzute de legea salarizării în vigoare la data înregistrării cererii de acordare a pensiei de serviciu stabilite în condițiile prezentei legi.”;*

— Art. 2 lit. G și H din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 216/2015: „*Categoriile de persoane prevăzute de Lege care beneficiază de pensie de serviciu sunt următoarele: [...] G. Membrii Corpului diplomatic și consular al României cu o vechime de cel puțin 15 ani în Departamentul de Comerț Exterior, din care cel puțin 4 ani în misiuni permanente cu grade diplomatice sau consulare, la ambasadele, consulatele și alte reprezentanțe ale României din străinătate, care au împlinit vârsta de 60 de ani, având următoarele funcții de încadrare: [...]; H. Persoanele prevăzute la lit. G pensionate din Departamentul de Comerț Exterior anterior datei de 21 august 2015, care beneficiază de o categorie de pensie din sistemul public de pensii, au împlinit vârsta de 60 de ani și au o vechime de cel puțin 15 ani în Departamentul de Comerț Exterior, din care cel puțin 4 ani în misiuni permanente, cu grade diplomatice sau consulare, la ambasadele, consulatele și alte reprezentanțe ale României din străinătate.”;*

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 4 privind unitatea poporului și egalitatea între cetățeni și în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor criticate din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 954/2015, Curtea reține că acestea nu pot forma obiect al controlului de constituționalitate efectuat de Curtea Constituțională. Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) teza întâi din Constituție, Curtea Constituțională „*hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial.*” În aplicarea acestei dispoziții constituționale, art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, prevede că instanța de contencios constituțional „*decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia*”. Așadar, hotărârile Guvernului nu pot constitui obiect al controlului de constituționalitate, astfel că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. G și H din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 954/2015, este inadmisibilă, urmând a fi respinsă ca atare. Curtea mai reține că instanța de judecată a sesizat Curtea Constituțională cu soluționarea acestei excepții, contrar prevederilor art. 29 alin. (5) teza întâi din Legea nr. 47/1992, republicată, potrivit căroră: „*Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale.*”

15. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 216/2015, Curtea reține că

acestea reglementează acordarea pensiei de serviciu, pe lângă persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1) din lege, și membrilor Corpului diplomatic și consular al României, cu o vechime de cel puțin 15 ani în Departamentul de Comerț Exterior din Ministerul Comerțului Exterior și Cooperării Economice Internaționale, Ministerul Comerțului și Turismului, Ministerul Comerțului, Ministerul Industriei și Comerțului, Ministerul Afacerilor Externe, Secretariatul General al Guvernului, Ministerul Economiei și Comerțului, Ministerul Economiei și Finanțelor, Ministerul pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii, Comerț, Turism și Profesii Liberale, Ministerul Întreprinderilor Mici și Mijlocii, Comerțului și Mediului de Afaceri, Ministerul Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, Ministerul Economiei, Comerțului și Turismului, denumit în continuare Departamentul de Comerț Exterior, „din care cel puțin 4 ani în misiuni permanente cu grade diplomatice sau consulare, la ambasadere, consulatele și alte reprezentanțe ale României din străinătate”. Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 216/2015, membrii Corpului diplomatic și consular al României cu o vechime de cel puțin 15 ani în Ministerul Afacerilor Externe, precum și personalul încadrat pe funcții de execuție specifice se pot pensiona la cerere și pot beneficia la împlinirea vârstei de 60 de ani de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentând salariul de bază brut lunar corespunzător încadrării în funcția de execuție deținută în administrația centrală, la care se adaugă indemnizațiile și sporurile avute în ultima lună de activitate în administrația centrală a Ministerului Afacerilor Externe înainte de data pensionării.

16. Autorul excepției susține că dispozițiile art. 3 din Legea nr. 216/2015 au un caracter discriminatoriu prin raportare la prevederile art. 1 din Legea nr. 216/2015, care nu stabilesc pentru personalul diplomatic al Ministerului Afacerilor Externe condiția de 4 ani în misiuni permanente, instituind astfel o discriminare între personalul diplomatic al Ministerului Afacerilor Externe (cărui nu i se solicită condiția de 4 ani în misiuni diplomatice) și personalul diplomatic din cadrul celorlalte instituții (cărui i se solicită condiția de 4 ani în misiuni diplomatice). Cu privire la aceste susțineri, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale constante, de principiu, pensia de serviciu se acordă unor categorii socioprofesionale supuse unui statut special, respectiv persoanelor care în virtutea profesiei, meseriei, ocupației sau calificării își formează o carieră profesională în acel domeniu de activitate și sunt nevoite să se supună unor exigențe inerente carierei profesionale asumate atât pe plan profesional, cât și personal (Decizia nr. 22 din 20 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 160 din 2 martie 2016,

paragraful 50). Totodată, în conformitate cu prevederile constituționale, condițiile de exercitare a dreptului la pensie, a celorlalte drepturi de asigurări sociale și a altor forme de asistență socială sunt stabilite de lege. Astfel, legiuitorul este în drept să stabilească și să modifice, ori de câte ori apare această necesitate, condițiile și criteriile de acordare a pensiilor, modul de calcul și cuantumul acestora. De asemenea, în considerarea situației specifice deosebite a unor categorii socioprofesionale, legiuitorul poate institui tratamente juridice diferențiate prin condiții și criterii de acordare derogatorii și printr-un mod de calcul și cuantum diferite ale pensiilor (Decizia nr. 119 din 15 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 252 din 16 aprilie 2007).

17. Referitor la conținutul normativ al art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale, principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional (a se vedea în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 86 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 31 martie 2003, Decizia nr. 476 din 8 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 11 iulie 2006, Decizia nr. 573 din 3 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din 25 mai 2011, Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014).

18. Având în vedere această jurisprudență, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate nu instituie discriminări între personalul diplomatic al Ministerului Afacerilor Externe (cărui nu i se solicită condiția de 4 ani în misiuni diplomatice) și personalul diplomatic din cadrul celorlalte instituții (cărui i se solicită condiția de 4 ani în misiuni diplomatice), deoarece aceste două categorii de personal nu se află în aceeași situație juridică, iar legiuitorul poate institui condiții diferite pentru acordarea pensiei de serviciu unor categorii diferite de personal, fără ca deosebirile de tratament juridic dintre diferitele categorii de personal să aibă semnificația încălcării prevederilor art. 16 din Constituție.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. G și H din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 954/2015, excepție ridicată de Adrian Mitu în Dosarul nr. 7.123/3/2017 (număr format vechi 4.019/2017) al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 3 din Legea nr. 216/2015 privind acordarea pensiei de serviciu membrilor Corpului diplomatic și consular al României sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 februarie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,  
Ioana Marilena Chiorean

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 118

din 10 martie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16)  
din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. (16) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina în Dosarul nr. 7.695/204/2017 al Judecătoriai Câmpina — Secția penală, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 76 D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosar, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, în calitate de autor al excepției de neconstituționalitate, a trimis la dosar o cerere de judecată în lipsă.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se arată că fiecare cauză penală prezintă caracteristici particulare, în considerare a căroră se aplică dispozițiile art. 318 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, astfel încât nu se poate pune semnul egalității între acestea și nu se poate invoca o discriminare între justițiabili sub aspectul posibilității procurorului de a dispune noi soluții de renunțare la urmărirea penală. Se mai arată că soluția de renunțare la urmărirea penală este supusă controlului judecătorului de cameră preliminară, potrivit unei proceduri care asigură dreptul la un proces echitabil. Se mai susține că, ulterior respingerii de către judecător a cererii de confirmare a ordonanței prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală, procurorul poate dispune clasarea cauzei, iar judecătorul poate pronunța o soluție de renunțare la aplicarea pedepsei. Se face, totodată, trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 517 din 24 septembrie 2019, paragraful 18.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 19 decembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 7.695/204/2017, **Judecătoria Câmpina — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 318 alin. (16) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Parchetul de

pe lângă Judecătoria Câmpina, într-o cauză în care instanța a respins, ca inadmisibilă, o cerere de confirmare a unei ordonanțe prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile art. 318 alin. (16) din Codul de procedură penală creează discriminare între persoane, care au calitatea de suspect sau de inculpat, sub aspectul posibilității de a beneficia de instituția renunțării la urmărirea penală. Este invocată ipoteza a două cauze similare, din punctul de vedere al faptelor săvârșite și al condițiilor comiterii lor, dintre care în cazul uneia a fost pronunțată o soluție de respingere a cererii de confirmare a ordonanței procurorului prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală. Se arată că într-o astfel de situație instanța este obligată *de plano* să respingă o nouă cerere de confirmare a unei ordonanțe a procurorului de renunțare la urmărirea penală. În schimb, judecătorul poate confirma soluția de renunțare la urmărirea penală, în cauza în care nu a fost dispusă anterior renunțarea la urmărirea penală. Se mai arată că, după completarea probatoriului, conform celor dispuse de judecătorul de cameră preliminară, situația suspectului sau a inculpatului poate să devină mai favorabilă, ca urmare a constatării unei contribuții diminuate la comiterea faptelor sau a unor circumstanțe personale sau reale ce reduc gravitatea faptei sau urmările produse. Cu toate acestea, textul criticat obligă instanța la respingerea cererii de confirmare a unei noi soluții de renunțare la urmărirea penală. Se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale referitoare la principiul egalității în drepturi, fiind invocate deciziile nr. 53 din 19 februarie 2002, nr. 1.615 din 20 decembrie 2011 și nr. 323 din 30 aprilie 2015.

6. **Judecătoria Câmpina — Secția penală** arată că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Se susține că dispozițiile legale criticate contravin normelor constituționale invocate de autorul excepției, întrucât nu permit dispunerea, în aceeași cauză, a unei noi soluții de renunțare la urmărirea penală, după ce o cerere de confirmare a unei soluții de renunțare la urmărirea penală a fost respinsă. Se arată că, dacă în două cauze diferite se rețin aceleași temeiuri pentru dispunerea soluției de renunțare, împrejurările concrete ale cauzelor fiind similare, dar în una dintre cauze a fost pronunțată respingerea cererii de confirmare a unei soluții de renunțare la urmărirea penală, instanța este obligată să pronunțe soluții diferite față de persoane care se află în situații identice, fără ca acest tratament juridic diferit să aibă o justificare obiectivă și rezonabilă. Se mai susține că după completarea probatoriului, astfel cum se dispune de către judecătorul de cameră preliminară, situația suspectului sau a inculpatului poate deveni mai favorabilă decât cea de la momentul dispunerii primei soluții de renunțare la urmărirea penală, constatându-se o contribuție diminuată la săvârșirea faptelor sau anumite circumstanțe personale sau reale de natură a reduce gravitatea faptei sau urmările produse. Însă, în ipoteza anterior menționată instanța este obligată să respingă cererea de confirmare a soluției de renunțare la

urmărire penală față de persoana în cauză, tratamentul juridic diferit fiind, și în această ipoteză, nejustificat și discriminatoriu.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 318 alin. (16) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „*Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (15) este definitivă. În cazul în care judecătorul a respins cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală, o nouă renunțare nu mai poate fi dispusă, indiferent de motivul invocat.*”

11. Se susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi și ale art. 21 alin. (3) cu privire la dreptul la un proces echitabil.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că instituția renunțării la urmărirea penală reprezintă o excepție de la principiul legalității procesului penal, specific dreptului continental, instituită în favoarea principiului oportunității urmăririi penale, specific dreptului anglo-saxon. Reglementarea acesteia a fost motivată de supraîncărcarea organelor judiciare cu cauze penale și de necesitatea unei soluții intermediare, între soluția de clasare și cea de trimitere în judecată.

13. Instituția renunțării la urmărirea penală a fost supusă controlului de constituționalitate prin Decizia nr. 23 din 20 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 240 din 31 martie 2016, prin care instanța de contencios constituțional a constatat că dispozițiile art. 318 din Codul de procedură penală, în forma lor în vigoare la data sesizării Curții, sunt neconstituționale. Prin decizia anterior menționată, paragrafele 17 și 18, Curtea a reținut că stabilirea interesului public în urmărirea penală a faptelor comise, conform art. 318 alin. (1) din Codul de procedură penală, poate fi făcută de procuror înaintea verificării existenței elementelor infracțiunii, cu consecința renunțării la urmărirea penală a unor fapte prevăzute de legea penală, chiar și mai înainte de dovedirea existenței trăsăturilor esențiale ale acestora. În ceea ce privește actul renunțării la urmărirea penală, Curtea a constatat că acesta presupune hotărârea procurorului de a renunța la realizarea activităților de investigare a infracțiunilor săvârșite și la tragerea la răspundere penală a suspectilor, în situația în care constată săvârșirea de către aceștia a unor fapte prevăzute de legea penală.

14. Astfel reglementată și având ca fundament interesul public de a proceda la punerea sub acuzare a persoanei care a săvârșit o anumită faptă prevăzută de legea penală, instituția renunțării la urmărirea penală nu a fost prevăzută pentru a susține interesele procesuale ale inculpatului, ci pentru a satisface

interesul statului de a realiza un just echilibru între nevoia de tragere la răspundere penală a persoanelor care săvârșesc infracțiuni și nevoia de a degreva organele de urmărire penală de soluționarea anumitor cauze care nu prezintă un interes semnificativ pentru ordinea publică. Acest aspect a fost reținut și de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 517 din 24 septembrie 2019, paragraful 18, prin care, analizând în paralel instituția renunțării la urmărirea penală cu cea a renunțării la aplicarea pedepsei, instanța de contencios constituțional a constatat că nu doar natura și fundamentele celor două instituții, dar și scopul acestora este unul diferit, renunțarea la urmărirea penală având ca scop protejarea interesului public, prin aplicarea principiului oportunității, în realizarea actului de justiție, în timp ce scopul renunțării la aplicarea pedepsei are în vedere, mai degrabă, protejarea interesului inculpatului de a-i fi aplicat un regim sancționator adecvat, în raport cu circumstanțele cauzei penale.

15. Așa fiind, există un drept al inculpatului de a beneficia de aplicarea instituției renunțării la urmărirea penală, aceasta din urmă fiind reglementată, în mod exclusiv, ca un mijloc pus la dispoziția organelor judiciare ale statului de a decide care sunt cauzele penale a căror soluționare, conform procedurii penale obișnuite, cu parcurgerea tuturor etapelor procesului penal, prezintă un interes public.

16. Mai mult, prin Decizia nr. 23 din 20 ianuarie 2016, paragrafele 23 și 24, Curtea a reținut că stabilirea vinovăției inculpatului și aplicarea pedepselor penale sunt de competența instanței de judecată, care beneficiază, în mod exclusiv, de *jurisdictio și imperium*, adică puterea de a „spune” dreptul și de a impune executarea unor pedepse penale prin intermediul hotărârilor pronunțate. De asemenea, Curtea a reținut că tot instanțele de judecată, pe baza aceluiași prerogative de *jurisdictio și imperium*, au competența ca, în cazul în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 74—106 din Codul penal, să procedeze la individualizarea pedepselor prin renunțarea la aplicarea pedepsei, potrivit art. 80—82 din Codul penal, amânarea aplicării pedepsei, potrivit art. 83—90 din Codul penal, sau suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, conform art. 91—98 din Codul penal. Aceste atribuții ale instanței sunt exercitate însă după parcurgerea etapei urmăririi penale, a etapei camerei preliminare și a judecății în fond. Aceste aspecte au determinat Curtea să constate că soluția de renunțare la urmărirea penală se impune a fi supusă controlului instanței judecătorești.

17. Având în vedere aceste considerente, Curtea reține că legiuitorul a reglementat instituția renunțării la urmărirea penală având ca unic criteriu interesul public al statului de a renunța la acuzare în cauzele penale ce îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 318 din Codul de procedură penală, soluție care trebuie să fie confirmată de către instanța de judecată.

18. Potrivit art. 318 alin. (15) din Codul de procedură penală, în cazul în care respinge cererea de confirmare a soluției de renunțare la urmărirea penală, judecătorul de cameră preliminară poate pronunța una dintre următoarele soluții: a) desființează soluția de renunțare la urmărirea penală și trimite cauza la procuror pentru a începe sau a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală; b) desființează soluția de renunțare la urmărirea penală și dispune clasarea.

19. Astfel, respingerea de către instanța de judecată a propunerii de renunțare la urmărirea penală, în condițiile art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală, respectiv prin trimiterea cauzei la procuror pentru a începe sau a completa urmărirea penală ori, după caz, pentru a pune în mișcare acțiunea penală și a completa urmărirea penală, denotă

existența unui interes public referitor la urmărirea penală a faptelor ce fac obiectul respectivei cauze, pentru care procurorul a dispus renunțarea la urmărire penală și la trimiterea în judecată a inculpatului, în cazul îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 327 lit. a) din Codul de procedură penală.

20. Așa fiind, încheierea de respingere a cererii de confirmare a soluției de renunțare la urmărire penală pronunțată de judecătorul de cameră preliminară investit cu soluționarea cererii, are valoarea constatării, pe cale judiciară, a existenței interesului public mai sus menționat. În aceste condiții, încheierea pronunțată potrivit art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală înlătură aplicarea principiului oportunității în cauza aflată pe rolul organelor de urmărire penală, procesul penal urmând a se desfășura potrivit procedurii penale obișnuite, ce are la bază principiul legalității și care constituie regula în materie, prin parcurgerea celorlalte etape ale procesului penal, reglementate în Codul de procedură penală.

21. Având în vedere aceste considerente, este firesc ca, odată ce existența interesului public în soluționarea cauzei penale a fost constatată pe cale judiciară, conform art. 318 alin. (15) lit. a) din Codul de procedură penală, organele de urmărire penală să procedeze la soluționarea cauzei fără a putea reveni cu o nouă soluție de renunțare la urmărire penală.

22. Așa fiind, prevederile art. 318 alin. (16) teza a doua din Codul de procedură penală reprezintă o consecință firească a naturii instituției renunțării la urmărirea penală și a fundamentelor care stau la baza acesteia, fără ca, prin imposibilitatea dispunerii unei noi soluții de renunțare la urmărire penală într-o cauză în care o cerere de confirmare a unei astfel de soluții a fost respinsă anterior de către judecătorul de cameră preliminară, să fie încălcate dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție.

23. De altfel, parcurgând procedura penală obișnuită, părțile procesului penal beneficiază de toate garanțiile procesuale specifice dreptului la un proces echitabil asigurate de prevederile Codului de procedură penală, acestea neputând invoca neasigurarea unui drept de a fi beneficiat de instituția renunțării la urmărire penală care, astfel cum s-a arătat mai sus, nu a fost reglementată pentru protejarea intereselor procesuale ale inculpatului sau ale vreunei alte părți a procesului penal. Referitor la dreptul la un proces echitabil, Curtea a reținut, în

jurisprudența sa, spre exemplu prin Decizia nr. 320 din 14 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.027 din 8 noiembrie 2004, că acesta semnifică posibilitatea fiecărei părți de a-și expune cauza în fața unei instanțe, în condiții care să nu o prejudicieze în mod semnificativ față de partea adversă.

24. În ceea ce privește pretinsa încălcare prin textul criticat a dispozițiilor art. 16 din Constituție, având în vedere argumentele mai sus arătate, Curtea reține că, prin raportare la esența instituției renunțării la urmărirea penală, care constă în inexistența interesului public în urmărirea penală, categoriile de persoane invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate, respectiv justițiabilii față de care nu s-a dispus soluția de renunțare la urmărirea penală și cei față de care s-a dispus o astfel de soluție, însă cererea de confirmare a acesteia a fost respinsă, se află în situații diferite, care justifică reglementarea de către legiuitor a unui regim procesual penal diferit în privința acestora. În acest sens, prin Decizia nr. 238 din 10 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 500 din 14 iunie 2005, Curtea a reținut că dispozițiile art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, dar și necesitatea lui. De asemenea, prin Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014, paragraful 55, Curtea a reținut că situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional.

25. În fine, având în vedere natura instituției renunțării la urmărirea penală, Curtea apreciază că legiuitorul a stabilit condițiile incidenței acesteia conform politicii penale a statului, potrivit atribuțiilor sale constituționale reglementate la art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală și în marja de apreciere prevăzută de acestea.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina în Dosarul nr. 7.695/204/2017 al Judecătoriai Câmpina — Secția penală și constată că dispozițiile art. 318 alin. (16) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Câmpina — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 martie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Teodora Pop**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

## ORDIN

**pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 96/2014 privind aprobarea tarifelor aplicabile în domeniul sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor**

Văzând Referatul de aprobare nr. 1.388/710 din 12.03.2020, întocmit de Direcția generală sănătatea și bunăstarea animalelor și Direcția generală siguranța alimentelor din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

având în vedere prevederile art. 10 lit. b), ale art. 18 alin. (5), precum și ale art. 48 alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 96/2014 privind aprobarea tarifelor aplicabile în domeniul sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 și 611 bis din 18 august 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și completează după cum urmează:

**1. La anexa nr. 3 litera D, numărul curent 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

Nr. crt.	Unitatea	Tariful de înregistrare — lei/unitate —
„1	Came, lapte și produse din lapte: carmangerie, măcelărie, centru de sacrificare a păsărilor și/sau a lagomorfelor la nivelul fermei sau al exploatației, centru de prelucrare a laptelui	376
	Exploatație de producție a laptelui	10
	Activități de vânzare directă a produselor primare de origine animală în cantități mici, cu excepția vânzării directe a laptelui crud prin intermediul automatelor	10
	Automat de vânzare a laptelui crud	50
	Centru de colectare a vânatului sălbatic	250”

**2. La anexa nr. 5 litera B, după numărul curent 25 se introduc douăzeci și patru de noi numere curente, numerele curente 26—49, și nota de subsol \*), cu următorul cuprins:**

Nr. crt.	Denumirea unității conform legislației specifice	UM	Tarife de autorizare/înregistrare specială lei/UM
„26.	Mijloc de transport naval pentru animale vii	unitate	1.220
27.	Transportator animale vii	unitate	219
28.	Mijloc de transport animale vii în călătorii rutiere de scurtă durată	unitate	309
29.	Mijloc de transport animale vii în călătorii rutiere de lungă durată	unitate	523
30.	Unități specializate care asigură serviciul DDD	unitate	363

Nr. crt.	Denumirea unității conform legislației specifice	UM	Tarife de autorizare/înregistrare specială lei/UM
31.	Exploatație comercială de bovine*)	unitate	416
32.	Exploatație comercială de ovine*) Exploatație comercială de caprine*) Exploatație comercială de ecvidee*)	unitate	416
33.	Exploatație comercială de porcine — creștere și îngrășare	unitate	470
34.	Exploatație comercială de porcine — reproducție, selecție și îngrășare	unitate	630
35.	Exploatație comercială de păsări — găini ouătoare	unitate	523
36.	Exploatație comercială de păsări — găini rase grele de reproducție, broiler, alte păsări de curte*)	unitate	470
37.	Stație de incubație de tip industrial	unitate	363
38.	Exploatație apicolă comercială	unitate	282
39.	Exploatație de iepuri și animale de blană	unitate	282
40.	Exploatație pentru creșterea animalelor ballai	unitate	282
41.	Exploatație didactică și experimentală	unitate	470
42.	Baze de achiziții pentru animale vii	unitate	416
43.	Centre de colectare animale vii	unitate	470
44.	Exploatație de carantină	unitate	416
45.	Exploatație de origine	unitate	416
46.	Puncte de control	unitate	416
47.	Târguri de animale vii	unitate	309
48.	Exploatație de producție în domeniul acvaculturii	unitate	309
49.	Biobază pentru animale de experiență	unitate	363

\*) În cererea formulată de către operatorul economic se menționează obligatoriu profilul activității: exploatație de vaci de lapte, îngrășătorie; exploatație de ovine pentru reproducție, reproducție și selecție, îngrășătorie; pui eclozați, ouă pentru incubat; herghelie, depozit de armăsari.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Robert-Viorel Chioveanu**

București, 6 mai 2020.  
Nr. 82.



MINISTERUL FONDURILOR  
EUROPENE  
Nr. 165 din 23 ianuarie 2020

MINISTERUL TRANSPORTURILOR,  
INFRASTRUCTURII  
ȘI COMUNICAȚIILOR  
Nr. 650 din 14 februarie 2020

MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE  
Nr. 1.956 din 18 mai 2020

## ORDIN

**privind modificarea Ordinului ministrului transporturilor, al ministrului delegat pentru proiecte de infrastructură de interes național și investiții străine, al ministrului fondurilor europene și al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr. 842/303/573/845/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2013 privind unele măsuri în domeniul instrumentelor structurale care privesc beneficiarii direcți finanțați din fonduri externe nerambursabile, precum și unele măsuri financiare în domeniul ex-ISPA din sectorul transporturi**

În temeiul prevederilor:

- art. VI alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2019 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul fondurilor europene;
- art. 14 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 52/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Fondurilor Europene, cu modificările ulterioare;
- art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare;
- art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 68/2019 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative;
- art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul fondurilor europene, ministrul transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor și ministrul finanțelor publice** emit următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului transporturilor, al ministrului delegat pentru proiecte de infrastructură de interes național și investiții străine, al ministrului fondurilor europene și al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr. 842/303/573/845/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2013 privind unele măsuri în domeniul instrumentelor structurale care privesc beneficiarii direcți finanțați din fonduri externe nerambursabile, precum și unele măsuri financiare în domeniul ex-ISPA din sectorul transporturi, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 3, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**  
„Art. 3. — (1) Ordonatorii de credite din bugetul cărora se asigură finanțarea cheltuielilor prevăzute la art. 2 au obligația să ia toate măsurile legale pe care le consideră necesare pentru a asigura finanțarea cu prioritate a proiectelor ex-ISPA în vederea finalizării acestora până la data de 31 decembrie 2022.”

**2. La articolul 4, litera b) va avea următorul cuprins:**  
„b) răspunde de modul de utilizare a fondurilor alocate, în limita creditelor bugetare prevăzute cu această destinație, precum și de încadrarea în termenul de 31 decembrie 2022.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul fondurilor europene,  
**Ioan Marcel Boloș**

Ministrul transporturilor, infrastructurii  
și comunicațiilor,  
**Lucian Nicolae Bode**

Ministrul finanțelor publice,  
**Vasile-Florin Cîțu**

GUVERNUL ROMÂNIEI  
SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

**ORDIN**  
**pentru aprobarea „Ghidului de finanțare nerambursabilă 2020”**

Având în vedere prevederile:

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2019 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

— Legii nr. 299/2007 privind sprijinul acordat românilor de pretutindeni, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Legii nr. 321/2006 privind regimul acordării finanțărilor nerambursabile pentru programele, proiectele sau acțiunile privind sprijinirea activității românilor de pretutindeni și a organizațiilor reprezentative ale acestora, precum și a modului de repartizare și de utilizare a sumei prevăzute în bugetul Ministerului pentru Românii de Pretutindeni pentru această activitate, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 405/2017 privind aprobarea Strategiei naționale pentru românii de pretutindeni pentru perioada 2017—2020,

în temeiul art. 7 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 137/2020 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului,

**secretarul general al Guvernului** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă „Ghidul de finanțare nerambursabilă 2020” prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe site-ul Departamentului pentru Românii de Pretutindeni.

Secretarul general al Guvernului,  
**Antonel Tănase**

București, 11 martie 2020.

Nr. 372.

---

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 439 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL ECONOMIEI, ENERGIEI ȘI MEDIULUI DE AFACERI Nr. 792 din 25 martie 2020	MINISTERUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE Nr. 846 din 23 aprilie 2020	MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE Nr. 1.957 din 18 mai 2020
---	--	--

## ORDIN

### **pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 pentru Societatea „Germisara” — S.A.**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 81/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale,

**ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri, ministrul muncii și protecției sociale și ministrul finanțelor publice** emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2020 pentru societatea „Germisara” — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Societatea „Germisara” — S.A. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei,  
energiei și mediului  
de afaceri,  
**Virgil-Daniel Popescu**

Ministrul muncii  
și protecției sociale,  
**Victoria Violeta  
Alexandru**

Ministrul finanțelor  
publice,  
**Vasile-Florin Cîțu**

AUTORITATEA ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE/LOCALE  
 Operatorul economic Societatea „GERMISARA” — S.A.  
 Sediul/Adresa: Geoagiu Băi, județul Hunedoara  
 Cod unic de înregistrare 2093294

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI  
 pe anul 2020**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2020
0	1	2	3	4
I.		<b>VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)</b>	1	600
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	600
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	
II		<b>CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)</b>	6	590
	1	Cheltuieli de exploatare, (Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	590
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	112
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	12
		C. cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	454
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	183
		C1 ch. cu salariile	12	170
		C2 bonusuri	13	13
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	266
		C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	7
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	12
	2	Cheltuieli financiare	19	
III		<b>REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)</b>	20	10
IV	1	<b>IMPOZIT PE PROFIT CURENT</b>	21	2
	2	<b>IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT</b>	22	
	3	<b>VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT</b>	23	
	4	<b>IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI</b>	24	
	5	<b>ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS</b>	25	
V		<b>PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:</b>	26	8
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 ( Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	8
7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	
8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	7
a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	7
b)	- dividende convenite bugetului local	36	
c)	- dividende convenite altor acționari	37	
9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	1
VI	VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII	CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	
a)	cheltuieli materiale	41	
b)	cheltuieli cu salariile	42	
c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	
d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	44	
e)	alte cheltuieli	45	
VIII	SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	940
1	Alocații de la buget	47	
	alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX	CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	940
X	DATE DE FUNDAMENTARE		
1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	5
2	Nr.mediu de salariați total	51	5
3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	52	3017
4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	3017
5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	120
6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	120
7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale ( Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	903
9	Plăți restante	58	
10	Creanțe restante	59	100

\*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr. 2

\*\*) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr. 2

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

**ORDIN****privind modificarea Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților ciclului inferior al liceului care au urmat stagiile de pregătire practică, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.222/2011, pentru anul școlar 2019—2020**

Având în vedere:

— Hotărârea Guvernului nr. 394/2020 privind declararea stării de alertă și măsurile care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, aprobată cu modificări și completări prin Hotărârea Parlamentului României nr. 5/2020;

— Ordinul ministrului educației și cercetării și al ministrului sănătății nr. 4.267/841/2020 pentru stabilirea unor măsuri de prevenire și combatere a îmbolnăvirilor cu SARS-CoV-2 în unitățile/instituțiile de învățământ, instituțiile publice și toate structurile aflate în subordonarea sau coordonarea Ministerului Educației și Cercetării;

— prevederile art. 1 din Hotărârea Comitetului Național pentru Situații Speciale de Urgență nr. 6/2020;

— Măsurile cu privire la reluarea activității în sistemul de educație după încetarea stării de urgență nr. 545/DGIP din 28.04.2020,

în temeiul prevederilor art. 6 lit. d) și art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 24/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, și al prevederilor Legii nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), cu modificările ulterioare,

**ministrul educației și cercetării** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților ciclului inferior al liceului care au urmat stagiile de pregătire practică, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.222/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 619 din 31 august 2011, cu modificările ulterioare, pentru anul școlar 2019—2020, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 12, alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 12. — (1) Comisiile de examinare din centrele de examen, constituite în fiecare unitate de învățământ acreditată, au următoarea componență:

a) președinte: directorul/directorul adjunct al unității de învățământ desemnate centru de examen, de regulă cadru didactic de specialitate;

b) vicepreședinte: reprezentantul operatorului economic pentru una dintre calificările profesionale certificate sau, în lipsa acestuia, un reprezentant al CDLPS sau un reprezentant al AJOFM/AMOFM; în cazul în care nu se poate asigura participarea persoanelor amintite, vicepreședinte poate fi directorul adjunct/responsabilul ariei curriculare «Tehnologii»;

c) membri evaluatori: un cadru didactic de specialitate care a îndrumat realizarea proiectelor și un evaluator extern, cadru didactic de specialitate din altă unitate de învățământ. În cazul în care nu poate fi asigurată prezența în comisie a unui evaluator extern, cadru didactic din altă unitate de învățământ, acesta va fi înlocuit cu un cadru didactic de specialitate din unitatea de învățământ;

d) secretar: secretarul unității de învățământ în care se organizează centrul de examen sau un cadru didactic de specialitate cu competențe digitale din respectiva unitate de învățământ.”

**2. Articolul 21 va avea următorul cuprins:**

„Art. 21. — (1) Examenul de certificare pentru obținerea certificatului de calificare de nivel 3 constă într-o probă practică — realizarea unui proiect pe durata ultimului semestru de pregătire.

(2) Depunerea proiectului de certificare în format pdf se realizează on-line, urmând a fi arhivat în format digital și păstrat timp de 3 (trei) ani. În cazul în care elevii nu au mijloacele necesare transmiterii proiectului în format pdf pe adresa de e-mail a unității de învățământ, acesta va fi depus fizic la secretariatul unității de învățământ.”

**3. La articolul 31, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:**

„Art. 31. — (1) Evaluarea calității proiectului candidatului se realizează conform fișei de evaluare prevăzute în anexa nr. 3 prin acordarea de punctaje pentru fiecare indicator aferent criteriilor de evaluare.

(2) Candidatul este declarat «admis» dacă punctajul total rezultat ca medie aritmetică a punctajelor oferite de cei 2 evaluatori este de minimum 60 de puncte.”

**4. Anexa nr. 3 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Pentru anul școlar 2019—2020, prevederile art. 12 alin. (2), art. 15 lit. d) și e), art. 22 alin. (2), art. 24, 27, art. 30 alin. (2) lit. a) și b) și art. 31 alin. (3) din Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de certificare a calificării profesionale a absolvenților ciclului inferior al liceului care au urmat stagiile de pregătire practică, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.222/2011, cu modificările ulterioare, nu se aplică.

**Art. III.** — Modificările prevăzute la art. I și II se aplică doar pentru certificarea calificării absolvenților ciclului inferior al liceului care au urmat stagiile de pregătire practică, pentru anul școlar 2019—2020.

**Art. IV.** — Direcția generală învățământ preuniversitar, Centrul Național de Politici și Evaluare în Educație, Direcția generală minorități și relația cu Parlamentul, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, inspectoratele școlare

județene/al municipiului București și unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. V.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării,  
**Cristina Monica Anisie**

București, 22 mai 2020.  
Nr. 4.323.

ANEXĂ  
(Anexa nr. 3  
la metodologie)

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

**FIȘA DE EVALUARE**  
**în vederea certificării calificării profesionale**

Anul școlar: .....; sesiunea: .....

Numele și prenumele candidatului: .....

Centrul de examen unde se susține examenul: .....

Unitatea de învățământ de unde provine candidatul: .....

Calificarea profesională: .....

Standard de pregătire profesională (SPP) aprobat prin Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 4.121/2016 privind aprobarea Standardelor de pregătire profesională (SPP) pentru calificări profesionale de nivel 3 și 4 ale Cadrului național al calificărilor, pentru care se asigură pregătirea prin învățământul profesional și tehnic

Rezultatele învățării vizate a fi atinse (conform SPP):

1. ....

2. ....

3. ....

Titlul proiectului:

.....

Numele, prenumele și specializarea îndrumătorului de proiect:

.....

Nr. crt.	Criterii de evaluare <sup>1</sup> a proiectului realizat de candidat	Indicatori de realizare <sup>2</sup>	Punctaj maxim pe indicator	Punctaj acordat	
				Evaluator 1	Evaluator 2
1.	Planificarea elaborării proiectului (20 p)	Respectarea structurii proiectului	10 p		
		Documentarea în vederea realizării temei de proiect este corespunzătoare (existența unei bibliografii adecvate, colecții de standarde, linkuri etc.).	10 p		
2.	Realizarea părții scrise a proiectului (80 p)	Modul de dezvoltare a conținuturilor se raportează adecvat și echilibrat la tema proiectului.	15 p		
		Dezvoltarea conținuturilor este realizată astfel încât să fie abordate toate aspectele esențiale necesare unei corecte argumentări.	30 p		
		Proiectul poate avea aplicabilitate practică.	10 p		
		Prezentarea normelor de sănătate și securitate în muncă, PSI și protecția mediului aplicabile la tema dată	15 p		
		Utilizarea terminologiei de specialitate în redactarea proiectului	10 p		
<b>PUNCTAJ TOTAL</b>			<b>100 p</b>		
<b>PUNCTAJ FINAL</b>					

<sup>1</sup> Criteriile de evaluare sunt enunțuri asociate competențelor/rezultatelor învățării care specifică cu mai multă exactitate rezultatele elevului, prin indicarea unor standarde prin care se poate măsura nivelul de dobândire a competenței. Fiecărui criteriu i se alocă un punctaj maxim.

<sup>2</sup> Fiecare criteriu este detaliat prin indicatori de realizare, definiți în relație cu competențele/rezultatele învățării. Fiecărui indicator i se alocă un număr de puncte. Suma punctelor indicatorilor este egală cu punctajul maxim al criteriului.

**Rezultatul final stabilit de comisia de examinare pe baza evaluării proiectului:**

Admis	Cu punctajul final	100 p—95 p	94,99 p—85 p	84,99 p—75 p	74,99 p—60 p
	Cu calificativul	Excelent	Foarte bine	Bine	Satisfăcător

Respins  Cu punctajul final

*Evaluatori*

(numele, prenumele și semnătura)

Evaluator 1: .....

Evaluator 2: .....

Data: .....

*Președinte de comisie*

(numele, prenumele și semnătura)

.....

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 245971