



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 434

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 31 mai 2019

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 92 din 21 februarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 și art. 26 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari .....	2–4
Decizia nr. 265 din 23 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală .....	4–6
<b>ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
38. — Ordonanță de urgență privind modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală și pentru modificarea și completarea Legii nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat .....	7–8
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
324. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind modificarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 237/2019 pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Prundu-Gostinari, al Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Prundu-Mislea și al Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Putineiu-Giurgiu din județul Giurgiu, în proprietatea acestor organizații .....	9–11
330. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea cantităților de motorină aferente perioadei 1 ianuarie 2019 — 31 martie 2019, determinate la plată de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, ce beneficiază de ajutor de stat acordat sub formă de rambursare .....	11–12
2.304. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind prospectul de emisiune a titlurilor de stat destinate populației, prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului și prin subunitățile poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A., în cadrul Programului TEZAUR, aferent lunii iunie 2019 .....	12–15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 92**

din 21 februarie 2019

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 și art. 26 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona Maria Pivniceru	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 și art. 26 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, excepție ridicată de Asociația de Locatari nr. 761 din Galați în Dosarul nr. 13.219/233/2013 al Tribunalului Galați — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.041D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Mihaela Smadu a depus la dosar o cerere prin care solicită citarea la o nouă adresă, având în vedere faptul că nu a putut intra în posesia actelor comunicate de Curtea Constituțională. De asemenea solicită transmiterea tuturor actelor comunicate de părțile din dosar. Magistratul-asistent precizează că părții Mihaela Smadu nu i s-a comunicat niciun act, în afară de citația emisă de Curtea Constituțională.

3. Având cuvântul asupra acestei cereri, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a acesteia, ca neîntemeiată, deoarece partea are cunoștință despre termenul de judecată și nu este vorba despre alte acte comunicate de Curte.

4. Curtea respinge cererea de acordare a unui nou termen de judecată, deoarece partea avea cunoștință despre procesul aflat pe rolul Curții Constituționale și despre termenul de judecată.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune, în principal, concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, deoarece aceasta nu este o veritabilă critică de neconstituționalitate, interpretarea unui text de lege fiind în competența instanței, iar, în subsidiar, concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin încheierea din 8 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 13.219/233/2013, **Tribunalul Galați — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 și art. 26 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de apelanta Asociația de Locatari nr. 761 din Galați în cadrul unei cauze având ca obiect soluționarea apelului declarat împotriva Sentinței civile nr. 12.799

din 5 decembrie 2014 a Judecătorei Galați, prin care s-a respins acțiunea având ca obiect „anulare act”.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că textele de lege criticate sunt vădit neconstituționale „în măsura în care nu îndeplinesc normele, condițiile de claritate, precizie, predictibilitate și previzibilitate prevăzute de Constituție și de lege”, „în măsura în care permit să fie interpretate și aplicate în mod arbitrar, părtinitor și chiar abuziv”, „în măsura în care permit crearea, inducerea sau existența unei situații de conflict temporal între legi” și „în măsura în care permit crearea, inducerea unei stări contradictorii, divergente, conflictuale în care asociația are în același timp două conduceri paralele: o conducere atestată de hotărâri judecătorești definitive și irevocabile care au putere de lucru judecat cu privire la calitatea de președinte, ca reprezentant legal al asociației, și o conducere atestată de o pretinsă hotărâre a adunării generale prin care se solicită, se încearcă, se tinde să se modifice actul constitutiv, statutul și/sau componența legală a conducerii asociației, hotărâre a adunării generale care încă nu a fost validată de instanță prin hotărâre, conform art. 33 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000”. Mai susține că art. 26 din Legea nr. 230/2007 este neconstituțional „în măsura în care induce, creează un conflict temporal cu dispozițiile art. 33 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000”. În final se susține că dispozițiile de lege criticate limitează dreptul la un proces echitabil.

8. **Tribunalul Galați — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la previzibilitatea legii. Din conținutul textelor criticate rezultă indubitabil dreptul oricărui proprietar/coproprietar dintr-un imobil cu destinație de locuință de a ataca în justiție hotărârea adunării generale a asociației, dacă aceasta „este de natură să producă daune intereselor proprietarilor”, iar termenul de contestare a hotărârii adunării generale a proprietarilor curge la fel atât pentru proprietarii care nu sunt membri ai asociației, cât și pentru membrii acesteia, și anume de la data adoptării hotărârii. În final, instanța precizează că, referitor la sintagma „de la data adoptării”, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 670 din 18 mai 2011, constatând neconstituționalitatea acesteia.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece, deși autorul excepției de neconstituționalitate invocă anumite prevederi din Constituție ca fiind încălcate, prin conținutul său critica de neconstituționalitate nu este motivată sub aspectul pretinsului raport de contrarietate dintre textele de lege criticate și normele constituționale invocate, ceea ce contravine dispozițiilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, conform cărora sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate. Autorul excepției se limitează doar la a preciza dispozițiile constituționale și a menționa că acestea sunt încălcate, fără a aduce veritabile critici de neconstituționalitate. De altfel, aprecierile autorului excepției privesc norme de

interpretare și aplicare a legii, atribut al instanțelor judecătorești.

11. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. Pentru început, apreciază, în esență, că textele de lege criticate nu sunt lipsite de claritate, ci, dimpotrivă, acestea îndeplinesc cerințele instituite de Constituție în acest sens. Totuși, privesc dintr-o perspectivă de ansamblu, motivele de neconstituționalitate invocate de autor țin, mai degrabă, de modul de interpretare și aplicare a normelor legale criticate asupra procesului dedus judecării. Or, asemenea aspecte sunt de competența exclusivă a instanței de judecată, singura competentă să decidă cu privire la sensul, înțelesul și modul de aplicare a legii în cauze deduse judecării. Într-o atare conjunctură, Curtea Constituțională nu se poate substitui instanței în interpretarea prevederilor legale incidente în cadrul unui proces, în condițiile în care, în virtutea rolului său activ, instanța de judecată tocmai acest lucru trebuie să îl realizeze, în funcție de probele propuse, încuviințate și administrate în cadrul procesului.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este menționat în încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 21 și art. 26 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 490 din 23 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care, la data sesizării Curții Constituționale, aveau următorul conținut:

— Art. 21: „(1) *La adunarea generală de constituire a asociației de proprietari, proprietarii vor alege dintre cei prezenți un comitet executiv, format din președintele asociației de proprietari și un cenzor sau o comisie de cenzori, și vor hotărî numărul membrilor acestora și durata mandatelor lor. Dacă dintre membrii asociației de proprietari nu se poate alege un cenzor sau comisia de cenzori, atunci adunarea generală a proprietarilor membri ai asociației de proprietari va mandata comitetul executiv pentru angajarea unui cenzor din afara asociației de proprietari, persoană fizică ori juridică de specialitate, pe bază de contract sau convenție de prestări de servicii.*

(2) *Cenzorul sau membrii comisiei de cenzori trebuie să aibă cel puțin studii medii și pot depune, dacă adunarea generală a asociației de proprietari hotărăște astfel, într-un cont bancar al asociației de proprietari, o garanție suficientă și îndestulătoare, pe baza unui contract de garanție încheiat în acest sens. Cuantumul garanției nu poate fi mai mic decât media anuală a totalului cheltuielilor lunare ale asociației.*

(3) *Președintele asociației de proprietari este fie candidatul care va obține cel mai mare număr de voturi la alegerea membrilor comitetului executiv, fie oricare alt membru al comitetului executiv ales prin voința sa și a majorității proprietarilor din cadrul adunării generale. Președintele, în situații deosebite, poate numi temporar dintre membrii comitetului executiv un vicepreședinte căruia îi poate delega atribuțiile sale.”;*

— Art. 26: „*Dacă o hotărâre a adunării generale este contrară legii, statutului sau acordului de asociere a asociației de proprietari ori este de natură să producă daune intereselor*

*proprietarilor, aceștia pot ataca în justiție respectiva hotărâre, în termen de 45 de zile de la adoptarea acesteia. Acționarea în justiție nu întrerupe executarea hotărârii decât în cazul în care instanța dispune suspendarea acesteia.”*

15. Curtea observă că, ulterior sesizării sale, prin art. 110 din Legea nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 660 din 30 iulie 2018 și intrată în vigoare la 60 de zile de la data publicării, Legea nr. 230/2007 a fost abrogată. Însă, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea a stabilit că sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. Astfel, deși nu mai sunt în vigoare, dispozițiile criticate își produc în continuare efectele juridice, deoarece obiectul principal al cauzei în cadrul căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate îl reprezintă anularea unui act emis în temeiul Legii nr. 230/2007.

16. Cu privire la obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea mai reține că, prin Decizia nr. 670 din 18 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 16 iunie 2011, a statuat că sintagma „*de la adoptarea acesteia*”, cuprinsă în art. 26 din Legea nr. 230/2007, este neconstituțională, referitor la momentul de la care se poate ataca în justiție respectiva hotărâre. Însă, în prezenta cauză, prevederile art. 26 din Legea nr. 230/2007 sunt criticate din altă perspectivă, autorul excepției neinvocând neconstituționalitatea sintagmei „*de la adoptarea acesteia*”, cuprinsă în aceste norme.

17. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 privind statul român, art. 11 referitoare la tratatele internaționale și dreptul intern, art. 15 privind principiul neretroactivității legii, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 24 privind dreptul la apărare și art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 1, art. 6, art. 13, art. 14 și art. 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, deși autoarea acesteia invocă în mod formal dispozițiile constituționale ale art. 1, art. 11, art. 15, art. 16 alin. (1) și (2), art. 20, art. 24 și art. 148 și dispozițiile art. 1, art. 6, art. 13, art. 14 și art. 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în realitate, aceasta nu motivează pretinsa contrarietate a dispozițiilor criticate cu prevederile constituționale invocate. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizările adresate Curții Constituționale trebuie motivate și, prin urmare, Curtea nu se poate substitui autorului excepției în ceea ce privește formularea unor motive de neconstituționalitate. Acest fapt ar avea semnificația exercitării unui control de constituționalitate din oficiu, ceea ce este inadmisibil în raport cu dispozițiile art. 146 din Constituție.

19. Cu privire la motivarea unei excepții de neconstituționalitate, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea Constituțională a statuat că orice excepție de neconstituționalitate trebuie să aibă o anumită structură inerentă și intrinsecă ce va cuprinde trei elemente, și anume: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea

neconstituționalității textului criticat. În condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate, determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci, dimpotrivă, ea rezultă din dinamica primelor elemente. Prin urmare, materialitatea motivării excepției nu este o condiție *sine qua non* a existenței acesteia. De aceea, Curtea a constatat că în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține în mod rezonabil existența unei minime critici de neconstituționalitate, ea este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere, deci, că autorul acesteia a respectat și a cuprins în excepția ridicată cele trei elemente menționate.

20. Aplicând aceste considerente de principiu la speță, Curtea constată că, în prezenta cauză, indicarea textelor constituționale nu este suficientă pentru determinarea, în mod

rezonabil, a criticilor vizate de autoare. Așadar, dat fiind caracterul general al textelor constituționale invocate, precum și lipsa explicitării pretinsei relații de contrariedade a dispozițiilor legale criticate față de acestea, nu se poate identifica în mod rezonabil nicio critică de neconstituționalitate, astfel încât nu este o veritabilă excepție de neconstituționalitate.

21. Pe de altă parte, Curtea reține că toate susținerile autoarei excepției reprezintă, în realitate, aspecte ce vizează interpretarea și aplicarea textelor de lege criticate de către instanța care soluționează litigiul în cadrul căruia s-a invocat excepția de neconstituționalitate, nefiind veritabile critici de neconstituționalitate.

22. Având în vedere acestea, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 și art. 26 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, astfel cum a fost formulată, este inadmisibilă.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 21 și art. 26 din Legea nr. 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, excepție ridicată de Asociația de Locatari nr. 761 din Galați în Dosarul nr. 13.219/233/2013 al Tribunalului Galați — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Galați — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 februarie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 265

din 23 aprilie 2019

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Societatea Concelex — S.R.L. din București în Dosarul nr. 15.168/3/2017 al Tribunalului București — Secția I penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2320D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, deoarece dreptul de a face plângere împotriva oricărui act al procurorului, altul decât cel de clasare, nu este obstrucționat, ci prorogat până la soluționarea cauzei potrivit art. 327 din Codul de procedură penală.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 30 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 15.168/3/2017, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

**neconstituționalitate a dispozițiilor art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Societatea Concelex — S.R.L. din București în dosarul cu numărul de mai sus având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva ordonanțelor nr. 249/P/2012 din 5 aprilie 2017 și din 14 iulie 2016 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care i s-a solicitat acesteia să prezinte mărturia despre un imobil edificat în urmă cu 10 ani.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, deoarece exclud de la controlul judiciar efectiv și eficient orice ordonanță a procurorului care poate aduce atingere unui drept fundamental protejat. Prin urmare, actele procurorului care aduc atingere unui drept fundamental nu ar trebui să fie excluse de la un control judiciar în fața unui judecător independent și imparțial.

6. **Tribunalul București — Secția I penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și arată că împrejurarea că legiuitorul a prevăzut căi de atac doar împotriva unor soluții ce se referă la tranșarea unui conflict de drept penal reprezentată de soluțiile de clasare nu reprezintă o îngrădire a liberului acces la justiție, ci doar o ordonare pe etape a procesului penal. De altfel, legiuitorul este singurul în măsură să aprecieze asupra necesității acordării de căi de atac în anumite proceduri, ținând seama de importanța cauzei sau a procedurii respective pentru persoanele implicate.

7. Împrejurarea că în procedura reglementată de art. 340 alin. (1) din Codul de procedură nu pot fi contestate decât ordonanțele de clasare ale procurorului, celelalte acte și măsuri nefiind menționate, de exemplu, o ordonanță prin care s-a impus petentei să furnizeze anumite înscrisuri (cum este cazul în speță), nu este de natură a încălca dispozițiile constituționale invocate.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Guvernul** apreciază faptul că procedura reglementată de dispozițiile legale criticate nu este de natură a încălca prevederile privind accesul liber la justiție și nici celelalte dispoziții constituționale invocate.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, în ceea ce privește procedura camerei preliminare, aceasta are în vedere soluționarea aspectelor ce țin în mod special de legalitatea trimiterii în judecată și a administrării probelor, asigurându-se premisele soluționării cu celeritate a cauzei în fond care sunt strâns și exclusiv legate de asigurarea caracterului echitabil al procedurii (Decizia nr. 663 din 11 noiembrie 2014).

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 340 alin. (1) — *Plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteră în judecată* din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „(1) *Persoana a cărei*

*plângere împotriva soluției de clasare, dispusă prin ordonanță sau rechizitoriu, a fost respinsă conform art. 339 poate face plângere, în termen de 20 de zile de la comunicare, la judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.*”

14. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 — *Statul român*, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 131 — *Rolul Ministerului Public* și art. 132 — *Statutul procurorilor*, precum și dispozițiile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul excepției critică dispozițiile art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală, deoarece nu permit posibilitatea atacării în fața unui judecător a ordonanțelor procurorului, altele decât cele de clasare.

16. Astfel, stabilirea unor reguli speciale de procedură în cazul soluționării plângerilor împotriva actelor procurorului este realizată de legiuitor în exercitarea competenței sale constituționale. Potrivit art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală, legiuitorul poate institui reguli speciale de procedură, ca modalități de exercitare a drepturilor procedurale, principiul liberului acces la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, însă în formele și modalitățile instituite de lege. Așa fiind, prin instituirea procedurii potrivit căreia ordonanțele procurorului, altele decât cele de clasare, nu pot fi atacate în fața unui judecător nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiție, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional prevăzut de art. 21 din Constituție. Reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept — subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor proceduri speciale, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite.

17. În acest context, Curtea constată că trebuie distins între plângerea împotriva actelor de urmărire penală și plângerea împotriva soluțiilor de netrimiteră în judecată. Totodată, în cadrul plângerii împotriva actelor de urmărire penală trebuie distins între plângerea îndreptată împotriva actelor organelor de cercetare penală și plângerea împotriva actelor procurorului.

18. Astfel, potrivit art. 336 alin. (1) din Codul de procedură penală, orice persoană poate face plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, dacă prin acestea s-a adus o vătămare intereselor sale legitime. Norma cuprinde o regulă cu caracter general în ceea ce privește plângerea împotriva actelor de urmărire penală, fie ele ale organului de cercetare penală, fie ale procurorului, instituind dreptul persoanei ale cărei interese legitime sunt vătămate printr-un act de urmărire penală să se plângă cu privire la acesta. Dreptul de a face plângere aparține oricărei persoane, nu doar subiecților procesuali.

19. Plângerea împotriva actelor de urmărire penală poate fi formulată oricând în cursul urmăririi penale, legea neinstituind un termen în acest sens. Plângerea împotriva actelor de urmărire penală ale organului de cercetare penală se adresează, potrivit art. 336 alin. (2) din Codul de procedură penală, procurorului care supraveghează activitatea acestuia. Plângerea împotriva actelor de urmărire penală ale procurorului este soluționată, potrivit art. 339 din Codul de procedură penală, de procurorul ierarhic superior celui care a efectuat actul. Potrivit art. 338 și art. 339 alin. (6) din același act normativ, plângerea

trebuie rezolvată în termen de cel mult 20 de zile de la primirea acesteia de către organul competent.

20. Așa fiind, nu poate fi primită critica referitoare la afectarea accesului liber la justiție, deoarece cauza penală, odată rezolvată de către procuror, în condițiile art. 327 din Codul de procedură penală, va putea fi supusă cenzurii judecătorului de cameră preliminară, ocazie cu care partea interesată va putea critica inclusiv acele acte ale procurorului care au fundamentat soluția pronunțată.

21. Prin urmare, atunci când procurorul va emite rechizitoriul prin care dispune trimiterea în judecată, cauza va ajunge în faza camerei preliminare, fază în care, potrivit art. 342 din Codul de procedură penală, judecătorul de cameră va verifica legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

22. Atunci când procurorul va emite o ordonanță prin care clasează cauza, aceasta va putea ajunge, de asemenea, la judecătorul de cameră preliminară în fața căruia, în condițiile art. 341 alin. (2) teza finală din Codul de procedură penală, petentul și intimații pot formula cereri și ridica excepții și cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale.

23. În sfârșit, atunci când procurorul va emite o ordonanță prin care renunță la urmărirea penală, ordonanța astfel pronunțată va fi verificată sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmită de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior, conform art. 318 alin. (10) din Codul de procedură penală. Ulterior, această ordonanță se transmite, spre confirmare, judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță, iar în fața acestuia persoana care a făcut sesizarea, părțile, suspectul, persoana vătămată ori altă persoană interesată vor putea releva aspecte de legalitate și temeinicie a soluției pronunțate, conform art. 318 alin. (12), (14) și (15) din Codul de procedură penală.

24. În concluzie, Curtea reține că principiul constituțional instituit de art. 21 privind accesul liber la justiție se referă la posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct și nemijlocit instanțelor de judecată pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, nicio lege neputând îngradi exercitarea acestui drept (Decizia nr. 569 din 15 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 537 din 16 iulie 2008).

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Concelex — S.R.L. din București în Dosarul nr. 15.168/3/2017 al Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 aprilie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

# ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

#### privind modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală și pentru modificarea și completarea Legii nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat

A. Având în vedere principiile ce stau la baza protecției și promovării drepturilor persoanelor cu handicap se impune intervenția legislativă de urgență în sensul modificării Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, aprobată prin Legea nr. 89/2015, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se crea cadrul legal prin care instituțiile publice cărora le-a fost sistată alimentarea cu cote defalcate din impozitul pe venit, cât și cu sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrare, să își poată onora obligațiile de plată stabilite prin lege către persoanele vulnerabile social,

luând în considerare faptul că, deși prevederile art. 10<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2013, aprobată prin Legea nr. 89/2015, cu modificările și completările ulterioare, instituie excepție cu privire la plățile necesare pentru achitarea drepturilor salariale și a contribuțiilor aferente, atunci când nu pot fi asigurate din venituri proprii, pentru a preveni și combate discriminarea și a asigura egalitatea șanselor, se impune completarea excepției cu indemnizațiile lunare ale persoanelor cu handicap grav și cu plățile privind finanțarea sistemului de protecție a copilului și a centrelor publice pentru persoane adulte cu handicap,

consecința negativă pe care o poate avea neadoptarea prezentei ordonanțe de urgență este că, în prezent, există unități administrativ-teritoriale care au sistate alimentările conturilor cu cote defalcate din impozitul pe venit și cu sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat și nu au posibilitatea să plătească indemnizațiile lunare ale persoanelor cu handicap grav, în situația în care persoanele îndreptățite prevăzute la art. 42 alin. (4) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au optat pentru acestea, precum și să efectueze plățile privind finanțarea sistemului de protecție a copilului și a centrelor publice pentru persoane adulte cu handicap, în situația în care sursa de finanțare a acestora o constituie veniturile primite de la bugetul de stat,

ținând cont de faptul că deja există astfel de situații, pentru a preîntâmpina crearea altora, în vederea asigurării fluxului serviciilor sociale oferite cetățenilor care se încadrează în aceste categorii, se impune intervenția legislativă de urgență.

B. Având în vedere:

— necesitatea asigurării funcționării în condiții de siguranță a administratorilor de pensii private însărcinați cu administrarea activelor deținute de participanți la fondurile de pensii administrate privat și pentru a putea îndeplini cerințele referitoare la capitalul social minim necesar, propunem promovarea în regim de urgență a modificărilor referitoare la capitalul social minim, astfel încât activitatea de administrare să se desfășoare în condiții optime;

— dispozițiile legale și procedurale referitoare la majorarea capitalului social al societăților pe acțiuni presupun anumite etape și termene care nu pot fi reduse, astfel încât este necesară promovarea în regim de urgență a prevederilor, pentru ca acționarii administratorilor de fonduri de pensii administrate privat să aibă timpul necesar luării deciziei de majorare și în același timp să se asigure timpul necesar derulării întregii operațiuni la societățile în cauză, convocarea adunării generale, acordarea dreptului de preferință, subscrierea și vărsarea capitalului social, obținerea autorizării de la Autoritatea de Supraveghere Financiară;

— necesitatea completării cu prevederi referitoare la unele clase de investiții, astfel încât să se clarifice modalitatea de investire în obiective strategice de infrastructură prin intermediul parteneriatului public-privat, în absența acestor clarificări, activitatea de investire fiind dificil de realizat;

— prevederile art. VIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2019 pentru modificarea și completarea unor acte normative, conform cărora aplicarea art. 60 alin. (1) din Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat, republicată cu modificările și completările ulterioare, este suspendată până la data de 31 mai 2019, precum și faptul că art. 90 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare, stabilește obligația ca începând cu data de 1 iunie 2019 și până la data de 31 decembrie a aceluiași an să fie vărsate obligațiile suplimentare de capital social minim prevăzute la art. 60 alin. (1) din Legea nr. 411/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— necesitatea clarificării modului de calcul privind cerințele de capital pentru administratorii de fonduri de pensii pilon II ce derivă din apropierea datei de 31 mai 2019, respectiv data la care ia naștere obligația administratorilor de a aduce capital suplimentar. Chiar dacă această obligație este exigibilă la data de 31 decembrie 2019, ea va avea impact negativ asupra indicatorilor de solvabilitate ai administratorilor și ai grupurilor financiare din care aceștia fac parte încă de la data apariției acesteia,

— având în vedere faptul că unele dintre ele sunt firme listate la bursele internaționale, o astfel de situație ar putea influența negativ valoarea de piață a companiilor,

în considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații de urgență și extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Art. I.** — Alineatul (2) al articolului 10<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 230 din 22 aprilie 2013, aprobată prin

Legea nr. 89/2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În situația în care beneficiarii nu restituie sumele decontate necuvenit în termenul stabilit, Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice solicită în scris Ministerului

Finanțelor Publice sistarea alimentării atât cu cote defalcate din impozitul pe venit, cât și cu sume defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrare, cu excepția plăților pentru achitarea drepturilor salariale și a contribuțiilor aferente, inclusiv a drepturilor convenite asistenților personali ai persoanelor cu handicap grav, precum și a indemnizațiilor lunare ale persoanelor cu handicap grav și a plăților privind finanțarea sistemului de protecție a copilului și a centrelor publice pentru persoane adulte cu handicap, după caz, atunci când nu pot fi asigurate din venituri proprii. Alocarea și utilizarea cotelor defalcate din impozitul pe venit și a sumelor defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, care au fost sistate în condițiile altor acte normative, se mențin.”

**Art. II.** — Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 18 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 2 alineatul (1), punctul 31 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(31) *rata de rentabilitate a unui fond de pensii* — diferența dintre valoarea unității de fond din ultima zi lucrătoare a perioadei și valoarea unității de fond din ultima zi lucrătoare ce precedă perioada respectivă, totul raportat la valoarea unității de fond din ultima zi lucrătoare ce precedă perioada respectivă; randamentul zilnic al unui fond de pensii reprezintă diferența dintre valoarea unității de fond din ziua respectivă și valoarea unității de fond din ziua precedentă, totul raportat la valoarea unității de fond din ziua precedentă;”

**2. La articolul 2, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Persoana afiliată, în raport cu o persoană fizică sau juridică, numită *prima entitate*, reprezintă:

a) un acționar sau un grup de acționari care deține mai mult de 15% din acțiunile emise de prima entitate ori care, deși deține un procent mai mic, poate influența, direct sau indirect, deciziile luate de prima entitate;

b) orice entitate în care prima entitate deține, direct sau indirect, mai mult de 15% din acțiunile emise ori în care, deși deține un procent mai mic, poate influența, direct sau indirect, deciziile luate de respectiva entitate;

c) orice altă entitate în care un acționar deține, direct sau indirect, mai mult de 30% din acțiunile emise și în același timp deține, direct sau indirect, mai mult de 30% din totalul acțiunilor emise de prima entitate;

d) orice persoană care poate determina, direct sau indirect, deciziile primei entități;

e) orice membru al consiliului de administrație sau al altui organ de conducere ori de supraveghere al respectivei entități;

f) soțul/soția sau o rudă până la gradul al treilea ori un afin până la gradul al doilea, inclusiv, al oricărei persoane prevăzute la lit. a)–e).”

**3. La articolul 25 alineatul (1), litera h<sup>1</sup>) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„h<sup>1</sup>) acțiuni și obligațiuni emise de societățile de proiect, înființate în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 39/2018 privind parteneriatul public-privat, cu modificările și completările ulterioare, sau fonduri de investiții specializate în infrastructură, în procent de până la 15% din valoarea totală a activelor fondului de pensii;”

**4. La articolul 25 alineatul (1), după litera h<sup>1</sup>) se introduc două noi litere, literele h<sup>2</sup>) și h<sup>3</sup>), cu următorul cuprins:**

„h<sup>2</sup>) valori mobiliare tranzacționate pe piețe reglementate și supravegheate emise de fonduri sau societăți care desfășoară activități de dezvoltare și promovare imobiliară, cumpărarea și vânzarea de bunuri imobiliare proprii, închirierea și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii, administrarea imobilelor, în procent de până la 3% din valoarea totală a activelor fondului de pensii;

h<sup>3</sup>) investiții private de capital sub forma acțiunilor și obligațiilor la societăți din România, din state ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European sau sub forma participațiilor la fondurile de investiții private de capital din România, din state membre ale Uniunii Europene sau din state aparținând Spațiului Economic European, în procent de până la 10% din valoarea totală a activelor fondului de pensii;”

**5. La articolul 60, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 60. — (1) Capitalul social minim necesar la data de 31 decembrie a anului în curs pentru administrarea unui fond de pensii administrat privat este echivalentul în lei a 8% din baza de calcul, potrivit formulei:

Baza de calcul = contribuții virate în anul calendaristic precedent  $\cdot (1-Y)$ ,

unde Y = ponderea investițiilor în infrastructură, respectiv prin parteneriat public-privat, fonduri de investiții specializate în infrastructură, în total active la sfârșitul anului precedent.”

**6. La articolul 60, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:**

„(11) Capitalul social minim necesar pentru administrarea unui fond de pensii este echivalentul în lei, calculat la cursul de schimb al Băncii Naționale a României, la data constituirii, al sumei de 4 milioane euro.”

**Art. III.** — Sistările dispuse până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență în temeiul art. 101 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală, aprobată prin Legea nr. 89/2015, cu modificările și completările ulterioare, rămân supuse dispozițiilor în vigoare la data constituirii acestora.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale  
și administrației publice,

**Vasile-Daniel Suci**

Ministrul muncii și justiției sociale,

**Marius-Constantin Budăi**

Ministrul finanțelor publice,

**Eugen Orlando Teodorovici**



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

**privind modificarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 237/2019 pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Prundu-Gostinari, al Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Prundu-Mislea și al Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Putineiu-Giurgiu din județul Giurgiu, în proprietatea acestor organizații**

Luând în considerare Referatul de aprobare nr. 302.790/2019 al Direcției Îmbunătățiri funciare și fond funciar,

în baza prevederilor art. 27 alin. (1) și (4) din Legea îmbunătățirilor funciare nr. 138/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:**

Art. 1. — Anexa la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 237/2019 pentru aprobarea transmiterii unor bunuri din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare și situată pe teritoriul Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Prundu-Gostinari, al Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Prundu-Mislea și al Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Putineiu-Giurgiu din județul Giurgiu, în proprietatea acestor organizații, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 234 din data de 27 martie 2019, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

**Petre Daea**

## DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor din infrastructura secundară de irigații aparținând domeniului privat al statului, aflată în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, care se transmit în proprietatea Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Prundu-Gostinari, a Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Prundu-Mislea și a Organizației utilizatorilor de apă pentru irigații Putineiu-Giurgiu din județul Giurgiu

Nr. crt.	Codul de clasificare și nr. MF alocat prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al ministrului delegat pentru buget nr. 668/2014, cu modificările și completările ulterioare	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Denumirea bunului	Descrierea tehnică	Adresa imobilului	Valoarea de inventar (lei)
1	1.8.12/INVPPS-6499965-2016	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații Prundu-Gostinari Sediul: comuna Prundu nr. 1.090 (în incinta Societății Comerciale Totagro — S.R.L.), județul Giurgiu Înregistrată în Registrul Național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 616 din 14.01.2019 CUI 40451085	Stația SPP2 Mihai Bravu	Clădire stație de pompare SPP2 Mihai Bravu Suprafață construită — 170 mp Suprafață desfășurată — 230 mp Regim de înălțime — parter	UAT Prundu, județul Giurgiu	4.886,61
	9/INVPPS-6499961-2016			Teren SPP2 Mihai Bravu	Suprafață = 800 mp	UAT Prundu, județul Giurgiu	400,00
	1.8.15/INVPPS-6499963-2016 INVPPS-26447552-2018 INVPPS-26447554-2018			Rețea conducte îngropate SPP2 Mihai Bravu	Rețea SPP2 Mihai Bravu Conducte principale — 7.680 m Antene — 39.594 m	UAT Prundu, județul Giurgiu UAT Gostinari, județul Giurgiu UAT Colibași, județul Giurgiu	62,99
						18,00	
	1.8.15/INVPPS-6499979-2016			Rețea conducte îngropate SAM IV	Rețea conducte SAM IV Antene — 9.074	UAT Prundu, județul Giurgiu	9,00
2	1.8.15.INVPPS-649981-2016	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații Prundu-Mislea Sediul: comuna Prundu str. Principală nr. 9 (în incinta Societății Comerciale Inter Motocross — S.R.L.), județul Giurgiu Înregistrată în Registrul Național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 614 din 27.12.2018 CUI 40370401	Rețea conducte îngropate SAM V	Rețea conducte SAM V Antene — 6.096 m	UAT Gostinari, județul Giurgiu	16,74
3	9/INVPPS-6499443-2016	Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare CIF 29275212	Organizația utilizatorilor de apă pentru irigații Putineiu-Giurgiu Sediul: comuna Putineiu (în incinta Societății Comerciale Agromec Putineiu — S.A.), județul Giurgiu Înregistrată în Registrul Național al organizațiilor de îmbunătățiri funciare cu nr. 615 din 28.12.2018 CUI 40370320	Teren SRP 14	Suprafața — 276 mp	UAT Putineiu, județul Giurgiu	138,00

Nr. crt.	Codul de clasificare și nr. MF alocat prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al ministrului delegat pentru buget nr. 668/2014, cu modificările și completările ulterioare	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Denumirea bunului	Descrierea tehnică	Adresa imobilului	Valoarea de inventar (lei)
	1.8.12/INVPPS-6499463-2016			Stația SPPA 18	Clădire stație de pompare SPPA 18 Suprafața construită — 100 mp Suprafața desfășurată — 130 mp Regim de înălțime — parter	UAT Putineiu, județul Giurgiu	2.687,38
	9/INVPPS-6499461-2016			Teren SPPA 18	Suprafața — 274 mp	UAT Putineiu, județul Giurgiu	137,00
	1.8.12/INVPPS-6499441-2016			Stația SRP 14	Clădire stație de pompare SRP 14 Suprafața construită — 120 mp Suprafața desfășurată — 150 mp Regim de înălțime — parter	UAT Putineiu, județul Giurgiu	593,69

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## O R D I N

### pentru aprobarea cantităților de motorină aferente perioadei 1 ianuarie 2019 — 31 martie 2019, determinate la plată de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, ce beneficiază de ajutor de stat acordat sub formă de rambursare

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 262.540 din 31.05.2019 al Direcției generale politici agricole, precum și prevederile art. 9 alin. (3) și art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 1.174/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării RURALE, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă cantitățile de motorină aferente perioadei 1 ianuarie 2019 — 31 martie 2019, determinate la plată de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, ce beneficiază de ajutor de stat acordat sub formă de rambursare, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Cantitățile totale de motorină prevăzute la art. 1 sunt de 68.153.562,725 litri, iar valoarea totală a ajutorului de stat aferent este de 129.202.357,00 lei.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Dumitru Daniel Botănoiu,**  
secretar de stat

București, 31 mai 2019.  
Nr. 330.

**Cantitățile de motorină aferente perioadei 1 ianuarie 2019 — 31 martie 2019,  
determinate la plată de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură,  
ce beneficiază de ajutor de stat acordat sub formă de rambursare**

Nr. crt.	Specificare	Cantități de motorină (litri)	Valoarea ajutorului de stat rotunjit, fără subdiviziuni* (lei)
	Total, din care	68.153.562,725	129.202.357,00
1	Sectorul vegetal	60.999.211,555	115.648.743,00
	Diferență trimestrul 3 2018	29.316,090	50.966,00
	Diferență trimestrul 4 2018	36.742,766	63.877,00
	Total Sectorul vegetal	61.065.270,411	115.763.586,00
2	Sectorul zootehnic	7.086.947,214	13.436.221,00
3	Sectorul îmbunătățiri funciare	1.345,100	2.550,00

\*) Conform prevederilor art. 9 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.174/2014, cu modificările și completările ulterioare.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**ORDIN**

**privind prospectul de emisiune a titlurilor de stat destinate populației, prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului și prin subunitățile poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A., în cadrul Programului TEZAUR, aferent lunii iunie 2019**

Având în vedere prevederile:

— Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 3.139/2017 privind aprobarea emiterii titlurilor de stat destinate populației, prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului, în cadrul Programului Tezaur, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinului ministrului finanțelor publice și al ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 2.311/452/2018 privind aprobarea intermedierei vânzării, colectării subscrierilor și efectuării plăților aferente titlurilor de stat destinate populației prin subunitățile poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A. în cadrul Programului Tezaur, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul:

— art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare;

— pct. 4.1.a), b).12 pct. 3 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — În vederea finanțării deficitului bugetar și refinanțării datoriei publice se aprobă prospectul de emisiune a titlurilor de stat destinate populației, prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului și prin subunitățile poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A., în cadrul Programului TEZAUR, aferent lunii iunie 2019,

prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de trezorerie și datorie publică și unitățile operative ale Trezoreriei Statului vor aduce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Tiberiu Valentin Mavrodin,**  
secretar de stat

București, 30 mai 2019.  
Nr. 2.304.

## PROSPECT DE EMISIUNE

**a titlurilor de stat destinate populației, prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului  
și prin subunitățile poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A.,  
în cadrul Programului TEZAUR, aferent lunii iunie 2019**

Art. 1. — În sensul prezentului ordin, expresiile sau termenii folosiți au înțelesul din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 3.139/2017 privind aprobarea emiterii titlurilor de stat destinate populației, prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului, în cadrul Programului Tezaur, cu modificările și completările ulterioare, și din Ordinul ministrului finanțelor publice și al ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 2.311/452/2018 privind aprobarea intermedierei vânzării, colectării subscrierilor și efectuării plăților aferente titlurilor de stat destinate populației prin subunitățile poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A. în cadrul Programului Tezaur, cu modificările și completările ulterioare:

— *Codul fiscal din România* — aprobat prin Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

— *dobânda* — suma de bani care reprezintă dobânda anuală datorată de către emitent, în conformitate cu prezentul prospect, pentru un titlu de stat corespunzătoare perioadei de dobândă relevante și pe care se obligă să o plătească investitorului la data de plată a dobânzii;

— *emitent* — Ministerul Finanțelor Publice sau MFP;

— *preț de emisiune* — suma plătită de investitori pentru un titlu de stat subscris, netă de orice comisioane;

— *RON sau leu* — leul românesc, noua monedă națională a României, ca urmare a denominării monedei din România, realizată la data de 1 iulie 2005;

— *zi lucrătoare* — orice zi, cu excepția zilelor de sâmbătă sau duminică sau altă sărbătoare legală din România.

Art. 2. — (1) Ministerul Finanțelor Publice anunță lansarea următoarelor emisiuni de titluri de stat destinate populației în cadrul Programului Tezaur cu următoarele caracteristici:

Codul emisiunii	Data de început a perioadei de subscriere	Data de încheiere a perioadei de subscriere	Data de emisiune	Data scadenței	Maturitate Nr. de ani	Rata anuală a dobânzii %
0019	3.06.2019	28.06.2019	1.07.2019	1.07.2020	1	3,50%
0020	3.06.2019	28.06.2019	1.07.2019	1.07.2021	2	4,00%
0021	3.06.2019	28.06.2019	1.07.2019	1.07.2022	3	4,50%
0022	3.06.2019	28.06.2019	1.07.2019	1.07.2024	5	5,00%

(2) Subscrierile realizate prin intermediul subunităților poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A. pot fi realizate în fiecare zi din cuprinsul perioadei de subscriere, conform programului de lucru cu clienții, cu următoarele precizări privind încheierea perioadei de subscriere:

a) în mediul urban se încheie mai devreme cu o zi lucrătoare decât ultima zi a perioadei de subscriere;

b) în mediul rural se încheie mai devreme cu două zile lucrătoare decât ultima zi a perioadei de subscriere.

Art. 3. — Valoarea minimă a unei subscrieri este de 1 leu, reprezentând prețul de emisiune al unui titlu de stat. Subscrierea de fracțiuni ale unui titlu de stat nu se acceptă.

Art. 4. — Un investitor poate efectua una sau mai multe subscrieri în cadrul unei emisiuni.

Art. 5. — Fondurile obținute de Ministerul Finanțelor Publice în calitate de emitent ca urmare a emisiunii de titluri de stat vor fi utilizate pentru finanțarea deficitului bugetar și refinanțarea datoriei publice.

Art. 6. — (1) Titlurile de stat sunt emise în conformitate cu legile din România.

(2) Titlurile de stat sunt nominative, denominate în lei, emise în formă dematerializată prin înscriere în cont, fiecare având o valoare nominală de 1 leu, și dau investitorilor drepturi egale.

(3) În cazul decesului, dreptul de proprietate asupra titlurilor de stat se transferă moștenitorilor, care prezintă documentele legale ce atestă calitatea de moștenitori.

Art. 7. — Investitorii au dreptul la:

a) rambursarea valorii nominale a titlurilor de stat la data scadenței corespunzătoare numărului de titluri de stat deținute; și

b) plata dobânzii aferente titlurilor de stat la fiecare dată de plată a dobânzii corespunzătoare numărului de titluri de stat deținute.

Art. 8. — Dobânda aferentă oricărui titlu de stat se plătește anual la data de plată a dobânzii, iar rambursarea valorii nominale se va efectua la data de plată a valorii nominale, conform următorului grafic:

Cod emisiune 0019		
Plata dobânzii numărul	Perioada de dobândă	Data de plată a dobânzii
1	1 iulie 2019—30 iunie 2020	1 iulie 2020
Plata valorii nominale		Data de plată a valorii nominale
		1 iulie 2020

Cod emisiune 0020		
Plata dobânzii numărul	Perioada de dobândă	Data de plată a dobânzii
1	1 iulie 2019—30 iunie 2020	1 iulie 2020
2	1 iulie 2020—30 iunie 2021	1 iulie 2021
Plata valorii nominale		Data de plată a valorii nominale
		1 iulie 2021

Cod emisiune 0021		
Plata dobânzii numărul	Perioada de dobândă	Data de plată a dobânzii
1	1 iulie 2019—30 iunie 2020	1 iulie 2020
2	1 iulie 2020—30 iunie 2021	1 iulie 2021
3	1 iulie 2021—30 iunie 2022	1 iulie 2022
Plata valorii nominale		Data de plată a valorii nominale
		1 iulie 2022

Cod emisiune 0022		
Plata dobânzii numărul	Perioada de dobândă	Data de plată a dobânzii
1	1 iulie 2019—30 iunie 2020	1 iulie 2020
2	1 iulie 2020—30 iunie 2021	1 iulie 2021
3	1 iulie 2021—30 iunie 2022	1 iulie 2022
4	1 iulie 2022—30 iunie 2023	3 iulie 2023
5	1 iulie 2023—30 iunie 2024	1 iulie 2024
Plata valorii nominale		Data de plată a valorii nominale
		1 iulie 2024

Art. 9. — (1) Toate plățile aferente deținerii titlurilor de stat sunt efectuate de către Ministerul Finanțelor Publice conform legislației în vigoare. Rambursarea sumelor aferente titlurilor de stat și plata dobânzii aferente titlurilor de stat se efectuează în lei, la datele indicate în tabelul prevăzut la art. 8, astfel:

a) pentru titlurile de stat subscrise prin unitățile operative ale Trezoreriei Statului, în contul de subscriere deschis la unitatea operativă a Trezoreriei Statului conform procedurii descrise în Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 3.139/2017 privind aprobarea emiterii titlurilor de stat destinate populației, prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului, în cadrul Programului Tezaur, cu modificările și completările ulterioare;

b) pentru titlurile de stat subscrise prin subunitățile poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A., conform prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice și al ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 2.311/452/2018 privind aprobarea intermedierei vânzării, colectării subscrierilor și efectuării plăților aferente titlurilor de stat destinate populației prin subunitățile poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A., în cadrul Programului Tezaur, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Termenul de plată pentru valoarea nominală a titlurilor de stat este același precum cel pentru ultima plată de dobândă așa cum este indicat în tabelul prevăzut la art. 8.

(3) În cazul în care data scadenței sau o dată de plată a dobânzii nu este o zi lucrătoare, atunci respectiva plată se realizează în ziua lucrătoare imediat următoare datei scadenței sau datei de plată a dobânzii, după caz, iar investitorul nu are dreptul la o dobândă suplimentară și/sau o dobândă penalizatoare sau la o altă plată pentru perioada dintre data inițială a scadenței pentru respectiva plată și data plății efective.

Art. 10. — Veniturile realizate de persoanele fizice rezidente din subscrierea și deținerea titlurilor de stat nu sunt venituri impozabile, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 11. — Titlurile de stat sunt purtătoare de dobândă la rata dobânzii, care curge de la data de emisiune, inclusiv.

Art. 12. — Titlurile de stat încetează să mai fie purtătoare de dobândă la data scadenței lor, inclusiv.

Art. 13. — (1) Ministerul Finanțelor Publice calculează dobânda datorată pentru fiecare titlu de stat și dobânda datorată fiecărui investitor pentru perioada de dobândă relevantă.

(2) Dobânda este calculată pe baza numărului efectiv de zile din perioada de dobândă relevantă și pe baza numărului de zile din anul respectiv, utilizând următoarea formulă:

$$D = (\text{Valoarea nominală} \times \text{Rata dobânzii (\%)} \times \text{Număr zile acumulate}) / \text{Număr zile an curent},$$

unde:

—  $D$  = valoarea dobânzii pentru fiecare dată de plată a dobânzii pentru un titlu de stat;

— *valoare nominală* = valoarea nominală a unui titlu de stat, respectiv 1 leu;

— *rata dobânzii* = rata dobânzii precizată în tabelul de la art. 2;

— *număr zile acumulate* = numărul efectiv de zile din perioada de dobândă;

— *număr zile an curent* = numărul efectiv de zile din perioada de dobândă;

— *an curent* = perioada de dobândă curentă.

(3) Fiecare investitor primește dobânda determinată conform formulei de la alin. (2) înmulțită cu numărul de titluri de stat deținute de respectiva persoană.

(4) Dobânda totală plătită de emitent la fiecare dată de plată a dobânzii este calculată conform formulei:

Dobânda totală =  $D \times$  numărul total de titluri de stat deținute

(5) Valoarea rezultată a dobânzii totale calculate în baza formulei de la alin. (4) este rotunjită în minus până la cea mai apropiată valoare de ban (respectiv 0,01 lei), valoarea egală sau mai mare decât 0,005 lei rotunjindu-se crescător până la 0,01 lei.

Art. 14. — Condițiile generale aplicabile investitorilor care subscriu în cadrul emisiunii sunt următoarele:

a) titlurile de stat sunt oferite în România exclusiv persoanelor fizice rezidente, cu excepția persoanelor care nu au împlinit vârsta de 18 ani până la data închiderii perioadei de subscriere, inclusiv;

b) orice investitor care decide să subscrie titluri de stat în cadrul acestei emisiuni este obligat să cunoască și să respecte restricțiile și limitările aplicabile acestei emisiuni, așa cum sunt ele specificate în prezentul prospect și în legislația aplicabilă;

c) în luarea deciziei de a investi în titluri de stat, investitorilor li se recomandă să se bazeze pe propria evaluare a termenilor

și condițiilor emisiunii, inclusiv a oricăror beneficii și riscuri aferente acesteia. Emitentul nu va fi responsabil în niciun fel pentru încălcarea de către investitori a normelor juridice aplicabile și/sau a prevederilor prezentului prospect.

Art. 15. — Procedurile privind subscrierea și rambursarea titlurilor de stat destinate populației, prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului, sunt prevăzute în Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 3.139/2017 privind aprobarea emiterii titlurilor de stat destinate populației, prin intermediul unităților operative ale Trezoreriei Statului, în cadrul Programului Tezaur, cu modificările și completările ulterioare, și prin intermediul subunităților poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A., prin Ordinul ministrului finanțelor publice și al ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 2.311/452/2018 privind aprobarea intermedierei vânzării, colectării subscrierilor și efectuării plăților aferente titlurilor de stat destinate populației prin subunitățile poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A. în cadrul Programului Tezaur, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 16. — În cazul decesului investitorului, pentru transferul titlurilor de stat și al sumelor de bani aferente acestora, moștenitorii se adresează unității teritoriale a Trezoreriei Statului de care a aparținut investitorul sau către subunitățile poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A. cu documente doveditoare privind decesul, în vederea obținerii unui document care să conțină deținerile persoanei decedate, în vederea efectuării transferului titlurilor în contul moștenitorilor în baza documentelor legale ce atestă succesiunea asupra acestora.

Art. 17. — (1) În perioada cuprinsă între începerea perioadei de subscriere și data scadenței, fotocopii ale prospectului de emisiune pot fi examinate la sediul unităților operative ale Trezoreriei Statului și al subunităților poștale din rețeaua Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A., în timpul orelor de program.

(2) Prezentul prospect de emisiune și orice modificări ale acestuia sunt disponibile și pe website-ul emitentului — [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro), [www.datoriepublica.mfinante.gov.ro](http://www.datoriepublica.mfinante.gov.ro), [www.comunicatii.gov.ro](http://www.comunicatii.gov.ro) și [www.posta-romana.ro](http://www.posta-romana.ro).

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

