



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 430

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 3 mai 2022

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
ACTE ALE SENATULUI		
81.	— Hotărâre pentru numirea unui judecător la Curtea Constituțională.....	2
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR		
36.	— Hotărâre pentru numirea unui judecător la Curtea Constituțională.....	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 832 din 9 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ <i>întocmai și literal</i> ” din cuprinsul dispozițiilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum acesta a fost modificat prin art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative	3–6
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
802.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind stabilirea bunurilor cu risc fiscal ridicat transportate rutier care fac obiectul monitorizării prin Sistemul RO e-Transport	7
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE		
	Decizia nr. 11 din 23 februarie 2022 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală)	8–15

ACTE ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****pentru numirea unui judecător la Curtea Constituțională**

În temeiul prevederilor art. 142 și 143 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 5 și art. 67 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Laura-Iuliana Scânteii se numește în funcția de judecător la Curtea Constituțională, pentru un mandat de 9 ani, începând cu data de 11 iunie 2022.

Această hotărâre a fost adoptată în ședința Senatului din 3 mai 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU

București, 3 mai 2022.
Nr. 81.

ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****HOTĂRÂRE****pentru numirea unui judecător la Curtea Constituțională**

În temeiul prevederilor art. 142 și 143 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 5, art. 67 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Licu Dimitrie-Bogdan se numește în funcția de judecător la Curtea Constituțională pentru un mandat de 9 ani, începând cu data de 11 iunie 2022.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 3 mai 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VASILE-DANIEL SUCIU

București, 3 mai 2022.
Nr. 36.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 832**

din 9 decembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „întocmai și literal” din cuprinsul dispozițiilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum acesta a fost modificat prin art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, excepție invocată din oficiu de Judecătoria Buzău — Secția civilă în Dosarul nr. 4.219/200/2018 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 297D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 333D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată din oficiu de Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă în Dosarul nr. 19.188/300/2018, precum și în Dosarul nr. 636D/2019, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018, excepție ridicată din oficiu de Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă în Dosarul nr. 12.001/300/2018.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate, arătând că prevederile legale criticate sunt de natură să afecteze accesul liber la justiție. Justiția trebuie administrată fără întârzieri care să îi compromită eficiența și eficacitatea. Prevederile Codului de procedură civilă conțin destule garanții procedurale care permit verificarea consemnărilor, cum ar fi posibilitatea de a obține o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată, posibilitatea părților de a solicita citirea notelor grefierului de ședință și de a solicita corectarea lor, posibilitatea de a solicita copii de pe aceste note și de a le contesta până la termenul următor.

6. De altfel, aceeași soluție legislativă din materia penală a fost declarată neconstituțională prin Decizia nr. 633 din 12 octombrie 2018. Dispozițiile legale criticate sunt împovărătoare pentru organele chemate să înfăptuiască justiția, fiind de natură să conducă la îngreunarea actului de justiție. În consecință, solicită constatarea neconstituționalității sintagmei „întocmai și literal” din cuprinsul art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum acesta a fost modificat prin art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 11 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.219/200/2018, **Judecătoria Buzău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum acestea au fost modificate prin art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018**, excepție ridicată din oficiu de instanța judecătorească într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri privind anularea unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

8. Prin Sentința civilă nr. 256 din 15 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 19.188/300/2018, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată din oficiu de instanța judecătorească într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri privind anularea unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

9. Prin Sentința civilă nr. 1.175 din 7 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 12.001/300/2018, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018**, excepție ridicată din oficiu de instanța judecătorească într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri privind anularea unui proces-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarele acesteia arată că obligația instituită de prevederile legale criticate este de natură să blocheze desfășurarea activității în cadrul proceselor civile, cu încălcarea art. 21 alin. (3) din Constituție.

11. În concret, se apreciază că textul respectiv este de natură a pune în real pericol exigența termenului rezonabil. În acest sens, durata actuală a consemnării declarației de martor tinde să impeteze asupra desfășurării cu celeritate a procesului civil,

din două considerente. Pe de o parte, nu poate fi neglijat faptul că o consemnare *ad litteram* a declarației martorului presupune, prin esența sa, disponibilitatea unor mijloace specifice procedurii de stenodactilografare, pentru a nu compromite celeritatea procesului. Or, instanțele nu sunt prevăzute cu asemenea dotări tehnice, iar personalul auxiliar nu deține astfel de abilități specializate sub acest aspect. Ca atare, aceste chestiuni sunt de natură să blocheze desfășurarea activității judiciare.

12. Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că, în faza relatării libere, martorii oferă de cele mai multe ori detalii care nu prezintă legătură cu litigiul aflat pe rol, repetă aspectele înveredate de mai multe ori, ceea ce mărește considerabil durata probei. Mai mult, reglementarea determină instanțele judecătorești să stabilească judecăți mai îndelungate, în efortul de a separa dosarele în care trebuie administrată această probă, pentru a nu crea ineficiență nici în conducerea ședinței de judecată, nici în participarea justițiabililor și apărătorilor. Totodată, apărătorii părților care adesea trebuie să susțină numeroase cauze aflate pe rolul unor instanțe diferite se vor afla în imposibilitatea de a determina dacă vor putea asigura apărarea în dosarele respective, neavând previzibilitatea duratei ședințelor în care activează.

13. Nu în ultimul rând, se apreciază că textul de lege criticat afectează eficiența administrării probelor, raportat la rolul judecătorului, de a afla adevărul în cauză — astfel cum apare consacrat de art. 22 din Codul de procedură civilă —, căci lipsa dotărilor tehnice și administrative pentru a consemna *ad litteram* depoziția martorului este de natură a aduce atingere spontaneității declarației sale, ca efect al unor multiple întreruperi ale acestuia, pentru a asigura consemnarea de către grefier a declarației sale.

14. Ca atare, impunerea obligației suplimentare în sarcina grefierului de ședință de a nota toate afirmațiile martorului, indiferent de legătura lor cu cauza aflată pe rolul instanței, apare ca excesivă și tinde să aducă atingere drepturilor fundamentale prevăzute de art. 21 din Constituție.

15. În cuprinsul Codului de procedură civilă există o serie de garanții menite să asigure participanților la procesul civil posibilitatea de a se asigura de veridicitatea consemnărilor grefierilor. Astfel, prin art. 231 alin. (4) din Codul de procedură civilă este instituită în sarcina instanței obligația de a înregistra ședințele de judecată. Totodată, legiuitorul a prevăzut posibilitatea părților de a avea acces la o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată în ceea ce privește cauza lor, precum și de a contesta notele de ședință ale grefierului. În acest caz, se va proceda la completarea ori rectificarea acestora pe baza înregistrărilor audio. Identic cu dispozițiile Codului de procedură penală, în Codul de procedură civilă se prevede la art. 323 alin. (1) că declarația martorului va fi semnată de către acesta numai după ce a luat cunoștință de conținutul înscrisului. Totodată, același articol din Codul de procedură civilă menționează expres dreptul martorului de a refuza să semneze, caz în care se va face mențiune despre aceasta în încheierea de ședință.

16. În susținerea caracterului neconstituțional al art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele au în vedere jurisprudența Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 633 din 12 octombrie 2018 în care Curtea a analizat o prevedere similară din materia procesual penală cu cea care face obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate.

17. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului,

pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

18. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018, sunt neconstituționale în privința sintagmei „*întocmai și literal*”.

19. Pe de o parte, o consemnare *ad litteram* a declarației de martor presupune, prin esența sa, disponibilitatea unor mijloace specifice procedurii de stenodactilografare, pentru a nu compromite celeritatea procesului, or, în acest moment, instanțele nu beneficiază de asemenea dotări tehnice și nici de personal auxiliar cu abilități specializate în acest sens. Iar, pe de altă parte, în faza relatării libere a martorului, acesta tinde să ofere o serie de detalii care uneori nu au legătură cu cauza sau are tendința să repete anumite aspecte, ceea ce, în mod evident, conduce la o durată mai mare de timp în privința administrării unei asemenea probe. Or, exigența termenului rezonabil, prevăzută de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, implică crearea unui sistem judiciar eficient, care să nu permită întârzieri, tergiversări procedurale sau administrative. Avocatul Poporului mai menționează considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 633 din 12 octombrie 2018.

20. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

21. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

22. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum acestea au fost modificate prin art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative. Din examinarea excepției de neconstituționalitate rezultă că, în realitate, obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă sintagma „*întocmai și literal*” din cuprinsul dispozițiilor art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum acesta a fost modificat prin art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1074 din 18 decembrie 2018. Prevederile legale criticate au următorul cuprins: „(1) *Mărturia se va scrie de grefier, care va consemna întocmai și literal declarația martorului, și va fi semnată pe fiecare pagină și la sfârșitul ei de judecător, grefier și martor, după ce acesta a luat cunoștință de cuprins. Dacă martorul refuză sau nu poate să semneze, se va face mențiune despre aceasta în încheierea de ședință.*”

23. În susținerea excepției de neconstituționalitate sunt invocate dispozițiile constituționale ale art. 20 — *Tratatul internațional privind drepturile omului* și ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil. Se mai invocă art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate formulată, Curtea constată că dispozițiile legale criticate nu au mai format obiectul controlului de constituționalitate, însă o soluție legislativă similară în materie procesual penală a făcut obiectul controlului de constituționalitate *a priori*, sens în care a fost pronunțată Decizia nr. 633 din 12 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1020 din 29 noiembrie 2018, paragrafele 461—467.

25. În decizia menționată, Curtea a fost chemată să se pronunțe, printre altele, asupra soluției legislative potrivit căreia exista obligația consemnării întocmai și literal de către organul judiciar sau de către instanță a declarațiilor suspectului sau inculpatului. Astfel, critica viza obligația nou-introdusă (la acea dată) în Codul de procedură penală privitoare la procedura de consemnare „*întocmai și literal*”, care poate fi efectuată doar prin mijloacele specifice procedurii de stenodactilografare, aspect de natură să blocheze desfășurarea activității în cadrul proceselor penale, cu încălcarea art. 21 alin. (3) din Constituție.

26. Curtea a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 110 alin. (5) din Codul de procedură penală, în vigoare, audierea suspectului sau a inculpatului se înregistrează cu mijloace tehnice audio sau audio-video, iar atunci când înregistrarea nu este posibilă, acest lucru se consemnează în declarația suspectului sau inculpatului, cu indicarea concretă a motivului pentru care înregistrarea nu a fost posibilă, și, potrivit art. 110 alin. (11), nou-introdus, înregistrarea declarațiilor suspectului sau inculpatului la cerere cu mijloace tehnice audio se pune integral la dispoziția apărării. Astfel, legiuitorul a instituit posibilitatea ca, în cazul în care, ulterior consemnării declarației, suspectul sau inculpatul apreciază că aceasta nu redă cu fidelitate cele declarate, acesta să poată solicita punerea la dispoziție a înregistrării cu mijloace tehnice audio, în vederea formulării apărării corespunzătoare.

27. Cât privește înregistrarea ședințelor de judecată, prin aceeași decizie Curtea a reamintit jurisprudența sa [Decizia nr. 128 din 10 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 354 din 22 mai 2015, prin care a analizat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (4) teza întâi din Codul de procedură civilă] prin care a reținut că dispoziții cu privire la aceasta se regăsesc în art. 13 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că ședințele de judecată se înregistrează prin mijloace tehnice video sau audio ori se consemnează prin stenografare. Înregistrările sau stenogramele se transcriu de îndată. Grefierul sau specialistul în stenografie consemnează toate afirmațiile, întrebările și susținerile celor prezenți, inclusiv ale președintelui completului de judecată. La cerere, părțile pot primi o copie a transcrierii înregistrărilor, stenogramelor sau notelor grefierului (paragraful 17). De asemenea, Curtea a reținut că instanța de judecată înregistrează ședințele de judecată în vederea îndeplinirii unei obligații legale care are ca scop o mai bună administrare a justiției (paragraful 21); prin urmare, Curtea a constatat că „înregistrarea ședințelor de judecată este obligatorie, vizează toate cauzele, întrucât legiuitorul nu a făcut nicio distincție, și reprezintă o operațiune tehnică ce [...] are drept scop înfăptuirea unui act de justiție transparent și realizarea unei bune administrări a justiției ca serviciu public.”

28. De asemenea, prin Decizia nr. 633 din 12 octombrie 2018, precitată, paragrafele 464 și 465, Curtea a reținut că, potrivit normelor procesual penale în vigoare, procurorul și părțile pot cere citirea notelor de ședință și vizarea lor de către președinte, iar după terminarea ședinței de judecată participanții la proces pot primi, la cerere, câte o copie de pe notele

grefierului [art. 369 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală]. Și, de asemenea, potrivit art. 369 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală, notele grefierului pot fi contestate cel mai târziu la termenul următor, iar în caz de contestare de către participanții la proces a notelor grefierului, acestea vor fi verificate și, eventual, completate ori rectificate pe baza înregistrărilor din ședința de judecată (în acest sens, a se vedea și Decizia nr. 720 din 6 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 92 din 1 februarie 2017).

29. Analizând textul legal criticat, Curtea a observat că acesta prevedea obligația consemnării întocmai și literal de către organul de urmărire penală sau de către instanță a declarațiilor suspectului sau inculpatului. Potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, „întocmai” are semnificația „exact, la fel, chiar”, iar „literal” are semnificația „care se face, se reproduce cuvânt cu cuvânt, literă cu literă; textual, exact”. Prin urmare, declarația trebuie consemnată cuvânt cu cuvânt, pentru a reproduce exact ceea ce transmite suspectul sau inculpatul.

30. Or, în condițiile în care dispozițiile procedurale menționate mai sus prezintă suficiente garanții pentru consemnarea corectă a declarațiilor suspectului sau inculpatului, iar art. 110 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, dacă este de acord cu conținutul declarației scrise, suspectul sau inculpatul o semnează, iar dacă are de făcut completări, rectificări ori precizări, acestea sunt indicate în finalul declarației, fiind urmate de semnătura suspectului sau a inculpatului, obligația nou-introdusă apărării nu numai ca excesivă și împovărătoare pentru organele judiciare, dar era și susceptibilă a crea dificultăți în opera de aplicare, cu consecința tergiversării sau blocării actului de justiție.

31. Prin urmare, Curtea a apreciat că prevederile procesual penale în vigoare conțin suficiente garanții pentru respectarea dreptului la apărare al suspectului sau inculpatului și că dispozițiile art. 1 pct. 55, referitoare la modificarea și completarea art. 110 alin. (1) din Codul de procedură penală, sunt neconstituționale în ceea ce privește sintagma „*întocmai și literal*”, fiind de natură a aduce atingere dreptului părților la un proces echitabil, desfășurat într-un termen rezonabil.

32. Curtea constată, în lumina acestei jurisprudențe și pentru identitate de rațiune, că sintagma „*întocmai și literal*” din cuprinsul art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă este neconstituțională. Curtea mai reține că, deși legiuitorul și-a propus un scop legitim (redarea tuturor elementelor descriptive ale mărturiei pentru ca mijlocul de probă întocmit să fie complet), o asemenea soluție legislativă, deși adecvată scopului urmărit, nu este necesară.

33. În ceea ce privește caracterul necesar pentru adoptarea unei astfel de soluții legislative, Curtea reține că, atât timp cât există suficiente garanții procesuale prin care consemnările grefierului de ședință pot fi contestate, iar părțile au dreptul, la cerere, de a citi aceste consemnări și de a li se elibera câte o copie de pe notele grefierului și/sau o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată, soluția legislativă criticată nu se justifică.

34. Astfel, art. 231 din Codul de procedură civilă prevede că grefierul care participă la ședință este obligat să ia note în legătură cu desfășurarea procesului. Părțile pot cere citirea notelor și, dacă este cazul, corectarea lor, iar după terminarea ședinței de judecată, participanții la proces primesc, la cerere, câte o copie de pe notele grefierului care pot fi contestate cel mai târziu la termenul următor. Mai mult decât atât, instanța va înregistra ședințele de judecată și va elibera, la cerere, o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată părților, pe cheltuiala acestora, în ceea ce privește cauza lor.

35. De asemenea, din interpretarea art. 323 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborate cu dispozițiile art. 231 alin. (2) din același cod, rezultă că, după terminarea ședinței de judecată, participanții la proces primesc, la cerere, câte o copie de pe notele grefierului.

36. În acest context, trebuie avut în vedere că gradul de instruire a martorilor poate fi diferit, acest lucru putând conduce la repetări succesive ale acelorași elemente probatorii ori la consemnarea unor aspecte nerelevante pentru cauză, cu folosirea unui limbaj care nu totdeauna se încadrează în exigențele limbajului juridic, fapt care poate afecta chiar utilitatea acestor declarații în procesul de valorificare a probei încuviințate.

37. În consecință, Curtea reține că în dreptul pozitiv există toate garanțiile procesuale ca declarațiile părților și ale martorilor în proces să fie consemnate în mod corespunzător, reușindu-se în acest mod să se redea cu fidelitate cele declarate, cu scopul de a se conserva cât mai bine autenticitatea acestora și fără consemnarea lor „*întocmai și literal*”, aspect ce ar presupune prelungirea artificială și nejustificată a procesului civil.

38. Totodată, soluția legislativă criticată rupe justul echilibru între interesele legate de dreptul la un proces echitabil, întrucât, pe de o parte, îngreunează sarcinile instanței și ale personalului grefei și, astfel, conduce la o durată excesivă a cauzei, cu încălcarea dreptului la judecarea procesului într-un termen rezonabil, iar, pe de altă parte, prin redarea întocmai și literal a declarației martorului se ajunge la îngreunarea activității de apreciere a probelor, ceea ce are efecte directe în privința eficienței procedurii. Prin urmare, se încalcă art. 21 alin. (3) din Constituție.

39. Totodată, în susținerea încălcării dreptului la un proces echitabil, Curtea Constituțională reține că art. 6 paragraful 1 din

Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale obligă statele contractante să își organizeze sistemul juridic intern de așa manieră încât să poată fi respectate toate exigențele Convenției (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 25 februarie 1993, pronunțată în Cauza *Dobbertin împotriva Franței*, paragrafele 43 și 44).

40. Astfel, instanța de la Strasbourg a statuat că art. 6 din Convenție prescrie celeritatea procedurilor judiciare, dar și principiul unei bune administrări a justiției (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 1 august 2000, pronunțată în Cauza *C.P. și alții împotriva Franței*, paragraful 34), principii care reprezintă componente esențiale ale oricărui litigiu.

41. Cerința privind finalizarea procedurii într-un termen rezonabil „se aplică tuturor părților la procedura de judecată, iar obiectivul este de a proteja părțile împotriva întârzierilor procedurale excesive” (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 10 noiembrie 1969, pronunțată în Cauza *Stögmüller împotriva Austriei*, paragraful 5). Întârzierile excesive pot afecta respectarea statului de drept și pot împiedica accesul la justiție. Întârzierile în obținerea și executarea hotărârilor pot constitui o restricționare de natură procedurală a dreptului de acces la justiție.

42. Așadar, Curtea constată că sintagma „*întocmai și literal*” din cuprinsul art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă încalcă cerințele celerității și echitabilității ca principii fundamentale ale procesului civil, astfel cum sunt ele reglementate prin art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, astfel cum acesta se interpretează, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

43. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată din oficiu de Judecătoria Buzău — Secția civilă și de Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă în Dosarul nr. 4.219/200/2018, respectiv în dosarele nr. 19.188/300/2018 și nr. 12.001/300/2018 și constată că sintagma „*întocmai și literal*” din cuprinsul art. 323 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel cum acesta a fost modificat prin dispozițiile art. I pct. 35 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative este neconstituțională.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, Judecătoriei Buzău — Secția civilă și Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 9 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

privind stabilirea bunurilor cu risc fiscal ridicat transportate rutier care fac obiectul monitorizării prin Sistemul RO e-Transport

Având în vedere prevederile art. 342 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și avizul conform al Ministerului Finanțelor comunicat prin Adresa nr. 740.065 din 28.04.2022,

în temeiul prevederilor art. 15 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41/2022 pentru instituirea Sistemului național privind monitorizarea transporturilor rutiere de bunuri cu risc fiscal ridicat RO e-Transport și de abrogare a art. XXVIII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 130/2021 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative și ale art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. 1. — Se stabilesc bunurile cu risc fiscal ridicat transportate rutier care fac obiectul monitorizării prin Sistemul RO e-Transport, astfel cum sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Mirela Călugăreanu

București, 29 aprilie 2022.
Nr. 802.

ANEXĂ

BUNURILE cu risc fiscal ridicat transportate rutier care fac obiectul monitorizării prin Sistemul RO e-Transport

Nr. crt.	Bunuri catalogate prin Nomenclatorul combinat*
1.	Legume, plante, rădăcini și tuberculi, alimentare, care se încadrează la codurile NC de la 0701 la 0714 inclusiv
2.	Fructe comestibile; coji de citrice sau de pepeni, care se încadrează la codurile NC de la 0801 la 0814 inclusiv
3.	Băuturi, lichide alcoolice și oțet**, care se încadrează la codurile NC de la 2201 la 2208 inclusiv
4.	Sare; sulf; pământuri și pietre; ipsos, var și ciment, care se încadrează la codurile NC 2505 și 2517
5.	Îmbrăcăminte și accesorii de îmbrăcăminte, tricotate sau croșetate, care se încadrează la codurile NC de la 6101 la 6117 inclusiv
6.	Îmbrăcăminte și accesorii de îmbrăcăminte, altele decât cele tricotate sau croșetate, care se încadrează la codurile NC de la 6201 la 6212 inclusiv și la codurile NC de la 6214 la 6217 inclusiv
7.	Încălțăminte, ghetre și articole similare; părți ale acestor articole, care se încadrează la codurile NC de la 6401 la 6405 inclusiv
8.	Fontă, fier și oțel, care se încadrează la codurile NC 7213 și 7214

* Codul NC reprezintă poziția tarifară, subpoziția tarifară sau codul tarifar, astfel cum sunt prevăzute în Regulamentul (CEE) nr. 2.658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun, astfel cum a fost modificat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1.101/2014 al Comisiei din 16 octombrie 2014. Atunci când intervin modificări în Nomenclatura combinată se realizează corespondența dintre codurile NC prevăzute în prezentul ordin și noile coduri din nomenclatura adoptată în temeiul art. 12 din Regulamentul (CEE) nr. 2.658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun.

** Sunt exceptate produsele accizabile care circulă în regim suspensiv de accize potrivit titlului VIII „Accize și alte taxe speciale” din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prin utilizarea aplicației EMCS pentru emiterea documentului administrativ electronic e-DA.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT ÎN MATERIE PENALĂ

DECIZIA Nr. 11

din 23 februarie 2022

Dosar nr. 3.007/1/2021

Daniel Grădinaru — președintele Secției penale a
Înaltei Curți de Casație și Justiție —
președintele completului

Alin-Sorin Nicolescu — judecător la Secția penală

Rodica Cosma — judecător la Secția penală

Leontina Șerban — judecător la Secția penală

Mircea-Mugurel Șelea — judecător la Secția penală

Oana Burnel — judecător la Secția penală

Simona-Elena Cîrnaru — judecător la Secția penală

Maricela Cobzariu — judecător la Secția penală

Dan Andrei Enescu — judecător la Secția penală

S-a luat în examinare sesizarea formulată de către Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori, prin care, în temeiul art. 476 alin. (1) raportat la art. 475 din Codul de procedură penală, s-a solicitat pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „*Dacă fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii cu conținut alternativ prevăzute de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal sau întrunește elementele de tipicitate a două infracțiuni cu conținuturi alternative în concurs ideal, prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul penal și art. 336 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (2) din Codul penal?*”

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a fost constituit conform prevederilor art. 476 alin. (6) raportat la art. 473 alin. (8) din Codul de procedură penală și art. 36 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu completările ulterioare.

Ședința este prezidată de către președintele Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, domnul judecător Daniel Grădinaru.

La ședința de judecată participă doamna Melania Camelia Gozob, magistrat-asistent în cadrul Secției penale, desemnat în conformitate cu dispozițiile art. 38 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu completările ulterioare.

Judecător-raportor a fost desemnat, conform prevederilor art. 476 alin. (7) din Codul de procedură penală, domnul Dan Andrei Enescu, judecător în cadrul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna Ecaterina Nicoleta Eucarie, procuror în cadrul Secției judiciare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Magistratul-asistent a prezentat referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit în cauză de către judecătorul-raportor, acesta fiind comunicat părților, potrivit dispozițiilor art. 476 alin. (9) din Codul de procedură penală.

Totodată, a învederat că, drept urmare a solicitărilor formulate în temeiul art. 476 alin. (10) raportat la art. 473 alin. (5) din Codul de procedură penală, la dosarul cauzei au fost depuse puncte de vedere asupra problemei de drept supuse dezlegării.

Președintele Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, domnul judecător Daniel Grădinaru, a acordat cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, doamna procuror Ecaterina Nicoleta Eucarie, în temeiul art. 475—477 din Codul de procedură penală, a solicitat pronunțarea unei decizii pe fond privind chestiunea de drept solicitată de instanța de trimitere, precizând că fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice avea o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care în același timp se afla și sub influența unor substanțe psihoactive, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii unice cu conținut alternativ prevăzute de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal.

Astfel, doamna procuror a arătat că sunt întrunite condițiile formale de admisibilitate a sesizării, iar pe fond a menționat că doctrina a făcut acele delimitări între infracțiunile cu conținut alternativ și cele cu conținuturi alternative, în sensul că infracțiunile cu conținut alternativ sunt definite ca fiind acele infracțiuni pentru care legea prevede variante alternative ale principalelor elemente constitutive, variante echivalente sub aspectul semnificației lor penale, iar infracțiunile cu conținuturi alternative sunt acele infracțiuni în cazul cărora legiuitorul grupează sub aceeași denumire două sau mai multe infracțiuni de sine stătătoare. Pentru o corectă delimitare, procurorul a arătat că se impune verificarea mai multor elemente privind compatibilitatea variantelor prevăzute alternativ: unitatea de subiect pasiv, rațiunea incriminării, a răspunderii penale, dacă aceste conținuturi alternative prezintă elemente în plus unul față de celălalt, trăsăturile lor fiind identice.

Doamna procuror a arătat că susținătorii existenței unei pluralități de infracțiuni au pornit de la premisa că art. 336 din Codul penal cuprinde două fapte distincte întrucât există diferențe între acestea raportat la momentul la care se consideră comisă infracțiunea, însă a menționat că această diferență nu mai există în situația de față, așa cum a precizat și instanța de trimitere, având în vedere Decizia nr. 732/2014 a Curții Constituționale, care a constatat că sintagma „la momentul prelevării mostrelor biologice” din cuprinsul dispozițiilor art. 336 alin. (1) din Codul penal este neconstituțională și tocmai această diferență justifică la momentul respectiv reglementarea celor două acțiuni interzise în cadrul unor alineate diferite, cu toate că legiuitorul a optat pentru instituirea unui tratament sancționator identic pentru acestea.

În continuare, s-a arătat că în susținerea opiniei contrare, în sensul existenței unei singure infracțiuni, deși substanțele nocive ingerate sunt diferite, rezultatul final al utilizării acestora este același, și anume starea de pericol ca urmare a alterării capacității de a conduce, fiind astfel lezată aceeași valoare socială ocrotită, respectiv siguranța circulației pe drumurile publice.

Mai mult, regimul sancționator pentru acțiunile prevăzute de alin. (1) și (2) ale art. 336 din Codul penal este același, astfel încât în opinia procurorului este evident că legiuitorul a apreciat că pericolul social generic al acestora este similar.

Prin urmare, doamna procuror a precizat că în cazul art. 336 din Codul penal este același element material, atât la varianta tip, cât și la varianta asimilată, iar ceea ce diferă este condiția atașată elementului material, respectiv îmbibație alcoolică peste limita legală, respectiv autorul se află sub influența unor substanțe psihoactive.

În concluzie, doamna procuror a arătat că, dacă se comit acte specifice ambelor variante, se va reține o singură infracțiune, cu referire la ambele variante.

Constatând că nu sunt întrebări de formulat din partea membrilor completului, președintele Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a declarat debaterile închise, iar Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a reținut dosarul în pronunțare.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,
deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată,
constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

Prin Încheierea de ședință din 23 noiembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 8.337/190/2020, ce are ca obiect apelul declarat de inculpata C.A. împotriva Sentinței penale nr. 398 din data de 7 aprilie 2021 a Judecătorei Bistrița, Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori a sesizat, în temeiul art. 475 din Codul de procedură penală, Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „*Dacă fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii cu conținut alternativ prevăzute de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal sau întrunește elementele de tipicitate a două infracțiuni cu conținuturi alternative în concurs ideal, prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul penal și art. 336 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (2) din Codul penal.*”

II. Expunerea succintă a cauzei

Prin rechizitoriul emis în data de 7.12.2020 în Dosarul nr. 1.609/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița, a fost trimisă în judecată inculpata C.A. pentru săvârșirea infracțiunilor de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, faptă prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul penal, și de conducere a unui vehicul sub influența unor substanțe psihoactive, faptă prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. (2) din Codul penal, reținându-se că, în cursul zilei de 20.06.2020, în jurul orei 23.35, inculpata a condus autoturismul marca Mini Cooper, cu nr. de înmatriculare (.....), pe Strada Poligonului din municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud, aflându-se sub influența băuturilor alcoolice, având o îmbibație alcoolică de 2,49 g‰ la proba I (ora recoltării 01.26), respectiv 2,30 g‰ la proba a II-a (ora recoltării 02.26), potrivit Buletinului de analiză toxicologică — alcoolemie nr. 116 I/IX/a/333 din 29.06.2020 eliberat de Serviciul Județean de Medicină Legală Bistrița-Năsăud și sub influența substanțelor psihoactive, respectiv examenul toxicologic efectuat pe proba de sânge a fost pozitiv pentru tetrahidrocannabinoli (THC) și negativ pentru amfetamine, morfină și alți derivați opiacei, iar examenul toxicologic efectuat pe proba de urină a fost pozitiv pentru tetrahidrocannabinoli (THC) și negativ pentru amfetamină, metanfetamină, MDMA, cocaină, metadonă, morfină și alți derivați opiacei, potrivit Buletinului de analiză toxicologică nr. 6.276/IX/c/183 din 8.07.2020 eliberat de Institutul de Medicină Legală Cluj-Napoca.

Prin Sentința penală nr. 398 din 7 aprilie 2021 a Judecătorei Bistrița, pronunțată în Dosarul nr. 8.337/190/2020, în baza art. 396 alin. (1), (2) și (10) din Codul de procedură penală, a fost condamnată inculpata C.A. pentru comiterea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa de 1 an și 2 luni

închisoare și pentru comiterea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența unor substanțe psihoactive, prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal, la pedeapsa de 8 luni închisoare.

S-a constatat că infracțiunile ce fac obiectul cauzei au fost săvârșite în stare de concurs ideal, prevăzută de art. 38 alin. (2) din Codul penal.

În baza art. 40 raportat la art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal s-au contopit pedepsele stabilite în sarcina inculpatei, s-a aplicat pedeapsa cea mai grea de 1 an și 2 luni închisoare, la care s-a adăugat sporul fix și obligatoriu de 1/3 din cealaltă pedeapsă, respectiv 2 luni și 20 de zile închisoare, inculpata urmând a executa o pedeapsă rezultantă de 1 an, 4 luni și 20 de zile închisoare.

În temeiul art. 91 din Codul penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și s-a stabilit un termen de supraveghere de 3 ani, conform dispozițiilor art. 92 din Codul penal.

În baza art. 93 alin. (1) din Codul penal, pe durata termenului de supraveghere, a fost obligată inculpata să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Bistrița-Năsăud la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. (2) lit. b) din Codul penal, s-a impus inculpatei obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de serviciul de probațiune sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) din Codul penal pe parcursul termenului de supraveghere, a fost obligată inculpata să presteze un număr de 100 de zile de muncă neremunerată în folosul comunității în cadrul Primăriei Municipiului Bistrița, județul Bistrița-Năsăud.

În temeiul art. 91 alin. (4) din Codul penal, s-a atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 96 din Codul penal.

În baza art. 66 alin. (1) lit. i) din Codul penal, s-a interzis inculpatei dreptul de a mai conduce vehicule din categoria A și B pe o durată de 2 ani, începând cu data rămânerii definitive a hotărârii, conform art. 68 alin. (1) lit. b) din Codul penal.

În baza art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală a fost obligată inculpata să plătească suma de 2.000 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel inculpata C.A., criticând pedepsele aplicate pentru cele două infracțiuni reținute în sarcina sa ca fiind prea mari raportat la criteriile de individualizare a pedepsei, precum și modalitatea de executare a pedepsei rezultante ca fiind prea aspră.

Calea de atac promovată de inculpată a fost înregistrată sub același număr de dosar pe rolul Curții de Apel Cluj — Secția penală și de minori, care, în Ședința publică din 23 noiembrie 2021, din oficiu, a pus în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea dezlegării unei chestiuni de drept, respectiv: „*Dacă fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii cu conținut alternativ prevăzute de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal sau întrunește elementele de tipicitate a două infracțiuni cu conținuturi alternative în concurs ideal, prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul penal și art. 336 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (2) din Codul penal?*”

III. Opinia completului care a dispus sesizarea și punctele de vedere ale procurorului și inculpatului

III.1. Cu privire la admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție

Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori a constatat îndeplinite toate cerințele de admisibilitate prevăzute de art. 475 din Codul de procedură penală, respectiv: instanța care sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție este învestită cu soluționarea cauzei în apel, ca ultimă instanță din ciclul procesual ordinar; problema de drept în discuție nu a mai fost supusă examenului Înaltei Curți de Casație și Justiție și nu s-a mai statuat asupra ei printr-o altă hotărâre prealabilă sau de recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare; de lămurirea chestiunii de drept în discuție depinde soluționarea pe fond a cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public a opinat că în cauză sunt întrunite condițiile de admisibilitate pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

Inculpata, prin apărător ales, de asemenea, a apreciat ca fiind îndeplinite cerințele legale pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept.

III.2. Cu privire la chestiunea de drept ce formează obiectul sesizării

Pornind de la împrejurarea că în calea de atac a apelului a fost criticată soluția primei instanțe de condamnare a inculpatei, Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori a apreciat utilitatea obținerii unei soluții cu privire la problema de drept ridicată, având în vedere hotărârile pronunțate de curțile de apel Timișoara, Suceava, Constanța și Ploiești, în care au fost expuse opinii diferite în ceea ce privește problema de drept semnalată.

În acest sens, s-a constatat că există două posibilități de apreciere:

— fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive, presupune comiterea a două acte cu conținuturi distincte, lipsite de omogenitate materială și juridică, care nu permit reținerea unității de infracțiune, ci a unei pluralități de infracțiuni (cazul infracțiunilor cu conținuturi alternative);

— fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive, constituie o acțiune unică de conducere, care își găsește corespondent în modalități diferite de săvârșire, dar acest lucru nu afectează unitatea infracțiunii (cazul infracțiunii cu conținut alternativ).

Opinia reprezentantului Ministerului Public a fost în sensul reținerii a două infracțiuni în concurs ideal, apreciind că această soluție a fost până în prezent validată de practica judiciară.

Inculpata, prin apărătorul ales, a opinat în sensul reținerii unei singure infracțiuni, pe considerentul că urmarea imediată, respectiv starea de pericol creată, este unică, având izvorul în incapacitatea psihofizică a persoanei aflate în cele două situații incriminate de a conduce vehicule pe drumurile publice în condiții de siguranță.

IV. Punctele de vedere exprimate de către curțile de apel și instanțele judecătorești arondate cu privire la chestiunea de drept ce formează obiectul sesizării

În urma consultării instanțelor de judecată, în conformitate cu dispozițiile art. 476 alin. (10) din Codul de procedură penală cu referire la art. 473 alin. (5) din Codul de procedură penală, s-a evidențiat o primă opinie potrivit căreia fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la

momentul prelevării mostrelor biologice a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii cu conținut alternativ prevăzute de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal.

În argumentare s-a arătat că există o singură acțiune comisă în împrejurări de fapt distincte și o unică stare de pericol, gravitatea faptei fiind sporită ca urmare a consumului atât de alcool, cât și de substanțe psihoactive.

Acest punct de vedere a fost exprimat de Curtea de Apel Timișoara, Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Galați (o parte dintre magistrați), Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Suceava, Curtea de Apel București, Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel Craiova (o parte dintre magistrați), Tribunalul Timiș, Tribunalul Hunedoara, Tribunalul Iași, Tribunalul Vaslui (o parte dintre magistrați), Tribunalul Ialomița, Tribunalul Bacău, Judecătoria Timișoara, Judecătoria Sectorului 1, Judecătoria Sectorului 5, Judecătoria Sectorului 6, Judecătoria Bârlad, Judecătoria Dorohoi, Judecătoria Giurgiu, Judecătoria Alexandria, Judecătoria Zimnicea, Judecătoria Mangalia, Judecătoria Constanța, Judecătoria Onești, Judecătoria Lugoj (o parte dintre magistrați), Judecătoria Motru, Judecătoria Târgu Cărbunești, Judecătoria Vânu Mare (o parte dintre magistrați).

În sens contrar, Curtea de Apel Craiova (o parte dintre magistrați), Tribunalul Vaslui (o parte dintre magistrați), Tribunalul Ilfov, Tribunalul Teleorman, Tribunalul Caraș-Severin, Judecătoria Sectorului 2, Judecătoria Sectorului 3, Judecătoria Sectorului 4, Judecătoria Călărași, Judecătoria Oltenița, Judecătoria Iași, Judecătoria Huși, Judecătoria Botoșani, Judecătoria Darabani, Judecătoria Fălticeni, Judecătoria Bolintin-Vale, Judecătoria Roșiori de Vede, Judecătoria Turnu Măgurele, Judecătoria Videle, Judecătoria Reghin, Judecătoria Zărnești, Judecătoria Reșița, Judecătoria Caransebeș, Judecătoria Oravița, Judecătoria Lugoj (o parte dintre magistrați), Judecătoria Corabia, Judecătoria Caracal, Judecătoria Vânu Mare (o parte dintre magistrați), Judecătoria Târgu Jiu au apreciat că fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive întrunește elementele de tipicitate a două infracțiuni cu conținuturi alternative în concurs ideal, prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul penal și art. 336 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (2) din Codul penal.

Răspunsurile curților de apel Alba Iulia, Brașov, tribunalelor Brașov, Covasna, Arad, Olt, Gorj, Mehedinți, judecătorilor Hârlău, Pașcani, Răducăneni, Vaslui, Medgidia, Tulcea, Babadag, Măcin, Brașov, Făgăraș, Rupea, Sfântu Gheorghe, Târgu Secuiesc, Întorsura Buzăului, Moldova Nouă, Slatina, Balș, Novaci, Drobeta-Turnu Severin, Orșova, Baia de Aramă, Strehaia au cuprins doar mențiunea neidentificării în jurisprudența acestora a unor hotărâri relevante pentru problema de drept ce face obiectul sesizării.

V. Punctul de vedere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la problema de drept ce formează obiectul sesizării

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a arătat că, față de dispozițiile legale în materie, sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a sesizării.

În temeiul art. 475—477 din Codul de procedură penală, parchetul a solicitat pronunțarea unei decizii prin care chestiunea de drept supusă dezlegării să primească următoarea rezolvare: „Fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii cu

conținut alternativ prevăzute de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal.”

În concluziile formulate parchetul a apreciat că în doctrina de specialitate au fost delimitate infracțiunile cu conținut alternativ de cele cu conținuturi alternative ca urmare a efectelor diferite care apar în cazul realizării mai multora dintre variantele alternative de comitere a acestora (reținerea unei unități infracționale, respectiv o pluralitate de infracțiuni).

Astfel, s-a precizat că infracțiunile cu conținut alternativ sunt definite ca fiind acele infracțiuni pentru care legea prevede variante alternative ale principalelor elemente constitutive, variante echivalente sub aspectul semnificației lor penale, iar infracțiunile cu conținuturi alternative sunt acele infracțiuni în cazul cărora legiuitorul grupează sub aceeași denumire două sau mai multe infracțiuni de sine stătătoare.

Parchetul a arătat că existența unei pluralități de infracțiuni a pornit de la premisa că art. 336 din Codul penal cuprinde două fapte distincte întrucât există diferențe între acestea raportat la momentul la care se consideră comisă infracțiunea — al recoltării probelor biologice în cazul alin. (1), respectiv al conducerii efective în cazul alin. (2), însă această diferență nu mai există în momentul de față, având în vedere că, prin Decizia nr. 732/2014, Curtea Constituțională a constatat că sintagma „la momentul prelevării mostrelor biologice” din cuprinsul dispozițiilor art. 336 alin. (1) din Codul penal este neconstituțională. De altfel, această diferență justifică la momentul respectiv și reglementarea celor două acțiuni interzise în cadrul unor alineate diferite, cu toate că legiuitorul a optat pentru instituirea unui tratament sancționator identic pentru acestea. De asemenea, în susținerea aceleiași opinii s-a arătat că între aceste fapte există diferențe și cu privire la nivelul tipului de substanțe nocive ingerate de către subiectul pasiv.

În susținerea opiniei contrare, respectiv în sensul existenței unei singure infracțiuni, parchetul arată că, deși substanțele nocive ingerate sunt diferite, rezultatul final al utilizării acestora este același, al apariției unei stări de pericol ca urmare a alterării capacității de a conduce, fiind astfel lezată aceeași valoare socială ocrotită, respectiv siguranța circulației pe drumurile publice.

De asemenea, parchetul a precizat că în cazul unei persoane care a condus un vehicul atât sub influența alcoolului, cât și a altor substanțe psihoactive, chiar în situația în care comportamentul său este în mod vizibil modificat, în majoritatea cazurilor nu se pot deosebi, în mod științific, manifestările create de intoxicația cu alcool de cele legate de celelalte substanțe și nici de cele create de combinația dintre acestea.

Mai mult, parchetul a arătat că regimul sancționator pentru acțiunile prevăzute de alin. (1) și (2) ale art. 336 din Codul penal este același, astfel încât este evident că legiuitorul a apreciat că pericolul social generic al acestora este similar.

Prin urmare, parchetul a precizat că în cazul art. 336 din Codul penal este același element material, atât la varianta tip, cât și la varianta asimilată, iar ceea ce diferă este condiția specială atașată elementului material: îmbibație alcoolică peste limita legală, respectiv autorul se află sub influența unor substanțe psihoactive.

În concluzie, parchetul a opinat că dacă se comit acte specifice ambelor variante, se va reține o singură infracțiune, cu referire la ambele variante, aspect care va fi avut în vedere la individualizarea pedepsei.

S-a mai menționat și că în legislația națională mai este incriminată o infracțiune foarte asemănătoare, respectiv conducerea unei nave de către o persoană care a consumat alcool sau substanțe psihoactive, caz în care acțiunile interzise au fost cuprinse în cadrul aceluiași text de lege, fiind astfel evident că aceasta a fost reglementată ca o infracțiune cu conținut alternativ.

VI. Opinia specialiștilor consultați asupra chestiunii de drept ce formează obiectul sesizării

În conformitate cu dispozițiile art. 476 alin. (10) raportate la cele ale art. 473 alin. (5) din Codul de procedură penală, a fost solicitată specialiștilor în drept penal opinia asupra problemei supuse examinării.

Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj Napoca — Facultatea de Drept a apreciat că fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii cu conținut alternativ, prevăzute de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal. S-a arătat că ambele modalități protejează aceeași valoare socială (siguranța participanților la traficul rutier), din aceeași perspectivă (abilitățile rutiere ale conducătorului auto sunt afectate de intoxicația cu alcool sau cu substanțe psihoactive).

Universitatea de Vest din Timișoara — Facultatea de Drept a transmis opinia acestei instituții, în sensul că fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive întrunește elementele de tipicitate ale unei infracțiuni unice cu conținut alternativ prevăzute de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal. S-a menționat că în cazul celor două alineate ale art. 336 din Codul penal valoarea socială lezată este unică (siguranța circulației rutiere) și elementul material este unic (acțiunea de conducere).

Universitatea „Titu Maiorescu” din București — Facultatea de Drept a arătat că fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive, întrunește elementele de tipicitate a două infracțiuni în concurs ideal, prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul penal și art. 336 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (2) din Codul penal. S-a precizat că față de efectul specific avut de alcool, dar și de substanțele psihoactive, asupra individului, prezența ambelor categorii în corpul persoanei este cu atât mai periculoasă, ceea ce întărește concluzia că este necesară reținerea a două infracțiuni, corelat cu pericolul social foarte mare pe care un conducător al unui vehicul aflat sub influența unor substanțe psihoactive, dar și având o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge, îl reprezintă pentru siguranța circulației pe drumurile publice.

Universitatea din București — Facultatea de Drept a menționat că fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul recoltării mostrelor biologice a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive, reprezintă o formă a unității naturale de infracțiune prevăzută de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal. S-a arătat că, în cazul art. 336 din Codul penal, existau unitate infracțională și același element material, atât la varianta tip, cât și la varianta asimilată (conducerea unui vehicul), diferența fiind dată de una dintre condițiile atașate elementului material (îmbibație alcoolică peste limita legală versus sub influența unor substanțe psihoactive).

VII. Examenul jurisprudenței în materie

VII.1. Jurisprudența relevantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție

VII.1.1. Din perspectiva hotărârilor obligatorii menite să asigure unificarea practicii judiciare și care prezintă semnificație sub aspectul chestiunii ce formează obiectul întrebării prealabile nu au fost identificate decizii relevante pentru problema sesizată.

VII.1.2. În ceea ce privește deciziile de speță, Direcția legislație, studii, documentare și informatică juridică din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a comunicat, prin Adresa nr. 2.061 din 16 decembrie 2021, că nu a identificat practică judiciară cu privire la problema de drept care formează obiectul sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, aceeași constatare rezultând și în urma documentării prealabile întocmirii prezentului raport, realizată la nivelul Secției penale a instanței supreme.

VII.2. Jurisprudența națională relevantă în materie

În materialul transmis de curțile de apel au fost identificate 11 hotărâri judecătorești relevante pentru problema de drept ridicată în speță, și anume:

VII.2.1. Sentința penală nr. 916 din 17 decembrie 2019 a Judecătorei Sectorului 3 București, definitivă prin Decizia penală nr. 771/A din 11 august 2020, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I penală, în Dosarul nr. 10.184/301/2019, prin care inculpatul R.R.A. a fost condamnat la pedeapsa închisorii pentru comiterea infracțiunilor deucidere din culpă, prevăzută de art. 192 alin. (1) și (2) din Codul penal, de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului și a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal, și de părăsire a locului accidentului, prevăzută de art. 338 alin. (1) din Codul penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal, reținându-se, în esență, în fapt, că inculpatul, fiind sub influența substanțelor psihoactive (canabis, cocaină și produși tip ecstasy) și având o îmbibație alcoolică de aproximativ 1,41‰ grame pur în sânge, a condus autoturismul BMW cu nr. de înmatriculare (...) pe str. Constantin Brâncuși din București, dinspre str. Baba Novac către str. Lucrețiu Pătrășcanu, iar când a ajuns la intersecția cu bd. Nicolae Grigorescu, ca urmare a nerespectării măsurilor de prevedere și a dispozițiilor legale privind conducerea unui autovehicul pe drumurile publice, a lovit, din culpă, persoana vătămată M.G.A. care staționa pe carosabil, în mijlocul intersecției, provocându-i vătămări ce au condus la decesul victimei în aceeași zi, la fața locului, iar apoi, cunoscând faptul că a accidentat o persoană, nu a oprit autoturismul, ci și-a continuat deplasarea de la locul producerii accidentului, părăsind astfel locul accidentului, fără încuviințarea organelor de poliție.

VII.2.2. Sentința penală nr. 183 din 19 februarie 2021 a Judecătorei Bistrița, definitivă prin Decizia penală nr. 607/A din 22 aprilie 2021, pronunțată de Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori în Dosarul nr. 4.893/190/2020, prin care inculpatul B.S.C. a fost condamnat la pedeapsa închisorii pentru comiterea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal, reținându-se, în esență, în fapt, că inculpatul a condus autoturismul marca Opel cu nr. de înmatriculare (...) pe Str. Zefirului din municipiul Bistrița, însă la intersecția cu str. Subcetate a pierdut controlul volanului și a intrat în coliziune cu gardul împrejmuit al imobilului cu nr. 2.

VII.2.3. Sentința penală nr. 277 din 10 octombrie 2019 a Judecătorei Reghin, pronunțată în Dosarul nr. 2.743/289/2019, prin care inculpatul O.C.C. a fost condamnat la pedeapsa închisorii pentru comiterea infracțiunilor de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul penal, și de conducere a unui vehicul sub influența substanțelor psihoactive, prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. (2) din Codul penal, reținându-se, în esență, în fapt, că inculpatul a condus autovehiculul proprietate personală marca Volkswagen Golf, cu nr. de înmatriculare provizoriu, pe strada Iernuțeni din municipiul Reghin, județul Mureș, sensul de mers Reghin — Târgu Mureș, având în sânge o îmbibație alcoolică de peste 0,8 mg/l și fiind sub influența unor substanțe psihoactive.

VII.2.4. Sentința penală nr. 323 din 31 octombrie 2019 a Judecătorei Reghin, pronunțată în Dosarul nr. 4.100/289/2018, prin care inculpatul C.M.I. a fost condamnat la pedeapsa închisorii pentru comiterea infracțiunilor de părăsire a locului accidentului, prevăzută de art. 338 alin. (1) din Codul penal, de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul penal, și de conducere a unui vehicul sub influența substanțelor psihoactive, prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal, reținându-se, în esență, în fapt, că inculpatul a condus autovehiculul marca BMW, cu nr. de înmatriculare (...), pe Strada Râului din municipiul Reghin, județul Mureș, în zona imobilului nr. 36, având în sânge o concentrație alcoolică de peste 0,8 g/l, fiind totodată sub influența unor substanțe psihoactive. Totodată, s-a reținut că la data de 4.10.2018, în jurul orei 4.52, inculpatul a părăsit locul unde a produs un accident de circulație soldat cu vătămarea integrității corporale a două persoane.

VII.2.5. Sentința penală nr. 569 din 27 mai 2020 a Judecătorei Constanța, pronunțată în Dosarul nr. 34.773/212/2019, prin care inculpatul C.A.I. a fost condamnat la pedeapsa închisorii pentru comiterea infracțiunilor de vătămare corporală din culpă, prevăzută de art. 196 alin. (1) din Codul penal, de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului și a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal, și de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. (2) din Codul penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. (1) și (2) din Codul penal reținându-se, în esență, în fapt, că inculpatul, în timp ce se afla sub influența băuturilor alcoolice și a substanțelor psihoactive, deși avea suspendată exercitarea dreptului de a conduce, a condus autoturismul marca Opel, model Vectra, cu numărul de înmatriculare (...), pe bulevardul Mamaia din stațiunea Mamaia, pe banda nr. 1, dinspre municipiul Constanța către orașul Năvodari și când a ajuns în zona hotelului Scapino, nu a păstrat o distanță regulamentară de siguranță față de autoturismul marca Volkswagen Golf, cu numărul de înmatriculare (...), condus de numitul D.I.V. în aceeași direcție și astfel a tamponat partea din spate a acestuia, iar în urma accidentului a rezultat vătămarea corporală a celor doi conducători auto.

VII.2.6. Sentința penală nr. 116 din 31 martie 2021 a Judecătorei Zărnești, pronunțată în Dosarul nr. 531/338/2021, prin care inculpatul Y.S.S. a fost condamnat la pedeapsa închisorii pentru comiterea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal, reținându-se, în esență, în fapt, că inculpatul a condus pe Strada Mare din orașul Zărnești autoturismul marca Dacia, model Duster, cu numărul de înmatriculare (...), aflându-se sub influența alcoolului și a unor substanțe psihoactive.

VII.2.7. Sentința penală nr. 1.417 din 27 martie 2020 a Judecătorei Târgu Jiu, definitivă prin Decizia penală nr. 381 din 9 august 2021, pronunțată de Curtea de Apel Craiova în Dosarul nr. 15.133/318/2019, prin care inculpata R.A.R. a fost condamnată la pedeapsa închisorii pentru comiterea infracțiunilor de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul penal, și de conducere a unui vehicul sub influența substanțelor psihoactive, prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. (2) din Codul penal, reținându-se, în esență, în fapt, că inculpata a condus pe Strada Victoriei din municipiul Târgu Jiu, județul Gorj, autoturismul marca Opel, înmatriculat în străinătate, având o îmbibație alcoolică în sânge de 1,70 g‰ la ora 20.00 și de 1,50 g‰ la ora 21.00 și având concentrațiile de substanțe psihoactive: THC 0,006 ug/ml, THC-OH 0,001 ug/ml și THC-COOH 0,022 ug/ml.

VII.2.8. Decizia penală nr. 497 din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Ploiești, pronunțată în Dosarul nr. 4.410/315/2020, prin

care inculpatul V.G.A. a fost condamnat la pedeapsa închisorii pentru comiterea infracțiunilor de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul penal, și de conducere a unui vehicul sub influența substanțelor psihoactive, prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. (2) din Codul penal, reținându-se, în esență, în fapt, că inculpatul a condus pe DN71 în afara localității Nucet, județul Dâmbovița, autoturismul marca Audi A5, cu nr. de înmatriculare (...), având o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge, respectiv de 1,50 g‰ — proba I și 1,30 g‰ — proba II, potrivit buletinului de analiză toxicologică eliberat de Serviciul Județean de Medicină Legală Dâmbovița, și aflându-se sub influența substanțelor psihoactive (prezentând THC — tetrahidrocanabinol COOH 0,004 ug/ml în sânge, iar în urină fiind relevată prezența canabinoizilor).

VII.2.9. Sentința penală nr. 2.141 din 28 iulie 2021 a Judecătoriei Timișoara, definitivă prin Decizia penală nr. 1.419/A din 16 decembrie 2021, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara — Secția penală în Dosarul nr. 1.850/325/2020, prin care inculpatul R.O.I. a fost condamnat la pedeapsa închisorii pentru comiterea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal, reținându-se, în esență, în fapt, că în data de 13.02.2019, în jurul orei 8.35, inculpatul a condus pe Str. Marginii din Timișoara autoturismul marca Audi cu nr. de înmatriculare (...), aflându-se sub influența alcoolului, având o concentrație de alcool în sânge de 1,71 g/l la prima recoltare de la ora 10.35 și 1,46 g/l la a doua recoltare de la ora 11.35 și având la ora 10.35 în sânge cocaină, bezoilecgonină, ecgoninmetilester și EDDP.

VII.2.10. Decizia penală nr. 658/A din 8 iulie 2020, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara — Secția penală în Dosarul nr. 8.692/325/2019, prin care inculpatul I.F.D. a fost condamnat la pedeapsa închisorii pentru comiterea infracțiunilor de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul penal, și de conducere a unui vehicul sub influența substanțelor psihoactive, prevăzută de art. 336 alin. (2) din Codul penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. (2) din Codul penal, reținându-se, în esență, în fapt, că inculpatul a condus în data de 11.02.2018, în jurul orei 2.55, autoturismul marca Mercedes cu numărul de înmatriculare (...) pe Strada Delfinului din Timișoara, având o îmbibație alcoolică peste limita legală, rezultatul analizei toxicologice — alcoolemie indicând o valoare de 1,65 g‰ la prima recoltare de sânge, respectiv 1,50 g‰ la a doua recoltare de sânge și aflându-se sub influența unor substanțe psihoactive, respectiv a canabisului, rezultatul analizei toxicologice indicând la ora 3.50 prezența în sânge a compușilor din clasa canabinoizilor astfel: THC (tetrahidrocanabinol) 3,27 ng/ml, 11-OH-THC (metabolit al tetrahidrocanabinolului) 2,89 ng/ml și THC-COOH (metabolit al tetrahidrocanabinolului) 70,21 ng/ml.

VII.2.11. Decizia penală nr. 500 din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori în Dosarul nr. 6.339/193/2020, prin care inculpatul I.A.A. a fost condamnat la pedeapsa închisorii pentru comiterea infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal, reținându-se, în esență, în fapt, că în noaptea de 1—2.06.2020, ora 22.35, inculpatul a condus autoturismul său marca Audi A4, cu nr. de înmatriculare (...), pe drumurile publice din municipiul Botoșani, având concentrații alcoolice de 1,75 g‰ alcool pur în sânge (cu prilejul prelevării primei probe de la ora 23.20) și 1,53 g‰ alcool pur în sânge (cu prilejul prelevării probei a doua de la ora 00.28), conform buletinului de analiză toxicologică eliberat de Serviciul Județean de Medicină Legală Botoșani, și sub influența unei substanțe psihoactive, respectiv canabis, conform buletinului de analiză toxicologică — droguri eliberat de Institutul de Medicină Legală Iași.

VII.3. Jurisprudența relevantă a Curții Constituționale

În jurisprudența Curții Constituționale nu au fost identificate decizii relevante pentru problema sesizată.

VIII. Jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului

Nu au fost identificate decizii relevante în problema de drept analizată.

IX. Dispoziții legale incidente

Codul penal

Art. 336. — Conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe

(1) Conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și persoana, aflată sub influența unor substanțe psihoactive, care conduce un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere.

(3) Dacă persoana aflată în una dintre situațiile prevăzute în alin. (1) și alin. (2) efectuează transport public de persoane, transport de substanțe sau produse periculoase ori se află în procesul de instruire practică a unor persoane pentru obținerea permisului de conducere sau în timpul desfășurării probelor practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.

Art. 38. — Concursul de infracțiuni

(1) Există concurs real de infracțiuni când două sau mai multe infracțiuni au fost săvârșite de aceeași persoană, prin acțiuni sau inacțiuni distincte, înainte de a fi condamnată definitiv pentru vreuna din ele. Există concurs real de infracțiuni și atunci când una dintre infracțiuni a fost comisă pentru săvârșirea sau ascunderea altei infracțiuni.

(2) Există concurs formal de infracțiuni când o acțiune sau o inacțiune săvârșită de o persoană, din cauza împrejurărilor în care a avut loc sau a urmărilor pe care le-a produs, realizează conținutul mai multor infracțiuni.

Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

Art. 241. — Prin substanțe psihoactive se înțelege substanțele stabilite prin lege, la propunerea Ministerului Sănătății.

X. Opinia judecătorului-raportor

Opinia judecătorului-raportor a fost în sensul admiterii sesizării formulate de către Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori în Dosarul nr. 8.337/190/2020, urmând a se stabili că: „Fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice, a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal, infracțiune unică.”

XI. Înalta Curte de Casație și Justiție

În urma examinării sesizării formulate de Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, a raportului întocmit de judecătorul-raportor și a problemei ce se solicită a fi dezlegată, reține următoarele:

XI.1. Cu privire la admisibilitatea sesizării

În conformitate cu dispozițiile art. 475 din Codul de procedură penală, „Dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că există o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective și asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu

face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

Ca urmare, admisibilitatea sesizării formulate în procedura pronunțării unei hotărâri prealabile este condiționată de îndeplinirea cumulativă a următoarelor cerințe:

— instanța care a formulat întrebarea, din categoria instanțelor anterior enumerate, să fie investită cu soluționarea cauzei în ultimul grad de jurisdicție;

— soluționarea pe fond a cauzei să depindă de lămurirea chestiunii de drept ce face obiectul sesizării;

— problema de drept supusă analizei să nu fi primit o rezolvare anterioară printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și să nu facă obiectul unui asemenea recurs în curs de soluționare.

În speță sunt îndeplinite cumulativ toate cerințele anterior enunțate.

Astfel, este îndeplinită condiția privind existența unei cauze pendinte aflate în curs de judecată în ultimă instanță, Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori fiind investită, în ultimul grad de jurisdicție, cu soluționarea apelului declarat de inculpata C.A. împotriva Sentinței penale nr. 398/7.04.2021, pronunțată de către Judecătoria Bistrița, în Dosarul nr. 8.337/190/2020.

Rezolvarea dată chestiunii de drept expuse în încheierea de sesizare este susceptibilă a avea consecințe juridice directe și concrete asupra modului de rezolvare a cauzei în care a fost ridicată, respectiv asupra încadrării juridice sub forma unității sau a pluralității sub forma concursului de infracțiuni pe care o va primi acuzația penală adusă inculpatei.

De asemenea, chestiunea ce formează obiectul întrebării nu a primit o rezolvare printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui asemenea recurs aflat în curs de soluționare.

XI.2. Cu privire la fondul chestiunii de drept

Problema de drept ce face obiectul sesizării trebuie abordată atât prin prisma construcției doctrinare și jurisprudențiale privind infracțiunile cu conținut alternativ și infracțiunile cu conținuturi alternative, cât și prin prisma dispozițiilor art. 38 alin. (2) din Codul penal, în condițiile în care, în mod evident, instituția concursului ideal de infracțiuni este cea care poate conduce la o soluție, fie în sensul reținerii unei pluralități de infracțiuni, fie a unei infracțiuni unice.

Din primul punct de vedere, doctrina, nu în unanimitate, și jurisprudența au conturat conceptul de infracțiuni cu conținut alternativ și de infracțiuni cu conținuturi alternative, reflectarea sa în jurisprudența obligatorie a Înaltei Curți de Casație și Justiție fiind cuprinsă în Decizia nr. 25/2017, pronunțată de Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Potrivit considerentelor deciziei menționate: „Infracțiunile cu conținut unic sunt acele infracțiuni ale căror elemente constitutive se înfățișează sub o formă unică, exclusivă, nesuscetibilă de mai multe modalități (bigamia, omorul).

Infracțiunile cu conținut alternativ sunt acele infracțiuni pentru care legea prevede variante alternative ale elementului material al laturii obiective, variante echivalente sub aspectul semnificației lor penale.

Spre deosebire de infracțiunile cu conținut alternativ care, în esență, presupun existența mai multor modalități de săvârșire a faptei, infracțiunile cu conținuturi alternative sunt acele infracțiuni în cazul cărora legiuitorul regroupează, sub aceeași denumire, două sau mai multe infracțiuni de sine stătătoare.

Delimitarea dintre infracțiunile cu conținut unic, infracțiunile cu conținut alternativ și infracțiunile cu conținuturi alternative prezintă importanță sub aspectul efectelor diferite care apar în cazul realizării mai multor variante alternative de comitere.

Astfel, în cazul infracțiunilor cu conținut alternativ, modalitățile diferite, prevăzute în norma de incriminare, nu generează un concurs de infracțiuni, nu afectează unitatea infracțiunii.

Dimpotrivă, în cazul infracțiunilor cu conținuturi alternative, dacă se realizează mai multe dintre aceste conținuturi, ne vom afla în prezența unui concurs de infracțiuni.”

În conformitate cu prevederile art. 477 alin. (3) din Codul de procedură penală, „Dezlegarea dată chestiunilor de drept este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

Analizând problema de drept cu care a fost sesizată Înalta Curte, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin prisma acestui concept al infracțiunii cu conținut alternativ se constată că dispozițiile art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal reglementează o infracțiune cu conținut alternativ, variantele fiind unele echivalente sub aspectul semnificației lor penale.

În acest sens, diferențele existente între cele două forme normative vizează doar cerința esențială atașată laturii obiective a infracțiunii, respectiv cea care vizează natura substanței ingerate de către conducătorul vehiculului, în cazul primei forme fiind vorba de alcool, iar în ceea ce privește a doua formă, de substanțe psihoactive, așa cum au fost acestea identificate prin Decizia nr. 48/2021 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

În aceste condiții, opinia judecătorului-raportor, prin raportare la modul de formulare a întrebării de către instanța care a dispus sesizarea, este în sensul că fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii cu conținut alternativ prevăzute de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal, neputându-se reține existența unei pluralități infracționale.

Din cel de-al doilea punct de vedere menționat, concursul formal/ideal de infracțiuni presupune existența unei singure acțiuni sau inacțiuni săvârșite de o persoană care, din cauza împrejurărilor în care a avut loc sau a urmărilor pe care le-a produs, realizează conținutul mai multor infracțiuni.

În mod evident, din definiția legală, anterior menționată, așa cum aceasta este prevăzută de art. 38 alin. (2) din Codul penal, rezultă faptul că pentru existența concursului ideal de infracțiuni, din punctul de vedere al laturii obiective, este necesar ca acțiunea unică a făptuitorului să fie aptă a întruni elementul material al mai multor infracțiuni și să producă urmarea imediată specifică mai multor fapte prevăzute de legea penală, fiind fără relevanță, din punctul de vedere al chestiunii de drept analizate, latura subiectivă.

Ca atare, analiza se impune a fi realizată prin prisma acestor elemente pentru a se stabili în ce măsură pot fi reținute dispozițiile legale ce reglementează concursul de infracțiuni.

Potrivit prevederilor art. 336 din Codul penal, constituie infracțiunea de „conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe”:

(1) Conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și persoana aflată sub influența unor substanțe psihoactive, care conduce un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere.

(3) Dacă persoana aflată în una dintre situațiile prevăzute în alin. (1) și (2) efectuează transport public de persoane, transport de substanțe sau produse periculoase ori se află în procesul de instruire practică a unor persoane pentru obținerea permisului de conducere sau în timpul desfășurării probelor

practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.

De remarcat este faptul că, prin Decizia nr. 732/2014 a Curții Constituționale a României, sintagma „la momentul prelevării probelor biologice” din cuprinsul primului alineat a fost declarată neconstituțională și, ca atare, incriminarea nu mai are în conținutul său această referire vizând prelevarea probelor biologice.

În cazul infracțiunii prevăzute de art. 336 din Codul penal, în oricare dintre variantele normative, obiectul juridic este unul comun, reprezentat de relațiile sociale privind siguranța circulației pe drumurile publice, element care poate fi pus în pericol prin desfășurarea acestei activități în condițiile incriminate, respectiv de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge ori care este sub influența unor substanțe psihoactive.

Acțiunea care reprezintă elementul material al laturii obiective este reprezentată de acțiunea de conducere pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere. Suntem în prezența unui *verbum regens* comun pentru toate variantele infracțiunii incriminate.

De asemenea, urmarea imediată a oricăreia dintre variantele infracțiunii prevăzute de art. 336 din Codul penal este identică, respectiv punerea în pericol a siguranței circulației pe drumurile publice, urmare imediată a comiterii acțiunilor incriminate.

Nici din punctul de vedere al laturii subiective a infracțiunii nu există diferențe între variantele normative, fapta putând fi comisă doar cu intenție, directă sau indirectă.

Diferențele existente între variantele prevăzute de cele trei alineate ale textului legal rezultă, pe de o parte, din cerința esențială atașată elementului material al laturii obiective pentru

infracțiunile de la primele două alineate, iar, pe de altă parte, din calitatea specială pe care trebuie să o aibă subiectul activ în cazul formei prevăzute de ultimul alineat.

În cazul variantei normative reglementate de art. 336 alin. (1) din Codul penal este necesar ca infracțiunea să fie comisă de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge, în vreme ce în cazul variantei reglementate de alin. (2) fapta este comisă de către o persoană care este sub influența unor substanțe psihoactive.

Rezultă din această analiză faptul că în situația în care o persoană conduce pe drumurile publice un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere și are atât o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge, cât și este sub influența unor substanțe psihoactive, acțiunea sa realizează elementul material al laturii obiective a fiecărei variante normative, fiind realizată și cerința esențială specifică fiecăreia dintre acestea, însă există o singură urmare imediată, vătămarea produsă fiind unică, respectiv starea de pericol rezultată pentru siguranța circulației pe drumurile publice.

Pe cale de consecință, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 38 alin. (2) din Codul penal, în sensul că nu se produc mai multe urmări imediate ale faptei persoanei respective, fiind în prezența unei singure vătămări a obiectului juridic protejat prin norma de incriminare.

Chiar dacă acțiunea făptuitorului realizează elementul material al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 336 din Codul penal, atât în forma tip, prevăzută de primul alineat, cât și a variantei asimilate, de la cel de-al doilea alineat, în condițiile în care nu se produc urmări imediate multiple ale faptei sale, nu se poate reține existența a două infracțiuni distincte, ci suntem în prezența unei infracțiuni unice, comisă în ambele variante normative.

Concluzionând, indiferent de punctul de vedere din care se analizează chestiunea de drept cu care a fost investit completul, soluția nu poate fi decât aceea că fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal, infracțiune unică.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 477 din Codul de procedură penală,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea formulată de către Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori, în Dosarul nr. 8.337/190/2020, prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept: „*Dacă fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, care la momentul prelevării mostrelor biologice a avut o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și care se afla sub influența unor substanțe psihoactive, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii cu conținut alternativ prevăzute de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal sau întrunește elementele de tipicitate a două infracțiuni cu conținuturi alternative în concurs ideal, prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul penal și art. 336 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 38 alin. (2) din Codul penal?*” și, în consecință, stabilește:

Fapta unei persoane de a conduce pe drumurile publice un autovehicul, având o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge și aflându-se sub influența unor substanțe psihoactive, întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (1) și (2) din Codul penal, infracțiune unică.

Obligatorie de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, potrivit art. 477 alin. (3) din Codul de procedură penală.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 23 februarie 2022.

PREȘEDINTELE SECȚIEI PENALE
A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
judecător **DANIEL GRĂDINARU**

Magistrat-asistent,
Melania Camelia Gozob

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

