



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 427

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 21 mai 2020

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
<b>DECRETE</b>				
274.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător .....	2		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 123 din 10 martie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției .....	2-6			
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
376.	— Hotărâre privind aprobarea Tabelului național de atribuire a benzilor de frecvențe radio .....	6		
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>				
77.	— Ordin al ministrului afacerilor interne pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea centrelor de reținere și arestare preventivă, precum și măsurile necesare pentru siguranța acestora, aprobat prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 14/2018.....	7		
113.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale Anti-Doping privind modificarea și completarea Regulamentului pentru organizarea și funcționarea			
			Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018 .....	8-10
		114.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale Anti-Doping pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de apel, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 96/2018.....	11-13
		1.061.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind emiterea deciziilor referitoare la obligații fiscale accesorii.....	14
		1.779/580.	— Ordin al ministrului finanțelor publice și al ministrului muncii și protecției sociale privind stabilirea valorii sumei lunare indexate care se acordă sub formă de tichete de creșă pentru semestrul I al anului 2020 ....	15
<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>				
		11.	— Circulară privind ratele dobânzilor plătite la rezervele minime obligatorii constituite în euro și în dolari SUA începând cu perioada de aplicare 24 aprilie—23 mai 2020 .....	15

# D E C R E T E

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

### D E C R E T

#### privind eliberarea din funcție a unui judecător

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 719/2020,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Gabriela-Sorina Prepelită, judecător la Curtea de Apel Ploiești, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 21 mai 2020.  
Nr. 274.

# D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### D E C I Z I A N r. 123

#### din 10 martie 2020

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

care solicită judecata în lipsă și admiterea excepției de neconstituționalitate.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că persoanele care au ales să divorțeze renunță, practic, la traiul comun. Or, având în vedere că adopția se realizează în interesul copilului, este evident că persoanele divorțate nu pot adopta împreună.

C U R T E A,

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției, excepție ridicată de Tiberiu Gheorghe Troia și de Lăstuna Troia în Dosarul nr. 36.902/3/2016 (nr. 1.714/2017) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 278D/2018.

4. Prin Decizia civilă nr. 983A din 21 noiembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 36.902/3/2016 (nr. 1.714/2017), **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 273/2004.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de apelanții-reclamanți Tiberiu Gheorghe Troia și Lăstuna Troia în cadrul soluționării apelului declarat împotriva Sentinței civile nr. 1.401 din 3 noiembrie 2016, pronunțată de Tribunalul București — Secția a IV-a civilă, prin care s-a respins cererea privind încuviințarea

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorii excepției au depus la dosar note scrise, prin

adopției ca neîntemeiată, deoarece nu a fost îndeplinită o condiție de fond, și anume aceea ca adoptatorii să fie soț și soție.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia arată, în esență, că dispozițiile criticate sunt neconstituționale „în măsura în care se interpretează în sensul că nu se permite încuviințarea adopției unui major decât în situația în care, la momentul judecării cererii, familia adoptatoare are calitatea de soț și soție”. Autorii excepției arată că erau căsătoriți la momentul la care majora le-a fost dată în grijă, respectiv în timpul minorității acesteia, și la momentul formulării cererii de încuviințare a adopției majorei, iar relațiile dintre ei și majoră nu au avut de suferit ca urmare a desfacerii căsătoriei lor prin divorț. Or, a se face abstracție de faptul că au crescut împreună copilul încă din anul 2004, l-au educat, i-au oferit toate condițiile unei creșteri armonioase, l-au susținut moral și material și a se raporta exclusiv la calitatea de soț și soție la momentul soluționării cererii de încuviințare a adopției este contrar dispozițiilor constituționale. Pentru aceste motive, se susține că dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 273/2004, raportate la dispozițiile art. 455 alin. (2) din Codul civil sunt constituționale „în măsura în care se interpretează în sensul că au calitatea de familie adoptatoare și cei care în timpul minorității celui ce se dorește a fi adoptat aveau calitatea de soț și soție, dar la momentul judecării cererii de adopție nu mai au această calitate, cu îndeplinirea celorlalte condiții legale”.

6. **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie** și-a exprimat opinia în sensul că dispozițiile criticate nu contravin prevederilor invocate din Constituție. Reglementările în materia adopției care sunt cuprinse în noul Cod civil sunt doar cele cu caracter fundamental, fiind preluate, în majoritatea lor, din Legea nr. 273/2004, cu precizarea că unele texte au fost reformulate sau nu se mai găsesc în integralitatea lor, cu consecințe asupra felului în care funcționează instituția juridică a adopției după intrarea în vigoare a codului. Scopul pentru care legiuitorul a instituit o astfel de interdicție a fost acela de a nu permite persoanelor care nu sunt unite prin căsătorie să adopte un copil, cu precizarea că normele legale nu fac nicio distincție între situația particulară a acestora, în sensul că în aceeași categorie sunt integrați atât concubinii, cei care sunt divorțați la momentul pronunțării hotărârii de încuviințare a adopției, precum și cei care din orice alt motiv nu sunt căsătoriți sau nu pot dobândi acest statut civil, potrivit legii. În egală măsură, trebuie observat că legiuitorul a instituit această interdicție fără a face vreo distincție în raport cu vârsta adoptatului, fie că e un copil fără capacitate de exercițiu sau cu capacitate restrânsă, fie că e o persoană cu capacitate de exercițiu deplină, menirea unei astfel de condiții restrictive fiind aceea de a nu se ajunge la relații de familie multiple sau multiplicabile în mod nelimitat sau la disiparea periculoasă a responsabilităților legate de ocrotirea părintească ce s-ar realiza într-o formulă incompatibilă cu principiul creșterii și educării copilului într-un mediu familial. Intenția legiuitorului este aceea de a da posibilitatea ca, prin intermediul adopției, persoana lipsită de ocrotirea părintească specifică unei familii normale să beneficieze de această ocrotire în cadrul familiei adoptive, accentul căzând pe crearea unui mediu familial autentic, propice pentru dezvoltarea relațiilor de afecțiune, susținere și responsabilitate absolut necesare pentru dezvoltarea armonioasă din toate punctele de vedere a adoptatului. Acest principiu este definitoriu pentru realizarea adopției și are valoare fundamentală în așezarea acestei instituții juridice pe făgașul social și moral al unei vieți trăite

într-un cadru de normalitate și nu poate fi înfrânt în nicio situație, cu excepția cazurilor limitativ prevăzute de lege, în care nu se dovedește îndeplinirea condițiilor legale. Faptul că în unele situații, cum este și cea din cauza pendinte, adopția se cere a fi încuviințată pentru a consfinți, din punct de vedere juridic, existența unor relații de familie *de facto* care au existat în trecut și care pot continua să existe și în prezent nu constituie un temei suficient pentru a înfrânge principiul anterior expus, atât timp cât situația premisă pentru crearea și consolidarea unei familii, constituită din adoptatori și adoptat, nu mai subzistă actualmente, în sensul că a intervenit divorțul adoptatorilor.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. Încuviințarea adopției se înfăptuiește atât în considerarea interesului superior al copilului, cât și pentru respectarea drepturilor sale fundamentale (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 299 din 23 mai 2013). Norme juridice privitoare la condițiile de fond ale adopției se regăsesc, explicit sau implicit, și în alte acte normative interne sau internaționale (Legea nr. 273/2004, Convenția europeană în materia adopției de copii, Convenția asupra protecției copiilor și cooperării în materia adopției internaționale sau Convenția cu privire la drepturile copilului). În cuprinsul Convenției europene din 24 aprilie 1967 în materia adopției de copii, la art. 6 se regăsește prevederea potrivit căreia „Legislația nu poate permite adopția unui copil decât de către două persoane unite prin căsătorie, fie că adoptă simultan, fie succesiv, sau de către un singur adoptator”. Mai mult, în preambulul Convenției cu privire la drepturile copilului se prevede faptul că acesta trebuie să beneficieze de protecția familiei, ca unitate de bază a societății și ca mediu natural destinat creșterii și bunăstării tuturor membrilor săi, pentru a-și putea asuma pe deplin responsabilitățile în cadrul societății. Prin urmare, scopul pentru care legiuitorul a instituit o astfel de interdicție a fost acela de a da posibilitatea ca, prin intermediul adopției, persoana lipsită de ocrotirea părintească specifică unei familii normale să beneficieze de un mediu familial autentic, într-o atmosferă de fericire, dragoste și înțelegere, pentru dezvoltarea plină și armonioasă a personalității copilului. Însă autorii excepției critică de fapt omisiuni de reglementare, în sensul în care legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea de a avea calitatea de familie adoptatoare și familiile care în timpul minorității copilului ce se dorea a fi adoptat aveau calitatea de soț și soție, însă la momentul judecării cererii de adopție nu mai au această calitate. Or, sub acest aspect, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea funcționării Curții Constituționale, Curtea se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar de către autorii excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 739 din 23 septembrie 2016, având următorul cuprins: „*Două persoane nu pot adopta împreună, nici simultan și nici succesiv, cu excepția cazului în care sunt soț și soție.*”

12. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 24 privind dreptul la apărare.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul de lege criticat — art. 6 alin. (1) din Legea nr. 273/2004 — face parte din capitolul II: *Condiții de fond și condiții vizând exprimarea consimțământului la adopție* și instituie o condiție de fond negativă a adopției, referitoare la persoanele care pot adopta, și anume: două persoane nu pot adopta împreună, nici simultan și nici succesiv, cu excepția cazului în care sunt soț și soție. Acest text are un conținut normativ identic cu cel al art. 462 alin. (2) — cu denumirea marginală *Adopția simultană sau succesivă* — din Codul civil și care face parte din paragraful 2 — *Persoanele care pot adopta* din secțiunea a 2-a — *Condițiile de fond ale adopției* a capitolului III — *Adopția* al titlului III — *Rudenia*. Condițiile de fond ale adopției vizează, pe de-o parte, persoanele care pot adopta, iar, pe de altă parte, persoanele care pot fi adoptate. Referitor la persoana care poate fi adoptată, Curtea reține că, potrivit art. 455 (*Vârsta adoptatului*) alin. (1) din Codul civil, copilul poate fi adoptat până la dobândirea capacității depline de exercițiu, iar, în conformitate cu alin. (2) al aceluiași articol, „*poate fi adoptată, în condițiile legii, și persoana care a dobândit capacitate deplină de exercițiu, dacă a fost crescută în timpul minorității de către cel care dorește să o adopte.*”

14. Din analiza motivării excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că autorii acesteia sunt nemulțumiți de condiția impusă de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 273/2004, aceea de a avea calitatea de soț și soție la momentul judecării cererii de adopție, invocând ca argument, pe lângă dispozițiile constituționale, și dispozițiile art. 455 alin. (2) din Codul civil, care permit adopția unei persoane care a dobândit capacitate deplină de exercițiu, dacă a fost crescută în timpul minorității de către cel care dorește să o adopte. Prin urmare, ceea ce se critică, în cauză, este condiția de fond negativă a adopției, referitoare la persoanele care pot adopta (două persoane nu pot adopta împreună, nici simultan și nici succesiv, cu excepția cazului în care sunt soț și soție), neavând relevanță — pentru analiza constituționalității acestui text — dispozițiile art. 455 alin. (2) din Codul civil (care permit adopția unei persoane care a dobândit capacitate deplină de exercițiu, dacă a fost crescută în timpul minorității de către cel care dorește să o adopte), dispoziții privind tot o condiție de fond a adopției, însă referitoare la persoana care poate fi adoptată.

15. Cu privire la reglementările internaționale privind condițiile de fond ale adopției, referitoare la persoanele care pot adopta, Curtea reține că, potrivit art. 7 (*Condiții pentru adopție*)

alin. (1) din Convenția europeană revizuită în materia adopției de copii, adoptată la Strasbourg la 27 noiembrie 2008, ratificată de România prin Legea nr. 138/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 21 iulie 2011, „(1) *Legislația permite adopția unui copil:*

a) *de către două persoane de sex diferit*

(i) *care sunt căsătorite una cu cealaltă, sau*

(ii) *atunci când există o astfel de instituție, care au încheiat un parteneriat înregistrat;*

b) *de către o singură persoană.*”

16. Curtea observă, în primul rând, că art. 7 face parte din titlul II al Convenției, intitulat *Principiile generale*, iar, în al doilea rând, că, potrivit art. 2 din Legea nr. 138/2011, „*Cu ocazia depunerii instrumentului de ratificare, România formulează următoarea rezervă: «Potrivit art. 27 alin. (1) din convenție, România declară că nu va aplica dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. a) pct. (ii) potrivit cărora este permisă adopția unui copil de către două persoane de sex diferit care au încheiat un parteneriat înregistrat».*” Având în vedere aceste reglementări, Curtea constată că legea română (atât Codul civil, cât și Legea nr. 273/2004), în acord cu reglementările internaționale, permite două ipoteze referitoare la persoanele care pot adopta: 1. *adopția de către două persoane de sex diferit care sunt căsătorite una cu cealaltă* [denumite „*familia adoptatoare*”, potrivit art. 2 lit. i) din Legea nr. 273/2004]; 2. *adopția de către o singură persoană* [denumită „*adoptator*”, potrivit art. 2 lit. b) din Legea nr. 273/2004]. Pentru ipoteza adopției de către două persoane de sex diferit, textul de lege criticat instituie, în acord cu prevederile internaționale, o condiție de fond a adopției, și anume aceea ca cele două persoane să fie căsătorite una cu cealaltă.

17. În analiza rațiunii instituirii de către legiuitor a acestei condiții *sine qua non* pentru adopția de către două persoane de sex diferit, Curtea reține că trebuie avută în vedere finalitatea adopției, și anume aceea de a integra în familia adoptatoare un copil lipsit de ocrotire părintească. Această finalitate reiese din reglementarea principiilor adopției, printre care, potrivit art. 1 lit. a)—c) din Legea nr. 273/2004 și art. 452 lit. a)—c) din Codul civil, sunt: principiul interesului superior al copilului, principiul creșterii și educării copilului într-un mediu familial și principiul continuității creșterii și educării copilului, ținându-se seama de originea sa etnică, lingvistică, religioasă și culturală. Totodată, potrivit art. 48 alin. (1) din Constituție, „*familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între soți [...]*”. De asemenea, în preambulul Convenției cu privire la drepturile copilului, ratificată de România prin Legea nr. 18/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 13 iunie 2001, se reține „*convingerea că familia, ca unitate de bază a societății și ca mediu natural destinat creșterii și bunăstării tuturor membrilor săi și, în special, a copiilor, trebuie să beneficieze de protecția și de asistența de care are nevoie pentru a-și putea asuma pe deplin responsabilitățile în cadrul societății, recunoscând că pentru dezvoltarea plină și armonioasă a personalității sale copilul trebuie să crească într-un mediu familial, într-o atmosferă de fericire, dragoste și înțelegere.*”

18. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut, în mod constant, că instituția căsătoriei conferă un statut special celor care se angajează în ea. Exercițarea dreptului la căsătorie este protejată de art. 12 din Convenție și relevă consecințe de ordin social, personal și legal (Hotărârea din 29 aprilie 2008, pronunțată în Cauza *Burden împotriva*

*Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord*, paragraful 63, sau Hotărârea din 15 martie 2012, pronunțată în Cauza *Gas și Dubois împotriva Franței*, paragraful 68). Referitor la finalitatea adopției, prin Hotărârea din 22 iunie 2004, pronunțată în Cauza *Pini și Bertani și Manera și Atripaldi împotriva României*, paragraful 156, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că importanța de a privilegia interesele copilului față de cele ale părinților este sporită în cazul unei relații care are la bază adopția, întrucât, după cum a statuat în jurisprudența sa, adopția înseamnă „găsirea unei familii pentru un copil, iar nu a unui copil pentru o familie”. De asemenea, prin Hotărârea din 26 mai 2002, pronunțată în Cauza *Fretté împotriva Franței*, paragraful 42, Curtea a subliniat că statul trebuie să se asigure că persoanele care vor să adopte sunt cele care-i pot oferi copilului cea mai potrivită familie, din toate perspectivele, pentru a se asigura respectarea principiului interesului superior a copilului.

19. În concluzie, Curtea constată că reglementarea interdicției prevăzute de textul de lege criticat — potrivit căreia două persoane nu pot adopta împreună, nici simultan și nici succesiv, cu excepția cazului în care sunt soț și soție — are ca scop asigurarea cadrului afectiv și educativ necesar dezvoltării copilului, prin creșterea lui într-un mediu familial autentic, în vederea respectării unuia dintre principiile adopției, și anume „creșterea și educarea copilului într-un mediu familial”. De asemenea, aceeași interdicție este prevăzută și de actele internaționale în materie, și anume de art. 7 alin. (1) lit. a) pct. (i) din Convenția europeană revizuită în materia adopției de copii, adoptată la Strasbourg la 27 noiembrie 2008, ratificată de România prin Legea nr. 138/2011.

20. Principala critică a autorilor excepției — foști soți, divorțați la momentul judecării cererii de încuviințare a adopției — este aceea că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale „în măsura în care se interpretează în sensul că nu se permite încuviințarea adopției unui major decât în situația în care, la momentul judecării cererii, familia adoptatoare are calitatea de soț și soție”.

21. Referitor la critica privind încălcarea art. 16 din Constituție, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale, principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite (Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional (a se vedea în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 86 din 27 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 207 din 31 martie 2003, Decizia nr. 476 din 8 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 11 iulie 2006, Decizia nr. 573 din 3 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din 25 mai 2011, Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 644 din 2 septembrie 2014).

22. Totodată, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, ca să apară o problemă în legătură cu art. 14 privind interzicerea discriminării, trebuie să existe o diferență de tratament al persoanelor în situații vădit similare. O asemenea diferență de tratament este

discriminatorie dacă nu are nicio justificare obiectivă și rezonabilă; cu alte cuvinte, dacă nu urmărește un scop legitim sau dacă nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit. Prin urmare, statele contractante se bucură de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele dintre situații altminteri similare justifică o diferență de tratament (a se vedea Hotărârea din 29 aprilie 2008, pronunțată în Cauza *Burden împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord*, paragraful 60), inclusiv un tratament juridic diferit (a se vedea Hotărârea din 13 iunie 1979, pronunțată în Cauza *Marckx împotriva Belgiei*, paragraful 38).

23. Aplicând considerentele de principiu ale Curții Constituționale referitoare la interpretarea art. 16 din Constituție la conținutul normativ al art. 6 alin. (1) din Legea nr. 273/2004, Curtea constată că scopul pentru care legiuitorul a instituit interdicția prevăzută de textul de lege criticat — potrivit căreia două persoane nu pot adopta împreună, nici simultan și nici succesiv, cu excepția cazului în care sunt soț și soție — a fost acela de a da posibilitatea persoanei lipsite de ocrotirea părintească specifică unei familii să beneficieze, după adopția de către două persoane împreună, de un mediu familial autentic, creat prin uniunea prin căsătorie a celor doi adoptatori. În lipsa reglementării acestei condiții se poate ajunge, *reductio ad absurdum*, la situația în care două persoane adoptă împreună un copil, fără ca între cei doi adoptatori să existe vreo legătură specifică vieții de familie.

24. Analizând comparativ situația a două persoane căsătorite una cu cealaltă cu cea a două persoane care au divorțat — din perspectiva posibilității de a adopta împreună — Curtea reține că acestea nu sunt în aceeași situație juridică sau într-o situație juridică similară, astfel că și tratamentul juridic aplicabil este diferit. Diferența de tratament juridic între persoane căsătorite una cu cealaltă și persoane care au fost căsătorite una cu cealaltă, dar au divorțat — sub aspectul vocației de a adopta împreună — are o justificare obiectivă și rațională, deoarece urmărește un scop legitim, acela al necesității de a asigura creșterea și educarea copilului într-un mediu familial, în vederea asigurării finalității adopției. Or, ca efect al desfacerii căsătoriei prin divorț, acest mediu familial nu mai subzistă. De asemenea, Curtea reține că există un raport rezonabil de proporționalitate între norma criticată și scopul urmărit de legiuitor, având în vedere că, deși persoanele divorțate (care au fost căsătorite una cu cealaltă) nu pot adopta împreună, nici simultan, nici succesiv, totuși, poate adopta oricare dintre foștii soți, ca persoană singură.

25. Situația particulară a persoanelor căsătorite care doreau să adopte împreună un copil (neavând relevanță că acesta a devenit major până la data judecării cererii de încuviințare a adopției, atâta vreme cât a fost crescut în timpul minorității de către aceștia), dar care au divorțat până la momentul pronunțării hotărârii de încuviințare a adopției — cum este și cea din cauza de față — nu poate conduce la neconstituționalitatea textului de lege criticat „în măsura în care se interpretează în sensul că nu se permite încuviințarea adopției unui major decât în situația în care, la momentul judecării cererii, familia adoptatoare are calitatea de soț și soție”, așa cum solicită autorii excepției. Având în vedere efectele divorțului, situația premisă pentru creșterea și educarea copilului într-un mediu familial nu mai subzistă prin desfacerarea căsătoriei persoanelor care doreau să adopte. Astfel, prin admiterea excepției de neconstituționalitate în sensul solicitat de autorii excepției ar fi negată însăși finalitatea adopției, aceea de integrare în familia adoptatoare a unei persoane lipsite

de ocrotirea părintească. În această situație particulară, dacă sunt îndeplinite și celelalte condiții privind încuviințarea adopției, soluția permisă de lege este ca adopția să se realizeze de către oricare dintre foștii soți.

26. Cât privește criticile de neconstituționalitate referitoare la art. 21 și 24 din Constituție, Curtea reține că aceste dispoziții referitoare la accesul liber la justiție, la dreptul la un proces

echitabil și la dreptul la apărare vizează un proces și nu au incidență în analiza constituționalității textului de lege criticat, care instituie o condiție de fond a adopției, referitoare la persoanele care pot adopta, nereferindu-se astfel la un proces în cadrul căruia s-ar putea pune în discuție respectarea garanțiilor dreptului la un proces echitabil.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Tiberiu Gheorghe Troia și Lăstuna Troia în Dosarul nr. 36.902/3/2016 (nr. 1.714/2017) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și constată că dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 273/2004 privind procedura adopției sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 martie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind aprobarea Tabelului național de atribuire a benzilor de frecvențe radio

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 16 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Tabelul național de atribuire a benzilor de frecvențe radio, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Ordinul ministrului comunicațiilor și societății

informaționale nr. 789/2009 privind aprobarea Tabelului național de atribuire a benzilor de frecvențe radio, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 834 și 834 bis din 3 decembrie 2009, cu modificările ulterioare.

PRIM-MINISTRU  
**LUDOVIC ORBAN**

Contrasemnează:  
Președintele Autorității Naționale pentru Administrare  
și Reglementare în Comunicații,  
**Sorin Mihai Grindeanu**

București, 7 mai 2020.  
Nr. 376.

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 427 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

## ORDIN

### pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea centrelor de reținere și arestare preventivă, precum și măsurile necesare pentru siguranța acestora, aprobat prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 14/2018

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul afacerilor interne** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Regulamentul privind organizarea și funcționarea centrelor de reținere și arestare preventivă, precum și măsurile necesare pentru siguranța acestora, aprobat prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 14/2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 și 212 bis din 8 martie 2018, cu completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **La articolul 121, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Pentru asigurarea exercitării dreptului la comunicări on-line, administrația centrului poate amenaja, în sectorul administrativ, spații dotate conform anexei nr. 1.

Echipamentul pentru comunicări on-line cuprinde echipament informatic destinat comunicărilor audiovideo necesar realizării comunicării audiovideo on-line și surse neîntreruptibile de tensiune, după caz. Echipamentul trebuie securizat împotriva accesului direct al persoanei la alte funcționalități ale echipamentului informatic destinat comunicărilor audiovideo.”

2. **Anexa 1.I se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul afacerilor interne,  
**Marcel Ion Vela**

București, 18 mai 2020.  
Nr. 77.

*ANEXĂ*  
(Anexa nr. 1.I la regulament)

## AMENAJAREA ȘI DOTAREA

### spațiului/camerei de acordare a dreptului la comunicări on-line și convorbiri telefonice, după caz

A. Dotarea spațiului/camerei de acordare a dreptului la comunicări on-line și convorbiri telefonice, după caz, cuprinde:

1. fereastră cu gratii conform anexei nr. 1.G.4;
2. ușă;
3. masă;
4. scaun;
5. posturi telefonice;
6. echipament informatic destinat comunicărilor audiovideo pentru comunicări on-line.

B. Caracteristicile privind amenajarea și dotarea spațiului/camerei pentru acordarea dreptului la comunicări on-line și convorbiri telefonice, după caz

1. Spațiul destinat va cuprinde, de regulă, următoarele:

a) Echipament informatic destinat comunicărilor audiovideo, prin intermediul căruia se vor efectua convorbirile on-line, completat cu masă și scaun metalic, încastrate în pardoseală, cu elemente de prindere, tip bolțuri securizate; echipamentul informatic destinat comunicărilor audiovideo poate fi antivandalism.

b) Echipamentul informatic destinat comunicărilor audiovideo va fi conectat la rețeaua internet, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

c) Se va asigura securizarea echipamentului informatic destinat comunicărilor audiovideo conectat la rețeaua internet.

d) Conexiunea la internet va avea disponibilă o lărgime de bandă care să suporte traficul de date (audiovideo sincronizat), în timp real, necesar aplicației de comunicare on-line stabilite.

e) Pentru inițierea apelurilor audiovideo va fi selectată o aplicație software, dintr-o suită de astfel de aplicații utilizate pe scară largă pentru apeluri audiovideo.

f) Comunicarea on-line poate fi efectuată între persoanele private de libertate și persoanele din exterior, aflate în stare de libertate, precum și între persoanele private de libertate din locurile de deținere.

g) Managementul comunicărilor on-line (programări, disponibilități, reprogramări, cereri etc.) va fi efectuat prin intermediul unei aplicații software dedicate.

h) Pentru probarea unor acțiuni necorespunzătoare efectuate de persoana lipsită de libertate în cadrul comunicării on-line se impun/se impune existența unui registru de loguri de activitate și/sau stocarea traficului efectuat.

i) Corespondentul din exterior care urmează să comunice on-line cu persoana privată de libertate va trebui să fie conectat (activ) în aplicația de comunicare audiovideo, cu cel puțin 10 minute înainte de ora stabilită pentru comunicarea on-line, în caz contrar convorbirea urmând să fie reprogramată la o dată ulterioară.

j) În cazul apariției unor deficiențe de natură tehnică (pene de curent, conexiune de internet slabă) ce nu permit reluarea convorbirii on-line în maximum 30 de minute, convorbirea on-line va fi replanificată la o dată ulterioară.

k) Pentru prevenirea unor întreruperi de scurtă durată ale alimentării cu energie electrică se va utiliza, pentru fiecare echipament informatic destinat comunicărilor audiovideo, după caz, un echipament de tip UPS, dimensionat corespunzător, astfel încât să poată asigura continuitatea alimentării cu energie electrică pentru minimum 10 minute.

l) Cablurile, dacă este cazul, se protejează, pe cât posibil, cu o mască confecționată din material compozit rezistent (extrem de dur), cu proprietăți antivandalism, ignifug și rezistent la rupere și smulgere, pentru a evita contactul direct al persoanelor private de libertate cu acestea.

m) După caz, spațiul se poate dota cu mobilier (scaun + masă) pentru buna desfășurare a activității polițistului.

n) După caz, spațiul se poate dota cu post telefonic antivandalism. În situația în care sunt prevăzute mai multe posturi telefonice, acestea vor fi despărțite de paravane transparente de protecție, securizate și montate pe un blat metalic. Structura de rezistență a blatului este confecționată din oțel inoxidabil și încastrată în pardoseală cu elemente de prindere, tip bolțuri securizate.

GUVERNUL ROMÂNIEI  
AGENȚIA NAȚIONALĂ ANTI-DOPING

## ORDIN

### privind modificarea și completarea Regulamentului pentru organizarea și funcționarea Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018

Având în vedere:

— prevederile art. 7 pct. 17 și art. 14 alin. (2) din Legea nr. 227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 14 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale Anti-Doping, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.522/2006 privind aprobarea structurii organizatorice și a Regulamentului de organizare și funcționare ale Agenției Naționale Anti-Doping, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatul de aprobare al Direcției juridice și resurse umane nr. 360/DJRU din 14.05.2020,

în temeiul art. 13 alin. (2) și (3) din Legea nr. 227/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale Anti-Doping emite prezentul ordin.**

**Art. I.** — Regulamentul pentru organizarea și funcționarea Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 218 din 12 martie 2018, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 3, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) Comisia de audiere este compusă din 5 membri, după cum urmează:

a) 3 membri aleși de o Comisie de selecție și numiți prin ordin al președintelui Agenției Naționale Anti-Doping;

b) un reprezentant al Ministerului Justiției;

c) un reprezentant al Secretariatului General al Guvernului.”

**2. La articolul 3, alineatele (8) și (9) se abrogă.**

**3. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 8. — (1) Procedura de audiere se desfășoară la sesizarea sportivului și/sau a personalului asistent al sportivilor suspectat de încălcarea reglementărilor anti-doping sau în condițiile art. 47 și 50 din Legea nr. 227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Cerințele minime de sesizare a Comisiei de audiere de către sportiv și/sau personalul asistent al sportivilor sunt următoarele:

a) cererea-tip «Cerere de sesizare a Comisiei de audiere», prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul regulament;

b) dovada achitării taxei de audiere;

c) dosarul privind gestionarea rezultatelor controlului doping întocmit de Agenția Națională Anti-Doping.

(3) În situația în care sportivul sau personalul asistent al sportivilor nu achită taxa de audiere, cererea de audiere se clasează.”

**4. După articolul 12 se introduc două noi articole, articolele 12<sup>1</sup> și 12<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 12<sup>1</sup>. — (1) Părțile trebuie să fie informate asupra dreptului de a cere recuzarea unui membru al Comisiei de audiere dacă există teme pentru un posibil conflict de interese. Solicitarea se face în termen de 7 zile de la data la care au luat cunoștință de existența motivului de recuzare.

(2) Anterior începerii procedurii de audiere, pentru fiecare caz în parte, membrii Comisiei de audiere au obligația să declare președintelui Comisiei de audiere existența sau potențialitatea unui conflict de interese, în raport cu speța dedusă spre soluționare. Existența sau inexistența unei situații de conflict de interese va fi consemnată într-o încheiere de ședință.

(3) Părțile pot cere motivat Comisiei de audiere recuzarea unuia dintre membrii săi, în condițiile legii, în legătură cu cazul dedus spre soluționare Comisiei de audiere.

(4) Cererea de recuzare se poate formula numai pentru motive care afectează independența și imparțialitatea în ceea ce privește cazul dedus spre soluționare Comisiei de audiere.

(5) Membrul Comisiei de audiere față de care s-a formulat o cerere de recuzare, precum și orice alt membru care consideră că se află într-o situație care este de natură a afecta independența și imparțialitatea sa în cauza dedusă soluționării Comisiei de audiere pot formula cerere de abținere.

(6) Cererea de recuzare sau, după caz, cererea de abținere se soluționează de către un complet compus din ceilalți membri ai comisiei, în termen de 3 zile de la data la care cererea de recuzare sau de abținere a fost comunicată Comisiei de audiere. Admiterea sau respingerea cererii se face cu majoritatea simplă a voturilor membrilor completului și se dispune prin încheiere.

(7) În caz de admitere a cererii, membrul Comisiei de audiere față de care s-a formulat cererea de recuzare sau care a formulat cererea de abținere nu participă la soluționarea cauzei.

Art. 12<sup>2</sup>. — (1) Dispozițiile art. 12<sup>1</sup> se aplică în mod corespunzător și secretarilor Comisiei de audiere.

(2) Cererea de recuzare sau declarația de abținere a secretarilor Comisiei de audiere se soluționează de către membrii desemnați de președintele Comisiei de audiere. Admiterea sau respingerea cererii se face cu majoritatea simplă a voturilor membrilor completului și se consemnează în încheierea de ședință.

(3) În situația în care motivele invocate în cererea de recuzare sau în declarația de abținere sunt întemeiate, Comisia de audiere sesizează Agenția în vederea desemnării unor alte persoane care să asigure secretariatul Comisiei de audiere, în condițiile art. 7.”

**5. Articolul 14 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 14. — (1) Pentru fiecare ședință a Comisiei de audiere se întocmește un proces-verbal semnat de membrii prezenți la



lucrările ședinței, de sportiv ori de persoana suspectată de încălcarea reglementărilor anti-doping și/sau de reprezentantul acestuia, de martorii audiați în cauză, precum și de reprezentantul federației sportive naționale la care sportivul sau persoana suspectată de încălcarea reglementărilor anti-doping este legitimat/legitimată. Acest proces-verbal va fi arhivat într-un registru special, numerotat și păstrat de secretarul Comisiei de audiere.

(2) Procesul-verbal de ședință va cuprinde:

a) componența nominală a Comisiei de audiere, locul și data întrunirii acesteia;

b) locul și data pronunțării deciziei;

c) numele părților, domiciliul sau reședința lor sau, după caz, denumirea și sediul, precum și numele reprezentanților părților și ale tuturor persoanelor care au participat la procedura desfășurată în fața Comisiei de audiere;

d) declarația persoanei audiate semnată de aceasta și atestată prin semnătură de președintele Comisiei de audiere;

e) susținerile părților și declarațiile martorilor audiați;

f) opinia separată a membrilor care au votat împotriva, dacă este cazul, cu indicarea considerentelor pe care aceasta se întemeiază;

g) semnătura membrilor prezenți și a secretarului Comisiei de audiere.”

**6. La articolul 17, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 17. — (1) Președintele Comisiei de audiere are următoarele atribuții:

a) stabilește locul, data și ora la care vor avea loc ședințele Comisiei de audiere;

b) verifică existența cvorumului necesar pentru luarea deciziilor, la deschiderea ședințelor;

c) conduce ședințele Comisiei de audiere;

d) coordonează activitatea Comisiei de audiere și a secretariatului acesteia;

e) reprezintă Comisia de audiere în fața Agenției, a altor autorități sau instituții publice, în fața oricărei alte persoane fizice sau juridice;

f) decide cu privire la desfășurarea ședințelor Comisiei de audiere în regim de teleconferință sau videoconferință”.

**7. După articolul 17 se introduce un nou articol, articolul 17<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 17<sup>1</sup>. — Ședințele Comisiei de audiere pot fi înregistrate prin mijloace audio și/sau video, înregistrările fiind arhivate prin grija secretarului Comisiei de audiere și păstrate la sediul Agenției.”

**8. La articolul 20, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) organizarea audierii într-un interval de timp rezonabil, cu respectarea echității și imparțialității;”.

**9. La articolul 23, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1)<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„(1)<sup>1</sup> Comisia de audiere este competentă să soluționeze orice cereri accesorii sau incidentale formulate de părți în cadrul dosarului.”

**10. După articolul 25 se introduce un nou articol, articolul 25<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 25<sup>1</sup>. — (1) Semnarea de către președintele Comisiei de audiere, membrii Comisiei de audiere sau secretarul Comisiei de audiere, după caz, a oricăror acte de procedură poate fi realizată și în sistem electronic, prin aplicarea semnăturii scanate sau a semnăturii electronice.

(2) Pe parcursul soluționării dosarului, comunicările scrise către părți, reprezentanții acestora sau alte persoane participante

la ședința de audiere sau comunicările adresate de acestea Comisiei de audiere pot fi realizate prin comunicare electronică, prin e-mail la adresa secretariat.audiere@anad.gov.ro.

(3) În cazul transmiterii în format electronic, aceste comunicări, completări, precizări, declarații, note sau concluzii scrise formulate de părți, personal sau prin reprezentant, pe parcursul procedurii, trebuie să cuprindă semnătura electronică sau semnătura scanată a părților sau a reprezentanților acestora.

(4) Declarația persoanei audiate dată în regim de videoconferință sau teleconferință se transmite în format electronic, certificată prin semnătură de președintele și secretarul Comisiei de audiere cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de termenul stabilit pentru continuarea procedurii sau, în cazul în care Comisia de audiere a rămas în pronunțare, înainte de data stabilite pentru pronunțare.

(5) Contestarea acurateței consemnării se face în scris în termen de două zile lucrătoare de la primirea acesteia.

(6) În caz de contestare a acurateței consemnării, înscrisul prevăzut la alin. (4) este confruntat cu înregistrarea audio sau, după caz, audiovideo a declarației din arhiva Comisiei de audiere. Confruntarea se face în prezența președintelui și secretarului Comisiei de audiere, ocazie cu care se încheie un proces-verbal semnat de președintele Comisiei de audiere, document ce se comunică părților în termen de 3 zile lucrătoare de la data înregistrării contestației.”

**11. La articolul 26, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 26. — (1) Decizia Comisiei de audiere se comunică persoanelor fizice și juridice care au dreptul de a formula apel potrivit art. 74 alin. (1) din Legea nr. 227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cel mult 15 zile de la data pronunțării ei.”

**12. Articolul 29 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 29. — (1) În aplicarea prevederilor art. 47 alin. (4) din Legea nr. 227/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procedura în regim de urgență se desfășoară la solicitarea președintelui Agenției.

(2) În aplicarea prevederilor art. 50 alin. (1) și (3) din Legea nr. 227/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, audierea provizorie se realizează de către unul dintre membrii Comisiei de audiere desemnat de către președintele Comisiei de audiere.

(3) Membrul Comisiei de audiere care a dispus suspendarea provizorie în condițiile art. 50 alin. (1) sau ale alin. (3) din Legea nr. 227/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are obligația de a se abține de la soluționarea cauzei în care a pronunțat decizia de suspendare provizorie.

(4) În cazul prevăzut la alin. (1) și (2) Agenția Națională Anti-Doping este scutită de plata taxei de audiere.”

**13. După capitolul VI se introduce un nou capitol, capitolul VI<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„CAPITOLUL VI<sup>1</sup>

**Organizarea ședințelor în sistem de teleconferință sau videoconferință**

Art. 30<sup>1</sup>. — (1) Ședințele Comisiei de audiere pot fi organizate prin teleconferință sau videoconferință.

(2) Videoconferința este conferința la care toți participanții la procedură se pot vedea și auzi în timp real.

(3) Pentru validitatea videoconferinței sau teleconferinței, sistemul electronic utilizat pentru aceasta trebuie să asigure înregistrarea audio/video a ședinței.

(4) Accesul la platforma on-line prin care se asigură organizarea ședințelor în sistem videoconferință sau teleconferință este asigurat de Agenția Națională Anti-Doping.

Art. 30<sup>2</sup>. — (1) În cazul prevăzut la art. 30<sup>1</sup>, identificarea părților, a reprezentanților acestora și a persoanelor audiate de Comisia de audiere se realizează prin compararea imaginii acestora cu fotografia din documentul de identitate care trebuie transmis, în prealabil, prin e-mail, scanat în format color, secretariatului Comisiei de audiere.

(2) În caz de dubiu asupra identității persoanelor care participă la ședințele organizate în sistem videoconferință sau teleconferință, președintele Comisiei de audiere poate dispune administrarea de probe suplimentare în vederea determinării identității acestora și acordarea unui termen în acest scop sau, după caz, revenirea asupra hotărârii de organizare a ședinței.

Art. 30<sup>3</sup>. — În cazul prevăzut la art. 30<sup>1</sup>, ședința secretă de pronunțare asupra cauzei poate fi realizată în același sistem.”

**14. Sintagma „Regulamentului pentru organizarea și funcționarea Comisiei de audiere a sportivilor și a**

**personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping” se înlocuiește cu sintagma „Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping”.**

**15. După articolul 32 se introduce o anexă al cărei conținut este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 218 din 12 martie 2018, cu modificările și completările aduse prin prezentul ordin, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textului o nouă numerotare.

**Art. III.** — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale Anti-Doping,  
**Pavel-Cristian Balaj**

București, 14 mai 2020.  
Nr. 113.

ANEXĂ  
(Anexă la regulament)

Către

AGENȚIA NAȚIONALĂ ANTI-DOPING

Domnule președinte,

Subsemnatul/Subsemnata, ....., cu domiciliul în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., cod poștal ....., județul/sectorul ....., și reședința în localitatea ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., cod poștal ....., județul/sectorul ....., număr telefon ....., adresă de e-mail ....., identificat(ă) cu .... seria..... nr. ...., eliberat(ă) de ..... la data de ....., valabil(ă) până la data de ....., CNP ....., legitimat(ă) la ....., ca urmare a Notificării Agenției Naționale Anti-Doping nr. .... / ....., primită la data de ....., formulez prezenta

#### CERERE DE SESIZARE A COMISIEI DE AUDIERE<sup>1</sup>

prin care solicit sesizarea Comisiei de audiere a sportivilor și personalului asistent al sportivilor de pe lângă Agenția Națională Anti-Doping („Comisia de audiere”) în vederea organizării audierii mele cu privire la posibila încălcare a reglementărilor anti-doping descrisă în notificare.

Poziția mea cu privire la posibila încălcare a reglementărilor anti-doping, descrisă în notificare, precum și motivarea în fapt și în drept le voi menționa în fața Comisiei de audiere sau într-un memoriu separat<sup>2</sup> pe care îl voi formula și transmite Comisiei de audiere potrivit dispozițiilor Regulamentului pentru organizarea și funcționarea Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018, cu modificările și completările ulterioare.

Semnătura

Data

<sup>1</sup> Agenția Națională Anti-Doping și Comisia de audiere a sportivilor și personalului asistent al sportivilor prelucrează datele și informațiile cu caracter personal numai în scopul gestionării cauzei, cu respectarea prevederilor Standardului internațional pentru protecția datelor cu caracter personal, Codului mondial anti-doping și ale art. 5 și art. 6 alin. (1) lit. c), e) și f), alin. (2) și alin. (3) din Regulamentul general pentru protecția datelor cu caracter personal.

<sup>2</sup> Memoriul nu este obligatoriu atunci când motivarea în fapt și în drept se realizează în fața Comisiei de audiere.

GUVERNUL ROMÂNIEI  
AGENȚIA NAȚIONALĂ ANTI-DOPING

**O R D I N**  
**pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare**  
**a Comisiei de apel, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping**  
**nr. 96/2018**

Având în vedere:

- prevederile art. 7 pct. 17 și art. 14 alin. (2) din Legea nr. 227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art. 14 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale Anti-Doping, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.522/2006 privind aprobarea structurii organizatorice și a Regulamentului de organizare și funcționare ale Agenției Naționale Anti-Doping, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
- Referatul de aprobare al Direcției juridice și resurse umane nr. 361/DJRU din 11.05.2020, în temeiul art. 13 alin. (2) și (3) din Legea nr. 227/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale Anti-Doping** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de apel, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 96/2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 12 martie 2018, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 8. — (1) Ședințele Comisiei se desfășoară la sediul Agenției, cu excepția cazului în care acestea sunt realizate în sistem videoconferință sau teleconferință, în condițiile prevăzute de prezentul regulament.

(2) Ședințele Comisiei nu sunt publice.”

**2. După articolul 9 se introduc două noi articole, articolele 91 și 92, cu următorul cuprins:**

„Art. 91. — (1) Părțile trebuie să fie informate asupra dreptului de a cere recuzarea unui membru al Comisiei dacă există temei pentru un posibil conflict de interese. Solicitarea se face în termen de 7 zile de la data la care au luat cunoștință de existența motivului de recuzare.

(2) Anterior începerii procedurii în apel, pentru fiecare caz în parte, membrii Comisiei au obligația să declare președintelui de caz existența sau potențialitatea unui conflict de interese, în raport cu speța dedusă spre soluționare. Existența sau inexistența unei situații de conflict de interese va fi consemnată în încheierea de ședință.

(3) Părțile pot cere motivat Comisiei recuzarea unuia dintre membrii săi, în condițiile legii, în legătură cu cazul dedus spre soluționare Comisiei.

(4) Cererea de recuzare se poate formula numai pentru motive care afectează independența și imparțialitatea în ceea ce privește cazul dedus spre soluționare Comisiei.

(5) Membrul Comisiei față de care s-a formulat o cerere de recuzare, precum și orice alt membru care consideră că se află într-o situație care este de natură a afecta independența și imparțialitatea sa în cauza dedusă soluționării Comisiei poate formula cerere de abținere.

(6) Cererea de recuzare sau, după caz, cererea de abținere se soluționează de către un complet compus din ceilalți membri ai Comisiei, în termen de 3 zile de la data la care cererea de recuzare sau de abținere a fost comunicată Comisiei. Admiterea sau respingerea cererii se face cu majoritatea simplă a voturilor membrilor completului și se dispune prin încheierea de ședință.

(7) În caz de admitere a cererii, membrul Comisiei față de care s-a formulat cererea de recuzare sau care a formulat cererea de abținere nu participă la soluționarea cauzei.

Art. 92. — (1) Dispozițiile art. 91 se aplică în mod corespunzător și secretarului Comisiei de apel.

(2) Cererea de recuzare sau declarația de abținere a secretarului Comisiei se soluționează potrivit art. 91 alin. (4). Admiterea sau respingerea cererii se face cu majoritatea simplă a voturilor membrilor completului și se consemnează în încheierea de ședință.

(3) În caz de admitere a cererii de recuzare sau de abținere, Comisia sesizează Agenția în vederea desemnării unei alte persoane care să asigure secretariatul Comisiei în cauza respectivă, în condițiile art. 7 din prezentul regulament.”

**3. La articolul 11, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 11. — (1) Pentru fiecare apel înregistrat, conducerea ședințelor va fi încredințată unui președinte, denumit în continuare *președinte de caz*. Acesta este ales înaintea primei ședințe stabilite pentru respectivul apel, cu votul majorității membrilor prezenți ai comisiei înaintea primei ședințe stabilite pentru respectivul apel. Alegerea președintelui de caz poate avea loc și prin consultarea electronică a membrilor Comisiei. Corespondența electronică se arhivează de către secretarul Comisiei.”

**4. La articolul 12, după litera e) se introduce o nouă literă, litera f), cu următorul cuprins:**

„f) decide cu privire la desfășurarea ședințelor Comisiei în regim de teleconferință sau videoconferință.”

**5. La articolul 13, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Consemnarea scrisă a declarației părții audiate se atașează la dosarul cauzei și se comunică acesteia, sub semnătura președintelui de caz și a secretarului Comisiei, cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de termenul stabilit pentru continuarea procedurii. Contestarea acurateței consemnării declarației se face în scris, în termen de două zile lucrătoare de la primirea acesteia.”

**6. La articolul 13, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>1</sup>) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător și în cazul în care Comisia a rămas în pronunțare.”

**7. Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 19. — (1) Sesizarea Comisiei se face prin depunerea și înregistrarea apelului în registrul secretariatului Comisiei.

(2) Transmiterea cererii de apel, a documentelor însoțitoare, precum și a oricăror alte cereri, completări, precizări, declarații, note sau concluzii scrise formulate de contestatar în legătură cu cererea de apel poate fi realizată și prin e-mail la adresa secretariat.apel@anad.gov.ro.

(3) În cazul transmiterii în sistem electronic, cererea de apel, precum și orice alte cereri, completări, precizări, declarații, note sau concluzii scrise formulate de contestatar în legătură cu cererea de apel, personal sau prin reprezentant, pe parcursul procedurii apelului, trebuie să cuprindă semnătura electronică sau semnătura scanată a contestatarului sau a reprezentantului acestuia.

(4) Modelul cererii de apel este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul regulament.”

**8. După articolul 20 se introduce un nou articol, articolul 20<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 20<sup>1</sup>. — Cererile de apel formulate de către Agenția Națională Anti-Doping sunt scutite de taxa de apel.”

**9. La articolul 22, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Secretarul convoacă membrii Comisiei, părțile, reprezentantul Comisiei de acordare a scutiților pentru uz terapeutic sau al Agenției, după caz, precum și martorii, dacă este cazul, pentru data, ora și locul stabilite.”

**10. După articolul 22 se introduce un nou articol, articolul 22<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 22<sup>1</sup>. — Operațiunile prevăzute la art. 21, art. 22 alin. (1), (3) și (5) pot fi realizate prin comunicare electronică, prin e-mail.”

**11. La articolul 24, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(3<sup>1</sup>) Comisia este competentă să soluționeze orice cereri accesorii sau incidentale cererii de apel.”

**12. Articolul 28 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 28. — (1) Comisia se pronunță în ședință secretă, prin decizie scrisă și motivată, cu respectarea dispozițiilor art. 9 alin. (1) și (3), precum și ale art. 30 sau, după caz, prin încheiere.

(2) În situația în care complexitatea cazului o impune, Comisia poate amâna pronunțarea de cel mult două ori, cu respectarea prevederilor art. 18.

(3) Decizia Comisiei este obligatorie pentru persoanele fizice și juridice prevăzute la art. 74 alin. (1) din Legea nr. 227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în funcție de dreptul acestora de a face apel, după caz.”

**13. Articolul 32 se abrogă.****14. După articolul 32 se introduce un nou articol, articolul 32<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 32<sup>1</sup>. — (1) Semnarea de către președintele de caz, membrii Comisiei sau secretarul Comisiei, după caz, a oricăror acte de procedură poate fi realizată și în sistem electronic, prin aplicarea semnăturii scanate sau a semnăturii electronice.

(2) Pe parcursul soluționării cererii de apel, comunicările scrise către părți, reprezentanții acestora sau alte persoane participante la ședința de audiere sau comunicările adresate de acestea Comisiei pot fi realizate prin comunicare electronică, prin e-mail.

(3) În cazul transmiterii în format electronic, aceste comunicări, completări, precizări, declarații, note sau concluzii scrise formulate de părți, personal sau prin reprezentant, pe parcursul procedurii, trebuie să cuprindă semnătura electronică sau semnătura scanată a părților sau a reprezentanților acestora.

(4) În caz de contestare a acurateții declarației prevăzute la art. 13 alin. (2), aceasta este confruntată cu înregistrarea audio sau, după caz, audiovideo a declarației din arhiva Comisiei, ocazie cu care se încheie un proces-verbal semnat de președintele de caz, care se comunică părților în termen de 3 zile lucrătoare de la data înregistrării contestației.

(5) La cererea declarantului, acesta poate audia, la sediul Comisiei și în prezența secretarului Comisiei și a președintelui de caz, înregistrarea declarației sau răspunsurilor sale date în fața Comisiei. Audierea se consemnează într-un proces-verbal semnat de președintele de caz.”

**15. După capitolul VI se introduce un nou capitol, capitolul VI<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:****„CAPITOLUL VI<sup>1</sup>****Organizarea ședințelor în sistem de teleconferință sau videoconferință**

Art. 32<sup>2</sup>. — (1) Ședințele Comisiei pot fi organizate prin videoconferință sau teleconferință.

(2) Videoconferința este conferința la care toți participanții la procedură se pot vedea și auzi în timp real.

(3) Pentru validitatea videoconferinței sau a teleconferinței, sistemul electronic utilizat pentru aceasta trebuie să asigure înregistrarea audio/video a ședinței.

(4) Accesul la platforma on-line prin care se asigură organizarea ședințelor în sistem videoconferință sau teleconferință este asigurat de Agenția Națională Anti-Doping.

Art. 32<sup>3</sup>. — (1) În cazul prevăzut la art. 32<sup>2</sup>, identificarea părților, a reprezentanților acestora și a persoanelor audiate de Comisie se realizează prin compararea imaginii acestora cu fotografia din documentul de identitate care trebuie transmis, în prealabil, prin e-mail, scanat în format color, secretariatului Comisiei.

(2) În caz de dubiu asupra identității persoanelor care participă la ședințele organizate în sistem videoconferință sau teleconferință, președintele de caz poate dispune administrarea de probe suplimentare în vederea determinării identității acestora și acordarea unui termen în acest scop sau, după caz, revenirea asupra hotărârii de organizare a ședinței.

Art. 32<sup>4</sup>. — În cazul prevăzut la art. 32<sup>2</sup>, ședința secretă de pronunțare asupra cererii de apel poate fi realizată în același sistem.”

**16. După articolul 33 se introduce o nouă anexă al cărei conținut este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.**

**Art. II.** — Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 96/2018 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de apel, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 12 martie 2018, cu modificările și completările aduse prin prezentul ordin se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textului o nouă numerotare.

**Art. III.** — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale Anti-Doping,  
**Pavel-Cristian Balaj**

COMISIA DE APEL  
DE PE LÂNGĂ AGENȚIA NAȚIONALĂ ANTI-DOPING

Subsemnatul(a)/Subscrisul(a), ..... , cu domiciliul/sediul  
(numele)/(denumirea)  
în localitatea ..... , str. .... , nr. .... , bl. .... , sc. .... , et. .... , ap. .... ,  
cod poștal ..... , județul ..... , telefon ..... , e-mail ..... ,  
identificat(ă) cu ..... , seria ..... nr. .... , eliberat de ..... la data de .....  
valabil până la data de ..... , CNP ..... ,  
legitimat la ..... /date de identificare ale persoanei juridice, reprezentat  
legal/convențional prin ..... formulez prezenta

### CERERE DE APEL<sup>1</sup>

împotriva Deciziei Comisiei de audiere a sportivilor și personalului asistent al sportivilor nr. .... /..... , prin care solicit  
admiterea acestuia și modificarea în tot/în parte a acesteia pentru următoarele

### MOTIVE

În fapt<sup>2</sup>, .....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Probe<sup>3</sup>  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

- Anexez prezentei cereri dovada achitării taxei de apel<sup>4</sup>.
- Menționez că anexez dovada achitării taxei de apel până cel târziu la primul termen stabilit pentru judecarea apelului<sup>4</sup>.

În drept<sup>5</sup>, .....  
.....  
.....

Semnătura

Data

<sup>1</sup> Cererea se completează de sportiv sau de personalul asistent al sportivilor personal sau prin reprezentant legal și/sau convențional sau de către persoanele juridice care au dreptul de a exercita apel împotriva deciziei Comisiei de audiere a sportivilor și personalului asistent al sportivilor.

Agenția Națională Anti-Doping și Comisia de audiere a sportivilor și personalului asistent al sportivilor prelucrează datele și informațiile cu caracter personal numai în scopul gestionării cauzei ce mă privește, cu respectarea prevederilor Standardului internațional pentru protecția datelor cu caracter personal, Codului mondial anti-doping și a art. 5 și art. 6 alin. (1) lit. c), e) și f), alin. (2) și (3) din Regulamentul general pentru protecția datelor cu caracter personal.

<sup>2</sup> Se prezintă situația de fapt pentru care se consideră că decizia apelată nu este legală și temeinică și că s-a făcut o greșită aplicare a legii.

<sup>3</sup> Se solicită administrarea probelor care susțin situația de fapt prezentată, respectiv înscrisuri, audierea unor alte persoane etc.

<sup>4</sup> Se bifează una dintre opțiuni sau se menționează una dintre opțiuni.

<sup>5</sup> Se va preciza temeiul legal al cererii în raport cu motivele invocate pentru care s-a formulat apelul.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

## **ORDIN**

### **privind emiterea deciziilor referitoare la obligații fiscale accesorii**

În temeiul prevederilor art. 342 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și

având în vedere prevederile Decretului nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, ale Decretului nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României și ale art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 29/2020 privind unele măsuri economice și fiscal-bugetare, precum și avizul conform al Ministerului Finanțelor Publice comunicat prin Adresa nr. 820.877 din 8.05.2020,

**președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Prin derogare de la prevederile cap. I din anexa nr. 1 „Procedură privind emiterea și comunicarea unor acte administrative și de executare pentru debitorii care înregistrează obligații fiscale restante sub o anumită limită” la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 727/2019 pentru aprobarea Procedurii privind emiterea și comunicarea unor acte administrative și de executare pentru debitorii care înregistrează obligații fiscale restante sub o anumită limită și pentru modificarea Procedurii privind stabilirea obligațiilor fiscale accesorii reprezentând penalități de nedeclarare, aprobată prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.834/2015, cu modificările ulterioare, nu se emit decizii referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere. Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere se poate emite și comunica debitorului din oficiu sau ori de câte ori acesta solicită achitarea obligațiilor fiscale accesorii, cu condiția ca decizia să fie confirmată de primire.

(2) Procedura privind emiterea și comunicarea unor acte de executare pentru debitorii care înregistrează obligații fiscale/bugetare restante sub o anumită limită, prevăzută la cap. III din anexa nr. 1 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 727/2019, cu modificările ulterioare, se suspendă, cu excepția executărilor silite care se aplică pentru recuperarea creanțelor bugetare stabilite prin hotărâri judecătorești definitive, pronunțate în materie penală.

(3) Aplicarea prevederilor alin. (1) încetează în termen de 30 de zile de la încetarea stării de urgență.

(4) După expirarea termenului prevăzut la alin. (3), deciziile referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere se emit în primele 15 zile imediat următoare încetării acestui termen.

(5) Pentru obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente obligațiilor fiscale principale cu scadențe anterioare intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 29/2020 privind unele măsuri economice și fiscal-bugetare, calculate prin decizii emise și comunicate până la data intrării în vigoare a prezentului ordin, se aplică în mod corespunzător prevederile referitoare la stingerea obligațiilor fiscale potrivit Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

(6) Deciziile referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere prin care sunt individualizate obligațiile accesorii prevăzute la alin. (5), emise și necomunicate până la data intrării în vigoare a prezentului ordin, se comunică în termenul prevăzut la alin. (4).

Art. 2. — Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, Direcția generală regională a finanțelor publice București, direcțiile generale regionale ale finanțelor publice, precum și organele fiscale din subordinea acestora vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,  
**Mirela Călugăreanu**

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Nr. 1.779 din 20 martie 2020

MINISTERUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE

Nr. 580 din 5 martie 2020

**ORDIN****privind stabilirea valorii sumei lunare indexate care se acordă sub formă de tichete de creșă pentru semestrul I al anului 2020**

Având în vedere prevederile:

— Legii nr. 165/2018 privind acordarea biletelor de valoare, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 1.045/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 165/2018 privind acordarea biletelor de valoare,

în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 15 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 81/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale,

**ministrul finanțelor publice și ministrul muncii și protecției sociale** emit următorul ordin:

Art. 1. — Pentru semestrul I al anului 2020, începând cu luna aprilie 2020, valoarea sumei lunare care se acordă sub formă de tichete de creșă, stabilită potrivit prevederilor art. 33 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 165/2018 privind acordarea biletelor de valoare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.045/2018, este de 470 lei.

Art. 2. — Valoarea nominală stabilită la art. 1 se aplică și pentru primele două luni ale semestrului II al anului 2020, respectiv august 2020 și septembrie 2020.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,

**Vasile-Florin Cițu**

Ministrul muncii și protecției sociale,

**Victoria Violeta Alexandru****ACTE ALE BĂNCII  
NAȚIONALE A ROMÂNIEI**

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**CIRCULARĂ****privind ratele dobânzilor plătite la rezervele minime  
obligatorii constituite în euro și în dolari SUA începând  
cu perioada de aplicare 24 aprilie—23 mai 2020**

În baza dispozițiilor art. 5 și art. 8 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

în aplicarea prevederilor art. 15, 16 și 17 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

**Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României** h o t ă r ă ș t e:

Începând cu perioada de aplicare 24 aprilie—23 mai 2020, rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în euro este de 0,01% pe an, iar rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în dolari SUA este de 0,04% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,

**Mugur Constantin Isărescu**

București, 13 mai 2020.

Nr. 11.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2020 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

## ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

### — Prețuri pentru anul 2020 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

