



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 426

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 7 iunie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 236 din 19 aprilie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală	2-7	840. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management al sitului de importanță comunitară ROSCI0238 Suatu—Cojocna—Crairât	11
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		3.874. — Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice privind acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 14 martie—15 aprilie 2016, începând cu anul școlar 2016—2017	12-13
397. — Hotărâre privind aprobarea normativelor de cheltuieli pentru acțiunea de protocol cu caracter deosebit, aferente celor două activități conform Documentului de la Viena 2011: „Vizită la Baza 71 Aeriană — Câmpia Turzii și vizită la Școala de Aplicație pentru Unități de Luptă — Pitești”, organizate de Ministerul Afacerilor Interne, împreună cu Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, în perioada 4—7 iulie 2016	8-9	3.876. — Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prolungit „Troița” din municipiul Timișoara	14
398. — Hotărâre privind stabilirea valorii totale a ajutorului financiar în avans pentru depozitarea privată a cărnii de porc	9-10	3.879. — Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice privind schimbarea sediului unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prolungit „Piticot” din municipiul Constanța	15
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI		3.880. — Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice privind schimbarea sediului unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prolungit „Trei Ursuleți” din municipiul Oradea	15
204. — Decizie pentru numirea domnului Ioan Sabo în funcția de inspector general adjunct antifraudă la Direcția Regională Antifraudă Fiscală 5 Deva — Direcția generală antifraudă fiscală din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.....	11	3.881. — Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice privind schimbarea sediului unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală „Carol Davila” din municipiul Tecuci	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 236**

din 19 aprilie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 305 alin. (1) și (3)
din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 305 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Flavia Drăghici în Dosarul nr. 2.220/97/2015 al Tribunalului Hunedoara — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.303D/2015.

2. La apelul nominal se prezintă pentru autorul excepției domnul avocat Mihai Baco din cadrul Baroului Alba, cu delegație la dosar și se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că la dosar au depus concluzii scrise autorul excepției, prin care solicită admiterea acesteia, precum și partea Statul român prin Ministerul Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală și reprezentantul Ministerului Public, prin care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

4. Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.447D/2015, nr. 1.569D/2015 și nr. 1.860D/2015, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, art. 305 alin. (1) din Codul de procedură penală și, respectiv art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Săvel Viorel Botezatu în Dosarul nr. 635/39/2015 al Curții de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori, de Călin Oprea în Dosarul nr. 230/107/2015 al Tribunalului Alba — Secția penală și de Ioan Liviu M. Tăut în Dosarul nr. 431/35/2015/a2 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

5. La apelul nominal răspunde în Dosarul nr. 1.447D/2015, pentru autorul excepției, domnul avocat Tudor Vasile din cadrul Baroului Suceava, cu delegație la dosar și se constată lipsa celorlalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

6. Magistratul-asistent referă asupra faptului că în Dosarul nr. 1.447D/2015 autorul excepției, precum și apărătorul ales au depus concluzii scrise prin care solicită admiterea acesteia, iar în dosarele nr. 1.447D/2015, nr. 1.569D/2015 și nr. 1.860D/2015 reprezentantul Ministerului Public a depus concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

7. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

8. Reprezentanții autorilor excepției prezenți în sală sunt de acord cu conexarea dosarelor.

9. Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere dispozițiile art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu se opune conexării dosarelor.

10. Curtea, având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.447D/2015, nr. 1.569D/2015 și nr. 1.860D/2015 la Dosarul nr. 1.303D/2015, care a fost primul înregistrat.

11. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției Flavia Drăghici, care susține că dispozițiile art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează că permit efectuarea urmăririi penale *in rem* și după identificarea persoanei care a săvârșit fapta, fără ca legiuitorul să impună un termen sau o garanție procesuală care să asigure loialitatea și efectivitatea urmăririi penale. O astfel de posibilitate afectează dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5), art. 11 alin. (1) și (2), art. 20, art. 21 alin. (3), art. 24 și art. 132 alin. (1), precum și dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece, câtă vreme întreaga probațiune a fost administrată înainte de începerea urmăririi penale *in personam*, suspectului/inculpatului nu i se îngrădește dreptul la apărare, ci i se suprimă acest drept. Practic după identificarea persoanei despre care există date că a săvârșit o infracțiune, în mod normal ar trebui începută urmărirea penală *in personam*. Mai arată că, de regulă, numai Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism uzitează această manieră defectuoasă de interpretare a dispozițiilor legale criticate. Maniera criticabilă de interpretare dă posibilitatea unor abuzuri ale organelor de urmărire penală.

12. Președintele Curții Constituționale solicită domnului avocat Mihai Baco să răspundă dacă art. 305 alin. (1) din Codul de procedură penală dă posibilitatea interpretării pe care a susținut-o. Ca răspuns, domnul avocat arată că, din păcate, la ora actuală în România, aceasta este procedura în marea majoritate a cauzelor administrate de către parchetele speciale.

13. Reprezentantul autorului excepției Săvel Viorel Botezatu susține că dispozițiile art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale. În acest sens face trimitere la opinia procurorului expusă la pct. 5 din concluziile scrise depuse la dosar prin care se arată că „împrejurarea că actele de urmărire penală ar fi realizate *in rem*, deși ar putea să fie începută urmărirea penală *in personam* (ar putea să fie formulată acuzația), textul fiind deturnat de la scopul său, nu constituie o chestiune de constituționalitate, ci una de aplicare a legii”. Prin urmare, chiar reprezentatul Ministerului Public acceptă producerea consecințelor pe care le poate genera o interpretare abuzivă a normelor criticate, sens în care, susține că această deturnare nu este izolată, ci sistemică. Mai arată că această interpretare și aplicare a dispozițiilor legale criticate este

o regulă care creează un dezechilibru între drepturile acuzării și cele ale apărării. Că așa stau lucrurile o dovedește și jurisprudența instanțelor de drept comun. În acest sens dă citire unui pasaj din Încheierea nr. 40 din 12 februarie 2015 (pe care o depune la dosar) pronunțată în Dosarul nr. 5.873/102/2013 de Tribunalul Mureș în camera preliminară, prin care s-a statuat că dacă ulterior începerii urmăririi penale *in personam* după aproximativ 20 de zile a fost emis rechizitoriul fără a mai fi administrate alte probe, atunci o astfel de gestionare a întregului probatoriu de către procuror pune în discuție nerespectarea dreptului la apărare, precum și a dreptului la un proces echitabil, deoarece dispozițiile procedural penale, deși au fost aparent respectate, au fost deturnate de la scopul lor. Aceasta dovedește reaua-credință din partea organelor de urmărire penală care, în mod deliberat nu au început urmărirea penală *in personam* (deși aveau toate elementele necesare) întocmai pentru ca persoanele cercetate să nu aibă acces la dosar, să nu poată participa la efectuarea actelor de urmărire penală și la administrarea probelor, respectiv să nu poată uza de prevederile art. 171 și 172 din Codul de procedură penală.

14. Reprezentantul Ministerului Public arată că dispozițiile art. 6 paragraful 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale garantează dreptul de a fi informat doar pentru persoanele împotriva cărora s-a formulat o acuzație. Or, dacă nu există acuzat, nu există în mod firesc nici garanțiile consacrate de Convenție. De asemenea, premisa de la care se pleacă este incorectă, deoarece în faza de urmărire penală *in rem* nu există încă o persoană față de care să se efectueze acte de cercetare. Simpla împrejurare că se efectuează acte de cercetare nu duce automat la concluzia că va fi formulată o acuzație, de vreme ce „actele de cercetare” pot să ducă în egală măsură la concluzia că cele susținute în plângere sunt nefondate.

15. Totodată, împrejurarea că actele de urmărire penală ar fi realizate *in rem*, deși ar putea să fie începută urmărirea penală *in personam*, textul fiind deturnat de la scopul său, nu constituie o chestiune de constituționalitate, ci una de aplicare a legii. În măsura în care organele de urmărire penală ar încălca art. 305 din Codul de procedură penală, această încălcare poate fi invocată în camera preliminară. Aceeași idee rezultă și din trimiterea reprezentantului autorului excepției Săvel Viorel Botezatu la încheierea pronunțată de Tribunalul Mureș în camera preliminară prin care, în temeiul art. 345 alin. (2) din Codul de procedură penală, s-a constatat nulitatea relativă și au fost excluse toate actele de urmărire penală și toate probele administrate într-un interval de timp determinat.

16. Așa fiind, deși a depus concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, reprezentantul Ministerului Public arată că, față de modalitatea în care a fost susținută excepția de neconstituționalitate, pune concluzii de respingere a acesteia ca inadmisibilă, deoarece se solicită Curții Constituționale să confirme interpretarea unui text astfel cum ea este arătată în doctrină și jurisprudență.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

17. Prin Încheierea din 11 august 2015, pronunțată în Dosarul nr. 2.220/97/2015, **Tribunalul Hunedoara — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 305 alin. (1) din Codul de procedură penală.**

18. Prin Încheierea din 1 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 635/39/2015, **Curtea de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală.**

19. Prin Încheierea din 19 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 230/107/2015, **Tribunalul Alba — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 305 alin. (1) din Codul de procedură penală.**

20. Prin Încheierea din 15 decembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 431/35/2015/a2, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală.**

21. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Flavia Drăghici, Săvel Viorel Botezatu, Călin Oprea și Ioan Liviu M. Tăut, în dosarele de mai sus având ca obiect atât soluționarea unui număr de trei cauze penale în procedura de cameră preliminară, cât și soluționarea unei cauze penale la fond.

22. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii susțin că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, deoarece pentru a fi exercitat în mod concret dreptul la apărare orice persoană acuzată în materie penală are dreptul de a fi încunoștințat despre faptul că față de acesta se desfășoară acte de cercetare, tocmai pentru a-și putea exercita dreptul la apărare și de a propune probe în susținerea nevinovăției sale. Dispozițiile legale ale art. 305 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale, întrucât stabilesc ca regulă începerea urmăririi penale în cauză *in rem*, și nu *in personam*, organele de urmărire penală neavând obligația de a identifica cu precădere autorul prezumtiv al faptei, pentru ca acesta să fie astfel informat despre existența anchetei.

23. În acest fel se oferă organelor de urmărire penală posibilitatea să încalce în mod flagrant dreptul la apărare al persoanei față de care se efectuează cercetări, desfășurând mare parte din anchetă fără ca persoana cercetată să cunoască acest lucru, chiar dacă, din actele de la dosar era evidentă identitatea persoanei. Procedându-se în această manieră se produce o deturnare a prevederilor criticate de la scopul lor legitim în condițiile în care interpretarea și aplicarea acestora de către organele de urmărire penală este una contrară spiritului Constituției din moment ce se efectuează toate sau majoritatea actelor de urmărire penală în procedura *in rem*, acuzatul fiind doar informat despre punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată. Totodată, procedura nu asigură un echilibru între drepturile acuzării și cele ale apărării, acuzatul fiind într-o poziție dezavantajoasă prin suprimarea dreptului avocatului suspectului sau inculpatului de a participa la efectuarea oricărui act de urmărire penală. De asemenea, dreptul la apărare rămâne un drept formal, lipsit de orice conținut în condițiile în care urmărirea penală se desfășoară *in rem*, deși probele se administrează în defavoarea unei persoane identificate.

24. De asemenea, legiuitorul nu a fixat în cadrul art. 305 alin. (1) din Codul de procedură penală, respectiv al actelor de urmărire penală *in rem*, limitele în timp a acestora și conținutul efectiv al probelor. De aceea, este absolut evident că dreptul la apărare al oricărui inculpat poate fi încălcat, stabilind un arbitrar al procurorului în decizia sa de a dispune momentul începerii, precum și al continuării urmăririi penale *in rem*. Totodată, legiuitorul nu a prevăzut niciun fel de obligație expresă a procurorului ca, atunci când există indicii certe sau probe cu privire la comiterea unei infracțiuni de către o anumită persoană, să dispună, de îndată, începerea urmăririi penale *in personam* și să procedeze potrivit art. 92 alin. (2) din Codul de procedură penală.

25. Prin urmare, urmărirea penală *in rem* este compatibilă cu normele constituționale numai dacă se efectuează până la momentul identificării persoanei care a săvârșit fapta.

26. **Tribunalul Hunedoara — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dispozițiile legale criticate împiedicând organele de urmărire penală să formuleze cu ușurință acuzații împotriva unei persoane, fără minime verificări și probe care să ridice suspiciuni rezonabile privind implicarea acelei persoane în comiterea unei infracțiuni. După dobândirea calității de suspect, acesta are posibilitatea de a contesta actele și probele administrate înainte de acest moment, de a propune probe și a formula cereri ori excepții pentru a combate orice act administrat înainte de dobândirea calității de suspect. Eventuala amânare cu rea-credință, nejustificat, abuziv a dispunerii începerii urmăririi penale față de o persoană, cu scopul de a o împiedica să își exercite dreptul la apărare poate fi remediată prin anularea actelor întocmite în acest mod și prin excluderea probelor administrate cu încălcarea principiului loialității.

27. **Curtea de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, modalitatea diferită de reglementare a fazei de început a urmăririi penale sub imperiul Codului de procedură penală actual nu încalcă dreptul la un proces echitabil. Nu se poate susține că întreg probatoriul se administrează în baza ordonanței de începere a urmăririi penale *in rem* și că astfel se încalcă dreptul avocatului suspectului de a asista la efectuarea oricărui act de urmărire penală conferit de art. 92 alin. (1) din Codul de procedură penală.

28. Pe de altă parte, alin. (3) al art. 305 din Codul de procedură penală impune ca, în momentul existenței indiciilor rezonabile că o persoană a săvârșit fapta, să se dispună efectuarea urmăririi penale cu privire la aceasta, care dobândește calitatea de suspect și toate drepturile conferite de lege. Acesta este de fapt momentul formulării acuzațiilor împotriva persoanei vizate, moment în care se apreciază că sunt probe suficiente pentru a contura bănuiala că este autorul faptei și că se poate dispune efectuarea urmăririi penale *in personam*.

29. Nu se poate aprecia că dreptul la apărare este formal, probele administrate în prima etapă vizată de art. 305 din Codul de procedură penală fiind necesare pentru conturarea „indiciilor rezonabile” la care se face referire în alin. (3) și nu pentru tragerea la răspundere a persoanei vizate în defavoarea căreia, susține autorul excepției, s-au administrat probele.

30. De altfel, dispozițiile privind obligațiile organelor de urmărire penală în această etapă și modalitatea de aducere la cunoștință a calității de suspect, cuprinse în articolele următoare, garantează pe deplin dreptul la apărare și aplicarea principiului egalității de arme.

31. Momentul începerii urmăririi penale *in personam* este cel al formulării unei acuzații împotriva unei persoane și răspunde exigențelor impuse de art. 6 paragraful 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la dreptul la informare.

32. **Tribunalul Alba — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, dispozițiile legale criticate împiedicând organele de urmărire penală să formuleze cu ușurință acuzații împotriva unei persoane, fără minime verificări și probe care să ridice suspiciuni rezonabile privind implicarea acelei persoane în comiterea unei infracțiuni. Formularea unei învinuiri *in personam* nu poate fi consecința unei simple înregistrări a unei sesizări valabile, punerea sub învinuire trebuind să fie fundamentată de o serie de probe, administrate prin mijloacele de probă prevăzute de lege. Totodată, începerea urmăririi penale *in rem* nu are caracterul formulării unei acuzații împotriva unei persoane, ci semnifică instituirea cadrului procesual în care se pot strânge primele probe cu privire la o anumită faptă. De asemenea, după dobândirea calității de suspect, acesta are posibilitatea de a contesta actele și probele

administrare înainte de acest moment, de a propune probe și a formula cereri ori excepții pentru a combate orice act administrat înainte de dobândirea calității de suspect. Eventuala amânare cu rea-credință, nejustificat, abuziv a dispunerii începerii urmăririi penale față de o persoană, cu scopul de a o împiedica să își exercite dreptul la apărare poate fi remediată prin anularea actelor întocmite în acest mod și prin excluderea probelor administrate cu încălcarea principiului loialității.

33. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, dispozițiile legale invocate nu limitează modul în care se exercită controlul judecătoresc și nu împiedică exercitarea în concret a evaluării respectării dreptului la un proces echitabil. Procedura de cameră preliminară are ca obiect evaluarea legalității urmăririi penale, inclusiv în ce privește modul în care s-a exercitat dreptul la apărare ca parte componentă a unei proceduri echitabile.

34. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

35. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, după cum rezultă din conținutul normei, începerea urmăririi penale nu se dispune împotriva unei persoane, ci pentru a fi verificate susținerile din actul de sesizare al organului de urmărire penală în legătură cu săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. Pentru a fi dispusă începerea urmăririi penale *in personam* este necesar să fie îndeplinite condițiile prevăzute de art. 305 alin. (3) din Codul de procedură penală, respectiv, procurorul dispune ca urmărirea penală să se efectueze față de o anumită persoană, numai dacă din datele și probele existente în cauză rezultă indicii rezonabile că acea persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea.

36. Modalitatea diferită de începere a urmăririi penale este justificată de necesitatea protejării persoanelor împotriva cărora a fost formulată o sesizare, pentru ca acestea să nu fie supuse unor acuzații penale fără o minimă verificare a susținerilor sau fără existența unui probatoriu, din care să rezulte indicii rezonabile că acea persoană ar fi săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.

37. După momentul în care se dispune continuarea urmăririi penale persoana acuzată are asigurat dreptul la apărare, inclusiv dreptul de a contesta actele sau probele administrate înainte de a dobândi calitatea de suspect, poate formula apărări și ridica excepții, bucurându-se de toate garanțiile procesuale.

38. Totodată, dispozițiile art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală nu încalcă dreptul la un proces echitabil reglementat de art. 21 din Constituție, câtă vreme nu afectează dreptul inculpatului față de care s-a continuat urmărirea penală *in personam*, după ce anterior aceasta fusese una *in rem*, de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite de lege, în cadrul unui proces public, judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil.

39. Nu este afectat nici dreptul la apărare consacrat de art. 24 din Constituție, deoarece prevederile contestate nu îngrădesc dreptul inculpatului de a fi asistat de un avocat, ales sau numit din oficiu, avocat care are dreptul să consulte actele dosarului, să exercite drepturile procesuale ale inculpatului, să formuleze plângeri, cereri, memorii, excepții și obiecțiuni și nici nu afectează dreptul de a beneficia de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării.

40. Totodată, prevederile criticate se aplică fără privilegii și fără discriminări tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei juridice.

41. Câtă vreme dispozițiile art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală nu contravin pactelor și tratatelor privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, atunci acestea sunt conforme și cu prevederile art. 20 și art. 1 alin. (5) din Constituție.

42. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale. Astfel, subiectele procesuale penale au dreptul la un apărător ales sau numit din oficiu, dar garantarea dreptului la apărare nu se poate asigura în afara procesului penal, înainte de începerea urmăririi penale, când făptuitorul nu are calitatea procesuală de suspect sau inculpat. Totodată, este de competența legiuitorului să stabilească aspecte care privesc modul de desfășurare a urmăririi penale, în acord cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.

43. Referitor la previzibilitate, Avocatul Poporului face trimitere la deciziile nr. 65 din 25 februarie 2015 și nr. 1 din 11 ianuarie 2012, ocazii cu care Curtea Constituțională a statuat că orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, prin acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act normativ determinat. Or, sub acest aspect dispozițiile legale criticate sunt suficient de clare, predictibile și neechivoce, destinatarul normei juridice fiind capabil să își adapteze conduita în funcție de conținutul acesteia, în concordanță cu prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție care consacră principiul respectării obligatorii a legilor.

44. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

45. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

46. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 305 alin. (1) și (3) cu denumirea marginală *Începerea urmăririi penale* din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

„(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată că nu există vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1), organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă. [...]

(3) Când din datele și probele existente în cauză rezultă indicii rezonabile că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală, procurorul dispune ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect.”

47. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale

art. 1 alin. (5) referitor la obligativitatea respectării Constituției și a legilor, art. 20 alin. (2) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 24 referitor la *Dreptul la apărare* și art. 132 alin. (1) referitor la statutul procurorilor care trebuie să își desfășoare activitatea potrivit principiului imparțialității, precum și dispozițiile art. 6 paragraful 3 referitor la dreptul oricărui acuzat de a fi informat în cel mai scurt timp cu privire la natura acuzației și de a se apăra din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

48. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate dispun cu privire la posibilitatea începerii urmăririi penale cu privire la o anumită faptă prevăzută de legea penală, iar atunci când din datele și probele existente rezultă indicii rezonabile că o anumită persoană a săvârșit infracțiunea, atunci procurorul dispune ca urmărirea penală să se facă *in personam*. Începerea urmăririi penale *in rem* legitimează organul de cercetare penală să demareze activitățile specifice care duc la realizarea obiectului urmăririi penale, sens în care, după sesizare, are obligația să caute și să strângă datele ori informațiile cu privire la existența infracțiunii, să ia măsuri pentru limitarea consecințelor acesteia și să strângă și să administreze probele necesare cu respectarea exigențelor consacrate de art. 100 și 101 din Codul de procedură penală referitoare la administrarea probelor în acord cu principiul loialității.

49. Autorii excepției critică dispozițiile art. 305 alin. (1) din Codul de procedură penală, susținând că le este afectat dreptul la apărare, componentă a dreptului la un proces echitabil. Așa cum însuși textul constituțional de referință dispune, „*În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.*” Aceasta presupune că dreptul la apărare cunoaște două accepțiuni și anume, în sens larg, se referă la totalitatea drepturilor și regulilor procedurale ce permit persoanelor implicate în procese să se apere împotriva acuzațiilor ce li se aduc, dovedind lipsa vinovăției și justițea propriilor afirmații și, în sens restrâns, se referă la posibilitatea oricărei persoane de a avea acces la serviciile unui avocat. Potrivit art. 32—34 din Codul de procedură penală, între participanții în procesul penal regăsim părțile (inculpatul, partea civilă și partea responsabilă civilmente), subiecții procesuali principali (suspectul și persoana vătămată) și alți subiecți procesuali (martorul, expertul, interpretul, agentul procedural, organele speciale de constatare, precum și orice alte persoane sau organe prevăzute de lege având anumite drepturi, obligații sau atribuții în procedurile judiciare penale). În acord cu art. 77 din Codul de procedură penală, suspectul este persoana cu privire la care, din **datele și probele existente** în cauză, **rezultă bănuiala rezonabilă că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală**. Prin urmare, în procesele penale, cu toate că potrivit reglementării menționate suspectul nu are calitatea de parte în lumina dispozițiilor procedural penale, legea procesuală acordă și acestuia potrivit art. 33 alin. (2) din Codul de procedură penală aceleași drepturi și obligații ca și părților, beneficiind de toate garanțiile procesuale privind exercitarea dreptului la apărare. În acest sens sunt și dispozițiile art. 78 din același cod, potrivit căruia „Suspectul are drepturile prevăzute de lege pentru inculpat, dacă legea nu prevede altfel.” În consecință, potrivit art. 108 din Codul de procedură penală, legiuitorul a prevăzut că înainte de prima audiere a acestuia i se aduce la cunoștință calitatea de suspect, fapta pentru care este suspectată, încadrarea juridică, precum și drepturile și obligațiile procesuale consacrate de art. 83 și art. 108 alin. (2) din Codul de procedură penală. Așa fiind, din perspectivă constituțională, abia după acest moment procesual suspectul dobândește calitatea de „parte” în procesul penal, în sensul art. 24 din Constituție.

50. Reglementarea drepturilor suspectului și inculpatului a fost influențată în mod deosebit de conținutul prevederilor art. 6 paragraful 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și de practica instanței europene în materie, potrivit căreia acuzatul are dreptul să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales, iar dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit din oficiu, atunci când interesele justiției o cer. Totodată, orice acuzat are dreptul să fie informat în cel mai scurt timp și în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației. De altfel, prin Decizia nr. 141 din 5 octombrie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 585 din 30 noiembrie 1999, Curtea a reținut că „garantarea dreptului la apărare nu se poate asigura în afara procesului penal, înainte de începerea urmăririi penale, când făptuitorul nu are calitatea procesuală de învinuit sau inculpat”. Or, **câtă vreme acuzația constă într-o notificare oficială referitoare la calitatea de acuzat, atunci, numai după acest moment se pot pune în discuție garanțiile procesuale ce țin de dreptul la apărare ori dreptul la un proces echitabil.**

51. În acest sens este și jurisprudența Curții Europene de la Strasbourg, care prin Hotărârea din 17 decembrie 2004, pronunțată în Cauza *Pedersen și Baadsgaard împotriva Danemarcei*, paragraful 44, a statuat că perioada care trebuie luată în considerare în temeiul art. 6 paragraful 1 din Convenție trebuie să fie determinată în mod autonom și că ea începe în momentul în care persoana a fost înștiințată în mod oficial de existența unor acțiuni întreprinse împotriva sa de către autoritățile de urmărire. Rezultă că începând cu acest moment devin aplicabile garanțiile procesuale asociate dreptului la un proces echitabil, așadar și dreptul la apărare.

52. În ceea ce privește intervalul de timp ce separă momentul începerii urmăririi penale *in rem* de momentul începerii urmăririi penale *in personam*, Curtea constată că acesta nu este strict și expres determinat de dispozițiile Codului de procedură penală. Cu toate acestea, dispoziția procesuală penală precizează că procurorul **dispune** ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de o persoană când din datele și probele existente în cauză rezultă indicii rezonabile că aceasta a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală. Astfel, procurorul este obligat ca, în momentul în care există indicii rezonabile că o persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală, să dispună continuarea urmăririi penale față de acea persoană. Aceasta rezultă din folosirea de către legiuitor a verbului la modul imperativ „*dispune*”, iar nu „*poate dispune*”, astfel încât să se poată interpreta că există o facultate a procurorului de a amâna momentul începerii urmăririi penale *in personam* până la realizarea probațiunii necesare pentru punerea în mișcare a acțiunii penale și dispunerea directă a acestei măsuri.

53. În principiu, existența indiciilor rezonabile este concomitentă cu formularea unei învinuiri *in personam*, care are valențele unei acuzații în materie penală. Cu toate acestea, pot exista situații în care cele două elemente nu au o existență simultană. Astfel, conceptul de „acuzație în materie penală” poate fi definit drept „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”, definiție care depinde, de asemenea, de existența sau absența unor „repercușiuni importante asupra situației persoanei” (Hotărârea din 27 februarie 1980, pronunțată în Cauza *Deweer împotriva Belgiei*, paragraful 46; Hotărârea din 15 iulie 1982, pronunțată în Cauza *Eckle împotriva Germaniei*, paragraful 73).

54. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că o persoană aflată în custodia poliției, care a fost obligată să

depună un jurământ înainte de a fi audiată în calitate de martor, a făcut deja obiectul unei „acuzații penale” și a avut dreptul de a rămâne tăcută (Hotărârea din 14 octombrie 2010, pronunțată în Cauza *Brusco împotriva Franței*, paragrafele 46—50).

55. În legătură cu acest aspect, Curtea constată că legea procesuală penală oferă un remediu prin dispozițiile art. 118 și art. 109 alin. (3), potrivit cărora declarația de martor dată în cursul urmăririi penale *in rem* de o persoană care, în aceeași cauză, ulterior declarației a dobândit calitatea de suspect nu poate fi folosită împotriva sa, iar în cursul audierii, deci după începerea urmăririi penale *in personam*, suspectul își poate exercita dreptul la tăcere cu privire la oricare dintre faptele ori împrejurările despre care este întrebat. Prin urmare, legiuitorul a prevăzut dreptul acuzatului de a nu contribui la propria sa acuzare, fapt care reprezintă un element esențial al dreptului la un proces echitabil. Cu privire la dreptul persoanei de a nu se autoacuză, Curtea Supremă a Statelor Unite ale Americii, în Cauza *Miranda vs. Arizona* din 1966, a statuat că orice mărturisire a acuzatului este inadmisibilă dacă nu i se aduc la cunoștință, în prealabil, acele „avertismente Miranda”. Astfel, înainte de interogatoriu trebuie să i se aducă acuzatului la cunoștință faptul că beneficiază de dreptul la tăcere, că orice declarație a sa poate fi folosită împotriva lui și că are dreptul să fie asistat de un avocat, iar dacă nu are suficiente resurse materiale va fi numit un avocat din oficiu spre a-l reprezenta. Prin aceste garanții procedurale se asigură în mod efectiv dreptul acuzatului de a nu se acuza. Într-o altă cauză, *Dickerson vs. United States*, 2000, Curtea a reafirmat acest principiu — dreptul la tăcere — ca fiind unul de natură constituțională, chiar dacă nu este în mod expres prevăzut în Constituție (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 334 din 3 aprilie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 308 din 9 mai 2007).

56. Având în vedere cele anterior menționate, Curtea constată că nu se încalcă dispozițiile art. 21 alin. (3) și art. 24 din Constituție.

57. De asemenea, nu poate fi primită nici susținerea potrivit căreia posibilitatea procurorului de a începe urmărirea penală afectează principiul imparțialității care guvernează activitatea procurorilor consacrat de art. 132 alin. (1) din Legea fundamentală, deoarece, potrivit art. 100 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cursul urmăririi penale, organul de urmărire penală strânge și administrează probe **atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului sau a inculpatului, din oficiu ori la cerere**. De aceea, ținând seama de aceste prevederi, precum și de pregătirea profesională a procurorilor, Curtea constată că față de aceștia funcționează prezumția îndeplinirii cu bună-credință a activității lor, astfel încât să nu se ajungă la încălcarea drepturilor fundamentale.

58. Curtea mai constată că, din modul de redactare a prevederilor legale criticate nu se desprinde vreun înțeles echivoc, destinatarii normei, între care se regăsesc și organele judiciare, putând înțelege cu ușurință sensul acestora, motiv pentru care nu poate fi primită nici susținerea potrivit căreia ar fi afectate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) din Constituție. Faptul că de la data începerii urmăririi penale *in rem* și până la data începerii urmăririi penale *in personam* trece o perioadă mai mare de timp nu reprezintă o problemă de constituționalitate, întrucât, în funcție de circumstanțele fiecărei spețe, **timpul necesar fundamentării bănuielii rezonabile că o anumită persoană a săvârșit o infracțiune** poate fi mai mare sau mai mic. Așa fiind, din perspectiva acestor critici, Curtea constată că acestea nu pot fi primite, întrucât nu se poate admite ideea înfrângerii prezumției de constituționalitate ca urmare a aplicării unor dispoziții în contradicție cu legea ori cu principiile fundamentale. De altfel, prevederile art. 305 alin. (3) din Codul de procedură penală stabilesc în mod clar că, atunci când există

indicii rezonabile că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală, procurorul va dispune continuarea urmăririi penale față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect. În măsura în care, în dezacord cu aceste prevederi, procurorul nu respectă aceste exigențe, atunci, în cazul emiterii rechizitoriului, suspectul devenit inculpat poate supune cenzurii judecătorului de cameră preliminară verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, întrucât potrivit art. 342 și art. 345 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, în procedura de filtru, judecătorul de cameră preliminară are posibilitatea să constate nulitatea relativă și să excludă actele de urmărire penală și probele administrate cu încălcarea legii care conferă, între altele, și un drept efectiv la apărare. În acest sens, Curtea constată că prevederile art. 282 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilesc că încălcarea dispozițiilor legale determină nulitatea actului atunci când prin nerespectarea cerinței legale **s-a adus o vătămare drepturilor** părților ori ale subiecților procesuali principali, **care nu poate fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului**. De aceea, ori de câte ori toate sau majoritatea probelor din faza de urmărire penală au fost administrate numai în cursul urmăririi penale *in rem*, atunci se pot pune în discuție aspecte de aplicare a legii cu nesocotirea garanțiilor specifice dreptului la un proces echitabil, cum ar fi dreptul suspectului de a fi informat cu privire la fapta pentru care este cercetat și încadrarea juridică a acesteia, de a consulta dosarul, în condițiile legii, de a avea un avocat ales sau unul din oficiu pentru cazurile de asistență obligatorie, de a propune administrarea de probe, de a ridica excepții și de a pune concluzii, de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale și civile a cauzei, de a apela la un mediator, în cazurile permise de lege, de a fi informat cu privire la drepturile sale, ori dreptul de a beneficia de alte drepturi prevăzute de lege. Câtă vreme, în funcție de particularitățile fiecărui caz, este dovedită privarea suspectilor/inculpaților de drepturile conferite de Codul de procedură penală, fiindu-le grav afectat dreptul la apărare în cursul urmăririi penale, atunci probele și actele întocmite cu nerespectarea exigențelor legale pot fi înlăturate până la încheierea procedurii de cameră preliminară. Așa fiind, Curtea constată că aceste neajunsuri nu sunt o consecință a conținutului normativ al prevederilor art. 305 alin. (1) și (3) din

Codul de procedură penală, ci reprezintă o posibilă aplicare defectuoasă a lor și că, în acord cu exigențele dreptului la un proces echitabil, **persoana interesată are posibilitatea să conteste legalitatea anumitor probe și acte de urmărire penală și să se opună utilizării lor în procedura de filtru**.

59. Pe de altă parte, faptul că nu este posibilă dobândirea calității oficiale de suspect imediat ce organele de urmărire penală au fost sesizate cu privire la săvârșirea unei fapte penale de către una sau mai multe persoane **reprezintă o garanție justificată de necesitatea protejării drepturilor persoanelor împotriva cărora a fost formulată o astfel de sesizare, pentru ca acestea să nu fie supuse unor acuzații penale fără o minimă verificare a susținerilor** din care să rezulte atât existența faptei și inexistența vreunui caz care împiedică exercitarea acțiunii penale, cât și suspiciunea rezonabilă că au săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.

60. În sfârșit, Curtea mai constată că, potrivit jurisprudenței sale, deturnarea reglementărilor legale de la scopul lor legitim, printr-o sistematică interpretare și aplicare eronată a acestora de către instanțele judecătorești sau de către celelalte subiecte chemate să aplice dispozițiile de lege, poate determina neconstituționalitatea acelei reglementări. De aceea, Curtea a apreciat că are competența de a elimina viciul de neconstituționalitate astfel creat, esențial în asemenea situații fiind asigurarea respectării drepturilor și libertăților persoanelor, precum și a supremației Constituției (Decizia nr. 448 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 5 din 7 ianuarie 2014). Totodată, Curtea a apreciat că analiza sa din această perspectivă se va realiza în cazul existenței unei practici unanime într-un anumit sens care determină neconstituționalitatea textului de lege criticat (a se vedea Decizia nr. 145 din 17 martie 2016, paragraful 19, nepublicată încă în Monitorul Oficial al României, Partea I, la data redactării acestor concluzii).

61. Aplicând aceste considerente la speța supusă controlului de constituționalitate Curtea constată că nu poate constata neconstituționalitatea textului de lege criticat, având în vedere că, în prezent, nu au fost relevate o practică și o interpretare a acestor reglementări, care să contravină Legii fundamentale.

62. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Flavia Drăghici în Dosarul nr. 2.220/97/2015 al Tribunalului Hunedoara — Secția penală, de Săvel Viorel Botezatu în Dosarul nr. 635/39/2015 al Curții de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori, de Călin Oprîța în Dosarul nr. 230/107/2015 al Tribunalului Alba — Secția penală și de Ioan Liviu M. Tăut în Dosarul nr. 431/35/2015/a2 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și constată că dispozițiile art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Hunedoara — Secția penală, Curții de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori, Tribunalului Alba — Secția penală și Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 aprilie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea normativelor de cheltuieli pentru acțiunea de protocol cu caracter deosebit, aferente celor două activități conform Documentului de la Viena 2011: „Vizită la Baza 71 Aeriană — Câmpia Turzii și vizită la Școala de Aplicație pentru Unități de Luptă — Pitești”, organizate de Ministerul Afacerilor Interne, împreună cu Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, în perioada 4—7 iulie 2016

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă normativelor de cheltuieli pentru acțiunea de protocol cu caracter deosebit, aferente celor două activități conform Documentului de la Viena 2011: „Vizită la Baza 71 Aeriană — Câmpia Turzii și vizită la Școala de Aplicație pentru Unități de Luptă — Pitești”, denumite în continuare *vizite*, organizate de Ministerul Afacerilor Interne, împreună cu Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, în perioada 4—7 iulie 2016, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Finanțarea normativelor de cheltuieli pentru acțiunea de protocol cu caracter deosebit, prevăzute la art. 1, în sumă totală de 378,48 mii lei, se suportă din prevederile bugetare aprobate Ministerului Afacerilor Interne la capitolul 61.01 „Ordine publică și siguranța națională”, titlul II „Bunuri și servicii”.

(2) Finanțarea cheltuielilor prevăzute la nr. crt. 6, 8 și 10 din anexă se realizează la nivelul ordonatorului principal de credite, în limita sumei de 63,60 mii lei.

(3) Finanțarea cheltuielilor prevăzute la nr. crt. 1, 2, 3, 4, 5, 7 și 9 din anexă se realizează la nivelul Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, în limita sumei de 314,88 mii lei.

Art. 3. — Prin derogare de la prevederile cap. I pct. 4, cap. II pct. 2 și pct. 5 lit. B și C din Normele privind organizarea în țară a acțiunilor de protocol și a unor manifestări cu caracter cultural-științific, precum și cheltuielile ce se pot efectua în acest scop de către instituțiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 552/1991, cu modificările ulterioare, și ale art. 3 alin. (2) lit. Aa) din Normele referitoare la organizarea și desfășurarea activităților specifice pe linia aplicării prevederilor actelor internaționale la care România este parte cu privire la controlul armamentelor, creșterea încrederii și securității, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 906/1999, cu modificările și completările ulterioare, în scopul organizării și desfășurării vizitelor, se aprobă:

- a) invitarea în țară a unui număr maxim de 112 persoane;
- b) cazarea persoanelor participante la hoteluri de 4 stele.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Petre Tobă

Președintele Administrației Naționale a Rezervelor de Stat
și Probleme Speciale,
Dan-Cornel Baranga

Ministrul apărării naționale,
Mihnea Ioan Motoc

Ministrul afacerilor externe,
Lazăr Comănescu

Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu

NORMATIVE DE CHELTUIELI
pentru acțiunea de protocol cu caracter deosebit,
aferele celor două activități conform Documentului de la Viena 2011: „Vizită la Baza 71 Aeriană — Câmpia Turzii
și vizită la Școala de Aplicație pentru Unități de Luptă— Pitești”, organizate de Ministerul Afacerilor Interne,
împreună cu Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, în perioada 4—7 iulie 2016

Nr. crt.	Cheltuieli de organizare	Numărul maxim de persoane/delegații		Limite maxime
		Invitați străini maximum 112 persoane	Echipa de însoțire a României, inclusiv personalul auxiliar, maximum 20 de persoane	
1.	Cocktail de primire	132 de persoane		50 lei/persoană
2.	Masa zilnică	132 de persoane		160 lei/persoană/zi (4 zile)
3.	Masă oficială	132 de persoane		180 lei/persoană
4.	Cazare	132 de persoane		450 lei/persoană/noapte (3 nopți)
5.	Tratații	132 de persoane		30 lei/persoană/zi (4 zile)
6.	Materiale-suport pentru informarea și documentarea participanților	56 de delegații		800 lei/delegație
7.	Închiriere sală pentru informări	2 zile/maximum 4 ore		500 lei/zi (2 zile)
8.	Fotografii de grup	56 de delegații		2.000 lei/total
9.	Închiriere mijloace de transport (2 autocare și 1 microbuz)	2 autocare — 2 zile 1 microbuz — 2 zile		5.000 lei/total
10.	Cadouri simbolice	56 de delegații		300 lei/delegație

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind stabilirea valorii totale a ajutorului financiar în avans
pentru depozitarea privată a cărnii de porc**

Având în vedere dispozițiile art. 1 alin. (1) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2.334 al Comisiei din 14 decembrie 2015 de deschidere a depozitării private pentru carnea de porc și de stabilire în avans a cuantumului ajutorului, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 28 din Legea bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se acordă ajutor financiar operatorilor care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 2 alin. (1) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2.334 al Comisiei din 14 decembrie 2015 de deschidere a depozitării private pentru carnea de porc și de stabilire în avans a cuantumului ajutorului, coroborate cu prevederile art. 22 alin. (1) lit. a) și ale art. 28 alin. (3) din Regulamentul (CE) nr. 826/2008 al Comisiei din 20 august 2008 de stabilire a normelor comune de acordare a ajutorului pentru depozitarea privată a anumitor produse agricole.

(2) Finanțarea sumelor aprobate de către Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, denumită în continuare *APIA*, ce reprezintă ajutorul financiar pentru depozitarea privată a cărnii de porc, se asigură ca sprijin financiar aferent Fondului european de garantare agricolă — *FEGA* și se prefinanțează, începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, din sumele alocate Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe anul 2016 din venituri din privatizare, în conformitate cu prevederile art. 28 din Legea bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015.

Art. 2. — (1) Valoarea totală a ajutorului financiar stabilit în avans pentru depozitarea privată a cărnii de porc este în limita

sumei de 309.500 euro, cursul de schimb fiind cel anunțat de Banca Centrală Europeană, potrivit prevederilor Regulamentului delegat (UE) nr. 907/2014 al Comisiei din 11 martie 2014 de completare a Regulamentului (UE) nr. 1.306/2013 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește agențiile de plăți și alte organisme, gestiunea financiară, verificarea și închiderea conturilor, garanțiile și utilizarea monedei euro.

(2) *APIA* este autoritatea competentă pentru aplicarea măsurii de acordare a ajutorului financiar pentru depozitarea privată a cărnii de porc.

Art. 3. — (1) Ajutorul prevăzut la art. 2 se acordă pentru cererile privind ajutorul financiar pentru depozitarea privată a cărnii de porc depuse începând cu data stabilită la art. 2 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2.334 al Comisiei din 14 decembrie 2015, până la data stabilită la art. 1 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/132 al Comisiei din 1 februarie 2016 de stabilire a datei-limită de depunere a cererilor de acordare a ajutorului pentru depozitarea privată a cărnii de porc în temeiul Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/2.334 al Comisiei din 14 decembrie 2015.

(2) Ajutorul prevăzut la art. 2 se acordă cu respectarea prevederilor art. 5 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2.334 al Comisiei din 14 decembrie 2015.

Art. 4. — Prevederile prezentei hotărâri se aplică persoanelor fizice autorizate, întreprinderilor individuale și întreprinderilor familiale constituite potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, cu modificările și completările ulterioare, și/sau persoanelor juridice, plătitoare de TVA, denumite operatori, care îndeplinesc condițiile prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 826/2008 al Comisiei din 20 august 2008.

Art. 5. — Lista categoriilor de produse eligibile pentru ajutor financiar, sumele corespunzătoare și perioadele de depozitare,

potrivit anexei la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2.334 al Comisiei din 14 decembrie 2015, sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 6. — (1) APIA elaborează metodologia de aplicare a măsurii, ghidul solicitantului, formularistica de solicitare, înregistrare, centralizare și procedurile de acordare a ajutorului pentru depozitarea privată a cărnii de porc, cu respectarea prevederilor Regulamentului (CE) nr. 826/2008 al Comisiei din 20 august 2008 și ale Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2015/2.334 al Comisiei din 14 decembrie 2015, documente ce se aprobă prin decizie de către directorul general al APIA.

(2) APIA pune la dispoziția solicitanților formularistica și documentația necesare aplicării corecte a măsurii de acordare a ajutorului pentru depozitarea privată a cărnii de porc și le afișează pe site-ul oficial al APIA.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Achim Irimescu
Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu
Ministrul afacerilor externe,
Lazăr Comănescu

București, 2 iunie 2016.
Nr. 398.

ANEXĂ

LISTA

categoriilor de produse eligibile pentru ajutor financiar, sumele corespunzătoare și perioadele de depozitare

Categoriile de produse	Produse pentru care se acordă ajutor	Cuantumul ajutorului pentru o perioadă de depozitare de (euro/tonă)			Cuantumuri zilnice (euro/tonă pe zi)	Cantități pentru care se solicită ajutor pentru depozitarea privată a cărnii de porc (tone)			Valoarea totală a ajutorului (euro)		
		90 de zile	120 de zile	150 de zile		90 de zile	120 de zile	150 de zile	90 de zile	120 de zile	150 de zile
1	2	3	4	5	6						
Categoria 1 ex 0203 11 10	Semicarcase fără picioarele anterioare, coadă, rinichi, fleică și măduva spinării ⁽¹⁾ Carcase întregi de animale cu o greutate de până la 20 kg	274	291	307	0,54	—	—				
Categoria 2 ex 0203 12 11 ex 0203 12 19 ex 0203 19 11 ex 0203 19 13	Jamboane Spete Părți anterioare Spinări, cu sau fără ceafă, sau numai ceafă separată, spinări cu sau fără cotlet ^{(2) (3)}	304	318	332	0,47						
Categoria 3 ex 0203 19 55	Picioare, spete, părți anterioare, spinări cu sau fără ceafă, sau numai ceafă separată, spinări cu sau fără cotlet, dezosate ^{(2) (3)}	335	350	364	0,49	700			234.500		
Categoria 4 ex 0203 19 15	Piept, întreg sau tăiat dreptunghiular	250	264	278	0,47	300			75.000		
Categoria 5 ex 0203 19 55	Piept, întreg sau tăiat dreptunghiular, fără șorici și coaste	269	284	298	0,48						
Categoria 6 ex 0203 19 55	Părți tranșate din „mijloc”, cu sau fără șorici sau grăsimi, dezosate ⁽⁴⁾	272	288	304	0,53						
Categoria 7 ex 0209 10 11	Slănină cu sau fără șorici ⁽⁵⁾	168	175	182	0,24						

(1) Se poate acorda ajutor și pentru semicarcase prezentate sub formă de bucăți Wiltshire, adică fără cap, maxilar superior, falcă, picioare, coadă, osânză, rinichi, mușchi file, omoplat, stern, coloana vertebrală, os pelvian și diafragmă.

(2) Spinările și ceafa pot avea sau nu șorici, dar stratul de grăsime de pe acestea nu poate depăși 25 mm grosime.

(3) Cantitatea contractată poate conține orice combinație a produselor menționate.

(4) Prezentate în același fel ca produsele încadrate la codul NC 0210 19 20.

(5) Țesut adipos proaspăt care se acumulează sub șorici și aderă la acesta, indiferent de partea de porc de la care provine; dacă este prezentat cu șorici, greutatea țesutului adipos trebuie să depășească greutatea șoricului.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

pentru numirea domnului Ioan Sabo în funcția de inspector general adjunct antifraudă la Direcția Regională Antifraudă Fiscală 5 Deva — Direcția generală antifraudă fiscală din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală

Având în vedere prevederile art. 7 alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014, cu modificările ulterioare, precum și Adresa Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.820 din 31 mai 2016, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/3.591 din 31 mai 2016,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ioan Sabo se numește în funcția de inspector general adjunct antifraudă la Direcția Regională Antifraudă Fiscală 5 Deva — Direcția generală antifraudă fiscală din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Sorin Sergiu Chelmu

București, 7 iunie 2016.
Nr. 204.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

**privind aprobarea Planului de management al sitului de importanță comunitară ROSCI0238
Suatu—Cojocna—Crairât**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 109.350/AC din 30 martie 2016 al Direcției biodiversitate, ținând cont de Adresa Agenției pentru Protecția Mediului Cluj nr. 10.699 din 30 septembrie 2015, Decizia nr. 74 SEA din 23 octombrie 2015, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Cluj, Avizul Ministerului Culturii nr. 1.627 din 24 martie 2016, Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 22.683 din 2 martie 2016, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 83.129/163.347/328.774 din 30 decembrie 2015 și Adresa Direcției generale păduri nr. 28.762/ES din 23 decembrie 2015, în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al sitului de importanță comunitară ROSCI0238 Suatu—Cojocna—Crairât, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Viorel Traian Lascu,
secretar de stat

București, 3 mai 2016.
Nr. 840.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 426 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN**privind acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 14 martie—15 aprilie 2016, începând cu anul școlar 2016—2017**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare, luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 844/2002 privind aprobarea nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, precum și durata de școlarizare, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările ulterioare, luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 3 din 20 aprilie 2016 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 14 martie—15 aprilie 2016, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice,

ministrul educației naționale și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 14 martie—15 aprilie 2016, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, începând cu anul școlar 2016—2017.

Art. 2. — Unitățile de învățământ preuniversitar de stat menționate la art. 1 sunt monitorizate și controlate periodic de către Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu inspectoratele școlare

județene/al municipiului București, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 3. — Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția management și rețea școlară din Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, unitățile de învățământ preuniversitar de stat menționate la art. 1, inspectoratele școlare județene/al municipiului București și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale și cercetării științifice,
Monica Cristina Anisie,
secretar de stat

București, 30 mai 2016.
Nr. 3.874.

ANEXĂ

Nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 14 martie—15 aprilie 2016, acreditate începând cu anul școlar 2016—2017**Județul Arad**

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/dată	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/Nivel de calificare	Profilul/Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul Tehnologic „Francisc Neuman”	3/28.03.2016	—	Municipiul Arad, str. Sava Tekelija nr. 1, tel. 0257/281942	Liceal/Nivel 3 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 4 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Servicii	Estetica și igiena corpului omenesc	Coafor stilist	Română	Cu frecvență/zi

Județul Botoșani

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/dată	Denumirea persoanei juridice inițiatore	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/Nivel de calificare	Profilul/Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
	Liceul Tehnologic „Alexandru Vlahuță”	2/21.03.2016	—	Comuna Șendriceni, tel./fax: 0231/61012, 0231/620429	Liceal/Nivel 3 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 4 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Servicii	Turism și alimentație	Tehnician în gastronomie	Română	Cu frecvență/zi

Județul Galați

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/dată	Denumirea persoanei juridice inițiatore	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/Nivel de calificare	Profilul/Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul Tehnologic „Simion Mehedinți”	1/14.03.2016	—	Municipiul Galați, str. Nicolae Bălcescu nr. 19, tel./fax: 0236415201, 0236310570	Liceal/Nivel 3 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 4 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013) (învățământ special)	Tehnic	Industria textilă și pielărie	Tehnician în industria textilă	Română	Cu frecvență/zi
							Mecanică	Tehnician prelucrări mecanice	Română	Cu frecvență/zi
							Fabricarea produselor din lemn	Tehnician în industria lemnului	Română	Cu frecvență/zi
							Construcții, instalații și lucrări publice	Tehnician în construcții și lucrări publice	Română	Cu frecvență/zi
						Servicii	Estetica și igiena corpului omenesc	Coafor stilist	Română	Cu frecvență/zi
							Turism și alimentație	Tehnician în gastronomie	Română	Cu frecvență/zi

Județul Prahova

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/dată	Denumirea persoanei juridice inițiatore	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/Nivel de calificare	Profilul/Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul Tehnologic de Transporturi	3/28.03.2016	—	Municipiul Ploiești, str. Văleni nr. 144 G, tel.: 0344/801862	Liceal/Nivel 3 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 844/2002) Nivel 4 (cf. Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Tehnic	Electric	Tehnician electrician electronist auto	Română	Cu frecvență/zi

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN**privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prelungit „Troița” din municipiul Timișoara**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 844/2002 privind aprobarea nomenclatoarelor calificărilor profesionale pentru care se asigură pregătirea prin învățământul preuniversitar, precum și durata de școlarizare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrelui național al calificărilor, cu modificările ulterioare,

luând în considerare Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 3 din 20 aprilie 2016 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particular evaluate în perioada 14 martie—15 aprilie 2016,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice,

ministrul educației naționale și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prelungit „Troița”, cu sediul în municipiul Timișoara, bulevardul Liviu Rebreanu nr. 35, județul Timiș, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, limba de predare „română”, program „prelungit”.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prelungit „Troița” din municipiul Timișoara, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1 din prezentul ordin, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege, începând cu anul școlar 2016—2017.

Art. 3. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prelungit „Troița” din municipiul Timișoara dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prelungit „Troița” din municipiul Timișoara revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ autorizată, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu Program Prelungit „Troița” din municipiul Timișoara.

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prelungit „Troița” din municipiul Timișoara este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Județului Timiș, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Asociația „Prologus” din municipiul Timișoara, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu Program Prelungit „Troița” din municipiul Timișoara, Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Timiș vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale și cercetării științifice,
Monica Cristina Anisie,
secretar de stat

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN**privind schimbarea sediului unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prelungit „Piticot” din municipiul Constanța**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 3 din 20 aprilie 2016 privind monitorizarea pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular evaluate în perioada 21 martie—1 aprilie 2016, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice,

ministrul educației naționale și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prelungit „Piticot” din municipiul Constanța, acreditată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.653/2014, își va desfășura activitatea la sediul din municipiul Constanța, bulevardul Mamaia nr. 284, județul Constanța.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prelungit „Piticot” din municipiul Constanța își păstrează statutul de unitate de învățământ acreditată,

înscrisă în Registrul național al unităților de învățământ preuniversitar acreditate.

Art. 3. — Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prelungit „Piticot” din municipiul Constanța, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Constanța vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale și cercetării științifice,
Monica Cristina Anisie,
secretar de stat

București, 30 mai 2016.
Nr. 3.879.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN**privind schimbarea sediului unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prelungit „Trei Ursuleți” din municipiul Oradea**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 3 din 20 aprilie 2016 privind monitorizarea pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular evaluate în perioada 21 martie—1 aprilie 2016,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice,

ministrul educației naționale și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prelungit „Trei Ursuleți” din municipiul Oradea, acreditată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 4.934/2012, își va desfășura activitatea la sediul din municipiul Oradea, Strada Călărașilor nr. 33, județul Bihor.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prelungit „Trei Ursuleți” din municipiul Oradea își păstrează statutul de unitate de învățământ

acreditată, înscrisă în Registrul național al unităților de învățământ preuniversitar acreditate.

Art. 3. — Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu Program Prelungit „Trei Ursuleți” din municipiul Oradea, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Bihor vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale și cercetării științifice,
Monica Cristina Anisie,
secretar de stat

București, 30 mai 2016.
Nr. 3.880.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN**privind schimbarea sediului unității de învățământ preuniversitar particular
Școala Postliceală „Carol Davila” din municipiul Tecuci**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,
ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 22/2007 pentru aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,
luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 3 din 20 aprilie 2016 privind monitorizarea pentru unitățile de învățământ preuniversitar particular evaluate în perioada 21 martie—1 aprilie 2016,
în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice,

ministrul educației naționale și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală „Carol Davila” din municipiul Tecuci, acreditată prin Ordinul ministrului educației și cercetării științifice nr. 5.777/2015, își va desfășura activitatea la sediul din municipiul Tecuci, Strada Unirii nr. 6, județul Galați.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală „Carol Davila” din municipiul Tecuci își păstrează statutul de unitate de învățământ acreditată, înscrisă

în Registrul național al unităților de învățământ preuniversitar acreditate.

Art. 3. — Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală „Carol Davila” din municipiul Tecuci, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Galați vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale și cercetării științifice,

Monica Cristina Anisie,

secretar de stat

București, 30 mai 2016.

Nr. 3.881.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

