



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 424

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 6 iunie 2016

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 200 din 7 aprilie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 152 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .....	2-4	62. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.214/2009 privind metodologia pentru stabilirea și plata despăgubirilor ce se cuvin proprietarilor de animale tăiate, ucise sau altfel afectate în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor .....	12-13
Decizia nr. 228 din 19 aprilie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (1) și (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România .....	4-8	<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ</b>	
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>		1.097. — Decizie privind aprobarea cererii de retragere a autorizației de funcționare a Societății ADA BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. ....	13-14
396. — Hotărâre privind alocarea temporară, pentru luna iunie a anului 2016, a unor sume din venituri rezultate din privatizare Ministerului Fondurilor Europene, în calitate de ordonator principal de credite cu rol de autoritate de management .....	9-10	1.115. — Decizie privind sancționarea Societății TENY BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. cu retragerea autorizației de funcționare ca broker de asigurare ....	14-15
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>		<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>	
201. — Decizie privind numirea domnului Dorin Emil Mantescu în funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru.....	10	4. — Ordin privind suspendarea aplicării Ordinului nr. 1/2016 privind amortizorul de capital pentru risc sistemic .....	15
202. — Decizie privind eliberarea domnului Nicolae Minea din funcția de președinte al Autorității pentru Administrarea Activelor Statului.....	11	13. — Circulară privind lansarea în circuitul numismatic a unei monede din argint dedicate împlinirii a 210 ani de exploatare industrială a apelor minerale naturale Borsec .....	16
203. — Decizie privind numirea doamnei Ruxandra Elena Gîndu în funcția de președinte al Autorității pentru Administrarea Activelor Statului.....	11		

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 200**

din 7 aprilie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 152 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 152 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Preda Cătălina-Marina — Întreprindere Individuală în Dosarul nr. 899/62/2015 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.628D/2015.

2. La apelul nominal răspunde Preda Cătălina-Marina, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Prim-magistratul-asistent referă că autoarea excepției a transmis la dosarul cauzei un punct de vedere, însoțit de petiția pe care aceasta a adresat-o Avocatului Poporului, precum și răspunsul acestei autorități în sensul că „nu se justifică sesizarea Curții Constituționale”.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autoarei excepției, care solicită admiterea acesteia și expune, pe larg, considerentele care fundamentează excepția de neconstituționalitate, astfel cum au fost acestea prezentate în fața instanței de judecată și punctul de vedere transmis. În opinia sa, omisiunea textului de lege de a preciza plafonul legal de natură să atragă incidența acestuia este de natură să inducă în eroare, iar referința la data aderării pe care o cuprinde se încadrează în practici neloiale. Codul fiscal se adresează atât cetățenilor români, cât și străinilor, așa încât este și mai dificil de înțeles trimiterea pe care textul criticat o face la data aderării, cât privește cursul de schimb necesar a fi aplicat pentru calcularea sumei în euro pe care o stabilește. Solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

5. Având cuvântul, reprezentantului Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că data aderării României la Uniunea Europeană este cunoscută, fiind prevăzută în Tratatul de aderare, astfel încât nu poate fi reținută încălcarea prevederilor art. 31 din Constituție. Prevederile legale criticate sunt clare, criticile formulate de autoarea excepției de neconstituționalitate fiind neîntemeiate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 27 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 899/62/2015, **Tribunalul Brașov — Secția a II-a**

**civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 152 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.** Excepția a fost ridicată de reclamanta Preda Cătălina Marina — Întreprindere Individuală într-o cauză având ca obiect anulare acte de control impozite și taxe.

7. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că textul criticat este neconstituțional, deoarece referința „la data aderării”, nesuplinită de o prevedere expresă a unui echivalent în lei, a datei certe și eventual al unui curs euro/leu, nu poate reprezenta o bază legitimă de impunere a unor obligații fiscale indiferent de natura acestora. Informația trebuie să fie clară, întrucât se adresează unor contribuabili ce au dreptul, potrivit legii, să își țină evidența încasărilor și cheltuielilor în partidă simplă, prin înregistrarea acestora într-un singur registru de încasări și plăți. Confuziile create de legislația fiscală prin lipsa reglementării exprese a unor valori de referință pentru o altă monedă decât cea națională nu pot fi interpretate decât în sensul încălcării dreptului la o informare corectă și exactă, care nu lasă loc la interpretări și neînțelegeri. Precizează faptul că, în ceea ce o privește, a avut în permanență reprezentarea cifrei de afaceri la suma de 35.000 euro, la cursul BNR actual anului 2011, și nu altui an (2007). Mai mult decât atât, toate tranzacțiile economice, dar și stabilirea prețurilor din România, a accizelor, a taxelor, sunt raportate la curs BNR actual anului în curs, și nu anului 2007.

8. **Tribunalul Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că textul de lege criticat nu trebuie privit izolat, ci în corelare cu dispozițiile de la alin. (2) ale aceluiași articol, unde se stabilește modul de calcul al cifrei de afaceri care servește drept referință pentru aplicarea alin. (1) al art. 152, precum și cu Normele metodologice de punere în aplicare a Codului fiscal, cuprinse în Hotărârea Guvernului nr. 44/2004. Din corelarea acestor texte de lege se desprinde ideea clară că plafonul de 35.000 de euro trebuie calculat prin raportare la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării la Uniunea Europeană, cursul rotunjit la următoarea mie fiind de 119.000 lei. Data aderării României la Uniunea Europeană este cunoscută de toți cetățenii acestei țări, prin urmare, norma legală atacată este clară, nelăsând loc la interpretări, și previzibilă. Faptul că alte norme legale naționale se raportează la cursul de schimb al monedei euro comunicat de BNR la data plății nu are nicio relevanță în raport cu prevederile art. 152 alin. (1) din Codul fiscal, care, pentru anul 2011, se raportează la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Națională a României la data aderării României la Uniunea Europeană.

9. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** a transmis punctul său de vedere cu Adresa nr. 5/6.413/2015, înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 177 din 8 ianuarie 2016, prin care, reținând considerentele similar celor ce fundamentează opinia instanței de judecată care a sesizat Curtea Constituțională, se apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, concluziile scrise depuse la dosar, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, astfel cum au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 891 din 30 decembrie 2010, potrivit căroră „*Persoana impozabilă stabilită în România conform art. 125<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie, poate aplica scutirea de taxă, numită în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la art. 126 alin. (1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b).*”

14. Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată prin Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, act care a intrat în vigoare la 1 ianuarie 2016 [a se vedea art. 501 și art. 502 alin. (1) pct. 1 din lege]. Având în vedere însă considerentele Deciziei nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, urmează să se analizeze dispozițiile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal în redactarea dată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2010, aceasta fiind aplicabilă în cauza dedusă judecătii, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, precum și din concluziile scrise depuse de autoarea excepției.

15. În susținerea excepției se invocă prevederile constituționale ale art. 31 alin. (2) și (4), care consacră obligația autorităților publice de a asigura informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal, respectiv obligația mijloacelor de informare în masă, publice și private, de a asigura informarea corectă a opiniei publice.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. De principiu, stabilirea prin lege a unei date de referință pentru cursul de schimb ce trebuie avut în vedere la calcularea echivalentului în lei al sumei în euro ce constituie plafonul cifrei

de afaceri pe care textul de lege îl prevede corespunde exigențelor de securitate juridică impuse de principiul legalității instituit de art. 1 alin. (5) din Constituție.

17. Faptul că această dată este cea a aderării României la Uniunea Europeană, iar nu o altă dată, ulterioară, constituie o opțiune a legiuitorului, ce dă expresie competenței sale prevăzute de art. 61 din Constituție. Data aderării, respectiv 1 ianuarie 2007, este, de altfel, de notorietate, fiind reglementată și în mod expres în art. 4 alin. (2) din Tratatul dintre Regatul Belgiei, Republica Cehă, Regatul Danemarcei, Republica Federală Germania, Republica Estonia, Republica Elenă, Regatul Spaniei, Republica Franceză, Irlanda, Republica Italiană, Republica Cipru, Republica Letonia, Republica Lituania, Marele Ducat al Luxemburgului, Republica Ungară, Republica Malta, Regatul Țărilor de Jos, Republica Austria, Republica Polonă, Republica Portugheză, Republica Slovenia, Republica Slovacă, Republica Finlanda, Regatul Suediei, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord (state membre ale Uniunii Europene) și Republica Bulgaria și România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană, semnat de România la Luxemburg la 25 aprilie 2005, ratificat prin Legea nr. 157 din 24 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 1 iunie 2005. Astfel fiind, nu se poate reține critica referitoare la încălcarea dreptului la informare susținută de autoarea excepției.

18. Cât privește, în sine, echivalentul în lei al plafonului de 35.000 de euro prevăzut de textul de lege criticat, acesta este reglementat expres de prevederile pct. 61 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 112 din 6 februarie 2004, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, în redactarea dată de art. I lit. E pct. 24 din Hotărârea Guvernului nr. 150 din 23 februarie 2011 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 870/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 150 din 1 martie 2011, pct. 61 alin. (2) menționat are următorul cuprins: „*La determinarea cifrei de afaceri prevăzute la art. 152 alin. (1) din Codul fiscal se cuprind inclusiv facturile emise pentru avansuri încasate sau neîncasate și alte facturi emise înainte de data livrării/prestării pentru operațiunile prevăzute la art. 152 alin. (2) din Codul fiscal. Echivalentul în lei al plafonului de 35.000 euro prevăzut la art. 152 alin. (1) din Codul fiscal, determinat în funcție de cursul de schimb valutar comunicat de Banca Națională a României la data aderării, rotunjit la următoarea mie, este de 119.000 lei.*”

19. Susținerea potrivit căreia așteptarea autoarei excepției era ca dispozițiile Codului fiscal să se raporteze la cursul Băncii Naționale a României pentru anul în curs nu este de natură să releve neîndeplinirea de către autorități a obligațiilor de informare corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal sau o lipsă de claritate a normei criticate. Tot astfel, confuzia în care autoarea excepției s-ar fi aflat, și anume aceea de a avea reprezentarea cifrei de afaceri de 35.000 euro la cursul Băncii Naționale a României corespunzător anului 2011, nu poate fi convertită într-un motiv de neconstituționalitate a textului de lege, întrucât acesta nu lasă nicio posibilitate de interpretare cu privire la data de referință pentru cursul de schimb, de natură să acrediteze că acesta ar putea fi anul 2011 sau orice alt an decât cel al aderării.

20. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Preda Cătălina Marina — Întreprindere Individuală în Dosarul nr. 899/62/2015 al Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brașov — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 aprilie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Prim-magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 228

din 19 aprilie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (1) și (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ștefania Sofronea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (1) și (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Mihai Cornel Țifescu în Dosarul nr. 20.009/3/2014 (2.352/2014) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.163D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, la dosar, Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a comunicat punctul său de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate în sensul respingerii acesteia.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită

respingerea excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, având în vedere jurisprudența instanței de contencios constituțional în această materie. În acest sens face referire la Decizia Curții nr. 714 din 9 decembrie 2014.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 12 iunie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 20.009/3/2014 (2.352/2014), **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (1) și (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.** Excepția a fost ridicată de Mihai Cornel Țifescu în procedura de soluționare a apelului declarat cu privire la Sentința civilă nr. 1.109 din 15 septembrie 2014, pronunțată de Tribunalul București — Secția a III-a civilă prin care s-a respins, ca neîntemeiată, cererea de anulare a deciziei de compensare nr. 673 din 13 martie 2014 prin care Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a decis validarea Dispoziției nr. 1.029 din 24 mai 2006, emisă de primarul municipiului Piatra-Neamț.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul arată că în data de 15 septembrie 2011 a formulat o acțiune având ca obiect obligația de a face, acțiune ce a făcut obiectul Dosarului nr. 543/32/2011 aflat pe rolul Curții de Apel Bacău, soluționat irevocabil sub imperiul Legii nr. 10/2001 și al Legii nr. 247/2005. Astfel, prin Sentința civilă nr. 195 din

16 noiembrie 2011, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, rămasă irevocabilă prin Decizia nr. 4.413 din 30 octombrie 2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a fost obligată să transmită dosarul reclamanților conținând Dispoziția nr. 1.029 din 24 mai 2006, emisă de primarul municipiului Piatra-Neamț și înregistrată la pârâtă cu nr. 22.105/CC, unui evaluator ori unei societăți de evaluare, în vederea întocmirii raportului de evaluare, în termen de 30 de zile de la rămânerea irevocabilă a hotărârii. Totodată, prin aceeași sentință, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a fost obligată să emită decizia reprezentând titlul de despăgubire, în termen de 30 de zile de la definitivarea raportului de evaluare, sub sancțiunea aplicării unei amenzi de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere conducătorului pârâtei. Arată autorul excepției că, în data de 8 februarie 2013, a notificat Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în vederea executării Sentinței civile nr. 195 din 16 noiembrie 2011, iar, în data de 5 decembrie 2013 a demarat procedura de executare silită. În data de 13 martie 2014, Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a decis, în temeiul art. 17 alin. (1) și art. 21 din Legea nr. 165/2013, validarea Dispoziției nr. 1.029 din 24 mai 2006, emisă de primarul municipiului Piatra-Neamț, și a emis Decizia de compensare nr. 673 din 13 martie 2014. În data de 12 iunie 2014 autorul excepției a formulat acțiune în anulare a Deciziei de compensare nr. 673 din 13 martie 2014, pe rolul Tribunalului București, Secția a III-a civilă, scopul declarat al acestei acțiuni fiind „împiedicarea Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a comite un abuz, întrucât emiterea Deciziei de compensare nr. 673 din 13 martie 2014 are drept consecință lăsarea fără obiect a punerii în executare silită a Sentinței nr. 195 din 16 noiembrie 2011, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, care ne îndrituiește la emiterea unui titlu de despăgubire” și care face obiectul unui dosar de executare silită. Mai arată autorul că, prin Sentința civilă nr. 1.109 din 15 septembrie 2014, Tribunalul București, Secția a III-a civilă, a respins, ca neîntemeiată, acțiunea în anulare, cu motivarea că „prin Sentința civilă nr. 195/2011, pronunțată în Dosarul nr. 543/32/2011 al Curții de Apel Bacău, s-a stabilit obligația de a se emite decizie reprezentând despăgubiri, situație ce se încadrează în dispozițiile art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013, cum în mod corect a fost reținut de către pârâtă. Situația reclamanților nu se regăsește în dispozițiile art. 41 alin. (1) și (3) din Legea nr. 165/2013”. Cu privire la Sentința civilă nr. 1.109 din 15 septembrie 2014, pronunțată de Tribunalul București, Secția a III-a civilă, a declarat apel autorul, excepția fiind invocată în soluționarea acestei căi ordinare de atac.

7. Pe fondul excepției de neconstituționalitate, autorul arată că prevederile de lege criticate aduc atingere dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2) și art. 16. Susține că prevederile art. 41 alin. (1) și (5) din Legea nr. 165/2013 creează o gravă discriminare între persoanele care au obținut titlul de despăgubire anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 și persoanele care aveau hotărâri judecătorești definitive și irevocabile privind obligarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor la evaluarea imobilelor și emiterea titlului de despăgubire, însă nu au obținut acest titlu din motive imputabile autorităților statului (face referire în acest sens la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2012 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din titlul VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente). Apreciază că cea de-a doua categorie

de persoane, printre care se află și autorul excepției, deși deține hotărâri definitive și irevocabile, pronunțate sub imperiul Legii nr. 10/2001 și al Legii nr. 247/2005, este forțată să se supună dispozițiilor noii legi, respectiv Legea nr. 165/2013, mai exact dispozițiilor art. 21 la care face trimitere art. 41 alin. (5). O asemenea soluție — apreciază autorul excepției — este profund inechitabilă și, totodată, aduce atingere principiului constituțional al neretroactivității legii civile. Cu privire la invocarea principiului constituțional al neretroactivității arată că dispozițiile Legii nr. 165/2013 nu produc efecte juridice exclusiv în domeniul său temporal de acțiune, ci operează modificări cu privire la raporturi juridice consumate/intrate sub autoritatea de lucru judecat anterior intrării sale în vigoare, respectiv sub imperiul Legii nr. 10/2001 și al Legii nr. 247/2005. Așadar, prin aplicarea textelor de lege criticate se ajunge la lipsirea de efecte juridice a Sentinței civile nr. 195/2011, la imposibilitatea punerii ei în executare. Invocă, în acest sens, atât jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Hotărârea din 19 martie 1997, pronunțată în Cauza *Hornsby împotriva Greciei*, paragraful 40, și Hotărârea din 7 iunie 2005, pronunțată în Cauza *Fuklev împotriva Ucrainei*, paragraful 84, cât și jurisprudența instanței de contencios constituțional, respectiv deciziile nr. 404 din 10 aprilie 2008, nr. 830 din 8 iulie 2008, nr. 972 din 21 noiembrie 2012, nr. 460 din 13 noiembrie 2013 și nr. 88 din 27 februarie 2014. Apreciază că soluția conformă cu dispozițiile constituționale invocate nu poate fi decât în sensul evaluării imobilelor și emiterii titlului de despăgubire în baza Legii nr. 247/2005, titlul VII, lege sub imperiul căreia a rămas irevocabilă Sentința civilă nr. 195/2011, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, iar plata sumelor astfel stabilite să fie făcută potrivit dispozițiilor art. 41 alin. (1) din Legea nr. 165/2013.

8. **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie** opinează că prevederile art. 41 alin. (1) și (5) din Legea nr. 165/2013 sunt clare, previzibile și aplicabile deopotrivă tuturor persoanelor îndreptățite aflate în situațiile reglementate de cele două texte de lege, după intrarea în vigoare a noii legi, astfel că nu se poate reține încălcarea principiului egalității în drepturi. Cu privire la principiul neretroactivității legii civile apreciază că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale în măsura în care dispozițiile noii legi de reparație se aplică dispozițiilor emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat în mod definitiv și irevocabil asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (1) și (5) din Legea nr. 165/2013 este neîntemeiată.

11. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile art. 41 alin. (1) și (5) din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale, nefiind contrare dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2), întrucât acestea produc efecte juridice exclusiv în domeniul lor temporal de acțiune, fără a opera modificări cu privire la raporturi juridice consumate anterior intrării sale în vigoare. Noul act normativ nu face altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare. Cât privește prevederile art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 apreciază că, în măsura în care în dosarul de despăgubire există hotărâri

judecătorești definitive și irevocabile, prin care se stabilește în sarcina autorității publice pârâte doar o obligație de a emite o decizie ce intră în competența sa legală, fără ca instanța să fi apreciat și asupra existenței sau întinderii dreptului de proprietate al persoanei îndreptățite, nu se poate pune în discuție neconstituționalitatea normelor criticate. Face referire la Decizia Curții nr. 686 din 26 noiembrie 2014, însă, arată că, în prezenta cauză, există o hotărâre judecătorească privind o obligație de a face, mai exact obligația Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților de a îndeplini anumite acte, respectiv transmiterea dosarului de despăgubire la evaluator, iar, ulterior, emiterea titlului de despăgubire. Ca atare, nu rezultă că instanța s-ar fi pronunțat asupra calității de persoană îndreptățită sau cu privire la întinderea dreptului de proprietate ce ar aparține autorului excepției, ci doar a emis o hotărâre judecătorească prin care autoritatea era obligată la îndeplinirea unor sarcini ce îi reveneau prin lege.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 41 alin. (1) și (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, care au următorul conținut: „(1) *Plata sumelor de bani reprezentând despăgubiri în dosarele aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și a sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești, rămase definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a prezentei legi, se face în termen de 5 ani, în tranșe anuale egale, începând cu 1 ianuarie 2014.[...] (5) Obligațiile privind emiterea titlurilor de despăgubire stabilite prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a prezentei legi se vor executa potrivit art. 21.”*

15. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) care instituie principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale și contravenționale mai favorabile și art. 16 care consacră principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că în favoarea autorului excepției a fost pronunțată, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă prin care Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a fost obligată să transmită dosarul conținând Dispoziția nr. 1.029 din 24 mai 2006, emisă de primarul municipiului Piatra-Neamț, unui evaluator ori unei societăți de evaluare, în vederea întocmirii

raportului de evaluare și, totodată, să emită decizia reprezentând titlul de despăgubire, în termen de 30 de zile de la definitivarea raportului de evaluare, în temeiul prevederilor legale cuprinse în titlul VII al Legii nr. 247/2005. Întrucât obligația stabilită în sarcina autorității în cauză nu a fost executată în termenul stabilit de instanță, îndeplinirea acesteia fiind amânată după intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, soluționarea dosarului de despăgubire s-a realizat de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, care a preluat atribuțiile Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, prin aplicarea dispozițiilor legale incidente, referitoare la modalitatea de evaluare a despăgubirilor, instituite prin art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013. De asemenea, Curtea observă că obiectul procesului în cadrul căruia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate îl constituie apelul declarat împotriva Sentinței civile nr. 1.109 din 15 septembrie 2014, pronunțată de Tribunalul București, Secția a III-a civilă, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, acțiunea în anulare formulată ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, prin care reclamantul, autor al prezentei excepții, a solicitat anularea deciziei de compensare emise de pârâta Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor după intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, potrivit noilor reguli stabilite de acest act normativ.

17. În privința excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, Curtea reține că aceste norme nu au incidență în soluționarea litigiului în cadrul căruia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate. Curtea constată că, în speță, nu este vorba despre sume de bani care, potrivit art. 41 alin. (1), au fost acordate cu titlu de despăgubiri, stabilite fie în dosarele aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, fie prin hotărâri judecătorești rămase definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013. Din datele cuprinse la dosar, respectiv Încheierea din 12 iunie 2015 (actul de sesizare a Curții), rezultă că dosarul în cauză nu a fost aprobat de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor pentru a se încadra în ipoteza normei art. 41 alin. (1) teza întâi și nici nu a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 prin care să se fi stabilit anumite sume cu titlu de despăgubiri cuvenite — ipoteza art. 41 alin. (1) teza a doua. Așa fiind, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

18. Cât privește dispozițiile art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013, potrivit cărora obligațiile privind emiterea titlurilor de despăgubire stabilite prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a prezentei legi se vor executa potrivit art. 21 din lege, Curtea reține că acestea reglementează situația care se regăsește în speța de față, în care, printr-o hotărâre judecătorească ce era deja definitivă și irevocabilă la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, s-a stabilit în sarcina Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor obligația de a transmite dosarul unui evaluator în vederea stabilirii valorii imobilului revendicat și de a emite titlul de despăgubire în 30 de zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii.

19. Curtea observă că, anterior rămânerii definitive și irevocabile a Sentinței civile nr. 195 din 16 noiembrie 2011, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, prin care Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a fost obligată să emită titlul de despăgubire (sentință rămasă irevocabilă prin Decizia nr. 4.413

din 30 octombrie 2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție), a intrat în vigoare, la 15 martie 2012, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 4/2012 privind unele măsuri temporare în vederea consolidării cadrului normativ necesar aplicării unor dispoziții din titlul VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, prin care s-a suspendat, pe o perioadă de 6 luni, adică până la 15 septembrie 2012, iar mai apoi, prin Legea nr. 117/2012 de aprobare a ordonanței de urgență menționate, până la 15 mai 2013, emiterea titlurilor de despăgubire, a titlurilor de conversie, precum și procedurile privind evaluarea imobilelor preluate în mod abuziv pentru care se acordă despăgubiri, prevăzute de titlul VII din Legea nr. 247/2005. Față de această împrejurare, autorul excepției critică faptul că i s-au aplicat noile prevederi legale, respectiv noile modalități de calcul, fiind lipsită de eficiență juridică hotărârea definitivă și irevocabilă emisă în mod legal anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013.

20. Pronunțându-se asupra constituționalității prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2012, Curtea a statuat, de exemplu, prin Decizia nr. 802 din 27 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 721 din 24 octombrie 2012, că ordonanța de urgență criticată a fost adoptată în contextul implementării hotărârii-pilot pronunțate de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, fiind o măsură temporară necesară până la adoptarea de măsuri în vederea reformării legislației în domeniu și a modului în care va continua procesul de acordare a despăgubirilor, de natură a oferi un remediu adecvat tuturor persoanelor afectate de legile de reparație. Curtea a reținut că s-a avut în vedere adoptarea unor măsuri cu caracter general de natură a înlătura, pe viitor, disfuncționalități ale mecanismului de restituire sau de despăgubire și care să poată conduce la realizarea efectivă a dreptului la restituire sau la despăgubire, păstrând un just echilibru între diferitele interese în cauză. Curtea Constituțională a apreciat, cu același prilej, că Guvernul, prin adoptarea ordonanței de urgență criticate, nu a negat existența și întinderea despăgubirilor constatate prin hotărâri judecătorești și nu a refuzat punerea în aplicare a acestora. Măsura criticată este mai degrabă una de garantare a dreptului de proprietate asupra bunului dobândit în sensul Convenției, fiind, deci, o aplicare a art. 44 alin. (2) din Constituție, în contextul economic de la acel moment, caracterizat de restrângeri de natură bugetară și de dificultăți în menținerea echilibrului bugetar. Guvernul român nu a refuzat executarea hotărârilor judecătorești, ci a suspendat, pentru o perioadă de timp, emiterea titlurilor de despăgubire, a titlurilor de conversie, precum și procedurile privind evaluarea imobilelor pentru care se acordă despăgubiri, adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2012 fiind motivată și de dificultățile întâmpinate cu privire la executarea hotărârilor judecătorești în această materie, generate de inexistența, la acel moment, a unui mecanism instituțional și legal prin care să se concretizeze dreptul persoanelor îndreptățite la acordarea despăgubirilor.

21. Curtea reamintește că, în prezenta cauză, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013 s-a stabilit în sarcina Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor obligația de a transmite dosarul unui evaluator în vederea stabilirii valorii imobilului revendicat și de a emite titlul de despăgubire în 30 de zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, fără ca instanța să se pronunțe asupra întinderii dreptului de proprietate, așadar fără să se oblige Comisia să emită o decizie pentru o anumită valoare

determinată, în conformitate cu prevederile titlului VII din Legea nr. 247/2005. Curtea observă că o situație similară a fost reținută și în deciziile nr. 714 din 9 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96 din 5 februarie 2015, nr. 715 din 9 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 13 februarie 2015, nr. 328 din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 449 din 23 iunie 2015, nr. 662 din 15 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 26 noiembrie 2015, nr. 805 din 24 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 8 februarie 2016, și nr. 843 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 16 februarie 2016, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate având ca obiect prevederile art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013.

22. În jurisprudența anterior menționată Curtea a reținut că, deși evaluarea imobilului urmează să se facă, după intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013, potrivit altor criterii, respectiv prin aplicarea grilei notariale valabile la acel moment, acest fapt nu poate reprezenta o atingere adusă de legiuitor asupra forței hotărârilor judecătorești. În înțelegerea acestei chestiuni trebuie avute în vedere prevederile art. 41 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, care stabilesc cu privire la modalitatea concretă de plată a sumelor de bani reprezentând despăgubiri în dosarele aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și a sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești, rămase definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a prezentei legi. Art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 vizează însă o cu totul altă ipoteză, cea în care prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a prezentei legi fusese stabilită în sarcina fostei Comisii Centrale obligația de emitere a titlurilor de despăgubire, ceea ce implica stabilirea de către această instituție a valorii imobilului pentru care se cuvin despăgubiri. Cu alte cuvinte, instituirea prin lege a unei alte modalități de calcul nu impiedică asupra dispozițiilor imperative ale unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile referitoare la obligarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor — ale cărei atribuții și, implicit, obligații stabilite pe cale judecătorească au fost preluate de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor — la emiterea unei decizii de compensare prin puncte, conform noii proceduri administrative.

23. Autorul excepției de neconstituționalitate din prezenta cauză susține, în esență, că aplicarea textelor de lege criticate creează un regim discriminatoriu față de persoanele care au beneficiat de prevederile Legii nr. 247/2005 la executarea aceluiași tip de hotărâre judecătorească, ceea ce contravine și principiului neretroactivității legii civile. În legătură cu susțineri similare, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin deciziile precitate, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale invocate și în prezenta cauză, și cu o motivare similară. Astfel, Curtea a respins ca neîntemeiate criticile de neconstituționalitate raportate la prevederile art. 15 alin. (2) și art. 16 din Legea fundamentală, reiterând cele statuate în jurisprudența sa, de exemplu, Decizia nr. 44 din 24 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 17 decembrie 1996, în sensul că, dacă prin jocul unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate subiectiv, prin prisma propriilor lor interese, ca defavorabile, acest fapt nu reprezintă o discriminare care să afecteze constituționalitatea textelor respective, totodată, Curtea constatând că este aplicabil principiul *tempus regit actum*, fiind firesc ca modalitatea de calcul al despăgubirilor să se supună

regulilor în vigoare la data acordării lor prin decizie a autorității abilitate. Situația autorului excepției de neconstituționalitate care are calitatea de beneficiar al unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, prin care se stabilește în sarcina autorității publice pârâte o obligație de a face, respectiv de a emite o decizie ce intră în competența sa legală, este diferită de cea potrivit căreia prin aceeași sentință judecătorească a fost stabilită suma convenită cu titlu de despăgubiri, în urma evaluării efectuate în condițiile Legii nr. 247/2005. Ultima ipoteză corespunde celei reglementate distinct de legiuitor, la art. 41 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 165/2013, legea nouă aplicându-se doar în ceea ce privește modalitatea de plată a sumelor de bani anterior stabilite.

24. Curtea a reținut, totodată, că prevederile art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 reprezintă o normă de trimitere la dispozițiile art. 21 din aceeași act normativ, inclusiv la alin. (5) și (8) ale art. 21. Or, prevederile art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013 au fost constatate ca fiind neconstituționale în măsura în care se aplică deciziilor/dispozițiilor entităților investite cu soluționarea notificărilor, emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil/definitiv asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate (Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2015). În legătură cu tehnica trimiterilor legislative, prin Decizia nr. 82 din 20 septembrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 19 martie 1996, Curtea a reținut că abrogarea textului de lege la care se face trimitere poate să influențeze aplicarea normei de

trimitere, în cazul în care legătura dintre aceste texte de lege este una substanțială. Așadar, constatarea neconstituționalității prevederilor art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013, prin înlăturarea prezumției de constituționalitate numai în legătură cu o singură interpretare, și anume atunci când se aplică unor decizii/dispoziții ale entităților investite cu soluționarea notificărilor emise în executarea unor hotărâri judecătorești irevocabile/definitive, are drept efect înlăturarea de la aplicare a normei la care se face trimitere, din cuprinsul art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013, în accepțiunea care a fost constatată ca neconstituțională. Prin urmare, în ipoteza în care, prin hotărâri definitive și irevocabile, instanțele de judecată au instituit obligații privind emiterea titlurilor de despăgubire, pronunțându-se inclusiv asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului la despăgubire, Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor nu se mai poate pronunța asupra existenței dreptului persoanei care se consideră îndreptățită la măsuri reparatorii, având doar obligația de a valida decizia entității investite de lege. Dar în situația în care instanțele nu s-au pronunțat cu privire la aceste aspecte (existența dreptului și întinderea acestuia), devin incidente prevederile Legii nr. 165/2013 referitoare la competența Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a valida sau invalida, după caz, decizia entității investite de lege prin care s-au acordat despăgubiri.

25. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a modifica jurisprudența Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor precitate sunt aplicabile și în prezenta cauză.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Mihai Cornel Țifescu în Dosarul nr. 20.009/3/2014 (2.352/2014) al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 aprilie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**



# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind alocarea temporară, pentru luna iunie a anului 2016, a unor sume din venituri rezultate din privatizare Ministerului Fondurilor Europene, în calitate de ordonator principal de credite cu rol de autoritate de management

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 11<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2009 privind gestionarea financiară a instrumentelor structurale și utilizarea acestora pentru obiectivul convergență, aprobată cu modificări prin Legea nr. 362/2009, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) În scopul asigurării necesarului de finanțare al autorităților de management pentru programele operaționale finanțate din instrumente structurale în cadrul obiectivului convergență — Programul operațional sectorial Creșterea competitivității economice (POS CCE) și Programul operațional sectorial Dezvoltarea resurselor umane (POS DRU), denumite în continuare *programe operaționale*, aferent lunii iunie a anului 2016, în vederea efectuării plăților pentru rambursarea cheltuielilor eligibile către beneficiari, aferente instrumentelor structurale, se aprobă alocarea temporară din venituri din privatizare de către Ministerul Finanțelor Publice a echivalentului în euro al sumei de 500.000.000 lei.

(2) Repartizarea sumelor alocate temporar, pentru luna iunie a anului 2016, din venituri rezultate din privatizare, pentru autoritățile de management ale programelor operaționale, care beneficiază de prevederile alin. (1), este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(3) Sumele alocate autorităților de management din venituri din privatizare și utilizate vor fi rambursate Ministerului Finanțelor Publice, în euro, din sumele restituite cu această destinație de către Comisia Europeană, până la data de 30 septembrie 2016.

Art. 2. — (1) Ministerul Finanțelor Publice, prin Direcția generală de trezorerie și datorie publică, efectuează transferul integral, în euro, al sumei prevăzute la art. 1 alin. (1) în termen de două zile lucrătoare de la data solicitării de către Autoritatea de certificare și plată.

(2) Echivalentul în euro al sumei prevăzute la art. 1 alin. (1) se determină pe baza cursului de schimb al Băncii Naționale a României valabil la data efectuării transferului sumelor în valută din contul 3216.800000EUR „Disponibil la vedere. Alte depozite atrase MFP/EURO”, deschis la Banca Națională a României pe numele Ministerului Finanțelor Publice, în contul analitic denominat în euro 3216.800100EUR „Disponibil din contribuția financiară a Uniunii Europene reprezentând fonduri externe nerambursabile postaderare”, deschis la Banca Națională a României și administrat de Autoritatea de certificare și plată.

(3) Autoritatea de certificare și plată efectuează schimbul valutar al întregii sume în euro transferate potrivit alin. (1) și virează echivalentul în lei al sumei rezultate în contul 54.01.03.00. „Disponibil de la bugetul de stat reprezentând prefinanțări și fonduri în cazul indisponibilității temporare aferente instrumentelor structurale”, deschis la Trezoreria Operativă Centrală și gestionat de Autoritatea de certificare și plată.

(4) Autoritatea de certificare și plată efectuează transferul în contul de disponibil deschis pe numele ordonatorului principal

de credite cu rol de autoritate de management, integral sau în tranșe, în limita sumei rezultate în urma operațiunii de schimb valutar prevăzute la alin. (3), proporțional cu sumele prevăzute în anexă, pe baza solicitărilor de fonduri ale autorităților de management, cuprinzând cereri de rambursare ale beneficiarilor autorizate la plată de autoritățile de management.

(5) Autoritățile de management pentru programele operaționale au obligația efectuării plăților în conturile beneficiarilor, din sumele transferate de Autoritatea de certificare și plată conform alin. (4), în termen de 10 zile, dar nu mai târziu de data de 30 iunie 2016.

(6) Ordonatorul principal de credite cu rol de autoritate de management pentru programele operaționale și Autoritatea de certificare și plată restituie Ministerului Finanțelor Publice contravaloarea în euro a sumelor neutilizate în lei din venituri din privatizare în contul 3216.800000EUR „Disponibil la vedere. Alte depozite atrase MFP/EURO”, deschis la Banca Națională a României pe numele Ministerului Finanțelor Publice, până la data de 8 iulie 2016.

(7) Autoritățile de management notifică Autoritatea de certificare și plată cu privire la cheltuirea integrală a sumelor transferate potrivit alin. (4) sau cu privire la restituirea sumelor neutilizate, prevăzute la alin. (6), în termen de două zile lucrătoare de la data efectuării operațiunii.

Art. 3. — (1) Reconstituirea veniturilor din privatizare se realizează de ordonatorul principal de credite cu rol de autoritate de management prin intermediul Autorității de certificare și plată, din sumele primite de la Comisia Europeană, ca urmare a transmiterii către aceasta a aplicațiilor de plată aferente programelor operaționale, în conformitate cu calendarul de închidere stabilit pentru perioada de programare 2007—2013.

(2) Reconstituirea sumelor transferate potrivit art. 2 alin. (4) se va efectua prin transferarea echivalentului în euro din contul denominat în euro „Disponibil din contribuția financiară a Uniunii Europene reprezentând fonduri externe nerambursabile postaderare”, deschis la Banca Națională a României pe numele Autorității de certificare și plată din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, în contul „Disponibil la vedere. Alte depozite atrase MFP/EURO”, deschis la Banca Națională a României pe numele Ministerului Finanțelor Publice, până la concurența sumei în euro prevăzute la art. 2 alin. (2), potrivit notificării autorității de management prevăzute la art. 2 alin. (7).

(3) Sumele necesare pentru finanțarea eventualelor diferențe nefavorabile de curs valutar rezultate ca urmare a restituirii sumelor neutilizate din veniturile din privatizare, conform art. 2 alin. (6), se asigură din bugetul propriu al ordonatorului principal de credite cu rol de autoritate de management.

(4) Sumele reprezentând diferențe favorabile de curs valutar rezultate ca urmare a restituirii sumelor neutilizate din veniturile din privatizare, conform art. 2 alin. (6), se fac venit la bugetul de stat.

Art. 4. — Sumele în euro încasate potrivit art. 2 alin. (6) și art. 3 alin. (2) și (3) până la concurența totală a sumei alocate de

Ministerul Finanțelor Publice potrivit art. 2 alin. (2) se înregistrează ca venituri din privatizare în valută și se stinge obligația de restituire a sumelor alocate din venituri din privatizare în euro a ordonatorului principal de credite cu rol de autoritate de management.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Ministrul fondurilor europene,  
**Cristian Ghinea**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Anca Dana Dragu**

București, 2 iunie 2016.  
Nr. 396.

ANEXĂ

**Repartiția sumelor alocate temporar, pentru luna iunie a anului 2016,  
din venituri din privatizare, Ministerului Fondurilor Europene,  
în calitate de ordonator principal de credite cu rol de autoritate de management**

— lei —

Nr. crt.	Ordonator principal de credite — AM	Total necesar fonduri iunie (FEN)
1	Ministrul Fondurilor Europene — POS CCE	300.000.000
2	Ministrul Fondurilor Europene — POS DRU	200.000.000
3	<b>TOTAL</b>	<b>500.000.000</b>

## DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

### DECIZIE

**privind numirea domnului Dorin Emil Mantescu  
în funcția de consilier de stat  
în cadrul Cancelariei Primului-Ministru**

În temeiul art. 15 lit. c) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dorin Emil Mantescu se numește în funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru.

PRIM-MINISTRU  
**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Sorin Sergiu Chelmu**

București, 3 iunie 2016.  
Nr. 201.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Nicolae Minea  
din funcția de președinte  
al Autorității pentru Administrarea Activelor Statului**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasarea prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobată cu completări prin Legea nr. 360/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Nicolae Minea se eliberează din funcția de președinte al Autorității pentru Administrarea Activelor Statului.

PRIM-MINISTRU

**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Sorin Sergiu Chelmu**București, 3 iunie 2016.  
Nr. 202.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea doamnei Ruxandra Elena Gîndu  
în funcția de președinte  
al Autorității pentru Administrarea Activelor Statului**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 8 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasarea prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobată cu completări prin Legea nr. 360/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Ruxandra Elena Gîndu se numește în funcția de președinte al Autorității pentru Administrarea Activelor Statului.

PRIM-MINISTRU

**DACIAN JULIEN CIOLOȘ**Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Sorin Sergiu Chelmu**București, 3 iunie 2016.  
Nr. 203.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

## ORDIN

### pentru modificarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.214/2009 privind metodologia pentru stabilirea și plata despăgubirilor ce se cuvin proprietarilor de animale tăiate, ucise sau altfel afectate în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor

Văzând Referatul de aprobare nr. 2.540 din 14 aprilie 2016, întocmit de către Direcția generală sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, având în vedere prevederile art. 2 și 24 din Legea nr. 150/2004 privind siguranța alimentelor și a hranei pentru animale, republicată,

ținând cont de prevederile art. 6<sup>3</sup> și ale art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.156/2013 pentru aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor aferente acestora,

în baza art. 5 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.214/2009 privind metodologia pentru stabilirea și plata despăgubirilor ce se cuvin proprietarilor de animale tăiate, ucise sau altfel afectate în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.214/2009 privind metodologia pentru stabilirea și plata despăgubirilor ce se cuvin proprietarilor de animale tăiate, ucise sau altfel afectate în vederea lichidării rapide a focarelor de boli transmisibile ale animalelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 741 din 30 octombrie 2009, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutele veterinare centrale și direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare  
și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Radu Roatiș Chețan**

București, 18 martie 2016.  
Nr. 62.

*ANEXĂ*  
(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.214/2009)

## LISTA

### cuprinzând bolile pentru care se acordă despăgubiri

1. Tuberculoza bovină
2. Febra aftoasă
3. Leucoza enzootică bovină
4. Turbarea\*)
5. Paratuberculoza\*\*)
6. Bruceloza bovină
7. Encefalopatiile spongiforme transmisibile ale rumegătoarelor; encefalopatia spongiformă a bovinelor, scrapia
8. Pesta porcină clasică
9. Anemia infecțioasă ecvină
10. Boala Aujeszky\*\*\*)
11. Salmoneloză aviare zoonotică\*\*\*\*)
12. Loca americană și bolile virotice ale albinelor
13. Varooza albinelor
14. Pesta porcină africană
15. Pesta bovină

- |  |   |
|--|---|
| 16. Pesta ecvină                               | 24. Bluetongue*****)                            |
| 17. Pesta rumegătoarelor mici                  | 25. Febra Văii de Rift                          |
| 18. Pesta aviară (influența aviară)            | 26. Furunculoza salmonidelor                    |
| 19. Stomatita veziculoasă                      | 27. Iersinioza salmonidelor                     |
| 20. Pleuropneumonia contagioasă a bovinelor    | 28. Septicemia hemoragică virală a salmonidelor |
| 21. Boala veziculoasă a porcului               | 29. Necroza hematopoietică infecțioasă          |
| 22. Dermatoza nodulară contagioasă a bovinelor | 30. Trichineloză*****)                          |
| 23. Variola ovină și caprină                   |   |

\*) În caz de confirmare a unui focar de rabie se acordă despăgubiri pentru animale de interes economic ucise și animalele receptive la rabie din grădinile zoologice autorizate sanitar-veterinar, altele decât carnișierele sălbatice.

\*\*) Cu excepția animalelor din comerț intracomunitar/import din țări terțe cu reacții pozitive la testele efectuate pe perioada de așteptare sau carantină.

\*\*\*) Doar specia porcină.

\*\*\*\*) 1. În cazul efectivelor de păsări de reproducție specia *Gallus gallus* salmonelozele produse de serotipurile *Salmonella Enteritis*, *Salmonella Typhimurium*, *Salmonella Hadar* și *Salmonella Virchow*.

2. În cazul efectivelor de găini ouă consum specia *Gallus gallus* salmonelozele produse de serotipurile *Salmonella Enteritis* și *Salmonella Typhimurium*.

\*\*\*\*\*) Bluetongue — denumită „boala limbii albastre” și febra catarală ovină.

\*\*\*\*\*) În cazul sacrificărilor pentru consum familial.

## ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

### DECIZIE

#### privind aprobarea cererii de retragere a autorizației de funcționare a Societății ADA BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma hotărârii Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară, consemnată în extrasul procesului-verbal al ședinței din data de 5 mai 2016, în cadrul căreia au fost analizate rezultatele controlului inopinat efectuat la societatea ADA BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în București, șos. Colentina nr. 3B, bl. 33B, sc. B, et. 2, ap. 46, camera 1, sectorul 2, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/2045/13.02.2004, cod unic de înregistrare 16136913/13.02.2004 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare cu nr. RBK-480/05.05.2008, reprezentată de doamna Anghel Anca Diana, în calitate de conducător executiv/administrator,

a constatat următoarele:

1. Prin Decizia asociatului unic al societății nr. 101 din 21 decembrie 2015 s-a hotărât să se solicite retragerea autorizației de funcționare începând cu 1 ianuarie 2016.

2. Situația financiară a societății a fost verificată la data de 31 decembrie 2015, societatea înregistrând un profit în valoare de 27.988,18 lei.

3. Brokerul a notificat toate societățile de asigurare cu care a colaborat, cu privire la decizia de încetare a activității de intermediere și denunțarea unilaterală a contractelor de intermediere.

4. Brokerul a solicitat tuturor societăților de asigurare informații privind situația decontărilor (prime intermediare și documente cu regim special).

5. Pe perioada controlului, brokerul a procedat la notificarea asiguraților cu privire la încetarea activității de intermediere în asigurări, precum și cu privire la faptul că gestionarea contractelor de asigurare se va face de către societățile de asigurare.

6. Brokerul nu are înregistrat niciun litigiu pe rolul instanțelor de judecată cu asigurații și/sau reasigurații, clienții, păgubiții, salariați/foști salariați, asistenți în brokeraj și alte persoane fizice/juridice.

7. La data de 31 decembrie 2015, brokerul nu figurează cu debite față de Autoritatea de Supraveghere Financiară, în contul taxei de funcționare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară** emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 lit. f) și art. 35 alin. (7)

lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă, la cerere, retragerea autorizației de funcționare a Societății ADA BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în București, șos. Colentina nr. 3B, bl. 33B, sc. B, et. 2, ap. 46, camera 1, sectorul 2, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/2045/13.02.2004, cod unic de înregistrare 16136913/13.02.2004, reprezentată de către doamna Anghel Anca Diana, în calitate de conducător executiv/administrator și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu nr. RBK-480/05.05.2008, și radierea acesteia din secțiunea A și trecerea în secțiunea B din Registrul brokerilor de asigurare și/sau reasigurare, conform dispozițiilor art. 3 și art. 4 alin. (4) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 29/2015 privind Registrul asiguraților-reasiguraților și Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Art. 2. — După data retragerii autorizației, Societății i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheierea de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Societatea are obligația să aducă la cunoștința clienților săi retragerea autorizației de funcționare ca broker de asigurare, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurator, rămânând direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,  
**Gheorghe Cornel Coca Constantinescu**

București, 20 mai 2016.  
Nr. 1.097.

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

**DECIZIE**  
**privind sancționarea Societății TENY BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.**  
**cu retragerea autorizației de funcționare ca broker de asigurare**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, București, cod de înregistrare fiscală 31588130, în temeiul art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în urma analizării de către Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară, în ședința din data de 18 mai 2016, a Referatului de constatare întocmit de Direcția reglementare-autorizare cu nr. SA-DRA 2715 din 5 mai 2016, ca urmare a controlului permanent efectuat la societatea TENY BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în Sibiu, str. Mirăslău nr. 34, ap. 44, județul Sibiu, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J32/340/26.02.2008, cod unic de înregistrare fiscală 23381419/27.02.2008, înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu nr. 498/23.07.2008, reprezentată legal de domnul Iuhas Teo Walter în calitate de director executiv și administrator,

a constatat următoarele:

Societatea TENY BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu a solicitat aprobarea majorării capitalului social la nivelul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. b) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.

Astfel, au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și ale art. 20 alin. (1) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, ceea ce constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a) și e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:**

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. d) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, aprobată cu modificări și completări prin

Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 8 alin. (2) lit. a) și ale art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare,

coroborate cu prevederile art. 20 alin. (2) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, se sancționează Societatea TENY BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în Sibiu, str. Mirăslău nr. 34, ap. 44, județul Sibiu, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J32/340/26.02.2008, cod unic de înregistrare fiscală 23381419/27.02.2008, înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu nr. 498/23.07.2008, reprezentată legal de domnul Iuhas Teo Walter în calitate de director executiv și administrator, cu retragerea autorizației de funcționare ca broker de asigurare.

Art. 2. — (1) Societății i se interzic desfășurarea activității de negociere și încheierea de noi contracte de asigurare pentru persoanele fizice sau juridice, acordarea de asistență pe durata derulării contractelor în curs ori în legătură cu regularizarea daunelor, precum și desfășurarea oricăror operațiuni specifice brokerilor de asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Societatea are obligația să aducă la cunoștința clienților săi retragerea autorizației de funcționare ca broker de asigurare, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurator, rămânând direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare.

(3) Societatea are obligația ca, în termen de 30 de zile de la data primirii prezentei decizii, să înregistreze la Oficiul Național al Registrului Comerțului eliminarea din obiectul de activitate a codurilor specifice activității de broker de asigurare, precum și eliminarea din denumire a sintagmei „broker de asigurare”.

Art. 3. — Împotriva prezentei decizii, Societatea poate formula plângere prealabilă adresată Autorității de Supraveghere Financiară, în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, și poate sesiza Curtea de Apel București în termen de 6 luni, conform Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,  
**Mișu Negrițoiu**

București, 24 mai 2016.  
Nr. 1.115.

## ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

### ORDIN

#### privind suspendarea aplicării Ordinului nr. 1/2016 privind amortizorul de capital pentru risc sistemic

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1), art. 101 și ale art. 126<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 255, 276, 277, 281, 283, 285—289 și ale art. 682 alin. (1) și (3) din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 5/2013 privind cerințe prudențiale pentru instituțiile de credit, precum și Recomandarea Comitetului Național pentru Stabilitate Financiară nr. 1/2016 privind suspendarea implementării amortizorului pentru riscul sistemic aplicabil instituțiilor de credit din România,

în temeiul dispozițiilor art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, precum și ale art. 420 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare,

**Banca Națională a României** emite următorul ordin:

Art. 1. — Aplicarea Ordinului nr. 1/2016 privind amortizorul de capital pentru risc sistemic, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 193 din 15 martie 2016, se suspendă până la data de 31 decembrie 2016.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

București, 27 mai 2016.  
Nr. 4.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**CIRCULARĂ****privind lansarea în circuitul numismatic a unei monede din argint  
dedicate împlinirii a 210 ani de exploatare industrială a apelor minerale naturale Borsec**

Art. 1. — În conformitate cu prevederile Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, începând cu data de 30 mai 2016, Banca Națională a României va lansa în circuitul numismatic o monedă din argint dedicată împlinirii a 210 ani de exploatare industrială a apelor minerale naturale Borsec.

Art. 2. — Caracteristicile monedei sunt următoarele:

Valoare nominală	10 lei
Metal	argint
Titlu	999‰
Formă	rotundă
Diametru	37 mm
Greutate	31,103 g
Calitate	proof
Cant	zimțat

**Aversul** monedei redă o reprezentare parțială a orașului Borsec, inscripția „ROMANIA”, stema României, valoarea nominală „10 LEI” și anul de emisiune „2016”.

**Reversul** monedei prezintă o imagine de epocă reprezentând un atelier de îmbuteliere a apei minerale, inscripțiile „EXPLOATAREA APELOR MINERALE NATURALE”, „BORSEC” și anul evenimentului aniversat „1806”.

Art. 3. — Monedele din argint, ambalate în capsule de metacrilat transparent, vor fi însoțite de broșuri de prezentare redactate în limbile română, engleză și franceză. Broșurile includ certificatul de autenticitate al emisiunii, pe care se găsesc semnăturile guvernatorului Băncii Naționale a României și casierului central.

Art. 4. — Monedele din argint dedicate împlinirii a 210 ani de exploatare industrială a apelor minerale naturale Borsec au putere circulatorie pe teritoriul României.

Art. 5. — Lansarea în circuitul numismatic a acestor monede din argint se realizează prin sucursalele regionale București, Cluj, Iași și Timiș ale Băncii Naționale a României.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

București, 26 mai 2016.  
Nr. 13.

---



---

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

