



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 40

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 13 ianuarie 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 647 din 1 noiembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 470 din Codul de procedură penală	2-7		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
10. — Hotărâre privind adoptarea unor măsuri de siguranță pe piața de energie electrică	8		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
2.378/2016. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind modificarea anexei la Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 3.420/2012 pentru aprobarea procedurii de emitere a autorizației privind emisiile de gaze cu efect de seră pentru perioada 2013—2020	9-12	6.142/2016. — Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.042/2016 privind acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 21 martie—17 iunie 2016, începând cu anul școlar 2016—2017	14
6.140/2016. — Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului educației și cercetării științifice nr. 4.194/2015 privind acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 16 februarie—20 martie 2015, începând cu anul școlar 2015—2016	13	5. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru stabilirea modului de implementare a Programului național de reabilitare a infrastructurii principale de irigații din România	15
		210. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.698/2015 pentru aprobarea formularelor de înregistrare fiscală a contribuabililor și a tipurilor de obligații fiscale care formează vectorul fiscal și pentru abrogarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.841/2015 privind aprobarea modelului și conținutului formularului (088) „Declarație pe propria răspundere pentru evaluarea intenției și a capacității de a desfășura activități economice care implică operațiuni din sfera TVA”	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 647**

din 1 noiembrie 2016

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 470
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 470 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Oszkar Bencsik în Dosarul nr. 396/96/2008*/a2 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 17D/2016.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 470 din Codul de procedură penală, întrucât autorul excepției invocă aspecte ce privesc interpretarea și aplicarea textului de lege criticat. Reține că norma criticată a fost abrogată prin art. 11 pct. 116 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016. Arată că art. 470 din Codul de procedură penală nu conține nicio sintagmă din care să rezulte că ar fi exclusă parcurgerea camerei preliminare, procedura redeschiderii procesului penal fiind o procedură extraordinară, scopul acesteia fiind asigurarea dreptului la un proces echitabil în ipoteza judecării în lipsa persoanei condamnate, normele procesual penale criticate reprezentând o materializare a dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 21 alin. (3) din Constituția României. Totodată, arată că, prin posibilitatea conferită de această procedură de a se relua cercetarea judecătorească și de a se readministra probe, se asigură și dreptul fundamental la apărare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 29 decembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 396/96/2008*/a2, **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 470 din Codul de procedură penală.** Excepția de neconstituționalitate a fost

ridicată de Oszkar Bencsik în soluționarea contestației formulate împotriva Încheierii nr. 1 din 3 noiembrie 2015, pronunțată de Tribunalul Harghita — Secția penală, prin care au fost respinse cererile și excepțiile formulate de inculpat, dispunându-se începerea judecării cauzei după admiterea cererii de redeschidere a procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul arată că a formulat cerere de redeschidere a procesului penal și, ca urmare a admiterii acesteia, cauza a fost trimisă spre rejudecare Tribunalului Harghita — Secția penală. Apărătorul ales al inculpatului — autor al excepției — a solicitat trimiterea cauzei la judecătorul de cameră preliminară în vederea soluționării cererilor și excepțiilor formulate. A fost pronunțată Încheierea nr. 1 din 3 noiembrie 2015 prin care, fără a exista din partea instanței de judecată o dispoziție de trimitere a dosarului în camera preliminară, aceasta s-a pronunțat asupra cererilor și excepțiilor formulate în sensul respingerii lor, dispunând, totodată, începerea judecării. Arată în continuare autorul excepției că, în soluționarea contestației formulate în temeiul art. 347 raportat la art. 425¹ alin. (3) din Codul de procedură penală, cu privire la Încheierea nr. 1 din 3 noiembrie 2015, judecătorul de cameră preliminară de la instanța de control judiciar, respectiv Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, având în vedere dispozițiile art. 470 din Codul de procedură penală, a pus în discuție necompetența funcțională a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Harghita — Secția penală, arătând că acesta a acționat ca judecător de cameră preliminară, deși cauza se afla în faza de judecată în fond.

6. Autorul excepției citează literatura de specialitate (Mihail Udroui și colectivul, Codul de procedură penală, comentariu pe articole, Ed. C.H. Beck, 2015, pag. 1180) în care s-a susținut opinia potrivit căreia prevederile art. 470 din Codul de procedură penală instituie posibilitatea ca persoana judecată în lipsă să obțină redeschiderea fazei de judecată a cauzei (în fond și în apel), fără a se putea solicita reluarea fazei camerei preliminare. Face referire autorul excepției atât la Decizia Curții Constituționale nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014, în care s-a subliniat importanța camerei preliminare în ansamblul procesului penal, cât și la expunerea de motive a noului Cod de procedură penală, în care s-a arătat că rațiunea reglementării redeschiderii procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate este aceea de a asigura compatibilitatea legislației române cu standardele impuse de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

7. Pe fondul excepției, autorul acesteia susține că normele procesual penale cuprinse în art. 470 încalcă dispozițiile constituționale referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor, apreciind că inculpatul pentru care s-a redeschis procesul penal este necesar să se afle în aceeași situație și să beneficieze de

aceleași drepturi ca și inculpatul față de care s-a dispus pentru prima dată trimiterea în judecată. Subliniază că, odată ce s-a trecut de procedura admisibilității în principiu a cererii de redeschidere a procesului penal, nu se mai justifică nicio diferență de tratament între inculpatul care a fost judecat în lipsă și față de care s-a constatat judecarea cauzei în lipsă, fiindu-i admisă cererea de redeschidere a procesului penal, și inculpatul aflat la primul ciclu procesual și trimis pentru prima oară în judecată.

8. Totodată, autorul excepției consideră că dispozițiile art. 470 din Codul de procedură penală sunt contrare normelor constituționale care garantează accesul liber la justiție și celor convenționale referitoare la dreptul la un proces echitabil. În acest sens, susține că formularea cererilor și excepțiilor specifice camerei preliminare și dezbaterile acestora în contradictoriu reprezintă o modalitate de apărare a drepturilor procesuale penale și a interesului legitim al inculpatului de a fi judecat într-o procedură judiciară caracterizată prin legalitate și echitate. Arată că legiuitorul are posibilitatea constituțională de a stabili care este calea legală prin care pot fi invocate apărările și formalitățile tehnice procedurale de urmat, însă acesta nu are și posibilitatea de a suprima accesul la justiție privitor la apărările specifice camerei preliminare.

9. Susține că, de vreme ce dispozițiile art. 470 din Codul de procedură penală suprimă parcurgerea fazei camerei preliminare în procesul penal redeschis, judecătorul investit cu soluționarea cauzei redeschise nu are o competență deplină jurisdicție și, în ipoteza în care observă nelegalitatea unor probe, nu are posibilitatea de a le cenzura. De asemenea, dacă judecătorul nu este lămurit cu privire la obiectul și limitele judecății, acesta nu poate solicita parchetului să procedeze la remedierea actului de sesizare a instanței de judecată. În aceste condiții, consideră că dispozițiile criticate nu respectă independența judecătorilor, garantată prin art. 124 din Constituție, și dreptul la un tribunal independent, instituit în art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

10. De asemenea, consideră că dispozițiile art. 470 din Codul de procedură penală încalcă, în mod nejustificat, dreptul la apărare, în condițiile în care dreptul inculpatului de a critica legalitatea actelor și mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale și a actului de sesizare a instanței reprezintă o componentă importantă a dreptului la apărare, iar privarea inculpatului de acest drept nu poate avea un fundament constituțional. Susține că normele procesuale penale criticate sunt contrare și dispozițiilor constituționale ale art. 53, în condițiile în care sunt imposibil de identificat scopul legitim pentru care acestea nu permit parcurgerea fazei camerei preliminare, necesitatea ingerinței pentru realizarea scopului și pentru protejarea valorilor statului de drept, proporționalitatea dintre ingerință și scopul vizat, caracterul excepțional și temporar al ingerinței, pe cale de consecință, fiind afectată chiar substanța drepturilor fundamentale invocate, respectiv dreptul la apărare, liberul acces la justiție, egalitatea în fața legii și dreptul la un proces echitabil.

11. În final, autorul excepției apreciază că, prin decizia ce urmează a fi pronunțată, instanța de contencios constituțional ar putea constata neconstituționalitatea prevederilor art. 470 din Codul de procedură penală doar cu privire la interpretarea potrivit căreia „procesele penale redeschise pentru judecarea în primă instanță (nu și pentru apel) nu parcurg faza de cameră preliminară” și numai în ceea ce privește situația tranzitorie în

care hotărârea definitivă de condamnare a fost pronunțată sub imperiul Codului de procedură penală din 1968.

12. **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** consideră că excepția de neconstituționalitate este nefondată. În acest sens, arată că redeschiderea procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate este o cale extraordinară de atac de retractare nouă, având drept scop garantarea dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, al persoanei condamnate în lipsă, prin respectarea principiilor contradictorialității, egalității armelor, exercitării dreptului la apărare, nemijlocirii, oralității și aflării adevărului, precum și a dreptului de a interoga martorii sau părțile din proces. Apreciază că posibilitatea inculpatului de a-și exercita drepturile și obligațiile procesuale, de a propune probe și de a combate pe cele aduse de acuzare este asigurată prin reluarea cercetării judecătorești în fața instanței de prim grad și prin exercitarea căilor de atac prevăzute de lege. Nefiind încadrată în ciclul obișnuit al procesului penal, în cazul rejudecării este firesc ca legiuitorul să prevadă condiții restrictive în privința etapei procesuale de la care se poate relua rejudecarea cauzei. Prin urmare, apreciază că normele procesuale penale criticate nu contravin dispozițiilor constituționale ale art. 24 și nici dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Subliniază că, în urma reluării cercetării judecătorești, instanța poate reinterpretă probele administrate, pronunțând o nouă soluție atât asupra laturii penale, cât și asupra laturii civile a cauzei, în aceste condiții criticile referitoare la încălcarea liberului acces la justiție fiind nefondate. Totodată, consideră că normele procesuale penale criticate nu sunt de natură a înfrânge principiul egalității în fața legii, garanțiile enunțate în precedent urmând a fi aplicate în soluționarea tuturor cauzelor penale având ca temei prevederile art. 470 din Codul de procedură penală.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

14. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că, în prezenta cauză, procesul penal a fost soluționat definitiv sub imperiul Codului de procedură penală anterior, care nu reglementa procedura camerei preliminare, astfel încât admiterea cererii de redeschidere a procesului penal cu trimiterea cauzei spre rejudecare la prima instanță atrage incidența prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale, potrivit cărora „Cauzele aflate în curs de judecată în primă instanță la data intrării în vigoare a legii noi în care nu s-a început cercetarea judecătorească se soluționează de către instanța competentă conform legii noi, potrivit regulilor prevăzute de aceeași lege”. Așadar, în opinia Guvernului, rejudecând cauza, prima instanță va relua procedura de la momentul înregistrării rechizitoriului și va face aplicarea inclusiv a prevederilor ce reglementează procedura camerei preliminare. Totodată, Guvernul apreciază că motivele de neconstituționalitate formulate de autorul excepției vizează modul de interpretare și aplicare de către instanța de judecată a prevederilor art. 470 din Codul de procedură penală, iar nu conformitatea acestora cu dispozițiile Legii fundamentale.

15. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 470 din Codul de procedură penală sunt constituționale. Invocă Decizia nr. 22 din 9 iunie 2015 referitoare la pronunțarea unei hotărâri prealabile, în cuprinsul căreia Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a reținut că „scopul redeschiderii procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate este garantarea dreptului la un proces echitabil, prevăzută de art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, al persoanei condamnate în lipsă, prin respectarea principiilor contradictorialității, egalității armelor, exercitării dreptului la apărare prin propria persoană, nemijlocirii, oralității și aflării adevărului, precum și dreptului de a interoga martorii sau părțile din proces. Prin noțiunea de «proces penal» utilizată în denumirea căii extraordinare de atac a redeschiderii procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate se înțelege faza de judecată, prin folosirea metodei interpretării restrictive legiuitorul urmărind să asigure posibilitatea reluării, în condițiile legii, a judecării cauzei, din analiza dispozițiilor art. 466 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală rezultând că pot fi supuse acestei proceduri extraordinare doar hotărâri penale definitive: hotărâri de condamnare, hotărâri de renunțare la aplicarea pedepsei și hotărâri de amânare a aplicării pedepsei, prin intermediul cererii de redeschidere a procesului penal putându-se critica, exclusiv, hotărâri definitive prin care se rezolvă fondul cauzei (condamnare, renunțare la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei), persoana condamnată în lipsă putând contesta nu atât soluția definitivă pronunțată în cauza sa, cât mai ales procedura de desfășurare a judecării în lipsa sa, prin înfrângerea principiilor contradictorialității, nemijlocirii, reguli de bază ale judecării.” Față de cele reținute de instanța supremă, Avocatul Poporului apreciază că prevederile art. 470 din Codul de procedură penală nu restrâng în mod nejustificat accesul liber la justiție ori dreptul la apărare, întrucât prin participarea inculpatului la desfășurarea judecării se asigură posibilitatea acestuia de a-și exercita dreptul la apărare, de a combate probele administrate, putând, de asemenea, să solicite probe noi. De asemenea, apreciază că prevederile criticate nu aduc atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii, întrucât se aplică tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de ipoteza normei juridice, fără a institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare. Face referire la jurisprudența Curții Constituționale potrivit căreia la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, iar violarea principiului egalității și nediscriminării ar putea exista atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 470 din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală „*Rejudecarea cauzei*”. Ulterior sesizării Curții Constituționale, art. 470 din Codul de procedură penală a fost abrogat prin art. II pct. 116 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Având în vedere faptul că prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea a stabilit că sintagma „*in vigoare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 470 din Codul de procedură penală în forma anterioară abrogării lor prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016, cu următorul conținut: „*Rejudecarea cauzei se face potrivit regulilor de procedură aplicabile etapei procesuale pentru care s-a dispus redeschiderea procesului penal.*”

19. Autorul excepției susține că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 referitor la egalitatea de drepturi, art. 20 privind tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) privind dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, art. 24 referitor la dreptul la apărare, art. 53 — „*Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*”, art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 6 — „*Dreptul la un proces echitabil*” din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

20. Examinând cadrul procesual în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Sentința penală nr. 313 din 6 octombrie 2008, pronunțată de Tribunalul Harghita în Dosarul nr. 396/96/2008, definitivă prin Decizia penală nr. 3/A din 9 ianuarie 2009 a Curții de Apel Târgu Mureș, s-a dispus, printre altele, condamnarea inculpatului Bencsik Oszkar la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 și la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 143/2000. S-a dispus și măsura revocării suspendării condiționate a executării pedepsei de 1 an închisoare, aplicată inculpatului prin Sentința penală nr. 326 din 12 noiembrie 2006 a Tribunalului Harghita, inculpatul urmând să execute o pedeapsă rezultantă de 5 ani închisoare la care s-a adăugat pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi.

21. Inculpatul Bencsik Oszkar — autor al excepției de neconstituționalitate — a formulat cerere de redeschidere a procesului penal, motivat de faptul că a lipsit de la judecată. Prin Sentința penală nr. 623 din 10 octombrie 2014, pronunțată de Tribunalul Harghita în Dosarul nr. 2.262/96/2014, modificată și rămasă definitivă prin Decizia penală nr. 267/A din 15 mai 2015 a Curții de Apel Târgu Mureș, s-a admis, în baza art. 496 din Codul de procedură penală, cererea de redeschidere a procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate, formulată de autorul excepției, s-au desființat

Sentința penală nr. 313 din 6 octombrie 2008 pronunțată de Tribunalul Harghita și mandatul de executare emis în baza acesteia și s-a trimis cauza spre rejudecare la instanța competentă, respectiv la Tribunalul Harghita. S-a dispus punerea în libertate a inculpatului și s-a luat față de acesta măsura controlului judiciar. Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Harghita, iar, la termenul de judecată din data de 19 octombrie 2015, apărătorul ales al inculpatului a solicitat trimiterea cauzei la judecătorul de cameră preliminară, formulând mai multe cereri și excepții. Deși nu a existat din partea instanței de judecată o dispoziție de trimitere a dosarului în faza camerei preliminare, a fost pronunțată Încheierea nr. 1 din 3 noiembrie 2015, prin care instanța de judecată s-a pronunțat asupra cererilor și excepțiilor formulate de inculpatul — autor al excepției de neconstituționalitate — în sensul respingerii lor, dispunând, totodată, începerea judecării.

22. Autorul excepției a formulat contestație, în temeiul art. 347 raportat la art. 425¹ alin. (3) din Codul de procedură penală, împotriva Încheierii nr. 1 din 3 noiembrie 2015, pronunțată, în camera de consiliu, de către Tribunalul Harghita — Secția penală, prilej cu care a invocat excepția de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile art. 470 din Codul de procedură penală. Contestația formulată împotriva Încheierii penale nr. 1 din 3 noiembrie 2015 a fost respinsă de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța de control judiciar — Curtea de Apel Târgu Mureș, ca nefondată, prin Încheierea nr. 63/C/CP din 30 decembrie 2015, în motivarea acestei soluții reținându-se că judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond a pronunțat încheierea atacată cu încălcarea normelor de competență funcțională, deoarece nu era competent să judece în stadiul procesual în care se afla cauza, anume în faza de judecată, cereri și excepții cu privire la regularitatea actului de sesizare, astfel de cereri fiind inadmisibile prin prisma limitelor sesizării formulate prin Sentința penală nr. 623 din 10 octombrie 2014, pronunțată de Tribunalul Harghita în Dosarul nr. 2.262/96/2014, modificată și definitivă prin Decizia penală nr. 267/A din 15 mai 2015 a Curții de Apel Târgu Mureș, prin care s-a admis cererea de redeschidere a procesului penal formulată de inculpat, în condițiile în care în cauză nu a existat o dispoziție formală de trecere a cauzei în procedura de cameră preliminară. În soluționarea contestației, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Târgu Mureș a reținut, de asemenea, că nu poate el însuși să procedeze la verificarea în substanță a cererilor și excepțiilor invocate de inculpat, deoarece un asemenea demers ar conduce la încălcarea propriei competențe funcționale.

23. De asemenea, Curtea reține că inculpatul — autor al excepției — a formulat cerere de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept în materie penală, pentru a supune atenției instanței supreme împrejurarea dacă în procedura rejudecării cauzei, ca urmare a admiterii cererii de redeschidere a procesului penal, este aplicabil art. 6 alin. (2) din Legea nr. 255/2013, respectiv dacă dosarul se poate retrimite în faza camerei preliminare. Cererea a fost respinsă, ca inadmisibilă, prin Încheierea din 21 decembrie 2015, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, cu motivarea potrivit căreia „ori de câte ori, o normă de procedură este aplicată în mod diferit de către instanțele de judecată naționale, mijlocul procedural de clarificare a interpretării și aplicării unitare a normei respective este recursul în interesul legii și nu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru

dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, care vizează numai soluția în fond, respectiv raportul penal dedus judecării”.

24. În continuare, analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 470 din Codul de procedură penală, criticate în prezenta cauză, se regăsesc în titlul III „*Judecata*” al Părții speciale a Codului de procedură penală, capitolul V „*Căile extraordinare de atac*”, secțiunea a 4-a „*Redeschiderea procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate*”. Curtea reține că redeschiderea procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate reprezintă o cale extraordinară de atac de retractare nouă, în conformitate cu cele statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, în interpretarea art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectiv Hotărârea din 12 februarie 1985, pronunțată în Cauza *Colozza împotriva Italiei*, paragraful 26, în care s-a reținut că, dacă „legislația națională permite judecarea unei persoane *in absentia*, acea persoană trebuie, din momentul în care află despre procedură, să poată determina ca o instanță, după ce o va audia, să dispună din nou asupra fondului acuzațiilor ce i-au fost aduse” (în același sens, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, pronunțată în Cauza *Poitrimol împotriva Franței*, paragraful 31). Potrivit expunerii de motive la legea privind noul Cod de procedură penală, „Deși procedurile desfășurate în absența acuzatului nu sunt în sine incompatibile cu art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, persoanei judecate în lipsă care a fost condamnată definitiv trebuie să-i fie garantat dreptul ca, ulterior condamnării, o instanță să statueze din nou, după audierea acesteia, asupra temeiniciei acuzației în fapt și în drept, dacă rezultă că persoana nu a renunțat, în mod neechivoc, la dreptul său de a fi prezentă în instanță și de a se apăra sau dacă nu se sustrage judecării. Prezentarea la proces a inculpatului are o importanță deosebită atât din punctul de vedere al dreptului acestuia de a fi audiat, cât și al necesității de a verifica exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunta cu declarațiile părții vătămate, cât și cu cele ale martorilor. Dreptul de a compărea în persoană nu este necesar numai pentru respectarea dreptului la apărare, ci conferă, totodată, posibilitatea instanței, pe de o parte, de a-și forma o impresie nemijlocită cu privire la acuzat, iar, pe de altă parte, de a asculta declarațiile pe care acesta intenționează să le facă”. Curtea reține, de asemenea, că în reglementarea procesual penală anterioară — art. 522¹ din Codul de procedură penală din 1968 — era recunoscută posibilitatea solicitării rejudecării cauzei de către persoana judecată și condamnată în lipsă numai în cazul în care se cerea extrădarea condamnatului sau predarea acestuia în baza unui mandat european de arestare, aceasta fiind o procedură specială, normele procesual penale precitate făcând trimitere la procedura revizuirii drept cale extraordinară de atac.

25. Curtea observă că Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a pronunțat Decizia nr. 22 din 9 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 2 iulie 2015, prin care a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel Cluj — Secția penală și de minori, prin care s-a solicitat pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept vizând „interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală, în sensul de a se stabili dacă instituția redeschiderii procesului penal este aplicabilă doar proceselor în care a avut loc o soluționare pe

fond a cauzei (judecata în primă instanță și în calea ordinară de atac) sau și celor care au avut ca obiect soluționarea unor căi extraordinare de atac (contestații în anulare, revizuire) ori alte cereri”, stabilind că „în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 466 alin. (1) din Codul de procedură penală, obiectul cererii de redeschidere a procesului penal în cazul judecării în lipsă a persoanei condamnate îl reprezintă numai hotărârile penale definitive prin care s-a dispus condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei, indiferent dacă judecata în primă instanță sau în calea ordinară de atac este consecința rejudecării cauzei ca urmare a admiterii contestației în anulare ori revizuirii”. În considerentele Deciziei nr. 22/2015, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a reținut că „prin noțiunea de «proces penal» utilizată în denumirea căii extraordinare de atac a redeschiderii procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate se înțelege *faza de judecată*, prin folosirea metodei interpretării restrictive legiuitorul urmărind să asigure posibilitatea reluării, în condițiile legii, a judecării cauzei, din analiza dispozițiilor art. 466 alin. (1) și (5) din Codul de procedură penală rezultând că pot fi supuse acestei proceduri extraordinare doar hotărâri penale definitive: hotărâri de condamnare, hotărâri de renunțare la aplicarea pedepsei și hotărâri de amânare a aplicării pedepsei, prin intermediul cererii de redeschidere a procesului penal putându-se critica, exclusiv, hotărâri definitive prin care se rezolvă fondul cauzei (condamnare, renunțare la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei), persoana condamnată în lipsă putând contesta nu atât soluția definitivă pronunțată în cauza sa, cât mai ales procedura de desfășurare a judecării în lipsa sa, prin înfrângerea principiilor contradictorialității, nemijlocirii, reguli de bază ale judecării”.

26. Totodată, Curtea reține că art. 470 din Codul de procedură penală — ce face obiect al controlului de constituționalitate în prezenta cauză — a fost abrogat prin art. II pct. 116 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Dispozițiile art. 466—469 din titlul III capitolul V secțiunea a 4-a din Codul de procedură penală, modificate, în parte, prin actul normativ precitat, reglementează în continuare cu privire la procedura redeschiderii procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate, scopul acestei noi căi extraordinare de atac fiind garantarea dreptului la un proces echitabil — prevăzut de art. 6 din Convenție — al persoanei condamnate în lipsă, prin respectarea principiilor contradictorialității, egalității armelor, exercitării dreptului la apărare prin propria persoană, nemijlocirii, oralității și aflării adevărului, precum și dreptului de a interoga martorii sau părțile din proces.

27. Autorul excepției susține că prevederile art. 470 din Codul de procedură penală contravin dispozițiilor constituționale referitoare la egalitatea de drepturi, dreptul părților la un proces echitabil, dreptul la apărare, înfăptuirea justiției, întrucât, în opinia acestuia, normele procesual penale criticate suprimă parcurgerea fazei camerei preliminare în procesul penal redeschis. Arată că practica constantă a instanțelor este în acest sens și, totodată, face trimitere la doctrina în materie, la Decizia Curții Constituționale nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie

2014, în care s-a subliniat importanța camerei preliminare în ansamblul procesului penal, cât și la expunerea de motive la legea privind noul Cod de procedură penală.

28. Față de criticile autorului excepției, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate sunt norme de procedură, iar, potrivit acestora, rejudecarea cauzei — după admiterea cererii de redeschidere a procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate — se face potrivit regulilor de procedură aplicabile etapei procesuale pentru care s-a dispus redeschiderea procesului penal. Așadar, textul de lege criticat reglementează maniera de restabilire a ordinii de drept prin acte de conformare față de norma primară și față de regulile de procedură cu caracter auxiliar, aplicabile etapei procesului penal pentru care s-a dispus redeschiderea procesului. De principiu, regulile procedurale prevăd în ce mod trebuie aduse la îndeplinire actele procesuale în vederea realizării efectelor pe care le poate produce fiecare act procesual, efecte care se integrează în mod firesc în activitatea procesuală. Aceasta întrucât caracterul judiciar al procesului penal implică existența unor reguli precise de competență și a unor garanții procesuale adecvate.

29. De asemenea, Curtea observă că norma criticată face vorbire despre regulile de procedură aplicabile „*etapei procesuale*” pentru care s-a dispus redeschiderea procesului penal. Așa încât, în context, Curtea reține că, datorită naturii și specificului obiectului procesului penal, acesta este sistematizat pe faze, etape și stadii procesuale, în structura tipică a procesului penal distingându-se, de principiu, trei faze: urmărirea penală (cu etapele cercetării penale și trimiterii în judecată, fiecare putând parcurge diferite stadii), judecata (cu etapele judecării în primă instanță și judecării în căile de atac, fiecare putând trece prin diferite stadii) și punerea în executare (cu etapa punerii în executare a hotărârilor penale și etapa eventualelor schimbări ce pot interveni în cursul executării, ambele susceptibile de diferite stadii de desfășurare).

30. Totodată, Curtea reține că noul Cod de procedură penală reglementează principiul separației funcțiilor judiciare, în cuprinsul prevederilor art. 3 alin. (1) fiind enumerate: funcția de urmărire penală, funcția de dispoziție asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei în faza de urmărire penală, funcția de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată și funcția de judecată. Funcția de urmărire penală este exercitată de procuror și de către organele de cercetare penală, prin strângerea probelor necesare pentru a se constata dacă există sau nu temeiuri de trimitere în judecată. Funcția de dispoziție asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei se exercită, de principiu, de către judecătorul de drepturi și libertăți. Funcția de verificare a legalității trimiterii sau netrimiterii în judecată este exercitată de judecătorul de cameră preliminară, care verifică legalitatea actului de trimitere în judecată și a probelor pe care acesta se bazează, precum și legalitatea soluțiilor de netrimite în judecată. Funcția de judecată se exercită de către completuri de judecată constituite în condițiile legii.

31. Instanța de contencios constituțional a statuat în Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4), art. 345, art. 346 alin. (1) și art. 347 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014, paragraful 27, că „prin prisma atribuțiilor procesuale încredințate judecătorului de cameră preliminară, în contextul separării funcțiilor judiciare potrivit textului de lege menționat anterior, Curtea trage concluzia că acestuia îi revine

funcția de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată și că, în concepția legiuitorului, această nouă instituție procesuală nu aparține nici urmăririi penale, nici judecării, fiind echivalentă unei noi faze a procesului penal. Procedura camerei preliminare a fost încredințată, potrivit art. 54 din Codul de procedură penală, unui judecător — judecătorul de cameră preliminară —, a cărui activitate se circumscrie aceleiași competențe materiale, personale și teritoriale ale instanței din care face parte, conferindu-i acestei noi faze procesuale un caracter jurisdicțional.” Prin urmare, Curtea Constituțională a statuat cu privire la o nouă fază procesuală, corespunzătoare funcției de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată, — faza camerei preliminare — distinctă de toate celelalte faze procesuale, inclusiv de faza de judecată, prin efectul deciziei precitate fiind instituită o nouă structură a procesului penal. Din această perspectivă, având în vedere că obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală — în condițiile în care, potrivit art. 346 alin. (5) din Codul de procedură penală, probele care au fost excluse de judecător în această fază nu pot fi avute în vedere la judecarea în fond a cauzei —, este important ca, urmare a admiterii cererii de redeschidere a procesului penal, rejudecarea cauzei să se desfășoare potrivit normelor procesual penale în vigoare, așadar, cu parcurgerea fazei camerei preliminare, întrucât, astfel cum a reținut Curtea în paragraful 40 al Deciziei nr. 641 din 11 noiembrie 2014, precitată, „procedura desfășurată în camera preliminară este deosebit de importantă, având o influență directă asupra desfășurării și echității procedurii ulterioare, inclusiv asupra procesului propriu-zis”. Or, asigurarea caracterului echitabil al procedurii și, implicit, principiilor precitate presupune posibilitatea reală a persoanei condamnate în lipsă de a dezbate în fața judecătorului tot ceea ce este avansat în drept sau în fapt de către adversar și tot ceea ce este prezentat de acesta, probe sau alte documente.

34. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 470 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Oszkar Bencsik în Dosarul nr. 396/96/2008*/a2 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 1 noiembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind adoptarea unor măsuri de siguranță pe piața de energie electrică

Având în vedere deficitul major de energie electrică generat de reducerea nivelului de apă din Dunăre, râurile și lacurile interioare, creșterea consumului de gaze naturale în vederea asigurării încălzirii populației în condiții de temperaturi foarte scăzute, precum și dificultatea asigurării livrărilor de cărbune și gaze naturale și a utilizării păcurii în condiții de ger și viscol, în vederea echilibrării corespunzătoare a sistemului pentru asigurarea funcționării sigure și stabile, față de perspectiva continuării procesului de reducere a resurselor de energie din sistem ca urmare a menținerii condițiilor meteorologice nefavorabile,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 24 alin. (1) și (3) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — În perioada 16 ianuarie—15 februarie 2017, în cazul materializării situației de criză pe piața de energie și dacă este amenințată siguranța fizică ori securitatea persoanelor, a aparatelor sau a instalațiilor ori integritatea Sistemului electroenergetic național, Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A., în calitate de operator de transport și de sistem în domeniul energiei electrice, poate pune în aplicare următoarele măsuri de siguranță, în următoarea ordine de prioritate:

- a) creșterea rezervelor tehnologice de sistem din unitățile de producție care pot funcționa pe combustibil alternativ, de exemplu păcură, în vederea utilizării acestora, după caz;
- b) reducerea/anularea capacității disponibile de interconexiune pe direcția de export;
- c) reducerea/anularea schimburilor notificate pe direcția de export;

d) limitarea în tranșe a consumului de energie electrică în condiții stabilite prin Normativul de limitare a consumului de energie electrică, pe tranșe, în situații de criză apărute în funcționarea Sistemului electroenergetic național, potrivit prevederilor din anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Necesitatea și momentul aplicării efective a măsurilor prevăzute la art. 1 se stabilesc de Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A., cu informarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei și a Ministerului Energiei, în calitate de minister de resort.

(2) Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A. are obligația anunțării participanților la piața de energie electrică, cu cel puțin 24 de ore înainte, despre aplicarea efectivă a măsurilor prevăzute la art. 1.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:
Ministrul energiei,
Toma-Florin Petcu
Ministrul economiei,
Alexandru Petrescu
Ministrul afacerilor externe,
Teodor-Viorel Meleşcanu

București, 12 ianuarie 2017.
Nr. 10.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 40 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

privind modificarea anexei la Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 3.420/2012 pentru aprobarea procedurii de emitere a autorizației privind emisiile de gaze cu efect de seră pentru perioada 2013—2020

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 115.734 din 17 octombrie 2016 întocmit de Direcția economie verde, schimbări climatice și dezvoltare durabilă, ținând seama de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2016 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, precum și pentru modificarea art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 32/2015 privind înființarea Gărzilor forestiere, prin care atribuțiile Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor privind emiterea autorizației de emisii de gaze cu efect de seră se transmite către Agenția Națională pentru Protecția Mediului,

în temeiul prevederilor art. 6 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 780/2006 privind stabilirea schemei de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 3.420/2012 pentru aprobarea procedurii de emitere a autorizației privind emisiile de gaze cu efect de seră pentru perioada 2013—2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 680 și 680 bis din 1 octombrie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. În tot cuprinsul anexei, sintagma „autoritatea publică centrală pentru protecția mediului” se înlocuiește cu denumirea „Agenția Națională pentru Protecția Mediului”.

2. Anexa nr. 4 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Cristiana Pașca Palmer



Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
Agencia Națională pentru Protecția Mediului



AUTORIZAȚIE Nr./.....
privind emisiile de gaze cu efect de seră pentru perioada 2013—2020

A.1. Date de identificare**A.1.1. Date de identificare ale operatorului (titularului)**

Numele operatorului (titularului)		
Forma de organizare a societății		
Nr. de înregistrare în Registrul comerțului		
Cod unic de înregistrare		
Cont bancar		
Banca		
Adresa sediului social	Strada numărul	
	Localitatea	
	Județul	
	Codul poștal	

A.1.2. Date de identificare ale instalației/instalațiilor și ale amplasamentului

Numele instalației/instalațiilor		
Activitatea principală a instalației		
Categorია de activitate/activități din anexa nr. 1 la procedură ¹⁾		
Codul sub care operatorul a raportat date și informații statistice: 1. Codul CAEN raportat pentru anul 2007, utilizând clasificarea CAEN rev. 1.1 2. Codul CAEN raportat pentru anul 2010, utilizând clasificarea CAEN rev. 2		
Codul de identificare al instalației din Registrul unic consolidat al Uniunii Europene		
Punctul de lucru (amplasament)		
Adresa amplasamentului	Strada numărul	
	Localitatea	
	Județul	
	Codul poștal	

¹⁾ Procedura de emitere a autorizației privind emisiile de gaze cu efect de seră pentru perioada 2013—2020, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 3.420/2012, cu modificările și completările ulterioare.

A.1.3. Date privind situația autorizării din punct de vedere al protecției mediului și alocării certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră

Situația autorizării din punctul de vedere al protecției mediului	Tip autorizație	Nr. autorizației	Data emiterii	Emitent	Revizuire (nr. și dată)
	Autorizație integrată de mediu				
	Autorizație de mediu				
Situația alocării certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră în perioada 2013—2020	Alocare inițială*)		Din Rezerva pentru instalațiile nou-intrate în perioada 2013—2020		
	DA/NU		DA/NU		

A.1.4. Informații privind emiterea autorizației privind emisiile de gaze cu efect de seră

Autorizație	Data emiterii			Motivul revizuirii
	Ziua	Luna	Anul	
Inițială (nr.)				
Revizuire I				
Revizuire II				
Revizuire ... n				

A.2. Durata de valabilitate a autorizației privind emisiile de gaze cu efect de seră

Autorizația privind emisiile de gaze cu efect de seră pentru perioada 2013—2020 este valabilă atât timp cât activitatea desfășurată de operator în instalație se realizează la nivelul instalației în conformitate cu autorizația emisă conform prezentei proceduri.

Autoritatea competentă revizuieste autorizația privind emisiile de gaze cu efect de seră, în termen de până la 5 ani de la începutul perioadei 2013—2020. În vederea realizării unor modificări planificate la nivelul instalației, operatorul solicită autorității competente revizuirea autorizației, conform prevederilor prezentei proceduri.

A.3. Date tehnice despre amplasamentul și instalația/instalațiile autorizate

A.3.1. Scurtă descriere a amplasamentului și a instalației/instalațiilor (fișa de prezentare)

Conform datelor din documentația prezentată.

A.3.2. Categoria activității și instalației

Se va completa de către autoritatea competentă în funcție de activitatea/activitățile din anexa nr. 1 la procedură, care se desfășoară la nivelul instalației.

A.3.3. Date tehnice despre fiecare activitate identificată din anexa nr. 1 la procedură

Categoria de activitate din anexa nr. 1 la procedură desfășurată în instalație	Capacitatea proiectată a instalației (tone/zi)	UM	Perioada de funcționare	Tipul de produs	Punct de descărcare a emisiilor	Referința pentru punctul de descărcare a emisiilor

A.3.4. Combustibili/Materii prime și materiale auxiliare a căror utilizare generează emisii de gaze cu efect de seră

Categoria de activitate din anexa nr. 1 la procedură desfășurată în instalație	Tipul combustibilului/ materiei prime	Procesul care generează emisii de gaze cu efect de seră	Gazul cu efect de seră generat

*) Alocare stabilită prin Măsurile naționale de implementare elaborate conform art. 11 din Directiva 2009/29/CE, notificate de România la Comisia Europeană.

A.4. Cerințe legale privind obligațiile operatorului**A.4.1. Cerințe privind monitorizarea emisiilor de gaze cu efect de seră**

Monitorizarea emisiilor de gaze cu efect de seră de către operator, inclusiv metodologia și frecvența de monitorizare, se realizează de către operator cu respectarea planului de monitorizare și raportare a emisiilor de gaze cu efect de seră aprobat de către Agenția Națională pentru Protecția Mediului și atașat la prezenta autorizație.

A.4.2. Cerințe privind raportarea emisiilor de gaze cu efect de seră

Raportul de monitorizare a emisiilor de gaze cu efect de seră se întocmește de către operator pe baza planului de monitorizare și raportare a emisiilor de gaze cu efect de seră și a metodologiei de monitorizare aprobate de Agenția Națională pentru Protecția Mediului, cu respectarea cerințelor din Regulamentul (UE) nr. 601/2012 al Comisiei din 12 iunie 2012 privind monitorizarea și raportarea emisiilor de gaze cu efect de seră în conformitate cu Directiva 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului.

În primul trimestru al fiecărui an, consecutiv anului pentru care s-a realizat monitorizarea emisiilor de gaze cu efect de seră, operatorul are obligația să depună la Agenția Națională pentru Protecția Mediului raportul de monitorizare privind emisiile de gaze cu efect de seră generate în anul precedent, verificat de către un verficator acreditat conform prevederilor legale în vigoare în domeniul schemei de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră pentru perioada 2013—2020.

În cazul în care în primul trimestru al fiecărui an din perioadă, raportul de monitorizare privind emisiile de gaze cu efect de seră din anul precedent nu este declarat satisfăcător, potrivit criteriilor din Directiva 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 octombrie 2003 de stabilire a unui sistem de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră în cadrul Comunității și de modificare a Directivei 96/61/CE a Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, operatorul nu poate transfera certificatele de emisii de gaze cu efect de seră, ca urmare a suspendării accesului operatorului la cont. Ridicarea suspendării accesului la cont se face la data la care raportul de monitorizare privind emisiile de gaze cu efect de seră este declarat satisfăcător și predat la Agenția Națională pentru Protecția Mediului.

A.4.3. Cerințe privind restituirea certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră

Operatorul are obligația de a restitui, până cel mai târziu la data de 30 aprilie a fiecărui an, un număr de certificate de emisii de gaze cu efect de seră egal cu numărul total de emisii de gaze cu efect de seră provenite de la instalația respectivă în anul calendaristic anterior, prezentate în raportul anual de monitorizare a emisiilor de gaze cu efect de seră verificat de un verficator acreditat, conform prevederilor legale în vigoare în domeniul schemei de comercializare a certificatelor de emisii de gaze cu efect de seră pentru perioada 2013—2020.

A.4.4. Cerințe privind informarea autorității competente pentru protecția mediului asupra modificărilor la nivelul instalației

Operatorul are obligația să informeze în scris Agenția Națională pentru Protecția Mediului cu privire la orice modificări planificate la nivelul instalației, care pot determina revizuirea planului de monitorizare și raportare a emisiilor de gaze cu efect de seră și a autorizației privind emisiile de gaze cu efect de seră.

Președinte,

.....

(numele și prenumele)

.....

(semnătura și ștampila)

Director,

.....

(numele și prenumele)

.....

(semnătura)

Întocmit

.....

(numele și prenumele)

.....

(semnătura)

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN**pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului educației și cercetării științifice nr. 4.194/2015 privind acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 16 februarie—20 martie 2015, începând cu anul școlar 2015—2016**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 3 din 27 martie 2015, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului educației și cercetării științifice nr. 4.194/2015 privind acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 16 februarie—20 martie 2015, începând

cu anul școlar 2015—2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 458 din 25 iunie 2015, se modifică după cum urmează:

— **la județul Gorj, numărul curent 1 va avea următorul cuprins:**

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
„1	Liceul Tehnologic Bârsești	5/16.02.2015	—	Municipiul Târgu Jiu, str. Componenta Bârsești nr. 8, gsbirsesti@yahoo.com	Postliceal/ Nivel 3 avansat (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 5 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Agricultură	—	Tehnician protecția plantelor	Română	Cu frecvență (zi)

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale și cercetării științifice,
Nicoleta-Claudia Moldovan,
secretar de stat

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN**pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.042/2016 privind acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 21 martie—17 iunie 2016, începând cu anul școlar 2016—2017**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare, luând în considerare Adresa Liceului Tehnologic Auto din municipiul Craiova nr. 3.745 din 27 septembrie 2016, înregistrată la ARACIP cu nr. 2.807 din 27 septembrie 2016,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.042/2016 privind acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 21 martie—17 iunie 2016,

începând cu anul școlar 2016—2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 780 din 5 octombrie 2016, se modifică după cum urmează:

— **la județul Dolj, poziția nr. 1 va avea următorul cuprins:**

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
„1	Liceul Tehnologic Auto	10/23.05.2016	—	Municipiul Craiova, bd. Decebal nr. 105, Tel.: 0251/436733	Liceal/Nivel 3 (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 4 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Mecanică	—	Tehnician prelucrări pe mașini cu comandă numerică	Română	Cu frecvență/zi
					Postliceal/ Nivel 3 avansat (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008) Nivel 5 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Transporturi	—	Asistent de gestiune în transporturi	Română	Cu frecvență/zi
						Mecanică	—	Tehnician operator mașini cu comandă numerică	Română	Cu frecvență/zi

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale și cercetării științifice,
Nicoleta-Claudia Moldovan,
secretar de stat

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**pentru stabilirea modului de implementare a Programului național de reabilitare
a infrastructurii principale de irigații din România**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 287.035/2017 al Direcției irigații și fond funciar, precum și prevederile art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 793/2016 pentru aprobarea Programului național de reabilitare a infrastructurii principale de irigații din România,

în temeiul art. 10 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 1.185/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Prezentul ordin stabilește modul de implementare a Programului național de reabilitare a infrastructurii principale de irigații din România, denumit în continuare *program*, pentru amenajările de irigații și pentru obiectivele infrastructurii principale de irigații din aceste amenajări, cuprinse în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 793/2016.

Art. 2. — Programul se implementează pe parcursul a 3 etape succesive, după cum urmează:

a) etapa I, în care se reabilitează un număr de 40 de amenajări de irigații;

b) etapa II, în care se reabilitează un număr de 37 de amenajări de irigații;

c) etapa III, în care se reabilitează un număr de 9 amenajări de irigații.

Art. 3. — Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare este responsabilă pentru realizarea programului, în condițiile prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 793/2016 și de prezentul ordin.

Art. 4. — Pentru fiecare etapă de realizare, simultan pentru toate amenajările de irigații cuprinse, respectiv 40 de amenajări de irigații aferente etapei I, 37 de amenajări de irigații aferente etapei II și 9 amenajări de irigații aferente etapei III, Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare inițiază și derulează atât procedurile de achiziții de servicii de proiectare, de tip expertiză tehnică, documentație de avizare a lucrărilor de intervenții, proiect tehnic, cât și procedurile de achiziții pentru execuția lucrărilor, conform legislației privind achizițiile publice.

Art. 5. — Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare va transmite, pentru fiecare dintre contractele de achiziție pentru execuția lucrărilor semnate, informări detaliate periodice lunare la direcția tehnică de specialitate din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale. Informările vor cuprinde atât date inițiale privind graficul de execuție a lucrărilor, graficul de livrare și de montaj, termene de punere în funcțiune și recepție, precum și stadiul lucrărilor pe tot parcursul derulării contractelor.

Art. 6. — (1) Direcția tehnică de specialitate din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, pe baza informărilor transmise de către Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare, întocmește un raport de monitorizare care se înaintează conducerii ministerului.

(2) Raportul de monitorizare se actualizează lunar și cuprinde cel puțin informații relevante privind modul de respectare a termenelor contractuale de realizare a obiectivelor de investiții.

(3) Monitorizarea stadiului de implementare a programului se realizează atât de reprezentanți ai direcției tehnice de specialitate din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cât și de reprezentanți din cadrul structurilor teritoriale din subordinea ministerului cu atribuții în domeniul îmbunătățirilor funciare.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Petre Daea

București, 13 ianuarie 2017.

Nr. 5.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
 AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

O R D I N

privind modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.698/2015 pentru aprobarea formularelor de înregistrare fiscală a contribuabililor și a tipurilor de obligații fiscale care formează vectorul fiscal și pentru abrogarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.841/2015 privind aprobarea modelului și conținutului formularului (088) „Declarație pe propria răspundere pentru evaluarea intenției și a capacității de a desfășura activități economice care implică operațiuni din sfera TVA”

Având în vedere dispozițiile art. 316 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. I. — Formula introductivă a Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.698/2015 pentru aprobarea formularelor de înregistrare fiscală a contribuabililor și a tipurilor de obligații fiscale care formează vectorul fiscal, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 979 și 979 bis din 30 decembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Având în vedere dispozițiile art. 86, 88, 89, 90, art. 91 alin. (4) și art. 342 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 316 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,”.

Art. II. — Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.841/2015 privind aprobarea modelului și conținutului formularului (088) „Declarație pe propria răspundere pentru evaluarea intenției și a capacității de a desfășura activități economice care implică operațiuni din sfera TVA”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 6 ianuarie 2016, cu modificările ulterioare, se abrogă.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. IV. — Prezentul ordin intră în vigoare de la data de 1 februarie 2017.

Art. V. — Direcția generală de informații fiscale, Direcția generală proceduri pentru administrarea veniturilor, Direcția generală de tehnologia informației și Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, direcțiile generale regionale ale finanțelor publice, precum și unitățile subordonate acestora vor duce la împlinire prevederile prezentului ordin.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Bogdan-Nicolae Stan

București, 13 ianuarie 2017.
 Nr. 210.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

