



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 408

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 19 aprilie 2021

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 830 din 17 noiembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 121 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.....	2–4
Decizia nr. 879 din 15 decembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. a) teza finală din Codul de procedură penală.....	5–8
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
430. — Hotărâre privind transmiterea unor bunuri mobile de artă plastică aflate în domeniul public al statului din administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” în administrarea Administrației Prezidențiale și pentru modificarea descrierii tehnice a unor bunuri mobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”.....	9–13
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
M.78. — Ordin al ministrului apărării naționale pentru modificarea și completarea Instrucțiunilor privind recrutarea, selecția, formarea profesională și evoluția în cariera militară în Armata României, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.30/2012....	14–15
<b>ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII</b>	
76. — Hotărâre pentru modificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Școlii Naționale de Grefieri, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 183/2007 .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 830**

din 17 noiembrie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 121 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 121 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Națională „Îmbunătățiri Funciare” — S.A. din București în Dosarul nr. 26.428/3/2007/a12 al Curții de Apel București — Secția a V-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.215D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autoarea excepției de neconstituționalitate a depus la Curtea Constituțională înscrisuri prin care arată că se află în perioada de observație până la aprobarea unui plan de reorganizare judiciară, context în care, pe parcursul derulării acestei proceduri, a fost înlocuit administratorul judiciar și, prin urmare, solicită să fie citat noul administrator judiciar.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public apreciază că, în cauza de față, procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere faptul că aspectele învederate de către autoarea excepției de neconstituționalitate țin de desfășurarea procedurilor de insolvență aplicabile speței aflate pe rolul instanței ordinare, precum și faptul că litigiul constituțional se desfășoară numai în limitele determinate prin încheierea de sesizare, fără ca acestea să poată fi modificate de vreuna dintre părți sau de către instanța de contencios constituțional, în temeiul prevederilor art. 14 din Legea nr. 47/1992, respinge cererea formulată.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece critica vizează, în realitate, o problemă de interpretare și aplicare a legii la situația particulară a autoarei excepției. De asemenea, în ceea ce privește fondul excepției de neconstituționalitate, arată că dispozițiile criticate au mai format

obiectul controlului de constituționalitate, sens în care menționează jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 23 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 26.428/3/2007/a12, **Curtea de Apel București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 121 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Societatea Națională „Îmbunătățiri Funciare” — S.A. din București într-o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2006.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că, în raport cu situația particulară a creanței constituite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2003 privind preluarea de către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare a creanței statului provenite din executarea garanției emise pentru împrumutul extern acordat Societății Naționale „Îmbunătățiri Funciare” — S.A., aprobată prin Legea nr. 381/2003, prevederile art. 121 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 apar ca neconstituționale. În acest context, se arată că activitatea economică nu a fost exercitată liber, fiind impuse preluarea/anularea unor contracte comerciale de livrare la intern, precum și contractarea unui împrumut extern și importul unor pachete agricole. Prin urmare, se consideră că dispozițiile criticate sunt neconstituționale în măsura în care extind limitele valorificării creanței dincolo de limita expresă prevăzută de art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2003.

9. De asemenea, se învederează că norma criticată este contrară și art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (2) și art. 44 din Constituție, întrucât nu asigură în situația dată garantarea/adaptarea acesteia la particularitățile speței, nefiind prevăzute și situațiile de excepție, astfel că judecătorul cauzei, raportându-se la prevederile art. 121 alin. (2) din Legea nr. 85/2006, va încălca prevederile Legii nr. 381/2003 care aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2003, în contextul în care principiul legalității implică respectarea tuturor actelor normative incidente și prin care statul a garantat că anumite bunuri aflate în capitalul social și care nu au fost achiziționate în cadrul Programului ROM AG 98 nu vor face obiectul valorificării în contul creanței preluate. În final, se susține că prevederile criticate aduc atingere caracterului consensual al procedurii insolvenței, întrucât prin acestea se extinde creanța în discuție, care, potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/2003, este limitată

valoric la o creanță garantată fără limite asupra întregului patrimoniu.

10. **Curtea de Apel București — Secția a V-a civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece prevederile art. 121 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 sunt criticate prin raportare la cazul particular al creanței în discuție, creanță care însă a luat naștere printr-un alt act normativ cu valoare de lege ce a reglementat un anumit domeniu, respectiv Legea nr. 381/2003 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/2003. Prin urmare, ceea ce critică autoarea prezentei excepții de neconstituționalitate este o neconcordanță între normele legale în discuție, respectiv o interpretare a acestor norme la speța dedusă judecătii, aspect ce este de competența instanței de judecată învestite cu soluționarea cererii de recurs.

11. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este, în principal, inadmisibilă și, în subsidiar, neîntemeiată.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, notele scrise depuse, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 121 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, care au următorul cuprins: *„(2) În cazul în care sumele realizate din vânzarea acestor bunuri ar fi insuficiente pentru plata în întregime a respectivelor creanțe garantate, creditorii vor avea, pentru diferență, creanțe chirografare care vor veni în concurs cu cele cuprinse în categoria corespunzătoare, potrivit naturii lor, prevăzute la art. 123, și vor fi supuse dispozițiilor art. 41. Dacă după plata sumelor prevăzute la alin. (1) rezultă o diferență în plus, aceasta va fi depusă, prin grija lichidatorului, în contul averii debitorului.”*

16. Legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată prin art. 344 lit. a) din titlul V — *Dispoziții tranzitorii și finale* din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014. Însă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează să exercite controlul de constituționalitate asupra prevederilor criticate.

17. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) în componenta privind calitatea legii, ale art. 16 alin. (2) cu privire la principiul egalității, ale art. 44 alin. (1) privind dreptul de proprietate și ale art. 45 referitor la libertatea economică.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile art. 121 fac parte din capitolul III, secțiunea a 7-a — *Falimentul* și reglementează aspecte ce țin de distribuirea sumelor realizate în urma lichidării și stabilesc ordinea de preferință privind distribuirea fondurilor obținute din vânzarea bunurilor din averea debitorului, grevate, în favoarea creditorului, de ipoteci, gajuri sau alte garanții reale mobiliare ori drepturi de retenție de orice fel.

19. Astfel, fondurile obținute din vânzarea bunurilor din averea debitorului, grevate, în favoarea creditorului, de ipoteci, gajuri sau alte garanții reale mobiliare ori drepturi de retenție de orice fel, vor fi distribuite în următoarea ordine: 1. taxe, timbre și orice alte cheltuieli aferente vânzării bunurilor respective, inclusiv cheltuielile necesare pentru conservarea și administrarea acestor bunuri, precum și plata remunerațiilor persoanelor angajate în condițiile art. 10, art. 19 alin. (2), art. 23 și 24; 11. creanțele creditorilor garantați născute în timpul procedurii de insolvență după confirmarea planului de reorganizare, ca parte componentă a acestui plan. Aceste creanțe cuprind capitalul, dobânzile, majorările și penalitățile de orice fel; 2. creanțele creditorilor garantați, cuprinzând tot capitalul, dobânzile, majorările și penalitățile de orice fel, precum și cheltuielile, pentru creanțele născute înainte de deschiderea procedurii. Dacă după plata acestor sume rezultă o diferență în plus, aceasta va fi depusă, prin grija lichidatorului, în contul averii debitorului.

20. Curtea reține că, în virtutea prevederilor criticate în prezenta cauză, în cazul în care sumele realizate din vânzarea acestor bunuri ar fi insuficiente pentru plata în întregime a respectivelor creanțe garantate, creditorii vor avea, pentru diferență, creanțe chirografare care vor veni în concurs cu cele cuprinse în categoria corespunzătoare, potrivit naturii lor, prevăzute la art. 123, care se referă la ordinea de preferință în ceea ce privește plata creanțelor, și vor fi supuse dispozițiilor art. 41, respectiv „nicio dobândă, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuială, numită generic accesorii, nu va putea fi adăugată creanțelor născute anterior datei deschiderii procedurii”. Un creditor cu creanță garantată este îndreptățit să participe la orice distribuție de sumă făcută înaintea vânzării bunului supus garanției lui. Sumele primite din acest fel de distribuție vor fi scăzute din cele pe care creditorul ar fi îndreptățit să le primească ulterior din prețul obținut prin vânzarea bunului supus garanției sale, dacă aceasta este necesară pentru a împiedica un astfel de creditor să primească mai mult decât ar fi primit dacă bunul supus garanției sale ar fi fost vândut anterior distribuției.

21. În acest context, autoarea excepției de neconstituționalitate se referă la anumite creanțe reglementate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2003 privind preluarea de către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare [devenită, în dinamica legislativă, Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, respectiv Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului] a creanței statului provenite din executarea garanției

emise pentru împrumutul extern acordat Societății Naționale „Îmbunătățiri Funciare” — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din 9 iunie 2003, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 381/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 692 din 3 octombrie 2003. Curtea observă că art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2003 prevede faptul că Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Bancare [în prezent Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului] preia fără plată, la valoarea nominală, creanța statului provenită din executarea garanției emise de Ministerul Finanțelor Publice pentru împrumutul extern acordat de către Citibank N.A. — S.U.A. pentru achiziționarea unor pachete agricole, tehnologii și servicii de către Societatea Națională „Îmbunătățiri Funciare” — S.A., în cadrul Programului ROMAG 98, constând în rate de capital, dobânzi, comisioane și comisionul la fondul de risc, în baza unui contract de cesiune de creanță. În virtutea art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2003, valorificarea acestei creanțe se face prin metodele reglementate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/1998 privind valorificarea unor active ale statului și exclusiv asupra bunurilor achiziționate de Societatea Națională „Îmbunătățiri Funciare” — S.A. în cadrul Programului ROMAG 98.

22. Or, față de această împrejurare, în situația de față, se solicită Curții Constituționale să analizeze normele criticate prin raportare la o situație concretă, respectiv să analizeze cazul particular al creanței în discuție, creanță care a luat naștere printr-un act normativ cu valoare de lege ce a reglementat un anumit domeniu, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2003, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 381/2003, și dacă aceasta intră în aria de cuprindere a normelor privind procedura insolvenței. Prin urmare, ceea ce critică autoarea prezentei excepții de neconstituționalitate este o posibilă neconcordanță între normele legale în discuție care a apărut în procesul de aplicare, astfel ca instanța de contencios constituțional să dea o interpretare a acestor norme la speța dedusă judecării și să stabilească dacă aceste creanțe sunt

supuse procedurilor de insolvență prevăzute de cadrul normativ în materie, aspect ce este de competența instanței de judecată.

23. În ceea ce privește conținutul și întinderea celor două noțiuni cuprinzătoare, respectiv interpretarea și/sau aplicarea legii, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a reținut că acestea acoperă identificarea normei aplicabile, analiza conținutului său și o necesară adaptare a acesteia la faptele juridice pe care le-a stabilit, iar instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide cu privire la aceste aspecte (a se vedea Decizia nr. 838 din 27 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 3 iulie 2009). Or, în speța de față este vorba de posibila aplicare a art. 121 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 la situația invocată de autoarea excepției, iar în virtutea rolului constituțional al instanțelor de judecată revine acestora competența de a stabili anumite chestiuni de fapt și de drept în care se încadrează speța respectivă.

24. De altfel, printr-o jurisprudență constantă, Curtea Constituțională s-a pronunțat cu privire la competența exclusivă a instanțelor judecătorești de a soluționa probleme care țin de interpretarea și/sau aplicarea legii. Astfel, prin Decizia nr. 504 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 22 decembrie 2014, paragraful 14, Curtea a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta asigură controlul de constituționalitate a legilor, a ordonanțelor Guvernului, a tratatelor internaționale și a regulamentelor Parlamentului, prin raportare la dispozițiile și principiile Constituției. Așadar, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curte aplicarea și interpretarea legii, acestea fiind de resortul exclusiv al instanței de judecată care judecă fondul cauzei, precum și, eventual, al instanțelor de control judiciar, astfel cum rezultă din prevederile coroborate ale art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție.

25. Față de această împrejurare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 121 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

26. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 121 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Societatea Națională „Îmbunătățiri Funciare” — S.A. din București în Dosarul nr. 26.428/3/2007/a12 al Curții de Apel București — Secția a V-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a V-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 17 noiembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Ionița Cochințu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 879

din 15 decembrie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. a) teza finală  
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. a) teza finală din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Anca Elena Alexandrescu în Dosarul nr. 14.298/280/2016 al Curții de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.114D/2018.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Bebe Dana, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra notelor scrise depuse la dosar de către Casa de Asigurări de Sănătate Argeș, prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului prezent. Acesta arată că dispozițiile criticate se referă la obligația ce incumbă instanței de apel de a readministra declarațiile pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare, făcând referire la dispozițiile art. 374 alin. (7)—(10) și ale art. 383 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală. Apreciază că textul se referă la toate declarațiile, fără ca instanța de apel să poată cenzura declarațiile de la fondul cauzei, în mod contrar încălcându-se prevederile constituționale referitoare la claritatea și previzibilitatea legii. Susține că, în măsura în care se interpretează că instanța de apel poate cenzura declarațiile pe care s-a bazat soluția de achitare, se ajunge la încălcarea prevederilor art. 103 alin. (1) din Codul de procedură penală, în condițiile în care soluția de achitare s-a întemeiat pe lipsa de probe că o persoană a săvârșit infracțiunea. Arată că, deși în cauza de fond a solicitat administrarea probei cu martori, organele judiciare nu au procedat la audierea acestora. Apreciază că nu poate fi confundată obligația instanței de apel de a readministra declarațiile pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare cu dreptul părților de a administra probe. Susține că, pe de-o parte, norma este imperativă,

instanța de apel fiind obligată să readministreze toate probele care au stat la baza soluției de achitare, iar, pe de altă parte, dispozițiile art. 374 alin. (7)—(10) și ale art. 383 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală, la care norma face trimitere, se referă la acele proceduri care reglementează posibilitatea de a readministra probe. O dispoziție legală ce intră în conflict cu o altă dispoziție de lege determină încălcarea criteriilor de claritate și previzibilitate, cu consecința aplicării sale arbitrare și a încălcării dreptului la un proces echitabil.

4. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că instanța de contencios constituțional a statuat că soluția legislativă constituie transpunerea în dreptul pozitiv a exigențelor impuse de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, asigurând dreptul inculpatului la un proces echitabil. Având competența de a aprecia diferitele elemente de probă, în vederea stabilirii vinovăției inculpatului, instanța de apel nu poate pronunța hotărârea de condamnare decât după readministrarea obligatorie a declarațiilor pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare. În plus, pot fi administrate probe noi. Susține că instanța europeană nu limitează probele ce trebuie administrate doar în ceea ce privește declarațiile, având în vedere toate probele ce pot fi aduse într-un proces penal, fapt reglementat și de către dreptul intern. Invocă, în acest sens, dispozițiile art. 374 alin. (7)—(10) din Codul de procedură penală, ale art. 420 din același cod, raportate la art. 100 din același act normativ. Lipsa probelor într-o cauză și aprecierea asupra probelor ce urmează a fi administrate în apel nu reprezintă chestiuni ce pot face obiectul unui control de constituționalitate. Invocând Decizia nr. 274 din 23 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 750 din 16 septembrie 2019, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

5. Având cuvântul în replică, reprezentantul autoarei excepției arată că dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală prezintă o particularitate, aceea că într-un dosar nu există probe. În aceste condiții este evident că instanța de apel nu are posibilitatea de a identifica probe pe care instanța de fond și-a întemeiat soluția de achitare, astfel cum reglementează dispoziția criticată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 29 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 14.298/280/2016, **Curtea de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. a) teza finală din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Anca Elena

Alexandrescu într-o cauză penală aflată în etapa procesuală a apelului.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține că legiuitorul nu a reglementat setul de măsuri ce trebuie adoptate de instanța ce judecă apelul, în condițiile în care instanța de fond a pronunțat o hotărâre de achitare, deoarece nu există probe că persoana a săvârșit infracțiunea pentru care a fost trimisă în judecată. Astfel, legiuitorul a reglementat doar setul de măsuri ce trebuie adoptate de instanța ce judecă apelul declarat împotriva unei hotărâri de achitare întemeiate pe declarații. Se înfrânge, astfel, prezumția de nevinovăție, impunând prin lege ca soluția de achitare pronunțată de instanța de apel să fie condiționată de existența unor declarații.

8. Curtea de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Critica de neconstituționalitate vizează dispoziția de obligare a instanței de apel de a administra declarațiile pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare, cu ignorarea cazului de achitare întemeiat pe lipsa probelor că o persoană a săvârșit infracțiunea. Instanța judecătorească apreciază că obligația de readministrare a declarațiilor se aplică în toate cazurile în care prima instanță a dispus o soluție de achitare, această dispoziție procedurală neîncălând dreptul la un proces echitabil. Litera a) de la pct. 2 al art. 421 din Codul de procedură penală a fost modificată prin art. II pct. 107 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016, tocmai pentru a nu fi încălcat dreptul la un proces echitabil al inculpaților care, după ce au fost achitați în primă instanță, au fost condamnați de instanța de control judiciar, fără a-i mai audia și fără a administra în mod nemijlocit probatoriul.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. Avocatul Poporului susține că dispoziția de lege criticată nu este de natură a încălca accesul la justiție al cetățenilor. În generalitatea sa, art. 21 din Constituție permite oricărei persoane accesul la justiție. Totodată, el permite accesul la justiție pentru apărarea oricărui drept sau a oricărei libertăți și a oricărui interes legitim, indiferent dacă acestea rezultă din Constituție sau din alte legi. De asemenea, nicio lege nu poate îngădi exercitarea acestui drept. Art. 21 din Constituție implică o corectă delimitare între dreptul la acțiune în justiție și obligația constituțională de ocrotire a drepturilor, libertăților legitime. Caracterul legitim sau nelegitim al pretențiilor formulate în acțiunea în justiție va rezulta numai în urma judecării respective și va fi constatat prin hotărâre judecătorească. Folosind exprimarea *interese legitime*, textul constituțional nu pune o condiție de admisibilitate a acțiunii în justiție, ci obligă justiția să ocrotească numai interese legitime. Liberul acces la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește actul de justiție. Totodată, semnificația art. 21 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia accesul la justiție nu poate fi îngădit prin lege, este aceea că nu se poate exclude de la exercițiul drepturilor procesuale nicio categorie. Or, textele de lege criticate nu impun nicio îngădire de acest gen.

11. În ceea ce privește pretinsa încălcare a art. 23 din Legea fundamentală, menționează că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere prezumției de nevinovăție de care beneficiază orice persoană până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare și nici principiului legalității pedepsei. Mai mult, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că prezumția de nevinovăție este încălcată „dacă, fără stabilirea legală prealabilă a culpabilității unui învinuit și, îndeosebi, fără ca acesta din urmă să aibă ocazia să-și exercite drepturile de apărare, o decizie judiciară care îl privește reflectă sentimentul că este vinovat” (Cauza *Minelli împotriva Elveției*, 1983). Prevederile legale criticate nu aduc atingere principiului constituțional potrivit căruia dreptul la apărare este garantat. Textul legal criticat nu conține norme care prin natura lor îngădesc autorului excepției de neconstituționalitate posibilitatea de a se apăra, prevalându-se de toate garanțiile dreptului la apărare în cadrul unui proces echitabil.

12. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile avocatului prezent, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, art. 3, art. 10 și art. 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 421 pct. 2 lit. a) teza finală din Codul de procedură penală. Textul a fost modificat prin art. II pct. 107 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Textul criticat are următorul conținut: „*Instanța, judecând apelul, pronunță una dintre următoarele soluții: [...] 2. admite apelul și: a) desființează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre, procedând potrivit regulilor referitoare la soluționarea acțiunii penale și a acțiunii civile la judecata în fond. Instanța de apel readministrează declarațiile pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare, dispozițiile art. 374 alin. (7)–(10) și ale art. 383 alin. (3) și (4) aplicându-se în mod corespunzător.*”

15. Autoarea excepției de neconstituționalitate susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (3), potrivit căruia părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, și art. 23 referitor la libertatea individuală. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin Decizia nr. 692 din 8 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 24 aprilie 2019, Decizia nr. 273 din 23 aprilie 2019, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 829 din 11 octombrie 2019, și Decizia nr. 274 din 23 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 750 din 16 septembrie 2019, a reținut că apelul este singura cale de atac ordinară de reformare, în care se efectuează o nouă judecată în fond a cauzei. Potrivit art. 408 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel, dacă legea nu prevede altfel. Astfel, expresie a principiului dublului grad de jurisdicție, toate sentințele prin care cauza este rezolvată în fond în urma judecării în primă instanță sunt supuse apelului. Este vorba despre hotărârile judecătorești penale prin care instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal, în condițiile art. 396 din Codul de procedură penală.

17. Instanța, judecând apelul, poate pronunța, potrivit art. 421 din Codul de procedură penală, fie o soluție de respingere a apelului și menținere a hotărârii atacate (art. 421 pct. 1), fie o soluție de admitere a apelului și desființare a sentinței primei instanțe (art. 421 pct. 2). Pronunțând soluția de admitere a apelului și desființare a hotărârii atacate, instanța de apel fie soluționează ea însăși cauza, pronunțând o nouă hotărâre [art. 421 pct. 2 lit. a)], fie dispune rejudecarea cauzei de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată [art. 421 pct. 2 lit. b)].

18. Curtea a observat că dispoziția art. 421 pct. 2 lit. a) teza finală din Codul de procedură penală reglementează obligația instanței de apel de a readministra declarațiile pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare. Curtea a constatat că soluția legislativă constituie transpunerea în dreptul pozitiv a exigențelor impuse de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, asigurând dreptul inculpatului la un proces echitabil. Astfel, având competența de a aprecia diferitele elemente de probă, în vederea stabilirii vinovăției inculpatului, instanța de apel nu poate pronunța hotărârea de condamnare decât după readministrarea obligatorie a declarațiilor pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare și care au fost suficiente pentru a-l determina pe judecătorul primei instanțe să se îndoiască de temeinicia acuzației și să motiveze achitarea acestuia.

19. În acest context, Curtea reține că, în prezenta cauză, autoarea excepției apreciază că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, deoarece nu au în vedere situația în care instanța de fond a pronunțat o hotărâre de achitare, întrucât nu există probe că persoana a săvârșit infracțiunea pentru care a fost trimisă în judecată.

20. Din această perspectivă, Curtea observă că, potrivit textului criticat, instanța de apel readministrează declarațiile pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare, dispozițiile art. 374 alin. (7)—(10) din Codul de procedură penală și ale art. 383 alin. (3) și (4) din același act normativ aplicându-se în mod corespunzător. Totodată, potrivit art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală, achitarea inculpatului se pronunță în cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. a)—d) din același act normativ, adică atunci când fapta nu există, fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege, nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea sau există o cauză justificativă sau de neimputabilitate.

21. Curtea reține că, deși prevederile criticate nu fac trimitere expresă la celelalte dispoziții ale actului normativ, respectiv la

art. 16 alin. (1) lit. a)—d) și art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală, determinarea și evaluarea înțelesului noimei interpretate nu se pot realiza decât în cadrul ansamblului legislativ reprezentat de dispozițiile actului normativ din care aceasta face parte. Cu alte cuvinte, noțiunea „hotărâre de achitare” se referă la acele hotărâri pronunțate de instanța judecătorească în temeiul art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală coroborat cu art. 16 alin. (1) lit. a)—d) din același act normativ.

22. Pe de altă parte, dispozițiile criticate nu fac distincție din perspectiva motivelor reținute de instanța judecătorească atunci când pronunță soluția de achitare. Or, potrivit principiului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, atunci când legea nu distinge, nici interpretul nu poate distinge. Așa fiind, rezultă că obligația instanței de apel de a readministra declarațiile pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare subzistă indiferent de cazul de achitare reținut de către aceasta din urmă, adică și când instanța de fond a pronunțat achitarea având în vedere că nu există probe că persoana a săvârșit infracțiunea pentru care a fost trimisă în judecată.

23. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia textul este neconstituțional, deoarece legiuitorul a reglementat doar setul de măsuri ce trebuie adoptate de instanța ce judecă apelul declarat împotriva unei hotărâri de achitare întemeiată pe declarații, Curtea apreciază că nici aceasta nu este întemeiată. Astfel, Curtea consideră că art. 421 pct. 2 lit. a) teza finală din Codul de procedură penală nu reglementează imposibilitatea readministrării probatoriilor sau administrării de noi probe, altele decât declarațiile.

24. Astfel, potrivit art. 420 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală, instanța de apel procedează la ascultarea inculpatului, când aceasta este posibilă, potrivit regulilor de la judecata în fond, poate readministra probele administrate la prima instanță și poate administra probe noi, în condițiile art. 100 din același act normativ. Totodată, potrivit art. 420 alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța verifică hotărârea atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei, precum și a oricăror probe administrate în fața instanței de apel, iar, potrivit art. 420 alin. (9) din același act normativ, în vederea soluționării apelului, instanța, motivat, poate da o nouă apreciere probelor.

25. Curtea a constatat, prin Decizia nr. 692 din 8 noiembrie 2018, precitată, că dispozițiile art. 420 alin. (5) din Codul de procedură penală nu refuză dreptul inculpatului sau al oricărui participant în procesul penal de a propune readministrarea unor probe ori administrarea altora noi, ci conferă instanței de apel competența de a aprecia asupra utilității administrării/readministrării unor probe. Totodată, în acord cu art. 100 alin. (3) din Codul de procedură penală — la care face trimitere art. 420 alin. (5) din același cod — „*cererea privitoare la administrarea unor probe formulată [...] în cursul judecării se admite ori se respinge, motivat, de către organele judiciare*”, sens în care respingerea sa se poate dispune numai atunci când proba nu este relevantă în raport cu obiectul probațiunii, când se apreciază că pentru dovedirea elementului de fapt care constituie obiectul probei au fost administrate suficiente mijloace de probă, când proba nu este necesară, întrucât faptul este notoriu, când proba este imposibil de obținut, când cererea a fost formulată de o persoană neîndreptățită și atunci când administrarea probei este contrară legii [art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală].

26. Așa fiind, instanța de apel nu are obligația de a-și însuși aprecierea probelor dată de instanța de fond, întrucât, potrivit art. 420 alin. (9) din Codul de procedură penală, aceasta, „motivată, poate da o nouă apreciere probelor”, iar conform art. 103 alin. (1) din același cod, probele sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.

27. Instanța de apel nu se pronunță în mod discreționar asupra necesității readministrării unor probe sau administrării altora noi, cu atât mai mult cu cât, în conformitate cu art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate, dispunerea condamnării putându-se realiza doar atunci când acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Acest fapt conferă procedurii caracter echitabil, deoarece, pe lângă faptul că, potrivit art. 4 alin. (2) din Codul de procedură penală, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea inculpatului, principiul liberei aprecieri a probelor nu este absolut, fiind mărginit de existența unor mijloace compensatorii care să asigure un echilibru suficient între acuzare și apărare.

28. În acord cu art. 374 alin. (5) și alin. (6) din Codul de procedură penală, în faza de judecată, președintele întrebă procurorul, părțile și persoana vătămată dacă propun administrarea de probe, iar în cazul în care se propun probe, trebuie să se arate faptele și împrejurările ce urmează a fi dovedite, mijloacele prin care pot fi administrate aceste probe, locul unde se află aceste mijloace, respectiv, în ceea ce privește martorii și experții, identitatea și adresa acestora. Totodată, procurorul, persoana vătămată și părțile pot cere administrarea de probe noi și în cursul cercetării judecătorești — a se vedea art. 374 alin. (9) din Codul de procedură penală —, iar probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către părți sau de către persoana vătămată pot fi administrate din oficiu de către instanță dacă apreciază că este necesar pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, instanța putând, totodată, să dispună din oficiu și administrarea de probe noi, justificat de același deziderat al aflării adevărului și justei soluționări a cauzei — a se vedea art. 374 alin. (8) și alin. (10)

din Codul de procedură penală. De asemenea, după audierea inculpatului, a persoanei vătămate, a părții civile și a părții responsabile civilmente se procedează la administrarea probelor încuviințate [a se vedea art. 376 alin. (3) din Codul de procedură penală]. Aceasta, întrucât, potrivit art. 100 alin. (2) din același cod, „în cursul judecății, instanța administrează probe la cererea procurorului, a persoanei vătămate sau a părților și, în mod subsidiar, din oficiu, atunci când consideră necesar pentru formarea convingerii sale”, sens în care, în procesul de evaluare a probelor, condamnarea se poate dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă [a se vedea și art. 103 alin. (2) din același cod].

29. Astfel, în acord cu art. 420 alin. (11) din Codul de procedură penală, la judecarea apelului se aplică regulile de la judecata în fond mai sus arătate, sens în care instanța competentă să soluționeze apelul îl va judeca, conform art. 417 din Codul de procedură penală, cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces, fiind, totodată, obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept. Totodată, instanța de apel va proceda la ascultarea inculpatului, când aceasta este posibilă, potrivit regulilor de la judecata în fond și va verifica hotărârea atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei, precum și a oricăror probe administrate în fața instanței de apel, putând da, așa cum s-a arătat anterior, o nouă apreciere probelor.

30. În concluzie, instanța de apel, deși nu este obligată să dispună readministrarea probelor ori administrarea altora noi, are însă obligația să se pronunțe motivat cu privire la astfel de cereri. Toate acestea au ca scop, pe de o parte, asigurarea dreptului la un proces echitabil, iar, pe de altă parte, soluționarea cu celeritate a cauzei, întrucât, în caz contrar, s-ar permite prelungirea nejustificată a soluționării acesteia printr-o simplă cerere de readministrare/administrare a probelor, cu toate că dispunerea lor nu este utilă cauzei (în același sens, Decizia nr. 157 din 27 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 22 iunie 2018).

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Anca Elena Alexandrescu în Dosarul nr. 14.298/280/2016 al Curții de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și constată că dispozițiile art. 421 pct. 2 lit. a) teza finală din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,  
Daniela Ramona Marițiu



# HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unor bunuri mobile de artă plastică aflate în domeniul public al statului din administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” în administrarea Administrației Prezidențiale și pentru modificarea descrierii tehnice a unor bunuri mobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) și art. 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, al art. 867 alin. (1), art. 868 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea bunurilor mobile de artă plastică, aflate în domeniul public al statului, din administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” în administrarea Administrației Prezidențiale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, în vederea expunerii în spațiile din Complexul „Palat Cotroceni”.

Art. 2. — Predarea-preluarea bunurilor prevăzute la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Se aprobă modificarea descrierii tehnice pentru bunurile mobile cu nr. MF 21220, 21212, 21228, 21221, 21222 și 21223, înscrise în anexa nr. 40 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, aflate în domeniul public al statului și în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 4. — Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat” și Administrația Prezidențială vor modifica datele din evidența cantitativ-valorică proprie și descrierea tehnică a bunurilor prevăzute la art. 1, iar Secretariatul General al Guvernului și Administrația Prezidențială, împreună cu Ministerul Finanțelor, vor opera modificările corespunzătoare în anexele nr. 19 și 40 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**FLORIN-VASILE CÎȚU**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Tiberiu Horațiu Gorun**

Ministrul finanțelor,

**Alexandru Nazare**

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale bunurilor mobile de artă plastică aparținând domeniului public al statului, care trec**  
**din administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”**  
**în administrarea Administrației Prezidențiale și a căror descriere tehnică se modifică<sup>1</sup>**

Nr. crt.	Nr. inv. M.F.P.	Nr. inv. RA-APPS	Denumirea bunului, caracteristici tehnice	Valoarea bunului care se transferă (lei)	Persoana juridică de la care se transferă bunul mobil	Persoana juridică la care se transferă bunul mobil
1	21227	2-3707	Tablou „Țăran pe bancă”, autor Alexandru Bassarab, ulei/carton, dimensiuni 18 x 36 cm Descriere conform Inventar centralizat bunuri din domeniul public al statului: Lucrarea redă un personaj masculin în poziție șezând și cu picioarele desculțe, în fundal este o clădire. Semnat stânga jos BASSARAB și nedatat Stare de conservare: bună	120,00	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”	Administrația Prezidențială
2	21231	2-3709	Tablou „Peisaj”, autor Nicolae Vermont, ulei/carton, dimensiuni 20 x 25 cm Descriere conform Inventar centralizat bunuri din domeniul public al statului: Tabloul redă în plan secund o casă boierească încadrată în copaci înfrunziți. În prim plan se observă un personaj feminin care însoțește un copil. Femeia este îmbrăcată într-o rochie roz și cu o umbrelă, iar fetița are o rochiță de culoare albă cu bonetă albă pe cap. Semnat dreapta jos cu maro roșcat N. Vermont și datat '95 Stare de conservare: bună	2.500,00	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”	Administrația Prezidențială
3	21224	2-3710	Tablou „Florăreasa”, autor Nicolae Vermont, ulei/carton, dimensiuni 75 x 45 cm Descriere conform Inventar centralizat bunuri din domeniul public al statului: Pânza redă o tânără țigancă cu mâinile la brâu. Semnat stânga jos cu negru N. Vermont și datat 1908 Stare de conservare: bună	1.000,00	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”	Administrația Prezidențială
4	21232	2-3711	Tablou „Car cu boi trecând apa”, autor Alexandru Bassarab, ulei/carton, dimensiuni 33,5 x 22 cm Descriere conform Inventar centralizat bunuri din domeniul public al statului: Pictura înfățișează pe orizontală uscatul și o apă traversată de car cu boi. Semnat dreapta jos BASSARAB și nedatat Stare de conservare: bună	120,00	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”	Administrația Prezidențială
5	21215	2-3712	Tablou „Natură statică cu mere”, autor T. Tudor Vulcan, ulei/carton, dimensiuni 35 x 49 cm Descriere conform Inventar centralizat bunuri din domeniul public al statului: Pe o suprafață de culoare închisă este așezată o farfurie de culoare deschisă (alb murdar) plină cu 9 mere roșii, alte 3 mere sunt așezate lângă farfurie. Fundalul este de culoare închisă. Semnat dreapta jos cu roșu T. Tudor Vulcan, nedatat Stare de conservare: bună, în partea de jos a tabloului stratul de culoare prezintă cracluri.	80,00	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”	Administrația Prezidențială

<sup>1</sup> În sensul eliminării din cuprinsul descrierii tehnice a mențiunii finale: „Custodie la Administrația Prezidențială”, pentru fiecare din cele 17 bunuri mobile din anexa nr. 1.

Nr. crt.	Nr. inv. M.F.P.	Nr. inv. RA-APPS	Denumirea bunului, caracteristici tehnice	Valoarea bunului care se transferă (lei)	Persoana juridică de la care se transferă bunul mobil	Persoana juridică la care se transferă bunul mobil
6	21218	2-3714	Tablou „Natură statică”, autor Sabin Bălașa, ulei/pânză, dimensiuni 61 x 50 cm Descriere conform Inventar centralizat bunuri din domeniul public al statului: Într-un vas format pară de culoare verde este așezat un buchet de flori diferite (lalele, garoafe, flori de câmp) în culori de galben, alb, roșu, roz. Semnat dreapta jos cu roșu Sabin Bălașa, datat '82 Stare de conservare: bună	400,00	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”	Administrația Prezidențială
7	21229	2-3717	Tablou „Natură statică”, autor N. Stăncescu, ulei/carton, dimensiuni 70 x 49 cm Descriere conform Inventar centralizat bunuri din domeniul public al statului: Lucrarea redă pe o suprafață plană portocale, narcise și două borcane de sticlă, unul din ele are un buchet de narcise albe și galbene. Semnat dreapta jos cu negru N. Stăncescu și nedatat Stare de conservare: bună	120,00	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”	Administrația Prezidențială
8	21226	2-3719	Tablou „Peisaj”, autor Constantin Mihalcea-Bragă, ulei/pânză, dimensiuni 49 x 40 cm Descriere conform Inventar centralizat bunuri din domeniul public al statului: Lucrarea redă în prim plan o pajiște înverzită. Planul următor, copaci înverziți. Coloritul verde-arămiu. Semnat dreapta jos cu negru C. Mihalcea și nedatat Stare de conservare: bună	40,00	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”	Administrația Prezidențială
9	21213	2-3720	Tablou „Peisaj cu pomi și snopi de grâu”, autor Dumitru Ghiță, ulei/pânză, dimensiuni 46 x 35 cm Descriere conform Inventar centralizat bunuri din domeniul public al statului: Lucrarea redă în prim plan doi snopi de grâu legați, în partea stângă un pom înfrunzit, iar în dreapta un alt pom înfrunzit. Cerul este înnourat. Semnat stânga jos cu roșu D. Ghiță și nedatat Stare de conservare: bună	300,00	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”	Administrația Prezidențială
10	21233	2-3722	Tablou „Natură statică”, semnat A.P., ulei/pânză, dimensiuni 50 x 54 cm Descriere conform Inventar centralizat bunuri din domeniul public al statului: Pânza redă o cană cu coadă, cu un buchet de flori albe, galbene, vișiniu, în dreapta — două pere. Semnat cu negru jos A.P. și datat '78. Stare de conservare: bună	80,00	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”	Administrația Prezidențială
11	21216	2-3723	Tablou „Natură statică”, autor Kimon Loghi, ulei/pânză, dimensiuni 65 x 54 cm Descriere conform Inventar centralizat bunuri din domeniul public al statului: Pe un fundal de culoare deschisă este redat un buchet cu maci roșii, așezat într-un vas bulbar viu colorat. Pe lângă vas sunt alți câțiva maci. Semnat dreapta jos cu brun-negru Kimon Loghi, nedatat Stare de conservare: bună. Pânza prezintă mici exfolieri în partea dreaptă sus.	600,00	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”	Administrația Prezidențială

Nr. crt.	Nr. inv. M.F.P.	Nr. inv. RA-APPS	Denumirea bunului, caracteristici tehnice	Valoarea bunului care se transferă (lei)	Persoana juridică de la care se transferă bunul mobil	Persoana juridică la care se transferă bunul mobil
12	21234	2-3724	Tablou „Peisaj”, autor Alexandru Bassarab, ulei/carton, dimensiuni 45 x 30 cm Descriere conform Inventar centralizat bunuri din domeniul public al statului: Lucrarea redă un peisaj montan cu apă curgătoare, pe drum în partea dreaptă sunt care cu boi și țărani. Semnat dreapta jos cu negru Bassarab și nedatat Stare de conservare: bună	250,00	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”	Administrația Prezidențială
13	21214	2-3725	Tablou „Peisaj cu pădure”, autor Alexandru Henția, ulei/pânză, dimensiuni 70 x 56 cm Descriere conform Inventar centralizat bunuri din domeniul public al statului: Lucrarea redă un pâlcc de copaci înfrunziți, în spatele pâlcului este un luminiș, la fel în fața lui — unde este prezent un personaj feminin. Semnat dreapta jos cu roșu Al. Henția și nedatat Stare de conservare: bună	600,00	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”	Administrația Prezidențială
14	21219	2-3726	Tablou „Natură statică”, autor Ștefan Popescu, ulei/pânză, dimensiuni 66 x 51 cm Descriere conform Inventar centralizat bunuri din domeniul public al statului: Pe o suprafață acoperită cu o țesătură se află așezate o carte cu coperti verzi și un vas de formă bulbară, plin cu lalele galbene. Semnat dreapta jos cu negru St. Popescu, nedatat Stare de conservare: bună	2.000,00	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”	Administrația Prezidențială
15	21235	2-3727	Tablou „Peisaj de toamnă”, autor Elena Herța Urdăreanu, ulei/pânză, dimensiuni 50 x 35 cm Descriere conform Inventar centralizat bunuri din domeniul public al statului: Înfățișează în prim plan jos o pajiște, în plan secund copaci, printre care se văd case. Semnat dreapta jos cu negru Urdăreanu și nedatat Stare de conservare: bună	70,00	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”	Administrația Prezidențială
16	21217	2-3728	Tablou „Natură statică”, autor Kimon Loghi, ulei/pânză, dimensiuni 51 x 62 cm Descriere conform Inventar centralizat bunuri din domeniul public al statului: Pe o suprafață plană de culoare bej-crem se află un vas colorat gri-cenușiu. În vas sunt așezate garoafe roșii, de asemenea, și lângă vas. Semnat stânga jos cu roșu Kimon Loghi, nedatat Stare de conservare: bună	600,00	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”	Administrația Prezidențială
17	21230	2-3729	Tablou „Peisaj”, semnat AD. Kaufman, ulei/pânză, dimensiuni 61 x 36 cm Descriere conform Inventar centralizat bunuri din domeniul public al statului: Peisajul înfățișează un drum de țară pe care se află un personaj masculin (țăran) cu cămașa albă, căciulă pe cap și haină pe umăr, și în fața lui trei vaci. De o parte și de alta a drumului sunt pomi și frunze arămii, în plan apropiat stânga jos — flori albe și arbuști, iar în plan îndepărtat — copaci înfrunziți. Cer înorat. Semnat stânga jos AD. Kaufman și nedatat Stare de conservare: bună	2.000,00	Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”	Administrația Prezidențială

## DATELE DE IDENTIFICARE

ale unor bunuri mobile din domeniul public al statului și administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, cod fiscal 2351555, a căror descriere tehnică se modifică<sup>1</sup>

Nr. MF	Cod de clasificare	Denumire	Descrierea tehnică (pe scurt) modificată	Adresa	Valoarea de inventar (lei)
1	2	3	4	5	6
21220	8.30._	TABLOU	„Natură statică”— E. Muller ulei/pânză dimensiuni: 49 x 59 cm Lucrarea prezintă o suprafață acoperită cu pânză roșie pe care este așezat un vas ușor alungit cu desene orientale; în vas sunt crizanteme colorate, alb, galben, roz. Semnat dreapta jos cu negru E. Muller nedatat Stare de conservare: bună Restaurat pe alocuri	Țara: România; județul: municipiul București; sectorul 1; alea Alexandru nr. 45; SRP TRIUMF	45,00
21212	8.30._	TABLOU	„Peisaj cu case și pomi” Galben dimensiuni: 32 x 35 cm În prim plan apare o casă bătrânească; în spatele ei sunt pomi înfrunziți, iar în partea dreaptă multă verdeață. În plan îndepărtat apar brazi. Nesemnat și nedatat Stare de conservare: bună	Țara: România; județul: municipiul București; sectorul 1; alea Alexandru nr. 45; SRP TRIUMF	30,00
21228	8.30._	TABLOU	„La seceriș” — Bassarab ulei/carton dimensiuni: 36 x 23 cm Lucrarea redă care cu oi, personaje masculine și feminine în mișcare și o mașină de treierat în jurul căreia se află oameni muncind. Semnat dreapta jos cu negru Bassarab și nedatată Stare de conservare: bună Custodie la Administrația Prezidențială	Țara: România; județul: municipiul București; sectorul 1; alea Alexandru nr. 45; SRP TRIUMF	100,00
21221	8.30._	MASĂ	Masă dreptunghiulară cu două sertare, două picioare tip tăblie masivă unite prin traversa rotundă sculptată H = 76, L = 170, l = 72 Stare de conservare: bună	Țara: România; județul: municipiul București; sectorul 1; alea Alexandru nr. 45; SRP TRIUMF	1.200,00
21222	8.30._	TABLOU	„Natură statică” — N. Blei ulei/pânză dimensiuni: 59 x 59 cm Pe un fundal de culoare galben-ocru se evidențiază un vas înalt de culoare verde și la bază bej plin cu diferite flori colorate în alb, roșu, galben, roz. Semnat stânga jos cu ocru N. Blei, datat 86 Stare de conservare: bună	Țara: România; județul: municipiul București; sectorul 1; alea Alexandru nr. 45; SRP TRIUMF	80,00
21223	8.30._	TABLOU	„Natură statică” — P. Pantra ulei/pânză dimensiuni: 63 x 53 cm Lucrarea redă o suprafață plană de culoare galben-crem pe care este așezat un vas plin cu flori bej, roz; de asemenea, se mai află pe această suprafață 2 cărți, 1 ceainic, 1 cană cu farfurie, 1 pahar și două nuci. Semnat stânga jos cu ocru P. Pantra și datat cu 87. Stare de conservare: bună Rama aurită prezintă porțiuni cu zgârieturi și pete.	Țara: România; județul: municipiul București; sectorul 1; alea Alexandru nr. 45; SRP TRIUMF	80,00

<sup>1</sup> În sensul eliminării din cuprinsul descrierii tehnice a mențiunii finale: „Custodie la Administrația Prezidențială”, pentru fiecare din cele șase bunuri mobile din anexa nr. 2.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

## ORDIN

### pentru modificarea și completarea Instrucțiunilor privind recrutarea, selecția, formarea profesională și evoluția în cariera militară în Armata României, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.30/2012

Pentru aplicarea prevederilor art. 41 și ale art. 176 alin. (3) și (5) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 446/2006 privind pregătirea populației pentru apărare, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 1 alin. (2), art. 6 alin. (1) și art. 30 din Ghidul carierei militare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 106/2011, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul apărării naționale** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Instrucțiunile privind recrutarea, selecția, formarea profesională și evoluția în cariera militară în Armata României, aprobate prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.30/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229 din 5 aprilie 2012, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 76 alineatul (1), după litera e) se introduc patru noi litere, literele f)—i), cu următorul cuprins:**

„f) nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani consecutivi de activitate, cu excepția avertismentului;

g) nu sunt în curs de urmărire penală, trimiși în judecată sau judecați în stare de libertate;

h) nu sunt puși la dispoziție în vederea încadrării ori a trecerii în rezervă sau suspendați din funcții;

i) nu au fost condamnați pentru infracțiuni săvârșite cu intenție la pedeapsa amenzii penale sau cu închisoare, cu excepția cazurilor în care a intervenit reabilitarea.”

**2. La articolul 95, alineatele (11) și (12) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(11) Coloneii/Comandorii care au master de conducere interarme pot urma cursurile postuniversitare de perfecționare în conducere strategică organizate de Universitatea Națională de Apărare «Carol I» sau cursul «Probleme actuale ale securității naționale» organizat de Colegiul Național de Apărare ori alte cursuri echivalente din străinătate, necesare pentru acordarea gradului de general de brigadă/similar, iar după absolvirea acestora pot ocupa funcții de comandă/conducere specifice armelor de luptă, armelor pentru sprijin de luptă sau serviciului pentru sprijin logistic al acțiunilor de luptă ori funcții de conducere specifice domeniilor funcționale de sprijin sau de stat major și serviciilor specializate, prevăzute în statele de organizare cu grade de generali/similari, dacă au dobândit competență profesională prin îndeplinirea cel puțin 2 ani a unor funcții de comandă/conducere în structuri militare de nivel 3 sau 4 ori cel puțin un an a unor funcții de comandă/conducere imediat inferioare celor în care urmează să fie încadrați și cu respectarea prevederilor alin. (8), după caz.

(12) Ofițerii care dețin gradul de colonel/comandor și au master în domeniul de licență pot urma cursul «Probleme actuale ale securității naționale» organizat de Colegiul Național de Apărare ori alte cursuri echivalente din străinătate, necesare pentru acordarea gradului de general de brigadă/similar, iar după absolvirea acestora pot ocupa funcții de conducere specifice domeniilor funcționale de sprijin sau de stat major și serviciilor specializate, prevăzute în statele de organizare cu grade de generali/similari, dacă au dobândit competență

profesională prin îndeplinirea cel puțin 2 ani a unor funcții de comandă/conducere în structuri militare de nivel 3 sau 4 ori cel puțin un an a unor funcții de comandă/conducere imediat inferioare celor în care urmează să fie încadrați.”

**3. La articolul 96, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(2<sup>1</sup>) Locotenenții care au absolvit cursul avansat/similar pot ocupa funcții de comandant de companie/similar specifice serviciilor pentru sprijin logistic al acțiunilor de luptă, dacă au cel puțin 2 ani de experiență în prima funcție de la baza ierarhiei militare din cadrul structurilor militare de nivel 1.”

**4. La articolul 96, alineatele (6) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(6) Coloneii care au master de conducere în specializările management logistic sau management economico-financiar pot urma cursurile postuniversitare de perfecționare în conducere strategică organizate de Universitatea Națională de Apărare «Carol I» sau cursul «Probleme actuale ale securității naționale» organizat de Colegiul Național de Apărare ori alte cursuri echivalente din străinătate, necesare pentru acordarea gradului de general de brigadă/similar, iar după absolvirea acestora pot ocupa funcții de comandă/conducere specifice serviciilor pentru sprijin logistic al acțiunilor de luptă și management financiar-contabil ori funcții de conducere specifice domeniilor funcționale de sprijin sau de stat major și serviciilor specializate, prevăzute în statele de organizare cu grade de generali/similari, dacă au cel puțin 2 ani de experiență în funcții de comandă/conducere în structuri militare de nivel 3 sau 4 ori au cel puțin un an de experiență în funcții de comandă/conducere imediat inferioare celor în care urmează să fie încadrați.

(7) Ofițerii de servicii pentru sprijin logistic al acțiunilor de luptă și management financiar-contabil formați pe filiera directă, care dețin gradul de colonel și au master în domeniul de licență, pot urma cursul «Probleme actuale ale securității naționale» organizat de Colegiul Național de Apărare sau alte cursuri echivalente din străinătate, necesare pentru acordarea gradului de general de brigadă/similar, iar după absolvirea acestora pot ocupa funcții de conducere specifice domeniilor funcționale de sprijin sau de stat major și serviciilor specializate, prevăzute în statele de organizare cu grade de generali/similari, dacă au cel puțin 2 ani de experiență în funcții de comandă/conducere în structuri militare de nivel 3 sau 4 ori au cel puțin un an de experiență în funcții de comandă/conducere imediat inferioare celor în care urmează să fie încadrați.”

**5. La articolul 96, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (8), cu următorul cuprins:**

„(8) Ofițerii din cadrul serviciului management financiar-contabil, formați pe filiera directă, care dețin gradul de colonel, pot urma cursul «Securitate și bună guvernare» organizat de Colegiul Național de Apărare, necesar pentru acordarea gradului de general de brigadă/similar, iar după absolvirea acestuia pot ocupa funcții de conducere prevăzute în statele de organizare cu grade de generali, doar în cadrul serviciului management financiar-contabil, dacă au cel puțin 2 ani de experiență în funcții de comandă/conducere în structuri militare de nivel 3 sau 4 ori au cel puțin un an de experiență în funcții de comandă/conducere imediat inferioare celor în care urmează să fie încadrați.»

**6. Articolele 101 și 102 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 101. — Coloneii care au master de conducere interarme pot urma cursurile postuniversitare de perfecționare în conducere strategică organizate de Universitatea Națională de Apărare «Carol I» sau cursul «Probleme actuale ale securității naționale» organizat de Colegiul Național de Apărare ori alte cursuri echivalente din străinătate, necesare pentru acordarea gradului de general de brigadă/similar, iar după absolvirea acestora pot ocupa funcții de comandă/conducere specifice serviciului tehnico-ingineresc, serviciilor pentru sprijin logistic al acțiunilor de luptă ori funcții de conducere specifice domeniilor funcționale de sprijin sau de stat major și serviciilor specializate, prevăzute în statele de organizare cu grade de generali/similari, dacă au cel puțin 2 ani de experiență în funcții de comandă/conducere în structuri militare de nivel 3 sau 4 ori au cel puțin un an de experiență în funcții de comandă/conducere imediat inferioare celor în care urmează să fie încadrați.

Art. 102. — Ofițerii din serviciul tehnico-ingineresc, formați pe filiera directă, care dețin gradul de colonel și au master în domeniul de licență, pot urma cursul «Probleme actuale ale securității naționale» organizat de Colegiul Național de Apărare sau alte cursuri echivalente din străinătate, necesare pentru

acordarea gradului de general de brigadă/similar, iar după absolvirea acestora pot ocupa funcții de conducere specifice serviciului tehnico-ingineresc, domeniilor funcționale de sprijin sau de stat major și serviciilor specializate, prevăzute în statele de organizare cu grade de generali/similari, dacă au cel puțin 2 ani de experiență în funcții de comandă/conducere în structuri militare de nivel 3 sau 4 ori au cel puțin un an de experiență în funcții de comandă/conducere imediat inferioare celor în care urmează să fie încadrați.»

**7. Articolul 105 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 105. — (1) Ofițerii de servicii specializate, formați pe filiera directă, care dețin gradul de colonel, pot urma cursul «Probleme actuale ale securității naționale» organizat de Colegiul Național de Apărare sau alte cursuri echivalente din străinătate, necesare pentru acordarea gradului de general de brigadă/similar, iar după absolvirea acestora pot ocupa funcții de conducere specifice serviciilor specializate, domeniilor funcționale de sprijin sau de stat major, prevăzute în statele de organizare cu grade de generali/similari, dacă au cel puțin 2 ani de experiență în funcții de comandă/conducere în structuri militare de nivel 3 sau 4 ori au cel puțin un an de experiență în funcții de comandă/conducere imediat inferioare celor în care urmează să fie încadrați.

(2) Ofițerii din serviciile specializate — justiție militară, medical, jurnalism și relații publice și audit intern — formați pe filiera directă, care dețin gradul de colonel, pot urma cursul «Securitate și bună guvernare» organizat de Colegiul Național de Apărare, necesar pentru acordarea gradului de general de brigadă/similar, iar după absolvirea acestuia pot ocupa funcții de conducere prevăzute în statele de organizare cu grade de generali, doar în cadrul serviciilor în care sunt confirmați sau își desfășoară activitatea, dacă au cel puțin 2 ani de experiență în funcții de comandă/conducere în structuri militare de nivel 3 sau 4 ori au cel puțin un an de experiență în funcții de comandă/conducere imediat inferioare celor în care urmează să fie încadrați.»

**8. La anexa nr. 10 la instrucțiuni, numerele curente 6 și 7 se modifică și vor avea cuprinsul prevăzut în tabelul de mai jos:**

Nr. crt.	Cursul Durata	Gradul pentru care este necesar	Simbolul	Criterii specifice de participare	Scopul studiilor/cursurilor	Observații
„6.	Cursul postuniversitar de perfecționare în conducere strategică Cursul are durata de până la 6 luni.	General de brigadă/ similar	CS	— Ofițeri în activitate cu gradul de colonel/comandor — Absolvenți ai studiilor militare universitare de conducere interarme	Coloneii/Comandorii în activitate absolvenți ai cursului postuniversitar de perfecționare în conducere strategică pot fi promovați în funcții prevăzute în statele de organizare cu grade de generali/similari.	
7.	Programe de pregătire/ cursuri în domeniul securității naționale, organizate la Colegiul Național de Apărare Programele de pregătire/ Cursurile au durata de până la 6 luni.	General de brigadă/ similar	CN	Ofițeri în activitate cu gradul de colonel/comandor	Coloneii/Comandorii în activitate pot fi promovați în funcții prevăzute în statele de organizare cu grade de generali/similari.”	

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,  
**Nicolae-Ionel Ciucă**

București, 14 aprilie 2021.  
Nr. M.78.

**ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

**HOTĂRÂRE****pentru modificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Școlii Naționale de Grefieri, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 183/2007**

În temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (4) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere dispozițiile art. 34 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitatea voturilor exprimate,

**Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:**

**Art. I.** — Regulamentul de organizare și funcționare al Școlii Naționale de Grefieri, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 183/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 17 aprilie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**— Articolul 34 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 34. — (1) În cazul în care un cursant nu promovează examenul de absolvire ori nu se poate prezenta, din motive obiective, la una ori la mai multe dintre probele de examen în prima sesiune, Școala Națională de Grefieri va organiza o a doua sesiune de examen, în cel mai scurt termen posibil, după un calendar ce va fi stabilit de directorul adjunct responsabil cu formarea profesională inițială și aprobat de directorul Școlii.

(2) Dacă cea de-a doua sesiune este organizată în afara perioadei de școlarizare prevăzute de lege, cursantul care nu a promovat examenul ori nu s-a prezentat, din motive obiective, la una ori la mai multe probe de examen nu beneficiază de indemnizația lunară de cursant și de alte drepturi ale cursanților în perioada cuprinsă între momentul împlinirii perioadei legale

de școlarizare și promovarea examenului de absolvire în a doua sesiune.

(3) Disciplinele la care se susține examenul de absolvire în cea de-a doua sesiune sunt identice cu cele din prima sesiune.

(4) Nepromovarea examenului de absolvire în cea de-a doua sesiune ori neprezentarea imputabilă la prima sesiune sau, după caz, la cea de-a doua sesiune a examenului de absolvire atrage pierderea dreptului de a fi numit în postul de grefier, cu restituirea către Școală a cheltuielilor avansate pe perioada cursurilor.

(5) Cursanții care promovează examenul de absolvire în cea de a doua sesiune vor fi repartizați pe posturile de grefier din instanțe, respectiv parchete vacante la acel moment.

(6) În cazul în care un cursant nu se prezintă din motive obiective la una ori la mai multe dintre probele de examen din a doua sesiune, acesta se va putea prezenta la următoarea sesiune de absolvire organizată de Școală.

(7) Toate celelalte dispoziții care se aplică în ceea ce privește prima sesiune de examen și care nu sunt contrare celor din prezentul articol rămân aplicabile și pentru a doua sesiune.”

**Art. II.** — Prezentă hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,  
judecător **Mihai-Bogdan Mateescu**

București, 8 aprilie 2021.  
Nr. 76.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 323488