



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 39

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 13 ianuarie 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 503 din 13 iulie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și ale art. 4 alin. (9)—(15) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.....	2–6	67.	— Hotărâre pentru modificarea pct. IV subpct. 3) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 477/2021 privind aprobarea cifrelor de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat și pentru învățământul superior de stat în anul școlar/universitar 2021—2022..... 11
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
26. — Hotărâre pentru aprobarea amendamentului convenit prin schimb de scrisori semnate la București la 17 septembrie 2021 și la 25 octombrie 2021 între Guvernul României și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare la Acordul de împrumut (finanțare adițională pentru Proiectul privind controlul integrat al poluării cu nutrienți) dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la Washington la 14 aprilie 2016	6–7	68.	— Hotărâre pentru re aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea biroului vamal de frontieră Siret, în vederea fluidizării traficului în punctul de trecere transnațională de pe frontiera de nord a României — DN2 (E85)”, județul Suceava..... 11–12
28. — Hotărâre privind aprobarea obiectivului de investiții „Apărarea complexă a localităților situate în Delta Dunării pentru minimizarea riscului inundațiilor asupra vieții, județul Tulcea”, precum și a caracteristicilor principale și a indicatorilor tehnico-economici aferenți acestuia	8	69.	— Hotărâre pentru aprobarea Notei de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului de investiții „Operaționalizarea Sistemului informatic de monitorizare electronică” 12–14
31. — Hotărâre pentru aprobarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind reglementarea construirii unor apeducte, semnat la Chișinău la 20 mai 2021	9	DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
Acord între Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind reglementarea construirii unor apeducte	9–10	51.	— Decizie privind numirea domnului Francisc-Oscar Gal în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Muncii și Solidarității Sociale 14
		52.	— Decizie privind numirea domnului Marius-Viorel Poșa în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării 15
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		32/2021.	— Decizie a președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind încetarea concesiunii acordate prin Licența nr. 915/1999 pentru exploatarea nisipului și pietrișului în perimetrul de exploatare Albia minoră a Dunării (OSTROV DINU-CAMA kmf 505 — kmf 511), județul Giurgiu, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 760/2000 15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 503

din 13 iulie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și ale art. 4 alin. (9)—(15) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Irina-Ioana Kuglay.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și ale art. 4 alin. (9)—(15) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, excepție ridicată de Aurel Cătălin Galea și Societatea Gemedica — S.R.L. din comuna Gruiu, județul Ilfov, în Dosarul nr. 39.330/3/2017/a1 (825/2018) al Curții de Apel București — Secția I penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.153D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 623 din 22 septembrie 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea nr. 206/CP din 27 iunie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 39.330/3/2017/a1 (825/2018), **Curtea de Apel București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și ale art. 4 alin. (9)—(15) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.** Excepția a fost ridicată de Aurel Cătălin Galea și Societatea Gemedica — S.R.L. din comuna Gruiu, județul Ilfov, cu ocazia soluționării contestațiilor formulate împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară a dispus începerea judecării într-o cauză penală privind săvârșirea unor infracțiuni economico-financiare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile art. 3 alin. (3) și ale art. 4 alin. (9)—(15) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 încalcă principiile fundamentale privind statul de drept, legalitatea, egalitatea în drepturi, dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare, restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, înfăptuirea justiției și rolul Ministerului Public, întrucât există o suspiciune rezonabilă cu

privire la lipsa de imparțialitate a inspectorilor antifraudă detașați din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală în cadrul parchetelor, în condițiile în care inspectorii antifraudă efectuează, din dispoziția procurorului, constatări tehnico-științifice care vizează stabilirea prejudiciului suferit de agenție și constituie mijloace de probă în procesul penal. Astfel, arată că investigațiile financiare presupun nu doar obținerea de date privind situația financiară a unei persoane, ci și evaluarea acesteia și valorificarea celor constatate în procesul penal. Consideră că „aceste activități în cadrul urmăririi penale sunt adevărate acte de cercetare penală, noțiunea de investigație fiind sinonimă cu cea de cercetare, ceea ce transferă competența funcțională a organelor de urmărire penală către inspectorii antifraudă”. De asemenea, „în privința verificărilor fiscale, nu doar că acestea nu cunosc o reglementare legală a conținutului, obiectului sau a finalității acestora, dar ele îndrituiesc inspectorii antifraudă să desfășoare orice fel de activitate care s-ar circumscrie cel puțin aparent unor verificări, inclusiv accesarea datelor privind tranzacțiile financiare, fiscale și economice ale subiecților verificării, ceea ce din nou îi transformă în subiecți cu atribuții de urmărire penală”. Or, atribuirea de competențe judiciare altor organe decât celor îndrituite prin lege încalcă prevederile art. 1 alin. (3) și (5) și ale art. 131 din Constituție, nefiind asigurată garantarea drepturilor cetățenilor în cadrul unui stat de drept și respectarea supremației legilor. Astfel, „a recunoaște angajaților părții civile dreptul de a înfăptui procedee probatorii și de a întocmi mijloace de probă reprezintă o violare fățișă a principiului egalității de arme, ca o garanție a dreptului la un proces echitabil, consacrat de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală și ale art. 6 paragraful 3 din Convenție, dar și a principiului egalității în fața legii a participanților la procesul penal — art. 16 alin. (2) din Constituție — fiind totodată o nesocotire a dreptului la apărare — art. 24 alin. (1) din Constituție — al subiecților procesuali pasivi (suspect, inculpat, parte responsabilă civilmente)”. Arată că în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului a fost subliniat imperativul neutralității și independenței celui chemat să asiste organele judiciare prin lămuririle sale de specialitate, astfel că, în calitate de auxiliari ai organelor judiciare, pentru a da substanță dreptului la un proces echitabil, experții trebuie să fie echidistanți față de părțile cauzei, în caz contrar fiind prejudiciat principiul egalității armelor. Însă, în condițiile în care cei care au acordat asistență organului de urmărire penală în elucidarea aspectelor de specialitate fiscală sunt și reprezentanți ai părții civile, fiind funcționari publici salariați în cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, numiți prin ordin administrativ al președintelui Direcției Antifraudă din cadrul agenției și subordonați acestuia, atât calitatea dobândită, cât și cariera acestora fiind dependente de voința forurilor conducătoare ale părții civile, egalitatea de arme este ignorată în mod fățiș. Susține că acest procedeu probatoriu al raportului de constatare întocmit de către una dintre părțile procesului penal este singular în cadrul legislațiilor procesuale penale europene. Totodată, arată că „oferirea posibilității ulterioare întocmirii mijlocului de probă de specialitate de a-l discuta și combate prin depunerea de memorii sau susțineri

verbale în fața instanței de judecată ori chiar prin contestarea — potrivit prevederilor art. 374 alin. (7) și ale art. 172 alin. (12) din Codul de procedură penală — a raportului de constatare astfel întocmit nu suplinește atingerea adusă principiului egalității de arme între apărare și acuzare prin producerea mijlocului de probă acuzator în condiții oculte și discreționare — exclusiv la dispoziția și sub controlul organului de urmărire penală — de către un subiect procesual principal”. Mai menționează că, „în actuala construcție a noului Cod de procedură penală, legiuitorul a înțeles să atribuie actelor încheiate de către organele cu atribuții de constatare, cum este și Agenția Națională de Administrare Fiscală, doar calitatea de acte de sesizare a organelor de urmărire penală, în temeiul dispozițiilor art. 61 alin. (4) din Codul de procedură penală, procesele-verbale ale acestor organe neavând valoarea unor constatări de specialitate în procesul penal, potrivit prevederilor art. 198 alin. (2) teza finală din Codul de procedură penală, tocmai în scopul asigurării plenitudinii garanțiilor aferente dreptului la un proces echitabil”. Or, eludarea voinței legiuitorului prin atribuirea calității de mijloc de probă constatărilor unui reprezentant al unui organ al statului cu atribuții de control, care are totodată calitatea de participant procesual interesat în promovarea și susținerea acțiunii civile, provoacă un grav dezechilibru între părțile procesului penal, încălcând egalitatea în fața legii și dreptul la un proces echitabil al celor împotriva cărora sunt exercitate acțiunile judiciare.

6. Curtea de Apel București — Secția I penală apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) și ale art. 4 alin. (9)—(15) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 este neîntemeiată. În acest sens, arată că, potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013, inspectorii antifraudă detașați în cadrul parchetelor își desfășoară activitatea sub autoritatea exclusivă a conducătorului parchetului în cadrul căruia funcționează. Ca atare, legiuitorul a prevăzut în mod expres că inspectorii antifraudă, pe durata detașării lor în cadrul parchetelor, se supun exclusiv autorității procurorilor, fiind ruptă orice legătură funcțională între aceste persoane și Direcția generală antifraudă fiscală, din cadrul căreia au fost detașați. Astfel, nu se poate susține că inspectorii antifraudă detașați în cadrul parchetelor ar avea dublă subordonare, atât față de puterea executivă, cât și față de Ministerul Public, parte a autorității judecătorești. Judecătorul de cameră preliminară constată, totodată, că folosirea unor specialiști în vederea lămuririi urgente a unor fapte sau împrejurări ale cauzei este reglementată expres de prevederile art. 172 alin. (9) din Codul de procedură penală, iar dispozițiile art. 172 alin. (10) din același cod permit ca o astfel de constatare să fie efectuată de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora. Legiuitorul a dat posibilitatea organului de urmărire penală să aprecieze dacă apelează pentru efectuarea raportului de constatare la un specialist din cadrul instituției sau la unul din afara acesteia. Ca atare, nu poate fi primită nici susținerea în sensul că specialiștii la care pot apela procurorii sunt, în mod exclusiv, persoane care au calitatea de funcționari publici în cadrul unității de parchet. De altfel, în practică, se întâlnesc frecvent situații în care rapoartele de constatare sunt efectuate de specialiști care nu se află sub directa conducere, supraveghere și control nemijlocit al procurorului, spre exemplu, rapoartele de constatare întocmite de specialiști din cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, persoană juridică de drept public nesubordonată Ministerului Public, sau rapoartele întocmite de specialiști din cadrul Institutului Național de Medicină Legală „Mina Minovici” și al serviciilor județene de medicină legală. Faptul că întocmirea unui raport de constatare este realizată de către inspectorii antifraudă detașați la parchet și care sunt angajați ai Agenției Naționale de Administrare Fiscală nu conduce în mod obligatoriu la concluzia că se încalcă egalitatea armelor, libertatea administrării și aprecierii probelor, dreptul la apărare și egalitatea în fața legii, consacrate de prevederile art. 16 alin. (2), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 24 alin. (1) din Constituție și ale art. 6 din Convenția pentru

apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, menționează că dreptul la un proces echitabil reglementat de dispozițiile art. 6 din Convenție se apreciază prin raportare la ansamblul procedurilor judiciare desfășurate împotriva inculpaților, iar nu prin raportare la o singură fază procesuală, respectiv faza de urmărire penală. În același timp, în cursul judecării în fond, dacă instanța apreciază că sunt întrunite cerințele art. 100 și ale art. 172 alin. (12) din Codul de procedură penală, poate dispune, cu respectarea principiului egalității armelor, întocmirea unui raport de expertiză în care să fie analizate obiectivele pe care inculpații le solicită a fi lămurite de un expert independent și, respectiv, să fie analizate eventualele obiecțiuni ale inculpaților la raportul de constatare întocmit. Nu trebuie uitate, sub acest aspect, specificul fazei de urmărire penală — caracterul nepublic al acesteia — și nici împrejurarea că se apelează la opinia unui specialist din domeniu tocmai pentru a ajuta activitatea de urmărire penală în vederea atingerii scopului prevăzut de dispozițiile art. 285 din Codul de procedură penală. Prin urmare, dispozițiile art. 3 alin. (3) și ale art. 4 alin. (9)—(15) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 nu încalcă prevederile art. 16 alin. (2), ale art. 21 alin. (3) și ale art. 24 alin. (1) din Constituție și ale art. 6 din Convenție. Mai menționează că inspectorii antifraudă sunt abilitați de lege să acorde suport tehnic de specialitate procurorului în efectuarea urmăririi penale exclusiv în cauzele având ca obiect infracțiuni economico-financiare, fără a exercita atribuții specifice organelor de urmărire penală. Din contră, întocmirea rapoartelor de constatare de către acești specialiști nu se realizează din proprie inițiativă, ci doar la solicitarea procurorului, care stabilește obiectivele raportului de constatare, specialiștii antifraudă având obligația de a răspunde acestora. Așadar, activitatea specialiștilor se limitează la exprimarea unei opinii tehnice în domeniul în care sunt necesare cunoștințele acestora, astfel că textele de lege criticate nu încalcă prevederile art. 1 alin. (3) și (5) și ale art. 131 din Constituție.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (3) și ale art. 4 alin. (9)—(15) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 29 iunie 2013, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 777 din 24 octombrie 2014. Dispozițiile art. 4 alin. (11), (12) și (13) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 au fost modificate prin prevederile art. I pct. 4 și 6 din Legea nr. 144/2014, iar dispozițiile art. 4 alin. (11¹), (13¹) și (13²) din ordonanța de urgență au fost introduse prin prevederile art. I pct. 5 și 7 din aceeași lege. Ulterior sesizării Curții, dispozițiile art. 3 alin. (3) și ale art. 4 alin. (10)—(15) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 au fost abrogate prin prevederile art. I pct. 1 și 3 din Legea nr. 199/2019 privind unele măsuri referitoare la inspectorii

antifraudă din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală — Direcția de combatere a fraudelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 903 din 8 noiembrie 2019. De asemenea, dispozițiile art. 4 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 au fost modificate prin prevederile art. 1 pct. 2 din Legea nr. 199/2019 și, ulterior, au fost abrogate prin prevederile art. II pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2020 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 din 12 februarie 2020. Având în vedere însă că dispozițiile art. 3 alin. (3) și ale art. 4 alin. (9)—(15) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 produc efecte juridice în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, Curtea se va pronunța asupra textelor mai sus menționate din ordonanța de urgență, în acord cu jurisprudența sa, potrivit căreia „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare” (Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011). La momentul ridicării excepției de neconstituționalitate, dispozițiile de lege criticate aveau următorul cuprins:

— Art. 3 alin. (3): „(3) În cadrul structurii centrale a Direcției generale antifraudă fiscală funcționează pe lângă structurile de prevenire și control Direcția de combatere a fraudelor, care acordă suport tehnic de specialitate procurorului în efectuarea urmăririi penale în cauzele având ca obiect infracțiuni economico-financiare. În acest scop inspectorii antifraudă din cadrul acestei direcții sunt detașați în cadrul parchetelor, în condițiile legii, pe posturi de specialiști.”;

— Art. 4 alin. (9)—(15) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013: „(9) În scopul efectuării cu celeritate și în mod temeinic a activităților de descoperire și de urmărire a infracțiunilor economico-financiare, pentru clarificarea unor aspecte tehnice în activitatea de urmărire penală, inspectorii antifraudă din cadrul Direcției de combatere a fraudelor își vor desfășura activitatea în cadrul parchetelor, prin detașare.

(10) Inspectorii antifraudă prevăzuți la alin. (9) își desfășoară activitatea sub autoritatea exclusivă a conducătorului parchetului în cadrul căruia funcționează.

(11) Numirea inspectorilor antifraudă în cadrul Direcției de combatere a fraudelor, ca urmare a concursului de recrutare organizat pentru ocuparea funcțiilor publice specifice de inspector antifraudă sau a mutării definitive în cadrul acestei structuri, se face prin ordin al președintelui Agenției, cu avizul vicepreședintelui Agenției care coordonează Direcția generală antifraudă fiscală și al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar detașarea acestora în funcții se face prin ordin comun al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al președintelui Agenției.

(11¹) În cazul refuzului avizului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, persoana care a promovat concursul de recrutare pentru ocuparea funcției publice specifice de inspector antifraudă poate fi numită, în limita posturilor vacante, pe o funcție publică echivalentă sau, cu acordul persoanei în cauză, pe o funcție publică de nivel inferior în cadrul altor structuri din cadrul Direcției generale antifraudă fiscală, cu îndeplinirea condițiilor specifice prevăzute în fișa postului.

(12) Inspectorii antifraudă sunt detașați în interesul serviciului pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea prelungirii detașării în funcție, cu acordul acestora. Pe perioada detașării inspectorii antifraudă beneficiază de toate drepturile prevăzute de lege în cazul detașării.

(13) Detașarea încetează înaintea împlinirii perioadei prevăzute la alin. (12) prin ordin comun al procurorului general

al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al președintelui Agenției, în următoarele situații:

a) la cerere, cu posibilitatea mutării în cadrul altor structuri ale Direcției generale antifraudă fiscală sau ale Agenției, în limita posturilor vacante;

b) pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (7) lit. b) și c);

c) în situația aplicării mobilității în funcția publică.

(13¹) În situația prevăzută la alin. (13) lit. b), inspectorii antifraudă se eliberează din funcție.

(13²) Prevederile alin. (13¹) se aplică în mod corespunzător și în situația inspectorilor antifraudă și inspectorilor șefi antifraudă din cadrul celorlalte structuri ale Direcției generale antifraudă fiscală, cu excepția inspectorului general antifraudă și a inspectorilor generali adjuncți antifraudă.

(14) Pe durata detașării la parchet inspectorii antifraudă din cadrul Direcției generale antifraudă fiscală nu pot primi de la organele ierarhic superioare din cadrul Agenției nicio însărcinare.

(15) Modul de exercitare a atribuțiilor privind cariera inspectorilor antifraudă pe durata detașării la parchete se stabilește prin legea privind statutul acestei categorii de funcționari publici.”

11. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorii excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și principiul legalității, ale art. 16 alin. (2) referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 alin. (1) referitor la dreptul la apărare, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 124 alin. (2) referitor la înfăptuirea justiției și ale art. 131 privind rolul Ministerului Public, precum și a prevederilor art. 6 paragraful 3 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederi din Constituție invocate și în prezenta cauză și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 835 din 14 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 21 iunie 2018, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (3) și alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 (paragrafele 26—35). În acest sens, Curtea a reținut că secțiunea IX din Codul de procedură penală din 1968 reglementa materia constatărilor tehnico-științifice și a celor medico-legale, art. 112 referindu-se la folosirea unor specialiști, iar art. 115, la raportul de constatare tehnico-științifică. Potrivit dispozițiilor art. 172 alin. (10) din noul Cod de procedură penală, constatarea este efectuată de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora.

13. Prin decizia mai sus menționată, Curtea a făcut referire la Decizia nr. 39 din 13 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 100 din 19 februarie 2009, prin care a constatat că dispozițiile cuprinse în Codul de procedură penală din 1968 ce legiferează posibilitatea organului de urmărire penală de a cere concursul unor specialiști — atunci când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt și este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei — nu sunt de natură a aduce atingere dreptului la apărare al părților, care au posibilitatea de a formula cereri în fața instanțelor judecătorești, de a administra orice probe în apărarea lor și de a exercita căile de atac prevăzute de lege.

14. De asemenea, prin Decizia nr. 835 din 14 decembrie 2017, citată anterior, Curtea, observând dispozițiile art. 3 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013, a reținut că dispozițiile art. 172 din Codul de procedură penală prevăd că, în anumite cazuri, organul de urmărire penală poate solicita opinia unor specialiști care funcționează în cadrul

organelor judiciare sau în afara acestora. Rapoartele de constatare întocmite de acești specialiști constituie, potrivit art. 97 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală, un mijloc de probă, în condițiile în care art. 5 alin. (2) din același cod prevede că organele de urmărire penală au obligația de a strânge și de a administra probe atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului sau inculpatului. În plus, judecata se desfășoară de către o instanță independentă și imparțială, în condiții de publicitate, oralitate și contradictorialitate, iar judecătorul își fundamentează soluția pe întregul probatoriu administrat în cauză, verificând, evaluând și coroborând probele care nu au valoare prestabilă (Decizia nr. 791 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 23 februarie 2017, paragraful 22). Totodată, Curtea a reținut că, deși norma procesual penală nu definește sintagma „specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare”, prin actele normative edictate, conform atribuțiilor sale constituționale prevăzute la art. 61 alin. (1) și în marja de apreciere prevăzută de acestea, legiuitorul a stabilit domeniile de competență ale specialiștilor ce urmează să își desfășoare activitatea în cadrul organelor judiciare, condițiile de numire a acestora și statutul lor, așa încât nu se poate reține încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5). Constatările tehnico-științifice efectuate de către acești specialiști constituie mijloc de probă, în sensul dispozițiilor art. 172 și următoarele din Codul de procedură penală, iar acest mijloc de probă poate fi contestat de către părțile interesate, atât în cadrul procedurii în camera preliminară, prin invocarea de excepții referitoare la legalitatea și temeinicia actelor de urmărire penală, cât și în etapa judecătii, conform dispozițiilor procesual penale referitoare la administrarea probelor (Decizia nr. 791 din 15 decembrie 2016, precitată, paragrafele 25 și 26).

15. În continuare, prin Decizia nr. 835 din 14 decembrie 2017, mai sus menționată, Curtea a reținut că, în varianta inițială a Codului de procedură penală, art. 172 se referea exclusiv la dispunerea efectuării expertizei, efectuarea constatării tehnico-științifice fiind introdusă, ulterior, prin art. 102 pct. 116 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale. Astfel, Curtea a constatat că, în prezent, art. 172 din Codul de procedură penală reglementează atât condițiile în care se dispune efectuarea expertizei, cât și pe cele în care se dispune efectuarea constatării. Potrivit art. 172 alin. (1) din Codul de procedură penală, efectuarea unei expertize se dispune când, pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea unor fapte ori împrejurări ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, este necesară și opinia unui expert. Spre deosebire de expertiză, constatarea se dispune de către organul de urmărire penală, potrivit art. 172 alin. (9) din același act normativ, când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei. Expertiza poate fi efectuată de experți oficiali din laboratoare sau instituții de specialitate ori de experți independenți autorizați din țară sau din străinătate, în condițiile legii, pe când constatarea este efectuată de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora. Spre deosebire de efectuarea constatării, în cazul efectuării expertizei, părțile și subiecții procesuali principali au dreptul să solicite ca la efectuarea acesteia să participe un expert recomandat de acestea. De asemenea, dispozițiile Codului de procedură penală reglementează, de exemplu, incompatibilitatea expertului (art. 174), drepturile și obligațiile expertului (art. 175), înlocuirea expertului (art. 176), procedura efectuării expertizei (art. 177), dispoziții care nu sunt aplicabile în materia constatărilor. În ceea ce privește efectuarea constatării, Curtea observă că dispozițiile procesual penale reglementează, la art. 181¹, doar obiectul constatării și conținutul raportului de constatare.

16. Mai mult, Curtea a observat că, deși după introducerea în Codul de procedură penală a instituției constatării legiuitorul

reglementase obligația dispunerii efectuării unei expertize când concluziile raportului de constatare erau contestate, acest aspect a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Astfel, în prezent, nu mai subsistă obligația organului judiciar de a dispune efectuarea unei expertize când concluziile raportului de constatare sunt contestate, ci dispunerea efectuării expertizei în acest caz rămâne la aprecierea organului judiciar.

17. Având în vedere aceste aspecte, Curtea a reținut că efectuarea unei constatări se poate dispune numai în cursul urmăririi penale, prin ordonanță, de către organul de urmărire penală, constatarea având caracter facultativ. De asemenea, Curtea a reținut că, potrivit art. 172 alin. (9) din Codul de procedură penală, constatările tehnico-științifice se dispun când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei. Așadar, ceea ce este specific în cazul constatării, ca mijloc de probă, este urgența, consemnarea anumitor elemente — care constituie probe în procesul penal — înainte ca acestea să dispară sau să fie distruse sub acțiunea timpului sau prin acțiunea persoanelor implicate. Prin constatare se stabilește dacă elementele de la locul faptei constituie indicii sau pot conduce la suspiciunea rezonabilă că a fost săvârșită o faptă penală.

18. Astfel, din interpretarea teleologică a reglementărilor procesual penale, Curtea a constatat că regula este aceea că, atunci când organele judiciare, în cursul urmăririi penale, au nevoie de opinia unui expert pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea unor fapte ori împrejurări ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, se dispune efectuarea unei expertize, iar nu a unei constatări. Astfel, dispunerea efectuării constatării va fi întotdeauna excepția, aceasta putând fi realizată doar dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 172 alin. (9) din Codul de procedură penală.

19. Așa fiind, prin Decizia nr. 835 din 14 decembrie 2017, mai sus citată, Curtea a reținut că dispozițiile art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 trebuie interpretate și aplicate prin coroborare cu dispozițiile Codului de procedură penală aplicabile în această materie, astfel încât constatările tehnico-științifice efectuate de către inspectorii antifraudă din cadrul Direcției de combatere a fraudelor pot fi dispuse doar în cazuri de excepție, când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei.

20. În același sens sunt și Decizia nr. 437 din 28 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 953 din 12 noiembrie 2018, Decizia nr. 860 din 18 decembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156 din 27 februarie 2019, Decizia nr. 112 din 28 februarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 426 din 30 mai 2019, Decizia nr. 292 din 9 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 790 din 28 august 2020, și Decizia nr. 623 din 22 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 46 din 15 ianuarie 2021.

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013, pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, inclusiv în ceea ce privește dispozițiile art. 4 alin. (9)—(15) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013, față de care nu au fost formulate critici distincte.

22. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Aurel Cătălin Galea și Societatea Gemedica — S.R.L. din comuna Gruiu, județul Ilfov, în Dosarul nr. 39.330/3/2017/a1 (825/2018) al Curții de Apel București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 3 alin. (3) și ale art. 4 alin. (9)—(15) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 13 iulie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Oana-Cristina Puică

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea amendamentului convenit prin schimb de scrisori semnate la București la 17 septembrie 2021 și la 25 octombrie 2021 între Guvernul României și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare la Acordul de împrumut (finanțare adițională pentru Proiectul privind controlul integrat al poluării cu nutrienți) dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la Washington la 14 aprilie 2016

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 7 alin. (2) din Legea nr. 46/2017 privind ratificarea Acordului de împrumut (finanțare adițională pentru Proiectul privind controlul integrat al poluării cu nutrienți) dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la Washington la 14 aprilie 2016,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă amendamentul convenit prin schimb de scrisori*) semnate la București la 17 septembrie 2021 și la 25 octombrie 2021 între Guvernul României, prin Ministerul Finanțelor, și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare la Acordul de împrumut (finanțare adițională pentru Proiectul privind controlul integrat al poluării cu nutrienți) dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la Washington la 14 aprilie 2016, ratificat prin Legea nr. 46/2017.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna

București, 5 ianuarie 2022.
Nr. 26.

*) Traducere.

25 octombrie 2021

Excelenței Sale
Dan Vîlceanu,
ministrul finanțelor
București, România

Excelența Dumneavoastră:

**Ref.: Proiectul privind controlul integrat al poluării cu nutrienți, România
(Acordul 8.597-RO — Finanțare adițională)
Extinderea datei-limită de tragere**

În conformitate cu scrisoarea din 17 septembrie 2021, prin care ne solicitați extinderea datei-limită de tragere a Împrumutului menționat mai sus, îmi face plăcere să vă informez că Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare (*Banca*) este de acord cu solicitarea dumneavoastră.

În consecință, Banca a stabilit data de 30 iunie 2023 drept cea mai târzie dată în scopul anexei 2 secțiunea IV B.2 la Acordul de împrumut dintre România și Bancă, datat 14 aprilie 2016.

Cu stimă,
(semnătură indescifrabilă)

Anna Akhalkatsi
director de țară
Banca Mondială România

cc.: E.S., Barna Tanczos, ministru, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, București, România
Domnul Alin Chitu, secretar de stat, Ministerul Finanțelor, București, România
Doamna Boni Cucu, director general, Ministerul Finanțelor, București, România
Doamna Diana Blindu, șef serviciu, Ministerul Finanțelor, București, România
Domnul George Constantin, director, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, București, România
Doamna Naiana Milea, director UMP — PCIPN, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, București, România



MINISTERUL FINANTELOR
SECRETAR DE STAT

București, 17 septembrie 2021

Către Doamna Gallina Andronova Vincelette,
director regional, Țările Uniunii Europene
Banca Mondială

Ref. Acordul de împrumut nr. 8.597 — Finanțare adițională pentru Proiectul privind controlul integrat al poluării cu nutrienți

Stimată doamnă Vincelette,

Aș dori să mă refer la scrisoarea noastră din 17 mai 2021 privind cererea de extindere cu un an a datei-limită de tragere în cadrul Proiectului privind controlul poluării cu nutrienți (Acord de împrumut nr. 8.597 RO).

După cum cunoașteți, în timpul ultimei misiuni de sprijinire a implementării și al discuțiilor ulterioare dintre MMAP și echipa Băncii, a fost agreat de către toate părțile faptul că o extindere cu 15 luni a proiectului va asigura condiții mai bune pentru o finalizare cu succes a acestuia și am dori să reconfirmăm prin prezenta acordul nostru la această propunere.

Apreciam foarte mult sprijinul Băncii în această problemă și așteptăm cu nerăbdare să primim amendamentul cât mai curând posibil pentru a permite MMAP să bugeteze proiectul pentru anii următori.

Vă rog să primiți cele mai bune urări,

Alin Chitu
secretar de stat
(semnătură indescifrabilă)
(ștampilă)

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea obiectivului de investiții „Apărarea complexă a localităților situate în Delta Dunării pentru minimizarea riscului inundațiilor asupra vieții, județul Tulcea”, precum și a caracteristicilor principale și a indicatorilor tehnico-economici aferenți acestuia

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă caracteristicile principale și indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Apărarea complexă a localităților situate în Delta Dunării pentru minimizarea riscului inundațiilor asupra vieții, județul Tulcea”, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea investiției prevăzute la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului, Mediului, Apelor și Pădurilor, în

limita sumelor aprobate anual cu această destinație, din veniturile proprii ale Administrației Naționale „Apele Române”, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională „Apele Române” — Administrația Bazinală de Apă Dobrogea—Litoral, răspunde de modul de utilizare a sumelor aprobate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
Mihaela-Ioana Kaitor,
secretar de stat
Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 5 ianuarie 2022.
Nr. 28.

ANEXĂ

CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI ai obiectivului de investiții „Apărarea complexă a localităților situate în Delta Dunării pentru minimizarea riscului inundațiilor asupra vieții, județul Tulcea”

Titular: Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

Beneficiar: Administrația Națională „Apele Române” — Administrația Bazinală de Apă Dobrogea—Litoral

Amplasament: Amplasamentele lucrărilor proiectate sunt poziționate pe cele 3 brațe ale Dunării (Chilia, Sulina și Sfântu Gheorghe) și au codul cadastral XIV-1, județul Tulcea.

Indicatori tehnico-economici

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA):		mii lei	42.825
(prețuri la 31.10.2020, curs lei/euro, 1 euro = 4,8743 lei),			
din care:			
construcții montaj:		mii lei	29.482
Eșalonarea investiției			
Anul I	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>17.130</u>
	C+M	mii lei	11.790
Anul II	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>25.695</u>
	C+M	mii lei	17.692
Capacități:			
— reabilitare stații de pompare existente		buc.	9
— stații de pompare — incinte apărate		buc.	3
— închidere linie de apărare localitatea Vultur		m	9.465
— închidere linie de apărare localitatea Ilganii de Sus		m	3.790
Durata de execuție a investiției:		luni	18

Factori de risc

Obiectivul de investiții se va proteja antiseismic potrivit prevederilor Normativului P100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea investiției se realizează din fonduri externe nerambursabile, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului, Mediului, Apelor și Pădurilor, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, din veniturile proprii ale Administrației Naționale „Apele Române”, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
pentru aprobarea Acordului dintre Guvernul României
și Guvernul Republicii Moldova privind reglementarea
construirii unor apeducte, semnat la Chișinău la 20 mai 2021

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind reglementarea construirii unor apeducte, semnat la Chișinău la 20 mai 2021.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,

Mihaela-Ioana Kaitor,

secretar de stat

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

Tánczos Barna

p. Ministrul afacerilor externe,

Dănuț Sebastian Neculăescu,

secretar de stat

Ministrul afacerilor interne,

Lucian Nicolae Bode

București, 5 ianuarie 2022.

Nr. 31.

A C O R D

între Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind reglementarea construirii unor apeducte

Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova (denumite în continuare *părți*),

având în vedere intenția autorităților din județul Iași din România și din raioanele Nisporeni, Ungheni, Glodeni și Fălești din Republica Moldova de a coopera în domeniul serviciilor de alimentare cu apă,

ținând cont de prevederile articolului 10 alineatul (3) din Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind cooperarea pentru protecția și utilizarea durabilă a apelor Prutului și Dunării, semnat la Chișinău la 28 iunie 2010,

au convenit următoarele:

ARTICOLUL 1

(1) Părțile convin să permită amplasarea unor apeducte, cu subtraversarea râului Prut, în următoarele localități:

a) între localitățile Măcărești (România) — Măcărești (Republica Moldova);

b) în sectorul localității Tabăra (România);

c) între localitățile Sculeni (România) — Sculeni (Republica Moldova);

d) între localitățile Ungheni (România) — Ungheni (Republica Moldova).

(2) Amplasamentele exacte ale apeductelor menționate la alin. (1) lit. a)—c) din prezentul articol sunt indicate în anexa la prezentul acord.

(3) Amplasamentul exact al apeductului menționat la alin. (1) lit. d) din prezentul articol va fi convenit ulterior de către părți prin hotărârea Comisiei hidrotehnice interguvernamentale pentru aplicarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind cooperarea pentru protecția și utilizarea durabilă a apelor Prutului și Dunării.

ARTICOLUL 2

În scopul aplicării prezentului acord, termenii următori au înțelesul menționat:

a) *construire* — ansamblul lucrărilor pentru realizarea și punerea în funcțiune a apeductului care traversează râul Prut;

b) *utilizare* — ansamblul de activități și lucrări care au drept scop asigurarea permanentă a stării de funcționare corespunzătoare condițiilor tehnico-economice și de siguranță a apeductelor, inclusiv înlăturarea avariilor, ținând cont de necesitatea de a nu periclita viața, securitatea și sănătatea, protecția mediului înconjurător și patrimoniul persoanelor fizice sau juridice;

c) *apeduct* — conductă și instalațiile conexe de traversare a râului Prut;

d) *societăți* — societățile cu sediul în România și în Republica Moldova, care construiesc și utilizează apeductele.

ARTICOLUL 3

(1) Toate lucrările și activitățile de execuție și utilizare a apeductelor vor fi realizate cu respectarea legislației în vigoare din România și, respectiv, Republica Moldova.

(2) Investițiile pe teritoriul României și pe teritoriul Republicii Moldova, până la punctele de interconectare, inclusiv traversarea frontierei de stat, vor fi realizate de către societatea din România.

(3) Pentru a facilita implementarea proiectului, Guvernul Republicii Moldova va scuti de taxe vamale, alte taxe sau impozite fiscale echipamentele și materialele furnizate de societatea din România.

ARTICOLUL 4

(1) Persoanele, mijloacele de transport și tehnica utilizată la efectuarea lucrărilor care decurg din punerea în aplicare a prezentului acord vor traversa frontiera de stat exclusiv prin punctele de trecere a frontierei de stat, cu respectarea legislației în vigoare a părților.

(2) Societățile sunt obligate să înștiințeze, în prealabil, autoritățile competente pentru controlul frontierei de stat despre toate lucrările de construcție și utilizare, să nu deterioreze semnele de frontieră de stat, mijloacele tehnice de supraveghere, precum și să nu genereze schimbarea albiei râului Prut.

ARTICOLUL 5

(1) Efectuarea lucrărilor de construire a apeductelor va fi inițiată ulterior obținerii de către societăți a autorizațiilor necesare, în conformitate cu legislațiile în vigoare în statele părților.

(2) Părțile asigură că activitățile de construire și utilizare a apeductelor vor fi executate cu respectarea prevederilor legale

aplicabile în vigoare în statul părții pe teritoriul căruia se află tronsonul în cauză al apeductului.

(3) Părțile vor lua măsurile necesare pentru a se asigura că societățile mențin în stare corespunzătoare apeductele, pe toată durata de utilizare a acestora.

ARTICOLUL 6

(1) Prioritizarea amplasării apeductelor și subtraversării râului Prut se va realiza prin consultări între ambele părți semnatare ale prezentului acord.

(2) Soluționarea tuturor diferendelor referitoare la interpretarea sau aplicarea prevederilor prezentului acord se va face prin negocieri între părți.

ARTICOLUL 7

(1) Prezentul acord este încheiat pentru o perioadă nedeterminată.

(2) Prezentul acord intră în vigoare la 30 de zile de la data primirii ultimei notificări prin care părțile își comunică reciproc, prin canale diplomatice, îndeplinirea procedurilor interne necesare intrării sale în vigoare.

(3) Prezentul acord poate fi amendat oricând prin consimțământul comun scris al părților. Amendamentele vor intra în vigoare conform procedurii menționate la alineatul (2) al acestui articol și vor constitui parte integrată a prezentului acord.

(4) Prezentul acord poate fi denunțat de oricare dintre părți prin notificarea în scris a celeilalte părți. Denunțarea va produce efecte la două luni de la primirea notificării respective. În cazul în care denunțarea va surveni ulterior efectuării unor lucrări de amplasare a apeductelor, partea care a denunțat acordul va compensa societatea care a efectuat lucrările pentru cheltuielile ocazionate de aceste lucrări.

Semnat la Chișinău la 20 mai 2021, în două exemplare originale în limba română.

Semnează
pentru Guvernul României
Daniel Ioniță,

ambasador extraordinar și plenipotențiar al României
în Republica Moldova

Semnează
pentru Guvernul Republicii Moldova
Ghenadie Iurco,

secretar de stat — Ministerul Agriculturii,
Dezvoltării Regionale și Mediului

ANEXĂ

Sculeni

Coordonate Stereo — 70			Mențiuni
Pct.	X	Y	
1.	649701.850	697474.996	România
2.	649699.708	697462.909	
3.	649785.952	697446.550	Republica Moldova
4.	649788.094	697455.637	

Măcărești

Coordonate Stereo — 70			Mențiuni
Pct.	X	Y	
5.	620179.962	726166.965	România
6.	620188.110	726162.408	
7.	620228.688	726243.324	Republica Moldova
8.	620220.682	726247.826	

Tabăra — comuna Bivolari

Coordonate Stereo — 70			Mențiuni
Pct.	X	Y	
9.	678101.831	682240.764	România
10.	678109.785	682245.651	
11.	678019.526	682378.824	Republica Moldova
12.	678013.226	682373.146	

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
pentru modificarea pct. IV subpct. 3)
din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 477/2021
privind aprobarea cifrelor de școlarizare pentru învățământul
preuniversitar de stat și pentru învățământul superior de stat
în anul școlar/universitar 2021—2022

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — În anexa la Hotărârea Guvernului nr. 477/2021 privind aprobarea cifrelor de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat și pentru învățământul superior de stat în anul școlar/universitar 2021—2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 26 aprilie 2021, la punctul IV, subpunctul 3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„3) Numărul de locuri pentru anul I, învățământul militar organizat de Ministerul Afacerilor Interne — 5.559.”

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
 Ministrul educației,
Sorin-Mihai Cîmpeanu
 Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode
 Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 12 ianuarie 2022.
 Nr. 67.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
pentru re aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții
„Modernizarea biroului vamal de frontieră Siret, în vederea fluidizării traficului în punctul de trecere
transnațională de pe frontiera de nord a României — DN2 (E85)”, județul Suceava

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se re aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea biroului vamal de frontieră Siret, în vederea fluidizării traficului în punctul de trecere transnațională de pe frontiera de nord a României — DN2 (E85)”, județul Suceava, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fonduri externe nerambursabile prin intermediul Programului operațional Infrastructura mare 2014—2020, axa prioritară 2 (AP) „Dezvoltarea unui sistem de transport multimodal,

de calitate, durabil și eficient”, obiectivul specific 2.6 (OS) „Reducerea timpului de staționare la punctele de comunicare transnațională”, și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Finanțelor, precum și din alte surse legal constituite, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, răspunde de modul de utilizare a sumelor aprobate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
 Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

Viceprim-ministru,
 ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu

Ministrul dezvoltării,
 lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán

București, 12 ianuarie 2022.
 Nr. 68.

CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI ai obiectivului de investiții „Modernizarea biroului vamal de frontieră Siret, în vederea fluidizării traficului în punctul de trecere transnațională de pe frontiera de nord a României — DN2 (E85)”, județul Suceava

Titular: Ministerul Finanțelor

Beneficiar: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași

Amplasament: str. Alexandru cel Bun nr. 46, orașul Siret, județul Suceava

Indicatori tehnico-economici

Valoarea totală a investiției, inclusiv TVA (în prețuri valabile la data de 29.07.2019; mii lei 51.495

1 euro = 4,7287 lei), din care — construcții montaj mii lei 29.608

Eșalonarea investiției

Anul I	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>26.000</u>
	C+M	<u>mii lei</u>	<u>15.000</u>
Anul II	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>25.495</u>
	C+M	<u>mii lei</u>	<u>14.608</u>

Capacități:

— suprafață construită 3.519 mpAc

— suprafață desfășurată 4.388 mpAd

— echipament de scanare 1 buc.

Durata de realizare a investiției luni 36

din care: durata de execuție luni 24

Factori de risc

Obiectivul de investiții se va proteja antiseismic conform Normativului P100-1/2013, cu modificările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se face din fonduri externe nerambursabile prin intermediul Programului operațional Infrastructura mare 2014—2020, axa prioritară 2 (AP) „Dezvoltarea unui sistem de transport multimodal, de calitate, durabil și eficient”, obiectivul specific 2.6 (OS) „Reducerea timpului de staționare la punctele de comunicare transnațională”, și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Finanțelor, precum și din alte surse legal constituite, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Notei de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului de investiții „Operaționalizarea Sistemului informatic de monitorizare electronică”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Nota de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului de investiții „Operaționalizarea Sistemului informatic de monitorizare electronică”, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea proiectului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului

Afacerilor Interne, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Afacerilor Interne, prin Inspectoratul General al Poliției Române, răspunde de modul de utilizare a sumelor aprobate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

NOTĂ DE FUNDAMENTARE
privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor aferente proiectului de investiții
„Operaționalizarea Sistemului informatic de monitorizare electronică”

La data de 21.05.2021 a intrat în vigoare Legea nr. 146/2021 privind monitorizarea electronică în cadrul unor proceduri judiciare și execuțional penale, care prevede înființarea, organizarea și funcționarea Sistemului informatic de monitorizare electronică (SIME).

Prin intermediul SIME se va putea realiza monitorizarea electronică, pe teritoriul României, cu ajutorul dispozitivelor de supraveghere electronică, a persoanelor pentru care se dispun măsuri legale cu ocazia:

a) executării măsurii controlului judiciar sau controlului judiciar pe cauțiune, potrivit Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare;

b) executării măsurii arestului la domiciliu, potrivit Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare;

c) aplicării ordinului de protecție provizoriu și ordinului de protecție, potrivit Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, republicată, cu modificările ulterioare;

d) aplicării ordinului european de protecție, în cazul în care România este stat emitent, potrivit Legii nr. 151/2016 privind ordinul european de protecție, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, în cadrul procedurilor prevăzute la lit. a) și b);

e) supravegherii la distanță, potrivit Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 39 din Legea nr. 146/2021, operaționalizarea SIME se face cel mai târziu la data de 1 martie 2022.

În conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 146/2021, monitorizarea electronică se aplică, în primă fază, în sistem pilot, cazurilor prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. c) și d) din Legea nr. 146/2021, începând cu data de 1 martie 2022 până cel mai târziu la data de 31 decembrie 2025.

Așadar, potrivit dispozițiilor instituite prin Legea nr. 146/2021, în perioada martie 2022—decembrie 2025, cu ocazia aplicării măsurilor în cazul emiterii ordinului de protecție provizoriu, ordinului de protecție și ordinului european de protecție, se poate dispune și măsura monitorizării electronice prin intermediul dispozitivelor de supraveghere electronică.

Din punctul de vedere al responsabilităților legale ce decurg din aplicarea prevederilor art. 40 din Legea nr. 146/2021, coroborate cu prevederile Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, republicată, cu modificările ulterioare, și ale Legii nr. 151/2016 privind ordinul european de protecție, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, Poliției Române îi revine o parte însemnată a atribuțiilor, prin structurile sale specializate.

Astfel, în privința aplicării prevederilor legale specifice domeniului violenței domestice, respectiv emiterea ordinului de protecție provizoriu și monitorizarea respectării măsurilor impuse de către instanță în cazul emiterii ordinului de protecție, atribuțiile principale revin structurilor de ordine publică din cadrul Poliției Române, cu precădere în mediul rural, acolo unde acestea reprezintă unica structură de poliție prezentă în fiecare localitate din țară.

În acest context, relevante pentru evidențierea atribuțiilor și volumului de activități sunt concluziile și datele statistice înregistrate în domeniul violenței domestice la finalul lunii august 2021 (8 luni):

— total ordine de protecție provizorii emise de către structurile de poliție — 7.121;

— total ordine de protecție aflate în lucru — 10.431, dintre care 6.901 emise de către instanțe în perioada evaluată și 3.530 aflate în lucru la începutul anului;

— în cursul perioadei au fost soluționate 6.057 de ordine, astfel că au rămas în lucru 4.374.

În vederea sprijinirii Poliției Române în eforturile sale pentru implementarea SIME, conform atribuțiilor ce îi revin potrivit cadrului legal în vigoare, este necesară dotarea corespunzătoare a acesteia cu echipamente și infrastructură hardware și software, precum și cu dispozitive electronice de supraveghere.

Obiectivul general al proiectului de investiții îl constituie creșterea gradului de siguranță a cetățenilor, proiectul propus spre finanțare urmând să asigure capabilitățile, precum și capacitatea de acțiune a Poliției Române, contribuind semnificativ la creșterea capacității de verificare a modului de respectare a măsurilor dispuse, în condițiile legii, prin ordinele de protecție provizorii, ordinele de protecție și ordinele europene de protecție.

Prin implementarea proiectului de investiții „Operaționalizarea Sistemului informatic de monitorizare electronică” se vor permite:

a) dezvoltarea la nivelul Poliției Române a soluțiilor informatice pentru integrarea componentelor SIME;

b) asigurarea infrastructurii hardware și software aferente SIME, respectiv a componentelor acestuia;

c) asigurarea necesarului de dispozitive electronice de supraveghere;

d) operaționalizarea SIME.

Valoarea totală estimată a proiectului este de 240.975 mii lei, cu TVA inclus.

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
afereți proiectului de investiții
„Operaționalizarea Sistemului informatic de monitorizare electronică”**

Titular: Ministerul Afacerilor Interne

Beneficiar: Inspectoratul General al Poliției Române

Amplasament: sediile Inspectoratului General al Poliției Române,
precum și sediile unităților de poliție teritoriale subordonate

Indicatori tehnico-economici

Valoarea totală a proiectului (inclusiv TVA) (în prețuri valabile la data de 17 noiembrie: 1 euro = 4,9491 lei)	mii lei	240.975
Eșalonarea investiției		
— Anul I	mii lei	32.190
— Anul II	mii lei	35.715
— Anul III	mii lei	28.277
— Anul IV	mii lei	144.793
Capacități:		
— infrastructură hardware	nr.	1
— software	nr.	1
— kit de monitorizare	buc.	15.000
Durata de execuție a proiectului	luni	48

Finanțarea investiției

Finanțarea proiectului de investiții se realizează de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Afacerilor Interne, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind numirea domnului Francisc-Oscar Gal
în funcția de subsecretar de stat
la Ministerul Muncii și Solidarității Sociale**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Francisc-Oscar Gal se numește în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Muncii și Solidarității Sociale.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Marian Neacșu

București, 13 ianuarie 2022.

Nr. 51.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind numirea domnului Marius-Viorel Poșa
în funcția de subsecretar de stat
la Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Marius-Viorel Poșa se numește în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Cercetării, Inovării și Digitalizării.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 13 ianuarie 2022.
Nr. 52.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

DECIZIE

privind încetarea concesiunii acordate prin Licența nr. 915/1999 pentru exploatarea nisipului și pietrișului în perimetrul de exploatare Albia minoră a Dunării (OSTROV DINU-CAMA kmf 505 — kmf 511), județul Giurgiu, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 760/2000

Având în vedere:

- art. 31 lit. b) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 37 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatul Direcției generale gestiune evaluare concesiune resurse/rezerve minerale. Integritate europeană nr. 302.392 din 14.12.2021,

în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite următoarea decizie:

Art. 1. — Concesiunea acordată prin Licența de concesiune pentru exploatarea resurselor de nisip și pietriș în perimetrul de exploatare Albia minoră a Dunării (OSTROV DINU-CAMA kmf 505 — kmf 511), județul Giurgiu, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 760/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 445 din 8 septembrie 2000, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea

IBB-HIB ROMÂNIA — S.R.L., cu sediul în orașul Pantelimon, Șoseaua de Centură nr. 48A, județul Ilfov, înregistrată la oficiul registrului comerțului cu nr. J23/3436/2021, cod de înregistrare fiscală 38092770, în calitate de concesionar, încetează la data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Daniel Grigoriu-Norocel

București, 15 decembrie 2021.
Nr. 32.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
 Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

