



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 391

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 7 mai 2018

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 724 din 21 noiembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.....	2–11
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
269. — Hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unor construcții și amenajări la terenuri din cadrul unor imobile aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, situate în județele Buzău, Constanța, Timiș și municipiul București, în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora și pentru actualizarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului .....	12–15
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>	
192. — Decizie privind constatarea încetării exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Consultării Publice și Dialogului Social de către domnul Marian Cătălin Marinov .....	15
<b>ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI</b>	
12. — Circulară privind nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 724**

din 21 noiembrie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 953/310/2016 al Judecătoriai Sinaia și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.433D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.569D/2016, nr. 1.596D/2016, nr. 1.966D/2016, nr. 2.054D/2016, nr. 2.121D/2016, nr. 2.202D/2016, nr. 2.222D/2016, nr. 2.242D/2016, nr. 2.279D/2016, nr. 2.297D/2016, nr. 2.309D/2016, nr. 2.330D/2016, nr. 2.333D/2016, nr. 2.354D/2016, nr. 2.378D/2016, nr. 2.386D/2016, nr. 2.397D/2016, nr. 2.401D/2016, nr. 2.407D/2016, nr. 2.420D/2016, nr. 2.441D/2016, nr. 2.444D/2016, nr. 2.474D/2016, nr. 2.477D/2016, nr. 2.478D/2016, nr. 2.513D/2016, nr. 2.514D/2016, nr. 2.562D/2016, nr. 2.583D/2016, nr. 2.647D/2016, nr. 2.688D/2016, nr. 2.691D/2016, nr. 2.707D/2016, nr. 2.711D/2016 și nr. 2.722D/2016, având ca obiect excepții de neconstituționalitate parțial identice, ridicate de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 1.865/219/2016 al Judecătoriai Dej și în Dosarul nr. 14.523/325/2016 al Judecătoriai Timișoara — Secția a II-a civilă, de Societatea ERB New Europe Funding II B.V. în Dosarul nr. 9.396/55/2016 al Judecătoriai Arad — Secția civilă, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 14.695/325/2016 al Judecătoriai Timișoara — Secția I civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 28.032/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 1 București, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 11.148/303/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, de Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 10.066/280/2016 al Judecătoriai Pitești — Secția civilă și în Dosarul nr. 16.389/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 21.263/245/2016 al Judecătoriai Iași — Secția civilă, în Dosarul nr. 10.631/303/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 980/787/2016 al Judecătoriai Avrig,

în Dosarul nr. 2.716/257/2016 al Judecătoriai Mediaș — Secția generală, în Dosarul nr. 18.021/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă și în Dosarul nr. 7.027/320/2016/a1 al Judecătoriai Târgu Mureș — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 3.884/221/2016 al Judecătoriai Deva — Secția civilă și în Dosarul nr. 8.268/225/2016 al Judecătoriai Drobeta-Turnu Severin, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 16.738/300/2016 al Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă și în Dosarul nr. 16.637/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București, de Societatea Alpha Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 1.424/268/2016 al Judecătoriai Odorheiu Secuiesc și în Dosarul nr. 14.107/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 11.147/303/2016 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă și în Dosarul nr. 16.461/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în dosarele nr. 14.750/197/2016 și nr. 18.909/197/2016 ale Judecătoriai Brașov, de OTP Faktoring Z.R.T. din Budapesta, prin reprezentant OTP Faktoring — S.R.L. din București, în Dosarul nr. 31.561/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 1 București, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în dosarele nr. 16.924/4/2016 și nr. 17.169/4/2016 ale Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă și în Dosarul nr. 13.257/212/2016/a1 al Judecătoriai Constanța — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 10.458/94/2016 al Judecătoriai Buftea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV, reprezentată legal de Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 17.090/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, de BRD — Groupe Société Générale — S.A. din București în Dosarul nr. 27.726/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 1 București și în Dosarul nr. 22.044/300/2016 al Judecătoriai Sectorului 2 București, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. și Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 28.043/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 1 București și în Dosarul nr. 12.988/197/2016 al Judecătoriai Brașov și de Societatea Credite Europe Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 20.818/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.433D/2016, nr. 1.569D/2016, nr. 1.596D/2016, nr. 1.966D/2016, nr. 2.054D/2016, nr. 2.121D/2016, nr. 2.202D/2016, nr. 2.222D/2016, nr. 2.242D/2016, nr. 2.279D/2016, nr. 2.297D/2016, nr. 2.309D/2016, nr. 2.330D/2016, nr. 2.333D/2016, nr. 2.354D/2016, nr. 2.378D/2016, nr. 2.386D/2016, nr. 2.397D/2016, nr. 2.401D/2016, nr. 2.407D/2016, nr. 2.420D/2016, nr. 2.441D/2016, nr. 2.444D/2016, nr. 2.474D/2016, nr. 2.477D/2016, nr. 2.478D/2016, nr. 2.513D/2016, nr. 2.514D/2016, nr. 2.562D/2016,

nr. 2.583D/2016, nr. 2.647D/2016, nr. 2.688D/2016, nr. 2.691D/2016, nr. 2.707D/2016, nr. 2.711D/2016 și nr. 2.722D/2016 au obiect parțial identic, pune în discuție, din oficiu, conexarea cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.569D/2016, nr. 1.596D/2016, nr. 1.966D/2016, nr. 2.054D/2016, nr. 2.121D/2016, nr. 2.202D/2016, nr. 2.222D/2016, nr. 2.242D/2016, nr. 2.279D/2016, nr. 2.297D/2016, nr. 2.309D/2016, nr. 2.330D/2016, nr. 2.333D/2016, nr. 2.354D/2016, nr. 2.378D/2016, nr. 2.386D/2016, nr. 2.397D/2016, nr. 2.401D/2016, nr. 2.407D/2016, nr. 2.420D/2016, nr. 2.441D/2016, nr. 2.444D/2016, nr. 2.474D/2016, nr. 2.477D/2016, nr. 2.478D/2016, nr. 2.513D/2016, nr. 2.514D/2016, nr. 2.562D/2016, nr. 2.583D/2016, nr. 2.647D/2016, nr. 2.688D/2016, nr. 2.691D/2016, nr. 2.707D/2016, nr. 2.711D/2016 și nr. 2.722D/2016 la Dosarul nr. 1.433D/2016, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și ale art. 8 din Legea nr. 77/2016, și ca neîntemeiată cu privire la celelalte dispoziții de lege criticate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 26 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 953/310/2016, **Judecătoria Sinaia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.433D/2016.

8. Prin Încheierea din 17 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.865/219/2016, **Judecătoria Dej a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.569D/2016.

9. Prin Încheierea din 24 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.523/325/2016, **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.596D/2016.

10. Prin Încheierea din 22 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.396/55/2016, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea ERB New Europe Funding II B.V. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.966D/2016.

11. Prin Încheierea din 27 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.695/325/2016, **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Garanti Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.054D/2016.

12. Prin Încheierea din 26 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 28.032/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.121D/2016.

13. Prin Încheierea din 6 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.148/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Garanti Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.202D/2016.

14. Prin Încheierea din 7 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.066/280/2016, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Piraeus Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.222D/2016.

15. Prin Încheierea din 12 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.389/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Piraeus Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.242D/2016.

16. Prin Încheierea din 6 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 21.263/245/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.279D/2016.

17. Prin Încheierea din 11 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.631/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.297D/2016.

18. Prin Încheierea din 29 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 980/787/2016, **Judecătoria Avrig a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.309D/2016.

19. Prin Încheierea din 17 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.716/257/2016, **Judecătoria Mediaș — Secția generală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4 alin. (1) și (2), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.330D/2016.

20. Prin Sentința civilă nr. 10.634 din 3 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.021/4/2016, astfel cum a fost rectificată prin Încheierea din 18 octombrie 2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea**

**Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.333D/2016.

21. Prin Încheierea din 10 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.027/320/2016/a1, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.354D/2016.

22. Prin Încheierea din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.884/221/2016, **Judecătoria Deva — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.378D/2016.

23. Prin Încheierea din 12 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.268/225/2016, **Judecătoria Drobeta-Turnu Severin a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.386D/2016.

24. Prin Încheierea din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.738/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.397D/2016.

25. Prin Încheierea din 5 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.637/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.401D/2016.

26. Prin Încheierea din 17 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.424/268/2016, **Judecătoria Odorheiu Secuiesc a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Alpha Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.407D/2016.

27. Prin Încheierea din 14 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.107/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.** Excepția a fost ridicată de Societatea Alpha Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.420D/2016.

28. Prin Încheierea din 18 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.147/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională**

**cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.** Excepția a fost ridicată de Societatea Garanti Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.441D/2016.

29. Prin Încheierea din 6 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.461/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Garanti Bank — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.444D/2016.

30. Prin Încheierile din 17 octombrie 2016, pronunțate în dosarele nr. 14.750/197/2016 și nr. 18.909/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 2.474D/2016 și nr. 2.477D/2016.

31. Prin Încheierea din 25 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 31.561/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de OTP Faktoring Z.R.T. din Budapesta, prin reprezentant OTP Factoring — S.R.L. din București, și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.478D/2016.

32. Prin Încheierile din 23 septembrie 2016, pronunțate în dosarele nr. 16.924/4/2016 și nr. 17.169/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 2.513D/2016 și nr. 2.514D/2016.

33. Prin Încheierea nr. 16.138 din 24 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.257/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4 alin. (1) și (2), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.** Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.562D/2016.

34. Prin Încheierea din 19 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.458/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Alpha Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.583D/2016.

35. Prin Încheierea din 3 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.090/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank NV, reprezentată legal de Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.647D/2016.

36. Prin Încheierea din 16 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 27.726/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

**neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de BRD — Groupe Société Générale — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.688D/2016.

37. Prin Încheierea din 26 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 22.044/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de BRD — Groupe Société Générale — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.691D/2016.

38. Prin Încheierea din 19 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 28.043/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.** Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. și Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.707D/2016.

39. Prin Încheierea din 25 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.988/197/2016, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția a fost ridicată de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. și Credit Europe Bank N.V. și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.711D/2016.

40. Prin Încheierea din 27 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 20.818/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său.** Excepția a fost ridicată de Societatea Credite Europe Bank România — S.A. din București și formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.722D/2016.

41. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autoarele susțin, în esență, că dispozițiile Legii nr. 77/2016 contravin art. 1 alin. (3) din Constituție prin consacarea dreptului debitorilor de a da în plată.

42. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la art. 1 alin. (4) coroborat cu art. 126 alin. (1) din Constituție, se arată că legiuitorul a încălcat autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești prin care au fost respinse acțiunile în constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale sau prin care au fost respinse contestații la executare formulate în procedura executării silite.

43. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 1 alin. (5) privind securitatea juridică, se apreciază că dispozițiile de lege criticate contravin neretroactivității, exigențelor de calitate a legii, stabilității juridice și respectării drepturilor dobândite și a intereselor legitime. Se arată că modificarea/reșezarea riscurilor asumate prin contract sau chiar modificarea prețului agreat de părți nu poate avea loc printr-o ingerință a legiuitorului în economia contractului, ci doar în ipoteze excepționale de rupere a echilibrului contractual ce trebuie cercetate pentru fiecare contract în parte de către instanța judecătorească. Se apreciază că art. 8 din lege încalcă principiul securității raporturilor juridice, al legalității și al statului de drept. Se mai arată că previzibilitatea impunea menținerea aceluiași efecte ale contractului de credit cu cele pe care părțile le-au prevăzut sau ar fi putut în mod rezonabil să le prevadă la momentul încheierii contractului; or, transformarea bunului din garanție imobiliară în mijloc de plată cu efect liberatoriu pe

parcursul derulării contractului de credit, fără acordul creditorului încalcă accesibilitatea și previzibilitatea legii.

44. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la art. 11 și 20 din Constituție, se consideră că legea criticată nu respectă principiul securității juridice și cerințele de calitate a legii astfel cum acestea au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

45. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 15 alin. (2) din Constituție, se apreciază că prin reglementarea cu titlu obligatoriu a mecanismului dării în plată în cazul contractelor încheiate înainte de intrarea în vigoare a legii legiuitorul a intervenit într-o situație juridică ale cărei efecte au fost epuizate încă de la momentul încheierii contractului de credit, drept care dispozițiile art. 8 alin. (5) și art. 11 din lege sunt neconstituționale. În același sens, se arată că principiul neretroactivității legii civile este încălcat atât timp cât se conferă debitorilor executați silit posibilitatea de a cere instanței constatarea ștergerii unor datorii rezultate din contracte de credit declarate scadente anticipat, cu mult înainte de intrarea în vigoare a legii. Mai mult, după darea în plată forțată a bunului imobil, creditorul trebuie să preia toate costurile de administrare, conservare, valorificare aferente proprietății, devenind în același timp și garant în favoarea debitorului, în situația în care acesta a constituit garanții reale asupra imobilului sau alte sarcini, efecte inexistente la data încheierii contractului de credit. Astfel, legea nu face diferența între *facta praeterita*, *facta pendentia* și *facta futura*.

46. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 16 alin. (1) din Constituție, se arată că, în urma ștergerii creanței ipotecare prin darea în plată a bunului imobil, creditorul ipotecar diligent, care și-a constituit o garanție, dobândește o situație juridică inferioară altor creditori care, deși nu au o garanție, pot urmări bunuri mobile și imobile prezente și viitoare ale debitorilor până la satisfacerea întregii creanțe. Se mai precizează că art. 1, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) și art. 7 alin. (4)—(6) din lege au un caracter discriminatoriu, întrucât se aplică numai consumatorilor care îndeplinesc cerințele prevăzute la art. 4 din lege, iar ceilalți consumatori nu se pot bucura de beneficiile acestui act normativ.

47. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 21 alin. (1) și (3) și art. 24 din Constituție, se arată că art. 4 și 7 din lege dau dreptul debitorilor să schimbe obiectul, prețul, riscul contractului după bunul lor plac și în lipsa verificărilor prealabile privind îndeplinirea condițiilor obiective și subiective pentru aplicarea „protecției”. Se mai arată că art. 4 și art. 7 alin. (1) din lege limitează acțiunea creditorului de a contesta starea bunului dat în plată, culpa debitorului în diminuarea valorii bunului ipotecat sau starea de necesitate învederată de debitor, drept care nu se respectă cerințele accesului liber la justiție.

48. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la art. 44 și art. 136 alin. (5) din Constituție, se apreciază că dreptul de proprietate al băncii asupra acestei creanțe este iremediabil afectat, prin efectul liberatoriu, constând în ștergerea creanței reziduale a băncii formată din diferența dintre soldul creditorului la momentul plății și valoarea imobilului, ceea ce duce la concluzia neconstituționalității art. 5 alin. (2) și art. 10 din lege. De asemenea, pentru aceleași motive este neconstituțional și art. 8 alin. (5) din lege; se mai indică faptul că se încalcă atât dreptul de proprietate al băncii, cât și al creditorului cesionar, după caz. Se ajunge la pierderea dreptului de creanță avut împotriva împrumutatului/garanților, acesta fiind înlocuit cu un drept real asupra unui imobil care are o valoare incertă. Mai mult, se poate întâmpla ca bunul imobil să nu fie transmis în patrimoniul băncii liber de sarcini, nefiind reglementată nici măcar obligația de garantare a debitorului ce apelează la

procedura dării în plată a imobilului. Se mai indică faptul că, prin efectul art. 3 din lege, banca este deposedată de un bun actual, respectiv dreptul de creanță născut în temeiul contractului de credit. Se mai susține că Legea nr. 77/2016 restrânge dreptul de proprietate privată, fără ca niciuna dintre justificările cuprinse la art. 53 din Constituție să existe.

49. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 45 din Constituție, se subliniază că libertatea contractuală a părților nu presupune doar libertatea acestora de a-și asuma obligații și de a dobândi drepturi, ci și libertatea de a-și asuma riscuri ale contractului, pe care trebuie să le respecte. Libertatea economică presupune un cadru economic caracterizat prin stabilitate, în care participanții pot stabili un preț al contractului prin negociere în funcție de condițiile de pe piață. Se susține că Legea nr. 77/2016 restrânge libertatea contractuală, fără ca niciuna dintre justificările cuprinse la art. 53 din Constituție să existe.

50. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 53 alin. (2) din Constituție, se apreciază că art. 3 și 4 din lege permit hazardul moral al liberării discreționare de datorie de către debitorii aflați în situații economico-financiare care nu sunt excepționale. Astfel, se permite modificarea discreționară a prețului contractului de către debitor, ceea ce reprezintă un stimulent pentru ca acesta să nu își execute obligațiile de plată a datoriilor. Se mai indică faptul că legea nu urmărește un scop legitim în sensul că vizează interese pur private, și nu cele de generale, că adoptarea acesteia nu a fost necesară, existând la îndemâna părților contractante și alte mecanisme, precum cel al imprevizunii, și că legea nu asigură un just echilibru între interesele creditorului și al debitorului.

51. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, se arată că legea, reglementând aspecte referitoare la proprietate, trebuia adoptată ca lege organică, și nu ordinară. Din moment ce legea criticată reglementează derogări de la Codul civil, lege organică, se subliniază că și normele derogatorii trebuiau să fie adoptate ca lege organică.

52. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 135 din Constituție, se apreciază că dispozițiile de lege criticate aduc atingere principiilor libertății contractuale, întrucât procedura dării în plată, deși ar fi trebuit să aibă un caracter consensual, este lăsată exclusiv la opțiunea debitorului, nefiind, astfel, necesar consimțământul creditorului. Mai mult, legea în ansamblul său favorizează comportamentul iresponsabil al consumatorilor care, la momentul încheierii contractului de credit, trebuiau să prevadă și riscurile acestuia cu privire la aprecierea/deprecierea monedei de schimb.

53. În final, referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 148 din Constituție, este invocat caracterul contrar al legii cu referire la Directiva 2014/17/UE și, în special, art. 43 alin. (1) al acesteia. Se mai arată că legea criticată este contrară Directivei 2014/17/UE, aceasta din urmă reglementând într-un mod proporțional, adecvat și cu respectarea exigențelor principiului neretroactivității posibilitatea stingerii obligațiilor rezultate din contractele de credit prin darea în plată a bunului imobil.

54. **Judecătoria Sinaia**, în Dosarul nr. 1.433D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

55. **Judecătoria Dej**, în Dosarul nr. 1.569D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

56. **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă**, în Dosarul nr. 1.596D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

57. **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.966D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

58. **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 2.054D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

59. **Judecătoria Sectorului 1 București**, în Dosarul nr. 2.121D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

60. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.202D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

61. **Judecătoria Pitești — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.222D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

62. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.242D/2016, apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale.

63. **Judecătoria Iași — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.279D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

64. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.297D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prin raportare la prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2), art. 44 alin. (2) și art. 53.

65. **Judecătoria Avrig**, în Dosarul nr. 2.309D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

66. **Judecătoria Mediaș — Secția generală**, în Dosarul nr. 2.330D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

67. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.333D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

68. **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.354D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

69. **Judecătoria Deva — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.378D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

70. **Judecătoria Drobeta-Turnu Severin**, în Dosarul nr. 2.386D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

71. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.397D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

72. **Judecătoria Sectorului 4 București**, în Dosarul nr. 2.401D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prin raportare la prevederile constituționale ale art. 53.

73. **Judecătoria Odorheiu Secuiesc**, în Dosarul nr. 2.407D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

74. **Judecătoria Sectorului 4 București**, în Dosarul nr. 2.420D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prin raportare la prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2).

75. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.441D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prin raportare la prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5), art. 44 alin. (1) și (2), art. 53 și art. 135.

76. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.444D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prin raportare la prevederile constituționale ale art. 15 alin. (2) și art. 44 alin. (2).

77. **Judecătoria Braşov**, în dosarele nr. 2.474D/2016 și nr. 2.477D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

78. **Judecătoria Sectorului 1 Bucureşti**, în Dosarul nr. 2.478D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

79. **Judecătoria Sectorului 4 Bucureşti — Secția civilă**, în dosarele nr. 2.513D/2016 și nr. 2.514D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

80. **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.562D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

81. **Judecătoria Buftea — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.583D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

82. **Judecătoria Sectorului 3 Bucureşti — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.647D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

83. **Judecătoria Sectorului 1 Bucureşti**, în Dosarul nr. 2.688D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

84. **Judecătoria Sectorului 2 Bucureşti**, în Dosarul nr. 2.691D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

85. **Judecătoria Sectorului 1 Bucureşti**, în Dosarul nr. 2.707D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

86. **Judecătoria Braşov**, în Dosarul nr. 2.711D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

87. **Judecătoria Sectorului 3 Bucureşti**, în Dosarul nr. 2.722D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

88. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

89. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

90. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. I alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

91. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 7, art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016. Dispozițiile legale criticate punctual au următorul cuprins:

— Art. 1: „(1) Prezenta lege se aplică raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebancare sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor.

(2) Consumatori sunt persoanele definite de Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate

între profesioniști și consumatori, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Dispozițiile prezentei legi se aplică și în cazul în care creanța creditorului izvorând dintr-un contract de credit este garantată cu fideiusiunea și/sau solidaritatea unuia sau mai multor codebitori sau coplătitori.

(4) Prevederile prezentei legi nu se aplică creditelor acordate prin programul «Prima casă», aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2009 privind unele măsuri în vederea implementării programului «Prima casă», aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 368/2009, cu modificările și completările ulterioare.”;

— Art. 3: „Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, consumatorul are dreptul de a i se stinge datoriile izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri suplimentare, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorului, dacă în termenul prevăzut la art. 5 alin. (3) părțile contractului de credit nu ajung la un alt acord.”;

— Art. 4: „(1) Pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin dare în plată trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) creditorul și consumatorul fac parte din categoriile prevăzute la art. 1 alin. (1), astfel cum acestea sunt definite de legislația specială;

b) cuantumul sumei împrumutate, la momentul acordării, nu depășea echivalentul în lei al 250.000 euro, sumă calculată la cursul de schimb publicat de către Banca Națională a României în ziua încheierii contractului de credit;

c) creditul a fost contractat de consumator cu scopul de a achiziționa, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinație de locuință sau, indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință;

d) consumatorul să nu fi fost condamnat printr-o hotărâre definitivă pentru infracțiuni în legătură cu creditul pentru care se solicită aplicarea prezentei legi.

(2) În situația în care executarea obligațiilor asumate prin contractul de credit a fost garantată cu două sau mai multe bunuri, în vederea aplicării procedurii prevăzute de prezenta lege debitorul va oferi în plată toate bunurile ipotecate în favoarea creditorului.”;

— Art. 5: „(1) În vederea aplicării prezentei legi, consumatorul transmite creditorului, prin intermediul unui executor judecătoresc, al unui avocat sau al unui notar public, o notificare prin care îl informează că a decis să îi transmită dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotecar, detaliind și condițiile de admisibilitate a cererii, astfel cum sunt reglementate la art. 4.

(2) Notificarea prevăzută la alin. (1) trebuie să cuprindă și stabilirea unui interval orar, în două zile diferite, în care reprezentantul legal sau convențional al instituției de credit să se prezinte la un notar public propus de debitor în vederea încheierii actului translativ de proprietate, prin care se stinge orice datorie a debitorului, principal, dobânzi, penalități, izvorând din contractul de credit ipotecar, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi.

(3) Prima zi de convocare la notarul public nu poate fi stabilită la un termen mai scurt de 30 de zile libere, perioadă în care se suspendă orice plată către creditor, precum și orice procedură judiciară sau extrajudiciară demarată de creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia îndreptată împotriva consumatorului sau a bunurilor acestuia.

(4) Cu cel puțin 3 zile libere înainte de prima zi de convocare la notarul public, părțile transmit acestuia informațiile și înscrisurile necesare încheierii actului de dare în plată.



(5) Toate costurile notariale și, după caz, ale executorului judecătoresc sau ale avocatului se suportă de către debitor.”;

— Art. 6: „(1) De la data primirii notificării prevăzute la art. 5 se suspendă dreptul creditorului de a se îndrepta împotriva codebitorilor, precum și împotriva garanțiilor personali sau ipotecari.

(2) În situația admiterii definitive a contestației prevăzute la art. 7, creditorul poate demara sau, după caz, relua orice procedură judiciară sau extrajudiciară atât împotriva debitorului, cât și împotriva altor garanții personali sau ipotecari.

(3) Demersurile prevăzute la art. 5 și art. 7—9 pot fi întreprinse și de codebitori, precum și de garanții personali sau ipotecari ai consumatorului principal, cu acordul acestuia sau al succesorilor săi.

(4) Acțiunea în regres împotriva debitorului principal va putea fi formulată numai după stingerea integrală a datoriei izvorând din contractul de credit, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi.”;

— Art. 7: „(1) În termen de 10 zile de la data comunicării notificării emise în conformitate cu dispozițiile art. 5, creditorul poate contesta îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii reglementate de prezenta lege.

(2) Cererea se judecă în procedură de urgență, cu citarea părților, de judecătoria în circumscripția căreia domiciliază consumatorul.

(3) Apelul împotriva hotărârii pronunțate în conformitate cu dispozițiile alin. (2) se depune de partea interesată în termen de 15 zile lucrătoare de la comunicare și se judecă cu celeritate.

(4) Până la soluționarea definitivă a contestației formulate de creditor se menține suspendarea oricărei plăți către acesta, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoanele care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului.

(5) În situația în care se admite contestația formulată de creditor, părțile vor fi puse în situația anterioară îndeplinirii demersurilor prevăzute de prezenta lege.

(6) În termen de 10 zile de la data respingerii definitive a contestației, creditorul are obligația să se prezinte, în conformitate cu notificarea prealabilă a debitorului, la notarul public indicat în cuprinsul acesteia. Dispozițiile art. 5 alin. (4) sunt aplicabile atât în vederea transmiterii informațiilor și a înscrisurilor, cât și în vederea stabilirii datei exacte a semnării actului de dare în plată.”;

— Art. 8: „(1) În situația în care creditorul nu se conformează dispozițiilor prevăzute de prezenta lege, debitorul poate cere instanței să pronunțe o hotărâre prin care să se constate stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și să se transmită dreptul de proprietate către creditor.

(2) Cererea se judecă cu celeritate, cu citarea părților, de către judecătoria în circumscripția căreia domiciliază debitorul.

(3) Până la soluționarea definitivă a cererii prevăzute la alin. (1) se menține suspendarea oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului.

(4) Acțiunea prevăzută de prezentul articol este scutită de plata taxei judiciare de timbru.

(5) Dreptul de a cere instanței să constată stingerea datoriei izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului.”;

— Art. 10: „(1) La momentul încheierii contractului translativ de proprietate, respectiv de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, potrivit prevederilor art. 8 sau, după caz, ale art. 9, va fi stinsă orice datorie a debitorului față de creditor, acesta din urmă neputând solicita sume de bani suplimentare.

(2) De dispozițiile prezentului articol beneficiază și codebitorul sau fideiussorul care a garantat obligația debitorului principal.”;

— Art. 11: „În vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit, precum și din devalorizarea bunurilor imobile, prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată.”

92. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3), (4) și (5) privind statul de drept, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 privind tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 73 alin. (1) și (3) lit. m) privind categoriile de legi, art. 126 alin. (1) referitor la instanțele judecătorești, art. 135 privind economia, art. 136 alin. (5) privind proprietatea, art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană, precum și prevederilor art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 14 din Convenție.

93. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în prezentele cauze, în ceea ce privește o parte dintre dispozițiile legale criticate, nu sunt respectate condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate, a căror existență rezultă din dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căreia „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei[...]”, precum și din dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căreia „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”.

94. Astfel, Curtea reține, ca element comun situației de fapt din cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea în prezentele dosare, că toate contractele de credit au fost încheiate înaintea intrării în vigoare a noului Cod Civil, respectiv 1 octombrie 2011. Autoarele excepției au invocat neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze în mod distinct la cele două ipoteze ale acestuia, respectiv ipoteza care vizează aplicabilitatea noului Cod civil („Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare”) și ipoteza care vizează aplicabilitatea vechiului Cod civil. În aceste condiții, instanța de contencios constituțional va respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016.

95. Faptul că toate contractele de credit ce fac obiectul cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil este relevant și în examinarea admisibilității excepției având ca obiect neconstituționalitatea tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016. Se reține că, potrivit primei teze a acestuia, dispozițiile Legii nr. 77/2016 se aplică și contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, iar, potrivit celei de-a doua teze a art. 11, Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât acestea vizează contracte încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016.



96. În continuare, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, Curtea a constatat că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016, sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească are posibilitatea și obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor impreviziunii pentru fiecare contract de credit în parte. Curtea a mai reținut că, în cazul în care instanța judecătorească nu ar avea posibilitatea să verifice îndeplinirea condițiilor impreviziunii, aceste dispoziții legale ar încălca normele constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, pe cele ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, precum și pe cele ale art. 124 privind îndeplinirea justiției.

97. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”, faptul că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a constatat că prevederile menționate în prealabil sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească, în condițiile manifestării opoziției creditorului, poate și trebuie să facă aplicarea teoriei impreviziunii la contractele în derulare, precum și faptul că decizia precitată a fost pronunțată anterior datei la care a fost sesizată Curtea Constituțională în dosarele conexe în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la prevederile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și alin. (5)—(6) și art. 8 din Legea nr. 77/2016 va fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

98. Soluția respingerii ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4 și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 este valabilă și în condițiile în care, în prezentele cauze, acestea sunt criticate și din perspectiva altor standarde constituționale decât cele prin raportare la care Curtea a reținut neconstituționalitatea lor, dar avute în vedere de instanța constituțională în considerentele Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, respectiv dispozițiile constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 44, art. 45, art. 53, art. 135 alin. (2) lit. b) referitor la economie și în art. 148 din Constituție. Curtea a reținut conformitatea dispozițiilor art. 3, art. 4, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 cu normele fundamentale mai sus menționate, precum și lipsa incidenței dispozițiilor art. 53 din Constituție. Plecând de la această constatare și în urma examinării criticilor formulate de autoarele excepției din perspectiva acestor dispoziții constituționale, apreciem că se impune menținerea soluției pronunțate în prealabil. De altfel, jurisprudența ulterioară a Curții a confirmat această soluție, amintim Decizia nr. 696 din 24 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 13 aprilie 2017, Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 10 mai 2017, sau deciziile nr. 568\*) și nr. 569\*\*) din 19 septembrie 2017, nepublicate la data pronunțării prezentei decizii.

99. Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că „Indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a

teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează.”(paragraful 115).

100. Cu privire la critica raportată la art. 16 din Constituție referitor la principiul egalității, Curtea a reiterat jurisprudența sa constantă potrivit căreia noțiunea fundamentală de *egalitate în fața legii* nu presupune că stabilirea unui tratament juridic diferențiat unor situații distincte este discriminatorie. Dimpotrivă, în acest fel se asigură deplina respectare a acestui principiu constituțional fundamental. Astfel, în Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005, Curtea a precizat că „Egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și, deci, instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat”. Cu referire la criticile autoarelor excepției, Curtea reține că deosebirile obiective dintre categoria *profesioniștilor* și cea a *consumatorilor* sunt suficiente de relevante și semnificative încât să justifice opțiunea legiuitorului de a le aplica un regim juridic distinct.

101. Cu referire la criticile prevederilor Legii nr. 77/2016 formulate din perspectiva art. 45 și art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, Curtea reține, în plus față de ceea ce reiese din motivarea Curții din Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că însuși textul art. 45 din Constituție dispune că accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate în condițiile legii. Or, dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 se pot încadra în această categorie — *în condițiile legii* — legiuitorului constituant însuși acordându-i legiuitorului ordină prerogative de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și pe cel al liberei inițiative. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit în Decizia nr. 282 din 8 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, că „principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor.”(paragraful 16).

102. În ceea ce privește criticile aduse Legii nr. 77/2016 din perspectiva art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 108, Curtea a statuat că „Legea nr. 77/2016 reglementează situații specifice care nu se referă la regimul general al proprietății, în sensul că vizează doar o modalitate de executare a unor obligații derivate din contractul de credit în ipoteza intervenirii impreviziunii. Chiar dacă aplicarea Legii nr. 77/2016 are drept efect un transfer de proprietate, acest lucru nu semnifică faptul că legea în sine reglementează regimul general al proprietății, sintagmă ce vizează cadrul general al proprietății în România, și nu orice transfer al dreptului de proprietate ca urmare a aplicării unor instituții de drept civil. În concordanță cu jurisprudența sa (Decizia nr. 5 din 14 iulie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 22 iulie 1992), Curtea constată că regimul juridic general al proprietății, publică sau privată, vizează, ca esență, cele trei elemente ale dreptului de

\*) Decizia Curții Constituționale nr. 568 din 19 septembrie 2017 a fost publicată ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 28 noiembrie 2017.

\*\*) Decizia Curții Constituționale nr. 569 din 19 septembrie 2017 a fost publicată ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.015 din 21 decembrie 2017.

proprietate: posesia, folosința, dispoziția, fiind preponderent un regim de drept privat. Regimul proprietății și al dreptului de proprietate, și încă la nivel general, reprezintă o realitate juridică care guvernează raporturile juridice de o valoare socială semnificativă ce reclamă reglementarea printr-o lege organică, pe când regulile specifice pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate reprezintă o altă realitate juridică, de o importanță mai mică, putând fi stabilită prin legi ordinare sau, după caz, prin ordonanțe. De altfel, legiuitorul a mai adoptat reglementări care au un impact asupra dreptului de proprietate prin intermediul unor legi ordinare, cum ar fi Codul de procedură fiscală (Legea nr. 207/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015) care în art. 348 reglementează confiscările dispuse potrivit legii. Prin urmare, Curtea constată că această critică de neconstituționalitate extrinsecă este neîntemeiată”.

103. Prin Decizia nr. 93 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 382 din 22 mai 2017, Curtea a constatat că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a impreviziunii contractuale, legiuitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului, pentru că suspendarea plăților este o măsură imediată, care este menită să împiedice ruina iminentă a debitorului, înlăturând efectele negative asupra patrimoniului acestuia în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată. Mai mult, Curtea a reținut că, în condițiile în care instanța judecătorească admite contestația formulată de profesionist, prestațiile bănești datorate în temeiul contractului de credit trebuie executate întocmai, creditorul obligației, în acest caz, având dreptul și la repararea prejudiciului în măsura în care instanța judecătorească a constatat reaua-credință a debitorului în exercitarea dreptului său la notificarea prevăzută de art. 5 din Legea nr. 77/2016.

104. Cu privire la invocarea art. 148 din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că, în cauzele deduse judecătii, prevederile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 60 din 28 februarie 2014, nu au legătură cu ipoteza normativă a legii criticate, ele referindu-se la conversia creditelor în valută. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile constituționale cuprinse în art. 148 nu au incidență în cauză.

105. Referitor la critica potrivit căreia dispozițiile de lege criticate încalcă autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 123, și Decizia nr. 638 din 27 octombrie 2016, paragraful 20, Curtea constatat că „darea în plată poate opera și în faza executării silită, neputându-se reține încălcarea autorității de lucru judecat al hotărârii instanței judecătorești care

a încuviințat executarea silită, întrucât aceasta nu are ca obiect soluționarea fondului. Chiar și în această fază instanța poate aprecia cu privire la îndeplinirea condițiilor privind existența impreviziunii”.

106. În fine, referitor la prevederile art. 11 teza întâi prin raportare la celelalte dispoziții ale Legii nr. 77/2016 criticate, Curtea reține că toate considerentele anterioare sunt aplicabile *mutatis mutandis*. În plus, reiterează cele reținute în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 cu privire la criticile aduse din perspectiva art. 44 din Constituție privind dreptul de proprietate privată: „Curtea reține că în jurisprudența sa (a se vedea Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, paragraful 19) a statuat că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atributele acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate (în acest sens, a se vedea și Decizia nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993). De asemenea, Curtea a statuat, prin Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004, că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul ordinar este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în accepțiunea principială conferită de Constituție, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind, astfel, niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Așadar, textul art. 44 din Constituție cuprinde expres în cadrul alin. (1) o dispoziție specială în temeiul căreia legiuitorul are competența de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate, inclusiv prin introducerea unor limite vizând atributele dreptului de proprietate. În aceste condiții, Curtea reține că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție; însă limitele dreptului de proprietate, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea dreptului de proprietate. Statul protejează dreptul de proprietate în condițiile exercitării sale cu bună-credință (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 245 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 20 iulie 2016, paragrafele 59 și 60). Dreptul de proprietate al instituțiilor de credit nu cunoaște nicio limitare în condițiile impreviziunii, adaptarea/încetarea contractelor neînsemnând nici măcar limitarea dreptului de proprietate”. Prin urmare, Curtea va respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016.

107. Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele care au fundamentat-o își mențin valabilitatea.

108. Totodată, Curtea reiterează faptul că este rolul instanțelor de judecată să interpreteze normele legale și să facă aplicarea acestora în funcție de conținutul normativ, respectiv dacă sunt norme de drept substanțial sau de drept procesual și dacă sunt de imediată aplicare, precum și cu privire la prioritatea acestora, în funcție de caracterul de normă specială sau de drept comun.

109. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi, în ceea ce privește dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, și cu unanimitate de voturi, cu privire la celelalte dispoziții legale,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi, precum și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 953/310/2016 al Judecătorei Sinaia, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 1.865/219/2016 al Judecătorei Dej și Dosarul nr. 14.523/325/2016 al Judecătorei Timișoara — Secția a II-a civilă, de Societatea ERB New Europe Funding II B.V. în Dosarul nr. 9.396/55/2016 al Judecătorei Arad — Secția civilă, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 14.695/325/2016 al Judecătorei Timișoara — Secția I civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 28.032/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 11.148/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, de Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 10.066/280/2016 al Judecătorei Pitești — Secția civilă și în Dosarul nr. 16.389/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 21.263/245/2016 al Judecătorei Iași — Secția civilă, Dosarul nr. 10.631/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, Dosarul nr. 980/787/2016 al Judecătorei Avrig, Dosarul nr. 2.716/257/2016 al Judecătorei Mediaș — Secția generală, Dosarul nr. 18.021/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă și în Dosarul nr. 7.027/320/2016/a1 al Judecătorei Târgu Mureș — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 3.884/221/2016 al Judecătorei Deva — Secția civilă și în Dosarul nr. 8.268/225/2016 al Judecătorei Drobeta-Turnu Severin, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 16.738/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă și în Dosarul nr. 16.637/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București, de Societatea Alpha Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 1.424/268/2016 al Judecătorei Odorheiu Secuiesc și în Dosarul nr. 14.107/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 11.147/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă și în Dosarul nr. 16.461/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în dosarele nr. 14.750/197/2016 și nr. 18.909/197/2016 ale Judecătorei Brașov, de OTP Faktoring Z.R.T. din Budapesta, prin reprezentant OTP Factoring — S.R.L. din București, în Dosarul nr. 31.561/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în dosarele nr. 16.924/4/2016 și nr. 17.169/4/2016 ale Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă și în Dosarul nr. 13.257/212/2016/a1 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 10.458/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV, reprezentată legal de Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 17.090/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de BRD — Groupe Société Générale — S.A. din București în Dosarul nr. 27.726/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București și în Dosarul nr. 22.044/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București, de Societatea Credit Europe Bank (România) — S.A. și Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 28.043/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București și în Dosarul nr. 12.988/197/2016 al Judecătorei Brașov și de Societatea Credite Europe Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 20.818/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și alin. (5)—(6) și ale art. 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său, excepție ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe, și constată că sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sinaia, Judecătorei Dej, Judecătorei Timișoara — Secția I civilă, Judecătorei Pitești — Secția civilă, Judecătorei Timișoara — Secția a II-a civilă, Judecătorei Târgu Mureș — Secția civilă, Judecătorei Deva — Secția civilă, Judecătorei Drobeta-Turnu Severin, Judecătorei Iași — Secția civilă, Judecătorei Brașov, Judecătorei Sectorului 1 București, Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătorei Odorheiu Secuiesc, Judecătorei Arad — Secția civilă, Judecătorei Avrig, Judecătorei Buftea — Secția civilă, Judecătorei Constanța — Secția civilă, Judecătorei Mediaș — Secția generală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 noiembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**Magistrat-asistent,  
**Bianca Drăghici**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unor construcții și amenajări la terenuri din cadrul unor imobile aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, situate în județele Buzău, Constanța, Timiș și municipiul București, în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora și pentru actualizarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) și art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere prevederile art. 2<sup>1</sup> și 2<sup>2</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a bunului imobil din domeniul public al statului aflat în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, ca urmare a reevaluării acestuia.

Art. 2. — Se aprobă trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unor părți de imobile aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, constituite din construcții și amenajări la terenuri, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora.

Art. 3. — Se aprobă actualizarea adresei poștale a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea

Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3, ca urmare a înscrierii acestuia în cartea funciară.

Art. 4. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, în colaborare cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1\*), 2 și 3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul apărării naționale,  
**Mihai-Viorel Fifor**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 24 aprilie 2018.  
Nr. 269.

\*) Anexa nr. 1 nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

ANEXA Nr. 2

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale unor părți de imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, constituite din construcții și amenajări la terenuri, care se trec în domeniul privat al statului în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora**

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului din domeniul public al statului	Adresa	Elemente-cadru de descriere tehnică, construcții cu destinație specială și amenajări la teren aferente imobilului propuse pentru trecere în domeniul privat al statului și valoarea contabilă totală a acestora propusă pentru diminuare din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului/nr. CF/nr. cadastral	Persoana juridică — administrator al imobilului/CUI
0	1	2	3	4	5	6
1.	106967 — parțial	8.19.01	Imobil 404 — parțial	Municipiul Buzău, Strada Hangarului nr. 2, județul Buzău	1. Construcții: Pavilionul B/C11: — suprafața construită = 657,00 mp — valoarea contabilă = 475.476,10 lei Pavilionul X4/C18: — suprafața construită = 61,00 mp — valoarea contabilă = 8.487,61 lei <b>Total valoare contabilă: imobil 404 — parțial = 483.963,71 lei</b> CF nr. 63926 — Buzău/Nr. cadastral 6135	Ministerul Apărării Naționale 4183229

0	1	2	3	4	5	6
2.	107075 — parțial	8.19.01	Imobil 1369 — parțial	Municipiul Constanța, Strada Fulgerului nr. 1, județul Constanța	1. Construcții: Pavilionul S: — suprafața construită = 25,00 mp — valoarea contabilă = 15.426,82 lei <b>Total valoare contabilă: imobil 1369 — parțial = 15.426,82 lei</b> CF nr. 210739 Constanța/ Nr. cadastral 210739	Ministerul Apărării Naționale 4183229
3.	107104 — parțial	8.19.01	Imobil 1275 — parțial	Municipiul Mangalia, Bulevardul 1 Decembrie 1918 nr. 13, județul Constanța	1. Construcții: Pavilionul H4: — suprafața construită = 316,00 mp — valoarea contabilă = 1.225,10 lei Pavilionul P1: — suprafața construită = 77,00 mp — valoarea contabilă = 2.847,00 lei Pavilionul P2: — suprafața construită = 64,00 mp — valoarea contabilă = 2.340,00 lei Pavilionul P3: — suprafața construită = 117,00 mp — valoarea contabilă = 3.861,00 lei Pavilionul N: — suprafața construită = 128,00 mp — valoarea contabilă = 3.103,60 lei <b>Total valoare contabilă: imobil 1275 — parțial = 13.376,70 lei</b> CF nr. 108167 Mangalia/Nr. cadastral 108167	Ministerul Apărării Naționale 4183229
4.	107095 — parțial	8.19.01	Imobil 1733 — parțial	Comuna Limanu, satul 2 Mai, județul Constanța	1. Construcții: Pavilionul A2: — suprafața construită = 653,87 mp — valoarea contabilă = 85.197,00 lei Pavilionul C3: — suprafața construită = 3,88 mp — valoarea contabilă = 5.486,00 lei Pavilionul D3: — suprafața construită = 55,73 mp — valoarea contabilă = 74.065,00 lei Pavilionul G: — suprafața construită = 95,33 mp — valoarea contabilă = 1.800,00 lei Pavilionul H2: — suprafața construită = 3,91 mp — valoarea contabilă = 2.100,00 lei Pavilionul H4: — suprafața construită = 86,84 mp — valoarea contabilă = 129.978,44 lei Pavilionul H5: — suprafața construită = 30,80 mp — valoarea contabilă = 151.924,00 lei Pavilionul I: — suprafața construită = 134,52 mp — valoarea contabilă = 119.790,00 lei Pavilionul O1: — suprafața construită = 42,90 mp — valoarea contabilă = 57.544,00 lei Pavilionul P1: — suprafața construită = 64,35 mp — valoarea contabilă = 14.531,00 lei Pavilionul P2: — suprafața construită = 70,65 mp — valoarea contabilă = 6.710,60 lei Pavilionul P3: — suprafața construită = 61,54 mp — valoarea contabilă = 28.772,00 lei <b>Total valoare contabilă: imobil 1733 — parțial = 677.898,04 lei</b> CF nr. 104962 Limanu/Nr. cadastral 104962	Ministerul Apărării Naționale 4183229

0	1	2	3	4	5	6
5.	163519 — parțial	8.19.01	Imobil 3537 — parțial	Municipiul București, strada profesor Grigore Cobălcescu nr. 28, sectorul 1	1. Rețele: Rețea alimentare cu gaze: — lungime = 60,70 mp — valoarea contabilă = 134,75 lei <b>Total valoare contabilă: imobil 3537 — parțial = 134,75 lei</b> CF nr. 269208 București Sectorul 1/ Nr. cadastral 269208	Ministerul Apărării Naționale 4183229
6.	106614 — parțial	8.19.01	Imobil 1368 — parțial	Comuna Giroc, județul Timiș	1. Construcții: Pavilionul R20: — suprafața construită = 520,92 mp — valoarea contabilă = 17,57 lei Pavilionul R21: — suprafața construită = 520,92 mp — valoarea contabilă = 17,57 lei Pavilionul R22: — suprafața construită = 520,92 mp — valoarea contabilă = 17,57 lei Pavilionul R23: — suprafața construită = 520,92 mp — valoarea contabilă = 17,57 lei Pavilionul R24: — suprafața construită = 520,92 mp — valoarea contabilă = 17,57 lei Pavilionul R25: — suprafața construită = 520,92 mp — valoarea contabilă = 17,57 lei Pavilionul R26: — suprafața construită = 520,92 mp — valoarea contabilă = 17,57 lei Pavilionul R27: — suprafața construită = 520,92 mp — valoarea contabilă = 17,57 lei Pavilionul R28: — suprafața construită = 520,92 mp — valoarea contabilă = 17,57 lei Pavilionul R29: — suprafața construită = 520,92 mp — valoarea contabilă = 17,57 lei. 2. Rețele: Rețea alimentare cu energie electrică aeriană: — lungime = 610,00 mp — valoarea contabilă = 1,92 lei. <b>Total valoare contabilă: Imobil 1368 — parțial = 177,62 lei.</b> CF nr. 410945 Giroc/Nr. cadastral 410945	Ministerul Apărării Naționale 4183229
7.	106958 — parțial	8.19.01	Imobil 1256 — parțial	Municipiul Buzău, strada General Grigore Baștan nr. 1, județul Buzău	1. Construcții: Pavilionul U3: — suprafața construită = 29,00 mp — valoarea contabilă = 141,20 lei <b>Total valoare contabilă: imobil 1256 — parțial = 141,20 lei</b> CF nr. 61612 Buzău/Nr. cadastral 61612	Ministerul Apărării Naționale 4183229
8.	106961 — parțial	8.19.01	Imobil 2369 — parțial	Comuna Mărăcineni, județul Buzău; comuna Mărăcineni, satul Căpățânești, județul Buzău	1. Construcții: Pavilionul E/C5: — suprafața construită = 132,00 mp — valoarea contabilă = 3.114,50 lei <b>Total valoare contabilă: imobil 2369 — parțial = 3.114,50 lei</b> CF nr. 23741 Mărăcineni/Nr. cadastral 976; CF nr. 24074 Mărăcineni/Nr. cadastral 974; CF nr. 23737 Mărăcineni/Nr. cadastral 975.	Ministerul Apărării Naționale 4183229

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**ale bunului imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale,**  
**la care se actualizează adresa poștală, în urma înscrierii în cartea funciară**

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa actualizată a bunului imobil, conform cărții funciare
1.	106961	8.19.01	Imobil 2369	Comuna Mărăcineni, județul Buzău; CF nr. 23741 Mărăcineni/Nr. cadastral 976; CF nr. 23737 Mărăcineni/Nr. cadastral 975; Comuna Mărăcineni, satul Căpățânești, județul Buzău; CF nr. 24074 Mărăcineni/Nr. cadastral 974.

## DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

### DECIZIE

**privind constatarea încetării exercitării, cu caracter temporar,**  
**prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților**  
**funcționari publici de secretar general al Ministerului**  
**Consultării Publice și Dialogului Social de către domnul**  
**Marian Cătălin Marinov**

Având în vedere prevederile art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2018 pentru aprobarea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative și ale art. II și III din Hotărârea Guvernului nr. 150/2018 pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 21/2017 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Secretariatului General al Guvernului,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 89 alin. (21) și al art. 92 alin. (11) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii se constată încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Consultării Publice și Dialogului Social de către domnul Marian Cătălin Marinov.

PRIM-MINISTRU

**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ioana-Andreea Lambru**

București, 7 mai 2018.

Nr. 192.



**ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI**

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

**C I R C U L A R Ă**  
**privind nivelul ratei dobânzii de referință**  
**a Băncii Naționale a României**

Având în vedere prevederile Ordonanței Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu completările ulterioare, ale Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României și hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României din data de 7 mai 2018,

**Banca Națională a României h o t ă r ă ș t e:**

Începând cu data de 8 mai 2018, nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României este de 2,50% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,  
**Mugur Constantin Isărescu**

București, 7 mai 2018.  
Nr. 12.

---

---

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

