



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 390

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 25 aprilie 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 717 din 12 decembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (5 ⁴) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă și a Legii nr. 14/2018 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români	2–6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
414. — Hotărâre pentru modificarea și completarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 183/2020 privind aprobarea închirierii unor bunuri imobile proprietate publică a statului, aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”	6–24
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 14 din 25 martie 2024 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	25–31

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 717**

din 12 decembrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (54) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă și a Legii nr. 14/2018 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina-Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 41 alin. (54) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, „astfel cum au fost completate prin Legea nr. 14/2018” privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români, excepție ridicată de Ion Moisei în Dosarul nr. 13.752/299/2018 al Judecătoriei Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 318D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând că asupra textului de lege criticat Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 793 din 23 noiembrie 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 13.752/299/2018, **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 41 alin. (54) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, „astfel cum au fost completate prin Legea nr. 14/2018”** privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români. Excepția a fost ridicată de Ion Moisei în cadrul soluționării unei cauze de contencios administrativ formulate în contradictoriu cu Direcția de Evidența Persoanelor Sector 5 Municipiul București — Serviciul stare civilă, având ca obiect, în principal, acțiunea în constatarea refuzului nejustificat al serviciului de stare civilă de a înregistra și de a soluționa cererea de transcriere a certificatului de naștere emis de Republica Moldova, cerere făcută prin reprezentant convențional cu procură notarială, și

obligarea autorității menționate să înregistreze cererea făcută prin acesta și să elibereze certificatul de naștere.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată, în esență, cu privire la neconstituționalitatea extrinsecă a legii de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români, devenită Legea nr. 14/2018, că nu a fost respectat principiul bicameralismului, respectiv dispozițiile art. 61 alin. (2) din Constituție, deoarece forma adoptată de Camera Deputaților cuprinde 18 modificări și completări importante față de forma adoptată de Senat. În acest sens, invocă jurisprudența Curții Constituționale, în special Decizia nr. 377 din 31 mai 2017. Totodată, arată că Legea nr. 14/2018 a fost adoptată cu încălcarea art. 79 alin. (1) din Constituție deoarece lipsește avizul Consiliului Legislativ asupra formei diferite pe care a dobândit-o proiectul de lege în Camera Deputaților.

6. Cu privire la criticile de neconstituționalitate ce vizează prevederile art. 41 alin. (54) din Legea nr. 119/1996, se arată, în esență, că textul criticat încalcă dreptul la apărare, deoarece titularilor cererii de transcriere nu li se permite solicitarea transcrierii prin reprezentant convențional — avocat —, sens în care este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 653 din 17 octombrie 2017.

7. Totodată, susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, deoarece încalcă art. 2, 3 și 29 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat — prin restrângerea dreptului avocatului de a asista și de a reprezenta persoanele fizice în fața autorităților și instituțiilor publice, precum și a dreptului corelativ al persoanelor de a fi asistate și reprezentate de avocat în efectuarea demersurilor legale în vederea transcrierii/înscrierii certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă —, precum și prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la criteriile de claritate, accesibilitate și previzibilitate ale legii. Astfel, temeiul instituției reprezentării este art. 1.295 din Codul civil. Cu toate acestea, noțiunea de „reprezentant legal”, în ceea ce privește persoana fizică, este utilizată, în general, atunci când este vorba despre persoanele lipsite de capacitate de exercițiu, cum ar fi minorul cu vârsta de până la 14 ani sau interzisul judecătoresc. Se observă că teza finală a textului de lege criticat tratează, în mod distinct, tocmai situația persoanelor fără capacitate de exercițiu. În acest context, s-ar putea ajunge la concluzia că prin noțiunea de „reprezentant legal” legiuitorul a avut în vedere reprezentarea ce își are izvorul în lege, în sensul art. 1.295 din Codul civil, însă urmează să se facă distincția între izvorul puterii de reprezentare și „mandatul” de

reprezentare propriu-zis. Așadar, chiar dacă reprezentarea minorului de până la 14 ani de către părinte sau a interzisului judecătoresc de către tutore este o reprezentare legală, în sensul în care legea prevede că este obligatorie reprezentarea acestora, este necesară intervenția puterii judecătorești pentru a fi stabilită, în concret, persoana responsabilă cu exercitarea drepturilor minorului sau ale interzisului judecătoresc. Prin urmare, chiar dacă reprezentarea prin avocat este, în esență, convențională, la fel ca în cazul tutorelui, puterea avocatului de a reprezenta își are izvorul în lege, și anume în Legea nr. 51/1995. Așadar, interpretarea noțiunii de „reprezentant legal” prin raportare la art. 1295 din Codul civil generează, la rândul său, grave probleme de neclaritate și imprevizibilitate, care sunt incompatibile cu prevederile Legii nr. 24/2000.

8. De asemenea, autorul excepției arată că dispozițiile de lege criticate contravin și prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece cetățenii români care au dobândit cetățenia română în temeiul art. 10 și 11 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, care sunt obligați să depună personal cererile de transcriere, sunt tratați diferit în raport cu cetățenii români care au dobândit cetățenia română în temeiul art. 5 și 8 din Legea nr. 21/1991. Invocă, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să fie justificat rațional, cu respectarea principiului egalității în fața legii și a autorităților publice. Nici din analiza expunerii de motive a legii criticate, nici din analiza reglementării în ansamblu nu reies elemente care să conducă la introducerea unor bariere administrative. Or, câtă vreme nu există o expunere de motive corespunzătoare care să releve „scopul legitim” al ingerinței în dreptul persoanei de a dispune liber în raport cu treburile care îl vizează, în speță, dreptul de a fi reprezentat în executarea obligațiilor impuse de lege prin reprezentant convențional liber ales, există o ingerință în drepturile consacrate de art. 23 alin. (1), art. 26 alin. (1) și art. 51 alin. (1) și (2) din Constituție. De asemenea, nu există nicio justificare care să corespundă exigențelor instituite de art. 53 din Constituție. Așadar, prevederile de lege criticate reprezintă o discriminare directă, multiplă (conform doctrinei și jurisprudenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Curții de Justiție a Uniunii Europene, Curții Europene a Drepturilor Omului și Organizației Națiunilor Unite pentru Educație, Știință și Cultură) a cetățenilor care au dobândit cetățenia română conform art. 10 și 11 din Legea nr. 21/1991, față de cetățenii români care au dobândit cetățenia în temeiul art. 5 și 8 din aceeași lege, mai ales că cetățenii din prima categorie se află în afara teritoriului României, efortul de deplasare fiind unul foarte mare, cele mai mari probleme fiind în cazul persoanelor care necesită instituirea curatelei, acestea fiind obligate să cheltuiască resurse pentru instituirea curatelei în străinătate pe cale judecătorească, iar ulterior pentru recunoașterea efectelor pe teritoriul României în cadrul procedurii judiciare de *exequatur*. Un alt aspect al discriminării generate de prevederile de lege criticate îl constituie încălcarea obligației prevăzute de art. 7 din Constituție privind românii din străinătate. Rațiunea prevederilor art. 10 din Legea nr. 21/1991 este conformă intențiilor legiuitorului declarate în art. 1 alin. (3) din Constituție, de a adopta măsuri prin care să reducă din daunele cauzate de instituirea regimului comunist pe teritoriul României în perioada anterioară anului 1989. Legiuitorul, încă de la momentul reformării statului român într-un stat bazat pe principii democratice, ulterior Revoluției din 1989, a adoptat norme care au stimulat redobândirea/repatrierea cetățeniei române de către foștii cetățeni români. Ca urmare, intenția legiuitorului este aceea de a institui o procedură simplificată și

de scurtă durată pentru cei care au pierdut cetățenia română contrar voinței lor și care au suferit adevărate tragedii cu efect pentru toate generațiile ulterioare. În final, se susține că interzicerea în mod singular a reprezentării, numai în privința dobânditorilor de cetățenie română în temeiul art. 10 și 11 din Legea nr. 21/1991, este contrară art. 16 alin. (1) din Constituție, sens în care este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009.

9. **Judecătoria Sectorului 1 București — Secția a II-a civilă** și-a exprimat opinia în sensul temeiniciei excepției de neconstituționalitate, prin prisma încălcării art. 16 din Constituție, având în vedere că, din analiza prevederilor Legii nr. 119/1996 și a metodologiei cu privire la aplicarea unitară a dispozițiilor în materie de stare civilă, situația prevăzută de dispozițiile de lege criticate este unica în care se solicită prezența personală a părților pentru depunerea unei cereri, excluzând astfel posibilitatea părților de a se prezenta prin mandatar. Mai mult decât atât, instanța constată că din textul contestat nu rezultă nici motivul concret pentru care se solicită prezența personală a părților la depunerea unei cereri de transcriere, motiv pentru care se poate concluziona că tratamentul la care sunt supuse părțile este unul discriminatoriu.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, așa cum rezultă din încheierea de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie dispozițiile art. 41 alin. (5¹) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 339 din 18 mai 2012, „astfel cum au fost completate prin Legea nr. 14/2018” privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 18 ianuarie 2018. Prevederile legale criticate au fost introduse prin art. I pct. 3 din Legea nr. 14/2018, având următorul conținut: „În situațiile prevăzute la alin. (5¹)—(5³) cererea de transcriere/înscrisoare a certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă se depune, personal, de către titularii sau reprezentanții legali ai acestora, în termen de 90 de zile de la data depunerii jurământului de credință față de România. Pentru minori cererea de transcriere/înscrisoare poate fi depusă de către unul dintre părinți sau, după caz, de reprezentantul lor legal, iar cei care au împlinit vârsta de 14 ani pot solicita și personal.”

14. Dispozițiile art. 41 alin. (5¹)—(5³) la care făceau trimitere dispozițiile de lege criticate aveau următorul conținut: „(5¹) Transcrierea certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă privind cetățenii

care au redobândit sau cărora li s-a acordat cetățenia română în temeiul art. 10 și 11 din Legea nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și care nu au avut niciodată domiciliul în România se face în termen de 60 de zile de la depunerea cererii, după cum urmează:

a) cu aprobarea primarilor sectoarelor municipiului București și cu avizul prealabil al șefilor serviciilor publice comunitare locale de evidență a persoanelor ale sectoarelor municipiului București;

b) cu aprobarea primarilor municipiilor reședință de județ și cu avizul prealabil al șefilor serviciilor publice comunitare județene de evidență a persoanelor.

(5²) Persoanele care au redobândit sau cărora li s-a acordat cetățenia română și care au avut domiciliul în România depun cererea de transcriere a certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă la Serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor/primăria unității administrativ-teritoriale pe raza căruia/căreia se află:

a) ultimul loc de domiciliu avut în țară, înainte de pierderea cetățeniei române;

b) adresa imobilului în care a locuit înainte de dobândirea cetățeniei române, înscrisă în documentul eliberat de structura pentru imigrări.

(5³) Înscrierea certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă privind cetățenii care au redobândit sau cărora li s-a acordat cetățenia română se face în termen de 60 de zile de la depunerea cererii, cu aprobarea șefilor misiunilor diplomatice ori ai oficiilor consulare, în cazul în care actele sau faptele de stare civilă s-au produs și s-au înregistrat în prealabil la autoritatea din statul în care acestea s-au produs, iar statul în care s-au produs și s-au înregistrat actele sau faptele de stare civilă se află în circumscripția misiunii diplomatice ori al oficiului consular al României.”

15. Având în vedere că autorul excepției de neconstituționalitate invocă și critici de neconstituționalitate extrinsecă ce vizează procedura de adoptare a Legii nr. 14/2018, prin care au fost introduse dispozițiile criticate în Legea nr. 119/1996, Curtea va reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate atât dispozițiile art. 41 alin. (5⁴) din Legea nr. 119/1996, cât și Legea nr. 14/2018.

16. În prezent se observă că art. 41 din Legea nr. 119/1996 a fost modificat prin Legea nr. 105/2022 pentru modificarea și completarea Legii nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, precum și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr. 41/2003 privind dobândirea și schimbarea pe cale administrativă a numelor persoanelor fizice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 412 din 29 aprilie 2022, soluția legislativă criticată fiind păstrată și regăsindu-se în art. 41 alin. (10) din Legea nr. 119/1996.

17. Întrucât criticile de neconstituționalitate extrinsecă privesc procedura de adoptare a Legii nr. 14/2018, prin care au fost introduse dispozițiile criticate în Legea nr. 119/1996, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea reține că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 41 alin. (5⁴) din Legea nr. 119/1996 sub numerotarea și în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 105/2022, precum și Legea nr. 14/2018, în ansamblul său.

18. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, art. 7 referitor la românii din străinătate, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 23 alin. (1) privind libertatea individuală

și siguranța persoanei, art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, art. 26 alin. (1) privind viața intimă, familială și privată, art. 51 alin. (1) și (2) privind dreptul de petiționare, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 61 alin. (2) privind principiul bicameralismului și art. 79 alin. (1) privind Consiliul Legislativ.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că asupra unor critici similare celor formulate în prezenta cauză s-a pronunțat prin Decizia nr. 793 din 23 noiembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 31 ianuarie 2022.

20. Cu acel prilej Curtea a reținut, în esență, referitor la criticile de neconstituționalitate extrinsecă formulate cu privire la Legea nr. 14/2018, că acestea nu pot fi primite. Astfel, prin Legea nr. 14/2018 s-a aprobat, cu modificări și completări, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 488 din 30 iunie 2016. Din analiza procesului legislativ al proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016 (PL-x nr. 451/2016), Curtea a observat că acesta a fost adoptat de Senat în forma în care avea un articol unic prin care se aproba Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016. Ulterior, Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională, a adus modificări și completări formei adoptate de Senat, respectiv a reglementat referitor la actele de stare civilă și la actele de identitate ale cetățenilor români.

21. Curtea a observat că formele proiectului de lege (devenit după publicare Legea nr. 14/2018) prin care a fost aprobată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2016, adoptate în prima Cameră sesizată (Senatul), respectiv în Camera decizională (Camera Deputaților), diferă. Toate modificările și completările se circumscriu însă obiectului de reglementare al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016, păstrând configurația proiectului de lege pentru aprobarea acesteia, în sensul că detaliază procedura administrativă de întocmire a actului de naștere și procedura administrativă de transcriere/înscrisere a certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă privind cetățenii români care au redobândit sau cărora li s-a acordat cetățenia română. Astfel, Camera decizională este în drept să adopte aceste reglementări, modificările și completările aduse neschimbând filosofia și concepția Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016. Așa cum reiese din jurisprudența constantă a Curții Constituționale, bicameralismul stabilit prin art. 61 alin. (2) și art. 75 din Constituție nu presupune ca proiectul de lege să fie adoptat cu o formă identică de cele două Camere ale Parlamentului. Camera decizională este în drept să adopte proiectul de lege într-o formă diferită în măsura în care menține obiectul de reglementare al inițiativei legislative și concepția de ansamblu a acesteia. Așadar, în cazul de față, cea de-a doua Cameră a respectat obiectul de reglementare al proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016, de unde rezultă că legea astfel adoptată păstrează concepția inițială atât a inițiatorului, cât și a primei Camere sesizate, neexistând nici deosebiri majore de conținut juridic și nicio configurație semnificativ diferită între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului.

22. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate extrinsecă referitoare la lipsa avizului Consiliului Legislativ în cazul proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016, Curtea a constatat că aceasta este neîntemeiată, deoarece, din analiza procesului legislativ al Legii nr. 14/2018 (PL-x nr. 451/2016), reiese că prin Adresa

nr. 618 din 29 iunie 2016, Consiliul Legislativ a comunicat Guvernului avizul său favorabil asupra proiectului de ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români. Cât privește susținerile potrivit cărora Consiliul Legislativ ar fi trebuit să emită câte un aviz pentru fiecare formă a proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016, și anume atât asupra formei adoptate de Senat, cât și asupra celei adoptate de Camera Deputaților, Curtea a constatat că acestea nu pot fi primite, deoarece, potrivit legii, Consiliul Legislativ avizează o singură dată proiectele de acte normative, înainte de adoptarea acestora. Așa cum a stabilit Curtea în jurisprudența sa, avizul Consiliului Legislativ este emis doar după ce procedura de elaborare a actului normativ a fost încheiată, înglobând eventualele modificări propuse prin avizul altor autorități competente în materie, astfel că reprezintă o evaluare finală și globală a actului normativ înainte de a fi supus adoptării sale. Avizul Consiliului Legislativ este unul deosebit de important pentru că observațiile formulate au drept finalitate sistematizarea, unificarea și coordonarea întregii legislații, astfel că acesta trebuie să fie solicitat în prealabil adoptării actului normativ (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 229 din 2 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 602 din 9 iulie 2020, paragrafele 46—51).

23. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate a art. 41 alin. (5⁴) din Legea nr. 119/1996 prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție, Curtea a reținut că acestea sunt neîntemeiate. Textul de lege criticat este clar și previzibil, iar, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 mai 2018, asistarea și reprezentarea prin avocat se fac „în condițiile legii”. Or, legiuitorul — prin dispozițiile criticate — a adoptat soluția depunerii personal sau prin reprezentant legal a cererii de înscriere/transcriere a certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă în cazul cetățenilor care au redobândit sau cărora li s-a acordat cetățenia română, într-un anumit termen de la data depunerii jurământului de credință față de România, în considerarea caracterului personal al acestei cereri, fără ca prin textul criticat să se aducă atingere principiului legalității.

24. O asemenea soluție legislativă nu este de natură să contravină nici prevederilor art. 24 din Constituție privind dreptul la apărare, care, în accepțiunea sa largă, cuprinde totalitatea drepturilor și regulilor procedurale care oferă persoanei posibilitatea de a-și valorifica pretențiile sau de a dovedi netemeinicia pretențiilor adversarului, iar, în accepțiunea sa restrânsă, înseamnă posibilitatea oricărei persoane de a folosi un avocat pentru a-și valorifica pretențiile sau pentru a dovedi netemeinicia pretențiilor adversarului. Or, în cauza de față, textul de lege criticat impune prezența personală a persoanei care a redobândit sau căreia i s-a acordat cetățenia română, la depunerea unei cereri cu vădit caracter personal, de transcriere a certificatului de naștere emis de alt stat, în vederea producerii de efecte juridice pe teritoriul României.

25. Curtea a mai observat că invocarea Deciziei sale nr. 653 din 17 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1002 din 18 decembrie 2017, nu are relevanță în cauză.

26. Cu privire la încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea a constatat că și această critică este neîntemeiată. Astfel, legiuitorul a reglementat în mod unitar, pentru toți cetățenii care au redobândit sau cărora li s-a acordat cetățenia română, la cerere, aceeași regulă, cea a depunerii cererii de transcriere/înscriere a

certificatelor/extraselor de stare civilă/extraselor multilingve ale actelor de stare civilă, personal, de către titulari sau reprezentanții legali ai acestora, în termen de 90 de zile de la data depunerii jurământului de credință față de România. Faptul că legiuitorul nu a instituit aceeași regulă și pentru cetățenii care au dobândit cetățenia română prin naștere, în temeiul art. 5 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 13 august 2010, nu constituie o încălcare a principiului egalității în fața legii, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. Așa cum a statuat Curtea Constituțională în mod constant în jurisprudența sa, principiul constituțional al egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Or, cetățenii români care au dobândit cetățenia prin naștere/adopecție și cei care au redobândit sau cărora li s-a acordat cetățenia română nu sunt în aceeași situație juridică.

27. Curtea a constatat că art. 7, art. 23 alin. (1), art. 26 alin. (1), art. 51 alin. (1) și (2) și art. 53 din Constituție nu au incidență în cauză.

28. În final, Curtea a statuat că nici celelalte critici referitoare la situația în care se instituie curatela unei persoane și se desemnează „reprezentantul legal” nu pot fi primite, întrucât țin de aplicarea legii în cazuri concrete, ceea ce intră în competența de soluționare a instanțelor judecătorești, iar nu a Curții Constituționale.

29. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, Curtea reține că atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

30. Distinct de cele statuate prin Decizia nr. 793 din 23 noiembrie 2021, precitată, cu acest prilej Curtea observă că modurile de dobândire a cetățeniei române sunt nașterea, adopția și acordarea la cerere (art. 4 din Legea nr. 21/1991). Potrivit art. 5 alin. (2) din Constituție, cetățenia română dobândită prin naștere nu poate fi retrasă, pe când cetățenia română dobândită prin modurile prevăzute de Legea nr. 21/1991 poate fi retrasă pentru săvârșirea anumitor fapte grave, reglementate de această lege.

31. Pornind de la această observație, Curtea constată că aceia care au dobândit cetățenia prin naștere se află într-o situație diferită în raport cu aceia care au dobândit cetățenia prin modurile prevăzute de lege, care, la rândul lor, se poziționează în categorii diferite în funcție de modul de dobândire. Etapele ulterioare dobândirii cetățeniei, cum sunt întocmirea, respectiv transcrierea actelor de stare civilă, diferă în funcție de modul de dobândire a cetățeniei. Nu poate exista o reglementare uniformă pentru situații substanțial diferite. Spre exemplu, unui copil născut cetățean român pe teritoriul țării i se eliberează certificatul de naștere după declararea acestuia de către mamă sau un alt declarant în termen de 30 de zile de la naștere, pe când persoanelor care au dobândit cetățenia li se transcriu certificatele de naștere după parcurgerea unei proceduri specifice, o etapă fiind depunerea cererii, personal, de către titulari sau reprezentanții legali ai acestora, în termen de 90 de zile de la data depunerii jurământului de credință față de România, așa cum prevede textul de lege criticat.

32. Situațiile diferite atrag reglementări diferite, astfel că o încălcare a principiului egalității ar putea fi reținută numai în cazul în care s-ar reglementa o procedură diferită pentru persoane aflate în aceeași categorie.

33. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată Ion Moisei în Dosarul nr. 13.752/299/2018 al Judecătoria Sectorul 1 București — Secția a II-a civilă și constată că dispozițiile art. 41 alin. (5⁴) din Legea nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă și Legea nr. 14/2018 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind actele de stare civilă și actele de identitate ale cetățenilor români sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoria Sectorul 1 București — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 12 decembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,

Cristina-Cătălina Turcu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 183/2020 privind aprobarea închirierii unor bunuri imobile proprietate publică a statului, aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. 33 alin. (1¹) din Legea apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 183/2020 privind aprobarea închirierii unor bunuri imobile proprietate publică a statului, aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 234 din data de 23 martie 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La numărul curent 142, coloanele 5, 6, 7, 8 și 9 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„142	64001 parțial	8.03.08	Plajă cu destinație turistică, suprafață = 2.155.365 mp, județul Constanța	3.898.140	Plaja Corbu, S tot. = 24.529 mp, CF nr. 113802, S = 24.529 mp, teren extravilan, neproductiv; UAT Corbu	39.725	Tara: România; județul Constanța; nr.; ABA Dobrogea Litoral	Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună	10 ani	agrement
			Plaja Mamaia, S tot. = 261.148 mp, CF nr. 227328, S = 11.083 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 227317, S = 65.014 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 257230, S = 811 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 227277, S = 23.770 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 227339, S = 28.757 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 253434, S = 464 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 227321, S = 15.625 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 227327, S = 21.386 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 227251, S = 16.570 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 257232, S = 504 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 227276, S = 53.256 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 227318, S = 22.792 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 257229, S = 396 mp, teren intravilan, neproductiv; UAT Constanța	422.933	Tara: România; județul Constanța; nr.; ABA Dobrogea Litoral	422.933	Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/ mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/ mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună	10 ani	agrement	

	<p>337.868</p> <p>Plaja Constanța, S tot. = 208.623 mp, CF nr. 249034, S = 8.053 mp, teren intravilan, neproductiv, neîmprejmuit, teren cu destinație specială; CF nr. 257231, S = 15.437 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 232198, S = 20.920 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 232201, S = 12.157 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 257138, S = 11.907 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 232197, S = 18.968 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 258278, S = 1.993 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 258393, S = 2.566 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 257211, S = 9.735 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 258456, S = 9.370 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 258274, S = 6.835 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 232264, S = 3.133 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 232204, S = 11.717 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 232010, S = 75.832 mp, teren intravilan, neproductiv; UAT Constanța</p>	<p>Tara: România; judetul Constanța; nr.;</p> <p>ABA Dobrogea Litoral</p>	<p>Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună</p>	10 ani	agrement
	<p>6.189</p> <p>Plaja Agigea, S tot. = 2.284 mp, CF nr. 109791, S = 405 mp, teren intravilan, neproductiv, neîmprejmuit, teren cu destinație specială; CF nr. 109786, S = 671 mp, teren intravilan, neproductiv, neîmprejmuit, teren cu destinație specială; CF nr. 109785, S = 824 mp, teren intravilan, neproductiv, neîmprejmuit, teren cu destinație specială; CF nr. 109784, S = 384 mp, teren intravilan, neproductiv, neîmprejmuit, teren cu destinație specială; UAT Agigea</p>	<p>Tara: România; judetul Constanța; nr.; ABA Dobrogea Litoral</p>	<p>Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună</p>	10 ani	agrement

	208.427	<p>Plaja Eforie Nord, S tot = 128.697 mp, CF nr. 103970, S = 1.205 mp, teren intravilan, neproductiv, neîmprejmuit, teren cu destinație specială;</p> <p>CF nr. 103967, S = 10.774 mp, teren intravilan, neproductiv;</p> <p>CF nr. 103963, S = 38.285 mp, teren intravilan, neproductiv;</p> <p>CF nr. 103968, S = 3.930 mp, teren intravilan, neproductiv;</p> <p>CF nr. 103974, S = 72.769 mp, teren intravilan, neproductiv;</p> <p>CF nr. 107736, S = 529 mp, teren intravilan, neproductiv;</p> <p>UAT Eforie</p>	<p>Tara: România; judetul Constanța; nr.;</p> <p>ABA Dobrogea Litoral</p>	<p>Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună</p>	10 ani	agrement
	70.742	<p>Plaja Eforie Sud, S tot = 43.681 mp, CF nr. 103966, S = 6.615 mp, teren intravilan, neproductiv, neîmprejmuit, teren cu destinație specială;</p> <p>CF nr. 103934, S = 770 mp, teren neproductiv, intravilan, teren cu destinație specială;</p> <p>CF nr. 103942, S = 541 mp, teren intravilan, neproductiv, teren cu destinație specială;</p> <p>CF nr. 107756, S = 243 mp, teren intravilan, neproductiv;</p> <p>CF nr. 107737, S = 1.400 mp, teren intravilan, neproductiv;</p> <p>CF nr. 103975, S = 9.454 mp, teren intravilan, neproductiv;</p> <p>CF nr. 103939, S = 3.250 mp, teren intravilan, neproductiv;</p> <p>CF nr. 107338, S = 2.928 mp, teren intravilan, neproductiv;</p> <p>CF nr. 107304, S = 18.480 mp, teren intravilan, neproductiv;</p> <p>UAT Eforie</p>	<p>Tara: România; judetul Constanța; nr.;</p> <p>ABA Dobrogea Litoral</p>	<p>Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună</p>	10 ani	agrement
	131.895	<p>Plaja Tuzla, S tot = 81.441 mp; CF nr. 106569, S = 5.237 mp, teren neproductiv, extravilan, neîmprejmuit, teren cu destinație specială;</p> <p>CF nr. 106570, S = 11.321 mp, teren neproductiv, extravilan, neîmprejmuit, teren cu destinație specială;</p> <p>CF nr. 106574, S = 12.122 mp, teren neproductiv, extravilan, neîmprejmuit, teren cu destinație specială;</p>	<p>Tara: România; judetul Constanța; nr.;</p> <p>ABA Dobrogea Litoral</p>	<p>Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună</p>	10 ani	agrement

	<p>CF nr. 106571, S = 13.663 mp, teren neproductiv, extravilan, neîmprejmuit; teren cu destinație specială;</p> <p>CF nr. 106706, S = 21.328 mp, teren neproductiv, extravilan;</p> <p>CF nr. 106573, S = 17.770 mp, teren neproductiv, extravilan;</p> <p>UAT Tuzla</p>	<p>Tara: România; județul Constanța; nr.;</p> <p>ABA Dobrogea Litoral</p>	<p>140.131</p>	<p>Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună</p>	<p>10 ani</p> <p>agrement</p>
<p>CF nr. 106571, S = 13.663 mp, teren neproductiv, extravilan, neîmprejmuit; teren cu destinație specială;</p> <p>CF nr. 106706, S = 21.328 mp, teren neproductiv, extravilan;</p> <p>CF nr. 106573, S = 17.770 mp, teren neproductiv, extravilan;</p> <p>UAT Tuzla</p>	<p>Tara: România; județul Constanța; nr.;</p> <p>ABA Dobrogea Litoral</p>	<p>140.131</p>	<p>140.131</p>	<p>Plajă Costinești, S tot. = 83.806 mp, CF nr. 108114, S = 18.178 mp, neproductiv, intravilan, teren cu destinație specială;</p> <p>CF nr. 107979, S = 13.892 mp, neproductiv, intravilan, teren cu destinație specială;</p> <p>CF nr. 108120, S = 28.652 mp, neproductiv, intravilan, teren cu destinație specială;</p> <p>CF nr. 108116, S = 967 mp, neproductiv, intravilan, teren cu destinație specială;</p> <p>CF nr. 107977, S = 22.117 mp, neproductiv, intravilan, teren cu destinație specială;</p> <p>UAT Costinești</p>	<p>10 ani</p> <p>agrement</p>
<p>Plajă 23 August, S tot. = 34.855 mp, CF nr. 117845, S = 34.855 mp, teren neproductiv, extravilan, neîmprejmuit, teren cu destinație specială;</p> <p>UAT 23 August</p>	<p>Tara: România; județul Constanța; nr.;</p> <p>ABA Dobrogea Litoral</p>	<p>56.448</p>	<p>56.448</p>	<p>Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună</p>	<p>10 ani</p> <p>agrement</p>

<p>165.497</p>	<p>Tara: România; judetul Constanta; nr.; ABA Dobrogea Litoral</p>	<p>Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună</p>	<p>10 ani</p>	<p>agrement</p>
<p>65.605</p>	<p>Tara: România; judetul Constanta; nr.; ABA Dobrogea Litoral</p>	<p>Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună</p>	<p>10 ani</p>	<p>agrement</p>
<p>170.155</p>	<p>Tara: România; judetul Constanta; nr.; ABA Dobrogea Litoral</p>	<p>Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I —</p>	<p>10 ani</p>	<p>agrement</p>

					17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună				10 ani	agrement
			18.875	<p>Tara: România; judetul Constanta; nr.;</p> <p>ABA Dobrogea Litoral</p>	<p>Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună</p>			10 ani	agrement	
			88.009	<p>Tara: România; judetul Constanta; nr.;</p> <p>ABA Dobrogea Litoral</p>	<p>Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună</p>	<p>Plaja Mangalia, S tot. = 11.655 mp, CF nr. 107682, S = 2.086 mp, teren neproductiv, intravilan, neimprejmuit, teren cu destinație specială; CF nr. 113185, S = 1.462 mp, teren neproductiv, intravilan, neimprejmuit, teren cu destinație specială; CF nr. 107687, S = 5.452 mp, teren neproductiv, intravilan, neimprejmuit, teren cu destinație specială; CF nr. 110570, S = 2.130 mp, teren neproductiv, intravilan, neimprejmuit, teren cu destinație specială; CF nr. 113187, S = 525 mp, teren neproductiv, intravilan, neimprejmuit, teren cu destinație specială; UAT Mangalia</p>				
				<p>Tara: România; judetul Constanta; nr.;</p> <p>ABA Dobrogea Litoral</p>	<p>Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună</p>	<p>Plaja 2 Mai, S tot. = 54.343 mp, CF nr. 106715, S = 4.104 mp, teren neproductiv, intravilan, neimprejmuit, teren cu destinație specială; CF nr. 106731, S = 18.794 mp, teren neproductiv, intravilan, neimprejmuit, teren cu destinație specială; CF nr. 110894, S = 12.060 mp, intravilan, neimprejmuit; CF nr. 106717, S = 19.385 mp, intravilan, neimprejmuit; UAT Limanu</p>				

				87.117	Tara: România; judetul Constanța; nr.; ABA Dobrogea Litoral	Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună	10 ani	agrement*
--	--	--	--	--------	---	---	--------	-----------

2. La numărul curent 1425, coloanele 5, 6, 7, 8 și 9 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„1425	64001 parțial	8.03.08	3.898.140	511.385	Tara: România; judetul Constanța; nr.; ABA Dobrogea Litoral	Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună	10 ani	agrement
				313.861	Tara: România; judetul Constanța; nr.; ABA Dobrogea Litoral	Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună;	10 ani	agrement

		<p>tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună</p>		<p>6.988</p>	<p>CF nr. 253189, S = 200 mp, teren intravilan, neproductiv, UAT Constanța</p>	
	10 ani	<p>Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună</p>	<p>Tara: România; judetul Constanța; nr. ; ABA Dobrogea Litoral</p>		<p>Plaja Constanța, S tot. = 4.130 mp, CF nr. 253167, S = 4.130 mp, teren intravilan, neproductiv, UAT Constanța</p>	
	10 ani	<p>Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună</p>	<p>Tara: România; judetul Constanța</p>	81.122	<p>Plaja Eforie Nord, S tot. = 50.090 mp, CF nr. 103951, S = 50.090 mp, teren intravilan, neproductiv, teren cu destinație specială; UAT Eforie</p>	

<p>Plaja Eforie Sud, S tot. = 41.543 mp, CF nr. 103964, S = 1.275 mp, teren intravilan, neproductiv, teren cu destinație specială; CF nr. 103941, S = 21.029 mp, teren intravilan, neproductiv, teren cu destinație specială; CF nr. 103940, S = 19.239 mp, teren intravilan, neproductiv, teren cu destinație specială; UAT Eforie</p>	91.791	<p>Tara: România; judetul Constanța; nr. ; ABA Dobrogea Litoral</p>	<p>Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună</p>	10 ani	agrement
<p>Plaja Costinești, S tot. = 42.316 mp, CF nr. 107978, S = 42.316 mp, intravilan, neproductiv, teren cu destinație specială, UAT Costinești</p>	71.602	<p>Tara: România; judetul Constanța; nr. ; ABA Dobrogea Litoral</p>	<p>Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună</p>	10 ani	agrement
<p>Plaja Neptun, S tot. = 43.430 mp, CF nr. 107690, S = 43.430 mp, teren intravilan, neproductiv, teren cu destinație specială; UAT Mangalia</p>	70.336	<p>Tara: România; judetul Constanța; nr. ; ABA Dobrogea Litoral</p>	<p>Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună</p>	10 ani	agrement

				48.438	Tara: România; judetul Constanța; nr.; ABA Dobrogea Litoral	Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună	10 ani	agrement
				55.026	Tara: România; judetul Constanța; nr.; ABA Dobrogea Litoral	Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună	10 ani	agrement

3. La numărul curent 1426, coloanele 5, 6, 7, 8 și 9 se modifică și vor avea următorul cuprins:

" 1426	64001 parțial	8.03.08	Plajă cu destinație turistică, suprafață = 2.155.365 mp, judetul Constanța	3.898.140	Plaja Mamaia, S tot. = 47.214 mp, CF nr. 224615, S = 47.214 mp, teren intravilan, neproductiv; UAT Constanța	76.464	Tara: România, judetul Constanța, ABA Dobrogea Litoral	Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună;	10 ani	agrement
--------	------------------	---------	--	-----------	---	--------	---	--	--------	----------

										tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună			
						Plaja Năvodari, S tot. = 188.675 mp, CF nr. 109314, S = 90.027 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 109311, S = 98.648 mp, teren intravilan, neproductiv; UAT Năvodari	305.562	Tara: România, județul Constanța, ABA Dobrogea Litoral		Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună	10 ani		agrement*

4. La numărul curent 1427, coloana 9 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1427	64000	8.03.06	Marea teritorială	2.422.214.931	Suprafața = 2.214.206.200 mp	2.422.214.931	Tara: România, județul Constanța	0,04	20 de ani	cultivare resurse acvatice în regim natural
								0,05	20 de ani	cultivare resurse acvatice furajat natural/bio
								0,06	20 de ani	cultivare resurse acvatice furajat convențional
								5,07	4 ani	infrastructură de turism și agrement și alte activități economice (parc acvatic; ponton/construcții plutitoare — acces, debarcare; adăposturi pescărești)
								0,05	2 ani	extragere de resurse nebiologice — nisip, pietriș, rocă*

5. La numărul curent 142⁸, coloana 9 se modifică și va avea următorul cuprins:

„142 ⁸ ”	64003	8.03.06	Marea teritorială	1.841.215.127	Suprafața = 1.683.100 mp	1.841.215.127	Tara: România, județul Tulcea	0,04	20 de ani	cultivare resurse acvatice în regim natural
								0,05	20 de ani	cultivare resurse acvatice furajat natural/bio
								0,06	20 de ani	cultivare resurse acvatice furajat convențional
								5,07	4 ani	infrastructură de turism și agrement și alte activități economice (parc acvatic; ponton/construcții plutitoare — acces, debarcare; adăposturi pescărești)
								0,05	2 ani	extragere de resurse nebiologice — nisip, pietriș, rocă*

6. La numărul curent 142⁹, coloana 9 se modifică și va avea următorul cuprins:

„142 ⁹ ”	63998	8.03.05	Teren — apele maritime interioare	5.000.000	Suprafața = 100.000 mp	5.000.000	Tara: România, județul Constanța	0,04	20 de ani	cultivare resurse acvatice în regim natural
								0,05	20 de ani	cultivare resurse acvatice furajat natural/bio
								0,06	20 de ani	cultivare resurse acvatice furajat convențional
								5,07	4 ani	infrastructură de turism și agrement și alte activități economice (parc acvatic; ponton/construcții plutitoare — acces, debarcare; adăposturi pescărești)
								0,05	2 ani	extragere de resurse nebiologice — nisip, pietriș, rocă*

7. La numărul curent 142¹⁰, coloana 9 se modifică și va avea următorul cuprins:

„142 ¹⁰ ”	63999	8.03.05	Apele maritime interioare	301.414.060	Suprafața = 275.530.000 mp	301.414.060	Tara: România, județul Tulcea	0,04	20 de ani	cultivare resurse acvatice în regim natural
								0,05	20 de ani	cultivare resurse acvatice furajat natural/bio
								0,06	20 de ani	cultivare resurse acvatice furajat convențional
								5,07	4 ani	infrastructură de turism și agrement și alte activități economice (parc acvatic; ponton/construcții plutitoare — acces, debarcare; adăposturi pescărești)
								0,05	2 ani	extragere de resurse nebiologice — nisip, pietriș, rocă*

8. La numărul curent 142¹¹, coloana 9 se modifică și va avea următorul cuprins:

„142 ¹¹ ”	149982	8.03.05	Apele maritime interioare	2.422.105.524	Suprafața = 2.213.730.020 mp	2.422.105.524	Tara: România, județul Constanța	0,04	20 de ani	cultivare resurse acvatice în regim natural
								0,05	20 de ani	cultivare resurse acvatice furajat natural/bio
								0,06	20 de ani	cultivare resurse acvatice furajat convențional
								5,07	4 ani	infrastructură de turism și agrement și alte activități economice (parc acvatic; ponton/construcții plutitoare — acces, debarcare; adăposturi pescărești)
								0,05	2 ani	extragere de resurse nebiologice — nisip, pietriș, rocă*

9. După numărul curent 14211 se introduc zece noi numere curente, numerele 14212—14221, cu următorul cuprins:

„14212	167251	8.03.08	Plaja Năvodari — POIM (1 sector)	22.365.091	Plaja Năvodari, S tot. = 94.631 mp, CF nr. 122274, S = 94.631 mp, teren intravilan, neproductiv; UAT Năvodari	22.365.091	Țara: România, județul Constanța	Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună	10 ani	agrement
14213	167250	8.03.08	Plaja Mamaia — POIM (6 sectoare)	189.821.482	Plaja Mamaia, S tot. = 803.165 mp, CF nr. 255103, S = 171.686 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 255094, S = 7.768 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 255088, S = 254.674 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 255085, S = 155.693 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 255083, S = 142.765 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 255016, S = 70.579 mp, teren intravilan, neproductiv; UAT Constanța	189.821.482	Țara: România, județul Constanța	Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună	10 ani	agrement
14214	166266	8.03.08	Plaja Eforie Nord — POS Mediu (3 sectoare)	96.030.093	Plaja Eforie Nord, S tot. = 142.469 mp, CF nr. 106162, S = 34.810 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 106163, S = 54.678 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 106164, S = 52.981 mp, teren intravilan, neproductiv; UAT Eforie	96.030.093	Țara: România, județul Constanța	Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună;	10 ani	agrement

14215	166265	8.03.08	Plaja Constanța — POS Mediu (10 sectoare)	227.948.977	Plaja Constanța POS Mediu, S tot. = 464.174 mp, CF nr. 245460, S = 40.229 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 245459, S = 61.671 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 245452, S = 68.342 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 245455, S = 68.762 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 245456, S = 53.341 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 245457, S = 47.439 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 245458, S = 55.939 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 245448, S = 22.161 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 245449, S = 8.914 mp, teren intravilan, neproductiv; CF nr. 245450, S = 37.376 mp, teren intravilan, neproductiv; UAT Constanța	227.948.977	Tara: România, județul Constanța	tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună	10 ani	agrement
14216	164032	8.03.08	Faleze, plajă neamenajată, județul Constanța	70.244	Plaja Tuzla, tronson 3, lot 2 Pescărie, S tot. = 1.807 mp, CF nr. 106707, S = 1.807 mp, teren extravilan, neproductiv; UAT Tuzla	70.244	Tara: România, județul Constanța	Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună	10 ani	agrement

14217	164030	8.03.08	Faleză, plajă neamenajată, județul Constanța	94.466	Plaja Agigea, S tot. = 2.165 mp, CF nr. 109783, S = 2.165 mp, teren intravilan, neproductiv; UAT Agigea	94.466	Țara: România, județul Constanța	Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună	10 ani	agrement
14218	164027	8.03.08	Plajă cu destinație turistică, județul Constanța	304.713	Plaja Năvodari, Mamaia Sat, S tot. = 3.495 mp, CF nr. 117404, S = 3.495 mp, teren intravilan, neproductiv; UAT Năvodari	304.713	Țara: România, județul Constanța	Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună	10 ani	agrement

14219	164031	8.03.08	Faleze, plajă neamenajată, județul Constanța	434.058	434.058	Țara: România, județul Constanța	Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună	10 ani	agrement
14220	164036	8.03.08	Faleze, plajă neamenajată, județul Constanța	493.160	493.160	Țara: România, județul Constanța	Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună	10 ani	agrement

14221	164037	8.03.08	Faleză, plajă neamenajată, județul Constanța	80.417	Plaja 2 Mai, S tot. = 1.417 mp, CF nr. 106965, S = 1.417 mp, teren intravilan, neproductiv; UAT Limanu	80.417	Tara: România, județul Constanța	Tarif plajă categoria I cu funcția recreere/divertisment — 1,56 lei/mp/lună; tarif plajă categoria I cu funcția sportivă — 0,31 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția recreere/divertisment — 1,17 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a II-a cu funcția sportivă — 0,24 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția recreere/divertisment — 0,78 lei/mp/lună; tarif plajă categoria a III-a cu funcția sportivă — 0,16 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria I — 17,94 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria I — 42,89 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a II-a — 10,92 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a II-a — 28,07 lei/mp/lună; tarif agrement nautic fără motor categoria a III-a — 7,02 lei/mp/lună; tarif agrement nautic cu motor categoria a III-a — 21,05 lei/mp/lună	10 ani	agrement*
-------	--------	---------	---	--------	---	--------	-------------------------------------	---	--------	-----------

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Marian Neacșu

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Mircea Fechet

Ministrul economiei, antreprenariatului și turismului,
Ștefan-Radu Oprea

p. Ministrul finanțelor,
Carmen Moraru,
secretar de stat

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 14

din 25 martie 2024

Dosar nr. 121/1/2024

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag	— președintele delegat al Secției I civile
Marian Budă	— președintele delegat al Secției a II-a civile
Ionel Barbă	— președintele delegat al Secției de contencios administrativ și fiscal
Gheorghe Liviu Zidaru	— judecător la Secția I civilă
Mihai Andrei Negoescu-Gândac	— judecător la Secția I civilă
Adina Georgeta Nicolae	— judecător la Secția I civilă
Eugenia Pușcașiu	— judecător la Secția I civilă
Irina Alexandra Boldea	— judecător la Secția I civilă
Valentina Vrabie	— judecător la Secția a II-a civilă
Roxana Popa	— judecător la Secția a II-a civilă
Minodora Condoiu	— judecător la Secția a II-a civilă
Diana Manole	— judecător la Secția a II-a civilă
Mirela Polițeanu	— judecător la Secția a II-a civilă
Alina Nicoleta Ghica-Velescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Decebal Constantin Vlad	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Daniel Gheorghe Severin	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Vasile Bîcu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Pohrib	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, investit cu soluționarea Dosarului nr. 121/1/2024, este legal constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Mihaela Lorena Repana, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ia în examinare sesizarea formulată de Tribunalul București — Secția a V-a civilă, în Dosarul nr. 25.360/302/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, care a fost comunicat părților conform art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, nefiind formulate puncte de vedere de către părți.

6. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Tribunalul București — Secția a V-a civilă a dispus, prin Încheierea din 15 noiembrie 2023, pronunțată în Dosarul nr. 25.360/302/2019, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Interpretarea dispozițiilor art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă, respectiv dacă termenul de perimare a executării silite curge de la data cererii de suspendare a executării silite formulate de creditor sau de la data solicitării scrise a executorului judecătoresc privind îndeplinirea de către creditor a unui act sau demers necesar executării silite, anterioară cererii de suspendare a executării silite.”

II. Dispozițiile legale supuse interpretării Înaltei Curți de Casație și Justiție

8. Codul de procedură civilă:

„Art. 697. — (1) În cazul în care creditorul, din culpa sa, a lăsat să treacă 6 luni fără să îndeplinească un act sau demers necesar executării silite, ce i-a fost solicitat, în scris, de către executorul judecătoresc, executarea se perimă de drept.

(2) În caz de suspendare a executării, termenul de perimare curge de la încetarea suspendării. Termenul de perimare nu se suspendă pe timpul cât executarea silită este suspendată la cererea creditorului.”

III. Expunerea succintă a procesului în cadrul căruia s-a invocat chestiunea de drept

9. Prin Contestația la executare înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 5 București cu nr. 25.360/302/2019, contestatorii au solicitat anularea actelor de executare silită efectuate în cadrul Dosarului de executare nr. xxx/2015, ca urmare a perimării executării silite, în temeiul art. 697 alin. (2) din Codul de procedură civilă, raportat la faptul că la data de 5 noiembrie 2018 s-a dispus suspendarea executării silite imobiliare la cererea creditorului urmăritor.

10. Prin Sentința civilă nr. 5.316 din 25 septembrie 2020, Judecătoria Sectorului 5 București a respins contestația, ca neîntemeiată, apreciind că, în raport cu dispozițiile art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru a interveni perimarea, petenții nefăcând dovada faptului că a existat o solicitare scrisă a executorului

judecătoresc, adresată creditoarei intimată, în sensul îndeplinirii unui act sau demers necesar executării, împrejurare față de care a constatat că termenul de primare nu a început să curgă. Instanța de fond a reținut că dispozițiile art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă, care prevăd că termenul de primare nu se suspendă pe timpul cât executarea silită este suspendată la cererea creditorului, nu sunt aplicabile în cauză, întrucât, prin ipoteză, incidența acestor norme presupune în mod necesar să fi început să curgă termenul de primare, or, câtă vreme nu a existat nicio solicitare scrisă din partea executorului judecătoresc adresată creditoarei, în sensul îndeplinirii unui act sau demers necesar executării, termenul de primare nu a început să curgă, astfel că nu se poate pune nici problema suspendării lui.

11. Împotriva acestei sentințe a declarat apel unul dintre contestatori, susținând că ipoteza prevăzută de art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă reprezintă un caz particular de primare, interpretarea acestor dispoziții urmând a fi făcută în conformitate cu principiul *actus interpretandus est potius valeam quam ut pereat*, astfel încât, în perioada în care executarea silită este suspendată la cererea creditorului, executorul judecătoresc este împiedicat să efectueze acte de executare și să solicite creditorului efectuarea vreunui demers sau act necesar executării, cu atât mai mult cu cât voința creditorului apare ca fiind manifestată expres prin cererea de suspendare. Dacă regula generală este că, ori de câte ori se suspendă executarea silită pentru alte cauze decât la solicitarea creditorului, se suspendă și termenul de primare, excepția de la regulă apare în acele situații în care suspendarea executării silite este solicitată de creditor, ocazie cu care termenul de primare nu se suspendă. În aceste condiții, apelantul a considerat că este eronată interpretarea dată de prima instanță dispozițiilor art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă, întrucât alin. (2) nu condiționează curgerea termenului de primare a executării silite, cât timp aceasta este suspendată la cererea creditorului, de solicitarea scrisă adresată acestuia de executorul judecătoresc în sensul îndeplinirii unui act sau demers necesar executării, fiind evidentă excepția de la regula generală.

12. Prin întâmpinarea formulată, intimata a solicitat respingerea apelului, ca neîntemeiat, și menținerea dispozițiilor sentinței ca fiind legale și temeinice.

IV. Motivele reținute de titularul sesizării cu privire la admisibilitatea procedurii

13. Completul de judecată al instanței de trimitere a apreciat că sunt întrunite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, arătând că Dosarul nr. 25.360/302/2019 are ca obiect o contestație la executare și se află în curs de judecare în apel, pe rolul Secției a V-a civile din cadrul Tribunalului București.

14. Cauza urmează a fi soluționată în ultimă instanță, deoarece, în materia în care a fost declanșată această procedură judiciară (executare silită), hotărârea pronunțată de prima instanță este supusă numai apelului, potrivit dispozițiilor art. 651 alin. (4) din Codul de procedură civilă, astfel încât decizia pronunțată de tribunal va fi definitivă, în aplicarea art. 634 alin. (1) pct. 4 din același cod. De asemenea, cauza se află în competența legală a unui complet de judecată al tribunalului, investit să o soluționeze potrivit prevederilor art. 95 pct. 2 din Codul de procedură civilă.

15. Tribunalul a apreciat că este întrunită și condiția privind ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, întrucât, în soluționarea apelului, trebuie să răspundă motivului de apel referitor la interpretarea dispozițiilor art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă, context în care urmează să analizeze chestiunea de drept sesizată.

16. Instanța de trimitere a considerat că este îndeplinită și condiția privind dificultatea chestiunii de drept a cărei lămurire se solicită, întrucât există două posibile interpretări ale dispozițiilor art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă,

evidențiind în acest sens opiniile exprimate în cauză de către părțile din proces, precum și opiniile care s-au conturat în cadrul întâlnirii președinților secțiilor civile ale curților de apel și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a avut loc în perioada 26—27 iunie 2023 la București, unde a fost dezbătută această problemă de drept.

17. Astfel, instanța de sesizare a arătat că, în cauză, intimata susține că pentru a interveni primarea este necesară îndeplinirea cumulativă a condițiilor rezultate din cuprinsul dispozițiilor art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în sensul ca executorul judecătoresc să fi solicitat creditorului, în scris, să îndeplinească un act sau demers necesar executării silite, iar creditorul, din culpa sa, să nu fi îndeplinit acel act sau demers în termen de 6 luni.

18. În ceea ce privește aplicabilitatea alin. (2) al art. 697 din Codul de procedură civilă, intimata apreciază că acest text legal nu este incident, întrucât termenul de primare în cazul executării silite a imobilelor nu a început să curgă pentru că nu a existat nicio solicitare scrisă din partea executorului judecătoresc adresată creditoarei în sensul îndeplinirii unui act sau demers necesar executării, împrejurare față de care nu se poate pune nici problema suspendării termenului de primare.

19. Se susține, astfel, că nu se poate reține legătura între suspendarea executării silite la cererea creditoarei și dispozițiile art. 697 alin. (2) din Codul de procedură civilă care prevăd această ipoteză, în sensul că, dacă anterior unei suspendări a început să curgă termenul de primare, acesta nu se suspendă.

20. Pe de altă parte, apelantul contestator apreciază că art. 697 din Codul de procedură civilă reglementează un caz particular de primare a executării silite, în care curgerea termenului nu este condiționată de existența unei solicitări anterioare a executorului judecătoresc privind îndeplinirea de către creditor a unui act sau demers necesar executării silite.

21. Analizând textul supus interpretării, instanța de sesizare a arătat că, în reglementarea anterioară, art. 389 din Codul de procedură civilă din 1865 prevedea următoarele: „*Dacă creditorul a lăsat să treacă 6 luni de la data îndeplinirii oricărui act de executare, fără să fi urmat alte acte de urmărire, executarea se perimă de drept și orice parte interesată poate cere desființarea ei.*”

În caz de suspendarea executării, termenul de primare curge de la încetarea suspendării.”

22. Prima ipoteză a alin. (2) al art. 697 din Codul de procedură civilă este identică cu cea din art. 389 din Codul de procedură civilă din 1865, ceea ce ar conduce la concluzia că alin. (2) reglementează o ipoteză distinctă de primare a executării silite, fără a fi condiționată de cea statuată la alin. (1), având în vedere că în vechea reglementare nu exista o astfel de condiționare între cele două alineate.

23. Pe de altă parte, art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă face referire la faptul că termenul de primare nu se suspendă, ceea ce presupune că acest termen ar fi început să curgă anterior, aspect ce ar indica o trimitere spre ipoteza de la alin. (1), singura care face vorbire despre situația în care curge termenul de primare.

24. Instanța de trimitere a arătat că, în urma dezbaterii problemei de drept vizând interpretarea dispozițiilor art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă în cadrul întâlnirii președinților secțiilor civile ale curților de apel și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a avut loc în perioada 26—27 iunie 2023 la București, s-au conturat două opinii.

25. Opinia majoritară a fost în sensul că primarea executării silite operează dacă executorul judecătoresc a solicitat creditorului, în scris, îndeplinirea unui act sau demers necesar executării silite, a trecut un termen de 6 luni fără ca acesta să fi îndeplinit actul sau demersul necesar executării silite ce a fost solicitat, iar creditorul a fost în culpă, condiții ce se impune a fi îndeplinite și în situația în care executarea silită a fost suspendată la cererea creditorului următor sau, deși nu s-a dispus suspendarea executării silite, nu s-au mai realizat acte de executare la cererea creditorului.

26. În opinia minoritară s-a apreciat că termenul de primare începe să curgă de la data suspendării executării silite la cererea creditorului, independent de solicitarea scrisă a executorului judecătoresc spre a îndeplini un act sau demers necesar executării silite. În susținerea acestei opinii s-a arătat că alin. (1) și (2) ale art. 697 din Codul de procedură civilă reprezintă ipoteze autonome de primare a executării silite, de esența perimării fiind, în ambele ipoteze, lăsarea în nelucrare, desistarea imputabilă creditorului. S-a apreciat că, în ipoteza în care executarea silită este suspendată la alegerea creditorului, nu există o rațiune pentru care să se mai solicite creditorului de către executorul judecătoresc îndeplinirea unui act sau demers necesar executării silite, astfel încât, în cazul neîndeplinirii lui în termen de 6 luni, să înceapă să curgă termenul de primare. În ipoteza autonomă stabilită de art. 697 alin. (2) din Codul de procedură civilă, perimarea executării silite urmează să intervină în termen de 6 luni de la data suspendării executării silite dispuse la cererea creditorului. În ceea ce privește dispoziția art. 697 alin. (2) teza întâi din Codul de procedură civilă, s-a apreciat că aceasta are în vedere alte cazuri de suspendare decât cererea creditorului, pe durata suspendării neimputabile creditorului termenul de primare fiind suspendat. Dimpotrivă, pe durata în care executarea silită este suspendată la cererea creditorului, termenul de primare nu este suspendat [art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă].

27. În contextul celor enunțate, instanța de sesizare a considerat că textul de lege nu este suficient de clar în a statua în sensul că teza a doua a alin. (2) trebuie corelată cu alin. (1) al art. 697 din Codul de procedură civilă, iar, în situația în care cele două alineate statuează două ipoteze diferite în care intervine perimarea executării silite, sintagma „termenul de primare nu se suspendă” este improprie, ceea ce se dorește a se exprima fiind faptul că termenul începe să curgă, fiind necesară, astfel, o interpretare a instanței supreme pentru dezlegarea acestei chestiuni de drept.

28. Referitor la condiția noutății chestiunii de drept, instanța de trimitere a reținut că, potrivit celor statuate în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție formată în procedura prevăzută de art. 519 din Codul de procedură civilă, aceasta este îndeplinită nu numai atunci când chestiunea de drept își are izvorul în reglementări nou-intrate în vigoare, ci și în situația unor reglementări mai vechi, dar asupra cărora instanța de judecată este chemată să se pronunțe în prezent, devenind actuală aplicarea frecventă a normei juridice.

29. În ambele cazuri este necesar să nu se fi dezvoltat o practică judiciară ce relevă o anumită interpretare a normei vizate de chestiunea de drept, întrucât, după cum s-a decis în mod constant, orientarea jurisprudenței spre o anumită interpretare a dispozițiilor legale analizate și existența unei practici judiciare a instanțelor naționale determină pierderea caracterului de noutate a chestiunii de drept supuse analizei.

30. Prin urmare, în opinia instanței de trimitere, nu prezintă relevanță că reglementarea art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă este mai veche, întrucât instanța de judecată este chemată să se pronunțe în prezent asupra problemelor de drept menționate, devenind actuală aplicarea normelor juridice.

31. Instanța de sesizare a arătat că nu s-a conturat o orientare certă și consistentă a practicii judiciare către o anumită interpretare și aplicare a normei din perspectiva chestiunii de drept în discuție, astfel că se poate vorbi despre o practică judiciară în curs de formare, ce justifică declanșarea mecanismului de prevenire a practicii neunitare prevăzută de art. 519 din Codul de procedură civilă.

32. Deși intimata a invocat existența unui număr semnificativ de hotărâri judecătorești pronunțate în litigii identice sau similare cu cel care face obiectul prezentei cauze, aceste hotărâri

judecătorești nu au fost depuse la dosar și nici nu au fost identificate de completul de judecată în urma verificărilor efectuate.

33. Prin urmare, s-a apreciat că este întrunită și cerința de admisibilitate privind noutatea, reținându-se totodată că Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra chestiunii de drept și nici nu există un recurs în interesul legii în curs de soluționare având ca obiect această problemă de drept.

VI. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

34. Apelantul contestator a apreciat că sunt întrunitе condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă pentru sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la dezlegarea chestiunii de drept vizând interpretarea dispozițiilor art. 697 din Codul de procedură civilă.

35. Asupra dezlegării chestiunii de drept, a apreciat că textul de lege analizat reglementează un caz particular de primare a executării silite, curgerea termenului de primare nefiind condiționată de existența unei solicitări anterioare a executorului judecătoresc privind îndeplinirea de către creditor a unui act sau demers necesar executării silite.

36. Intimata a considerat că nu este îndeplinită condiția care vizează caracterul noutății chestiunii de drept a cărei lămurire se solicită.

37. Pe fondul chestiunii de drept, intimata a susținut că, pentru a interveni perimarea, este necesară îndeplinirea cumulativă a condițiilor rezultate din cuprinsul dispozițiilor alin. (1) al art. 697 din Codul de procedură civilă, respectiv ca executorul judecătoresc să fi solicitat creditorului, în scris, să îndeplinească un act sau demers necesar executării silite, iar creditorul, din culpa sa, să nu fi îndeplinit acel act sau demers în termen de 6 luni.

38. După comunicarea raportului întocmit de judecătorii-raportori, potrivit dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, părțile nu au formulat puncte de vedere.

VI. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

39. În opinia completului de judecată care a formulat sesizarea, textul de lege supus interpretării nu este suficient de clar, aplicarea sancțiunii perimării executării silite fiind justificată în situația în care creditorul solicită suspendarea executării silite, iar ulterior nu formulează niciun demers pentru reluarea acesteia, perimarea având ca funcție tocmai sancționarea pasivității creditorului. Cu toate acestea, exprimarea textului în sensul că termenul de primare nu se suspendă induce ideea că această ipoteză de excepție este incidentă în situația în care termenul a început să curgă anterior, fiind astfel necesară o interpretare a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin pronunțarea unei hotărâri prealabile.

VII. Practica judiciară a instanțelor naționale în materie

40. Din răspunsurile transmise de instanțele naționale la solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție au rezultat următoarele aspecte cu privire la chestiunea de drept sesizată:

41. Într-o opinie majoritară s-a apreciat că dispozițiile art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă se interpretează în sensul că termenul de primare a executării silite curge de la data solicitării scrise a executorului judecătoresc privind îndeplinirea de către creditor a unui act sau demers necesar executării silite, anterioară cererii de suspendare a executării silite.

42. În argumentarea acestei orientări s-a arătat că reglementarea instituției perimării executării silite impune ca premisă esențială a curgerii termenului de primare existența unei solicitări scrise din partea executorului judecătoresc, adresată creditorului, în vederea efectuării unui act sau demers necesar executării silite.

43. Potrivit dispozițiilor art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă, spre deosebire de vechea reglementare, în care termenul de perimare începe să curgă de la ultimul act de executare efectuat, în prezent, termenul de perimare de 6 luni începe să curgă de la data comunicării scrise a executorului judecătoresc adresate creditorului pentru a efectua sau a îndeplini un act sau un demers solicitat.

44. Din interpretarea acestor dispoziții legale rezultă două condiții esențiale, fiind necesară îndeplinirea cumulativă a acestora pentru a opera perimarea executării silite, respectiv, pe de o parte, existența unei solicitări exprese și scrise a executorului judecătoresc adresate creditorului pentru a îndeplini un act sau demers necesar executării silite, iar, pe de altă parte, culpa creditorului în neîndeplinirea aceluși act sau demers în termen de 6 luni.

45. Prevederile art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă reglementează ipoteza curgerii termenului de perimare în situația suspendării voluntare a executării silite, precum și efectul acesteia, care nu influențează termenul de perimare. Astfel, s-a apreciat că alin. (2) al acestui articol nu poate fi disociat de alin. (1), deoarece are în vedere un termen de perimare în curs.

46. Prin urmare, dispozițiile art. 697 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu instituie un nou caz în care poate interveni perimarea executării silite, deoarece condițiile ce rezultă din alin. (1) al aceluiași articol se impun a fi îndeplinite și în situația în care executarea silită a fost suspendată la cererea creditorului următor. Or, față de acest aspect, distincția pe care o face legiuitorul în cele două teze ale alin. (2) al art. 697 din Codul de procedură civilă privește efectele diferite pe care le are asupra curgerii termenului de perimare suspendarea dispusă la cererea creditorului, față de o suspendare dispusă din alte motive. Astfel, la analiza unei cereri vizând perimarea executării silite, dispozițiile art. 697 alin. (2) din Codul de procedură civilă trebuie interpretate coroborat cu cele ale alin. (1) al aceluiași articol.

47. Într-o opinie minoritară s-a considerat că dispozițiile art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă se interpretează în sensul că termenul de perimare a executării silite curge de la data cererii de suspendare a executării silite formulate de creditor și constituie un caz particular de perimare, fiind independent de dispozițiile art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă. De esența acestui caz particular este însăși voința creditorului manifestată expres prin formularea cererii de suspendare a executării silite.

48. Or, în perioada în care executarea silită este suspendată la cererea creditorului, executorul judecătoresc este împiedicat să efectueze acte de executare și să solicite creditorului efectuarea vreunui demers necesar. Deci, într-o atare situație, ori de câte ori executarea va face obiectul suspendării pentru alte motive decât cererea creditorului, în mod corelat se va suspenda și termenul de perimare. Atunci când creditorul, în baza dreptului său de dispoziție, solicită suspendarea executării silite conform art. 701 alin. (2) din Codul de procedură civilă, termenul de perimare va curge, pentru că legiuitorul, în mod judicios, a considerat că suspendarea cerută de creditorul următor se suprapune cu lăsarea în nelucrare a executării, din motive imputabile acestuia din urmă.

49. Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat că, la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil, nu se verifică, în prezent, practică judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării.

VIII. Jurisprudența Curții Constituționale

50. Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă prin Decizia nr. 416 din 16 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 876 din 2 noiembrie 2016; Decizia nr. 704 din 9 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 13 aprilie 2018; Decizia nr. 169 din 29 martie 2018, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 716 din 20 august 2018; Decizia nr. 235 din 19 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 718 din 20 august 2018; Decizia nr. 153 din 14 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 20 mai 2019; Decizia nr. 409 din 22 septembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 13 februarie 2023.

51. Prin considerentele deciziilor sus-menționate, Curtea Constituțională a reținut, în esență, că dispoziția legală criticată reglementează perimarea executării silite în cazul în care se reține culpa creditorului care, deși i s-a solicitat în scris de către executorul judecătoresc, a lăsat să treacă un termen de 6 luni fără să îndeplinească actul sau demersul necesar executării silite solicitat de executor. Termenul în care operează perimarea este tot de 6 luni, la fel ca în reglementarea cuprinsă în art. 389 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, însă, potrivit art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă, acesta nu mai curge de la data ultimului act de executare efectuat, ci de la data la care executorul a comunicat în scris creditorului solicitarea îndeplinirii unui act sau a efectuării unui demers necesar executării silite. Vechea lege procesual civilă nu prevedea cerința ca actul sau demersul să fie solicitat în scris de către executorul judecătoresc. Rațiunea avută în vedere la edictarea normei criticate a fost aceea de a-l determina pe creditor să depună toate diligențele necesare pentru valorificarea drepturilor dobândite prin titlul executoriu obținut. Stabilirea noilor condiții în care intervine perimarea executării silite este în concordanță cu rolul activ al executorului judecătoresc în cadrul executării silite, consacrat în mod expres prin art. 627 din Codul de procedură civilă. Prin reglementarea legală criticată, intervenția perimării executării silite este circumstanțiată la atitudinea creditorului, care, prin neîndeplinirea obligațiilor solicitate în scris de către executorul judecătoresc, lasă executarea silită în nelucrare timp de șase luni. Termenul de perimare începe să curgă din momentul formulării solicitării de către executorul judecătoresc.

IX. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

52. În procedurile de unificare a practicii judiciare nu au fost identificate decizii ce prezintă relevanță în dezlegarea chestiunii de drept ce face obiectul prezentei sesizări.

X. Raportul asupra chestiunii de drept

53. Judecătorii-raportori au apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

XI. Înalta Curte de Casație și Justiție

54. Prealabil analizei în fond a problemei de drept supuse dezbaterii, trebuie să se verifice dacă sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, așa cum rezultă acestea din textele normative care asigură cadrul legal al declanșării acestei proceduri.

55. Astfel, conform dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă: *„Dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată.”*

56. Potrivit art. 520 alin. (1) din Codul de procedură civilă: *„Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către completul de judecată după dezbateri contradictorii, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 519, prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac. Dacă prin încheiere se dispune sesizarea, aceasta va cuprinde motivele care susțin admisibilitatea sesizării potrivit dispozițiilor art. 519, punctul de vedere al completului de judecată și al părților.”*

57. Din analiza dispozițiilor legale mai sus evocate rezultă că deschiderea procedurii hotărârii prealabile este posibilă numai în cazul în care sunt îndeplinite, concomitent, următoarele condiții:

- existența unei cauze aflate în curs de judecată;
- cauza să fie soluționată în ultimă instanță;
- cauza care face obiectul judecății să se afle în competența legală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a curții de apel sau a tribunalului investit să soluționeze cauza;
- soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată să depindă de lămurirea chestiunii de drept ce face obiectul sesizării;
- chestiunea de drept identificată să prezinte caracter de noutate;

— Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra respectivei chestiuni de drept, iar aceasta să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

58. Examinarea condițiilor în care poate fi declanșat prezentul mecanism de unificare a practicii judiciare pune în evidență faptul că, în cazul concret al prezentei sesizări, doar unele dintre cerințele legale mai sus enunțate se verifică.

59. Astfel, se constată că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a fost făcută de Tribunalul București — Secția a V-a civilă, investit cu soluționarea apelului formulat împotriva Sentinței civile nr. 5.316 din 25 septembrie 2020, pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în Dosarul nr. 25.360/302/2019, tribunalul având competența de a judeca acest litigiu în ultimă instanță, potrivit art. 95 pct. 2 din Codul de procedură civilă, prin pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive, întrucât, în materia în care a fost promovată acțiunea, hotărârile pronunțate sunt supuse exclusiv apelului, așa cum prevede în mod expres art. 651 alin. (4) din Codul de procedură civilă, decizia fiind, astfel, definitivă, în raport cu dispozițiile art. 634 alin. (1) pct. 4 teza întâi din Codul de procedură civilă.

60. Sunt îndeplinite, așadar, condițiile referitoare la existența unei cauze aflate în curs de judecată, în competența legală a unui complet de judecată al tribunalului, investit să judece litigiul în ultimă instanță.

61. Se constată, totodată, că, în raport cu obiectul litigiului, cu soluția primei instanțe și cu criticile formulate în apel, este îndeplinită și condiția referitoare la caracterul esențial al chestiunii de drept pentru soluționarea pe fond a cauzei, legătura indisolubilă care există între aceasta și rezolvarea litigiului rezultând din împrejurarea că, în soluționarea căii de atac cu care a fost investită, instanța de trimitere trebuie să răspundă unui motiv concret de apel referitor la interpretarea dispozițiilor art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă.

62. În acest sens, în cuprinsul încheierii de sesizare, instanța de trimitere a subliniat faptul că una dintre criticile deduse judecății în apel vizează *in terminis* modul de interpretare a textului legal menționat, instanța fiind chemată, în soluționarea apelului, să statueze asupra acestui aspect care a constituit fundamentul soluției de respingere a contestației la executare adoptate de prima instanță.

63. Din această perspectivă, fără a interesa care sunt celelalte critici dezvoltate în apel și fără a aprecia asupra ponderii acestui motiv de apel în economia soluției ce urmează a fi pronunțată, se constată că, la nivel strict formal, dezlegarea ce se solicită în cauză are efect direct asupra apelului, întrucât vizează o dispoziție legală esențială pe care s-a întemeiat soluția primei instanțe.

64. Totodată, din verificările efectuate rezultă că este întrunită și cerința ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra chestiunii de drept enunțate și să nu fie investită cu soluționarea unui recurs în interesul legii cu acest obiect.

65. Condiția referitoare la noutatea chestiunii de drept nu este însă îndeplinită, astfel că nu este posibilă declanșarea mecanismului de unificare reprezentat de sesizarea instanței supreme în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile.

66. Analiza conținutului art. 519 din Codul de procedură civilă relevă că noutatea chestiunii de drept ce face obiectul întrebării prealabile reprezintă o condiție distinctă de aceea a nepronunțării anterioare a Înaltei Curți de Casație și Justiție asupra respectivei chestiuni de drept ori de cea a inexistenței unui recurs în interesul legii aflat în curs de soluționare cu privire la acea problemă de drept.

67. În absența unei definiții legale a noțiunii de „noutate” și a unor criterii legale de determinare a conținutului său, verificarea acestei condiții ține de aprecierea completului investit cu soluționarea sesizării, astfel cum Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a hotărât în mod constant în jurisprudența sa, relevante în acest sens fiind Decizia nr. 1 din 17 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 9 aprilie 2014; Decizia nr. 3 din 14 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 16 iunie 2014; Decizia nr. 6 din 23 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 691 din 22 septembrie 2014.

68. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a apreciat că cerința noutății este îndeplinită atunci când chestiunea de drept își are izvorul în reglementări nou-intrate în vigoare, iar instanțele nu i-au dat încă o anumită interpretare și aplicare la nivel jurisprudențial ori dacă se impun anumite clarificări, într-un context legislativ nou sau modificat față de unul anterior, de natură să impună reevaluarea sau reinterpretarea normei de drept analizate.

69. În egală măsură, noutatea chestiunii de drept, în sensul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, poate constitui și atributul unei reglementări mai vechi, dar asupra căreia instanța de judecată este chemată să se pronunțe în prezent, atunci când aplicarea frecventă a normei juridice a devenit actuală, iar textele de lege supuse interpretării suscită recent în fața instanțelor de judecată o dificultate a aplicării acestora și creează premisele apariției unei practici neunitare la nivel național.

70. Așadar, indiferent că este vorba despre o reglementare legislativă nou-intrată în vigoare sau despre una mai veche, esențial este ca problema de drept care face obiectul sesizării să fie susceptibilă de a genera în viitor o practică neunitară. Pe măsură ce chestiunea de drept a primit o dezlegare din partea instanțelor, în urma interpretării dispozițiilor legale, concretizată într-o practică judiciară consacrată, fie chiar și neunitară, însă substanțială, caracterul de noutate se pierde, opiniile jurisprudențiale izolate ori cele pur subiective ale părților nefiind în măsură să justifice declanșarea mecanismului pronunțării unei hotărâri prealabile.

71. Prin urmare, depășirea unei jurisprudențe incipiente, în curs de formare, și conturarea unei practici judiciare în legătură cu problema de drept supusă unei interpretări de principiu conduc la concluzia caracterului inadmisibil al sesizării, întrucât scopul unei hotărâri prealabile, acela de a preîntâmpina o practică neunitară, nu mai poate fi atins.

72. În acești parametri de evaluare a cerinței noutății chestiunii de drept, se constată că dispozițiile legale a căror interpretare a determinat formularea prezentei sesizări se regăsesc în cuprinsul Codului de procedură civilă, act normativ intrat în vigoare cu 11 ani în urmă, respectiv, la data de 15 februarie 2013. Chiar dacă, ulterior intrării sale în vigoare, acest act normativ a suferit și alte completări, modificări și rectificări, norma a cărei interpretare se solicită, art. 697 alin. (2) teza a doua, a fost introdusă și a devenit activă, în forma actuală, încă din anul 2013, astfel că nu poate fi considerată ca având caracter de noutate.

73. Pe de altă parte, norma în discuție nu a fost recent modificată sau completată, astfel încât nu poate fi vorba nici despre necesitatea unei eventuale reevaluări și interpretări a acesteia, într-un context legislativ diferit.

74. Cât privește aplicarea frecventă a acestei norme juridice sau dificultatea aplicării ei în prezent, verificările efectuate de către Înalta Curte de Casație și Justiție la nivelul celor 15 curți de apel din țară pun în evidență faptul că există deja cristalizată o jurisprudență în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 697 alin. (2) din Codul de procedură civilă, materializată într-un număr semnificativ de hotărâri judecătorești definitive, din care rezultă că aspectele problematizate prin actul de sesizare au fost rezolvate, până în acest moment, într-o manieră unitară, fiind identificate doar două hotărâri judecătorești în care a fost adoptată o soluție divergentă.

75. Din examinarea hotărârilor judecătorești transmise de curțile de apel rezultă că, printr-o interpretare literală, sistematică și gramaticală adecvată a textului art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă, corelat cu dispozițiile alin. (1) al aceluiași articol, instanțele au considerat, într-o majoritate covârșitoare, că, și în ipoteza în care executarea silită a fost suspendată la cererea creditorului, termenul de primare a executării silite curge de la data solicitării scrise a executorului judecătoresc privind îndeplinirea de către creditor a unui act sau demers necesar executării silite, anterioară cererii de suspendare, întrucât, spre deosebire de vechea lege procesual civilă (art. 389 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865), potrivit căreia termenul de primare începea să curgă de la ultimul act de executare efectuat, reglementarea actuală a instituției perimării executării silite impune, ca premisă esențială a curgerii termenului de primare, existența unei solicitări scrise din partea executorului judecătoresc, adresată creditorului, în vederea efectuării unui act sau demers necesar executării silite, condiție ce rezultă explicit din conținutul art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

76. Instanțele au reținut că dispozițiile alin. (2) al art. 697 din Codul de procedură civilă nu instituie un caz particular de primare, ci reglementează curgerea termenului de primare în situația în care a intervenit suspendarea executării silite, cele două teze ale textului legal făcând distincția între efectele diferite pe care suspendarea le are asupra curgerii termenului de primare, după cum este vorba despre o suspendare dispusă la cererea creditorului, respectiv o suspendare dispusă din alte motive, astfel că prevederile alin. (2) nu pot fi dissociate de prevederile alin. (1), ci trebuie interpretate coroborat, ceea ce înseamnă că, și în ipoteza în care a intervenit suspendarea executării silite, pentru a opera perimarea este necesară îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 697 alin. (1) din Codul de procedură civilă, respectiv ca executorul judecătoresc să fi solicitat în scris creditorului îndeplinirea unui act sau a unui demers necesar executării silite, să fi trecut 6 luni fără ca acesta din urmă să fi îndeplinit actul sau demersul respectiv, iar creditorul să fi fost în culpă.

77. Instanțele au considerat că este relevantă chiar modalitatea de redactare a art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă, care, referindu-se la faptul că termenul de primare nu se suspendă pe timpul cât executarea silită este suspendată la cererea creditorului, presupune prin ipoteză existența unui termen care a început să curgă, suspendarea fiind un incident ce apare în derularea unui termen. Or, termenul nu poate să înceapă să curgă decât în condițiile alin. (1) al art. 697 din Codul de procedură civilă, respectiv odată cu solicitarea adresată de către executor creditorului.

78. Totodată, și opiniile exprimate la nivel teoretic de către judecătorii din cadrul instanțelor care au înaintat puncte de vedere cu privire la problema de drept în discuție sunt orientate, într-o pondere covârșitoare, către soluția adoptată în practica judiciară, ceea ce permite concluzia că nu doar la nivel jurisprudențial, ci și la nivel teoretic, chestiunea de drept a cărei dezlegare se solicită și-a clarificat înțelesul.

79. În aceste circumstanțe, reținând că practica judiciară este deja bine conturată, hotărârile judecătorești transmise de instanțele naționale relevând existența unei opinii cvasiunanime

în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă, se constată că, în cazul prezentei sesizări, condiția noutății chestiunii de drept nu este îndeplinită, astfel încât nu se justifică sesizarea instanței supreme pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile.

80. Opinia teoretică minoritară, precum și soluțiile divergente adoptate în două hotărâri ale unor judecătorii aflate în circumscripția aceluiași tribunal nu pot justifica intervenția preventivă a instanței supreme în cadrul acestui mecanism de unificare, câtă vreme chestiunea de drept ce face obiectul întrebării adresate Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost tranșată de instanțele investite cu soluționarea acestui tip de litigii, iar din practica judiciară decelată în legătură cu această problemă de drept nu au rezultat dificultăți de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă.

81. A aprecia altfel înseamnă a îngădui ca, în cadrul procedurii de unificare a jurisprudenței prin pronunțarea unei hotărâri prealabile, Înalta Curte de Casație și Justiție să nu se afle în situația de a se pronunța asupra unei probleme de drept în legătură cu care practica judiciară este inexistentă sau doar incipientă, deci în legătură cu o problemă de drept cu adevărat nouă, ci de a confirma sau, după caz, a infirma anumite interpretări jurisprudențiale deja existente, dintre care una evident consolidată prin pronunțarea unui număr semnificativ de hotărâri judecătorești.

82. Or, prin această abordare s-ar ajunge la nesocotirea dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, în partea lor privitoare la rațiunea și condițiile pronunțării unei hotărâri prealabile, dispoziții prin care legiuitorul a stabilit în mod clar că mecanismul de unificare a practicii judiciare reprezentat de hotărârea prealabilă nu poate fi folosit decât în scopul preîntâmpinării apariției unei practici neunitare, printr-o rezolvare de principiu a unei probleme de drept, scop care, în cazul prezentei sesizări, nu mai poate fi atins, întrucât, pe de o parte, stadiul practicii incipiente, în curs de formare, a fost depășit, iar, pe de altă parte, jurisprudența ce s-a cristalizat în legătură cu problema de drept ce face obiectul sesizării este aproape unitară, aceasta reflectând aceeași modalitate de interpretare a normei legale aplicabile, în situații similare.

83. De altfel, chestiunea de drept care face obiectul sesizării nu îndeplinește nici cerința esențială de a fi o reală și veritabilă problemă de drept, născută dintr-un text legal incomplet, neclar, susceptibil de interpretări contradictorii, câtă vreme rezolvarea ei presupune doar realizarea unui raționament judiciar simplu, relaționarea textului de lege în discuție cu prevederile primului alineat al aceluiași articol, cu consecința stabilirii sensului voinței legiuitorului exprimate în norma de drept supusă interpretării, aspect reținut, ca atare, chiar de către instanța de trimitere în cuprinsul încheierii de sesizare.

84. Astfel, analiza de conținut a întrebării prealabile relevă faptul că instanța de trimitere nu are nicio dificultate în a determina sensul dispozițiilor art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă, aceasta reținând în mod explicit că, făcând referire la faptul că termenul de primare nu se suspendă, înseamnă că textul are în vedere că termenul a început să curgă anterior, ceea ce indică o trimitere către ipoteza de la alin. (1) al aceluiași articol. Cu toate acestea, instanța de sesizare consideră că, date fiind modalitățile diferite în care norma de drept ar putea fi interpretată, așa cum rezultă ele din susținerile părților din proces și din opiniile teoretice exprimate în cadrul unei întâlniri de practică neunitară a judecătorilor, opinii pe larg prezentate în cuprinsul încheierii de sesizare, ar fi necesară interpretarea textului legal de către Înalta Curte de Casație și Justiție, prin pronunțarea unei hotărâri prealabile, întrucât acesta „nu este suficient de clar în a statua în sensul că teza a doua a alin. (2) trebuie corelată cu alin. (1)”, apreciind, totodată, că sintagma „termenul de primare nu se suspendă” este improprie dacă ceea ce s-a dorit a se exprima este faptul că termenul a început să curgă anterior.

85. Prin urmare, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei nu se confruntă cu o reală problemă de interpretare a normei de drept în discuție, ci, expunând cu claritate propriul raționament juridic cu privire la aceasta, remarcă divergența de opinii exprimată la nivel teoretic în legătură cu modul de interpretare a normei în discuție, solicitând instanței supreme confirmarea raționamentului său prin pronunțarea unei hotărâri de principiu care să indice în mod explicit că cele două alineate ale art. 697 din Codul de procedură civilă trebuie interpretate coroborat și că, folosind sintagma „termenul de perimare nu se suspendă”, textul are în vedere un termen care a început să curgă anterior, fiind, deci, în curs.

86. Însă simpla împrejurare că în legătură cu modul de interpretare a textului legal în discuție există două opinii nu este de natură a demonstra, doar prin ea însăși, dificultatea acestei operațiuni logico-juridice și nu justifică declanșarea mecanismului procedural reglementat de art. 519 din Codul de procedură civilă.

87. În lipsa unei dificultăți reale, interpretarea și aplicarea legii, în circumstanțele specifice fiecărei cauze, sunt competențe care aparțin în exclusivitate instanței de judecată investite cu soluționarea cauzei, iar nu instanței supreme, sesizată în procedura hotărârii prelabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept. Cu alte cuvinte, raționamentul judiciar aparține judecătorului cauzei și impune aplicarea mecanismelor de interpretare a normelor juridice și de apreciere a situațiilor de fapt concrete, această operațiune neputând fi atribuită Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (a se vedea în acest sens Decizia nr. 48 din 14 octombrie 2019 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 21 noiembrie 2019).

88. Intervenția instanței supreme prin pronunțarea unei hotărâri prelabile poate fi îngăduită numai atunci când în mod real o chestiune de drept, determinantă pentru soluționarea pe fond a unei cauze, nu apare ca fiind suficient de clară, prin raportare la dispozițiile legale din care derivă sau în care este cuprinsă, generând dificultăți veritabile de înțelegere a sensului său și având, din acest motiv, vocația de a conduce la o jurisprudență neunitară.

89. Or, problema de drept ce face obiectul sesizării de față își găsește rezolvarea facilă prin aplicarea unor instrumente juridice uzuale, aceasta presupunând, în esență, așa cum însăși instanța de trimitere a arătat, interpretarea gramaticală și

sistematică a textului legal în discuție, în scopul stabilirii sensului noțiunilor folosite de legiuitor, precum și al normei de drept în ansamblu, ținând cont de înțelesul obișnuit al termenilor utilizați și corelând prevederile celor două alineate ale art. 697 din Codul de procedură civilă, ceea ce reprezintă o chestiune obișnuită cu care se confruntă în mod permanent instanțele judecătorești și care, raportat la elementele concrete ale cauzei de față, nu prezintă o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme.

90. Aceasta cu atât mai mult cu cât, așa cum s-a arătat deja, practica judiciară dezvoltată în legătură cu această problemă de drept este uniformă (cu excepția a două hotărâri judecătorești), reflectând aceeași modalitate de interpretare a normei de drept în discuție, aspect de natură a conduce, o dată în plus, la concluzia lipsei de dificultate a operațiunii de interpretare și de aplicare a textului art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă și, implicit, la concluzia că problema de drept invocată nu este una reală, care să necesite declanșarea procedurii hotărârii prelabile.

91. Prezintă relevanță, în sensul acestei concluzii, jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în care s-a subliniat că, pentru a se putea vorbi de existența unei „chestiuni de drept”, este necesar ca sesizarea să vizeze „o problemă de drept care necesită cu pregnanță a fi lămurită, care să prezinte o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme în scopul rezolvării de principiu a chestiunii de drept și al înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecătii” (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 10 din 4 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, paragraful 37; Decizia nr. 70 din 23 octombrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1112 din 11 decembrie 2023, paragrafele 41 și 42).

92. Raportat la aceste statuări și la aspectele anterior prezentate, nu se verifică, în cauză, caracterul real și veritabil al chestiunii de drept evocate, din cuprinsul actului de sesizare nerezultând dificultatea interpretării normei de drept în discuție, ci doar nevoia instanței de trimitere de confirmare sau de infirmare a uneia dintre cele două modalități de interpretare exprimate la nivel teoretic și preluate de părțile din proces, ceea ce nu poate justifica intervenția instanței supreme prin pronunțarea unei hotărâri prelabile.

93. În concluzie, reținând că mecanismul de unificare a practicii judiciare constând în pronunțarea unei hotărâri prelabile nu poate fi valorificat decât în condițiile restrictive și cumulative de admisibilitate reglementate de art. 519 și 520 din Codul de procedură civilă și că, în cazul prezentei sesizări, două dintre aceste condiții, respectiv cele referitoare la noutatea și la dificultatea chestiunii de drept, nu sunt îndeplinite, în temeiul art. 519, cu referire la art. 521 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Tribunalul București — Secția a V-a civilă, în Dosarul nr. 25.360/302/2019, în vederea pronunțării unei hotărâri prelabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

„Interpretarea dispozițiilor art. 697 alin. (2) teza a doua din Codul de procedură civilă, respectiv dacă termenul de perimare a executării silite curge de la data cererii de suspendare a executării silite formulate de creditor sau de la data solicitării scrise a executorului judecătoresc privind îndeplinirea de către creditor a unui act sau demers necesar executării silite, anterioară cererii de suspendare a executării silite.”

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 25 martie 2024.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
MARIANA CONSTANTINESCU

Magistrat-asistent,
Mihaela Lorena Repana

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2024 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2024 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	140 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2024.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 562399