



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 38

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 12 ianuarie 2023

## SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>				
31.	— Lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă .....	2		
48.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă .....	2		
<b>ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR</b>				
82/2022.	— Hotărâre privind constituirea Comisiei speciale a Camerei Deputaților pentru automatizare și viitorul muncii .....	3		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 362 din 8 iunie 2022	referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b) și d) și ale art. 155 alin. (1) din Codul penal, precum și ale art. 22 alin. (2) și alin. (4) lit. b) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.....	4–6		
Decizia nr. 495 din 2 noiembrie 2022	referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 469 alin. (3) din Codul de procedură penală, în interpretarea dată prin Decizia nr. 13 din 3 iulie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii .....	6–8		
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
9.	— Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției și a anexelor nr. 1 și 2			
			la Hotărârea Guvernului nr. 358/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, a organigramei, a parcului auto și a modului de utilizare a acestuia, precum și pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției .....	9
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>				
		1.976/4.197/2022.	— Ordin al ministrului antreprenoriatului și turismului și al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației pentru modificarea anexelor nr. 4 și 5 la Normele metodologice privind organizarea, funcționarea, rolul, atribuțiile, acreditarea și reacreditarea centrelor naționale și locale de informare și promovare turistică, aprobate prin Ordinul ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri și al ministrului lucrărilor publice, dezvoltării și administrației nr. 2.409/3.501/2020 .....	10–12
		3.308/2022.	— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management al sitului Natura 2000 ROSCI0431 Pajiștile dintre Șeica Mare și Veșeud .....	13
		75.	— Ordin al ministrului investițiilor și proiectelor europene pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului investițiilor și proiectelor europene nr. 3.237/2022 privind aprobarea modelului de card de energie și a modelului de certificat de validare a datoriei față de asociația de proprietari/locatari .....	14–15

**LEGI ȘI DECRETE**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE****pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008  
privind ajutorul public judiciar în materie civilă**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 7. — Ajutorul public judiciar se poate acorda, separat sau cumulativ, în oricare dintre formele prevăzute la art. 6. Valoarea ajutorului public judiciar acordat, separat sau cumulativ, în oricare dintre formele prevăzute la art. 6 lit. a)–c), nu poate depăși, în cursul unei perioade de un an, suma maximă echivalentă cu 10 salarii de bază minime brute pe țară la nivelul anului în care a fost formulată cererea de acordare.”

**2. La articolul 8, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 8. — (1) Beneficiază de ajutor public judiciar în formele prevăzute la art. 6 persoanele al căror venit mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul echivalentului a 25% din salariul de bază minim brut pe țară. În acest caz, sumele care constituie ajutor public judiciar se avansează în întregime de către stat.

(2) Dacă venitul mediu net lunar pe membru de familie, în ultimele două luni anterioare formulării cererii, se situează sub nivelul echivalentului a 50% din salariul de bază minim brut pe țară, sumele de bani care constituie ajutor public judiciar se avansează de către stat în proporție de 50%.”

**3. Articolul 9 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 9. — La stabilirea venitului se iau în calcul orice venituri periodice, precum salarii, indemnizații, onorarii, rente, chirii, profit din activități comerciale sau dintr-o activitate independentă și altele asemenea, precum și sumele datorate în mod periodic pentru satisfacerea unor necesități de bază, cum ar fi chiriile și obligațiile de întreținere.”

**4. La articolul 16, alineatul (2) se abrogă.****5. La articolul 22, alineatul (1) se abrogă.****6. Articolele 50<sup>1</sup>, 51 și 53 se abrogă.**

**Art. II.** — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**VASILE-DANIEL SUCIU**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ALINA-ȘTEFANIA GORGHUI**

București, 11 ianuarie 2023.  
Nr. 31.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET****privind promulgarea Legii pentru modificarea Ordonanței  
de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public  
judiciar în materie civilă**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 11 ianuarie 2023.  
Nr. 48.

**ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR****PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR****HOTĂRÂRE****privind constituirea Comisiei speciale a Camerei Deputaților pentru automatizare și viitorul muncii**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) din Constituția României, republicată, și ale art. 41 alin. (1) și art. 73 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se constituie Comisia specială a Camerei Deputaților pentru automatizare și viitorul muncii, denumită în continuare *Comisia*, având următoarele obiective:

a) analiza situației interne referitoare la automatizarea muncii și impactul acesteia;

b) elaborarea de propuneri legislative privind tranziția la economia digitală;

c) elaborarea de propuneri de politici publice cu privire la viitorul muncii.

Art. 2. — (1) Comisia prevăzută la art. 1 se compune din 15 membri, desemnați de grupurile parlamentare din Camera Deputaților potrivit configurației politice.

(2) Comisia este condusă de un birou alcătuit din președinte, 2 vicepreședinți și 2 secretari, aleși în prima ședință cu votul majorității membrilor prezenți.

(3) Componența nominală a Comisiei este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(4) În condițiile în care unul dintre membrii Comisiei se află în imposibilitatea de a participa la lucrări, grupurile parlamentare vor desemna un înlocuitor.

(5) Convocarea ședințelor Comisiei se face cu cel puțin o zi înainte de către președinte sau, în lipsa acestuia, de către un vicepreședinte care îl înlocuiește.

Art. 3. — (1) Ședințele Comisiei sunt publice.

(2) În interesul desfășurării lucrărilor, Comisia poate invita să participe la dezbateri specialiști și reprezentanți ai autorităților publice sau ai unor organizații neguvernamentale.

(3) Condițiile în care reprezentanții mijloacelor de informare în masă au acces la lucrările Comisiei se stabilesc de plenul acesteia.

(4) Votul în Comisie este deschis.

Art. 4. — (1) Pentru ca ședințele Comisiei să aibă loc în mod legal este necesară participarea a cel puțin jumătate plus unu din numărul membrilor care o compun.

(2) Hotărârile Comisiei se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți.

Art. 5. — Detaliile privind organizarea și funcționarea Comisiei vor fi cuprinse într-un regulament propriu, înaintat spre aprobare Biroului permanent al Camerei Deputaților, în termen de 10 zile de la constituirea Comisiei.

Art. 6. — Comisia va funcționa pe o perioadă de 12 luni de la data constituirii, cu posibilitatea prelungirii termenului de către Biroul permanent al Camerei Deputaților, la cererea motivată a președintelui Comisiei.

Art. 7. — În scopul realizării obiectivelor pentru care se constituie Comisia, aceasta va funcționa fără cheltuieli suplimentare de personal și logistică, utilizând infrastructura existentă la nivelul comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, cu aprobarea conducerii comisiilor respective.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 7 decembrie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**VASILE-DANIEL SUCIU**

București, 7 decembrie 2022.  
Nr. 82.

*ANEXĂ*

**COMPONENȚA NOMINALĂ  
a Comisiei speciale a Camerei Deputaților pentru automatizare și viitorul muncii**

I. Componența comisiei:

1. Doamna deputat Gliga Dumitrița, Grupul parlamentar al PSD;

2. Domnul deputat Solomon Adrian, Grupul parlamentar al PSD;

3. Domnul deputat Ivan Bogdan-Gruia, Grupul parlamentar al PSD;

4. Domnul deputat Cristea Andi-Lucian, Grupul parlamentar al PSD;

5. Domnul deputat Popescu Dan-Cristian, Grupul parlamentar al PSD;

6. Doamna deputat Predescu Ana-Loredana, Grupul parlamentar al PSD;

7. Domnul deputat Tuță George-Cristian, Grupul parlamentar al PNL;

8. Doamna deputat Horga Maria-Gabriela, Grupul parlamentar al PNL;

9. Doamna deputat Calista Mara-Daniela, Grupul parlamentar al PNL;

10. Domnul deputat Sărmaș Ioan-Sabin, Grupul parlamentar al PNL;

11. Domnul deputat Băltărețu Viorel, Grupul parlamentar al USR;

12. Domnul deputat Panait Radu, Grupul parlamentar al USR;

13. Doamna deputat Csép Éva-Andrea, Grupul parlamentar al UDMR;

14. Domnul deputat Coleșa Ilie-Alin, Grupul parlamentar al AUR;

15. Domnul deputat Firczak Iulius Marian, Grupul parlamentar al Minorităților Naționale.

II. Componența biroului comisiei:

— președinte, Grupul parlamentar al PNL;

— vicepreședinte, Grupul parlamentar al PSD;

— vicepreședinte, Grupul parlamentar al USR;

— secretar, Grupul parlamentar al PSD;

— secretar, Grupul parlamentar al UDMR.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 362**

din 8 iunie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b) și d) și ale art. 155 alin. (1) din Codul penal, precum și ale art. 22 alin. (2) și alin. (4) lit. b) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b) și d) și ale art. 155 alin. (1) din Codul penal, precum și ale art. 22 alin. (2) și alin. (4) lit. b) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, excepție ridicată de Nicușor Răzvan Cosor în Dosarul nr. 6.770/180/2016/a2 al Curții de Apel Bacău — Secția penală, cauze minore și familie.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 5 mai 2022, în prezența reprezentantei Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie, și a domnului avocat Ștefan Alexandru, reprezentantul autorului excepției. Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, când, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, Curtea, în conformitate cu dispozițiile art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a amânat pronunțarea succesiv pentru datele de 17 mai 2022, 26 mai 2022, respectiv 8 iunie 2022, când a pronunțat prezenta decizie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

3. Prin Încheiere din 4 iulie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 6.770/180/2016/a2, **Curtea de Apel Bacău — Secția penală, cauze minore și familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b) și d) și ale art. 155 alin. (1) din Codul penal, precum și ale art. 22 alin. (2) și alin. (4) lit. b) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal**, excepție ridicată de Nicușor Răzvan Cosor.

4. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată că, prin Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională. Susține că legiuitorul nu a intervenit în termenul de 45 de zile, prevăzut de art. 147 din Constituție, astfel încât, în momentul de față, dispozițiile criticate nu îndeplinesc condițiile de claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate, garantate de dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție. Apreciază că pentru o persoană, chiar cu o pregătire juridică serioasă, este imposibil să înțeleagă dacă se mai întrerupe cursul termenului de prescripție și să determine prin ce anume se întrerupe acesta.

5. Face referire la jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la claritatea și previzibilitatea legii, apreciind că o normă juridică poate fi considerată „lege” în sensul Convenției doar dacă este elaborată în termeni suficient de clari și preciși pentru ca situațiile în care se va aplica și consecințele pe care le va produce aplicarea să fie previzibile. Legea trebuie să fie accesibilă, clară și previzibilă, astfel ca destinatarii acesteia să își poată adapta comportamentul fără riscul de a fi trași la răspundere. Cu alte cuvinte, norma penală trebuie să fie atât de clară, încât orice persoană să poată să își dea seama dacă acțiunea sau inacțiunea sa ar putea intra sub incidența normei de incriminare. Apreciază că neclaritatea dispozițiilor de lege criticate rezultă și din soluțiile pronunțate în practică, din cele menționate în doctrină și din punctele de vedere exprimate de către universități și instanțe, astfel cum acestea se regăsesc în dosarele Înaltei Curți de Casație și Justiție, sesizată cu pronunțarea unor hotărâri prealabile.

6. În ceea ce privește dispozițiile art. 129 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal și cele ale art. 22 alin. (2) și alin. (4) lit. b) din Legea nr. 187/2012, apreciază că acestea contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și ale art. 23. Nu există nicio rațiune pentru care persoanele aflate în situații juridice mai ușoare, respectiv cele care săvârșesc după majorat o a doua infracțiune mai puțin gravă (sanționabilă cu amendă), să fie supuse unui tratament juridic mai aspru decât cele care au săvârșit o a doua infracțiune mai gravă (sanționabilă cu închisoarea). Totodată, având în vedere faptul că acest regim sancționator disproporționat determină și o restrângere nejustificată a libertății individuale a celor care săvârșesc infracțiuni pedepsibile cu amendă penală, se ajunge și la încălcarea dispozițiilor art. 23 din Constituție, dispoziții care consfințesc libertatea individuală a persoanei.

7. **Curtea de Apel Bacău — Secția penală, cauze minore și familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că dispozițiile art. 129 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal doar în aparență stabilesc un tratament mai sever inculpatului major condamnat la pedeapsa amenzii (care a comis o infracțiune în termenul de încercare stabilit în urma suspendării condiționate a executării unei pedepse cu închisoarea aplicată pentru o infracțiune săvârșită înaintea împlinirii vârstei de 18 ani), în raport cu cel care este condamnat la pedeapsa închisorii în aceleași condiții. În primul caz sancțiunea aplicată (măsura educativă privativă de libertate) ar putea avea o durată mai mare decât în cazul aplicării unei pedepse cu închisoarea pentru care se aplică regulile de la art. 129 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal. Plecând de la premisa că cele două sancțiuni (măsura educativă privativă de libertate și pedeapsa închisorii) sunt de natură diferită, cu regimuri și consecințe diferite, arată că dispozițiile criticate nu creează o situație discriminatorie. În ceea ce privește dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal, arată că în considerentele Deciziei nr. 297 din 26 aprilie 2018 Curtea Constituțională a arătat modalitatea de aplicare a acestora, prin raportare la prevederile din vechiul Cod penal, respectiv art. 123 alin. 1 din Codul penal din 1969.



8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 129 alin. (2) lit. b) și d) și ale art. 155 alin. (1) din Codul penal, precum și ale art. 22 alin. (2) și alin. (4) lit. b) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal. Legea nr. 187/2012 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012. Dispozițiile criticate au următorul conținut:

— Art. 129 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal: „(2) În cazul săvârșirii a două infracțiuni, dintre care una în timpul minorității și una după majorat, pentru infracțiunea comisă în timpul minorității se ia o măsură educativă, iar pentru infracțiunea săvârșită după majorat se stabilește o pedeapsă, după care: [...]”

b) *dacă măsura educativă este privativă de libertate, iar pedeapsa este închisoarea, se aplică pedeapsa închisorii, care se majorează cu o durată egală cu cel puțin o pătrime din durata măsurii educative ori din restul rămas neexecutat din aceasta la data săvârșirii infracțiunii comise după majorat; [...]*

d) *dacă măsura educativă este privativă de libertate, iar pedeapsa este amenda, se execută măsura educativă, a cărei durată se majorează cu cel mult 6 luni, fără a depăși maximul prevăzut de lege pentru aceasta.”;*

— Art. 155 alin. (1) din Codul penal: „Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză.”;

— Art. 22 alin. (2) și (4) lit. b) din Legea nr. 187/2012: „(2) În cazul în care suspendarea executării unei pedepse cu închisoarea prevăzute la alin. (1) se revocă din alte cauze decât comiterea unei noi infracțiuni, pedeapsa închisorii se înlocuiește cu măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o perioadă egală cu durata pedepsei suspendate, dar nu mai mult de 3 ani. [...]

(4) *Dacă în termenul de încercare al suspendării executării unei pedepse pentru infracțiuni comise în timpul minorității condamnatul a săvârșit din nou o infracțiune, instanța revocă suspendarea și înlocuiește pedeapsa potrivit alin. (2) sau (3), după care: [...]*

b) *dacă noua infracțiune a fost comisă după majorat, se aplică o sancțiune rezultantă stabilită potrivit art. 129 alin. (2) din Codul penal.”*

12. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse art. 1 alin. (5), potrivit căruia, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi și art. 23 referitor la libertatea individuală.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, Curtea reține că, prin Decizia nr. 358 din 26 mai 2022\*), nepublicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la data pronunțării prezentei decizii, a admis

excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale.

14. Având în vedere soluția de admitere pronunțată de Curtea Constituțională cu privire la această excepție de neconstituționalitate, sunt incidente dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit cărora „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”. Întrucât instanța de contencios constituțional a fost sesizată prin Încheierea Curții de Apel Bacău — Secția penală, cauze minore și familie din 4 iulie 2019, înainte de pronunțarea Deciziei nr. 358 din 26 mai 2022 și având în vedere soluția de admitere pronunțată de Curtea Constituțională prin această decizie, Curtea constată că, în această cauză, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal a devenit inadmisibilă.

15. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal și ale art. 22 alin. (2) și alin. (4) lit. b) din Legea nr. 187/2012, Curtea reține că autorul excepției de neconstituționalitate a fost trimis în judecată pentru infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului, prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul penal. Instanța de fond, în temeiul art. 396 alin. (2) și (10) din Codul de procedură penală, l-a condamnat la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului. În baza art. 22 alin. (2) și alin. (4) lit. b) din Legea nr. 187/2012 raportat la art. 83 din Codul penal din 1969, instanța a revocat suspendarea condiționată a executării pedepsei de 1 an și 4 luni închisoare aplicată prin Sentința penală nr. 1.321 din 13 septembrie 2011, pronunțată de Judecătoria Bacău, și a înlocuit această pedeapsă cu măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 1 an și 4 luni. În baza art. 22 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 187/2012 și a art. 129 alin. (2) lit. b) din Codul penal a aplicat inculpatului pedeapsa de 9 luni închisoare, pe care a majorat-o cu 1/4 din durata de 1 an și 4 luni a măsurii educative a internării într-un centru educativ, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 1 an și 1 lună închisoare.

16. În acest context, Curtea observă că autorul excepției deduce neconstituționalitatea dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal și ale art. 22 alin. (2) și alin. (4) lit. b) din Legea nr. 187/2012 pornind de la o situație ipotetică, aceea a aplicării în cazul său a unei pedepse cu amenda penală. Curtea observă că autorul excepției arată că „în situația în care instanța ar fi decis că infracțiunea săvârșită de inculpat prezintă o gravitate mai redusă, [...], dacă ar fi aplicat o pedeapsă cu amendă penală, chiar și în quantum minimal, i-ar fi agravat situația. Astfel, [...], dacă instanța ar fi considerat că ar fi trebuit să îi aplice o pedeapsă cu amenda penală în quantum de 180 de zile amendă la o valoare de 10 lei/zia amendă, [...] instanța ar trebui să dispună ca inculpatul să execute măsura educativă a internării într-un centru educativ, pe care ar trebui să o majoreze cu cel mult 6 luni, fără a depăși maximul prevăzut de lege pentru acesta”.

17. Așa fiind, Curtea reține că în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, instanța judecătorească nu a aplicat inculpatului o pedeapsă cu amenda penală, ci o pedeapsă cu închisoarea. Având în vedere aceste aspecte, Curtea constată că autorul excepției pune în discuție o problemă ipotetică, din această perspectivă dispozițiile criticate neavând legătură cu soluționarea cauzei, de vreme ce instanța judecătorească nu a aplicat inculpatului o pedeapsă cu amenda penală. Astfel, conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia”. Or, „legătura cu soluționarea cauzei” presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și

\*) Decizia Curții Constituționale nr. 358 din 26 mai 2022 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022.

necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului.

18. Având în vedere cele anterior expuse, Curtea constată că se impune respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal și ale art. 22 alin. (2) și alin. (4) lit. b) din Legea nr. 187/2012.

19. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul penal, excepție ridicată de Nicușor Răzvan Cosor în Dosarul nr. 6.770/180/2016/a2 al Curții de Apel Bacău — Secția penală, cauze minore și familie.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, precum și ale art. 22 alin. (2) și alin. (4) lit. b) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Bacău — Secția penală, cauze minore și familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 iunie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

semnează **MĂRIAN ENACHE**

Magistrat-asistent

**Daniela Ramona Marițiu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 495**

din 2 noiembrie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 469 alin. (3) din Codul de procedură penală, în interpretarea dată prin Decizia nr. 13 din 3 iulie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Nicoleta-Ecaterina Eucarie, când Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a dispus conexarea Dosarului nr. 2.051D/2019 la Dosarul nr. 728D/2019, care a fost primul înregistrat. Dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 27 octombrie 2022, când, în temeiul dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 2 noiembrie 2022, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 466—469 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Tudor Voicu în Dosarul nr. 4.347/306/2018 al Judecătoriei Sibiu — Secția penală, respectiv de Anton Șerban în Dosarul nr. 730/176/2019/a1 al Judecătoriei Alba Iulia.

2. Dezbaterile au avut loc la data de 27 octombrie 2022, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror

3. Prin Sentința penală nr. 87 din 20 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.347/306/2018, **Judecătoria Sibiu — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția**

**de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 466—469 din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Tudor Voicu într-o cauză penală redeschisă ca urmare a admiterii cererii de redeschidere a procesului penal formulată de autor — întrucât a fost judecat în lipsă și condamnat la pedeapsa cu închisoarea —, fiind reluată judecarea fondului cauzei din faza de judecată.

4. Prin Încheierea penală nr. 299 din 27 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 730/176/2019/a1, **Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 466—469 din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Anton Șerban într-o cauză penală redeschisă ca urmare a admiterii cererii de redeschidere a procesului penal formulate de autor.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile art. 466—469 din Codul de procedură penală, astfel cum au fost reconfigurate direct, de legiuitor delegat, sau indirect, prin deciziile nr. 22 din 2015 și nr. 13 din 3 iulie 2017, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, contravin dispozițiilor constituționale invocate, întrucât exclud parcurgerea fazei camerei preliminare în procesul penal redeschis. Afirmă că, pronunțând deciziile menționate, instanța supremă a ignorat, pe de o parte, considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 641 din 11 noiembrie 2014, iar, pe de altă parte, prevederile constituționale privind separația și echilibrul puterilor în cadrul democrației constituționale, egalitatea în fața legii, rolul Parlamentului de unică autoritate legiuitoare, independența judecătorilor și supunerea lor numai legii, rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, al Curții Constituționale și efectele deciziilor instanței de control constituțional.

6. **Judecătoria Sibiu — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, reține că autorul excepției critică, prin prisma invocării unei excepții de neconstituționalitate, dispozițiile deciziei instanței supreme în care se definește noțiunea de proces penal, utilizată în denumirea căii extraordinare de atac a redeschiderii procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate. De asemenea, reține că folosirea procedurii redeschiderii procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate este limitată de legiuitor prin condiții expres prevăzute în textul procedural. Apreciază că desfășurarea procesului penal în lipsa inculpatului nu este în sine incompatibilă cu exigențele procesului echitabil, iar soluția oferită de legiuitor prin stabilirea modalității în care se poate desfășura o hotărâre judecătorească având autoritate de lucru judecat nu contravine dispozițiilor art. 16, ale art. 21 alin. (3), ale art. 24 și 53 din Constituție ori prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât, de cele mai multe ori, prin acțiunile sale, inculpatul este cel care determină situația în care nu a putut fi informat despre desfășurarea urmăririi penale și care l-a împiedicat să participe la desfășurarea procesului penal, aspect consacrat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea din 28 februarie 2008, pronunțată în *Cauza Demebukov împotriva Bulgariei*. Consideră că nu se poate pune semnul egalității între o persoană care dă dovadă de bună-credință și manifestă interes față de procedurile penale care o vizează și cea care nu manifestă niciun interes relativ la aceste proceduri. În aceste condiții, apreciază că, în cauză, nu se pune problema existenței unui viciu de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 466—469 din Codul de procedură penală, ci, cel mult, a unei chestiuni de politică legislativă, prin care legiuitorul a înțeles să limiteze strict cazurile în care o hotărâre judecătorească având autoritate de

lucru judecat poate fi desființată. Reține, totodată, că interesul urmărit de legiuitor a fost acela de a conferi persoanei judecate în lipsă posibilitatea de a-și valorifica dreptul la apărare prin participarea în persoană la desfășurarea cercetării judecătorești și, implicit, la administrarea probatorului, având posibilitatea de a solicita administrarea de probe care să combată acuzația în materie penală adusă prin actul de sesizare. Apreciază că, prin reglementarea acestei căi extraordinare de atac, legiuitorul național a impus un standard de protecție superior conferit de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și statuat în hotărârile din 31 ianuarie 2012 și 28 februarie 2008, pronunțate în *Cauzele Stoyanov împotriva Bulgariei și Demebukov împotriva Bulgariei*.

7. **Judecătoria Alba Iulia** apreciază că normele procesual penale criticate sunt constituționale, având în vedere că prin instituirea procedurii de redeschidere a procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate se urmărește tocmai garantarea dreptului la apărare, a dreptului la un proces echitabil. Totodată, face referire la Decizia nr. 13 din 3 iulie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, și apreciază că prin reluarea procesului din faza de judecată ca urmare a admiterii cererii de redeschidere a procesului penal nu se aduce vreo vătămare drepturilor garantate de lege oricărei persoane acuzate, de vreme ce în cadrul procesului penal reluat din faza de judecată sunt respectate toate principiile care guvernează procesul penal, inculpatul având posibilitatea să cunoască toate piesele dosarului, să i se aducă la cunoștință toate drepturile și obligațiile ce îi revin în proces, să conteste toate probele administrate în faza de urmărire penală și să solicite readministrarea probelor din faza de urmărire penală, dar și administrarea de probe noi, pe care le apreciază ca fiind concludente și utile soluționării cauzei. Reține, de asemenea, că inculpatul are posibilitatea de a invoca direct în faza de judecată cazurile de nulitate absolută, așadar, împrejurarea că, drept urmare a admiterii cererii de redeschidere a procesului penal, acesta se reia din faza de judecată, nu din faza de cameră preliminară, nu constituie o încălcare a dispozițiilor constituționale referitoare la egalitatea în drepturi, dreptul părților la un proces echitabil și dreptul la apărare.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

9. **Avocatul Poporului,** formulând punctul său de vedere în Dosarul nr. 2.051D/2019, consideră că dispozițiile art. 466—470 din Codul de procedură penală sunt constituționale. În acest sens, invocă deciziile nr. 22 din 9 iunie 2015 și nr. 13 din 3 iulie 2017, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, și reține că redeschiderea procesului penal vizează faza de judecată a procesului penal, cu consecința aplicării ansamblului garanțiilor menite să asigure exercitarea și respectarea drepturilor procesuale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului,** în Dosarul nr. 728D/2019, nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse la dosar, concluziile procurorului,



dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit actelor de sesizare, dispozițiile art. 466—469 din Codul de procedură penală. Având în vedere motivele de neconstituționalitate formulate de autori, Curtea constată că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 469 alin. (3) din Codul de procedură penală, în interpretarea dată prin Decizia nr. 13 din 3 iulie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii. Normele procesuale penale criticate au următorul conținut: „(3) Dacă instanța constată îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin. (1), dispune prin încheiere admiterea cererii de redeschidere a procesului penal.”

13. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că normele procesuale penale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3), (4) și (5) privind statul român, ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 privind dreptul la apărare, ale art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 126 alin. (3) privind competența instanței supreme de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, ale art. 142 alin. (1), potrivit cărora Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției, și ale art. 147 alin. (1) și (4) referitor la deciziile Curții Constituționale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, ulterior sesizării sale în prezenta cauză, prin Decizia nr. 590 din 8 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1019 din 18 decembrie 2019, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 469 alin. (3) din Codul de procedură penală, în interpretarea dată prin Decizia nr. 13 din 3 iulie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, în ceea ce privește faza procesuală de la care se reia procesul penal, sunt neconstituționale.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 469 alin. (3) din Codul de procedură penală, în interpretarea dată prin Decizia nr. 13 din 3 iulie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, excepție ridicată de Tudor Voicu în Dosarul nr. 4.347/306/2018 al Judecătoriai Sibiu — Secția penală, respectiv de Anton Șerban în Dosarul nr. 730/176/2019/a1 al Judecătoriai Alba Iulia.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Sibiu — Secția penală și Judecătoriai Alba Iulia și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**



# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

pentru modificarea anexei nr. 3

la Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției și a anexelor nr. 1 și 2  
la Hotărârea Guvernului nr. 358/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, a organigramei, a parcului auto și a modului de utilizare a acestuia, precum și pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — În anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 29 iunie 2009, cu modificările și completările ulterioare, poziția 3 de la punctul III se modifică și va avea următorul cuprins:

„3. Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate — 60 de posturi, inclusiv directorul general și directorul general adjunct”.

**Art. II.** — Anexele nr. 1 și 2 la Hotărârea Guvernului nr. 358/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, a organigramei, a parcului auto și a modului de utilizare a acestuia, precum și pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 19 mai 2016, cu completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. În anexa nr. 1, la articolul 9, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 9. — (1) Agenția dispune de un aparat administrativ propriu, organizat la nivel de servicii și birouri.”

2. Referirea la numărul de posturi din anexa nr. 2 se elimină.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

Ministrul justiției,

**Marian-Cătălin Predoiu**

Ministrul muncii și solidarității sociale,

**Marius-Constantin Budăi**

Ministrul finanțelor,

**Adrian Căciu**

București, 11 ianuarie 2023.

Nr. 9.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL  
ANTREPRENORIATULUI  
ȘI TURISMULUI

Nr. 1.976 din 19 decembrie 2022

MINISTERUL DEZVOLTĂRII,  
LUCRĂRILOR PUBLICE  
ȘI ADMINISTRAȚIEI

Nr. 4.197 din 30 decembrie 2022

## ORDIN

### pentru modificarea anexelor nr. 4 și 5 la Normele metodologice privind organizarea, funcționarea, rolul, atribuțiile, acreditarea și reacreditarea centrelor naționale și locale de informare și promovare turistică, aprobate prin Ordinul ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri și al ministrului lucrărilor publice, dezvoltării și administrației nr. 2.409/3.501/2020

În temeiul art. 10<sup>2</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 755/2001, cu modificările și completările ulterioare, al art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.327/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Antreprenoriatului și Turismului, cu modificările ulterioare, și al art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul antreprenoriatului și turismului și ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației** emit următorul ordin:

**Art. I.** — Anexele nr. 4 și 5 la Normele metodologice privind organizarea, funcționarea, rolul, atribuțiile, acreditarea și reacreditarea centrelor naționale și locale de informare și promovare turistică, aprobate prin Ordinul ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri și al ministrului lucrărilor publice, dezvoltării și administrației nr. 2.409/3.501/2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 28 august 2020, se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul antreprenoriatului  
și turismului,  
**Cătălin Canciu,**  
secretar de stat

p. Ministrul dezvoltării, lucrărilor  
publice și administrației,  
**Marin Țole,**  
secretar de stat



**CERTIFICAT DE ACREDITARE**  
**PENTRU CENTRUL NAȚIONAL DE INFORMARE ȘI PROMOVARE TURISTICĂ**  
CERTIFICATE OF ACCREDITATION FOR THE NATIONAL CENTRE OF TOURIST INFORMATION AND PROMOTION  
CERTIFICAT D'ACCREDITATION POUR LE CENTRE NATIONAL D'INFORMATION ET PROMOTION TOURISTIQUE



\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



\*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.



MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

**O R D I N**  
**privind aprobarea Planului de management**  
**al sitului Natura 2000 ROSCI0431**  
**Pajiștile dintre Șeica Mare și Veșeud**

Având în vedere Referatul de aprobare nr. DGB/105.438 din 7.12.2022 al Direcției generale biodiversitate,

ținând cont de Avizul Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate nr. 3.805 din 6.04.2022, Decizia etapei de încadrare nr. 5.796 din 29.04.2021, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Alba în baza prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1.076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe, cu modificările ulterioare, Avizul Ministerului Culturii nr. 208/ANP/2022, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 133.524 din 26.10.2022, Adresa Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației nr. 114.332 din 7.10.2022,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul mediului, apelor și pădurilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al sitului Natura 2000 ROSCI0431 Pajiștile dintre Șeica Mare și Veșeud, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,  
**Tánczos Barna**

București, 28 decembrie 2022.  
Nr. 3.308.

---

\*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 38 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul din șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, București.

**ORDIN**  
**pentru modificarea anexelor nr. 1 și 2**  
**la Ordinul ministrului investițiilor și proiectelor europene**  
**nr. 3.237/2022 privind aprobarea modelului de card de energie**  
**și a modelului de certificat de validare**  
**a datoriei față de asociația de proprietari/locatari**

Luând în considerare Referatul de aprobare al Direcției de implementare POAD nr. 3.495 din 11.01.2023,

în temeiul prevederilor art. 14 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 52/2018 privind organizarea și funcționarea Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul investițiilor și proiectelor europene** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Anexele nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului investițiilor și proiectelor europene nr. 3.237/2022 privind aprobarea modelului de card de energie și a modelului de certificat de validare a datoriei față de asociația de proprietari/locatari, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1243 din 22 decembrie 2022, se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,  
**Marcel-Ioan Boloș**

București, 11 ianuarie 2023.

Nr. 75.

ANEXA Nr. 1\*  
(Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 3.237/2022)

**UNIUNEA EUROPEANĂ**

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**MINISTERUL INVESTIȚIILOR ȘI PROIECTELOR EUROPENE**

**Instrumente Structurale 2014-2020**

## Card de energie

Nume emitent: Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene  
Adresa: Str. Mendeleev nr. 36-38, sector 1

Nume, prenume beneficiar:

1. ....  
2. ....  
3. ....  
4. ....

Perioada de valabilitate a cardului: 27 decembrie 2023

Nume, prenume beneficiar:

Adresă de consum:

AB09998521945

01001

Pentru informații suplimentare apelați la:  
021 93 93

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



**ATENȚIE !!!**

**Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 166/2022**, beneficiarii sprijinului pot deconta factura la energie indiferent de natura acesteia, respectiv energie electrică, energie termică centralizată, gaze, butelie, lemne pentru foc, păcură, peleți și alte materiale de încălzire, în limita a 8 mandate poștale /loc de consum pe durata programului de sprijin.

**Este strict interzisă** utilizarea cardului de energie pentru alte scopuri decât cel pentru care a fost emis.

**Este strict interzisă** utilizarea cardului de energie pentru a deconta datorii curente și/sau restante față de furnizorii de energie la puncte de consum unde beneficiarul cardului nu domiciliază sau nu are domiciliul declarat sau pentru plata datoriilor curente și/sau restante ale unor persoane terțe.

**Este strict interzisă** tranzacționarea/vânzarea cardului de energie.

**Este obligatorie** utilizarea cardului de energie personal împreună cu actul de identitate sau prin împuternicit legal împreună cu actul de identitate al împuternicitului.

ANEXA Nr. 2\*)

(Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 3.237/2022)

 UNIUNEA EUROPEANĂ	 GUVERNUL ROMÂNIEI	Nr. □□□□ din □□/□□/□□□□	 Instrumente Structurale 2014-2020
<h2>Certificat de validare a datoriei</h2>			
Date de identificare beneficiar:			
Nume și prenume: .....			
C.N.P.: □□□□□□□□□□□□			
Adresa locului de consum: Județ ..... Localitate ..... Sector .....			
Strada ..... Nr. .... Bl. .... Sc. .... Ap. ....			
Denumirea asociației de proprietari/locatari: .....			
CUI Asociație de proprietari/locatari: .....			
Cont bancar Asociație de proprietari/locatari: .....			
Denumire furnizor energie termică: .....			
Tipul de energie consumată .....			
Suma datorată de beneficiar .....			
Perioada de consum: .....			

CertIFICATELE de validare a datoriilor se emit în două exemplare, din care un exemplar se păstrează la asociația de proprietari/locatari emitentă, iar cel de-al doilea exemplar se păstrează la Compania Națională „Poșta Română” S.A, ca anexă la documentele care stau la baza plății prin serviciul de mandat poștal.

Certificatul de validare a datoriilor se emite pentru titularul care figurează în evidențele asociației de proprietari/locatari, fără a fi permisă emiterea pentru o altă persoană terță.

Certificatul de validare a datoriilor față de asociația de proprietari/locatari nu se poate emite de două ori pentru aceeași perioadă de consum și nu pot fi efectuate mai multe plăți prin serviciul de mandat poștal pentru aceeași perioadă de consum.

Sumele plătite necuvenit din culpa beneficiarilor de sprijin se recuperează de la aceștia, sunt asimilate creanțelor fiscale pentru care se emit titluri de creanță de către Agenția Națională de Administrare Fiscală în baza sesizărilor primite.

Falsificarea certificatelor de validare a datoriilor, utilizarea lor necorespunzătoare și/sau efectuarea de plăți în alte scopuri decât cele pentru achitarea datoriilor față de furnizorii de energie termică atrag/atrage răspunderea civilă și penală a persoanelor care se fac vinovate de această stare de fapt.

\*) Anexa nr. 2 este reprodusă în facsimil.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
----------------------------------------------------------------------------------	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

\* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2023.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329

C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR

și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

