



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 386

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 13 mai 2020

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> | <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| LEGI ȘI DECRETE | | | |
| 52. | | 1.676/C. | |
| — Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite | 2 | — Ordin al ministrului justiției privind prelungirea aplicării, în anul 2020, a Ordinului ministrului justiției nr. 820/C/2015 pentru aprobarea Normelor metodologice privind acordarea majorării pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale funcționarilor publici cu statut special și personalului civil din sistemul administrației penitenciare și a Ordinului ministrului justiției nr. 1.291/C/2017 privind aprobarea Normelor metodologice de acordare a majorării pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale, pentru funcționarii publici cu statut special din Ministerul Justiției, precum și privind modificarea Ordinului ministrului justiției nr. 2.415/C/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice pentru personalul din sistemul administrației penitenciare | 14–15 |
| 258. | | | |
| — Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite | 3 | | |
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 102 din 25 februarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371 din Codul de procedură penală | 3–5 | | |
| Decizia nr. 104 din 25 februarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală | 6–8 | | |
| ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | | | |
| 991. | | 75. | |
| — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Protocolului de colaborare în vederea schimbului de informații între Agenția Națională de Administrare Fiscală și Depozitarul Central — S.A. | 9–13 | — Ordin privind stabilirea ratei reglementate a rentabilității capitalului investit aplicate la stabilirea tarifelor pentru serviciile de distribuție, de transport și de sistem a energiei electrice și gazelor naturale până la sfârșitul perioadei a patra de reglementare și de modificare a unor acte normative emise de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei | 15–16 |

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 4 alineatul (1), după litera d) se introduce o nouă literă, litera e), cu următorul cuprins:

„e) este îndeplinită condiția privind impreviziunea.”

2. La articolul 4, după alineatul (1) se introduc trei noi alineate, alineatele (1¹)—(1³), cu următorul cuprins:

„(1¹) Reprezintă impreviziune:

a) pe durata executării contractului de credit, cursul de schimb valutar, aplicabil în vederea cumpărării monedei creditului, înregistrează la data transmiterii notificării de dare în plată o creștere de peste 52,6% față de data încheierii contractului de credit. În vederea calculării procentului de 52,6% se va avea în vedere cursul publicat de Banca Națională a României la data transmiterii notificării de plată și cursul de schimb publicat de Banca Națională a României la data încheierii contractului de credit;

b) pe durata executării contractului de credit, obligația de plată lunară înregistrează o creștere de peste 50% ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă.

(1²) În scopul aplicării prevederilor prezentei legi este necesară menținerea pragurilor valorice prevăzute la alin. (1¹) lit. a) și b) în ultimele 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată.

(1³) Prezumțiile prevăzute la alin. (1¹) au caracter absolut. Creditorul care formulează contestație, conform art. 7, are obligația de a dovedi omisiunea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a notificării de dare în plată, prevăzute la alin. (1) lit. a)—d).”

3. La articolul 4, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (3) și (4), cu următorul cuprins:

„(3) Impreviziunea este prezumată în favoarea consumatorului, care formulează o notificare în condițiile art. 5 sau art. 8 alin. (5).

(4) Echilibrarea și continuarea contractului de credit sunt prioritare. Încetarea contractului de credit va putea fi dispusă doar în cazul imposibilității vădite a continuării sale.”

4. La articolul 5, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Prima zi de convocare la notarul public nu poate fi stabilită la un termen mai scurt de 30 de zile libere și nici mai lung de 90 de zile, perioadă în care se suspendă orice plată către creditor, precum și orice procedură judiciară sau extrajudiciară demarată de un creditor sau de persoane care se

subrogă în drepturile acestuia îndreptată împotriva consumatorului sau a bunurilor acestuia. Neprezentarea debitorului la termenele indicate în notificare echivalează cu renunțarea la notificarea de dare în plată și părțile vor fi repuse de drept în situația anterioară.”

5. La articolul 5, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3¹), cu următorul cuprins:

„(3¹) Pe perioada notificării, precum și pe perioada soluționării cererilor prevăzute la art. 7 și 8, este interzisă înscrierea în Biroul de credit sau în alte baze de date negative cu privire la debitorii riscanți sau rău-platnici a debitorului care a efectuat notificarea prevăzută la art. 5 alin. (1), indiferent dacă înscrierea ar fi efectuată din inițiativa creditorului sau a unei autorități centrale sau locale. Dispozițiile prezentului alineat sunt aplicabile în mod corespunzător și persoanelor și procedurilor la care se referă art. 6 și, respectiv, art. 8 alin. (5).”

6. La articolul 7, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Până la soluționarea definitivă a contestației formulate de creditor se menține suspendarea oricărei plăți către acesta, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoanele care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului. De la data comunicării notificării de dare în plată, executările silite aflate în derulare, inclusiv popririile, se suspendă automat.”

7. La articolul 7, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (5¹), cu următorul cuprins:

„(5¹) În cazul admiterii contestației creditorului prin hotărâre definitivă, penalitățile și orice daune-interese care ar rezulta din parcurgerea procedurii notificării prevăzute la art. 5 și 6 vor putea fi pretinse doar dacă creditorul contestator probează că debitorul a fost de rea-credință la depunerea notificării.”

8. La articolul 8, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriilor izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului. Se consideră că există impreviziune în cazul în care debitorul, care formulează notificare de dare în plată, a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, dar este în continuare executat silit, prin poprire sau alte forme de executare silită, pentru datoria inițială și pentru accesoriile acesteia, neacoperite prin executarea silită a imobilului ipotecat. Dispozițiile art. 4 alin. (1³) se aplică în mod corespunzător.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, în condițiile art. 147 alin. (2), cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ION-MARCEL CIOLACU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ROBERT-MARIUS CAZANCIUC

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea
Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile
în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (3) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 13 mai 2020.
Nr. 258.

D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A N r. 102

din 25 februarie 2020

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371
din Codul de procedură penală**

| | |
|------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Marian Enache | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Mihaela Ionescu | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ana Manolea în Dosarul nr. 1.808/317/2017 al

Judecătoriei Târgu Cărbunești și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 242D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, reține, în esență, faptul că fizionomia actului de sesizare, astfel cum este reglementată în noul Cod de procedură penală, are în vedere separarea funcțiilor judiciare, potrivit art. 3 din acest act normativ, și faptul că procurorul este titularul acțiunii penale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea de amânare a pronunțării din 8 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.808/317/2017, **Judecătoria**

Târgu Cărbunești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371 din Codul de procedură penală. Excepția a fost ridicată de autoarea în soluționarea cauzei penale, în primă instanță, în care inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320 alin. (1) din Codul penal, art. 323 din Codul penal cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal. În speță, organul de urmărire penală a fost sesizat cu săvârșirea unor infracțiuni de fals și uz de fals imputate organelor de poliție și factorului poștal. Parchetul a reținut săvârșirea de către factorul poștal a unor infracțiuni și a formulat propunere de trimitere în judecată doar cu privire la acesta.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia arată că, potrivit normelor procesual penale criticate, judecata se mărginește la faptele și la persoanele arătate în actul de sesizare a instanței. Prin urmare, în situația în care există fapte de natură penală care au fost săvârșite, dar cu privire la care parchetul a omis să se pronunțe sau a pronunțat o soluție greșită de clasare, persoana vătămată nu mai are nicio posibilitate de a se îndrepta împotriva autorului infracțiunii, pe de o parte, deoarece instanța competentă să judece fondul cauzei nu poate depăși limitele actului de sesizare, iar, pe de altă parte, judecătorul de cameră preliminară nu se pronunță cu privire la temeinicia cererilor și excepțiilor, ci este ținut de limitarea expresă a dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală. În consecință, după începerea judecării cu privire numai la unul dintre autorii faptelor, persoanei vătămate îi lipsește, prin chiar textul legii, orice posibilitate de a beneficia de protecția legii, fiind încălcat art. 16 din Constituție, prin crearea unui privilegiu în favoarea autorilor faptei de natură penală în dauna persoanei vătămate. Susține, totodată, că, după începerea judecării cu privire doar la unul dintre autorii faptei penale, cu privire la ceilalți autori persoana vătămată nu mai beneficiază de apărarea drepturilor și intereselor sale legitime, deoarece, fără a fi supusă cenzurii judecătorești, o concluzie netemeinică a procurorului capătă autoritate de lucru judecat, iar în acest fel nu mai este respectat dreptul la un proces echitabil. În concluzie, susține că persoanele care au săvârșit fapte de natură penală beneficiază de mai multe drepturi decât persoanele vătămate — victimele, în cazul cărora de cele mai multe ori repararea prejudiciului provocat prin infracțiune rămâne doar o ipoteză legală — iar singura soluție pentru înlăturarea inechității este aceea a admiterii excepției.

6. **Judecătoria Târgu Cărbunești** opinează că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În esență, reține că, în ceea ce privește sesizarea instanței de judecată, posibilitatea extinderii procesului penal pentru alte fapte sau alte persoane ori a extinderii acțiunii penale pentru alte acte materiale în faza judecării, indiferent de procedura de desfășurare, nu mai este o prerogativă recunoscută instanței de judecată, legiuitorul considerând că introducerea unor instituții noi, și anume aceea a „*judecării pe baza probelor administrate la urmărirea penală*”, asigură celeritatea stabilirii adevărului judiciar, crescând calitatea actului de justiție, noile fapte ori noi participații nededuse judecării fiind situații ce se reglementează prin desfășurarea de proceduri distincte de urmărirea penală, pentru a nu se ajunge la întârzierea sau diluarea cauzei inițiale pentru care a fost sesizată instanța de judecată. Totodată, se arată că

orice persoană ce se consideră victima unei infracțiuni poate formula plângere ori, după caz, plângere prealabilă, în condițiile art. 289 din Codul de procedură penală ori ale art. 295 din Codul de procedură penală, la organul de urmărire penală competent, iar, în raport cu dispozițiile art. 336—340 din Codul de procedură penală, poate formula plângere în situația în care se consideră vătămată în interesele sale legitime, pe tot parcursul urmăririi penale, la procurorul de caz, procurorul ierarhic superior ori, ulterior, în situația unei soluții de netrimitere în judecată, la judecătorul de cameră preliminară.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 371 din Codul de procedură penală, cu următorul cuprins: „*Judecata se mărginește la faptele și la persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.*”

11. În susținerea neconstituționalității normelor penale criticate, autoarea excepției invocă atât încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (3) privind accesul liber la justiție, cât și a dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că norma procesual penală criticată reglementează obiectul judecării, stabilind în acest sens că „*Judecata se mărginește la faptele și la persoanele arătate în actul de sesizare a instanței*”, dispozițiile art. 317 din Codul de procedură penală din 1968 prevăzând că „*Judecata se mărginește la fapta și la persoana arătată în actul de sesizare a instanței, iar în caz de extindere a procesului penal, și la fapta și persoana la care se referă extinderea.*”

13. Așadar, Curtea observă că, potrivit legii procesual penale în vigoare, obiectul judecării se raportează la fapta și persoana arătate în cuprinsul actului de sesizare a instanței — rechizitoriu (când instanța este sesizată printr-un acord de recunoaștere a vinovăției) sau încheierea de începere a judecării, după caz — în condițiile în care, ca regulă, trimiterea în judecată este atributul exclusiv al procurorului și se realizează prin rechizitoriu, iar investirea instanței de judecată și stabilirea limitelor acestei investiții sunt făcute de judecătorul de cameră preliminară prin încheierea de începere a judecării. O situație particulară o reprezintă ipoteza în care judecătorul de cameră preliminară,

soluționând plângerea împotriva soluției de netrimitere în judecată, o admite în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c) din Codul de procedură penală, desființează soluția atacată și dispune începerea judecării cu privire la faptele și persoanele pentru care, în cursul cercetării penale a fost pusă în mișcare acțiunea penală. Și în această din urmă ipoteză însă investirea instanței de judecată se realizează de judecătorul de cameră preliminară în limitele stabilite de ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale și plângerea petentului, titularul acțiunii penale rămânând procurorul, iar nu petentul (victima). O nuanță trebuie însă reținută în această din urmă ipoteză, în condițiile în care judecătorul de cameră preliminară — ca urmare a exercitării atât a controlului de legalitate, cât și a controlului de temeinicie — poate să stabilească totuși noi limite ale investiției instanței.

14. În aceste condiții, Curtea constată că noua lege procesual penală, prin textul criticat, nu mai permite autoinvestirea instanței de judecată, prin extinderea procesului penal pentru alte fapte sau alte persoane ori a acțiunii penale pentru alte acte materiale, asigurându-se în acest fel celeritatea soluționării procesului penal — prin evitarea riscului de întârziere ori diluarea cauzei inițiale deduse judecării și stabilirea adevărului judiciar. De asemenea, Curtea constată că această limitare este o aplicație a principiului separației funcțiilor judiciare, potrivit căruia instanța nu se poate sesiza din oficiu cu judecarea și soluționarea unui conflict de drept penal, astfel încât conflictul care va face obiectul judecării în primă instanță va fi limitat la fapta care l-a generat și la persoanele între care s-a ivit, astfel cum rezultă din actul de sesizare a instanței.

15. Curtea reține însă că este posibil ca, în cursul cercetării judecătorești sau al dezbaterilor, să se descopere că făptuitorul a săvârșit și alte acte materiale care intră în conținutul aceleiași infracțiuni, dar pentru care nu a fost trimis în judecată, ori că la săvârșirea infracțiunii care face obiectul judecării au participat și alte persoane, care însă nu au fost trimise în judecată, sau că inculpatul a săvârșit, pe lângă infracțiunea pentru care a fost

trimis în judecată, dar în legătură cu aceasta, și o altă faptă prevăzută de legea penală pentru care nu a fost trimis în judecată sau că o persoană, care nu a fost trimisă în judecată, a comis o faptă prevăzută de legea penală care are legătură cu infracțiunea săvârșită de inculpat. Or, limitarea instituită prin norma procesual penală criticată are ca efect inaptitudinea funcțională a instanței de fond de a judeca alte fapte și/sau persoane cu privire la care, în cursul cercetării judecătorești, ar rezulta date având legătură substanțială cu faptele și persoanele deduse judecării. Cu privire la acestea din urmă, Curtea reține că instanța de judecată poate sesiza procurorul în vederea efectuării urmăririi penale și, eventual, a trimiterii în judecată a făptuitorilor, într-un dosar distinct, singurul organ judiciar care are prerogativa acuzării fiind procurorul. Totodată, Curtea reține că orice persoană — victimă a unei infracțiuni — poate formula plângere referitoare la o vătămare ce i s-a cauzat prin infracțiune, în temeiul art. 289 din Codul de procedură penală, ori plângere prealabilă, în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede că este necesară o astfel de plângere, în condițiile art. 295 din același act normativ, la organul de urmărire penală competent ori, în raport cu art. 336—340 din Codul de procedură penală, poate formula plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, dacă prin acestea s-a adus o vătămare intereselor sale legitime, la procurorul care supraveghează activitatea organului de cercetare penală, la procurorul ierarhic superior ori, astfel cum s-a arătat anterior, în situația unei soluții de netrimitere în judecată, la judecătorul de cameră preliminară.

16. În concluzie, Curtea constată că norma procesual penală criticată garantează drepturile procesuale ale părților și constituie expresia aplicării în plan legislativ a principiului constituțional care consacră dreptul la un proces echitabil. De asemenea, Curtea reține că dispozițiile criticate sunt norme de procedură care nu instituie privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare, așa încât nu poate fi reținută nici încălcarea dispozițiilor art. 16 din Constituție.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ana Manolea în Dosarul nr. 1.808/317/2017 al Judecătoriei Târgu Cărbunești și constată că dispozițiile art. 371 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Târgu Cărbunești și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 februarie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 104

din 25 februarie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. f)
din Codul de procedură penală

| | |
|------------------------|----------------------|
| Valer Dorneanu | — președinte |
| Cristian Deliorga | — judecător |
| Marian Enache | — judecător |
| Daniel Marius Morar | — judecător |
| Mona-Maria Pivniceru | — judecător |
| Gheorghe Stan | — judecător |
| Livia-Doina Stanciu | — judecător |
| Elena-Simina Tănăsescu | — judecător |
| Varga Attila | — judecător |
| Mihaela Ionescu | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gigi Vadik Zavera în Dosarul nr. 10.384/63/2017/a1 al Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 369D/2018.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției, domnul avocat Radu Marinescu, având împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.717D/2018, având un obiect identic cu cel anterior apelat, excepția de neconstituționalitate fiind ridicată de Alexandru Cristofor Laza în Dosarul nr. 1.238/95/2018/a1 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori.

4. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Radu Marinescu, având împuternicire avocațială depusă la dosar, iar pentru partea Profira Dumitru se prezintă doamna avocat Liliana Clima, având de asemenea împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, iar apărătorii prezenți și reprezentantul Ministerului Public arată că sunt de acord cu conexarea. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.717D/2018 la Dosarul nr. 369D/2018, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului autorilor din dosarele conexe, care solicită admiterea excepției, reiterând criticile de neconstituționalitate cuprinse în notele scrise aflate la dosar.

7. Avocatul părții Profira Dumitru solicită, în schimb, respingerea ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens Decizia Curții nr. 88 din 13 februarie 2019. În subsidiar, solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

8. Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea, ca devenită inadmisibilă, a excepției având în vedere Decizia Curții nr. 88 din 13 februarie 2019.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin Încheierea din 20 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 10.384/63/2017/a1, **Tribunalul Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Gigi Vadik Zavera în procedura de cameră preliminară.

10. Prin Încheierea din 9 iulie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.238/95/2018/a1, **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală**. Excepția a fost ridicată de Alexandru Cristofor Laza în soluționarea contestațiilor formulate de Parchet și de autorul excepției împotriva Încheierii nr. 52 din 6 iunie 2018, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Gorj în Dosarul nr. 1.238/95/2018/a1, prin care a fost exclusă din ansamblul probelor administrate declarația dată de persoana vătămată, au fost respinse, ca nefondate, celelalte cereri și excepții formulate de inculpat cu privire la legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, s-a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecării privindu-l pe inculpat, autor al excepției, pentru săvârșirea infracțiunii de omor în stare de recidivă.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii din cele două dosare conexe susțin, în esență, că se impune stabilirea constituționalității normei procesuale penale criticate doar în măsura în care, prin încălcarea dispozițiilor legale privind asistarea de către avocat a suspectului sau a inculpatului, precum și a celorlalte părți, atunci când asistența este obligatorie, se înțelege încălcarea tuturor dispozițiilor legale din legea procesual penală care dau conținut efectiv noțiunii de asistență juridică, adică cele prevăzute de art. 92, 94 și 95 din Codul de procedură penală.

12. **Tribunalul Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori** opinează că dispozițiile criticate sunt constituționale. În acest sens reține că, în mod rațional, nerespectarea dispozițiilor art. 92 din Codul de procedură penală nu este sancționată cu nulitatea absolută, ci cu nulitatea relativă, în condițiile în care, pentru a obține ineficiența unui asemenea act de urmărire este necesar să se facă dovada unei vătămări a dreptului suspectului sau inculpatului. Or, o procedură judiciară poate fi caracterizată printr-o multitudinea de acte și măsuri ce pot fi dispuse în cursul derulării urmăririi penale, unele din acestea putând fi de mică însemnătate sau care să nu privească persoana cercetată, astfel încât, dacă am accepta ideea că orice viciu în activitatea organelor de urmărire penală este sancționat cu nulitatea absolută, fără a fi condiționat de o vătămare, acest fapt ar duce practic la ineficiența cercetărilor față de un suspect sau inculpat, deși poate aceste vicii nu îl vizau, ci priveau alți participanți la

procesul penal. În aceeași măsură, reține că limitarea accesului la dosar a apărătorilor suspectului sau inculpatului, statuată de art. 94 alin. (4) din Codul de procedură penală, este justificată prin prisma principiilor ce guvernează urmărirea penală, și anume caracterul nepublic, caracterul necontradictoriu și caracterul preponderent scris al urmăririi penale. Arată că o parte din activitățile specifice ce se desfășoară în cursul urmăririi penale au caracter secret, confidențial, justificat de operativitatea și eficiența strângerii probelor și luării unor măsuri necesare pentru identificarea autorilor și tragerii la răspundere penală a acestora, astfel că, în situația în care apărătorul suspectului sau inculpatului ar lua cunoștință despre efectuarea unor asemenea acțiuni, ar putea să împiedice desfășurarea lor, urmărirea penală fiind în acest caz extrem de greu de efectuat sau, în anumite situații, imposibil.

13. Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori opinează că dispozițiile criticate nu încalcă prevederile constituționale și convenționale invocate. Totodată, instanța de judecată precizează că achiesează la opinia Ministerului Public, în sensul că prin dispozițiile legii pot fi sancționate în mod diferit încălcările dispozițiilor din Codul de procedură penală, sancțiunea nulității absolute intervenind în cazul anumitor încălcări, în ceea ce privește drepturile inculpatului în cursul procesului penal, iar dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală sunt suficient de clare și previzibile în ceea ce privește sancțiunea aplicabilă și a căror încălcări ale dispozițiilor legale le sunt adresate.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

15. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile apărătorilor prezenți, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, având următorul conținut: „(1) *Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind: [...] f) asistarea de către avocat a suspectului sau a inculpatului, precum și a celorlalte părți, atunci când asistența este obligatorie.*”

18. În susținerea neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate, autorii din cele două dosare conexe invocă încălcarea atât a prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (3) potrivit cărora părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, ale art. 24 referitoare la dreptul la apărare, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 124 privind înfăptuirea justiției, cât și a dispozițiilor art. 6 paragrafele (1) și (3) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că situațiile în care este obligatorie asistența juridică a suspectului sau a inculpatului sunt reglementate de dispozițiile art. 90 din Codul de procedură penală, iar cele în care este

obligatorie asistența juridică a părții civile și a părții responsabile civilmente se regăsesc în art. 93 alin. (4) și (5) din același act normativ. Totodată, art. 91 alin. (1) din Codul de procedură penală instituie în sarcina organului judiciar obligația de a asigura prezența unui avocat din oficiu, dacă suspectul sau inculpatul nu și-a ales un avocat, în cazurile în care asistența juridică este obligatorie. Respectarea de către organul judiciar a acestor obligații este garantată prin intermediul art. 281 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, care sancționează cu nulitatea absolută încălcarea dispozițiilor privind asistarea de către avocat a suspectului sau a inculpatului, precum și a celorlalte părți, atunci când asistența juridică este obligatorie. Dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale sau în procedura camerei preliminară, nulitatea se constată atât în cadrul camerei preliminară, cât și în cursul judecății, ca efect al publicării Deciziei Curții nr. 88 din 13 februarie 2019, în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 499 din 20 iunie 2019, prin care Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 281 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală raportat la art. 281 alin. (1) lit. f) din același act normativ sunt neconstituționale.

20. În cauzele în care au fost invocate prezentele excepții de neconstituționalitate, autorii au fost trimiși în judecată, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. (1) și (3) din Codul penal, pentru tulburarea ordinii și liniștii publice, prevăzută de art. 371 din Codul penal, pentru portul sau folosirea fără drept de obiecte periculoase, prevăzută de art. 372 alin. (1) și (2) din Codul penal, pentru complicitate la tentativa de omor, prevăzută de art. 48 raportat la art. 32 și art. 199 alin. (1) din Codul penal, lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. (1) din Codul penal, complicitate la șantaj, prevăzută de art. 48 raportată la art. 207 alin. (1) și (3) din Codul penal, cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (1) din Codul penal (Dosarul nr. 369D/2018), respectiv pentru săvârșirea infracțiunii de omor în stare de recidivă (Dosarul nr. 1.717D/2018).

21. Raportat la situația de fapt reținută anterior, Curtea observă că, potrivit art. 90 lit. c) din Codul de procedură penală, asistența juridică este obligatorie în cursul procedurii în camera preliminară și în cursul judecății „*în cauzele în care legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani*”. Textul a fost modificat în acest sens prin art. II pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016, anterior asistența juridică fiind obligatorie în acest caz doar în cursul judecății. De asemenea, Curtea observă că, în alte situații, reglementarea asistenței juridice obligatorii este determinată de elemente particulare ale persoanei în cauză, cum ar fi minoritatea, lipsa capacității de exercițiu, existența unei capacități de exercițiu restrânse etc. [art. 90 lit. a) și b), respectiv art. 93 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală].

22. Autorii excepțiilor de neconstituționalitate susțin, în mod identic, faptul că se impune stabilirea constituționalității art. 281 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală doar în măsura în care, prin încălcarea dispozițiilor legale privind asistarea de către avocat a suspectului sau a inculpatului, precum și a celorlalte părți, atunci când asistența este obligatorie, se înțelege încălcarea dispozițiilor art. 92, 94 și 95 din Codul de procedură penală, referitoare la drepturile avocatului suspectului sau inculpatului în cursul urmăririi penale, camerei preliminară și judecății, respectiv dreptul avocatului părților și subiecților

procesuali principali de a solicita consultarea dosarului pe tot parcursul procesului penal.

23. Față de susținerile autorilor, Curtea reamintește că asistența juridică obligatorie este o opțiune legislativă. Cu toate acestea, instanța de control constituțional a constatat că exercitarea dreptului la apărare, consacrat de dispozițiile constituționale ale art. 24, trebuie să fie una efectivă, ceea ce presupune că în anumite cazuri prezența unui apărător este elementul necesar pentru stabilirea efectivității acestui drept. Aceasta, deoarece prin „asistarea” inculpatului de către apărător se înțelege nu numai prezența fizică a acestuia, în cauzele prevăzute de lege, ci și „acordarea asistenței juridice”, deci acordarea de sfaturi inculpatului în ceea ce privește acțiunile pe care trebuie să le întreprindă în proces și exercitarea drepturilor procesuale ale acestuia. În aceste condiții, Curtea a apreciat că, prin reglementarea unui caz în care asistența juridică este obligatorie, legiuitorul a prezumat că dreptul la apărare nu poate fi exercitat în mod efectiv decât prin prezența apărătorului (Decizia nr. 88 din 13 februarie 2019, precitată, paragraful 36). Totodată, Curtea a reținut că, din economia dispoziției art. 90 din Codul de procedură penală, rezultă că legiuitorul a reglementat obligativitatea asistenței juridice, iar nu a reprezentării. Astfel, nulitatea intervine numai pentru situațiile în care părțile sunt prezente, dar neasistate. Astfel, lipsa apărătorului nu este caz de nulitate absolută când și partea lipsește fără a avea un reprezentant (Decizia nr. 88 din 13 februarie 2019, precitată, paragraful 24).

24. De asemenea, Curtea a statuat că, în cazurile în care legea impune asistența juridică obligatorie a suspectului sau a inculpatului, apărarea are valoarea unei instituții de cert interes social, care funcționează atât în favoarea suspectului și a inculpatului, cât și în vederea asigurării unei bune desfășurări a procesului penal, în considerarea unor situații speciale ce rezultă din însăși enumerarea cuprinsă în textul de lege (Decizia nr. 134 din 20 martie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 5 iulie 2018). Reglementarea asistenței juridice obligatorii, în cazurile prevăzute de lege, se circumscrie într-un drept al suspectului, al inculpatului, al persoanei vătămate, al părții civile și al părții responsabile civilmente. O atare reglementare dă naștere unei obligații în sarcina organului judiciar de a analiza dacă elementele cauzei determină aplicarea dispozițiilor legislative relative la asistența juridică obligatorie, indiferent dacă persoana în cauză a solicitat

acest lucru sau nu. Reglementarea menționată impune organului judiciar obligația de a nu rămâne în pasivitate, ci, prin depunerea diligențelor necesare, să asigure respectarea concretă și efectivă a dreptului la apărare al persoanei în cauză (Decizia nr. 88 din 13 februarie 2019, precitată, paragraful 39). În aceste condiții, Curtea a constatat că legiuitorul a prezumat că este în interesul justiției reglementarea obligatorie a asistenței juridice în cazurile expres prevăzute de lege, încălcarea dispozițiilor relative la asistența juridică obligatorie determinând încălcarea dreptului la un proces echitabil (Decizia nr. 88 din 13 februarie 2019, precitată, paragraful 40).

25. În aceste condiții jurisprudențiale și de reglementare, Curtea reține că asistența juridică obligatorie implică, de principiu, obligații în sarcina organelor judiciare, corelative drepturilor suspectului, inculpatului, precum și ale celorlalte părți din procesul penal. Pe de altă parte, asistența juridică obligatorie presupune respectarea drepturilor apărătorului — detaliate în art. 92, 94 și 95 din cap. VII al titlului III al părții generale a Codului de procedură penală, dedicat „asistenței juridice și reprezentării”. Nerespectarea acestor din urmă drepturi însă nu se poate converti într-un caz de nulitate absolută în care producerea vătămării se află sub puterea unei prezumții legale *juris et de jure*. Astfel, Curtea constată că — în ipoteza nerespectării solicitării avocatului suspectului sau inculpatului, persoanei vătămate, al părții civile sau al părții responsabile civilmente de a fi încunoștințat despre data și ora efectuării actului de urmărire penală ori a audierii realizate de judecătorul de drepturi și libertăți ori în cazul nerespectării dreptului acestuia la consultarea dosarului — apărătorul nemulțumit poate formula plângere, potrivit art. 336 și 339 din Codul de procedură penală, plângere ce va fi soluționată de procurorul ierarhic superior. Cu alte cuvinte, Curtea constată, în acord cu jurisprudența anterior citată, că asistența juridică obligatorie se circumscrie într-un drept al suspectului, al inculpatului, al persoanei vătămate, al părții civile și al părții responsabile civilmente, iar nu într-un drept al avocatului părților și subiecților procesuali principali, sancțiunea nulității absolute, care implică existența unei vătămări ce nu poate fi înlăturată în niciun mod, protejând — în ipoteza normei procesual penale criticate — realizarea drepturilor suspectului, inculpatului, precum și ale celorlalte părți din procesul penal, așa încât susținerile autorilor excepției de neconstituționalitate sunt nefondate.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gigi Vadik Zavera în Dosarul nr. 10.384/63/2017/a1 al Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori, respectiv de Alexandru Cristofor Laza în Dosarul nr. 1.238/95/2018/a1 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori, respectiv Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 februarie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

privind publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Protocolului de colaborare în vederea schimbului de informații între Agenția Națională de Administrare Fiscală și Depozitarul Central — S.A.

În temeiul art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,
având în vedere prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor),

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Protocolului de colaborare în vederea schimbului de informații între Agenția Națională de Administrare Fiscală și Depozitarul Central — S.A., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de informații fiscale, precum și direcțiile de specialitate din cadrul aparatului central al Agenției Naționale de Administrare Fiscală vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Mirela Călugăreanu

București, 28 aprilie 2020.
Nr. 991.

ANEXĂ

Depozitarul Central — S.A.
Nr. 34.039 din 28 octombrie 2019

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Nr. 5.228 din 28 octombrie 2019

PROTOCOL DE COLABORARE

Având în vedere:

— dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. a), ale art. 58 alin. (1) teza 2 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, pentru determinarea stării de fapt fiscale și a realizării activităților de administrare a creanțelor fiscale prevăzute la art. 1 pct. 2 din aceeași lege, „organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabilului/plătitorului și a altor persoane”;

— dispozițiile art. 146 alin. (4) din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital cu modificările și completările ulterioare, și dispozițiile art. 177 alin. (2) din Legea nr. 126/2018 privind piețele de instrumente financiare, potrivit cărora „Depozitarul central furnizează informații autorităților abilitate prin lege să solicite informații cu privire la deținătorii de instrumente financiare, cu respectarea prevederilor Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare, ale Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), denumit în

continuare *Regulamentul (UE) 2016/679*, precum și ale altor prevederi legale în vigoare în domeniul protecției datelor cu caracter personal”;

— dispozițiile Legii nr. 297/2004 privind piața de capital, Legii nr. 126/2018 privind piețele de instrumente financiare, Regulamentului CNVM nr. 13/2005 privind autorizarea și funcționarea depozitarului central, caselor de compensare și contrapărții centrale, Codul Depozitarului Central,

în temeiul art. 8 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*În exercitarea atribuțiilor sale, Agenția colaborează cu organele de specialitate ale altor ministere și instituții specializate, precum și cu persoane juridice și fizice și cu alte entități.*” și „*Agenția are dreptul să solicite de la celelalte autorități ale administrației publice, instituții publice și operatori economici, de la instituții de credit și de la alte persoane, în condițiile legii, datele și informațiile necesare în vederea realizării atribuțiilor.*”;

I. Părțile semnate

1.1. Depozitarul Central — S.A., cu sediul în București, bd. Carol I nr. 34—36, Clădirea IBC Modern, et. 3, 8 și 9, sectorul 2, cod unic de înregistrare RO9638020, înregistrată la Oficiul National al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. J40/5890/1997, cont nr. RO45RNCB0071086501740001

deschis la Banca Comercială Română — Sucursala Plevnei, telefon 021-4085826, fax 021-4085916, e-mail RoClear@RoClear.eu, depozitar central autorizat de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare (actualmente Autoritatea de Supraveghere Financiară — ASF) prin Decizia de înființare nr. 1.407/20.06.2006 și Decizia de funcționare nr. 3567/14.12.2006, înregistrat în Registrul ASF cu nr. PJR18DPCN/400001,

reprezentată legal prin Silvia Buicanescu, director general, denumită în continuare DC,

și
1.2. Agenția Națională de Administrare Fiscală, cu sediul în str. Apolodor nr. 17, sectorul 5, București, reprezentată prin președinte, Mirela Călugăreanu, denumită în continuare ANAF, au convenit să încheie prezentul protocol de colaborare (denumit în continuare „protocolul”), în următoarele condiții:

II. Definiții

În prezentul protocol, termenii de mai jos au următoarele înțelesuri:

| | |
|------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>cod de user</i> | — numele prin care angajații desemnați de către ANAF accesează sistemul DC; |
| <i>date cu caracter personal</i> | — orice informație privind o persoană fizică, inclusiv minori, identificată sau identificabilă și care este protejată în temeiul legislației privind protecția datelor, pe care părțile o procesează în mod independent în vederea executării atribuțiilor specifice; |
| <i>informații confidențiale</i> | — orice informație dezvăluită de către DC în scopul derulării prezentului protocol, orice cod sursă și toate informațiile tehnice, în orice formă, dar excluzând: <ul style="list-style-type: none"> — informațiile care sunt deja publice; — informațiile care devin publice ulterior semnării prezentului protocol, altfel decât ca rezultat al unei dezvăluiri neautorizate făcută de partea receptoare sau reprezentanții acesteia; sau — informațiile care sunt sau devin disponibile la partea receptoare de la o terță parte care este legal investită să le dețină și le furnizează părții receptoare; |
| <i>încălcarea securității datelor cu caracter personal</i> | — o încălcare a securității care duce, în mod accidental sau ilegal, la distrugerea, pierderea, modificarea sau divulgarea neautorizată a datelor cu caracter personal transmise, stocate sau prelucrate într-un alt mod sau la accesul neautorizat la acestea; |
| <i>operator</i> | — desemnează entitatea care stabilește scopurile și mijloacele prelucrării datelor cu caracter personal, respectiv DC și ANAF, fiecare în calitatea sa de operator independent; |
| <i>parola de acces</i> | — șir de minimum 8 caractere, maximum 10 caractere, care trebuie să îndeplinească următoarele condiții de complexitate: trebuie să conțină cel puțin o cifră, cel puțin o literă scrisă cu majuscule, cel puțin o literă scrisă cu minuscule, cel puțin 1 caracter special și trebuie să fie schimbată lunar; |
| <i>persoana vizată</i> | — desemnează o persoană fizică identificată sau identificabilă; o persoană fizică identificabilă este o persoană care poate fi identificată, direct sau indirect, în special prin referire la un element de identificare, cum ar fi un nume, un număr de identificare, date de localizare, un identificator online, sau la unul sau mai multe elemente specifice, proprii identității sale fizice, fiziologice, genetice, psihice, economice, culturale sau sociale; |
| <i>prelucrare</i> | — desemnează orice operațiune sau set de operațiuni efectuate asupra datelor cu caracter personal, cu sau fără utilizarea de mijloace automate, cum ar fi, de exemplu, colectarea, înregistrarea, organizarea, structurarea, stocarea, adaptarea sau modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, divulgarea prin transmitere, diseminarea sau punerea la dispoziție în orice alt mod, alinierea sau combinarea, restricționarea, ștergerea sau distrugerea; |
| <i>restricții aplicabile</i> | — totalitatea condițiilor, exigențelor și coordonatelor, inclusiv cele menționate în „Manualul de utilizare al aplicației on-line de eliberare a sumarelor de cont”, referitoare la modul de accesare a sistemului DC, a userilor și a parolelor de acces create și predate de către DC către ANAF, indicate de DC sau cuprinse în regimul juridic aplicabil, precum și referitoare la respectarea regimului de confidențialitate a ansamblului de informații accesate de ANAF în baza prezentului protocol; |
| <i>Sistemul Depozitarul Central</i> | — sistem tehnico-informatic aflat în proprietatea DC în cadrul căruia se evidențiază instrumente financiare și deținătorii acestora; |
| <i>sumar de cont</i> | — document ce atestă totalitatea deținerilor de instrumente financiare înregistrate în conturile individuale de instrumente financiare deschise în secțiunea 1 în sistemul Depozitarului Central; |
| <i>istoric de cont</i> | — document ce atestă toate intrările și ieșirile de instrumente financiare în și din conturile individuale de instrumente financiare deschise în secțiunea I, evidențiate în ordine cronologică; istoricele de cont cuprind informații începând cu data de 1.01.2007; |
| <i>transfer</i> | — divulgarea sau punerea în alt fel la dispoziția terțelor părți (inclusiv oricărei societăți afiliate sau oricărui împuternicit) a datelor cu caracter personal fie prin transmiterea fizică a datelor cu caracter personal respectivei terțe părți, fie prin permiterea accesului la datele cu caracter personal prin alte mijloace. Pentru claritate, stocarea și copierea de siguranță prin intermediul terților se califică drept transfer în sensul prezentului protocol. |

III. Scopul și obiectul protocolului

3.1. În conformitate cu atribuțiile specifice ale DC și cele ale ANAF, protocolul se încheie pentru a asigura cadrul de colaborare dintre cele două părți în vederea optimizării activității de administrare a creanțelor fiscale prin eficientizarea modului de punere la dispoziția ANAF de către DC a datelor privind deținătorii de instrumente financiare înregistrați în sistemul DC.

3.2. În scopul menționat la art. 3.1, DC acordă ANAF acces la sistemul DC pentru obținerea și eliberarea sumarului de cont pentru persoane ce sunt subiecte ale unor raporturi fiscale; acest acces se realizează pe bază de coduri de useri și parole de acces, alocate de DC, a căror predare-primire se va consemna într-un proces-verbal de predare-primire încheiat între DC și reprezentanții desemnați de ANAF.

3.3. Începând cu data notificării ANAF de către DC cu privire la finalizarea dezvoltărilor tehnice necesare, DC va acorda ANAF acces la sistemul DC inclusiv pentru obținerea și eliberarea istoricului de cont pentru persoane ce sunt subiecte ale unor raporturi fiscale, de la acel moment referirile din prezentul protocol la sumarul de cont fiind considerate a fi făcute și la istoricul de cont.

3.4. Accesarea de către ANAF a sistemului DC se va realiza:

- a) la nivelul de acces tehnic stabilit de DC;
- b) numai cu respectarea restricțiilor aplicabile;
- c) doar prin intermediul reprezentanților desemnați de ANAF care au semnat cu ANAF un acord de confidențialitate cu privire la informațiile de care iau cunoștință prin accesul la sistemul DC, conform anexei nr. 1 la prezentul protocol;
- d) exclusiv în scopul eliberării sumarelor de cont în vederea determinării de către ANAF a stării de fapt fiscale, în vederea realizării activităților de administrare a creanțelor fiscale cu privire la deținătorii de instrumente financiare, conform regimului juridic aplicabil;
- e) pe răspunderea integrală a ANAF pentru modul de accesare propriu-zisă a sistemului DC, conform prevederilor acestui protocol.

3.5. Acordarea accesului ANAF la sistemul DC reprezintă îndeplinirea obligației DC de furnizare a informațiilor către ANAF și/sau către alte structuri cu/sau fără personalitate juridică care funcționează în subordinea/în cadrul ANAF sau a direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice și eliberează DC de obligația de a răspunde unor astfel de solicitări, de exemplu, prin răspunsuri în format lettric.

3.6. În aplicarea art. 3.5, pe parcursul derulării protocolului, ANAF și alte structuri din subordinea ANAF (direcții generale regionale ale finanțelor publice și alte structuri cu/sau fără personalitate juridică care funcționează în subordinea/în cadrul ANAF sau a direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice) nu vor solicita DC informații privind deținătorii de instrumente financiare prin alte modalități decât cea care face obiectul prezentului protocol.

IV. Drepturile și obligațiile părților

4.1. Depozitarul Central se obligă:

- a) să acorde ANAF accesul la aplicația care permite eliberarea sumarelor de cont, în condițiile prezentului protocol;
- b) să pună la dispoziția ANAF „Manualul de utilizare al aplicației on-line de eliberare a sumarelor de cont”;
- c) să creeze coduri de user dedicate angajaților desemnați de ANAF și parole confidențiale de acces și să le predea reprezentanților desemnați de ANAF în termen de cel mult 2 zile lucrătoare de la solicitarea transmisă de ANAF;
- d) să dezactiveze de îndată codurile și parolele de acces ale reprezentanților desemnați de ANAF cu privire la care ANAF a notificat DC că nu mai au dreptul de a accesa sistemul DC;
- e) să acorde asistență tehnică ANAF în utilizarea aplicației de eliberare a sumarelor de cont;

f) să execute cu bună-credință și fără neglijență obiectul prezentului protocol, inclusiv în ceea ce privește funcționarea sistemului DC;

g) să notifice ANAF ori de câte ori sunt aduse modificări aplicației care permite eliberarea sumarelor de cont.

4.2. Pe parcursul derulării protocolului, DC poate să efectueze modificări asupra serviciilor în ceea ce privește caracteristicile de configurare a acestora și restricțiile aplicabile.

4.3. DC are dreptul să întrerupă/limiteze/refuze, cu caracter temporar sau definitiv, accesul la sistemul DC pentru unul/mai mulți/toți utilizatorii ANAF, în baza unei notificări scrise prealabile:

- a) pentru întreținerea/upgradarea/testarea/auditarea sau remedierea de defecțiuni ale sistemului;
- b) pentru punerea în executare a unor prevederi ale legii, unor acte administrative, acte judecătorești, a unor hotărâri ale Consiliului de administrație al DC sau a unor organisme care au competențe de a impune astfel de măsuri;
- c) în cazul în care constată încălcarea de către ANAF și/sau angajații săi a restricțiilor aplicabile.

4.4. ANAF se obligă:

- a) să acceseze sistemul Depozitarului cu respectarea restricțiilor aplicabile;
- b) să întreprindă demersurile necesare în vederea respectării de către reprezentanții desemnați de ANAF a:
 - cerințelor privind păstrarea confidențialității informațiilor referitoare la deținătorii de instrumente financiare înregistrați în baza de date a DC și a celor referitoare la modul de identificare a acestora în cadrul fluxului de informații, precum și a oricăror alte informații de care au luat cunoștință prin intermediul DC și/sau al sistemului DC, în executarea prezentului protocol;
 - modalității și condițiilor de eliberare a sumarelor de cont, menționate în prezentul protocol;
- c) să încheie cu persoanele pentru care ANAF solicită acces la sistemul DC acorduri de confidențialitate (conform anexei la prezentul protocol) cu privire la informațiile de care iau cunoștință prin acest acces și să confirme existența respectivelor acorduri către DC la momentul solicitării accesului respectivilor salariați la sistemul DC;
- d) să comunice DC adresele „IP” rutabile direct în internetul public, corespunzătoare;
- e) să se abțină de la orice acțiune sau inacțiune prin care ar încălca procedurile și cerințele din „Manualul de utilizare al aplicației on-line de eliberare a sumarelor de cont”;
- f) să nu solicite reprezentanților desemnați de ANAF care accesează sistemul DC divulgarea către terțe persoane a codurilor de user și parolelor de acces, alocate de DC;
- g) să notifice DC lista reprezentanților desemnați de ANAF care nu mai au dreptul de a accesa sistemul DC, în cel mai scurt timp posibil de la data adoptării unei astfel de decizii, indiferent de motivele care stau la baza acesteia;
- h) să procedeze, cu o periodicitate semestrială, la reconcilierea evidenței reprezentanților desemnați de ANAF care accesează sistemul DC cu evidențele DC;
- i) să transmită DC documentele care îi sunt solicitate, în legătură cu operațiunile ce fac obiectul prezentului protocol, în termen de cel mult 2 zile lucrătoare de la solicitarea DC;
- j) să nu elibereze sumarele de cont în alt scop decât cel prevăzut în prezentul protocol;
- k) să informeze și să instruiască personalul propriu și pe cel din structurile cu/sau fără personalitate juridică care funcționează în subordinea/în cadrul ANAF sau a direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice, cu privire la faptul că, pe perioada derulării protocolului, informațiile privind deținătorii de instrumente financiare din sistemul DC se obțin exclusiv prin intermediul soluției ce face obiectul prezentului protocol și cu

privire la faptul că nu se vor mai transmite solicitări de informații către DC prin alte modalități.

4.5. Oricând pe durata prezentului protocol, ANAF va putea modifica/actualiza lista salariaților ce vor avea acces la aplicația care permite eliberarea sumarelor de cont, notificând în mod corespunzător DC.

V. Răspunderi și garanții

5.1. DC garantează realitatea, corectitudinea și integritatea informațiilor pe care le furnizează ANAF conform prezentului protocol, cu excepția erorilor provenite din inexactitatea datelor furnizate DC de orice persoană fizică/juridică sau autoritate obligată conform regimului juridic aplicabil să furnizeze informații către DC.

5.2. ANAF răspunde direct de modalitatea în care salariații proprii folosesc accesul la baza de date a DC și execută operațiunile care fac obiectul prezentului protocol.

5.3. DC nu răspunde pentru prejudiciile suferite de către ANAF din cauza exercitării abuzive a drepturilor născute din prezentul protocol de către persoanele autorizate expres de ANAF să acceseze sistemul DC.

5.4. ANAF și DC cunosc și acceptă că accesul la sistemul DC poate fi influențat nefavorabil, întrerupt sau întârziat fortuit sau din cauze de forță majoră aflate în afara controlului DC incluzând, dar fără a se limita la, erori, disfuncționalități sau întârzieri, prin acțiune, inacțiune sau omisiune, ale sistemului DC sau sistemelor și echipamentelor ANAF, liniilor de comunicații sau furnizorilor de linii de comunicații, energiei electrice sau furnizorilor de energie electrică; ANAF este de acord că DC nu este răspunzător pentru nicio pierdere, cheltuială, prejudiciu sau cost suferit sau atras asupra ANAF sau a structurilor cu/sau fără personalitate juridică care funcționează în subordinea/în cadrul ANAF sau a direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice, ca urmare a unei influențe nefavorabile, întrerupere sau întârziere de tipul celor enumerate anterior.

5.5. Orice încălcare a obligațiilor de confidențialitate constituie încălcare esențială a prezentului protocol și este sancționată conform prevederilor regimului juridic aplicabil; în această situație, DC poate să denunțe protocolul și să recurgă la căile legale de recuperare a daunelor.

VI. Prelucrarea datelor cu caracter personal

6.1. Părțile agreează și garantează, în legătură cu prelucrarea datelor cu caracter personal colectate și/sau dezvăluite în temeiul și pe parcursul derulării protocolului, următoarele:

a) toate datele cu caracter personal primite de la cealaltă parte vor fi procesate în conformitate cu legislația privind protecția datelor;

b) în cazul în care oricare dintre părți primește o solicitare din partea autorității de supraveghere cu privire la datele cu caracter personal, partea căreia i s-a adresat o astfel de cerere se obligă să trimită o înștiințare scrisă celeilalte părți, în termen de 5 zile lucrătoare, cu privire la respectiva solicitare, cu excepția cazului în care se interzice o astfel de notificare din motive legate de interesul public;

c) părțile vor efectua prelucrarea datelor cu caracter personal în concordanță cu prevederile legislației aplicabile activității fiecăreia dintre părți;

d) procesarea datelor cu caracter personal se va face numai cu respectarea și în deplină conformitate cu principiile obligatorii de protecție a datelor, care reflectă normele de protecție a datelor cu caracter personal prevăzute în legislația privind protecția datelor, precum:

— prelucrarea datelor cu caracter personal numai pentru un scop determinat, în concordanță cu prevederile legislației aplicabile activității fiecăreia dintre părți;

— implementarea unor măsuri adecvate de securitate și confidențialitate a datelor cu caracter personal;

— dreptul persoanei vizate de a obține o copie a datelor cu caracter personal prelucrate și dreptul acesteia de a cere corectarea sau ștergerea anumitor informații;

e) părțile vor pune în aplicare măsuri de securitate adecvate pentru a proteja datele cu caracter personal împotriva distrugerii accidentale sau ilegale sau împotriva pierderii, modificării, dezvăluirii sau accesării neautorizate și împotriva tuturor celorlalte forme ilegale de prelucrare și că aceste măsuri asigură un nivel de securitate adecvat riscurilor pe care le prezintă prelucrarea și natura datelor cu caracter personal care trebuie protejate, ținând seama de stadiul actual al tehnicii și de costul punerii lor în aplicare;

f) asigurarea respectării oricărui dintre drepturile persoanei vizate, respectiv: dreptul de acces, dreptul de rectificare, de restricționare a prelucrării, de ștergere („dreptul de a fi uitat”), în măsura în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, dreptul la portabilitatea datelor, de opoziție în ceea ce privește prelucrarea sau dreptul de a nu se supune unei decizii individuale automate;

g) în cazul în care orice date cu caracter personal se vor prelucra prin intermediul unui împuternicit, partea în poziția de operator va da instrucțiuni și dispoziții împuternicitului să prelucreze datele cu caracter personal cu respectarea legislației privind protecția datelor;

h) în scopul garantării prelucrării datelor cu caracter personal în mod legal, echitabil și transparent, atât ANAF, cât și DC asigură publicarea pe site-ul/portalul propriu a unei informări privind obiectul prezentului protocol.

VII. Durata și cauze de încetare a protocolului

7.1. Prezentul protocol este încheiat pe o perioadă de 1 an de la data intrării în vigoare.

7.2. Lipsa unei notificări date de o parte celeilalte părți cu cel puțin 30 de zile calendaristice înainte de expirarea perioadei inițiale echivalează cu acceptarea tacită a reînnoirii protocolului pentru perioade succesive de 1 an.

7.3. Prezentul protocol încetează de plin drept, fără a fi necesară intervenția unei instanțe judecătorești, punerea în întârziere sau orice altă formalitate prealabilă:

a) în cazul în care împotriva DC este deschisă procedura lichidării;

b) în cazul retragerii autorizației de funcționare a DC de către autoritatea de reglementare și supraveghere a activității DC;

c) în cazul desființării ANAF;

d) în cazul încălcării obligației de confidențialitate sau a accesării/tentativei de accesare frauduloasă a sistemului DC.

7.4. Prezentul protocol încetează de plin drept, fără a fi necesară intervenția unei instanțe judecătorești:

a) când oricare dintre părți nu își execută, din culpă, total sau parțial, o obligație considerată esențială de către cealaltă parte, după ce a fost avertizată prin notificare de către cealaltă parte că o nouă încălcare va duce la încetarea prezentului protocol;

b) la notificarea scrisă a uneia dintre părți, comunicată celeilalte părți cu cel puțin 60 de zile calendaristice înainte de data la care încetarea protocolului devine efectivă;

c) la notificarea scrisă a DC, în cazul în care acesta constată nereguli în activitatea desfășurată de către ANAF în executarea prezentului protocol, altele decât cele prevăzute la art. 7.3 lit. d), începând cu data precizată în notificare;

d) prin acordul părților, la data convenită de acestea.

VIII. Notificări

8.1. Orice notificare/comunicare referitoare la acest protocol, adresată de o parte celeilalte părți, va fi considerată valabil îndeplinită dacă va fi transmisă la următoarea adresă de corespondență:

DC: București, bd. Carol I nr. 34—36, clădirea IBC Modern, et. 8, sectorul 2

tel.: 021/408.58.70, fax: 021/408.58.16, e-mail: protocol.anaf@depozitarulcentral.ro
 Persoana de contact: Adrian Ciutacu
 ANAF: București, str. Apolodor nr. 17, sectorul 5
 tel.: 0213872357, fax: 0213199711, e-mail: protocoale.anaf@anaf.ro

Persoana de contact: Carmen Cucu/Simona Stoian

8.2. În cazul în care o parte își schimbă datele de contact, acesteia îi revine obligația de a comunica celeilalte părți informații privind datele de contact actualizate; omisiunea comunicării respectivelor date actualizate exonerează de răspundere partea care folosește datele neactualizate.

8.3. Părțile își exprimă consimțământul de a transmite/primi, prin mijloace electronice, notificări și comunicări cu privire la derularea prezentului protocol; comunicările efectuate prin intermediul poștei electronice (e-mail) se consideră valabil transmise dacă există confirmare de livrare (delivery receipt) a mesajului respectiv; dovada transmiterii și a conținutului comunicării prin mijloace electronice cade în sarcina părții care o transmite, iar comunicarea se va considera primită în prima zi după cea în care a fost expediată.

8.4. Toate comunicările de natură a afecta în mod semnificativ executarea obligațiilor în temeiul prezentului protocol vor fi făcute în scris și vor fi transmise prin fax, prin scrisori recomandate cu confirmare de primire sau prin depunere la serviciul de registratură al destinatarului comunicării.

Depozitarul Central — S.A.
Director general,
 Silvia Buicanescu

Data

IX. Soluționarea litigiilor

9.1. Litigiile decurgând din prezentul protocol, inclusiv cele referitoare la validitatea, interpretarea, executarea sau desființarea acestuia, vor fi soluționate de părți pe cale amiabilă.

9.2. În caz de nerezolvare a litigiilor pe această cale în termen de 30 de zile de la data inițierii discuțiilor conform art.9.1, ele vor fi supuse spre soluționare instanțelor judecătorești competente.

9.3. Procedura de soluționare a neînțelegerilor pe cale amiabilă nu suspendă executarea prezentului protocol.

X. Dispoziții finale

10.1. Acest protocol poate fi modificat sau completat în mod valabil numai prin acordul scris al ambelor părți, prin încheierea de acte adiționale.

10.2. În cazul intervenirii unor modificări legislative, inclusiv de natură fiscală, în timpul derulării prezentului protocol, de natură a influența protocolul și/sau modul de derulare a acestuia, părțile sunt de acord să negocieze cu bună-credință și să încheie acte adiționale care să permită continuarea protocolului în sensul îndeplinirii obiectului sau conformându-se cu modificările legislative intervenite și păstrând, pe cât posibil, raporturile economice și echilibrul contractual avute în vedere de părți la data încheierii acestuia.

10.3. Legea aplicabilă prezentului protocol este legea română.

10.4. Prezentul protocol se completează de drept cu dispozițiile cuprinse în regimul juridic aplicabil.

10.5. Anexa nr. 1 face parte integrantă din prezentul protocol.

10.6. Prezentul protocol a fost încheiat în două exemplare originale, câte unul pentru fiecare parte, la data menționată mai jos și intră în vigoare la data de 1.01.2020.

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Președinte,
 Mirela Călugăreanu

Data

ANEXA Nr. 1

Acord de confidențialitate

Între, cu sediul/domiciliul în, str.
 nr., sectorul/județul, telefon, reprezentată prin, în calitate de angajator,
 și

Domnul/Doamna, domiciliul,
 (adresa completă)

legitimată cu seria nr., CNP, în calitate de angajat,
 a intervenit prezentul acord pentru păstrarea confidențialității datelor și informațiilor accesate în baza Protocolului de colaborare încheiat între ANAF și Depozitarul Central — S.A.:

1. Angajatul se obligă, ca pe toată durata raportului de serviciu și după încetarea acestuia, să nu transmită, decât în exercitarea atribuțiilor de serviciu, orice date sau informații de care a luat cunoștință prin accesarea on-line a sistemului Depozitarului Central — S.A., de exemplu, dar nelimitativ: date și informații privind deținătorii de instrumente financiare, orice cod sursă, orice informații tehnice etc.

2. Angajatul se obligă să protejeze aceste date pe care le va cunoaște prin natura muncii desfășurate împotriva distrugerii accidentale sau ilegale, pierderii, modificării, dezvăluirii sau accesului neautorizat al unor terțe persoane fizice sau juridice la asemenea date.

3. Angajatul se obligă să aducă la cunoștința angajatorului orice informație privind încercări ale unor terțe persoane, fizice sau juridice, de a obține orice fel de informații privind datele accesate, cât și despre eventuale activități nelegale, desfășurate de alți salariați ai angajatorului, în sensul celor arătate mai sus.

4. Angajatul se obligă să nu divulge către terțe persoane codul de user și parola de acces, alocate de către Depozitarul Central — S.A.

Angajatul își asumă și acceptă că nerespectarea regimului informațiilor menționat mai sus va atrage răspunderea civilă, penală sau contravențională, după caz, potrivit legii.

Prezentul acord s-a încheiat în 2 (două) exemplare, câte unul pentru fiecare parte.

Angajator,

.....

Angajat,

.....

MINISTERUL JUSTIȚIEI

ORDIN

privind prelungirea aplicării, în anul 2020, a Ordinului ministrului justiției nr. 820/C/2015 pentru aprobarea Normelor metodologice privind acordarea majorării pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale funcționarilor publici cu statut special și personalului civil din sistemul administrației penitenciare și a Ordinului ministrului justiției nr. 1.291/C/2017 privind aprobarea Normelor metodologice de acordare a majorării pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale, pentru funcționarii publici cu statut special din Ministerul Justiției, precum și privind modificarea Ordinului ministrului justiției nr. 2.415/C/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice pentru personalul din sistemul administrației penitenciare

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare,

în baza dispozițiilor art. 90 coroborat cu art. 2 alin. (4) din cap. II al anexei nr. VI — Familia ocupațională de funcții bugetare „Apărare, ordine publică și securitate națională” la Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul justiției emite următorul ordin:

Art. I. — Prevederile Ordinului ministrului justiției nr. 820/C/2015 pentru aprobarea Normelor metodologice privind acordarea majorării pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale funcționarilor publici cu statut special și personalului civil din sistemul administrației penitenciare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 12 martie 2015, se aplică în mod corespunzător și în anul 2020.

Art. II. — Prevederile Ordinului ministrului justiției nr. 1.291/C/2017 privind aprobarea Normelor metodologice de acordare a majorării pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale, pentru funcționarii publici cu statut special din Ministerul Justiției, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 512 din 3 iulie 2017, se aplică în mod corespunzător și în anul 2020, cu excepția art. 4 și 5 din anexa la acesta.

Art. III. — Normele metodologice de aplicare a Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice pentru personalul din sistemul administrației penitenciare, aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 2.415/C/2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 3 iulie 2018, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 34 va avea următorul cuprins:

„Art. 34. — (1) În Ministerul Justiției, majorarea pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale se acordă individual, prin ordin al ministrului justiției.

(2) Majorarea prevăzută la alin. (1) se acordă individual, pentru o perioadă de maximum 3 luni, pentru cel mult 5% din numărul total de posturi prevăzute în statele de organizare, în limita a 30% din suma salariilor de bază, a salariilor funcțiilor de bază și a indemnizațiilor lunare de încadrare, cumulat pe total buget, pentru ordonatorul principal de credite.

(3) Ministerul Justiției, prin Direcția resurse umane și Direcția financiar-contabilă, stabilește trimestrial numărul maxim de persoane pentru care urmează să se acorde majorarea.

(4) Majorarea prevăzută la alin. (1) se acordă având în vedere lucrările de excepție sau misiunile speciale desfășurate în trimestrul anterior acordării dreptului, la propunerea

fundamentată și motivată în scris a conducătorului compartimentului din care face parte salariatul, care cuprinde procentul majorării, precum și perioada de acordare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 9 la prezentele norme metodologice, și se avizează de către secretarul de stat coordonator.

(5) Propunerile de acordare a majorării se analizează de către o comisie constituită prin ordin al ministrului justiției, din care fac parte conducătorii compartimentelor din cadrul ministerului care au în subordine polițiști de penitenciare și secretarii de stat coordonatori ai acestor compartimente.

(6) Întrunirea comisiei și analizarea propunerilor se fac până la sfârșitul lunii imediat următoare trimestrului pentru care se acordă majorarea.

(7) Propunerile finale acceptate în cadrul comisiei sunt avizate de către Direcția resurse umane și Direcția financiar-contabilă, din punctul de vedere al încadrării în procentele prevăzute la alin. (2), și înaintate ministrului justiției, pentru a fi aprobate prin ordin.

(8) Ministrul justiției decide acordarea majorării, procentul acesteia și perioada de acordare, pe baza propunerilor comisiei prevăzute la alin. (5).”

2. Anexa nr. 9 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. IV. — De la data intrării în vigoare a prezentului ordin, pentru polițiștii de penitenciare din cadrul Ministerului Justiției, procedura de acordare a majorării pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale este cea prevăzută la art. 34 din Normele metodologice de aplicare a Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice pentru personalul din sistemul administrației penitenciare, aprobate prin Ordinul ministrului justiției nr. 2.415/C/2018, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificat prin prezentul ordin.

Art. V. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul justiției,
Marian Cătălin Predoiu

București, 7 mai 2020.
Nr. 1.676/C.

ANEXĂ

(Anexa nr. 9 la normele metodologice)

**Propunere de acordare a majorării pentru lucrări de excepție sau misiuni speciale
în Ministerul Justiției**

Avizat

Secretar de stat coordonator

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Compartimentul |
| Gradul profesional |
| Numele și prenumele |
| Funcția |
| Lucrarea de excepție sau misiunea specială la care se face referire |
| Procent majorare |
| Contribuția adusă de polițistul de penitenciare la lucrarea de excepție sau misiunea specială |
| Implicații instituționale |

Întocmit

Conducător compartiment,

.....

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

**privind stabilirea ratei reglementate a rentabilității capitalului investit aplicate
la stabilirea tarifelor pentru serviciile de distribuție, de transport și de sistem
a energiei electrice și gazelor naturale până la sfârșitul perioadei a patra de reglementare
și de modificare a unor acte normative emise de Autoritatea Națională
de Reglementare în Domeniul Energiei**

Având în vedere prevederile art. 75 alin. (1) lit. b) și ale art. 79 alin. (3) și (4) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, ale Metodologiei de stabilire a tarifelor pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 169/2018, cu modificările și completările ulterioare, ale Metodologiei de stabilire a tarifelor pentru serviciul de transport al energiei electrice, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 171/2019, ale Metodologiei de stabilire a tarifelor reglementate pentru serviciile de distribuție în sectorul gazelor naturale, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 217/2018, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Metodologiei de stabilire a tarifelor reglementate pentru serviciile de transport al gazelor naturale, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 41/2019, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 5 alin. (1) lit. b) și alin. (5), precum și ale art. 9 alin. (1) lit. b), alin. (1¹) și (1²) și ale art. 10 alin. (1) lit. I), alin. (1¹) și (1²) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. I. — Rata reglementată a rentabilității (RRR), exprimată în termeni reali, înainte de impozitare, aplicată la stabilirea tarifelor pentru serviciile de distribuție, de transport și de sistem a energiei electrice și gazelor naturale, până la sfârșitul perioadei a patra de reglementare, este de 6,39%.

Art. II. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 168/2018 privind stabilirea ratei reglementate a rentabilității aplicate la aprobarea tarifelor pentru serviciul de distribuție a energiei electrice prestat de operatorii de distribuție concesionari începând cu data de

1 ianuarie 2019, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 797 din 18 septembrie 2018, cu modificările ulterioare.

Art. III. — Articolul 3 din Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 41/2019 privind aprobarea Metodologiei de stabilire a tarifelor reglementate pentru serviciile de transport al gazelor naturale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 211 din 18 martie 2019, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

Art. IV. — Articolul 3 din Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 217/2018 privind aprobarea Metodologiei de stabilire a tarifelor reglementate pentru serviciile de distribuție în sectorul gazelor naturale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.109 din 28 decembrie 2018, cu modificările și completările ulterioare, se abrogă.

Art. V. — Articolul 2 din Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 171/2019 privind aprobarea Metodologiei de stabilire a tarifelor pentru serviciul de transport al energiei electrice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 și 654 bis din 7 august 2019, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Pentru investițiile în rețeaua electrică de transport puse în funcțiune în perioada a patra de reglementare se stabilește un stimulent în valoare de 1 punct procentual peste rata reglementată a rentabilității capitalului investit aprobată.”

Art. VI. — Operatorii economici din sectorul energiei electrice și gazelor naturale duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin, iar entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor acestuia.

Art. VII. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Dumitru Chiriță

București, 6 mai 2020.
Nr. 75.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

