



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 384

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Mărti, 23 mai 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 51 din 2 februarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. (1) din Codul de procedură penală	2-5		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
5.905/2016. — Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.219/2010 privind recunoașterea și echivalarea rezultatelor obținute la examene cu recunoaștere internațională pentru certificarea			
		competențelor lingvistice în limbi străine și la examene cu recunoaștere europeană pentru certificarea competențelor digitale cu probele de evaluare a competențelor lingvistice într-o limbă de circulație internațională studiată pe parcursul învățământului liceal, respectiv de evaluare a competențelor digitale, din cadrul examenului de bacalaureat	6-12
		145. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru aprobarea Normelor metodologice privind autorizarea laboratoarelor în vederea efectuării de analize pentru vin și celelalte produse pe bază de must și vin ce urmează a fi expediate în scopul comercializării pe piața internă	13-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 51**

din 2 februarie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 alin. (1) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 și art. 453 alin. (1) lit. a), b), c), d), e), alin. (2), (3), (4) fără ultima teză și alin. (5) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Filofteia Ciobanu în Dosarul nr. 25.921/197/2015 al Judecătoriei Brașov și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 217D/2016.

2. La apelul nominal lipsește autoarea excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, la dosar, a fost comunicată adresă prin care autoarea excepției informează Curtea Constituțională cu privire la imposibilitatea de prezentare. De asemenea, se arată că autoarea a formulat cerere prin care solicită următoarele: instanța de control constituțional să solicite Comisiei Europene, Curții de Justiție a Uniunii Europene și Comisiei de la Veneția puncte de vedere cu privire la chestiunea dacă în celelalte state ale Uniunii Europene partea vătămată din procesul penal căreia i-a fost admisă excepția de neconstituționalitate are acces la revizuire sau la altă cale de atac formulată cu privire la hotărârea/încheierea pronunțată în temeiul normei juridice declarate neconstituțională; instanța de control constituțional să constate, contrar omisiunilor cuprinse în raport și punctele de vedere ale Guvernului, respectiv Avocatului Poporului, că încheierile penale cu privire la care s-a formulat revizuire au fost pronunțate în Dosarul penal nr. 19.813/197/2014, în care autoarea a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) din Codul de procedură penală cu privire la care Curtea Constituțională a pronunțat Decizia nr. 518/2015; instanța de control constituțional să constate că, la momentul pronunțării Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. XVII/2007, motivul de revizuire cuprins în art. 453 alin. (1) lit. f) din actualul Cod de procedură penală nu era reglementat de legea procesual penală anterioară.

4. Având cuvântul cu privire la cererile formulate de autoare, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea acestora. Curtea, deliberând, respinge cererile formulate de autoare.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența anterioară a instanței de control constituțional în această materie. În acest sens, invocă Decizia nr. 722 din 6 decembrie 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 16 februarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 25.921/197/2015, **Judecătoria Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 452 și art. 453 alin. (1) lit. a), b), c), d), e), alin. (2), (3), (4) fără ultima teză și alin. (5) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Filofteia Ciobanu în cadrul cererii de revizuire formulate de autoare împotriva Încheierii penale nr. 116 din 7 octombrie 2014, precum și a Încheierii din 29 septembrie 2014 privind partea de respingere a cererii, pronunțate de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Brașov în Dosarul nr. 19.813/197/2014, în soluționarea plângerii formulate în temeiul art. 340 din Codul de procedură penală.

7. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea susține, în esență, că excluderea de la revizuire a încheierilor definitive de confirmare a soluțiilor de neurmărire și netrimiteri în judecată este contrară accesului liber la justiție, dreptului la un proces echitabil, egalității în fața legii și aduce atingere dreptății, ca principiu al statului de drept. Susține că sintagma „*hotărâri judecătorești definitive*” include oricare dintre hotărârile judecătorești pronunțate de instanța penală, respectiv încheieri, sentințe și decizii.

8. **Judecătoria Brașov** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, reține că autoarea excepției este nemulțumită, întrucât calea de atac a revizuirii nu poate fi promovată împotriva încheierilor pronunțate în procedura prevăzută de dispozițiile art. 340—341 din Codul de procedură penală. Reține că instanța de control constituțional s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor din reglementarea anterioară, respectiv art. 394 raportat la art. 278¹ din Codul de procedură penală din 1968, prin deciziile nr. 324 din 18 aprilie 2006, nr. 234 din 20 martie 2007 și nr. 17 din 15 ianuarie 2008 și, în toate cazurile, excepțiile de neconstituționalitate au fost respinse. Reține, totodată, că instanța de control constituțional s-a pronunțat și cu privire la normele procesual penale în vigoare referitoare la revizuire prin Decizia nr. 188 din 31 martie 2015, respingând, de asemenea, excepția de neconstituționalitate. Judecătorul de cameră preliminară reține, în continuare, că

revizuirea constituie o cale extraordinară de atac, reglementată de art. 452 din Codul de procedură penală, care prevede hotărârile supuse revizuirii, și de art. 453 din același cod, unde se prevăd în mod expres și limitativ cazurile în care aceasta poate fi exercitată. Consideră că legiferarea normelor procesuale penale precitate s-a realizat în baza prerogativelor date de Constituție legiuitorului, prin dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, conform cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.*”. Apreciază că normele procesuale penale criticate nu încalcă principiul constituțional al egalității în drepturi, întrucât nu conferă avantaje și nici nu presupun discriminări în aplicarea sa, fiecare persoană care se află în aceeași situație juridică beneficiind, în mod egal, de dispozițiile textelor precitate. Consideră că nu se aduce atingere nici liberului acces la justiție, întrucât conținutul dreptului presupune că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate. Împrejurarea că acest drept este supus unei condiționări prin reglementarea de către legiuitor, care are competența de a stabili regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești — în speță a cazurilor în care poate fi promovată revizuirea, este în acord cu textul constituțional, întrucât, reglementând o cale de atac extraordinară împotriva hotărârilor judecătorești, nu îngrădește, ci permite liberul acces la justiție, în anumite condiții.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

10. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Reține că revizuirea este o cale extraordinară de atac, reglementată de legiuitor în temeiul prerogativelor acordate acestuia de prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.*” Aceste dispoziții constituționale conferă legiuitorului competența exclusivă de a stabili procedura de judecată și îl îndrituiesc pe acesta ca, în considerarea unor situații deosebite, să stabilească reguli speciale de procedură, precum și modalitățile de exercitare a drepturilor procesuale, așa cum este și cazul reglementării exprese și limitative a cazurilor în care poate fi promovată revizuirea. Apreciază că normele procesuale penale criticate nu aduc atingere principiului constituțional al egalității în drepturi, întrucât acestea nu consacră privilegii sau discriminări, asigurând egalitatea cetățenilor în utilizarea căii de atac a revizuirii, în deplină concordanță cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție. Reține că prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, iar nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării acestor măsuri, indiferent de natura lor. Consideră că dispozițiile art. 452 și art. 453 din Codul de procedură penală nu îngrădesc liberul acces la justiție, întrucât acesta semnifică faptul că orice persoană poate sesiza instanțele judecătorești în cazul în care consideră că drepturile, libertățile sau interesele sale legitime au fost încălcate, iar nu faptul că acest acces nu poate fi supus niciunei condiționări,

competența de a stabili regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești revenindu-i legiuitorului. Apreciază că prevederile criticate, reglementând o cale de atac extraordinară împotriva hotărârilor judecătorești, nu îngrădesc, ci permit liberul acces la justiție, în concordanță și cu dispozițiile art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un recurs efectiv.

11. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 452 și art. 453 alin. (1) lit. a), b), c), d), e), alin. (2), (3), (4) și alin. (5) din Codul de procedură penală sunt constituționale. Reține că acestea nu instituie privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare, fiind constituțională instituirea, prin dispozițiile legale criticate, a unor reguli speciale, inclusiv în ceea ce privește revizuirea, atât timp cât ele asigură egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea lor. Cât privește criticile de neconstituționalitate a normelor procesuale precitate în raport cu art. 21 din Constituție, citează considerentele cuprinse în paragrafele 43 și 44 ale Deciziei Curții nr. 126 din 3 martie 2016, potrivit cărora revizuirea privește numai hotărârile judecătorești definitive care conțin o rezolvare a fondului cauzei, deoarece, prin revizuire, se urmărește înlăturarea erorilor de fapt pe care le conțin hotărârile judecătorești, or, asemenea erori pot fi întâlnite numai în hotărârile care rezolvă fondul cauzei penale. Sunt hotărâri prin care se rezolvă fondul cauzei acelea prin care instanța se pronunță asupra raportului juridic de drept penal substanțial și asupra raportului juridic procesual penal principal. Cu alte cuvinte, prin rezolvarea fondului cauzei, instanța penală rezolvă acțiunea penală și pronunță, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal. Practica judiciară a stabilit că pot fi atacate pe calea revizuirii numai hotărârile definitive prin care s-a soluționat fondul cauzei prin condamnare, achitare sau încetarea procesului penal, aceste considerente de principiu regăsindu-se și în Decizia nr. XVII din 19 martie 2007, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secțiunile Unite în soluționarea unui recurs în interesul legii. La acestea se adaugă și soluțiile de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, întrucât, și în aceste ipoteze, instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, potrivit art. 396 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală. Prin urmare, cererea de revizuire a unei hotărâri definitive prin care nu s-a soluționat fondul cauzei este inadmisibilă. Astfel, în practica judiciară anterioară actualului Cod de procedură penală, s-a stabilit că cererea de revizuire îndreptată împotriva unei hotărâri judecătorești definitive, prin care a fost soluționată plângerea împotriva actelor procurorului de netrimitere în judecată, este inadmisibilă. De asemenea, potrivit prevederilor art. 129 din Constituție, „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii.*” Așa fiind, în privința condițiilor de exercitare a căilor de atac, legiuitorul poate să reglementeze categoria persoanelor care pot exercita căile de atac, hotărârile supuse acestora, termenele de declarare, forma în care trebuie făcută declarația, conținutul său, instanța la care se depune, competența și modul de judecare, soluțiile ce pot fi adoptate și altele de același gen, astfel cum prevede art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești*

și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”. Pe cale de consecință, apreciază că prevederile legale criticate, reglementând o cale de atac extraordinară împotriva hotărârilor judecătorești, nu îngrădesc, ci permit liberul acces la justiție. Cât privește pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, constată că prevederile legale criticate nu încalcă principiul supremației Constituției și al obligativității legii și nici trăsăturile și valorile supreme ale statului român.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare a Curții, dispozițiile art. 452 și art. 453 alin. (1) lit. a), b), c), d), e), alin. (2), (3), (4) fără ultima teză și alin. (5) din Codul de procedură penală. Din formularea motivelor de neconstituționalitate invocate, astfel cum rezultă din notele scrise ale autoarei, Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 452 alin. (1) din Codul de procedură penală. Textul de lege criticat are următorul conținut: *„Hotărârile judecătorești definitive pot fi supuse revizurii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă.”*

15. În susținerea neconstituționalității dispozițiilor criticate, autoarea excepției invocă încălcarea prevederilor art. 1 alin. (3) referitor la principiile statului de drept, art. 16 privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și art. 21 alin. (1)—(3) privind liberul acces la justiție și dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat, cu privire la critica de neconstituționalitate formulată de autoare, prin Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 11 martie 2016, paragrafele 42—45, în care a reținut că revizuirea este o cale extraordinară de atac ce poate fi exercitată numai împotriva hotărârilor judecătorești definitive pronunțate de instanțele penale, indiferent dacă acestea au rămas definitive la prima instanță — sentințe — sau la instanța de apel — decizii. Totodată, cât privește hotărârile pronunțate anterior intrării în vigoare a noului Cod de procedură penală, acestea puteau rămâne definitive și la instanța de recurs (decizii). În același sens reglementau și normele procesual penale anterioare, respectiv art. 393 alin. 1 din Codul de procedură penală din 1968, care stabilea că pot fi supuse revizurii hotărârile judecătorești definitive, atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă. De asemenea, referindu-se la hotărârile supuse revizurii, Codul de procedură penală din 1936, republicat, le caracteriza ca „nesusceptibile de a mai fi atacate pe vreo altă cale ordinară sau extraordinară de

atac” (art. 417). Curtea a reținut, totodată, că revizuirea privește numai hotărârile judecătorești definitive care conțin o rezolvare a fondului cauzei, deoarece, prin revizuire, se urmărește înlăturarea erorilor de fapt pe care le conțin hotărârile judecătorești, or, asemenea erori pot fi întâlnite numai în hotărârile care rezolvă fondul cauzei penale. Sunt hotărâri prin care se rezolvă fondul cauzei acelea prin care instanța se pronunță asupra raportului juridic de drept penal substanțial și asupra raportului juridic procesual penal principal. Cu alte cuvinte, prin rezolvarea fondului cauzei, instanța penală rezolvă acțiunea penală și pronunță, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal. Practica judiciară a stabilit că pot fi atacate pe calea revizurii numai hotărârile definitive prin care s-a soluționat fondul cauzei prin condamnare, achitare sau încetarea procesului penal, aceste considerente de principiu regăsindu-se și în Decizia nr. XVII din 19 martie 2007, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secțiile Unite în soluționarea unui recurs în interesul legii. La acestea se adaugă și soluțiile de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, întrucât și în aceste ipoteze instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, potrivit art. 396 alin. (3) și (4) din Codul de procedură penală.

17. Prin urmare, Curtea a reținut că cererea de revizuire a unei hotărâri definitive prin care nu s-a soluționat fondul cauzei este inadmisibilă. Astfel, în practica judiciară anterioară actualului Cod de procedură penală, s-a stabilit că cererea de revizuire îndreptată împotriva unei hotărâri judecătorești definitive, prin care a fost soluționată plângerea împotriva actelor procurorului de netrimiteri în judecată, este inadmisibilă. Curtea a reținut, de asemenea, că sunt hotărâri care nu rezolvă fondul cauzei toate încheierile date pe parcursul judecății, sentințele de dezinvestire, hotărârile prin care se admite sau se respinge o cerere de recuzare.

18. Având în vedere cele arătate, Curtea a reținut că, potrivit prevederilor art. 129 din Constituție, *„Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”*. Așa fiind, în privința condițiilor de exercitare a căilor de atac, legiuitorul poate să reglementeze categoria persoanelor care pot exercita căile de atac, hotărârile supuse acestora, termenele de declarare, forma în care trebuie făcută declarația, conținutul său, instanța la care se depune, competența și modul de judecare, soluțiile ce pot fi adoptate și altele de același gen, astfel cum prevede art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia *„Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”*. În aceste condiții, având în vedere caracterul revizurii de cale de atac extraordinară ce poate fi exercitată în condiții procedurale stricte și ținând cont că legiuitorul, în virtutea rolului său constituțional consacrat de art. 126 alin. (2) și art. 129 din Legea fundamentală, poate stabili, prin lege, procedura de judecată și modalitatea de exercitare a căilor de atac, cu condiția respectării normelor și principiilor privind drepturile și libertățile fundamentale și a celorlalte principii consacrate prin Legea fundamentală, Curtea Constituțională fiind competentă a cenzura norma legală numai în măsura în care se aduce atingere acestora din urmă, excepția de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile art. 452 alin. (1) din Codul de

procedură penală a fost respinsă ca neîntemeiată (considerente similare au fost reținute și în Decizia nr. 181 din 29 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 5 mai 2016).

19. De asemenea, cu privire la caracterul definitiv al încheierilor prin care judecătorul de cameră preliminară pronunță una dintre soluțiile prevăzute la art. 341 alin. (6), alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) din Codul de procedură penală, analizând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014, paragrafele 24—25, respingând excepția, ca neîntemeiată, soluția și considerentele deciziei precitate regăsindu-se în numeroase decizii ulterioare ale instanței de control constituțional, cum ar fi deciziile nr. 663 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din data de 22 ianuarie 2015, nr. 58 din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 17 aprilie 2015, nr. 139 din 12 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2015, nr. 294 din 28 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 17 iunie 2015, și nr. 408 din 28 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 521 din 13 iulie 2015.

20. În motivarea soluției sale, Curtea a reținut că încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6) și la alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) este definitivă, însă acest fapt nu este de natură a afecta constituționalitatea prevederilor invocate, deoarece stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului. Astfel, atât art. 129, cât și art. 126 alin. (2) din Constituție fac referire la „condițiile legii” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată urmând a fi prevăzute „numai prin lege”. Dispozițiile art. 341 alin. (8) din

Codul de procedură penală nu aduc atingere dreptului la apărare prevăzut de art. 24 din Legea fundamentală și nici accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, consacrate de art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât nu înlătură posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil. Nicio prevedere a Legii fundamentale și a actelor normative internaționale invocate de autorii excepției nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, art. 129 din Constituție stipulează că părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac numai în condițiile legii. Totodată, având în vedere natura cauzelor reglementate prin dispozițiile art. 340 și art. 341 din Codul de procedură penală, în care nu se judecă infracțiunea care a format obiectul cercetării sau urmăririi penale, ci soluția de neurmărire sau netrimiteră în judecată dispusă de procuror, prevederile art. 2 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenție nu sunt aplicabile. De asemenea, prevederile art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu au aplicabilitate în cauza de față, întrucât dreptul la un recurs efectiv este distinct de dreptul la exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri judecătorești. Totodată, eliminarea căilor de atac în această materie este justificată de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 340 și art. 341 din Codul de procedură penală, legiuitorul urmărind să asigure celeritatea procedurii și obținerea în mod rapid a unei hotărâri definitive prin care să fie exercitat controlul judiciar cu privire la soluția procurorului.

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a modifica jurisprudența Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor anterior arătate sunt aplicabile și în prezenta cauză.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Filofteia Ciobanu în Dosarul nr. 25.921/197/2015 al Judecătoriei Brașov și constată că dispozițiile art. 452 alin. (1) din Codul de procedură penală, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Brașov și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 februarie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN

pentru modificarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.219/2010 privind recunoașterea și echivalarea rezultatelor obținute la examene cu recunoaștere internațională pentru certificarea competențelor lingvistice în limbi străine și la examene cu recunoaștere europeană pentru certificarea competențelor digitale cu probele de evaluare a competențelor lingvistice într-o limbă de circulație internațională studiată pe parcursul învățământului liceal, respectiv de evaluare a competențelor digitale, din cadrul examenului de bacalaureat

În baza prevederilor art. 77 alin. (5) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și a prevederilor Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 3.753/2011 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii în sistemul național de învățământ, cu modificările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.219/2010 privind recunoașterea și echivalarea rezultatelor obținute la examene cu recunoaștere internațională pentru certificarea competențelor lingvistice în limbi străine și la examene cu recunoaștere europeană pentru certificarea competențelor digitale cu probele de evaluare a competențelor lingvistice într-o limbă de circulație internațională studiată pe parcursul învățământului liceal, respectiv de evaluare a competențelor digitale, din cadrul

examenului de bacalaureat, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 701 din 20 octombrie 2010, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția pentru minorități, inspectoratele școlare și unitățile de învățământ duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale și cercetării științifice,

Monica-Cristina Anisie,
secretar de stat

LISTA

examenelor cu recunoaștere internațională pentru certificarea competențelor lingvistice în limbi străine, care pot fi recunoscute și echivalate cu proba de evaluare a competențelor lingvistice într-o limbă de circulație internațională studiată pe parcursul învățământului liceal, din cadrul examenului de bacalaureat

1. Limba engleză

Nr. crt.	Denumirea examenului	Abreviere	Notare/Nivel	Punctaj/Nivel/Condiții minime pentru recunoaștere și echivalare		Instituția/Organizația care eliberează certificatul/diploma/administrează examenul
0	1	2	3	4		5
1.	Preliminary English Test/PET FOR SCHOOLS	PET/Preliminary/ Preliminary for Schools	B1	Promovat/Cambridge English scale: 140—170		University of Cambridge — Cambridge English Language Assessment/former University of Cambridge — English for Speakers of Other Languages Examinations (Cambridge ESOL) — www.cambridgeenglish.org
2.	First Certificate in English/First Certificate in English for SCHOOLS	FCE/First/First	B2	Promovat/Cambridge English scale: 160—190		
3.	Certificate Advanced English	CAE/Advanced	C1	Promovat/Cambridge English scale: 180—210		
4.	Certificate of Proficiency in English	CPE/Proficiency	C2	Promovat/Cambridge English scale: 200—230		
5.	Business English Certificate — Preliminary — Vantage — Higher	BEC	B1 B2 C1	Promovat Promovat Promovat		University of Cambridge — Cambridge English Language Assessment/former University of Cambridge — English for Speakers of Other Languages Examinations (Cambridge ESOL) — www.cambridgeenglish.org/ British Council Romania
6.	International English Language Testing System	IELTS	Punctaj 0—9	4—5 puncte B1 5,5—6,5 puncte B2 7—8 puncte C1 8,5—9,0 puncte C2		British Council Romania; Cambridge English Language Assessment; IELTS Australia www.ielts.org
7.	Test of English as a Foreign Language — Internet — based Tests	TOEFL (iBT)	Reading: 0—30 Listening: 0—30 Speaking: 0—30 Writing: 0—30 Total — 0—120	57—86 puncte B1 87—109 puncte B2 110—120 puncte C1		Educational Testing Service (ETS) www.ets.org
8.	Test of English for International Communication	TOEIC	Listening: 5—495 Reading: 5—495 Speaking: 0—200 Writing: 0—200	Listening minimum 275 puncte — B1 minimum 400 puncte — B2 minimum 490 puncte — C1 Reading minimum 275 puncte — B1 minimum 385 puncte — B2 minimum 455 puncte — C1 Speaking minimum 120 puncte — B1 minimum 160 puncte — B2 minimum 200 puncte — C1 Writing minimum 120 puncte — B1 minimum 150 puncte — B2 minimum 200 puncte — C1		

0	1	2	3	4	5
9.	TRINITY Integrated Skills in English	TRINITY ISE	ISE I — B1 ISE II — B2 ISE III — C1 ISE IV — C2	Promovat Promovat Promovat Promovat	TRINITY College London
10.	Examele ECL	ECL	Independent User — B1 Independent User — B2 Proficient User — C1	Promovat Promovat Promovat	European Consortium for the Certificate of Attainment in Modern Languages/Centrul de Limbi Străine al Universității București
11.	Basic Communication Certificate in English	BCCE	B1	Promovat	Hellenic American University, New Hampshire/CITE Romania
12.	Examination for the Certificate of Competency in English	ECCE	B2	Promovat	Cambridge Michigan Language Assessments, Michigan/CITE Romania
13.	Advanced Level Certificate in English	ALCE	C1	Promovat	Hellenic American University, New Hampshire/ CITE Romania
14.	Examination for the Certificate of Competency in English	ECPE	C2	Promovat	Cambridge Michigan Language Assessments, Michigan/CITE Romania
15.	Ascentis Anglia ESOL	Ascentis Anglia ESOL	B1 — C2	Promovat	Anglia Examination Syndicate limited/S.C. Eurolink College SRL Romania
16.	LRN Entry Level Certificate in ESOL International (Entry 3)	—	B1	Promovat/40—51 puncte	Learning Resources Network — www.lrn-global.org
17.	LRN Level 1 Level Certificate in ESOL International	—	B2	Promovat/40—51 puncte	
18.	LRN Level 2 Level Certificate in ESOL International	—	C1	Promovat/50—64 puncte	
19.	LRN Level 3 Level Certificate in ESOL International	—	C2	Promovat/50—64 puncte	
20.	LRN Entry Level Certificate in ESOL International (Entry 3)	IELCA	B1	Promovat/80—119 puncte	
21.	LRN Level 1 Level Certificate in ESOL International	IELCA	B2	Promovat/120—159 puncte	
22.	LRN Level 2 Level Certificate in ESOL International	IELCA	C1	Promovat/160—199 puncte	
23.	LRN Level 3 Level Certificate in ESOL International	IELCA	C2	Promovat/200 puncte	
24.	ESOL International All Modes (Entry 3)	—	B1	Promovat minimum 55%	English Speaking Board www.esbuk.org
25.	ESOL International All Modes Level 1 B2	GCSE	B2	Promovat minimum 55%	
26.	ESOL International All Modes Level 2 C1	GCSE	C1	Promovat minimum 55%	
27.	ESOL International All Modes Level 3 C2	GCE A level	C2	Promovat minimum 55%	
28.	LanguageCert in International English for Speakers of Other Languages	IESOL	B1—C2	Promovat	PeopleCert Qualifications Ltd. www.languagecert.org

0	1	2	3	4	5
29.	London Chamber of Commerce and Industry International Qualifications — English Language Skills Assessment	LCCI ELSA	B1 B2 C1	Au fost evaluate toate cele patru competențe și a fost obținut punctajul minim, după cum urmează: Listening, Reading, Writing, Speaking = minimum 25 puncte	Educational Development International (EDI) www.lcciomania.ro
30.	London Chamber of Commerce and Industry International Qualifications — Junior English Test — Senior English Test	LCCI JETSET — Level 4 — Level 5 — Level 6	B1 B2 C1	Au fost evaluate toate cele patru competențe și a fost obținut punctajul minim, după cum urmează: Listening, Reading, Writing, Speaking = minimum 25 puncte	
31.	London Chamber of Commerce and Industry International Qualifications — English for Business	LCCI EfB — Level 1 EfB — Level 2 EfB — Level 3	B1 B2 C1	Au fost evaluate toate cele patru competențe și a fost obținut punctajul minim, după cum urmează: Listening, Reading, Writing, Speaking = minimum 25 puncte	
32.	Pearson LCCI Entry 3 Certificate in ESOL International (CEFR B1)	Pearson EDI JETSET Level 4	B1	Listening minimum 0—20 puncte 10 puncte — B1 Reading minimum 0—40 puncte 20 puncte — B1 Speaking minimum 0—20 puncte 10 puncte — B1 Writing minimum 0—40 puncte 20 puncte — B1 Max. minimum 120 puncte 60 puncte — B1	Pearson EDI Qualifications are awarded by Pearson Education Limited www.lcci.org.uk
33.	Pearson LCCI Level 1 Certificate in ESOL International (CEFR B2)	Pearson EDI JETSET Level 5	B2	Listening minimum 0—30 puncte 15 puncte — B2 Reading minimum 0—60 puncte 30 puncte — B2 Speaking minimum 0—40 puncte 20 puncte — B2 Writing minimum 0—60 puncte 30 puncte — B2 Max. minimum 190 puncte 95 puncte — B2	
34.	Pearson LCCI Level 2 Certificate in ESOL International (CEFR C1)	Pearson EDI JETSET Level 6	C1	Listening minimum 0—30 puncte 15 puncte — C1 Reading minimum 0—60 puncte 30 puncte — C1 Speaking minimum 0—40 puncte 20 puncte — C1 Writing minimum 0—60 puncte 30 puncte — C1 Max. minimum 190 puncte 95 puncte — C1	
35.	Pearson LCCI Level 3 Certificate in ESOL International (CEFR C2)	Pearson EDI JETSET Level 7	C2	Listening minimum 0—30 puncte 15 puncte — C2 Reading minimum 0—60 puncte 30 puncte — C2 Speaking minimum 0—40 puncte 20 puncte — C2 Writing minimum 0—60 puncte 30 puncte — C2 Max. minimum 190 puncte 95 puncte — C2	
36.	Level 1 Pearson LCCI English for Business	Pearson LCCI IQ English for Business Level 1	B1	Listening minimum 0—30 puncte 15 puncte — B1 Reading and Writing minimum 0—100 puncte 50 puncte — B1 Speaking minimum 0—100 puncte 50 puncte — B1 Total B1 minimum 115 puncte	Pearson LCCI www.lcci.org.uk

0	1	2	3	4	5	
37.	Level 2 Pearson LCCI English for Business	Pearson LCCI IQ English for Business Level 2	B2	Listening 0—30 puncte Reading and Writing 0—100 puncte Speaking 0—100 puncte Total B2	minimum 18 puncte — B2 minimum 60 puncte — B2 minimum 60 puncte — B2 minimum 138 puncte	Pearson LCCI www.lcci.org.uk
38.	Level 3 Pearson LCCI English for Business	Pearson LCCI IQ English for Business Level 3	C1	Listening 0—30 puncte Reading and Writing 0—100 puncte Speaking 0—100 puncte Total C1	minimum 21 puncte — C1 minimum 70 puncte — C1 minimum 70 puncte — C1 minimum 161 puncte	Pearson LCCI www.lcci.org.uk
39.	Level 4 Pearson LCCI English for Business	Pearson LCCI IQ English for Business Level 4	C2	Listening 0—30 puncte Reading and Writing 0—100 puncte Speaking 0—100 puncte Total C2	minimum 24 puncte — C2 minimum 80 puncte — C2 minimum 80 puncte — C2 minimum 184 puncte	Pearson LCCI www.lcci.org.uk
40.	Pearson Edexcel Entry Level Certificate in ESOL International (Entry 3)	Pearson Test of English (PTE) General Level 2	B1	Listening 0—25 puncte Reading 0—25 puncte Speaking 0—25 puncte Writing 0—25 puncte Total B1	minimum 13 puncte — B1 minimum 13 puncte — B1 minimum 13 puncte — B1 minimum 13 puncte — B1 minimum 52 puncte	Edexcel www.pearsonpte.com
41.	Pearson Edexcel Entry Level 1 Certificate in ESOL International	Pearson Test of English (PTE) General Level 3	B2	Listening 0—25 puncte Reading 0—25 puncte Speaking 0—25 puncte Writing 0—25 puncte Total B2	minimum 15 puncte — B2 minimum 15 puncte — B2 minimum 15 puncte — B2 minimum 15 puncte — B2 minimum 60 puncte	Edexcel www.pearsonpte.com
42.	Pearson Edexcel Entry Level 2 Certificate in ESOL International	Pearson Test of English (PTE) General Level 4	C1	Listening 0—25 puncte Reading 0—25 puncte Speaking 0—25 puncte Writing 0—25 puncte Total C1	minimum 17 puncte — C1 minimum 17 puncte — C1 minimum 17 puncte — C1 minimum 17 puncte — C1 minimum 68 puncte	Edexcel www.pearsonpte.com
43.	Pearson Edexcel Entry Level 3 Certificate in ESOL International	Pearson Test of English (PTE) General Level 5	C2	Listening 0—25 puncte Reading 0—25 puncte Speaking 0—25 puncte Writing 0—25 puncte Total C2	minimum 19 puncte — C2 minimum 19 puncte — C2 minimum 19 puncte — C2 minimum 19 puncte — C2 minimum 76 puncte	Edexcel www.pearsonpte.com

2. Limba franceză

Nr. crt.	Denumirea examenului	Abreviere	Notare/Nivel	Punctaj/Nivel/ Condiții minime pentru recunoaștere și echivalare	Instituția/Organizația care eliberează certificatul/diploma/ administrează examenul
1.	Diplôme d'études en langue française	DELF	B1 B2	Promovat Promovat	Centre international d'études pédagogiques (CIEP) — Ministère de l'Éducation Nationale www.ciep.fr
2.	Diplôme approfondi de langue française	DALF	C1 C2	Promovat Promovat	
3.	Test de connaissance du français	TCF	A1—C2	B1	
4.	Test d'évaluation du français	TEF	A1—C2	B1	Chambre de Commerce et d'Industrie de Paris (CCIP) www.fda.ccip.fr
5.	L'examen ECL	ECL	B1 B2 C1	Promovat Promovat Promovat	European Consortium for the Certificate of Attainment in Modern Languages www.ecl.hu Centrul Național de Examinare ECL: Eurocenter Amoba SRL www.eurocenter.ro

3. Limba germană

Nr. crt.	Denumirea examenului	Abreviere	Notare/Nivel	Punctaj/Nivel/Condiții minime pentru recunoaștere și echivalare	Instituția/Organizația care eliberează certificatul/diploma/administrează examenul
1.	Das Deutsche Sprachdiplom der Kultusministerkonferenz (Zweite Stufe)	DSD 2	B2—C1	B2	Ständige Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland (Kultusministerkonferenz; KMK) www.kmik.org http://www.auslandsschulwesen.de
2.	Das Deutsche Sprachdiplom der Kultusministerkonferenz (Erste Stufe)	DSD 1	B1	B1	
3.	Das Österreichische Sprachdiplom Deutsch — Zertifikat Deutsch für Jungedliche — Zertifikat Deutsch — Mittelstufe Deutsch — Oberstufe Deutsch — Wirtschaftssprache Deutsch	ÖSD —/ —ZD —MD —OD —/	B1 B1 B2 C1 C2	Promovat Promovat Promovat Promovat	Bundesministerium für Unterricht, Kunst und Kultur (BMUKK) www.osd.at www.bmukk.gv.at
4.	Goethe — Zertifikat B1: Zertifikat Deutsch für Jungedliche	—	B1	Promovat	Goethe — Institut www.goethe.de/pruefungen
5.	Goethe — Zertifikat B1: Zertifikat Deutsch für Erwachsene	—	B1	Promovat	
6.	Goethe — Zertifikat B2	—	B2	Promovat	
7.	Goethe — Zertifikat C1	—	C1	Promovat	
8.	Goethe — Zertifikat C2: Großes Deutsches Sprachdiplom	GDS	C2	Promovat	
9.	Der Test Deutsch als Fremdsprache	Test DaF	B1+ – C1	B2	Test DaF — Institut www.testdaf.de
10.	ECL — Zertifikat	ECL	B1 B2 C1	Promovat Promovat Promovat	European Consortium for the Certificate of Attainment in Modern Languages www.ecl.hu Centrul Național de Examinare ECL: Eurocenter Amoba SRL www.eurocenter.ro

4. Limba italiană

Nr. crt.	Denumirea examenului	Abreviere	Notare/Nivel	Punctaj/Nivel/Condiții minime pentru recunoaștere și echivalare	Instituția/Organizația care eliberează certificatul/diploma/administrează examenul
1.	Certificazione di Italiano come Lingua Straniere — Livello Uno — Livello Due — Livello Tre — Livello Quatro	CILS	B1 B2 C1 C2	Promovat Promovat Promovat Promovat	Universita per Stranieri di Siena www.unistrasi.it
2.	Certificazione della lingua italiana	CELI 2 CELI 3 CELI 4 CELI 5	B1 B2 C1 C2	Promovat Promovat Promovat Promovat	Universita per Stranieri di Perugia www.cvcl.it
3.	L'esame ECL	ECL	B1 B2 C1	Promovat Promovat Promovat	European Consortium for the Certificate of Attainment in Modern Languages www.ecl.hu Centrul Național de Examinare ECL: Eurocenter Amoba SRL www.eurocenter.ro

5. Limba spaniolă

Nr. crt.	Denumirea examenului	Abreviere	Notare/Nivel	Punctaj/Nivel/Condiții minime pentru recunoaștere și echivalare	Instituția/Organizația care eliberează certificatul/diploma/administrează examenul
1.	Diploma de Español como Lengua Extranjera — Diploma de Español Nivel B1 (Inicial) — Diploma de Español Nivel B2 (Intermedio) — Diploma de Español Nivel C1 (Intermedio) — Diploma de Español Nivel C2 (Superior) — Diploma de Español Nivel A2/B1 escolar	DELE B1 B2 C1 C2 A2/B1 escolar	B1 B1 B2 C1 C2 B1	Promovat Promovat Promovat Promovat Promovat Promovat	Ministerio de Educación — Instituto Cervantes http: diplomas.cervantes.es*)
2.	El examen ECL	ECL	B1 B2 C1	Promovat Promovat Promovat	European Consortium for the Certificate of Attainment in Modern Languages www.ecl.hu Centrul Național de Examinare ECL: Eurocenter Amoba SRL www.eurocenter.ro

*) În situații excepționale, determinate de emiterea cu întârziere a Diplomei competențelor lingvistice pentru limba spaniolă (DELE) de către Ministerul Educației, Culturii și Sportului din Spania, se va recunoaște și echivala Certificatul de aptitudini emis de Institutul Cervantes.

6. Limba portugheză

Nr. crt.	Denumirea examenului	Abreviere	Notare/Nivel	Punctaj/Nivel/Condiții minime pentru recunoaștere și echivalare	Instituția/Organizația care eliberează certificatul/diploma/administrează examenul
1.	Diploma Elementar de Portugues Lingua Estrangeira	DEPLE	B1	Promovat	Ministério da Educação — Centro de Avaliação de Portugues Lingua Estrangeira (CAPLE) — Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa www.fl.ul.pt/unidades/centros/caple
2.	Diploma Intermédio de Portugues Lingua Estrangeira	DIPLE	B2	Promovat	
3.	Diploma Avançado de Portugues Lingua Estrangeira	DAPLE	C1	Promovat	
4.	Diploma Universitário de Portugues Lingua Estrangeira	DUPLE	C2	Promovat	

7. Limba japoneză

Nr. crt.	Denumirea examenului	Abreviere	Notare/Nivel	Punctaj/Nivel/Condiții minime pentru recunoaștere și echivalare	Instituția/Organizația care eliberează certificatul/diploma/administrează examenul
1.	Japanese Language Proficiency Test	JLPT	N3—B1 N2—B2 N1—C1	Promovat Promovat Promovat	Asociația Profesorilor de Limbă Japoneză din România

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**pentru aprobarea Normelor metodologice privind autorizarea laboratoarelor în vederea efectuării de analize pentru vin și celelalte produse pe bază de must și vin ce urmează a fi expediate în scopul comercializării pe piața internă**

Văzând Referatul de aprobare al Direcției generale control antifraudă și inspecții — Direcția monitorizare inspecții, verificare și control nr. 244.281 din 26.04.2017,

având în vedere prevederile art. 25 alin. (2), art. 49 lit. v) din Legea viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole nr. 164/2015, cu modificările ulterioare, art. 37 și art. 40 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole nr. 164/2015, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 512/2016, precum și art. 5 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 860/2016 privind organizarea, funcționarea și stabilirea atribuțiilor direcțiilor pentru agricultură județene și a municipiului București,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigridină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice privind autorizarea laboratoarelor în vederea efectuării de analize pentru vin și celelalte produse pe bază de must și vin ce urmează a fi expediate în scopul comercializării pe piața internă, prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Autorizarea laboratoarelor se face de către direcțiile pentru agricultură județene și a municipiului București, cu informarea Direcției monitorizare inspecții, verificare și control din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Art. 3. — Direcțiile pentru agricultură județene și a municipiului București eliberează laboratoarelor care îndeplinesc condițiile de autorizare prevăzute în anexa nr. 1, autorizația pentru efectuarea de analize și eliberarea de buletine de analiză/rapoarte de încercare pentru categoriile de vin ce urmează a fi expediate de producători pentru comercializarea pe piața internă, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 4. — Vinul și celelalte produse pe bază de must și vin ce urmează a fi expediate de producători în scopul comercializării pe piața internă vor fi însoțite de buletine de analiză/rapoarte de încercare eliberate de laboratoare autorizate, al căror model este prevăzut în anexa nr. 3.

Art. 5. — Rezultatele determinărilor privind compoziția fizico-chimică și caracteristicile organoleptice ale produselor vinicole ce urmează a fi expediate pentru comercializare se înscriu în

buletinul de analiză/raportul de încercare care însoțește vinul și celelalte produse pe bază de must și vin.

Art. 6. — (1) În situația în care operatorii din sectorul vinicol care îmbuteliază și comercializează produse vinicole pe piața internă nu dețin laborator propriu pentru realizarea analizelor necesare, se pot adresa și laboratoarelor desemnate conform art. 40 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole nr. 164/2015, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 512/2016.

(2) Laboratoarele desemnate la alin. (1) emit în acest caz rapoarte de încercare conform modelului acceptat de RENAR și nu cel prevăzut în anexa 3.

Art. 7. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, se abrogă prevederile Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 277/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind autorizarea laboratoarelor în vederea executării de analize pentru vinurile și celelalte produse pe bază de must și vin ce urmează a fi expediate în scopul comercializării pe piața internă, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 3 mai 2006.

Art. 8. — Anexele 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 9. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Petre Daea

București, 11 mai 2017.
Nr. 145.

ANEXA Nr. 1

NORME METODOLOGICE**privind autorizarea laboratoarelor în vederea efectuării de analize pentru vin și celelalte produse pe bază de must și vin ce urmează a fi expediate în scopul comercializării pe piața internă**

Art. 1. — Pentru analiza compoziției fizico-chimice a vinului și celorlalte produse pe bază de must și vin, laboratoarele vor aplica metodele de analiză a vinului în concordanță cu standardele prevăzute de legislația europeană în vigoare.

Art. 2. — (1) În vederea autorizării, laboratoarele trebuie să dispună de dotarea tehnică și de personal de laborator calificat care să permită efectuarea determinărilor cuprinse în raportul de încercare.

(2) Aparatura utilizată pentru determinări trebuie să fie etalonată metrologic, baloanele cotate, biuretele și pipetele din sticlă utilizate în analize trebuie să corespundă clasei A de calitate.

Art. 3. — Laboratoarele care solicită autorizarea în acest sens vor depune la direcțiile pentru agricultură județene și a municipiului București o cerere de autorizare și documentația din care să rezulte că pentru fiecare metodă îndeplinesc prevederile art. 2.

Art. 4. — (1) Buletinele de analiză/Rapoartele de încercare pentru livrarea vinului și celelalte produse pe bază de must și vin pe piața internă, emise de laboratoarele autorizate, vor fi înregistrate fie într-un registru special de evidență, numerotat, vizat și ștampilat de către consilierii cu atribuții din cadrul direcțiilor pentru agricultură județene și a municipiului București, fie în format electronic, cu asigurarea securității datelor.

(2) Registrele vor cuprinde următoarele rubrici: solicitantul, adresa, numărul probei-contraprobei, denumirea produsului, anul de recoltă, categoria de calitate, valorile analitice, cantitatea pentru care s-a emis raportul, numărul raportului și concluziile.

Art. 5. — Persoana care solicită laboratorului autorizat eliberarea buletinului de analiză/raportului de încercare ce va însoți lotul de vin expedit pentru comercializare pe piața internă completează la sediul laboratorului o cerere și depune 3 probe medii din produsul vinicol ce urmează a fi comercializat. Fiecare probă trebuie să conțină minimum 0,75 litri.

Art. 6. — O probă de vin este destinată efectuării analizelor fizico-chimice și organoleptice, o probă (constituie contraprobă) se sigilează în prezența solicitantului și se păstrează în laborator timp de 90 de zile pentru vinul ce va fi livrat în vederea comercializării vrac și 180 de zile pentru vinul ce va fi livrat sub formă îmbuteliată, iar o probă se restituie solicitantului, sigilată de către laborator.

Art. 7. — (1) Buletinul de analiză/Raportul de încercare se completează, ca urmare a determinărilor fizico-chimice și organoleptice, la toate rubricile, în 2 exemplare autocopiative; primul exemplar se înmânează solicitantului, iar al doilea exemplar se păstrează de laboratorul care l-a emis.

(2) În situația în care producătorii de produse vinicole îmbuteliate livrează în același transport mai multe loturi, se poate emite, în vederea însoțirii acestor transporturi, un buletin

de analiză/raport de încercare colectiv (sub formă de centralizator), în care vor fi incluse toate informațiile rezultate în urma determinărilor efectuate pentru întreaga cantitate transportată.

(3) Produsul vinicol expedit de producător/îmbuteliator către rețeaua de comercializare va fi însoțit până la primul comerciant de un exemplar al buletinului de analiză/raportului de încercare sau de o copie a acestuia, certificată de producător/îmbuteliator.

Art. 8. — (1) În termen de 15 zile de la publicarea prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, direcțiile pentru agricultură județene și a municipiului București vor nominaliza pentru fiecare județ o comisie alcătuită din 2 consilieri cu atribuții de inspecții în domeniul vitivinicol din cadrul acestora.

(2) Comisia constituită în acest scop va verifica scriptic și faptic respectarea prevederilor art. 1—3 și va întocmi o notă de constatare în două exemplare, dintre care un exemplar va fi anexat documentației înaintate de laborator, iar al doilea exemplar va fi înaintat directorului executiv, cu propunerea de autorizare sau neautorizare, după caz.

Art. 9. — Autorizațiile eliberate de direcțiile pentru agricultură județene și a municipiului București se actualizează anual, în urma verificării menținerii condițiilor care au stat la baza autorizării de către comisia constituită conform prevederilor art. 8.

Art. 10. — Pe perioada autorizării pentru emiterea de buletine de analiză/rapoarte de încercare în vederea livrării vinului pe piața internă, laboratoarele vor lua toate măsurile tehnice și organizatorice care să asigure exactitatea determinărilor și înscrierea corectă și completă a rezultatelor în buletinele de analiză/rapoartele de încercare.

Art. 11. — (1) Direcțiile pentru agricultură județene și a municipiului București, prin consilierii din cadrul Serviciului monitorizare, inspecții tehnice, verificare și control în domeniul agriculturii, industriei alimentare și statistică agricolă, monitorizare piață, vor verifica periodic activitatea desfășurată de laboratoarele autorizate, procedând la retragerea autorizării în cazul în care se constată nerespectarea prevederilor prezentelor norme metodologice.

(2) Retragera autorizării laboratoarelor se face prin decizie a directorului executiv al direcției pentru agricultură județene și a municipiului București, conform modelului prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentele norme metodologice.

*ANEXĂ
la normele metodologice*

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

DIRECȚIA PENTRU AGRICULTURĂ JUDEȚEANĂ (SAU A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI)

DECIZIA Nr.

Art. 1. — Începând cu data de se retrage Autorizația nr. / emisă pentru laboratorul în vederea efectuării de determinări fizico-chimice și organoleptice și eliberării de rapoarte de încercare pentru vinurile destinate comercializării pe piața internă, conform prevederilor Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 145 din 11 mai 2017.

Art. 2. — Motivele care au stat la baza retragerii autorizației sunt menționate în Procesul-verbal de control, constatare și sancționare a contravenției seria nr., anexat prezentei.

Art. 3. — Decizia poate fi contestată în termen de 30 de zile de la data primirii, în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Prezenta decizie a fost editată în 2 (două) exemplare, un exemplar pentru emitent, iar un exemplar se comunică laboratorului.

Data

Director executiv,

.....

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

DIRECȚIA PENTRU AGRICULTURĂ JUDEȚEANĂ (SAU A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI)

AUTORIZAȚIE

Nr. din

Laboratorul, aparținând, cu sediul în localitatea, str. nr., județul/sectorul, reprezentat prin, în calitate de, se autorizează, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 145 din 11 mai 2017, să efectueze determinări fizico-chimice și organoleptice și să elibereze rapoarte de încercare pentru vinurile destinate comercializării pe piața internă.

Director executiv

.....
 (nume și prenume)
 (semnătura)
 (ștampila)

Vizată anul20...

Vizată anul20...

Vizată anul20...

Vizată anul20...

CERERE NR. data pentru efectuare de analize și eliberare buletin de analiză/raport de încercare*			Denumirea laboratorului Adresa Autorizație nr. BULETIN DE ANALIZĂ/RAPORT DE ÎNCERCARE NR. data Pentru livrare vinuri*	
Operator economic/(numele și prenumele) (CNP sau CUI) Adresa Vin DOC <input type="checkbox"/> Vin cu indicație geografică <input type="checkbox"/> Vin varietal Vin <input type="checkbox"/>			PROBA DE ANALIZAT-CONTRAPROBA Nr. de înregistrare DATE DE IDENTIFICARE A VINULUI CANTITATE CULOARE AN RECOLTĂ PODGORIA SOI/SORTIMENT DENUMIRE COMERCIALĂ	
CULOARE <input type="checkbox"/> ALB <input type="checkbox"/> ROZE <input type="checkbox"/> ROȘU			A) CARACTERISTICI ORGANOLEPTICE:	
			Aspect	
Data îmbutelierii			Culoare	
CANTITATE (litri sau butelii/capacitate)			Miros	
AN RECOLTĂ			Gust	
PODGORIE			B) ANALIZE FIZICO-CHIMICE: Valorile analitice	
SOI/SORTIMENT			Concentrația alcoolică (% vol.)	
DENUMIRE COMERCIALĂ (dacă este cazul)			Aciditate totală (g/l în acid tartric)	
DECLARAȚIE DE CONFORMITATE Declar pe propria răspundere că produsul este produs în conformitate cu legislația vitivinicolă. Datele sunt în conformitate cu normele de evidență a produselor vitivinicole. Proba prezentată este o probă medie și corespunde în totalitate caracteristicilor lotului pentru care se solicită raport de încercare. Sunt de acord cu accesul instituțiilor abilitate pentru verificarea datelor în evidențele unității.			Aciditate volatilă (g/l în acid acetic)	
			Dioxid de sulf liber (mg/l)	
Locul de depozitare a produsului	Nume/prenume Semnătură	Data	Dioxid de sulf total (mg/l)	
.....	Extract sec nereducător (g/l)	

* Se completează în două exemplare, din care unul se restituie solicitantului împreună cu buletinul de analiză/raportul de încercare, exemplarul al doilea rămânând nedetașat din carnet.	Zaharuri reducătoare (g/l)		
	Densitate relativă la +20° C		
	Numele și prenumele persoanei care a executat determinarea		Semnătura
	C) CONCLUZII Produsul corespunde/nu corespunde din punctul de vedere al compoziției fizico-chimice și caracteristicilor organoleptice pentru a fi comercializat, la categoria de calitate și tip de vin în funcție de conținutul în zaharuri		
	Șef laborator (nume, prenume)	Semnătură	Ștampila
.....		
* Buletinul de analiză/Raportul de încercare se completează la toate rubricile în două exemplare autocopiative, primul exemplar se înmânează solicitantului, al doilea exemplar se păstrează nedetașat la laboratorul autorizat care l-a emis.			

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

