



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 372

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 27 aprilie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 103 din 6 martie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 369 alin. (6) din Codul de procedură penală	2-4	189. — Decizie privind numirea domnului Constantin-Florin Mitulețu-Buică în funcția de secretar general al Autorității Electorale Permanente	8
Opinie separată	5-6	ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE	
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
186. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către domnul Nicolae-Radu Chiurtu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Economiei	7	Cuantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2017, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Partidul Uniunea Salvați România	9-12
187. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Mirela Popină a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Economiei	7	Cuantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2017, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Partidul Puterii Umaniste (social-liberal)	13-14
188. — Decizie privind numirea domnului Sebastian Constantin Costea în funcția de secretar de stat la Ministerul Justiției	8	Cuantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2017, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Partidul pentru Argeș și Muscel	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 103

din 6 martie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 369 alin. (6) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 369 alin. (6) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de reprezentantul Ministerului Public din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București în Dosarul nr. 6.435/4/2016 al Judecătoria Sectorului 4 București — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.000D/2016.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 22 februarie 2018, în prezența reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ocazie cu care Curtea, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, potrivit art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a dispus amânarea pronunțării pentru data de 6 martie 2018, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 16 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.435/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 369 alin. (6) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de reprezentantul Ministerului Public din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București în dosarul cu numărul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale la fond în care se fac cercetări pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 295 alin. (1) raportat la art. 308 cu aplicarea art. 35 alin. (1) și art. 5 din Codul penal.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil și la rolul Ministerului Public în activitatea judiciară. Astfel, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 128 din 10 martie 2015, paragraful 23, înregistrarea ședințelor de judecată are drept scop înlăturarea unui act de justiție transparent și realizarea unei bune administrări a justiției ca serviciu public. Totodată, prin Decizia nr. 190 din 26 februarie 2008, instanța de contencios constituțional a arătat că legiuitorul constituant a înțeles să confere procurorului un anumit rol în reprezentarea intereselor generale ale societății care să vegheze la aplicarea legii și la

apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor, printre care și dreptul la un proces echitabil.

5. În lumina acestui din urmă drept, jurisprudența Curții de la Strasbourg a stabilit că este necesar să existe un echilibru la nivel procedural între procuror și parte, care se traduce prin **principiul egalității armelor**.

6. Având în vedere aceste argumente, autorul excepției apreciază că prevederea cuprinsă în art. 369 alin. (6) din Codul de procedură penală, referitoare la posibilitatea obținerii doar de către părți a copiei electronice a înregistrării ședinței de judecată, creează o discriminare nejustificată între procuror și părți și înfrânge principiul egalității armelor, împiedicând exercitarea deplină a atribuțiilor stabilite de art. 131 alin. (1) din Constituție în sarcina Ministerului Public, copia electronică a înregistrării ședinței de judecată reprezentând un instrument necesar pentru ducerea la îndeplinire a acestor atribuții.

7. În concluzie, autorul excepției apreciază că procurorul trebuie să aibă, în egală măsură cu părțile, dreptul de a obține copia electronică a înregistrării ședinței de judecată la care participă.

8. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată și dispozițiile legale criticate contravin rolului constituțional al Ministerului Public consacrat de art. 131 din Legea fundamentală. Dispozițiile constituționale instituie atribuții cu caracter de generalitate care sunt concretizate detaliat, după caz, prin legi organice sau ordinare. De aceea, formele concrete prin care Ministerul Public își poate îndeplini rolul de reprezentant al interesului social, general și public sunt detaliate în art. 63 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară. În consecință, este nejustificată limitarea adusă de textul de lege, care conferă doar părților (de remarcat și excluderea persoanei vătămate prin această dispoziție legală) dreptul de a obține o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, faptul că procurorului nu-i este recunoscută posibilitatea obținerii unei copii electronice a înregistrării ședinței de judecată nu constituie un motiv de neconstituționalitate din perspectiva art. 21 alin. (3) și art. 131 din Legea fundamentală.

11. Asemeni celorlalți participanți la procesul penal, procurorul de ședință poate contesta conținutul notelor grefierului, obligând astfel instanța să le verifice prin comparație cu conținutul înregistrărilor și să dispună, dacă este cazul, completarea sau rectificarea lor — art. 369 alin. (5) din Codul de procedură penală. Or, într-o asemenea situație procurorul va cunoaște în mod implicit conținutul înregistrării ședinței de judecată.

12. Pe de altă parte, spre deosebire de părți — în privința cărora desfășurarea procesului penal reclamă, ca regulă, numai citarea legală a acestora la proces, nu și participarea lor personală la termenul de judecată —, participarea procurorului la judecată este obligatorie în toate cazurile, în conformitate cu art. 353 alin. (9) și art. 363 alin. (1) din Codul de procedură penală, lipsa acestuia fiind sancționată cu nulitatea absolută — art. 281 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală. Or, participând în mod obligatoriu la judecată, procurorul de ședință are la orice termen posibilitatea de a cunoaște conținutul dezbaterilor, respectiv susținerile fiecărui participant la proces, și poate deci contesta notele grefierului pe baza constatărilor sale personale.

13. Așadar, din coroborarea prevederilor legale mai sus menționate rezultă că diferența de tratament între procuror și părți sub aspectul dreptului de a obține copia electronică a înregistrării ședinței de judecată este una justificată, nu constituie o discriminare, nu încalcă principiul egalității armelor și, în fine, nu împiedică realizarea rolului constituțional al Ministerului Public în procesul penal.

14. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale. Astfel, tratamentul diferențiat instituit în defavoarea procurorului și în favoarea părților nu asigură echilibrul necesar între acuzare și apărare și lezează dreptul la un proces echitabil și principiul egalității armelor. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că principiul egalității armelor reprezintă o garanție fundamentală a unui proces echitabil și presupune menținerea pe tot parcursul acestuia a unui echilibru între părți și Ministerul Public (Hotărârea din 30 octombrie 1991, pronunțată în Cauza *Borgers împotriva Belgiei*, Hotărârea din 27 octombrie 1993, pronunțată în Cauza *Dombo Beheer B.V. împotriva Olandei*, Hotărârea din 23 octombrie 1996, pronunțată în Cauza *Ankeri împotriva Elveției*, Hotărârea din 6 aprilie 2006, pronunțată în Cauza *Stankiewicz împotriva Poloniei* și Hotărârea din 20 aprilie 2010, pronunțată în Cauza *Bălașa împotriva României*).

15. Dispozițiile de lege criticate determină ruperea echilibrului procesual, fiind înfrânate exigențele unui proces echitabil, de vreme ce nu se respectă egalitatea de arme între acuzare și apărare. În aceste condiții, procurorul trebuie să aibă, în egală măsură cu părțile, dreptul de a obține copia electronică a înregistrării ședinței de judecată la care participă în vederea îndeplinirii atribuțiilor stabilite de art. 131 alin. (1) din Constituție.

16. În plus, contradictorialitatea, prin natura sa, este ea însăși o garanție a dreptului la un proces echitabil pentru realizarea și apărarea drepturilor și libertăților fundamentale. Curtea de la Strasborug a statuat în jurisprudența sa că principiul contradictorialității nu privește numai părțile între ele, ci și Ministerul Public sau chiar o altă jurisdicție independentă, participantă potrivit procedurilor naționale (Hotărârea din 18 februarie 1997, pronunțată în Cauza *Niederost-Huber împotriva Elveției*). Limitarea prevăzută de textul legal criticat este neconstituțională, deoarece art. 131 alin. (1) din Legea fundamentală stabilește în mod clar și categoric sfera atribuțiilor procurorului, fără a trimite la cazurile stabilite prin altă lege. Se arată că legiuitorul constituant a înțeles să confere procurorului un rol determinant în reprezentarea intereselor generale ale societății, din moment ce a așezat dispozițiile referitoare la Ministerul Public în capitolul referitor la „*Autoritatea judecătorească*” și nicio lege organică sau ordinară nu poate să deroge de la textele constituționale. Procurorul participă în proces și contribuie la aflarea adevărului, sens în care, în cursul urmăririi penale, strânge și administrează probe, atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului/inculpatului, din oficiu

sau la cerere. Textul constituțional, referindu-se la apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor, nu are în vedere transformarea procurorului într-un avocat al uneia dintre părți, el având numai rolul de a veghea la respectarea legii în procesele care pun în discuție astfel de drepturi și libertăți. Fiind vorba de un proces penal, este de necontestat că în acest domeniu există interese generale care trebuie apărate, iar, în activitatea judiciară, Constituția a stabilit acest rol de apărător pentru procuror a cărui participare obligatorie în procesele penale nu poate avea caracter formal. De aceea, este fără îndoială că punerea în imposibilitate a procurorului de a obține copia electronică a înregistrării ședinței de judecată la care participă, în condițiile textului criticat, afectează ordinea de drept astfel instituită de Constituție care consacră rolul Ministerului Public.

17. În concluzie, Avocatul Poporului apreciază că soluția legislativă consacrată de art. 369 alin. (6) din Codul de procedură penală este neconstituțională, întrucât nu permite desfășurarea procesului penal cu respectarea principiului egalității de arme între acuzare și apărare, împiedicând exercitarea deplină a rolului constituțional al Ministerului Public de reprezentant al intereselor generale ale societății și de apărător al ordinii de drept, în activitatea judiciară.

18. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

19. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

20. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 369 alin. (6) din Codul de procedură penală cu denumirea marginală *Notele privind desfășurarea ședinței de judecată*, care au următorul conținut: „*La cerere, părțile, pe cheltuiala acestora, pot obține o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată în ceea ce privește cauza lor, cu excepția situațiilor în care ședința nu a fost publică în tot sau în parte.*”

21. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și art. 131 alin. (1) referitor la rolul Ministerului Public în activitatea judiciară.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor legale criticate, la cerere, părțile, pe cheltuiala acestora, pot obține o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată în ceea ce privește cauza lor. Autorul excepției susține că reglementarea contestată încalcă dreptul la un proces echitabil și rolul constituțional al Ministerului Public, deoarece procurorul nu poate obține, asemeni părților, o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată.

23. Curtea constată că o astfel de critică nu poate fi primită, deoarece atât părțile, cât și procurorul beneficiază de toate garanțiile specifice dreptului la un proces echitabil, putându-și apăra drepturile și interesele procesuale sau procedurale, iar aceste garanții rezultă tocmai din conținutul alin. (1)–(5) ale art. 369 din Codul de procedură penală. Astfel, ședința de judecată se înregistrează cu mijloace tehnice-audio, fapt ce constituie o obligație legală care are ca scop o mai bună administrare a justiției, reprezentând obiectivarea modului de

desfășurare a procesului, încheierile de ședință redactându-se de către grefier pe baza notelor de ședință și, dacă este cazul, a înregistrărilor. Totodată, pentru a avea materialul documentar necesar desfășurării ulterioare a procesului penal, în timpul ședinței, grefierul ia note cu privire la desfășurarea procesului, consemnând toate afirmațiile, întrebările și susținerile celor prezenți, inclusiv ale președintelui completului de judecată. Atât procurorul, cât și părțile pot cere citirea notelor, iar la sfârșitul ședinței pot primi, la cerere, o copie de pe acestea în vederea conferirii posibilității de a le contesta până la termenul următor. Nerespectarea termenului este sancționată cu decăderea din dreptul de a contesta notele de ședință, aceasta fiind sancțiunea de drept comun incidentă în cazul încălcării unui termen în cadrul căruia trebuie exercitat un drept procesual. Contestarea notelor grefierului se poate realiza de către **toți participanții la proces**, deci inclusiv de către procuror și persoana vătămată — aceasta din urmă, în calitate de subiect procesual principal, beneficiind, potrivit art. 33 alin. (2) din Codul de procedură penală, de aceleași drepturi și obligații ca și părțile — sens în care vor fi verificate și, eventual, completate ori rectificate pe baza înregistrărilor de ședință.

24. Totodată, nu poate fi primită critica potrivit căreia procurorul nu-și poate exercita rolul constituțional, deoarece, spre deosebire de părți, acesta, în conformitate cu art. 353 alin. (9), art. 363 alin. (1) și art. 420 alin. (3) din Codul de procedură penală, **participă la judecată în mod obligatoriu**, în toate cazurile, lipsa sa fiind sancționată, potrivit art. 281 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală, cu nulitatea absolută. Prin urmare, în acord cu dispozițiile art. 131 alin. (1) din Constituție și reflectate în Codul de procedură penală și în art. 63 și 67 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, procurorul are obligația de a verifica toate încheierile de ședință și notele grefierului, iar, în măsura în care acestea sunt eliptice/neconcordante cu realitatea, va avea posibilitatea contestării lor până la următorul termen în așa fel încât să corespundă adevărului. Tocmai de aceea, în calitate de apărător al intereselor generale ale societății și de apărător al ordinii de drept, precum și al drepturilor și libertăților cetățenilor, procurorul trebuie să manifeste un rol activ.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de reprezentantul Ministerului Public din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București în Dosarul nr. 6.435/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția penală și constată că dispozițiile art. 369 alin. (6) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 martie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

OPINIE SEPARATĂ

1. **În dezacord** cu soluția pronunțată cu majoritate de voturi de Curtea Constituțională, **formulăm prezenta opinie separată** considerând că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 369 alin. (6) din Codul de procedură penală **se impunea a fi admisă și nu respinsă ca neîntemeiată**, pentru următoarele argumente:

2. **Excepția a fost ridicată** de procurorul de ședință, în Dosarul nr. 6.435/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția penală, având ca obiect soluționarea unei cauze penale la fond în care se fac cercetări pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 295 alin. (1) (delapidare) raportat la art. 308 (infracțiuni de corupție și de servicii comise de alte persoane) cu aplicarea art. 35 alin. (1) (infracțiunea continuată) și art. 5 (aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei) din Codul penal.

3. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 369 alin. (6) din Codul de procedură penală care au următorul cuprins:

„La cerere, părțile, pe cheltuiala acestora, pot obține o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată în ceea ce privește cauza lor, cu excepția situațiilor în care ședința nu a fost publică în tot sau în parte”.

4. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul a arătat că dispozițiile art. 369 alin. (6) din Codul de procedură penală încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și art. 131 alin. (1) referitor la rolul Ministerului Public în activitatea judiciară.

5. În soluția adoptată cu majoritate de voturi s-a susținut că dispozițiile art. 369 alin. (6) din Codul de procedură penală sunt constituționale, întrucât procurorul nu este împiedicat să își exercite rolul său constituțional în cadrul unui proces echitabil.

6. Considerăm că **excepția de neconstituționalitate s-ar fi impus a fi admisă**, pentru următoarele argumente:

7. Potrivit dispozițiilor legale criticate, la cerere, **părțile**, pe cheltuiala acestora, pot obține o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată. Art. 32 din Codul de procedură penală definește *în terminis* **părțile** în procesul penal, care sunt numai **inculpatul, partea civilă și partea responsabilă civilmente**. În ce privește **persoana vătămată**, constatăm că, deși nu este parte în sensul legii procesuale penale — fiind, în acord cu art. 33 alin. (1) din Codul de procedură penală, alături de suspect, **subiect procesual principal** —, aceasta beneficiază de dreptul de a obține la cerere o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată, întrucât conform art. 33 alin. (2) din același cod, *„Subiecții procesuali principali au aceleași drepturi și obligații ca și părțile, cu excepția celor pe care legea le acordă numai acestora”*. **Potrivit art. 30 din același cod, procurorul este un organ judiciar care participă în procesul penal alături de subiecții menționați în art. 29, fiecare având roluri și poziții diferite. Prin urmare, din economia textelor legale mai sus arătate, procurorul nu este parte în procesul penal. Așa fiind, prevederile art. 369 alin. (6) din Codul de procedură penală nu permit procurorului să ceară o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată la care participă.**

8. Cu privire la criticile formulate învederăm faptul că **art. 131 din Legea fundamentală consacră procurorului un rol esențial în activitatea judiciară, și anume acela de reprezentant al intereselor generale ale societății, de apărător al ordinii de drept, precum și al drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor**. Dispozițiile constituționale instituie atribuții cu caracter de generalitate care sunt concretizate detaliat, după caz, prin legi organice sau prin legi ordinare. De aceea, formele concrete prin care Ministerul Public își poate îndeplini rolul de reprezentant al interesului

social, general și public constau, potrivit art. 63 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, între altele, în sesizarea instanțelor judecătorești pentru judecarea cauzelor penale, potrivit legii, exercitarea acțiunii civile, în cazurile prevăzute de lege, participarea, în condițiile legii, la ședințele de judecată, exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești, în condițiile prevăzute de lege. De asemenea, potrivit art. 67 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, „Procurorul participă la ședințele de judecată, în condițiile legii, și are rol activ în aflarea adevărului”, iar, potrivit dispozițiilor art. 351 și 363 din Codul de procedură penală, judecata se desfășoară oral, nemijlocit și contradictoriu, la ea participând, în mod obligatoriu, procurorul care exercită un rol activ, în vederea aflării adevărului și a respectării dispozițiilor legale, putând formula motivat cereri, ridică excepții și având posibilitatea de a pune concluzii în acord cu obiectivele stabilite de Constituție.

9. Așa fiind, **în timp ce textul constituțional se referă la apărarea ordinii de drept, precum și la drepturile și libertățile cetățenilor, textul legal contestat împiedică procurorul să își exercite în mod nestingherit rolul constituțional. Contradictorialitatea**, prin natura sa, este ea însăși **o garanție a dreptului la un proces echitabil** pentru realizarea și apărarea drepturilor și libertăților fundamentale, **întrucât duce la atingerea obiectivelor constituționale prin posibilitatea, atât a acuzării, cât și a apărării, nu numai de a lua cunoștință de toate piesele, observațiile sau elementele de probă propuse judecătorului, de natură să îi influențeze decizia, ci și de a le discuta ori comenta**. Această exigență poate fi realizată în diferite moduri, cu condiția ca partea adversă să aibă posibilitatea de a combate în mod direct observațiile depuse. Totodată, **Curtea Europeană a Drepturilor Omului** a statuat în jurisprudența sa că **principiul contradictorialității nu privește numai părțile între ele, ci și Ministerul Public** sau chiar o altă jurisdicție independentă, participantă, potrivit normelor naționale, la o fază superioară a procesului, cum este cazul instanței de fond (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 februarie 1997, pronunțată în Cauza *Niderost-Huber împotriva Elveției*, paragrafele 23, 27, 31).

10. **Limitarea prevăzută de textul legal criticat este neconstituțională, deoarece art. 131 alin. (1) din Legea fundamentală stabilește în mod clar și categoric sfera atribuțiilor procurorului**. Este adevărat că în alin. (2) al art. 131 se prevede că *„Ministerul Public își exercită atribuțiile prin procurori constituiți în parchete, în condițiile legii”*, dar referirea la condițiile legii privește organizarea parchetelor, și nu exercitarea atribuțiilor stabilite în alin. (1). Legiuitorul constituant a înțeles să confere procurorului un rol bine determinat în reprezentarea intereselor generale ale societății, din moment ce a prevăzut dispozițiile referitoare la Ministerul Public în capitolul referitor la *„Autoritatea judecătorească”* și nicio lege organică sau ordinară nu poate să deroge de la textele constituționale. Procurorul participă în proces și contribuie la aflarea adevărului, sens în care, în cursul urmăririi penale, strânge și administrează probe, atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului sau a inculpatului, din oficiu sau la cerere. Textul constituțional, referindu-se la apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor, nu are în vedere transformarea procurorului într-un avocat al uneia dintre părți, el având numai rolul de a veghea la respectarea legii în procesele care pun în discuție astfel de drepturi și libertăți. Fiind vorba de un proces penal, este de necontestat că în acest domeniu există interese generale care trebuie apărate, iar, în activitatea judiciară, Constituția a stabilit acest rol de apărător pentru procuror a cărui participare obligatorie în procesele penale nu poate avea caracter formal. De aceea, în

cursul judecătii, procurorul trebuie să exercite rol activ în vederea aflării adevărului și a respectării dispozițiilor legale, **în acord cu principiul egalității armelor, impunându-se a acționa cu aceleași instrumente recunoscute și părților din proces.**

11. Așa fiind, **necesitatea obținerii unei copii a înregistrării ședinței de judecată își găsește justificare și în efectivitatea rolului constituțional al procurorului** prin aceea că, în varii situații, procurorul care a participat la o anumită ședință de judecată este înlocuit ulterior cu un altul. Or posibilitatea vizionării/ascultării înregistrării tuturor activităților derulate la un termen de judecată anterior oferă acestuia din urmă posibilitatea de a înțelege tot ce s-a dezbătut la termenul respectiv, cu atât mai mult cu cât, de multe ori, notele grefierului de ședință pot fi eliptice cu privire la anumite aspecte.

12. De asemenea, potrivit alin. (1) al art. 369 din Codul de procedură penală, în cadrul ședințelor de judecată, succesiunea actelor procesuale și procedurale se înregistrează cu mijloace tehnice audio și, totodată, grefierul de ședință constată scriptic actele cu relevanță procesuală și rezultatul procedural al efectuării lor, pentru a avea materialul documentar necesar desfășurării ulterioare a procesului penal. Așadar, în cursul procesului penal, sunt acte procedurale pentru care se întocmește separat documentarea necesară — cum ar fi declarațiile inculpatului, martorilor, experților, redactarea de încheieri pentru măsurile procesuale dispuse de instanță, cereri formulate de părți —, iar pentru constatarea celorlalte acte grefierul de ședință ia note despre ceea ce se petrece în desfășurarea activității de judecată.

13. Potrivit normelor procesuale penale în vigoare, procurorul și părțile pot cere citirea notelor de ședință și vizarea lor de către președinte, iar după terminarea ședinței de judecată participanții la proces pot primi, la cerere, câte o copie de pe notele grefierului [art. 369 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală] și, de asemenea, potrivit art. 369 alin. (4) și (5) din același cod, notele grefierului pot fi contestate cel mai târziu la termenul următor, iar în caz de contestare **de către participanții la proces** (între care se regăsește și procurorul) a notelor grefierului, acestea vor fi verificate și, eventual, completate ori rectificate pe baza înregistrărilor din ședința de judecată.

14. Cât privește **înregistrarea ședințelor de judecată**, arătăm că dispoziții cu privire la înregistrarea ședinței de judecată se regăsesc și în art. 13 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că ședințele de judecată se înregistrează prin mijloace tehnice video sau audio, iar grefierul ia note cu privire la desfășurarea procesului. După terminarea ședinței de judecată, participanții la proces primesc, la cerere, câte o copie de pe notele grefierului. Așa fiind, **instanța de judecată înregistrează ședințele de judecată în vederea îndeplinirii unei obligații legale care are ca scop o mai bună administrare a justiției. Prin urmare, înregistrarea ședințelor de judecată este obligatorie, vizează toate cauzele, întrucât legiuitorul nu a făcut nicio distincție, și reprezintă o operațiune tehnică care are drept scop înlăptuirea unui act de justiție transparent și realizarea unei bune administrări a justiției ca serviciu public.**

15. Totodată, potrivit **Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.375 din 17 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 28 decembrie 2015**, ședința de judecată se înregistrează cu mijloace tehnice, iar suportul înregistrării se păstrează în arhiva instanței [art. 122 alin. (4)], grefierul șef de secție fiind cel care verifică și supraveghează modul de înregistrare a ședințelor de judecată, prin mijloace tehnice audio sau video, în condițiile legii [art. 51 alin. (1) lit. q)]. De asemenea, potrivit art. 162 alin. (1), (3) și (4) din Regulament, copiile de pe suportul material sau de pe **copiile certificate ale acestuia în cauzele penale se eliberează numai părților sau reprezentanților acestora**, cu încuviințarea judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată, după caz [alin. (1)].

16. Așa fiind, constatăm că **toate rațiunile care justifică eliberarea pentru părți a unei copii electronice a înregistrării ședinței de judecată sunt valabile și pentru procuror, cu atât mai mult cu cât dreptul la un proces echitabil presupune asigurarea unor principii fundamentale precum contradictorialitatea și egalitatea armelor, care implică ca fiecare dintre participanții în procesul penal să dispună de posibilități suficiente, echivalente și adecvate de a-și susține punctele de vedere, de a-și formula apărările, fără ca vreunul dintre ei să fie defavorizat în raport cu celălalt. La rândul său, art. 6 paragraful 1 din Convenție, referitor la dreptul la un proces echitabil, obligă statele membre la asigurarea prin legislația națională a unor garanții procesuale precum contradictorialitatea, motivarea hotărârilor pronunțate, publicitatea procesului, soluționarea acestuia într-un termen rezonabil, prezumția de nevinovăție și asigurarea dreptului la apărare și, nu în ultimul rând, egalitatea armelor.**

17. De aceea, este fără îndoială că **imposibilitatea procurorului de a obține, asemeni părților, o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată, în condițiile textului legal criticat, afectează atât ordinea de drept astfel instituită de Constituție în art. 131 alin. (1) care consacra rolul Ministerului Public, cât și dreptul la un proces echitabil consacrat de art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală.**

18. De asemenea, **o soluție similară consacrată de art. 374 alin. (7) teza a doua din Codul de procedură penală — în redactarea anterioară modificării prin art. II pct. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016, care nu permitea procurorului, cu prilejul judecătii în primă instanță a unei cauze penale, să participe la dezbaterile contradictorii a probelor administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către părți sau de către persoana vătămată — a fost censurată de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 76 din 26 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 13 martie 2015.**

19. Pentru motivele expuse, considerăm că **în cauză s-ar fi impus admiterea excepției de neconstituționalitate și constatarea că, soluția legislativă cuprinsă în art. 369 alin. (6) din Codul de procedură penală care exclude procurorul de la dreptul de a solicita și obține o copie electronică a înregistrării ședinței de judecată este neconstituțională.**

Judecător,

dr. Livia Doina Stanciu

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI
GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,
de către domnul Nicolae-Radu Chiurtu a funcției publice
vacante din categoria înalților funcționari publici
de secretar general al Ministerului Economiei

Având în vedere Adresa Ministerului Economiei nr. 1.750/DA din 27 aprilie 2018, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/2.590 din 27 aprilie 2018, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Nicolae-Radu Chiurtu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Economiei.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea Lambru

București, 27 aprilie 2018.
Nr. 186.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare,
de către doamna Mirela Popină a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Ministerului Economiei

Având în vedere propunerea Ministerului Economiei formulată prin Adresa nr. 1.751/DA din 27 aprilie 2018 și Avizul favorabil nr. 25.318/2018 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Economiei de către doamna Mirela Popină,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 89 alin. (2¹) și al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Mirela Popină exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Economiei.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea Lambru

București, 27 aprilie 2018.
Nr. 187.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Sebastian Constantin Costea
în funcția de secretar de stat la Ministerul Justiției**

Având în vedere Adresa Ministerului Justiției nr. 35.723 din 20 aprilie 2018, în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Sebastian Constantin Costea se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Justiției.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea LambruBucurești, 27 aprilie 2018.
Nr. 188.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Constantin-Florin Mitulețu-Buică
în funcția de secretar general al Autorității Electorale
Permanente**

Având în vedere Adresa nr. 5.192 din 26 aprilie 2018 a Autorității Electorale Permanente, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/2559 din 26 aprilie 2018, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 101 alin. (11) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Constantin-Florin Mitulețu-Buică se numește în funcția de secretar general al Autorității Electorale Permanente.

Art. 2. — La data prevăzută la art. 1 încetează aplicabilitatea prevederilor art. 2 din Decizia prim-ministrului nr. 31/2018 pentru stabilirea unor măsuri privind conducerea Autorității Electorale Permanente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 76 din 25 ianuarie 2018.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea LambruBucurești, 27 aprilie 2018.
Nr. 189.

ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE**CUANTUMUL TOTAL**

**al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2017,
conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor
electorale — Partidul Uniunea Salvați România**

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2017

Denumirea partidului politic: Partidul Uniunea Salvați România
Sediul partidului politic: București, Bd. Aviatorilor nr. 9, sectorul 1

Nr. crt.	Filiala județeană care a încasat donația	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1.	Alba	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.	Arad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.	Argeș	0	0	0	0	1230	1160	0	480	1010	550	0	120
4.	Bacău	0	0	0	0	340	620	20	30	200	0	0	520
5.	Bihor	0	420	360	510	240	0	30	150	1450	180	60	60
6.	Bistrița-Năsăud	0	0	0	0	0	40	560	240	180	150	60	500
7.	Botoșani	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.	Brașov	0	150	250	620	590	275	885	1300	1150	475	50	800
9.	Brăila												
10.	Buzău	0	0	0	0	0	0	350	0	0	0	0	0
11.	Caraș-Severin	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Călărași	100	0	442	440	0	280	80	0	310	1500	0	160
13.	Cluj	930	600	1170	1260	830	1090	390	990	3260	1500	1580	3460
14.	Constanța	1550	810	2500	1100	1100	2650	600	150	50	560	1565	130
15.	Covasna	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16.	Dâmbovița	0	0	0	0	0	0	280	380	110	0	330	0
17.	Dolj	400	1040	0	700	1290	210	180	1080	670	800	510	570
18.	Galați	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19.	Giurgiu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
20.	Gorj	0	60	1400	99	80	400	160	120	200	40	460	20
21.	Harghita	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22.	Hunedoara	0	190	570	0	0	0	0	144	1465	0	60	70
23.	Ialomița	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24.	Iași	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25.	Ilfov	300	30	30	610	1810	420	210	60	2020	1140	1050	770
26.	Maramureș	560	0	860	580	150	0	0	120	0	40	0	20
27.	Mehedinți	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28.	Mureș	0	0	350	360	100	80	0	400	710	800	0	360

Nr. crt.	Filiala județeană care a încasat donația	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
29.	Neamț	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	161
30.	Olt	380	440	290	210	0	0	0	0	620	120	60	160
31.	Prahova	30	210	120	230	220	840	420	580	1000	790	150	1240
32.	Satu Mare	0	0	0	0	150	0	0	0	0	0	0	0
33.	Sălaj	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
34.	Sibiu	3060	360	570	150	1680	510	120	1320	930	120	480	730
35.	Suceava	60	0	0	1110	60	60	0	0	210	360	0	1211
36.	Teleorman	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
37.	Timiș	900	200	3550	780	1380	420	1030	1400	1060	830	3150	1050.3
38.	Tulcea	180	1050	1600	0	1300	400	400	100	50	50	50	350
39.	Vaslui	0	0	0	50	0	0	525	800	625	1175	450	2535
40.	Vâlcea	0	0	250	1080	0	0	0	0	255	0	400	420
41.	Vrancea	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42.	Sector 1	2050	4630	4840	560	520	480	980	4940	1600	1360	1880	1380
43.	Sector 2	2220	3000	780	1895	1265	2610	1250	1020	2360	2190	1140	1650
44.	Sector 3	2717	2051	2481	2989	1226	2134.94	1458	2074	1672	1859	1789	2854
45.	Sector 4	210	30	30	630	720	1210	870	660	2400	1470	210	930
46.	Sector 5	0	0	0	0	0	0	673	990	1440	870	1060	1415
47.	Sector 6	1180	1250	640	580	1460	580	480	1360	2330	240	780	1620
48.	Diaspora	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12206.08	10679.99	4286.04
Cuquantumul total					250.262,35 lei								
Numele și prenumele reprezentantului legal					Sălăgean Cătălin Marius								
Semnătura													
Data întocmirii					27.04.2018								

Lista persoanelor fizice care au făcut în anul 2017 donații a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară

Denumirea partidului politic: Uniunea Salvați România
Sediul Partidului Politic: București, Bd. Aviatorilor nr. 9, sectorul 1

Nr. crt.	Organizația/Filiala Județeană care a încasat donația	Nume	Prenume	Cetățenia	Valoarea donației	Felul donației	Data la care a fost plătită donația
1	USR Central	Bizgan Gayral	Oana	Română	21.794	Bani	28.02.2017
2	USR Central	Pruna	Cristina	Română	25.447,80	Bani	30.06.2017 09.01.2017
3	USR Central	Seidler	Cristian-Daniel	Română	25.344	Bani	11.01.2017 15.06.2017
4	USR Central	Stroe	Bogdan-Cristian	Română	154.830	Bani	06.01.2017 11.01.2017 20.02.2017

Cuquantumul total					227.415,80 lei								
Numele și prenumele reprezentantului legal					Sălăgean Cătălin Marius								
Semnătura													
Data întocmirii					27.04.2018								

Nr. crt.	Filiala județeană	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna decembrie
38.	Tulcea	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39.	Vaslui	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
40.	Vâlcea	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
41.	Vrancea	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
42.	Sector 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
43.	Sector 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
44.	Sector 3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
45.	Sector 4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
46.	Sector 5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
47.	Sector 6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
48.	Diaspora	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
49.	Central	11.685	2.545	9.395	5.490	3.820	3.530	2.090	1.800	2.050	1.475	1.750	5.906
Cuquantumul total					51.536 lei								
Numele și prenumele reprezentantului legal					Sălăgean Cătălin Marius								
Semnătura													
Data întocmirii					27.04.2018								

Situația centralizată a cuquantumurilor totale ale veniturilor obținute în anul 2017 din sursele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Denumirea partidului politic: Partidul Uniunea Salvați România
Sediul partidului politic: București, Bd. Aviatorilor nr. 9, sectorul 1

Nr. crt.	Filiala județeană	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuquantum anual
1.	Alba	Editarea, realizarea și difuzarea publicațiilor ori a altor materiale de propagandă și cultură politică proprii		0
		Vânzarea de bilete, taxe de participare sau altele asemenea la acțiuni culturale, sportive, precum și la întruniri și seminare cu tematică politică, economică sau socială		0
		Vânzarea materialelor tipărite cu însemnele partidului politic		0
		Servicii oferite către membrii partidului pentru organizarea acțiunilor culturale, sportive, întrunirilor și seminarelor cu tematică politică, economică sau socială		0
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru conferințe sau acțiuni social-culturale		0
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru organizarea birourilor parlamentare		0
		Înstrăinarea terenurilor și clădirilor din patrimoniu		0
		Înstrăinarea bunurilor mobile din patrimoniu		0
		Subînchirierea spațiilor primite conform prevederilor art. 26 alin. (1)—(3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru organizarea birourilor parlamentare		0
		Emiterea carnetelor/legitimațiilor de membru al partidului politic		0
		Dobânzi bancare		60,47

Cuquantumul total	60,47 lei
Numele și prenumele reprezentantului legal	Sălăgean Cătălin Marius
Semnătura	
Data întocmirii	27.04.2018

C U A N T U M U L T O T A L
al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2017,
conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor
electorale — Partidul Puterii Umaniste (social-liberal)

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2017

Denumirea partidului politic: Partidul Puterii Umaniste (social-liberal)

Sediul partidului politic: Ilfov, localitatea Corbeanca, comuna Corbeanca, str. Laguna Albastră nr. 56A

Nr. crt.	Organizația/ Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie	
1	SEDIU CENTRAL	11.250	8.390	8.000	9.350	9.000	9.455	13.360	6.635	6.850	12.530	9.900	9.365	114.085
2	TIMIȘ	1.446	720		3.949	1.435	3.128	2.000	14.869	1.380	330	3.470	8.090	40.817
	Total	12.696	9.110	8.000	13.299	10.435	12.583	15.360	21.504	8.230	12.860	13.370	17.455	154.902
Cuquantumul total		154.902												
Numele și prenumele reprezentantului legal		DANA BUGEAN												
Semnătura														
Data întocmirii		25.04.2018												

**Lista membrilor de partid care au plătit în anul 2017 cotizații a căror valoare însumată
depășește baremul de 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Puterii Umaniste (social-liberal)

Sediul partidului politic: Ilfov, localitatea Corbeanca, comuna Corbeanca, str. Laguna Albastră nr. 56A

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat cotizația	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea cotizației	Data la care a fost plătită cotizația
1	SEDIU CENTRAL	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	1.000	IANUARIE
2	SEDIU CENTRAL	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	1.000	FEBRUARIE
3	SEDIU CENTRAL	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	1.000	MARTIE
4	SEDIU CENTRAL	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	200	MAI
5	SEDIU CENTRAL	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	200	MAI
6	SEDIU CENTRAL	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	200	IUNIE
7	SEDIU CENTRAL	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	200	IULIE
8	SEDIU CENTRAL	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	200	AUGUST
9	SEDIU CENTRAL	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	200	SEPTEMBRIE
10	SEDIU CENTRAL	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	200	OCTOMBRIE
11	SEDIU CENTRAL	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	200	NOIEMBRIE
12	SEDIU CENTRAL	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	200	DECEMBRIE
13	SEDIU CENTRAL	VASILE	LAURENTIU ANDREI	ROMÂNĂ	1.000	IANUARIE
14	SEDIU CENTRAL	VASILE	LAURENTIU ANDREI	ROMÂNĂ	1.000	FEBRUARIE
15	SEDIU CENTRAL	VASILE	LAURENTIU ANDREI	ROMÂNĂ	1.000	MARTIE
16	SEDIU CENTRAL	VASILE	LAURENTIU ANDREI	ROMÂNĂ	1.000	APRILIE
17	SEDIU CENTRAL	VASILE	LAURENTIU ANDREI	ROMÂNĂ	1.000	MAI
18	SEDIU CENTRAL	VASILE	LAURENTIU ANDREI	ROMÂNĂ	1.050	IUNIE
19	SEDIU CENTRAL	VASILE	LAURENTIU ANDREI	ROMÂNĂ	5.350	IULIE
20	SEDIU CENTRAL	VASILE	LAURENTIU ANDREI	ROMÂNĂ	1.050	AUGUST

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat cotizația ¹	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea cotizației	Data la care a fost plătită cotizația
21	SEDIU CENTRAL	VASILE	LAURENTIU ANDREI	ROMÂNĂ	1.000	SEPTEMBRIE
22	SEDIU CENTRAL	VASILE	LAURENTIU ANDREI	ROMÂNĂ	1.100	OCTOMBRIE
23	SEDIU CENTRAL	VASILE	LAURENTIU ANDREI	ROMÂNĂ	1.050	NOIEMBRIE
24	SEDIU CENTRAL	VASILE	LAURENTIU ANDREI	ROMÂNĂ	1.050	DECEMBRIE
25	TIMIȘ	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	1.381	IANUARIE
26	TIMIȘ	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	2.000	APRILIE
27	TIMIȘ	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	1.385	MAI
28	TIMIȘ	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	2.000	IUNIE
29	TIMIȘ	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	1.000	IULIE
30	TIMIȘ	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	14.449	AUGUST
31	TIMIȘ	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	1.000	SEPTEMBRIE
32	TIMIȘ	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	2.300	NOIEMBRIE
33	TIMIȘ	GRAPINI	MARIA	ROMÂNĂ	7.950	DECEMBRIE
...					54.915,00	
Cuantumul total				54.915		
Numele și prenumele reprezentantului legal				DANA BUGEAN		
Semnătura						
Data întocmirii				25.04.2018		

Lista persoanelor fizice care au făcut în anul 2017 donații a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară

Denumirea partidului politic: Partidul Puterii Umaniste (social-liberal)

Sediul partidului politic: Ilfov, localitatea Corbeanca, comuna Corbeanca, str. Laguna Albastră nr. 56A

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1	SEDIU CENTRAL	VASILE	LAURENTIU ANDREI	ROMÂNĂ	4.000,00	SUME DE BANI	13.03.2017
2	SEDIU CENTRAL	VASILE	LAURENTIU ANDREI	ROMÂNĂ	7.650,00	SUME DE BANI	22.06.2017
3	SEDIU CENTRAL	VASILE	LAURENTIU ANDREI	ROMÂNĂ	30.000,00	SUME DE BANI	07.08.2017
4	SEDIU CENTRAL	VASILE	LAURENTIU ANDREI	ROMÂNĂ	20.000,00	SUME DE BANI	11.08.2017
5	SEDIU CENTRAL	VASILE	LAURENTIU ANDREI	ROMÂNĂ	7.000,00	SUME DE BANI	10.11.2017
6	SEDIU CENTRAL	VOICULESCU	CAMELIA RODICA	ROMÂNĂ	22.500,00	SUME DE BANI	25.08.2017
Cuantumul total				91.150,00			
Numele și prenumele reprezentantului legal				DANA BUGEAN			
Semnătura							
Data întocmirii				25.04.2018			

Lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2017 donații a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară

Denumirea partidului politic: Partidul Puterii Umaniste (social-liberal)

Sediul partidului politic: Ilfov, localitatea Corbeanca, comuna Corbeanca, str. Laguna Albastră nr. 56A

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1	CĂLĂRAȘI	AGRO SEED MUNTENIA — S.R.L.	București, sector 1, șos. București—Ploiești nr. 15	ROMÂNĂ	23800894	20.000,00	SUME DE BANI	20.07.2017
2	CĂLĂRAȘI	AGRO SEED MUNTENIA — S.R.L.	București, sector 1, șos. București—Ploiești nr. 15	ROMÂNĂ	23800895	10.000,00	SUME DE BANI	06.11.2017
Cuantumul total				30.000,00				
Numele și prenumele reprezentantului legal				DANA BUGEAN				
Semnătura								
Data întocmirii				25.04.2018				

C U A N T U M U L T O T A L
al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2017,
conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor
electorale — Partidul pentru Argeș și Muscel

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2017

Denumirea partidului politic: PARTIDUL PENTRU ARGEȘ ȘI MUSCEL

Sediul partidului politic: Pitești, Str. Egalității nr. 13, județul Argeș

Nr. crt.	Organizația/ Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1.	ARGEȘ	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Cuquantumul total	0
Numele și prenumele reprezentantului legal	ANDREI FLORIN-MIRCEA
Semnătura	
Data întocmirii	25.04.2018

Lista persoanelor fizice care au făcut în anul 2017 donații a căror valoare depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară

Denumirea partidului politic: PARTIDUL PENTRU ARGEȘ ȘI MUSCEL

Sediul partidului politic: Pitești, Str. Egalității nr. 13, județul Argeș

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației

Cuquantumul total	0,00
Numele și prenumele reprezentantului legal	ANDREI FLORIN-MIRCEA
Semnătura	
Data întocmirii	25.04.2018

În cazul în care există persoane fizice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat donațiile respective.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

