



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 367

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 17 mai 2017

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
103.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2017 pentru completarea art. 2 alin. (1) din Legea nr. 121/2011 privind participarea forțelor armate la misiuni și operații în afara teritoriului statului român	87.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale pentru modificarea Instrucțiunilor tehnice privind clasificarea și evaluarea resurselor/rezervelor de apă minerală naturală, apă minerală terapeutică, apă geotermală, gazele care le însoțesc și de gaze necombustibile, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 87/2008
471.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2017 pentru completarea art. 2 alin. (1) din Legea nr. 121/2011 privind participarea forțelor armate la misiuni și operații în afara teritoriului statului român		
	★	129.	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind modificarea și completarea Listei cu clasificatorii autorizați pentru clasificarea carcaselor de porcine și/sau bovine și/sau ovine, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 87/2017
104.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2016 pentru reglementarea unor măsuri de simplificare a acordării unor beneficii de asistență socială, precum și pentru stabilirea unor măsuri bugetare pentru acestea în anul 2016.....		
472.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2016 pentru reglementarea unor măsuri de simplificare a acordării unor beneficii de asistență socială, precum și pentru stabilirea unor măsuri bugetare pentru acestea în anul 2016		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI	
Decizia nr. 104 din 7 martie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 17 noiembrie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, și ale art. 478 alin. (1) și art. 479 din Codul de procedură penală		Decizie cu privire la Cererea nr. 54.950/10 prezentată de Mihai Marcel Trif împotriva României	
		ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
		16.	— Normă pentru modificarea și completarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 39/2016 privind asigurările auto din România
		ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
		2.	— Instrucțiuni privind acreditarea observatorilor, a delegaților mass-mediei străini și a delegaților formațiunilor politice la alegerile locale parțiale pentru primari din data de 11 iunie 2017

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 21/2017 pentru completarea art. 2 alin. (1)
din Legea nr. 121/2011 privind participarea forțelor armate
la misiuni și operații în afara teritoriului statului român**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 21 din 16 martie 2017 pentru completarea art. 2 alin. (1) din Legea nr. 121/2011 privind participarea forțelor armate la misiuni și operații în afara teritoriului statului român, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 17 martie 2017.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
PETRU-GABRIEL VLASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON
POPESCU-TĂRICEANU**

București, 16 mai 2017.
Nr. 103.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 21/2017 pentru completarea art. 2
alin. (1) din Legea nr. 121/2011 privind participarea forțelor
armate la misiuni și operații în afara teritoriului statului român**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 21/2017 pentru completarea art. 2 alin. (1) din Legea nr. 121/2011 privind participarea forțelor armate la misiuni și operații în afara teritoriului statului român și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 15 mai 2017.
Nr. 471.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR **SENATUL**

L E G E
privind aprobarea Ordonanței de urgență
a Guvernului nr. 93/2016 pentru reglementarea
unor măsuri de simplificare a acordării unor beneficii
de asistență socială, precum și pentru stabilirea
unor măsuri bugetare pentru acestea în anul 2016

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93 din 8 decembrie 2016 pentru reglementarea unor măsuri de simplificare a acordării unor beneficii de asistență socială, precum și pentru stabilirea unor măsuri bugetare pentru acestea în anul 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 998 din 12 decembrie 2016.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
PETRU-GABRIEL VLASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON
POPESCU-TĂRICEANU

București, 16 mai 2017.
Nr. 104.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 93/2016 pentru reglementarea
unor măsuri de simplificare a acordării unor beneficii
de asistență socială, precum și pentru stabilirea
unor măsuri bugetare pentru acestea în anul 2016

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2016 pentru reglementarea unor măsuri de simplificare a acordării unor beneficii de asistență socială, precum și pentru stabilirea unor măsuri bugetare pentru acestea în anul 2016 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 15 mai 2017.
Nr. 472.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 104**

din 7 martie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 17 noiembrie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, și ale art. 478 alin. (1) și art. 479 din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procurorul Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 396 alin. (10), art. 478 alin. (1) și art. 479 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Pop Murariu Cristian Aurel în Dosarul nr. 83/84/2016 al Tribunalului Sălaj — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 604D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că autorul excepției critică lipsa din dispozițiile de lege criticate a posibilității reducerii limitelor de pedeapsă în cazul acordului de recunoaștere a vinovăției. În continuare, arată că instanța de contencios constituțional, analizând critici de neconstituționalitate identice cu cele formulate în prezenta cauză prin raportare la aceleași dispoziții criticate, a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Apreciază că cele reținute prin Decizia nr. 690 din 24 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 22 februarie 2017, își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, drept care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Sentința penală nr. 78 din 6 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 83/84/2016, **Tribunalul Sălaj — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 396 alin. (10), art. 478 alin. (1) și art. 479 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Pop Murariu Cristian Aurel, cu ocazia soluționării unui acord de recunoaștere a vinovăției.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate, spre deosebire de procedura de recunoaștere a învinuirii în fața instanței, nu permite diminuarea limitelor speciale cu 1/3 în cazul pedepsei închisorii și cu 1/4 în cazul pedepsei amenzii. Această împrejurare este de natură a provoca o situație defavorabilă persoanelor care uzează de procedura specială a acordului de

recunoaștere a vinovăției din cursul urmăririi penale, în raport de persoanele care își recunosc vinovăția în fața instanței, în baza art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală.

6. **Tribunalul Sălaj — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** arată că, în materie penală, judecarea cauzelor se poate desfășura într-o procedură accelerată — prin scurtarea etapei cercetării judecătorești — dacă inculpatul recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa prin rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți. În sensul art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală, interpretat *per a contrario*, procedura de judecată accelerată nu se poate aplica atunci când acțiunea penală vizează o infracțiune care se pedepsește cu detențiunea pe viață. Dacă, soluționând cauza, instanța reține aceeași situație de fapt ca cea descrisă în actul de sesizare și recunoscută de către inculpat, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei recunoașterea învinuirii produce efecte și pe planul dreptului material penal, determinând reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii, și cu o pătrime, în cazul pedepsei amenzii.

9. În ce privește procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, aceasta este reglementată de art. 478 și următoarele din Codul de procedură penală, fiind o instituție specifică sistemului procesual adversarial, un element de „justiție negociată”. În sensul dispozițiilor art. 483 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, dacă actul de inculpare are ca obiect mai multe infracțiuni, acordul de recunoaștere a vinovăției se poate încheia și cu privire numai la unele dintre acestea; de asemenea, în același caz, dacă pentru celelalte infracțiuni se dispune trimiterea în judecată a inculpatului, sesizarea instanței se face separat: pentru primele, actul de sesizare îl va constitui acordul de recunoaștere a vinovăției, iar pentru celelalte, rechizitoriul. Așadar, cele două instituții pot fi incidente în legătură cu același act de inculpare; astfel, dacă un inculpat a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni cu privire la care era posibilă încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, el poate beneficia de efectele procedurii accelerate de judecată, dacă recunoaște în fața instanței toate faptele reținute în sarcina sa prin rechizitoriu și se declară de acord ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate la urmărirea penală.

10. Având în vedere cele expuse, Guvernul arată că cele două proceduri diferă atât prin condițiile în care devin incidente, cât și prin efectele pe care le produc pe planul dreptului material și al dreptului procesual penal. Or, reglementarea diferită a unor

situații juridice diferite nu constituie o încălcare a principiului egalității cetățenilor în fața legii.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. În ceea ce privește **obiectul excepției de neconstituționalitate**, Curtea constată că a fost sesizată cu neconstituționalitatea dispozițiilor art. 396 alin. (10), art. 478 alin. (1) și art. 479 din Codul de procedură penală. Dispozițiile art. 396 alin. (10) și cele ale art. 479 au fost modificate prin art. II pct. 100 și pct. 119 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Curtea observă că a fost sesizată prin Sentința penală din 6 aprilie 2016, anterior modificărilor arătate, astfel că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 396 alin. (10), art. 478 alin. (1) și art. 479 din Codul de procedură penală în forma de dinainte de modificare.

14. În continuare, Curtea reține că, prin Decizia nr. 25 din 17 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 935 din 22 decembrie 2014, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că, în aplicarea dispozițiilor art. 480—485 din Codul de procedură penală, procurorul nu poate, în faza de urmărire penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, să rețină dispozițiile art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, cu consecințe directe asupra reducerii limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită. Având în vedere că motivele de neconstituționalitate ridicate de autorul excepției se referă la discriminarea ce decurge din imposibilitatea diminuării limitelor speciale cu 1/3 în cazul pedepsei închisorii și cu 1/4 în cazul pedepsei amenzii în cazul procedurii speciale a acordului de recunoaștere a vinovăției, spre deosebire de procedura de recunoaștere a vinovăției, în fața instanței, Curtea constată că examinarea constituționalității va avea în vedere dispozițiile art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 17 noiembrie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

15. Astfel, Curtea constată că **obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 17 noiembrie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, și ale art. 478 alin. (1) și art. 479 din Codul de procedură penală.

Dispozițiile criticate au următorul conținut:

— Art. 396 alin. (10): „Când judecata s-a desfășurat în condițiile art. 375 alin. (1) și (2), când cererea inculpatului ca judecata să aibă loc în aceste condiții a fost respinsă sau când cercetarea judecătorească a avut loc în condițiile art. 377 alin. (5) ori art. 395 alin. (2), iar instanța reține aceeași situație de fapt ca cea descrisă în actul de sesizare și recunoscută de către inculpat, în caz de condamnare sau amânare a aplicării

pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime.”;

— Art. 478 alin. (1): „În cursul urmăririi penale, după punerea în mișcare a acțiunii penale, inculpatul și procurorul pot încheia un acord, ca urmare a recunoașterii vinovăției de către inculpat.”;

— Art. 479: „Acordul de recunoaștere a vinovăției are ca obiect recunoașterea comiterii faptei și acceptarea încadrării juridice pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și privește felul și quantumul pedepsei, precum și forma de executare a acesteia.”

16. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi și art. 21 alin. (3) potrivit căruia părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 17 noiembrie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, Curtea reține că, prin Decizia nr. 53 din 16 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 12 mai 2016, a statuat că acordul de recunoaștere a vinovăției reprezintă o procedură specială ce are ca obiect, conform art. 479 din Codul de procedură penală, recunoașterea comiterii faptei și acceptarea încadrării juridice pentru care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și privește felul și quantumul pedepsei, precum și forma de executare a acesteia. Potrivit art. 478 din Codul de procedură penală, în cursul urmăririi penale, după punerea în mișcare a acțiunii penale, inculpatul și procurorul pot încheia un acord, ca urmare a recunoașterii vinovăției de către inculpat. Acordul de recunoaștere a vinovăției poate fi inițiat atât de către procuror, cât și de către inculpat. Limitele încheierii lui sunt stabilite prin avizul prealabil și scris al procurorului ierarhic superior, iar efectele sunt supuse aceluiasi aviz.

18. Cu același prilej, Curtea a reținut că, spre deosebire de acordul de recunoaștere a vinovăției, recunoașterea învinuirii are loc în faza judecării în primă instanță. Aceasta constituie o procedură simplificată de judecare și soluționare a cauzei, în cadrul căreia inculpatul recunoaște situația de fapt reținută în sarcina sa prin rechizitoriu și solicită să fie judecat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale și a înscrisurilor noi prezentate de părți și de persoana vătămată. Conform art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală, în cazurile în care acțiunea penală nu vizează o infracțiune care se pedepsește cu detențiune pe viață, președintele completului pune în vedere inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți (n.r. și de persoana vătămată, ca urmare a modificărilor aduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016), dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, aducându-i, totodată, la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală. Potrivit acestora din urmă, recunoașterea de către inculpat a învinuirii are ca efect reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii și reducerea cu o pătrime a acestor limite în cazul pedepsei amenzii.

19. Distinct de aceste aspecte, Curtea observă că regimul sancționator prevăzut la art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală în cazul recunoașterii învinuirii a fost reglementat prin art. 480 alin. (3) din Codul de procedură penală și pentru cazul încheierii unui acord de recunoaștere a vinovăției. Art. 480 alin. (3) din Codul de procedură penală a fost însă abrogat prin dispozițiile art. 102 pct. 288 din Legea

nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale, nefiind astfel niciodată în vigoare. Curtea reține că, prin art. 1 pct. 121 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016, la articolul 480, după alineatul (3) s-a introdus un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins: „*Inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei amenzii. Pentru inculpații minori se va ține seama de aceste aspecte la alegerea măsurii educative; în cazul măsurilor educative privative de libertate, limitele perioadelor pe care se dispun aceste măsuri, prevăzute de lege, se reduc cu o treime.*”

20. Cu toate acestea, Curtea observă că la momentul sesizării sale și al pronunțării Sentinței penale, regimul sancționator aplicabil în cazul încheierii unui acord de recunoaștere a vinovăției nu era reglementat în sensul celor prevăzute de noul alineat (4) introdus prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016. Totodată, Curtea reține că împotriva Sentinței penale pronunțate de Tribunalul Sălaj — Secția penală nu a fost exercitată calea de atac a apelului, astfel că este exclusă o eventuală aplicare în cauză a noilor reglementări relative la regimul sancționator aplicabil în cazul încheierii unui acord de recunoaștere a vinovăției.

21. Astfel, din perspectiva criticilor de neconstituționalitate relative la încălcarea principiului nediscriminării prin imposibilitatea aplicării în cazul încheierii unui acord de recunoaștere a vinovăției al aceluiași sistem sancționator ca cel aplicabil în cazul recunoașterii învinuirii, Curtea observă că, răspunzând unei critici identice cu cea formulată în prezenta cauză, s-a pronunțat prin Decizia nr. 53 din 16 februarie 2016, precitată. Cu acel prilej, instanța de control constituțional a constatat că o astfel de excepție de neconstituționalitate este argumentată prin compararea regimului sancționator aplicabil în cazul acordului de recunoaștere a vinovăției cu cel aplicabil în cazul recunoașterii de către inculpat a faptelor reținute în sarcina sa prin rechizitoriu.

22. Totodată, Curtea a reținut că, în aceste condiții, neconstituționalitatea textului criticat este dedusă prin compararea celor două instituții sub aspectul regimului sancționator aplicabil. Or, având în vedere prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, conform cărora „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”, Curtea a constatat că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

23. Prin aceeași decizie, Curtea a reținut că, referitor la critici de neconstituționalitate similare, în jurisprudența sa, a statuat că acestea urmează să fie respinse ca inadmisibile, întrucât examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu prevederi din Constituție sau din actele internaționale la care România este parte, iar nu compararea dispozițiilor mai multor legi între ele și nici coroborarea lor sau posibilele contradicții din cadrul legislației interne (a se vedea Decizia nr. 362 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 706 din 18 noiembrie 2013, și Decizia nr. 823 din 3 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 15 februarie 2016).

24. Având în vedere aceste aspecte, Curtea urmează să respingă, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 17 noiembrie 2014 a

Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală.

25. În ceea ce privește dispozițiile art. 478 alin. (1) și art. 479 din Codul de procedură penală, Curtea observă că motivele de neconstituționalitate ridicate de autorul excepției se referă la regimul sancționator aplicabil în cazul acordului de recunoaștere a vinovăției, fără a arăta, în mod concret, în ce măsură dispozițiile criticate vin în contradicție cu prevederile constituționale relative la principiul nediscriminării.

26. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizările adresate Curții Constituționale trebuie motivate și, prin urmare, Curtea nu se poate substitui autorului excepției în ceea ce privește formularea unor motive de neconstituționalitate. Acest fapt ar avea semnificația exercitării unui control de constituționalitate din oficiu, ceea ce este inadmisibil în raport cu dispozițiile art. 146 din Constituție. De altfel, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea Constituțională a statuat că orice excepție de neconstituționalitate trebuie să aibă o anumită structură inerentă și intrinsecă ce va cuprinde trei elemente, și anume textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. În condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci, dimpotrivă, ea rezultă din dinamica primelor elemente. Prin urmare, materialitatea motivării excepției nu este o condiție *sine qua non* a existenței acesteia. De aceea, Curtea a constatat că, în situația în care textul de referință invocat este suficient de precis și clar, astfel încât instanța constituțională să poată reține în mod rezonabil existența unei minime critici de neconstituționalitate, ea este obligată să analizeze pe fond excepția de neconstituționalitate și să considere, deci, că autorul acesteia a respectat și a cuprins în excepția ridicată cele trei elemente menționate.

27. Curtea apreciază că, în prezenta cauză, indicarea temeiurilor constituționale nu este suficientă pentru determinarea, în mod rezonabil, a criticilor vizate de autor. În același sens a statuat Curtea și prin Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, prilej cu care a stabilit că „*simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă, în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că «sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți.»*” (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 627 din 29 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 23 iulie 2008).

28. Astfel, Curtea constată că, dat fiind caracterul general al textelor constituționale invocate, precum și lipsa explicitării preținsei relații de contrarietate a dispozițiilor legale criticate față de acestea, nu se poate identifica în mod rezonabil nicio critică de neconstituționalitate. Având în vedere aceste aspecte, Curtea urmează să respingă, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 478 alin. (1) și ale art. 479 din Codul de procedură penală.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 17 noiembrie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, și ale art. 478 alin. (1) și art. 479 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Pop Murariu Cristian Aurel în Dosarul nr. 83/84/2016 al Tribunalului Sălaj — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Sălaj — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 7 martie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN

**pentru modificarea Instrucțiunilor tehnice privind clasificarea
și evaluarea resurselor/rezervelor de apă minerală naturală, apă minerală terapeutică,
apă geotermală, gazele care le însoțesc și de gaze necombustibile,
aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 87/2008**

În baza Referatului Direcției generale gestionare, evaluare, concesionare resurse/rezerve minerale și integrare europeană nr. 300.506 din 31 martie 2017,

în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare, și al art. 55 alin. (1) lit. I) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite prezentul ordin.

Art. I. — Instrucțiunile tehnice privind clasificarea și evaluarea resurselor/rezervelor de apă minerală naturală, apă minerală terapeutică, apă geotermală, gazele care le însoțesc și de gaze necombustibile, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 87/2008, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 403 din 29 mai 2008, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **La articolul 30 alineatul (1), litera a) va avea următorul cuprins:**

„a) în cazul forajelor, debitul de apă confirmat prin pompare cu un debit constant, cu monitorizarea continuă a calității apei, pe o perioadă de cel puțin un an pentru apa minerală naturală și pentru apa minerală terapeutică sau de cel puțin 3 luni pentru apa geotermală, cu condiția ca acest debit să nu depășească

80% din debitul critic determinat la testările hidrodinamice ale acviferului în cazul forajelor explorate prin pompare, respectiv debitul minim înregistrat, în cazul forajelor explorate artezian; pentru apele geotermale, indicatorul obligatoriu de monitorizat este temperatura, care va fi măsurată zilnic, în condițiile unei exploatare a sursei, cu un debit constant. În cazul în care în cele 3 luni de monitorizare a forajului/forajelor de apă geotermală nu se realizează stabilizarea nivelului hidrodinamic pentru debitul constant de pompare, se va continua cercetarea până la îndeplinirea acestei condiții;”.

Art. II. — Prevederile prezentului ordin se aplică și operațiunilor de evaluare și clasificare în derulare la data intrării în vigoare a acestuia.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Aurel Gheorghe

București, 31 martie 2017.

Nr. 87.

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

**privind modificarea și completarea Listei cu clasificatorii autorizați
pentru clasificarea carcaselor de porcine și/sau bovine și/sau ovine,
aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 87/2017**

Având în vedere Referatul Direcției generale control, antifraudă și inspecții nr. 244.357 din 4.05.2017, văzând Adresa nr. 12 din 19.04.2017 și Procesul-verbal nr. 12 din 19.04.2017 cu lista clasificatorilor, ale Comisiei de clasificare a carcaselor,

în temeiul art. 8 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 267/2004 privind instituirea Sistemului de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. I. — Lista cu clasificatorii autorizați pentru clasificarea carcaselor de porcine și/sau bovine și/sau ovine, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 87/2017, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 264 din 14 aprilie 2017, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Numerele curente 408, 432 și 434 se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Numele și prenumele	Clasificator atestat pentru clasificarea carcaselor din specia			Județul de domiciliu al clasificatorului
		porcine	bovine	ovine	
		Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	
„408	BUTURUGĂ DUMITRU	603/01.04.2017	543/09.03.2015		BZ
.....					
432	CÎRLAN SORIN-CĂTĂLIN	605/01.04.2017	577/02.08.2016		SV
.....					
434	GOGAN RADU	608/01.04.2017	580/02.08.2016		IL”

2. După numărul curent 437 se introduc 9 noi numere curente, numerele curente 438—446, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Numele și prenumele	Clasificator atestat pentru clasificarea carcaselor din specia			Județul de domiciliu al clasificatorului
		porcine	bovine	ovine	
		Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	Nr. atestat/data	
„438	CAPRĂ IOAN	604/01.04.2017			TR
439	COCU GHEORGHE	606/01.04.2017			BV
440	FILIP PETRU	607/01.04.2017			BH
441	HILA FLORIN	609/01.04.2017			SB
442	IORDACHE IULIAN-CEZAR	610/01.04.2017			CL
443	NENU OANA SVETLANA	611/01.04.2017			B
444	STERPU CĂTĂLINA-LAURA	612/01.04.2017			BZ
445	VASILE GEORGE-ALIN	613/01.04.2017			IL
446	VĂCĂREANU GHEORGHITĂ	614/01.04.2017			IS”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Petre Daea

București, 4 mai 2017.
Nr. 129.

ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI
SECȚIA A PATRA

DECIZIE

cu privire la Cererea nr. 54.950/10 prezentată de Mihai Marcel Trif împotriva României

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a patra), reunită la 23 februarie 2016 într-un comitet compus din Vincent A. De Gaetano, președinte, Krzysztof Wojtyczek, Iulia Antoanella Motoc, judecători, și Fatoș Araci, grefier adjunct de secție, având în vedere cererea menționată anterior, introdusă la 16 septembrie 2010, având în vedere declarația prezentată de Guvernul pârât la 24 iunie 2015 solicitând Curții să scoată cererea de pe rol și răspunsul reclamantului la această declarație, după ce a deliberat în acest sens, pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT ȘI PROCEDURA

1. Reclamantul, Mihai Marcel Trif, este resortisant german, născut în 1951 și cu domiciliul în Sunrise.

2. Guvernul român („Guvernul”) a fost reprezentat de agentul guvernamental, doamna C. Brumar, din cadrul Ministerului Afacerilor Externe. Guvernul german, care fusese informat despre cauză, dată fiind naționalitatea reclamantului, nu și-a exercitat dreptul de a interveni în temeiul art. 36 § 1 din Convenție.

3. Reclamantul s-a plâns în temeiul art. 6 § 1 din Convenție de durata nerezonabilă a procedurilor penale inițiate împotriva sa.

4. Cererea a fost comunicată Guvernului.

ÎN DREPT

5. După eșuarea încercării de soluționare pe cale amiabilă a cauzei, prin Scrisoarea din 24 iunie 2015, Guvernul a informat Curtea cu privire la propunerea de a formula o declarație unilaterală în vederea soluționării litigiului. Acesta a solicitat în continuare Curții să radieze cererea de pe rol în conformitate cu art. 37 din Convenție.

6. Declarația prevede următoarele:
„Guvernul declară, prin această declarație unilaterală, că recunoaște existența unei încălcări a articolului 6 § 1 din Convenție din cauza duratei procedurii contestate.

Guvernul este pregătit să plătească reclamantului Mihai Marcel Trif, cu titlu de satisfacție echitabilă, suma de 810 EUR, sumă pe care o consideră rezonabilă, având în vedere jurisprudența Curții. Această sumă va acoperi toate prejudiciile, precum și cheltuielile de judecată, și va fi scutită de orice impozite sau taxe aplicabile. Această sumă se va plăti în contul indicat de reclamant în decurs de trei luni de la data notificării deciziei în conformitate cu art. 37 § 1 din Convenție. În caz de neplată a acestei sume în termenul stabilit, Guvernul se obligă să plătească, de la expirarea termenului menționat și până la momentul plății, o dobândă simplă, la o rată egală cu rata de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană pe parcursul perioadei de neplată, majorată cu trei puncte procentuale. Această plată va reprezenta soluționarea definitivă a cauzei.

Guvernul invită onorata Curte să decidă că examinarea prezentei cereri nu mai este justificată și să radieze cererea de pe rol, în conformitate cu art. 37 § 1 lit. c) din Convenție”.

7. Prin Scrisoarea din 14 iulie 2015, reclamantul a indicat că este mulțumit de termenii declarației unilaterale. El susținea că suma propusă nu reprezintă o reparație echitabilă.

8. Curtea reamintește că art. 37 din Convenție prevede că aceasta poate, în orice stadiu al procedurii, să decidă scoaterea

de pe rol a unei cereri atunci când circumstanțele cauzei permit să se tragă concluziile specificate la lit. a), b) sau c) ale alineatului 1 al acestui articol. Art. 37 § 1 lit. c) permite Curții în special să radieze o cauză de pe rol dacă:

„din orice alt motiv, constatată de Curte, continuarea examinării cererii nu se mai justifică.”

9. Curtea reamintește, de asemenea, că în anumite circumstanțe, poate să radieze de pe rol o cerere sau o parte a acesteia în temeiul art. 37 § 1 lit. c) pe baza unei declarații unilaterale a Guvernului pârât — chiar dacă reclamantul dorește ca examinarea cauzei să fie continuată.

10. În acest scop, Curtea a examinat declarația în lumina principiilor care reies din jurisprudența sa, în special Hotărârea *Tahsin Acar* [a se vedea *Tahsin Acar împotriva Turciei* (MC), nr. 26.307/95, pct. 75—77, CEDO 2003—VI; *WAZA Spółka z o.o. împotriva Poloniei* (dec.) nr. 11.602/02, 26 iunie 2007; și *Sulwińska împotriva Poloniei* (dec.) nr. 28.953/03, 18 septembrie 2007].

11. Curtea a stabilit într-un număr de cauze, inclusiv în cele împotriva României, practica sa cu privire la plângerile în legătură cu încălcarea dreptului la judecarea într-un termen rezonabil a unei cauze [a se vedea, de exemplu, *Frydlander împotriva Franței* (MC), nr. 30.979/96, pct. 43, CEDO 2000—VII, *Cocchiarella împotriva Italiei* (MC), nr. 64.886/01, pct. 69—98, CEDO 2006—V; *Abramiuc împotriva României*, nr. 37.411/02, pct. 103—109, 24 februarie 2009 și *Vlad și alții împotriva României*, nr. 40.756/06, 41.508/07 și 50.806/07, pct. 133 și 154—156, 26 noiembrie 2013].

12. Ținând seama de natura celor recunoscute în declarația Guvernului, precum și de cuantumul compensației propuse, Curtea consideră că nu se mai justifică continuarea examinării cererii [art. 37 § 1 lit. c)].

13. Mai mult, în lumina considerațiilor de mai sus, și mai ales dată fiind jurisprudența clară și vastă pe această temă, Curtea consideră că respectarea drepturilor omului așa cum sunt definite în Convenție și în Protocoalele la aceasta nu necesită continuarea examinării cererii (art. 37 § 1 *in fine*).

14. În orice caz, decizia Curții nu afectează nicio altă decizie pe care ar putea să o adopte cu privire la repunerea acestei cereri pe rol, în temeiul art. 37 § 2 din Convenție, dacă Guvernul nu respectă condițiile declarației sale unilaterale [a se vedea *Josipović împotriva Serbiei* (dec.), nr. 18.369/07, 4 martie 2008, și *Aleksentseva și alți 28 împotriva Rusiei* (dec.), nr. 75.025/01 și altele, 23 martie 2006].

15. Având în vedere cele de mai sus, este necesar să radieze cauza de pe rol.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În unanimitate,

CURTEA:

la act de termenii declarației Guvernului pârât în temeiul art. 6 § 1 din Convenție și de modalitățile de asigurare a respectării angajamentelor la care se face referire în aceasta.

Decide să radieze cererea de pe rol în conformitate cu art. 37 § 1 lit. c) din Convenție.

Redactată în limba engleză și comunicată în scris la 17 martie 2016.

PREȘEDINTE
VINCENT A. DE GAETANO

Grefier adjunct,
Fatoș Araci

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

NORMĂ

pentru modificarea și completarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 39/2016 privind asigurările auto din România

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. b) și ale art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (2), (5) și (6), art. 18 alin. (6) și (10), art. 20 alin. (4), art. 37 alin. (2) și ale art. 38 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 54/2016 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terțelor persoane prin accidente de vehicule și de tramvaie,

în urma deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din cadrul ședinței din data de 15 mai 2017,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea normă:

Art. I. — Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 39/2016 privind asigurările auto din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 986 din 8 decembrie 2016, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 2 alineatul (1), punctul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„3. *actuar independent* — actuar având calitatea de membru deplin sau actuar certificat în cadrul Asociației Române de Actuarat, denumită în continuare ARA, persoană fizică sau care activează în cadrul unei societăți reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care nu se află într-o situație de incompatibilitate sau conflict de interese cu asiguratorul RCA pentru care se emite raportul și care îndeplinește condițiile impuse de prezenta normă; situațiile de incompatibilitate sau de conflict de interese sunt prevăzute de standardele profesionale, codul de conduită și disciplină profesională ARA;”

2. **La articolul 11, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Asiguratorii RCA transmit, în termen de 30 de zile de la data modificării tarifelor de primă stabilite conform procedurilor interne, un raport întocmit de un actuar independent în care acesta să valideze faptul că tarifele analizate au fost calculate în conformitate cu standardele profesionale de actuarat ale ARA. Raportul conține detalierea procedurilor efectuate și a rezultatelor obținute cu privire la:

a) verificarea calității, corectitudinii și completitudinii datelor care au stat la baza calculării tarifului;

b) metodologia de determinare a segmentelor de risc omogene;

c) ipotezele utilizate;

d) metodele actuariale utilizate;

e) alte aspecte relevante.”

3. **La articolul 11, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:**

„(2¹) Raportul este emis de către un actuar independent care îndeplinește cel puțin următoarele condiții:

a) este membru ARA;

b) are experiență profesională de cel puțin 5 ani;

c) a absolvit cursul «Profesionalism» din programa educațională a ARA;

d) nu a fost sancționat de A.S.F. în ultimii 5 ani și nu au fost impuse împotriva sa sancțiuni sau măsuri disciplinare de către ARA.”

4. **La articolul 19, alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(11) Avizul se comunică după depunerea documentației complete și a achitării taxei de avizare și înregistrare prevăzute de reglementările privind veniturile A.S.F.”

5. **Articolul 40 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„ARTICOLUL 40

Obligațiile asiguratorului

(1) Asiguratorii tipăresc și distribuie asiguraților formularul «Constatare amiabilă de accident» fără a inscripționa pe acesta denumirea sau sigla proprie.

(2) Asiguratorii instituie un canal de comunicare prin care asigurații și conducătorii vehiculelor pot solicita informații în legătură cu regularizarea daunelor produse vehiculelor avariate prin accidente de circulație acoperite de contracte RCA.

(3) Accesul la canalul de comunicare menționat la alin. (2) este pus la dispoziția asiguraților la momentul încheierii contractului RCA sau pe parcursul derulării acestuia.

(4) La solicitarea asiguraților sau a conducătorilor auto, asiguratorul RCA comunică informații cu privire la:

a) drepturile și obligațiile ce le revin acestora în baza legislației aplicabile locului de producere a evenimentului;

b) modul de completare a formularului «Constatare amiabilă de accident»;

c) procedurile pe care asigurații le parcurg în vederea reparației vehiculului asigurat și a regularizării daunei;

d) alte informații, în vederea soluționării amiabile a cazului.”

Art. II. — Prezenta normă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Prim-vicepreședintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Gheorghe-Cornel Coca Constantinescu

București, 16 mai 2017.

Nr. 16.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

INSTRUCȚIUNI

privind acreditarea observatorilor, a delegaților mass-mediei străini

și a delegaților formațiunilor politice la alegerile locale parțiale pentru primari din data de 11 iunie 2017

Având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3), art. 33 alin. (3) și (6), art. 39 alin. (2), art. 83 alin. (1)—(5), art. 93 alin. (2), art. 121 alin. (3), art. 128—130 și art. 132 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali,

ținând cont de prevederile art. 33 alin. (1) și (3) din Legea nr. 115/2015, potrivit cărora birourile electorale județene constituite în județele în care se organizează alegeri locale parțiale în cel puțin două circumscripții electorale comunale, orășenești sau municipale îndeplinesc în mod corespunzător atribuțiile prevăzute de lege pentru Biroul Electoral Central,

văzând și dispozițiile art. 33 alin. (4) și (6) din Legea nr. 115/2015, potrivit cărora în județele în care se organizează alegeri parțiale într-o singură circumscripție electorală nu se mai constituie un birou electoral județean, iar atribuțiile prevăzute de art. 39 alin. (2) și art. 128 din aceeași lege sunt îndeplinite de biroul electoral de circumscripție,

constatând faptul că din prevederile art. 33 alin. (4) și (6) raportat la art. 33 alin. (1) și art. 132 alin. (1) din Legea nr. 115/2015 rezultă că în județele unde se constituie birouri electorale județene îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de art. 39 alin. (2) și art. 128 din aceeași lege este de resortul acestora,

observând prevederile art. 100 alin. (1) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc că Autoritatea Electorală Permanentă este o instituție administrativă autonomă cu personalitate juridică și cu competență generală în materie electorală, care are misiunea de a asigura organizarea și desfășurarea alegerilor și a referendumurilor, precum și finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, cu respectarea Constituției, a legii și a standardelor internaționale și europene în materie,

ținând cont de dispozițiile art. 103 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Autoritatea Electorală Permanentă asigură, în limita competențelor sale, aplicarea unitară a dispozițiilor legale referitoare la organizarea alegerilor,

luând în considerare faptul că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 251/2017 privind stabilirea datei alegerilor locale parțiale pentru primari în unele circumscripții electorale, alegerile locale parțiale pentru primari se organizează în 49 de circumscripții electorale, fiind necesară și constituirea a 49 de birouri electorale de circumscripție și a 13 birouri electorale județene,

văzând și Hotărârea Biroului Electoral Central nr. 15 din 26.04.2016 privind procedura de acreditare la alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2016, republicată,

în vederea sprijinirii organizațiilor neguvernamentale, reprezentanților mass-media, precum și organismelor electorale implicate în organizarea și desfășurarea alegerilor locale parțiale pentru primari din data de 11 iunie 2017,

văzând și Adresa Biroului Electoral Județean Maramureș nr. 26 cu nr. 12 din 10.05.2017, înregistrată la Autoritatea Electorală Permanentă cu nr. 6.387 din 11.05.2017,

în temeiul art. 104 alin. (1) și (2) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare,

Autoritatea Electorală Permanentă adoptă prezentele instrucțiuni.

Art. 1. — (1) Acreditarea observatorilor străini, precum și a delegaților mass-mediei străini pentru alegerile locale parțiale pentru primari din 11 iunie 2017 se efectuează la propunerea Ministerului Afacerilor Externe după cum urmează:

a) de către biroul electoral județean, în cazul în care într-un județ se organizează alegeri locale parțiale în cel puțin două circumscripții electorale;

b) de către biroul electoral de circumscripție comunală, orășenească sau municipală, în cazul în care într-un județ se organizează alegeri locale parțiale într-o singură circumscripție electorală.

(2) Acreditările emise potrivit alin. (1) de birourile electorale județene sau de birourile electorale de circumscripție, după caz, permit accesul și staționarea titularilor în locurile publice din zona de votare sau în localul de vot, precum și asistarea la operațiunile electorale, inclusiv la numărarea voturilor și la întocmirea proceselor-verbale.

(3) Acreditările emise potrivit alin. (1) sunt valabile, în original sau în copie, la toate secțiile de votare de pe raza județului sau a circumscripției electorale comunale, orășenești sau municipale, după caz, numai însoțite de actele de identitate ale titularilor acestora.

Art. 2. — (1) Acreditarea observatorilor interni la alegerile locale parțiale pentru primari din data de 11 iunie 2017 se efectuează după cum urmează:

a) de către biroul electoral județean, în cazul în care într-un județ se organizează alegeri locale parțiale în cel puțin două circumscripții electorale;

b) de către biroul electoral de circumscripție comunală, orășenească sau municipală, în cazul în care într-un județ se organizează alegeri locale parțiale într-o singură circumscripție electorală.

(2) Acreditarea observatorilor interni se efectuează de birourile electorale prevăzute la alin. (1), ca urmare a unei cereri formulate în scris, care va fi însoțită de următoarele documente:

a) declarațiile pe propria răspundere ale tuturor persoanelor, conform modelului prevăzut de anexa nr. 1;

b) o copie a statutului organizației neguvernamentale;

c) o copie a hotărârii judecătorești de înființare a organizației neguvernamentale.

(3) Pot fi acreditați ca observatori interni reprezentanți ai organizațiilor neguvernamentale care au ca unic scop apărarea drepturilor omului, înființate legal cu cel puțin 6 luni înaintea datei de 11 iunie 2017, cel mai târziu în data de 10 noiembrie 2016.

(4) Acreditările emise de birourile electorale județene sau de birourile electorale de circumscripție, după caz, sunt valabile, în original sau în copie, la toate secțiile de votare de pe raza circumscripției electorale județene sau a circumscripției electorale comunale, orașenești sau municipale, după caz.

(5) Acreditarea permite accesul și staționarea titularului în locurile publice din zona de votare sau în localul de vot, precum și să asiste la operațiunile electorale, inclusiv la numărarea voturilor și la întocmirea proceselor-verbale.

Art. 3. — Reprezentanții mass-mediei români au acces în secțiile de votare în baza actului de identitate și a legitimației de jurnalist.

Art. 4. — (1) La numărarea voturilor pot participa, ca delegați, reprezentanții acreditați ai partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri și nu au reprezentanți în biroul electoral al secției de votare.

(2) Acreditarea delegaților prevăzuți la alin. (1) se face de către birourile electorale de circumscripție comunală, orașenească sau municipală, după caz, la cererea scrisă a conducătorilor organizațiilor județene ale partidelor politice,

alianțelor politice, alianțelor electorale și ale organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri și nu au reprezentanți în biroul electoral al secției de votare, făcută cu cel puțin o zi înaintea datei alegerilor.

(3) Cererea scrisă prevăzută la alin. (2) va cuprinde numele și prenumele reprezentanților, seriile și numerele actelor de identitate ale acestora, precum și secțiile de votare pentru care se solicită acreditarea.

(4) Partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri și nu au reprezentanți în biroul electoral al secției de votare pot nominaliza pentru o secție de votare câte un singur reprezentant.

Art. 5. — Persoanele acreditate, delegații acreditați și reprezentanții mass-mediei au obligația respectării prevederilor art. 121 alin. (3) din Legea nr. 115/2015.

Art. 6. — (1) Modelul cererii de acreditare și modelele acreditărilor sunt prevăzute în anexele nr. 2—5.

(2) Anexele nr. 1—5 fac parte integrantă din prezentele instrucțiuni.

Art. 7. — Prezentele instrucțiuni se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Autorității Electorale Permanente,
Marian Muhuleț

Contrasemnează:

Vicepreședinte,

Constantin-Florin Mitulețu-Buică

Vicepreședinte,

Marian Muhuleț

București, 16 mai 2017.

Nr. 2.

ANEXA Nr. 1

Modelul declarației pe propria răspundere pentru obținerea acreditării la alegerile locale parțiale pentru primari din data de 11 iunie 2017

**DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE
pentru obținerea acreditării la alegerile locale parțiale pentru primari din data de 11 iunie 2017**

Subsemnatul,*), legitimat cu**), seria nr., declar pe propria răspundere, cunoscând prevederile art. 326 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, că am drept de vot, că nu sunt membru al vreunui partid politic din România și că voi respecta condițiile de acreditare prevăzute de art. 121 alin. (3) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

.....***)

.....****)

*) Se înscriu numele și prenumele.

**) Se înscrie tipul actului de identitate.

***) Se înscrie data.

****) Se semnează de către declarant.

ANEXA Nr. 2

**Modelul acreditării observatorilor străini și a delegaților mass-mediei străini la alegerile locale
parțiale pentru primari din data de 11 iunie 2017**

..... *)

A C R E D I T A R E

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Externe, înregistrată cu nr. /,
..... **) acreditează ca ***) ai *****)
la alegerile locale parțiale pentru primari din data de 11 iunie 2017 următoarele persoane:

1. *****)
2.
3.

PREȘEDINTE,

.....

*) Se înscrie antetul biroului electoral județean sau al biroului electoral de circumscripție, după caz.

**) Se înscrie denumirea biroului electoral județean sau a biroului electoral de circumscripție, după caz, care emite acreditarea.

***) Se înscrie, după caz, „delegați mass-media străini” sau „observatori străini”.

*****) Se înscrie denumirea instituției mass-media, a organizației, a instituției mass-media străine sau a instituției străine care trimite observatorul sau delegatul.

*****) Se înscriu numele și prenumele observatorului străin sau ale delegatului mass-mediei străin, după caz.

NOTĂ:

Acreditarea permite accesul și staționarea titularului în locurile publice din zona de votare sau în localul de vot, precum și să asiste la operațiunile electorale, inclusiv la numărarea voturilor și la întocmirea proceselor-verbale, iar la birourile electorale de circumscripție, în spațiile special stabilite în acest sens.

Acreditarea este valabilă numai însoțită de un act de identitate al titularului acesteia. Persoanele acreditate nu pot interveni în niciun mod în organizarea și desfășurarea alegerilor, având numai dreptul de a sesiza președintele biroului electoral în cazul constatării unor neregularități. Orice act de propagandă pentru sau împotriva unui partid politic, unei alianțe politice, alianțe electorale ori unui candidat independent sau încercarea de a influența opțiunea alegătorului, precum și încălcarea în orice mod a actului de acreditare atrag aplicarea sancțiunilor legale, anularea acreditării de către biroul electoral care a constatat abaterea, iar în ziua votării, îndepărtarea imediată a persoanei respective din secția de votare. Îndepărtarea din localul secției de votare se realizează de către personalul care asigură paza secției de votare, numai la solicitarea președintelui biroului electoral al secției de votare.

ANEXA Nr. 3

**Modelul cererii de acreditare a observatorilor interni la alegerile locale parțiale pentru primari
din data de 11 iunie 2017**

Către

BIROUL ELECTORAL *)

Doamnei/Domnului Președinte

Subsemnatul, **), ***) , al *****) , în calitate de reprezentant legal al acestei organizații neguvernamentale ce are ca obiect de activitate apărarea drepturilor omului, solicit acreditarea ca observatori interni la alegerile locale parțiale pentru primari din data de 11 iunie 2017 a persoanelor ale căror prenume, nume, serie și număr de act de identitate sunt cuprinse în tabelul anexat.

Anexez declarațiile pe propria răspundere ale tuturor persoanelor pentru care solicit acreditarea, conform cărora au drept de vot, nu sunt membri ai vreunui partid politic din România și vor respecta condițiile de acreditare prevăzute de art. 121 alin. (3) din Legea nr. 115/2015.

Depun anexat o copie a statutului organizației neguvernamentale pe care o reprezintă, precum și o copie a hotărârii judecătorești de înființare a organizației, din care rezultă că organizația este înființată anterior datei de 10 noiembrie 2016.

.....*****)

.....*****)

-
- *) Se înscrie denumirea biroului electoral județean sau a biroului electoral de circumscripție, după caz.
 - **) Se înscriu prenumele și numele reprezentantului legal al organizației neguvernamentale.
 - ***) Se înscrie calitatea reprezentantului legal al organizației neguvernamentale în cadrul acesteia (președinte, director, director executiv etc.).
 - ****) Se înscrie denumirea organizației neguvernamentale.
 - *****) Se înscrie data.
 - *****) Se semnează de către reprezentantul legal și se aplică ștampila organizației neguvernamentale.

NOTĂ:

Cererile de acreditare și documentele anexate pot fi transmise prin poștă, fax sau e-mail.

ANEXA Nr. 4

**Modelul acreditării observatorilor interni la alegerile locale parțiale
pentru primari din data de 11 iunie 2017**

..... *)

ACREDITARE

Având în vedere Cererea **) înregistrată cu nr. /,
..... **) acreditează ca observatori interni ai **)
la alegerile locale parțiale pentru primari din data de 11 iunie 2017 următoarele persoane:

1.*****)
2.*****)
3.

PREȘEDINTE,

.....

-
- *) Se înscrie antetul biroului electoral județean sau al biroului electoral de circumscripție, după caz.
 - **) Se înscrie denumirea organizației neguvernamentale care a formulat cererea și care îndeplinește condițiile legale.
 - ***) Se înscrie denumirea biroului electoral județean sau a biroului electoral de circumscripție, după caz, care emite acreditarea.
 - ****) Se înscriu numele și prenumele observatorului intern din partea organizației neguvernamentale.
 - *****) Se înscriu seria și numărul actului de identitate.

NOTĂ:

Acreditarea (care poate fi în copie sau în original) permite accesul și staționarea titularului în locurile publice din zona de votare sau în localul de vot, precum și să asiste la operațiunile electorale, inclusiv la numărarea voturilor și la întocmirea proceselor-verbale.

Acreditarea este valabilă numai însoțită de un act de identitate al titularului acesteia. Persoanele acreditate nu pot interveni în niciun mod în organizarea și desfășurarea alegerilor, având numai dreptul de a sesiza președintele biroului electoral în cazul constatării unor neregularități. Orice act de propagandă pentru sau împotriva unui partid politic, unei alianțe politice, alianțe electorale ori unui candidat independent sau încercarea de a influența opțiunea alegătorului, precum și încălcarea în orice mod a actului de acreditare atrag aplicarea sancțiunilor legale, anularea acreditării de către biroul electoral care a constatat abaterea, iar în ziua votării, îndepărtarea imediată a persoanei respective din secția de votare. Îndepărtarea din localul secției de votare se realizează de către personalul care asigură paza secției de votare, numai la solicitarea președintelui biroului electoral al secției de votare.

**Modelul acreditării
delegaților partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale și ai organizațiilor
cetățenilor aparținând minorităților naționale la alegerile locale parțiale pentru primari
din data de 11 iunie 2017**

..... *)

A C R E D I T A R E

Având în vedere Cererea **) , înregistrată cu nr. / ,
..... **)) acreditează ca delegați ai **))
la alegerile locale parțiale pentru primari din data de 11 iunie 2017 următoarele persoane:

1. ****) ****) *****)
2. ****) ****) *****)
3.

PREȘEDINTE,

.....

*) Se înscrie antetul biroului electoral de circumscripție comunală, orășenească, municipală, după caz.

**) Se înscrie denumirea partidului politic, alianței politice, alianței electorale sau a organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri și nu are reprezentanți în biroul electoral al secției de votare.

***) Se înscrie denumirea biroului electoral de circumscripție comunală, orășenească, municipală, după caz, care emite acreditarea.

****) Se înscriu numele și prenumele delegatului partidului politic, alianței politice, alianței electorale sau al organizației cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri și nu are reprezentanți în biroul electoral al secției de votare.

*****) Se înscriu seria și numărul actului de identitate.

*****) Se înscrie numărul secției de votare.

NOTĂ:

Acreditarea (care poate fi în copie sau în original) permite titularului să asiste la numărarea voturilor, conform art. 93 alin. (2) din Legea nr. 115/2015. Acreditarea este valabilă numai însoțită de un act de identitate al titularului acesteia.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

