



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 355

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 24 aprilie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 49 din 1 februarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (1) și art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	2-4
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
213. — Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Secțiunea 2A Ogra—Câmpia Turzii pe teritoriul localităților Bogata, Chețani, Cucerdea, Cuci, Iernut, Luduș și Ogra din județul Mureș și pe teritoriul localității Luna din județul Cluj din cadrul obiectivului de investiții de interes național «Autostrada Brașov—Târgu Mureș—Cluj—Oradea», aflate pe raza localităților Bogata, Cucerdea, Cuci, Iernut și Luduș din județul Mureș	5-41
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
326. — Ordin al ministrului transporturilor pentru aprobarea Procedurii privind desemnarea și notificarea la Comisia Europeană și celelalte state membre ale Uniunii Europene a organismelor de evaluare a conformității ambarcațiunilor de agrement, motovehiculelor nautice și echipamentelor maritime	42-45
ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
Decizia nr. 5 din 28 februarie 2018 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală)	46-63
ACTE ALE COLEGIULUI FIZIOTERAPEUȚILOR DIN ROMÂNIA	
23. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului național al Colegiului Fizioterapeuților din România nr. 5/2018 privind procedura de eliberare a autorizației de liberă practică pentru profesia de fizioterapeut	64

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 49

din 1 februarie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (1) și art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (1) și art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea GENN COMSERV — S.R.L. București, filiala Timișoara, în Dosarul nr. 8.169/325/2016 al Judecătoriei Timișoara — Secția a II-a civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.977D/2016.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 18 ianuarie 2018, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa, fiind consemnate în încheierea din acea dată, când, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, în temeiul art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 31 ianuarie 2018 și, respectiv, pentru 1 februarie 2018, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

3. Prin Încheierea din 16 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.169/325/2016, **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 25 alin. (1) și art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.** Excepția a fost invocată de petenta Societatea GENN COMSERV — S.R.L. București, filiala Timișoara, în cadrul unui litigiu având ca obiect o plângere contravențională, în contradictoriu cu Inspectoratul de Poliție Județean Timiș.

4. **În motivarea excepției**, autoarea acesteia arată că prevederile art. 25 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 sunt neconstituționale, în măsura în care o copie a procesului-verbal nu este comunicată și persoanelor juridice afectate de aplicarea sancțiunii contravenționale complementare. Și prevederile art. 31 alin. (1) din același act normativ sunt considerate a fi neconstituționale, în măsura în care din interpretarea acestora nu rezultă și dreptul persoanei împotriva căreia s-a aplicat măsura contravențională complementară de a depune plângere împotriva acestei măsuri. În acest context, învederează faptul că între subiectul activ, care săvârșește nemijlocit fapta de natură contravențională, și persoana sancționată prin măsura complementară nu există întotdeauna

identitate de persoane. Arată că în prezenta cauză, prin procesul-verbal întocmit de Inspectoratul de Poliție Județean Timiș, a fost sancționat salariatul societății, însă de măsura complementară de reținere a copiei conforme a autorizației de transport, în vederea suspendării, este afectată societatea. Or, în măsura în care o copie a procesului-verbal nu a fost comunicată societății, ca entitate sancționată cu măsura contravențională complementară, se aduce atingere dreptului acesteia la apărare și la un proces echitabil. În fine, susține că nu există o alternativă de contestare a măsurii sancționatoare a contravenției complementare pe calea contenciosului administrativ, atât timp cât competența și procedura de soluționare a plângerilor contravenționale, atât împotriva celor principale, cât și a celor complementare, este reglementată de prevederile art. 32 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001.

5. În opinia **Judecătoriei Timișoara — Secția a II-a civilă**, prevederile art. 25 alin. (1) și art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 nu sunt contrare dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare. În acest sens, raportat la susținerile autoarei excepției de neconstituționalitate, instanța de judecată face referire la prevederile art. 56 din Legea nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere și arată că măsurile ce constau în reținerea sau suspendarea copiei conforme a autorizației de transport au caracterul unor măsuri administrative și, prin urmare, împotriva acestor măsuri se poate formula plângere la instanța de contencios administrativ. În acest context, face referire și la jurisprudența Curții Constituționale, în acest sens fiind Decizia nr. 850 din 28 noiembrie 2006.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. În acest sens arată că prevederile criticate nu interzic persoanelor nemulțumite de modul de constatare și sancționare a contravențiilor să formuleze plângere la instanța competentă și să își exercite dreptul la apărare pe tot parcursul procesului. Arată, totodată, că norma juridică are în vedere persoanele care au un interes direct în reducerea sau înlăturarea sancțiunii principale ori complementare a confiscării sau, după caz, persoanele afectate prin săvârșirea contravenției, în cazul în care prin săvârșirea contravenției s-a cauzat o pagubă și există tarife de evaluare a acesteia, caz în care persoana împuternicită să aplice sancțiunea stabilește și despăgubirea, cu acordul expres al persoanei vătămate, făcând mențiunea corespunzătoare în procesul-verbal.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Guvernului, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 25 alin. (1) și art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul conținut:

— Art. 25 alin. (1): „*Procesul-verbal se va înmâna sau, după caz, se va comunica, în copie, contravenientului și, dacă este cazul, părții vătămate și proprietarului bunurilor confiscate.*”;

— Art. 31 alin. (1): „*Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.*”

11. **În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate**, prevederile criticate din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și celor ale art. 24 privind dreptul la apărare.

12. Analizând situația de fapt ce a generat invocarea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că, așa cum rezultă din actele depuse la dosar, ca urmare a controlului efectuat de către organele de poliție împreună cu un inspector de trafic din cadrul Registrului Auto Român, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a contravenției săvârșite de către salariatul Societății GENN COMSERV — S.R.L. (operator de transport în regim de taxi), conducător auto al taximetrelor, prin care acestuia i s-au reținut talonul și permisul de conducere, i-a fost aplicată o amendă contravențională și a fost anulată dovada privind inspecția tehnică periodică a autovehiculului, pentru conducerea acestuia cu defecțiuni la sistemul de direcție. Având în vedere faptul că acesta a săvârșit o serie de abateri ce constituie contravenții la regimul transportului rutier public de persoane în regim de taxi, în temeiul art. 56 alin. (4) din Legea nr. 38/2003 privind transportul în regim de taxi și în regim de închiriere, distinct de procesul-verbal prin care a fost sancționat conducătorul auto, a fost întocmit procesul-verbal de reținere a copieii conforme a autorizației de transport în regim de taxi nr. 02469/8.03.2016, autorizație emisă de Primăria Municipiului Timișoara — Direcția tehnică, ca sancțiune contravențională complementară aplicată persoanei juridice — societatea de transport, autoarea excepției de neconstituționalitate.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile criticate din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 au mai format obiect al controlului de constituționalitate, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 858 din 18 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 10 decembrie 2012, sau Decizia nr. 850 din 28 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 18 ianuarie 2007, decizii prin care Curtea a constatat că reglementarea criticată este constituțională.

14. Astfel, prin Decizia nr. 850 din 28 noiembrie 2006, precitată, Curtea a reținut că „art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, coroborat cu art. 25 alin. (1) din aceeași ordonanță, stabilește că împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate

face plângere, de către contravenient sau, după caz, de către partea vătămată sau proprietarul bunurilor confiscate, în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia. Curtea a observat că textul criticat stabilește dreptul persoanei răspunzătoare de săvârșirea contravenției, precum și al celor afectați în mod direct de acest fapt, de a ataca un act administrativ. Așa fiind, Curtea a apreciat că este firesc ca numai subiecții prevăzuți de ordonanță să poată contesta actul administrativ în cauză (procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției), atât timp cât acesta îi privește în mod nemijlocit și în exclusivitate și numai ei având interes și fiind lezați prin actul în cauză”.

15. De altfel, în jurisprudența sa în această materie, Curtea a reținut că legiuitorul este liber să reglementeze cu privire la răspunderea contravențională a persoanei juridice, întrucât nicio normă din Legea fundamentală nu interzice reglementarea unei astfel de răspunderi, intenția legiuitorului fiind aceea de a responsabiliza persoana juridică în ceea ce privește modul de alegere și supraveghere a angajaților (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 128 din 10 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 6 iunie 2016, paragraful 19). S-a subliniat, de asemenea, că răspunderea contravențională a persoanei juridice nu o exclude pe cea a persoanei fizice care a săvârșit în mod nemijlocit contravenția.

16. Distinct de cele de mai sus, raportat la criticile formulate, Curtea menționează faptul că, în doctrină, s-a subliniat că, deși procesul-verbal este un act administrativ, singurul motiv pentru care împotriva proceselor-verbale persoanele interesate nu formulează o procedură prealabilă urmată de acțiune în contencios administrativ este acela că, potrivit art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, sunt exceptate de la procedura comună actele administrative cu privire la care este prevăzută o altă procedură judiciară. Or, potrivit Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, plângerea contravențională este tocmai o asemenea procedură judiciară paralelă.

17. Referitor la critica autoarei excepției potrivit căreia aceasta nu beneficiază de o cale de atac alternativă pentru formularea plângerii contravenționale, alta decât cea prevăzută de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, respectiv pe calea contenciosului administrativ, prin Decizia nr. 1.118 din 10 septembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 664 din 6 octombrie 2009, Curtea a reținut că, „în sensul art. 73 alin. (3) lit. k) din Constituție, prin contencios administrativ se înțelege acea modalitate prin care, prin intermediul justiției, cetățenii sunt apărați de eventualele abuzuri ale autorităților administrației publice, adică ale primarilor, consiliilor locale, prefectilor, miniștrilor și ale Guvernului însuși. Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. În schimb, Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 cuprinde reglementări al căror scop îl constituie sancționarea unor comportamente care aduc atingere acelor valori sociale care, deși nu se bucură de protecția legii penale, trebuie apărate prin mijloace extrapenale. [...] Curtea Constituțională a statuat, prin Decizia nr. 183 din 8 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 17 iunie 2003, că «*contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și au fost supuse unui regim administrativ*». Scoaterea acestora din domeniul ilicitului penal nu echivalează însă cu introducerea lor sub cupola Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004. Aceasta este o lege care [...] are în vedere raporturile stabilite între

cetățean și autoritățile publice prin acte administrative, iar nu prin încălcarea conduitei prescrise printr-un act normativ.”

18. Curtea observă că, în speță, distinct de procesul-verbal de constatare a contravenției prin care a fost sancționat contravenientul, salariat al societății, a fost întocmit procesul-verbal prin care a fost aplicată societății sancțiunea complementară a reținerii copiei conforme a autorizației de transport — ca măsură ce are caracterul unei măsuri administrative, proces-verbal în cuprinsul căruia s-a stipulat faptul că, „*împotriva măsurii de reținere a copiei conforme a autorizației de transport se poate face plângere la instanța de contencios administrativ, în condițiile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.*” Așa fiind, chiar dacă autoarea excepției nu are calitatea procesual activă de a ataca procesul-verbal prin care a fost sancționat contravenientul, nejustificând niciun interes în formularea unei plângeri contravenționale împotriva acestuia, aceasta beneficiază de o cale de atac împotriva procesului-verbal prin care i s-a aplicat, în mod direct, sancțiunea reținerii copiei conforme a autorizației de transport, ca sancțiune complementară subsecventă sancțiunilor contravenționale principale aplicate contravenientului.

19. În acest context, Curtea subliniază că sancțiunile principale și complementare, precum și măsurile tehnico-administrative au un caracter punitiv și preventiv, vizând ocrotirea unei valori sociale importante, precum siguranța pe drumurile publice. Sancțiunile contravenționale complementare nu au scop represiv, acesta revenind numai sancțiunilor contravenționale principale, ci au scop preventiv, și anume înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii altor fapte interzise de lege. Sancțiunile complementare se aplică în funcție de natura și de gravitatea faptei săvârșite, și nu au caracter de sine stătător, ci ele fiind însoțite numai pe lângă o sancțiune contravențională principală, astfel încât soarta lor juridică depinde de cea a sancțiunilor principale, potrivit principiului *accessorium saequitur principalem*. Răspunderea contravențională fiind una strict personală, titularul dreptului de a formula plângerea contravențională este cel sancționat contravențional.

20. Curtea reține, totodată, că, în înțelesul Legii nr. 38/2003, prin autorizația de transport se înțelege acel document eliberat în condițiile acestei legi de autoritatea de autorizare, care atestă faptul că un transportator este autorizat să execute transportul respectiv și poate participa la atribuirea în gestiune a serviciului de transport în regim de taxi sau de transport în regim de închiriere, după caz. Din perspectiva criticii formulate, Curtea observă că, în doctrină, s-a arătat faptul că „sancțiunea contravențională a retragerii autorizației constă în retragerea temporară a autorizației emise pentru efectuarea de operațiuni reglementate de actele normative care fac mențiune despre ea. Unele sancțiuni administrative nu pot fi aplicate decât persoanelor juridice, acesta fiind cazul, de pildă, al retragerii sau suspendării autorizației. Această sancțiune se poate aplica numai unor persoane juridice, nu și membrilor săi, tocmai pentru că autorizația se referă la activitatea respectivei persoane juridice, și nu a membrilor săi, luați individual, iar măsura în sine are un caracter preventiv.”

21. În fine, în jurisprudența sa, exemplu fiind Decizia nr. 521 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 12 ianuarie 2017, paragraful 16, Curtea a constatat că „obligarea întreprinderii sau operatorului de transport la plata amenzii pentru o faptă săvârșită de către conducătorul auto este o soluție legislativă justificată prin raportul de prepușenie existent între întreprinderea sau operatorul de transport rutier și conducătorul auto, angajat al acestuia, raport în virtutea căruia comitentul are obligația de a impune conducătorului auto utilizarea instrumentarului și documentelor prevăzute de lege. Totodată, întrucât răspunderea comitentului este o răspundere pentru fapta altuia, acesta are la dispoziție o acțiune în regres împotriva prepusului.” Astfel, în situația în care un salariat este responsabil de conduita ilicită care a atras sancționarea contravențională a angajatorului persoană juridică, posibilitatea angajatorului de a regresa împotriva salariatului vinovat, pentru recuperarea sumelor plătite cu titlu de sancțiune contravențională, precum și a pagubelor înregistrate în urma aplicării sancțiunilor contravenționale complementare, se poate face în condițiile art. 254 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, privind angajarea răspunderii patrimoniale a salariaților față de angajator.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea GENN COMSERV — S.R.L. București, filiala Timișoara, în Dosarul nr. 8.169/325/2016 al Judecătoriei Timișoara — Secția a II-a civilă și constată că prevederile art. 25 alin. (1) și art. 31 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Timișoara — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 1 februarie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Secțiunea 2A Ogra—Câmpia Turzii pe teritoriul localităților Bogata, Chețani, Cucerdea, Cuci, Iernut, Luduș și Ogra din județul Mureș și pe teritoriul localității Luna din județul Cluj din cadrul obiectivului de investiții de interes național «Autostrada Brașov—Târgu Mureș—Cluj—Oradea»”, aflate pe raza localităților Bogata, Cucerdea, Cuci, Iernut și Luduș din județul Mureș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 5 alin. (1) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.363/2003 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Autostrada Brașov—Târgu Mureș—Cluj—Oradea”,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul suplimentar al lucrării de utilitate publică de interes național „Secțiunea 2A Ogra—Câmpia Turzii pe teritoriul localităților Bogata, Chețani, Cucerdea, Cuci, Iernut, Luduș și Ogra din județul Mureș și pe teritoriul localității Luna din județul Cluj din cadrul obiectivului de investiții de interes național «Autostrada Brașov—Târgu Mureș—Cluj—Oradea»”, potrivit planului de amplasament/hărții topografice prevăzut(e) în anexa nr. 1*).

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurii de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Secțiunea 2A Ogra—Câmpia Turzii pe teritoriul localităților Bogata, Chețani, Cucerdea, Cuci, Iernut, Luduș și Ogra din județul Mureș și pe teritoriul localității Luna din județul Cluj din cadrul obiectivului de investiții de interes național «Autostrada Brașov—Târgu Mureș—Cluj—Oradea»”, prevăzut la art. 1, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Transporturilor, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A.

(2) Se aprobă lista cuprinzând imobilele supuse exproprierii potrivit alin. (1), situate pe raza localităților Bogata, Cucerdea, Cuci, Iernut și Luduș din județul Mureș, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor, prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 3. — (1) Sumele individuale estimate de către expropriator, aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Secțiunea 2A Ogra—Câmpia Turzii pe teritoriul localităților Bogata, Chețani, Cucerdea, Cuci, Iernut, Luduș și Ogra din județul Mureș și pe localității Luna din județul Cluj din cadrul obiectivului de investiții de interes național «Autostrada Brașov—Târgu Mureș—Cluj—Oradea»”, aflate pe raza

localităților Bogata, Cucerdea, Cuci, Iernut și Luduș din județul Mureș, sunt în cuantum de 1.726 mii lei și se alocă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor, în conformitate cu Legea bugetului de stat pe anul 2018 nr. 2/2018, la capitolul 84.01 „Transporturi”, subcapitolul 03 „Transport Rutier”, titlul 58 „Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014—2020”, articolul 58.03 „Programe din Fondul de Coeziune (FC)”.

(2) Sumele individuale estimate de către expropriator, prevăzute la alin. (1), se virează de către Ministerul Transporturilor, în termen de cel mult 30 de zile de la data solicitării acestora, într-un cont bancar deschis pe numele Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A. la dispoziția proprietarilor de imobile proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, prevăzut la art. 1, în vederea efectuării despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor, prin Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., răspunde de realitatea datelor înscrise în lista cuprinzând imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, prevăzut la art. 1, de corectitudinea datelor înscrise în documentele care au stat la baza stabilirii acestora, precum și de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 5. — Planul cu amplasamentul suplimentar prevăzut la art. 1 se aduce la cunoștință publică prin afișarea la sediile consiliilor locale implicate și, respectiv, prin afișare pe pagina proprie de internet a expropriatorului.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor,
Lucian Șova
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 12 aprilie 2018.
Nr. 213.

* Anexa nr. 1 se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere — S.A., care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hărții topografice/planului de amplasament fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

L I S T A

cuprinzând imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul suplimentar, care fac parte din coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Secțiunea 2A Ogra—Câmpia Turzii, Lotul 2 Iernod-Chețani, pe teritoriul localităților Bogata, Cucerdea, Cuci, Iernod și Luduș din județul Mureș din cadrul obiectivului de investiții de interes național «Autostrada Brașov—Târgu Mureș—Cluj—Oradea», aflate pe raza localităților Bogata, Cucerdea, Cuci, Iernod și Luduș din județul Mureș, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Numele și prenumele/Denumirea proprietarului	Categoria de folosință	Tarifa	Parcelă	Număr cadastral	Suprafața totală (mp)	Suprafața de expropriat teren (mp)	Suprafața de expropriat construcții (mp/ml/sup. destășurată)	Valoarea de despăgubire conform Legii nr. 255/2010 (lei)
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Mureș	Bogata	Aurel Harastau, Ioana Harastau	arabil extravilan	14	1347/1/2/3		11.600	86	0	69,23
2	Mureș	Bogata	Casian A. Matca, Casian Matca	arabil extravilan	14	1347/1/2/2		3.600	40	0	32,20
3	Mureș	Bogata	Olivia V. Frigioliu, Moldovan Vasile	arabil extravilan	14	1347/1/2/1		7.900	105	0	84,53
4	Mureș	Bogata	Ioan Incze, Maria St. Incze	arabil extravilan	14	1347/1/1		18.000	261	0	210,11
5	Mureș	Bogata	Uat Bogata	drum extravilan	14				29	0	23,35
6	Mureș	Bogata	Veronica T. Vancea, Iacob Vancea	arabil extravilan	14	1347/1/26		14.400	183	0	147,32
7	Mureș	Bogata	Ioan Fuzesan, Aurelia I. Fuzesan	arabil extravilan	14	1347/1/27		4.200	53	0	42,67
8	Mureș	Bogata	Constantin C. Veres	arabil extravilan	14	1347/1/27/2		1.600	20	0	16,10
9	Mureș	Bogata	Grigore G. Nasca, Grigore Nasca, Ioan G. Nasca, Teodor G. Nasca, Petru G. Nasca, Ileana G. Tifu	arabil extravilan	14	1347/1/28		14.400	192	0	154,56
10	Mureș	Bogata	Ioan T. Bucur	arabil extravilan	14	1347/1/29		14.000	142	0	114,31
11	Mureș	Bogata	Vasile V. Rachita	arabil extravilan	14	1347/1/30		14.400	116	0	93,38
12	Mureș	Bogata	Ioan Pop, Viorica I. Pasariu, Melania I. Grecu, Maria I. Beldean, Ana I. Pop	arabil extravilan	14	1347/1/31		11.500	71	0	57,16
13	Mureș	Bogata	Nicolae N. Oanes	arabil extravilan	14	1347/1/32/1		8.600	44	0	35,42
14	Mureș	Bogata	Francisc Magyari, Francisc I. Dudas	arabil extravilan	14	1347/1/33		11.500	50	0	40,25
15	Mureș	Bogata	Stefan A. Zsigoczki	arabil extravilan	14	1347/1/34	50769	11.500	44	0	35,42
16	Mureș	Bogata	Szeibert A. Rozalia	arabil extravilan	14	1347/1/35		5.800	30	0	24,15
17	Mureș	Bogata	Ileana I. Fodor	arabil extravilan	14	1347/1/35		5.800	41	0	33,01
18	Mureș	Bogata	Rozalia T. Sara-Olariu, Nicolae T. Marian, Laura Marian	arabil extravilan	14	1347/1/37		8.600	77	0	61,99
19	Mureș	Bogata	Liviu Ormenisan, Livia L. Pantea	arabil extravilan	14	1347/1/38		5.700	60	0	48,30
20	Mureș	Bogata	Maria T. Dejan	arabil extravilan	14	1347/1/39		11.500	126	0	101,43
21	Mureș	Bogata	Oprincea Silvia, Oprincea Iosif, Pop Constanta	arabil extravilan	14	1347/1/40/2		5.800	59	0	47,50
22	Mureș	Bogata	Grigore Morar, Viorie G. Morar	arabil extravilan	14	1347/1/40/1		7.200	61	0	49,11

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
23	Mureș	Bogata	Henter F. Gheorghe, Henter F. Francisc	arabil extravilan	14	1347/1/40	50061	11.500	103	0	82,92
24	Mureș	Bogata	Henter F. Catalina	arabil extravilan	14	1647/1/41/3		3.000	19	0	15,30
25	Mureș	Bogata	Kocsis F. Arpad	arabil extravilan	14	1647/1/41/2		16.500	75	0	60,38
26	Mureș	Bogata	Bartha F. Estera	arabil extravilan	14	1647/1/41/1		15.000	26	0	20,93
27	Mureș	Bogata	Balasi S. Agneta, Maria Ballai	arabil extravilan	14	1647/1/42		18.900	24	0	19,32
28	Mureș	Bogata	Stefan Katona, Karol S. Katona, Stefan S. Katona, Alexandru S. Katona, Irina Harbotovschi, Iosif S. Katona, Zoltan S. Katona, Dionisie S. Katona, Iuliana Fogarasi	arabil extravilan	13	1226/1/4		17.400	163	0	131,22
29	Mureș	Bogata	Bukosi Katalina, Istvan Rozsnyai	arabil extravilan	13	1221/1		8.700	3579	0	2.881,10
30	Mureș	Bogata	Ilvia A. Bogatean, Maria A. Hopenitan, Vasile A. Catana, Adrian Catana, Emilia A. Mihasan, Aurelia A. Catana	arabil extravilan	13	1221/1/2		10.000	88	0	70,84
31	Mureș	Bogata	Halmagyi Emeric	arabil extravilan	13	1218/1		1.300	1300	0	1.046,50
32	Mureș	Bogata	Viorica Gh. Olar, Gheorghe Nicoara, Lucretia I. Nicoara, Doina Gh. Olar	arabil extravilan	13	1218/2		13.700	2747	0	2.211,34
33	Mureș	Bogata	Halmagyi Emeric	arabil extravilan	13	1215/1		900	900	0	724,50
34	Mureș	Bogata	Viorica Gh. Olar, Gheorghe Nicoara, Lucretia I. Nicoara, Doina Gh. Olar	arabil extravilan	13	1215/2		5.000	2594	0	2.088,17
35	Mureș	Bogata	Farcas Iosif, Stefan Gerendi	arabil extravilan	13	1215/3		4.000	1261	0	1.015,11
36	Mureș	Bogata	Bogata — la dispoziția consiliului local**	făneată extravilan	13	1207		4.019	971	0	669,99
37	Mureș	Bogata	Bogata — la dispoziția consiliului local**	arabil extravilan	13			1.416	1416	0	1.139,88
38	Mureș	Bogata	Bogata — la dispoziția consiliului local**	neproductiv extravilan	13			9.825	5687	0	654,01
39	Mureș	Bogata	Kocsis Paraschiva, Kocsis Csilla, Kocsis Ioan	arabil extravilan	13	1213 1212		35.000	3297	0	2.654,09
40	Mureș	Bogata	Rozalia I. Szente, Iosif I. Szente	arabil extravilan	13	1190/1/3		8.700	4	0	3,22
41	Mureș	Bogata	Bogata — la dispoziția consiliului local**	făneată intravilan	16			589	589	0	1.354,70
42	Mureș	Bogata	Proprietar neidentificat ***	arabil intravilan	16			872	20	0	92,00
43	Mureș	Bogata	Proprietar neidentificat	curți construcții intravilan	16			1.483	120	0	828,00
44	Mureș	Bogata	Stefan St. Fulop, Stefan Fulop, Maria St. Papp	făneată intravilan	16	1203		800	158	0	363,40
45	Mureș	Bogata	Baranyai Ioan	arabil intravilan	16	1204		18.400	821	0	3.776,60
46	Mureș	Cucerdea	Cucerdea	canal extravilan	2/1		HC 34		456	0	52,44
47	Mureș	Cucerdea	Cerneea Valer, Cerneea Aurelia	arabil extravilan	2/1	33/5/8		11.500	266	0	214,13
48	Mureș	Cucerdea	Moldovan Maria	arabil extravilan	2/1	33/5/7	63	76900	1.766	0	1.421,63
49	Mureș	Cucerdea	Moldovan Maria	tufăriș extravilan	2/1	33/1	63	4300	181	0	41,63
50	Mureș	Cucerdea	Comuna Cucerdea — la dispoziția comisiei locale de fond funciar****	arabil extravilan	4/1	78/2/1/2		16.449	3.212	0	2.585,66

51	Mureș	Cucerdea	Comuna Cucerdea — la dispoziția comisiei locale de fond funciar****	arabil extravilan		4/1	78/2/1		21.100	3.623	0	2.916,52
52	Mureș	Cucerdea	Zsuzsana I. Molnar	arabil extravilan		4/1	78/2/2	419	17.000	5.855	0	4.713,28
53	Mureș	Cucerdea	Oltean A. Alexandru, Alexandru Oltean, Anica A. Rus, Maria A. Marginean, Saveta A. Marian, Livia A. Moldovan, Teodor A. Oltean, Victoria A. Bisericescu	arabil extravilan		4/1	78/11/7		6800	1.326	0	1.067,43
54	Mureș	Cucerdea	Virginia Gh. Tatar, Gheorghe Tatar, Gheorghe Gh. Tatar, Dumitru Gh. Tatar, Fira Gh. Seluean, Aurel Gh. Tatar	arabil extravilan		4/1	78/11/8		6.100	3.586	0	2.886,73
55	Mureș	Cucerdea	Gheorghe Gh. Daraban	arabil extravilan		4/1	78/11/9/1		3.800	3.210	0	2.584,05
56	Mureș	Cucerdea	Ioan I. Oltean, Nicolae I. Oltean, Ana I. Lechintan, Iosif I. Oltean, Maria I. Cioca, Aurelia I. Moldovan	arabil extravilan		4/1	78/11/9/2		2.200	1.371	0	1.103,66
57	Mureș	Cucerdea	Ioan I. Oltean, Nicolae I. Oltean, Ana I. Lechintan, Iosif I. Oltean, Maria I. Cioca, Aurelia I. Moldovan	arabil extravilan		4/1	78/11/9/3		5.800	573	0	461,27
58	Mureș	Cucerdea	Cucerdea	canal extravilan		3		HC 57/5		305	0	35,08
59	Mureș	Cucerdea	Saveta V. Lechintan, Jenica I. Marcu, Vasile Marc, Maria V. Voda, Lucretia V. Popa	arabil extravilan		3	57/4/1/9		2.800	18	0	14,49
60	Mureș	Cucerdea	Preocup Ana, Victoria V. Cernea, Anica Precup, Aurelia V. Masca	arabil extravilan		3	57/4/1/8		2.800	160	0	128,80
61	Mureș	Cucerdea	Dumitru T. Precup	arabil extravilan		3	57/4/1/7		2.800	310	0	249,55
62	Mureș	Cucerdea	Teanc Vasilica	arabil extravilan		3	57/4/1/6/2		600	258	0	207,69
63	Mureș	Cucerdea	Anuta V. Teanc	arabil extravilan		3	57/4/1/6/1		600	595	0	478,98
64	Mureș	Cucerdea	Anica V. Stan	arabil extravilan		3	57/4/1/5		3.000	1.358	0	1.093,19
65	Mureș	Cucerdea	Alexandru T. Stan	arabil extravilan		3	57/4/1/4		1.400	119	0	95,80
66	Mureș	Cucerdea	Vasilica P. Oltean, Maria P. Voda, Augustin P. Oltean, Petru Oltean	arabil extravilan		3	57/4/1/3		500	19	0	15,30
67	Mureș	Cucerdea	Gheorghe Gh. Costea	arabil extravilan		3	57/4/1/2		1.800	32	0	25,76
68	Mureș	Cucerdea	Cioara Petru	arabil extravilan		4	73/1/2		4100	674	0	542,57
69	Mureș	Cucerdea	Cioara Petru	arabil extravilan		4	65/1/1		5.900	970	0	780,85
70	Mureș	Cucerdea	Augustin T. Teanc	arabil extravilan		4	73/1/3		4.900	686	0	552,23
71	Mureș	Cucerdea	Valer V. Gligoras	arabil extravilan		4	73/1/4		8.600	1.958	0	1.576,19
72	Mureș	Cucerdea	Viorel I. Cioara	arabil extravilan		4	73/1/5/3		700	155	0	124,78
73	Mureș	Cucerdea	Aron I. Tamas, Victoria I. Tamas, Emil I. Tamas, Anica I. Tamas, Andronic I. Tamas, Sanfora I. Oltean	arabil extravilan		4	73/1/5/1	50807	4.300	841	0	677,01
74	Mureș	Cucerdea	Gheorghe Gh. Costea	arabil extravilan		4	73/1/6		4.500	821	0	660,91
75	Mureș	Cucerdea	Maria I. Rusu	arabil extravilan		4	73/1/7		3.500	1.065	0	857,33
76	Mureș	Cucerdea	Maria I. Gligoras	arabil extravilan		4	65/1/9		2.900	13	0	10,47

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
77	Mureș	Cucerdea	Teodor T. Stan, Todossia Stan, Saveta T. Stan, Anica T. Hancu, Maria T. Gligoras, Lina T. Velighe, Gheorghe T. Stan, Vasile T. Stan	arabil extravilan	4	73/1/11	50808	7.000	263	0	211,72
78	Mureș	Cucerdea	Popa Vasile	neproductiv extravilan	4	73/2/1		1.200	226	0	25,99
79	Mureș	Cucerdea	Iosif D. Tamas, Danila Tamas, Maria D. Tamas	neproductiv extravilan	4	73/2/2/1		400	31	0	3,57
80	Mureș	Cucerdea	Aron I. Tamas, Victoria I. Tamas, Emil I. Tamas, Anica I. Tamas, Andronic I. Tamas, Sanfora I. Oltean	neproductiv extravilan	4	73/2/2/2		1.300	213	0	24,50
81	Mureș	Cucerdea	Anuta T. Bordeanu, Emil T. Alecu, Livia T. Vlad, Maria T. Moraru, Elenuta T. Alecu, Teodor Alec, Sanda G. Cocos, Eugen G. Precup	neproductiv extravilan	4	73/2/3		3.000	410	0	47,15
82	Mureș	Cucerdea	Aurelia G. Mardasan	neproductiv extravilan	4	73/2/4		2.500	252	0	28,98
83	Mureș	Cucerdea	Ioan N. Hancu	neproductiv extravilan	4	73/2/5		1.500	371	0	42,67
84	Mureș	Cucerdea	Hancu Nicolae	arabil extravilan	4	73/1/13/5		9.800	590	0	474,95
85	Mureș	Cuci	Petarlacean F. Ioan, Petarlacean F. Filon, Petarlacean F. Vasile, Petarlacean F. Maria, Pop F. Cecilia, Petarlacean F. Liciniu	arabil extravilan	44	602/2	—	12.900	237	0	218,04
86	Mureș	Cuci	Moldovan Ioan-Virgil, Moldovan Oana-Lenuta	arabil extravilan	44	602/1	50493	14.500	20	0	18,40
87	Mureș	Cuci	Moldovan Victor-Cornel, Moldovan Rebeca-Daniela	pășune extravilan	45	606/5	50137	60.359	5.532	0	4.453,26
88	Mureș	Cuci	Moldovan Victor-Cornel, Moldovan Rebeca-Daniela	pășune extravilan	45	606/5	50137	60.359	6.131	0	4.935,46
89	Mureș	Cuci	Tasnadi Lumenita	pășune extravilan	45	606/3	50791	5.200	678	0	545,79
90	Mureș	Cuci	Tasnadi Lumenita	pășune extravilan	45	606/3	50791	5.200	814	0	655,27
91	Mureș	Cuci	Capusan P. Aurel	pășune extravilan	45	606/2	—	8.200	1.085	0	873,43
92	Mureș	Cuci	Capusan P. Aurel	pășune extravilan	45	606/2	—	8.200	1.079	0	868,60
93	Mureș	Cuci	Alexa F. Victor-Iulian	pășune extravilan	45	606/1	—	4.300	447	0	359,84
94	Mureș	Cuci	Alexa F. Victor-Iulian	pășune extravilan	45	606/1	—	4.300	500	0	402,50
95	Mureș	Cuci	Sinteregan V. Maria	pășune extravilan	45	606/1	—	13.100	614	0	494,27
96	Mureș	Cuci	Sinteregan V. Maria	pășune extravilan	45	606/1	—	13.100	698	0	561,89
97	Mureș	Cuci	Ilea P. Cornelia, Gatea L. Georgeta, Radu L. Viorica, Ilea L. Elvira, Ilea L. Tiberiu, Ilea L. Iamina	arabil extravilan	45	616/47	50807	2.900	26	0	23,92
98	Mureș	Cuci	Calugar V. Toader	arabil extravilan	45	616/46	—	1.900	28	0	25,76
99	Mureș	Cuci	Marian V. Vasile, Calugar V. Maria	arabil extravilan	45	616/45	—	1.900	30	0	27,60
100	Mureș	Cuci	Alexe Gh. Vasile, Cocolas Gh. Maria	arabil extravilan	45	616/44	—	1.900	31	0	28,52
101	Mureș	Cuci	Petarlacean F. Ioan, Petarlacean F. Filon, Petarlacean F. Vasile, Petarlacean F. Maria, Petarlacean F. Liciniu, Pop Cecilia	arabil extravilan	45	616/43	—	6.000	105	0	96,60

102	Mureș	Cuci	Suteu A. Silvia, Deac Gh. Norica, Suteu Gh. Vasile, Suteu Gh. Gheorghe, Ogorean Gh. Angela, Nimos Gh. Daniela, Plescan Gh. Felicia	arabil extravilan	45	616/43	—	5.800	112	0	103,04
103	Mureș	Cuci	Botezan G. Liviu, Botezan A. Aurel, Botezan G. Gheorghe	arabil extravilan	45	616/40	—	4.300	119	0	109,48
104	Mureș	Cuci	Ignat T. Ioan	arabil extravilan	45	616/40	—	2.900	78	0	71,76
105	Mureș	Cuci	Ignat V. Ilarie, Ignat V. Ioan, David V. Maria, Gyulai V. Ana	arabil extravilan	45	616/39	—	5.800	171	0	157,32
106	Mureș	Cuci	Capusan P. Aurel	arabil extravilan	45	616/38/2	—	3.400	104	0	95,68
107	Mureș	Cuci	Capusan P. Aurel	arabil extravilan	45	616/38/2	—	3.400	10	0	9,20
108	Mureș	Cuci	Parlea T. Ioan	arabil extravilan	45	616/38	—	5.800	172	0	158,24
109	Mureș	Cuci	Parlea T. Ioan	arabil extravilan	45	616/38	—	5.800	161	0	148,12
110	Mureș	Cuci	Alexe C. Romulus	arabil extravilan	45	616/37	—	2.500	64	0	58,88
111	Mureș	Cuci	Alexe C. Romulus	arabil extravilan	45	616/37	—	2.500	83	0	76,36
112	Mureș	Cuci	Tilea V. Ioan, Ilea V. Dorina, Puia V. Maria	arabil extravilan	45	616/36	—	5.800	143	0	131,56
113	Mureș	Cuci	Tilea V. Ioan, Ilea V. Dorina, Puia V. Maria	arabil extravilan	45	616/36	—	5.800	121	0	111,32
114	Mureș	Cuci	Alexa F. Victor-Iulian	arabil extravilan	45	616/35	—	4.200	108	0	99,36
115	Mureș	Cuci	Alexa F. Victor-Iulian	arabil extravilan	45	616/35	—	4.200	37	0	34,04
116	Mureș	Cuci	Alexe V. Chirion	arabil extravilan	45	616/34	—	8.400	231	0	212,52
117	Mureș	Cuci	Alexe V. Chirion	arabil extravilan	45	616/34	—	8.400	89	0	81,88
118	Mureș	Cuci	Alexe T. Maria, Tilea T. Ioan, Pascu T. Silvia, Tilea T. Toader	arabil extravilan	45	616/33	—	2.900	32	0	29,44
119	Mureș	Cuci	Alexe T. Maria, Tilea T. Ioan, Pascu T. Silvia, Tilea T. Toader	arabil extravilan	45	616/33	—	2.900	84	0	77,28
120	Mureș	Cuci	Botezan Gh. Vasile	arabil extravilan	45	616/32	—	11.600	167	0	153,64
121	Mureș	Cuci	Botezan Gh. Vasile	arabil extravilan	45	616/32	—	11.600	358	0	329,36
122	Mureș	Cuci	Marian E. Anica, Marian V. Vasile, Marian V. Aurel, Ignat V. Maria	arabil extravilan	45	616/31	—	2.900	93	0	85,56
123	Mureș	Cuci	Marian E. Anica, Marian V. Vasile, Marian V. Aurel, Ignat V. Maria	arabil extravilan	45	616/31	—	2.900	48	0	44,16
124	Mureș	Cuci	Tilea I. Ioan, Tilea I. Miluc	arabil extravilan	45	616/30	50164	11.600	585	0	538,20
125	Mureș	Cuci	Tilea I. Ioan, Tilea I. Miluc	arabil extravilan	45	616/30	50164	11.600	205	0	188,60
126	Mureș	Cuci	Sinteregan V. Maria	arabil extravilan	45	616/29/2	—	5.800	323	0	297,16
127	Mureș	Cuci	Sinteregan V. Maria	arabil extravilan	45	616/29/2	—	5.800	128	0	117,76
128	Mureș	Cuci	Schlesinger R. Cornelia	arabil extravilan	45	616/29/1	—	5.800	299	0	275,08
129	Mureș	Cuci	Schlesinger R. Cornelia	arabil extravilan	45	616/29/1	—	5.800	148	0	136,16
130	Mureș	Cuci	Botezan A. Adrian, Parvulescu A. Aurelia, Danciu A. Emilia, Rotaru A. Eugenia	arabil extravilan	45	616/28	—	11.600	401	0	368,92

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
131	Mureș	Cuci	Botezan A. Adrian, Parvulescu A. Aurelia, Danciu A. Emilia, Rotaru A. Eugenia	arabil extravilan	45	616/28	—	11.600	267	0	245,64
132	Mureș	Cuci	Botezan I. Ilarie	arabil extravilan	45	616/27	—	11.600	269	0	247,48
133	Mureș	Cuci	Botezan I. Ilarie	arabil extravilan	45	616/27	—	11.600	169	0	155,48
134	Mureș	Cuci	Marian V. Vasile, Calugar V. Maria	arabil extravilan	45	616/26/1	—	5.700	128	0	117,76
135	Mureș	Cuci	Marian V. Vasile, Calugar V. Maria	arabil extravilan	45	616/26/1	—	5.700	77	0	70,84
136	Mureș	Cuci	Calugar V. Toader	arabil extravilan	45	616/26	—	1.500	35	0	32,20
137	Mureș	Cuci	Calugar V. Toader	arabil extravilan	45	616/26	—	1.500	20	0	18,40
138	Mureș	Cuci	Marian V. Vasile	arabil extravilan	45	616/25	—	7.300	175	0	161,00
139	Mureș	Cuci	Marian V. Vasile	arabil extravilan	45	616/25	—	7.300	106	0	97,52
140	Mureș	Cuci	Moldovan I. Virgil, Moldovan A. Mirela, Rusu A. Simona, Turc I. Eugenia	arabil extravilan	45	616/24	—	5.800	128	0	117,76
141	Mureș	Cuci	Moldovan I. Virgil, Moldovan A. Mirela, Rusu A. Simona, Turc I. Eugenia	arabil extravilan	45	616/24	—	5.800	89	0	81,88
142	Mureș	Cuci	Silaghi V. Maria, Moldovan V. Vasile, Dinca V. Olivia, Merdant V. Victoria, Moldovan V. Lucretia	arabil extravilan	45	616/22	—	11.600	227	0	208,84
143	Mureș	Cuci	Silaghi V. Maria, Moldovan V. Vasile, Dinca V. Olivia, Merdant V. Victoria, Moldovan V. Lucretia	arabil extravilan	45	616/22	—	11.600	135	0	124,20
144	Mureș	Cuci	Serban Gheorghe, Serban Elena	arabil extravilan	45	616/22	50001	8.600	152	0	139,84
145	Mureș	Cuci	Serban Gheorghe, Serban Elena	arabil extravilan	45	616/22	50001	8.600	86	0	79,12
146	Mureș	Cuci	Moldovan G. Natalia, Botezan G. Aurel, Botezan G. Gheorghe	arabil extravilan	45	618/1/21, 618/24	—	8.700	143	0	131,56
147	Mureș	Cuci	Moldovan G. Natalia, Botezan G. Aurel, Botezan G. Gheorghe	arabil extravilan	45	618/1/21, 618/24	—	8.700	99	0	91,08
148	Mureș	Cuci	Botezan G. Ghifta, Petarlacean A. Maria, Roznovat A. Aurora, Botezan A. Aurel, Darovischi A. Cornelia	arabil extravilan	45	616/1/20, 618/23	—	4.300	47	0	43,24
149	Mureș	Cuci	Botezan G. Ghifta, Petarlacean A. Maria, Roznovat A. Aurora, Botezan A. Aurel, Darovischi A. Cornelia	arabil extravilan	45	616/1/20, 618/23	—	4.300	69	0	63,48
150	Mureș	Cuci	Petarlacean F. Ioan, Petarlacean F. Filon, Petarlacean F. Vasile, Petarlacean F. Maria, Petarlacean F. Liciniu, Pop Cecilia	arabil extravilan	45	616/1/19, 618/22	—	11.600	170	0	156,40
151	Mureș	Cuci	Petarlacean F. Ioan, Petarlacean F. Filon, Petarlacean F. Vasile, Petarlacean F. Maria, Petarlacean F. Liciniu, Pop Cecilia	arabil extravilan	45	616/1/19, 618/22	—	11.600	118	0	108,56
152	Mureș	Cuci	Tilea Marinel	arabil extravilan	45	616/8	50698	11.500	153	0	140,76
153	Mureș	Cuci	Tilea Marinel	arabil extravilan	45	616/8	50698	11.500	108	0	99,36

154	Mureș	Cuci	Marian Toader-Aurel	arabil extravilan	45	616/1/17, 618/20	50766	10.000	117	0	107,64
155	Mureș	Cuci	Marian Toader-Aurel	arabil extravilan	45	616/1/17, 618/20	50766	10.000	89	0	81,88
156	Mureș	Cuci	Sos Gh. Aurel, Sos Gh. Vasile, Sos Elena, Sos Vasile	arabil extravilan	45	616/1/16, 618/19	50771	12.000	128	0	117,76
157	Mureș	Cuci	Sos Gh. Aurel, Sos Gh. Vasile, Sos Elena, Sos Vasile	arabil extravilan	45	616/1/16, 618/19	50771	12.000	105	0	96,60
158	Mureș	Cuci	Alexe T. Maria, Tilea T. Ioan, Pascu T. Silvia, Tilea T. Toader	arabil extravilan	45	616/15	—	8.500	85	0	78,20
159	Mureș	Cuci	Alexe T. Maria, Tilea T. Ioan, Pascu T. Silvia, Tilea T. Toader	arabil extravilan	45	616/15	—	8.500	63	0	57,96
160	Mureș	Cuci	Ignat I. Ioan, Grama I. Silvia, Botezan I. Lucretia, Ignat I. Vasile, Ignat I. Gheorghe, Ignat I. Filon	arabil extravilan	45	616/1/14, 618/17	—	11.500	105	0	96,60
161	Mureș	Cuci	Ignat I. Ioan, Grama I. Silvia, Botezan I. Lucretia, Ignat I. Vasile, Ignat I. Gheorghe, Ignat I. Filon	arabil extravilan	45	616/1/14, 618/17	—	11.500	62	0	57,04
162	Mureș	Cuci	Moldovan I. Laurean	arabil extravilan	45	616/1/13, 618/18	—	11.600	93	0	85,56
163	Mureș	Cuci	Moldovan I. Laurean	arabil extravilan	45	616/1/13, 618/18	—	11.600	44	0	40,48
164	Mureș	Cuci	Botezan V. Vasile, Laszlo V. Maria, Galu V. Rodica	arabil extravilan	45	616/1/12, 618/15	—	11.600	85	0	78,20
165	Mureș	Cuci	Botezan V. Vasile, Laszlo V. Maria, Galu V. Rodica	arabil extravilan	45	616/1/12, 618/15	—	11.600	28	0	25,76
166	Mureș	Cuci	Ilea P. Cornelia, Gatea L. Georgeta, Radu L. Viorica, Ilea L. Eivira, Ilea L. Tiberiu, Ilea L. Iamina	arabil extravilan	45	616/1/11, 618/14	50812	11.600	80	0	73,60
167	Mureș	Cuci	Ilea P. Cornelia, Gatea L. Georgeta, Radu L. Viorica, Ilea L. Eivira, Ilea L. Tiberiu, Ilea L. Iamina	arabil extravilan	45	616/1/11, 618/14	50812	11.600	21	0	19,32
168	Mureș	Cuci	Schlesinger R. Cornelia	arabil extravilan	45	616/10	—	5.800	37	0	34,04
169	Mureș	Cuci	Schlesinger R. Cornelia	arabil extravilan	45	616/10	—	5.800	9	0	8,28
170	Mureș	Cuci	Botezan G. Liviu, Botezan G. Aurel, Botezan G. Gheorghe	arabil extravilan	45	616/1/10, 618/13	—	7.100	42	0	38,64
171	Mureș	Cuci	Botezan G. Liviu, Botezan G. Aurel, Botezan G. Gheorghe	arabil extravilan	45	616/1/10, 618/13	—	7.100	10	0	9,20
172	Mureș	Cuci	Ignat I. Ioan, Grama I. Silvia, Botezan I. Lucretia, Valdman I. Maria, Ignat I. Vasile, Ignat I. Gheorghe, Ignat I. Filon	arabil extravilan	45	616/1/8, 618/11	—	3.000	17	0	15,64
173	Mureș	Cuci	Ignat I. Ioan, Grama I. Silvia, Botezan I. Lucretia, Valdman I. Maria, Ignat I. Vasile, Ignat I. Gheorghe, Ignat I. Filon	arabil extravilan	45	616/1/8, 618/11	—	3.000	3	0	2,76
174	Mureș	Cuci	Parlea T. Ioan, Parlea T. Gheorghe, Parlea T. Elena, Parlea T. Stela, Parlea T. Lucretia	arabil extravilan	45	616/1/8, 618/11	—	17.200	90	0	82,80
175	Mureș	Cuci	Parlea T. Ioan, Parlea T. Gheorghe, Parlea T. Elena, Parlea T. Stela, Parlea T. Lucretia	arabil extravilan	45	616/1/8, 618/11	—	17.200	7	0	6,44

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
176	Mureș	Cuci	Partea T. Ioan	arabil extravilan	45	616/17, 618/10	—	17.000	129	0	118,68
177	Mureș	Cuci	Partea T. Ioan	arabil extravilan	45	616/17, 618/10	—	17.000	20	0	18,40
178	Mureș	Cuci	Ignat V. Ilarie, Ignat V. Ioan, David V. Maria, Gyalai V. Ana	arabil extravilan	45	618/9, 616/1/6	—	17.400	118	0	108,56
179	Mureș	Cuci	Ignat V. Ilarie, Ignat V. Ioan, David V. Maria, Gyalai V. Ana	arabil extravilan	45	618/9, 616/1/6	—	17.400	31	0	28,52
180	Mureș	Cuci	Ignat T. Ioan	arabil extravilan	45	616/1/5, 618/8	—	8.700	53	0	48,76
181	Mureș	Cuci	Ignat T. Ioan	arabil extravilan	45	616/1/5, 618/8	—	8.700	14	0	12,88
182	Mureș	Cuci	Stoica I. Liviu	arabil extravilan	45	616/1/4, 618/7	—	33.300	173	0	159,16
183	Mureș	Cuci	Stoica I. Liviu	arabil extravilan	45	616/1/4, 618/7	—	33.300	66	0	60,72
184	Mureș	Cuci	Serban Gheorghe, Serban Elena	arabil extravilan	45	618/6	50002	17.400	106	0	97,52
185	Mureș	Cuci	Serban Gheorghe, Serban Elena	arabil extravilan	45	618/6	50002	17.400	4	0	3,68
186	Mureș	Cuci	Marian V. Maria, Cipaian V. Aurel, Duma V. Emilia, Serban V. Elena, Cipaian V. Gheorghe	arabil extravilan	45	616/1/2, 618/5	—	23.200	627	0	576,84
187	Mureș	Cuci	Marian V. Maria, Cipaian V. Aurel, Duma V. Emilia, Serban V. Elena, Cipaian V. Gheorghe	arabil extravilan	45	616/1/2, 618/5	—	23.200	365	0	335,80
188	Mureș	Cuci	Suteu A. Silvia, Deac Gh. Norica, Suteu Gh. Vasile, Suteu Gh. Gheorghe, Ogrea Gh. Angela, Nimos Gh. Daniela, Plescan Gh. Felicia	arabil extravilan	45	616/1	—	39.400	1.557	0	1.432,44
189	Mureș	Cuci	Suteu A. Silvia, Deac Gh. Norica, Suteu Gh. Vasile, Suteu Gh. Gheorghe, Ogrea Gh. Angela, Nimos Gh. Daniela, Plescan Gh. Felicia	arabil extravilan	45	616/1	—	39.400	831	0	764,52
190	Mureș	Cuci	Schlesinger R. Cornelia	arabil extravilan	45	618/3	—	10.700	258	0	237,36
191	Mureș	Cuci	Schlesinger R. Cornelia	arabil extravilan	45	618/3	—	10.700	253	0	232,76
192	Mureș	Cuci	Schlesinger R. Cornelia	arabil extravilan	45	618/3	—	10.700	161	0	148,12
193	Mureș	Cuci	Schlesinger R. Cornelia	arabil extravilan	45	618/3	—	900	81	0	74,52
194	Mureș	Cuci	Marian I. Emil, Marian I. Tanase, Marian I. Tarfin, Ocnean I. Maria	arabil extravilan	45	618/2/3	—	15.500	1.219	0	1.121,48
195	Mureș	Cuci	Marian I. Emil, Marian I. Tanase, Marian I. Tarfin, Ocnean I. Maria	curți construcții intravilan	94	264/2/C	—	4.300	1.237	0	12.802,95
196	Mureș	Cuci	Marian I. Emil, Marian I. Tanase, Marian I. Tarfin, Ocnean I. Maria	grajd intravilan construcție	94	264/2/C	—	463	0	463	10.649,00
197	Mureș	Cuci	Marian I. Ioan	arabil extravilan	45	618/2/b	—	13.600	922	0	848,24
198	Mureș	Cuci	Marian T. Toader	arabil extravilan	45	618/2/a	—	14.700	175	0	161,00

199	Mureș	Cuci	Marian T. Toader	arabil extravilan	45	618/2/a	—	14.700	107	0	98,44
200	Mureș	Cuci	Botezan A. Aurel, Botezan G. Ghifta, Roznovati A. Aurora, Dorovschi A. Cornelia, Petarlacean A. Maria	arabil extravilan	45	618/1	—	2.400	103	0	94,76
201	Mureș	Cuci	Kis I. Giza	arabil extravilan	52	683/9	123/1	63.600	185	0	170,20
202	Mureș	Cuci	Marian I. Ioan, Marian Aurel	arabil intravilan	45	264/2/b	—	3.800	1.145	0	5.267,00
203	Mureș	Cuci	Marian I. Toader	arabil intravilan	45	264/2/a	—	4.100	603	0	2.773,80
204	Mureș	Cuci	Marian I. Toader	arabil intravilan	45	264/2/a	—	4.100	98	0	450,80
205	Mureș	Cuci	Botezan A. Aurel, Botezan G. Ghifta, Roznovati A. Aurora, Dorovschi A. Cornelia, Petarlacean A. Maria	arabil intravilan	45	264/1	—	1.800	20	0	92,00
206	Mureș	Cuci	Vigh A. Clara, Demeter A. Vilma, Sabau A. Ileana	arabil extravilan	52	683/16	—	4.300	1	0	0,92
207	Mureș	Cuci	Racasan I. Nicolae	arabil extravilan	46	263/1	—	5.800	78	0	71,76
208	Mureș	Cuci	Racasan I. Nicolae	arabil extravilan	46	263/1	—	5.800	14	0	12,88
209	Mureș	Cuci	Bogdan I. Ana	arabil extravilan	46	623/1/2	—	4.400	92	0	84,64
210	Mureș	Cuci	Bogdan I. Ana	arabil extravilan	46	623/1/2	—	4.400	35	0	32,20
211	Mureș	Cuci	Ignat Aurel, căs. cu Ignat Ana-Maria	arabil extravilan	46	623/1/4	50755	36.100	281	0	258,52
212	Mureș	Cuci	Ignat Aurel, căs. cu Ignat Ana-Maria	arabil extravilan	46	623/1/4	50755	36.100	2	0	1,84
213	Mureș	Cuci	Ignat Aurel, căs. cu Ignat Ana-Maria	arabil extravilan	46	623/1/4	50755	36.100	120	0	110,40
214	Mureș	Cuci	Parohia Ortodoxă Orosia	arabil extravilan	46	623/1/4	—	50.000	1	0	0,92
215	Mureș	Cuci	Parohia Ortodoxă Orosia	arabil extravilan	46	623/1/4	—	50.000	176	0	161,92
216	Mureș	Cuci	Botezan I. Ilarie	arabil extravilan	46	623/1	—	14.500	6	0	5,52
217	Mureș	Cuci	Botezan I. Ilarie	arabil extravilan	46	623/1	—	14.500	2	0	1,84
218	Mureș	Cuci	Alexa I. Maria	arabil extravilan	44	646/2	—	63.800	97	0	89,24
219	Mureș	Cuci	Alexa I. Maria	arabil extravilan	44	646/2	—	63.800	15	0	13,80
220	Mureș	Cuci	Alexa I. Maria	arabil extravilan	44	646/2	—	63.800	11	0	10,12
221	Mureș	Cuci	Serban Gheorghe, Serban Elena, Tilea Lucretia, Tilea Gheorghe	arabil extravilan	48	646/3	50003	17.400	42	0	38,64
222	Mureș	Cuci	Tilea V. Ioan, Ilea V. Dorina, Puia V. Maria	arabil extravilan	48	646/4	—	13.100	44	0	40,48
223	Mureș	Cuci	Ilea T. Gligor	arabil extravilan	48	646/5	—	4.300	17	0	15,64
224	Mureș	Cuci	Ilea T. Gligor	arabil extravilan	48	646/5	—	4.300	1	0	0,92
225	Mureș	Cuci	Tilea I. Ioan, Tilea I. Miluc	arabil extravilan	48	646/6	50761	14.700	91	0	83,72
226	Mureș	Cuci	Tilea I. Ioan, Tilea I. Miluc	arabil extravilan	48	646/6	50761	14.700	2	0	1,84
227	Mureș	Cuci	Bereczki Maria-Angelica	arabil extravilan	48	646/6/1	50763	2.700	22	0	20,24
228	Mureș	Cuci	Tilea I. Aurel	arabil extravilan	48	646/7	—	17.400	185	0	170,20

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
229	Mureș	Cuci	Petarlacean F. Ioan, Petarlacean F. Filon, Petarlacean F. Vasile, Petarlacean F. Maria, Petarlacean F. Liciniu, Pop Cecilia	arabil extravilan	48	646/8	—	11.600	163	0	149,96
230	Mureș	Cuci	Petarlacean F. Ioan, Petarlacean F. Filon, Petarlacean F. Vasile, Petarlacean F. Maria, Petarlacean F. Liciniu, Pop Cecilia	arabil extravilan	48	646/8	—	11.600	1	0	0,92
231	Mureș	Cuci	Alexa F. Victor-Iulian	arabil extravilan	48	646/9	—	11.600	181	0	166,52
232	Mureș	Cuci	Alexa F. Victor-Iulian	arabil extravilan	48	646/9	—	11.600	12	0	11,04
233	Mureș	Cuci	Botezan I. Ioan, Botezan I. Ilarie, Botezan I. Pompei, Botezan I. Aurel, Racasan I. Maria, Pietruta I. Balasa, Rusu I. Rodica	arabil extravilan	48	646/10	—	35.800	590	0	542,80
234	Mureș	Cuci	Botezan I. Ioan, Botezan I. Ilarie, Botezan I. Pompei, Botezan I. Aurel, Racasan I. Maria, Pietruta I. Balasa, Rusu I. Rodica	arabil extravilan	48	646/10	—	35.800	18	0	16,56
235	Mureș	Cuci	Botezan G. Gligor, Orbu G. Cornelia, Lica G. Elvira, Sos G. Maria, Morar C. Stelian, Morar C. Catalin	arabil extravilan	48	646/18	—	19.400	2	0	1,84
236	Mureș	Cuci	Marginean Dorin Alin, Marginean Cristina	arabil extravilan	48	646/19	50578	25.400	118	0	108,56
237	Mures	Cuci	Marginean Dorin Alin, Marginean Cristina	arabil extravilan	48	646/20	50139	15.000	124	0	114,08
238	Mures	Cuci	Stoica I. Liviu	arabil extravilan	48	646/21	—	29.000	54	0	49,68
239	Mureș	Cuci	Moldovan I. Laurean	arabil extravilan	50	658/5	—	2.900	93	0	85,56
240	Mureș	Cuci	Botezan I. Ilarie	arabil extravilan	50	658/6	—	5.800	201	0	184,92
241	Mureș	Cuci	Botezan I. Ilarie	arabil extravilan	50	658/6	—	5.800	43	0	39,56
242	Mureș	Cuci	Botorea Gh. Elena	arabil extravilan	50	655/11	—	5.000	2.563	0	2.357,96
243	Mures	Cuci	Nagy I. Vasile, Dezsi I. Clara, Laszlo I. Iosif, Bogatan I. Elvira, Laszlo I. Francisc	arabil extravilan	52	683/10	—	14.500	55	0	50,60
244	Mureș	Cuci	Moldovan V. Maria, Moldovan I. Ioan, Samartean I. Olivia, Moldovan I. Victor Romul	arabil extravilan	51	679/1	—	9.600	1.289	0	1.185,88
245	Mures	Cuci	Marian T. Aurel	arabil extravilan	49	655/2	—	5.000	3.461	0	3.184,12
246	Mureș	Cuci	Rus Petru	arabil extravilan	49	655/3	—	5.800	2.844	0	2.616,48
247	Mureș	Cuci	Moldovan V. Maria, Rachita V. Vasile, Rachita V. Ioan	arabil extravilan	49	655/4	—	2.900	826	0	759,92
248	Mureș	Cuci	Tilea Marinel	arabil extravilan	49	655/5	50693	5.800	274	0	252,08
249	Mureș	Cuci	Șomodi I. Elisabeta, Șomodi I. Vasile, Șomodi I. Nicolae	arabil extravilan	52	683/7	—	8.600	3	0	2,76
250	Mureș	Cuci	Botezan Gh. Gheorghe, Botezan Gh. Benjamin, Botezan Maria, Babeș Gh. Olivia, Dascalu Gh. Letiția	arabil extravilan	52	683/8	—	11.600	46	0	42,32

251	Mureș	Cuci	Kis I. Giza	arabil extravilan	52	683/9	123/1	63.600	5.610	0	5.161,20
252	Mureș	Cuci	Demeter Vasile și soția Demeter Elisabeta Iolanda	arabil extravilan	52	683/9	123/2	20.000	144	0	132,48
253	Mureș	Cuci	Demeter Vasile și soția Demeter Elisabeta Iolanda	arabil extravilan	52	683/9	123/2	20.000	15	0	13,80
254	Mureș	Cuci	Kis I. Giza	arabil extravilan	52	683/9	123/1	63.600	3.593	0	3.305,56
255	Mureș	Cuci	Kis I. Giza	arabil extravilan	52	683/9	123/1	63.600	2.251	0	2.070,92
256	Mureș	Cuci	Nagy I. Vasile, Dezi I. Clara, Laszlo I. Iosif, Bogatan I. Elvira, Laszlo I. Francisc	arabil extravilan	52	683/10	—	14.500	636	0	585,12
257	Mureș	Cuci	Nagy I. Vasile, Dezi I. Clara, Laszlo I. Iosif, Bogatan I. Elvira, Laszlo I. Francisc	arabil extravilan	52	683/10	—	14.500	112	0	103,04
258	Mureș	Cuci	Nagy I. Vasile, Dezi I. Clara, Laszlo I. Iosif, Bogatan I. Elvira, Laszlo I. Francisc	arabil extravilan	52	683/10	—	14.500	24	0	22,08
259	Mureș	Cuci	Kiss I. Marton, Kiss I. Francisc, Kiss I. Adalbert, Butilca I. Paraschiva	arabil extravilan	52	683/11	—	17.600	887	0	816,04
260	Mureș	Cuci	Kiss I. Marton, Kiss I. Francisc, Kiss I. Adalbert, Butilca I. Paraschiva	arabil extravilan	52	683/11	—	17.600	53	0	48,76
261	Mureș	Cuci	Dezi I. Klara, Dezi I. Iosif	arabil extravilan	52	683/12	—	8.600	349	0	321,08
262	Mureș	Cuci	Dezi I. Klara, Dezi I. Iosif	arabil extravilan	52	683/12	—	8.600	36	0	33,12
263	Mureș	Cuci	Dudaș I. Ana, Dudas M. Martin, Dudas M. Mihai, Kosa M. Irina	arabil extravilan	52	683/13	—	8.600	128	0	117,76
264	Mureș	Cuci	Dudaș I. Ana, Dudas M. Martin, Dudas M. Mihai, Kosa M. Irina	arabil extravilan	52	683/13	—	8.600	40	0	36,80
265	Mureș	Cuci	Szabo I. Ana, Szabo G. Geza, Szabo G. Erno, Dudas B. Anna	arabil extravilan	52	683/14	—	19.400	105	0	96,60
266	Mureș	Cuci	Szabo C. Gavrița	arabil extravilan	52	683/15	—	16.900	108	0	99,36
267	Mureș	Cuci	Vigh A. Clara, Demeter A. Vilma, Sabau A. Ileana	arabil extravilan	52	683/16	—	4.300	29	0	26,68
268	Mureș	Cuci	Demeter I. Catalina, Gurza I. Vasile	arabil extravilan	52	683/17	—	5.800	13	0	11,96
269	Mureș	Cuci	Alexa F. Victor-Iulian, Candea F. Maria	arabil extravilan	56	692/1	—	39.500	2.370	0	2.180,40
270	Mureș	Cuci	Alexa F. Victor-Iulian, Candea F. Maria	arabil extravilan	56	692/1	—	39.500	9	0	8,28
271	Mureș	Cuci	Parohia ortodoxă	arabil extravilan	55	690/29	—	40.000	702	0	645,84
272	Mureș	Cuci	Moșneag A. Olivia	arabil extravilan	55	690/28	—	11.600	374	0	344,08
273	Mureș	Cuci	Moșneag A. Olivia	arabil extravilan	55	690/28	—	11.600	481	0	442,52
274	Mureș	Cuci	Teren la dispoziția comisiei locale de fond funciar****	arabil extravilan	55	690/27	—	2.900	100	0	92,00
275	Mureș	Cuci	Teren la dispoziția comisiei locale de fond funciar****	arabil extravilan	55	690/27	—	2.900	134	0	123,28
276	Mureș	Cuci	Somodi A. Margareta	arabil extravilan	55	690/26	—	1.100	39	0	35,88
277	Mureș	Cuci	Somodi A. Margareta	arabil extravilan	55	690/26	—	1.100	52	0	47,84

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
278	Mureș	Cuci	Fodor I. Maria, Fodor F. Andrei, Fulop F. Irina, Fodor F. Vasile, Ujvari F. Gizela	arabil extravilan	55	690/25	—	3.500	127	0	116,84
279	Mureș	Cuci	Fodor I. Maria, Fodor F. Andrei, Fulop F. Irina, Fodor F. Vasile, Ujvari F. Gizela	arabil extravilan	55	690/25	—	3.500	169	0	155,48
280	Mureș	Cuci	Szanto I. Irina, Szanto I. Iosif, Szanto I. Vasile	arabil extravilan	55	690/24	—	3.100	155	0	142,60
281	Mureș	Cuci	Szanto I. Irina, Szanto I. Iosif, Szanto I. Vasile	arabil extravilan	55	690/24	—	3.100	117	0	107,64
282	Mureș	Cuci	Moldovan I. Ana	arabil extravilan	55	690/23	—	23.600	996	0	916,32
283	Mureș	Cuci	Moldovan I. Ana	arabil extravilan	55	690/23	—	23.600	1.423	0	1.309,16
284	Mureș	Cuci	Trombitas M. Gizella	arabil extravilan	55	690/22	—	8.700	394	0	362,48
285	Mureș	Cuci	Trombitas M. Gizella	arabil extravilan	55	690/22	—	8.700	664	0	610,88
286	Mureș	Cuci	Toth G. Roza, Duca I. Ana, Piros I. Viorica, Negrea I. Gizi, Crieș I. Elisabeta	arabil extravilan	55	690/21	—	5.600	257	0	236,44
287	Mureș	Cuci	Toth G. Roza, Duca I. Ana, Piros I. Viorica, Negrea I. Gizi, Crieș I. Elisabeta	arabil extravilan	55	690/21	—	5.600	434	0	399,28
288	Mureș	Cuci	Fisca V. Romul	arabil extravilan	55	690/20	—	11.600	525	0	483,00
289	Mureș	Cuci	Fisca V. Romul	arabil extravilan	55	690/20	—	11.600	902	0	829,84
290	Mureș	Cuci	Timaru S. Simion	arabil extravilan	55	690/19	—	100.000	3.234	0	2.975,28
291	Mureș	Cuci	Timaru S. Simion	arabil extravilan	55	690/19	—	100.000	4.812	0	4.427,04
292	Mureș	Cuci	Palfi I. Rozalia	arabil extravilan	55	690/18	—	17.400	663	0	609,96
293	Mureș	Cuci	Palfi I. Rozalia	arabil extravilan	55	690/18	—	17.400	701	0	644,92
294	Mureș	Cuci	Torok M. Anna, Szabo N. Jolan, Szabo N. Gizella	arabil extravilan	55	690/17	—	11.600	490	0	450,80
295	Mureș	Cuci	Torok M. Anna, Szabo N. Jolan, Szabo N. Gizella	arabil extravilan	55	690/17	—	11.600	446	0	410,32
296	Mureș	Cuci	Baranyai A. Arpad	arabil extravilan	55	690/16	—	11.600	453	0	416,76
297	Mureș	Cuci	Baranyai A. Arpad	arabil extravilan	55	690/16	—	11.600	401	0	368,92
298	Mureș	Cuci	Nagy I. Martin, Nagy M. Iosif, Nagy M. Ana, Nagy M. Martin	arabil extravilan	55	690/15	—	6.800	215	0	197,80
299	Mureș	Cuci	Nagy I. Martin, Nagy M. Iosif, Nagy M. Ana, Nagy M. Martin	arabil extravilan	55	690/15	—	6.800	169	0	155,48
300	Mureș	Cuci	Vass I. Ana	arabil extravilan	55	690/14	—	5.100	155	0	142,60
301	Mureș	Cuci	Vass I. Ana	arabil extravilan	55	690/14	—	5.100	115	0	105,80
302	Mureș	Cuci	Istvan M. Ileana	arabil extravilan	55	690/13	—	6.700	198	0	182,16
303	Mureș	Cuci	Istvan M. Ileana	arabil extravilan	55	690/13	—	6.700	136	0	125,12
304	Mureș	Cuci	Dezsi I. Klara, Dezsi I. Iosif	arabil extravilan	55	690/12	—	1.100	32	0	29,44
305	Mureș	Cuci	Dezsi I. Klara, Dezsi I. Iosif	arabil extravilan	55	690/12	—	1.100	21	0	19,32
306	Mureș	Cuci	Laszlo I. Iuliana, Suba C. Karoly, Laszlo I. Zoltan, Laszlo I. Csabo, Laszlo I. Iudit	arabil extravilan	55	690/11	—	4.900	139	0	127,88

307	Mureș	Cuci	Laszlo I. Iuliana, Suba C. Karoly, Laszlo I. Zoltan, Laszlo I. Csabo, Laszlo I. Iudit	arabil extravilan	55	690/11	—	4.900	86	0	79,12
308	Mureș	Cuci	Farkas St. Ileana, Kocsis St. Vasile, Kocsis St. Ioan, Korosi St. Sara	arabil extravilan	55	690/10	—	21.300	176	0	161,92
309	Mureș	Cuci	Farkas St. Ileana, Kocsis St. Vasile, Kocsis St. Ioan, Korosi St. Sara	arabil extravilan	55	690/10	—	21.300	579	0	532,68
310	Mureș	Cuci	Sepsi I. Ioan, Mate I. Catalina, Laszlo I. Maria, Sepsi I. Bela, Sepsi I. Rozalia	arabil extravilan	55	690/9	—	5.800	157	0	144,44
311	Mureș	Cuci	Meleg L. Maria, Kiss I. Viorica	arabil extravilan	55	690/8	—	25.200	624	0	574,08
312	Mureș	Cuci	Szekely M. Ludovic	arabil extravilan	55	690/7	—	2.900,00	67	0	61,64
313	Mureș	Cuci	Szabo I. Ana, Szabo G. Geza, Szabo G. Erno, Dudas B. Anna	arabil extravilan	55	696/6	—	8.600,00	250	0	230,00
314	Mureș	Cuci	Kiss M. Rozalia	arabil extravilan	55	690/5	—	1.900,00	62	0	57,04
315	Mureș	Cuci	Domokos St. Gheorghe	arabil extravilan	55	690/4	—	5.800,00	190	0	174,80
316	Mureș	Cuci	Moldovan S. Rozalia	arabil extravilan	55	690/3	—	5.800,00	140	0	128,80
317	Mureș	Cuci	Budacsik Gh. Ileana, Laszlo Gh. Gizela	arabil extravilan	55	690/2	—	11.600,00	44	0	40,48
318	Mureș	Cuci	Moldovan S. Rozalia	arabil extravilan	39	555/4	—	9.700,00	425	0	391,00
319	Mureș	Cuci	Varga I. Ileana, Vincze S. Mihai, Trombitas I. Irina, Ujlaki I. Maria, Lakadi M. Sara	arabil extravilan	39	555/3	—	2.900,00	58	0	53,36
320	Mureș	Cuci	Bartha A. Alexandru, Bartha A. Vasile, Codarcea A. Sara	arabil extravilan	39	555/2	—	8.600,00	205	0	188,60
321	Mureș	Cuci	Bartha A. Alexandru, Bartha A. Vasile, Codarcea A. Sara	arabil extravilan	39	555/1	—	10.600,00	293	0	269,56
322	Mureș	Cuci	Farkas I. Ioan, Farkas I. Bella, Farkas I. Gavril Iuliu	arabil extravilan	38	551/1/1	—	2.900	133	0	122,36
323	Mureș	Cuci	Boer N. Nicolae, Boer N. Francisc	arabil extravilan	38	551/1/2	—	2.200	69	0	63,48
324	Mureș	Cuci	Kiss I. Marton, Kiss I. Francisc, Kiss I. Adalbert, Butilca I. Paraschiva	arabil extravilan	38	551/1/3	—	5.800	172	0	158,24
325	Mureș	Cuci	Kiss M. Rozalia	arabil extravilan	38	551/1/4	—	3.500	107	0	98,44
326	Mureș	Cuci	Bartha A. Alexandru, Bartha A. Vasile, Codarcea A. Sara	arabil extravilan	38	551/1/5	—	8.600	260	0	239,20
327	Mureș	Cuci	Laszlo M. Iosif, Laszlo M. Iulius, Szalai I. Maria, Albert I. Otto-Stefan	arabil extravilan	38	551/1/6	—	11.600	279	0	256,68
328	Mureș	Cuci	Kiss I. Marton, Kiss I. Francisc, Kiss I. Adalbert, Butilca I. Paraschiva	arabil extravilan	38	551/1/7	—	2.900	44	0	40,48
329	Mureș	Cuci	Dudas I. Ana, Dudas M. Martin, Dudas M. Mihai, Kosa M. Irina	arabil extravilan	38	551/1/8	—	2.100	24	0	22,08
330	Mureș	Cuci	Farkas I. Ioan, Farkas I. Bella, Farkas I. Gavril Iuliu	arabil extravilan	38	551/1/9	—	18.000	122	0	112,24

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
331	Mureș	Cuci	Laszlo St. Stefan, Laszlo St. Ladislau, Laszlo St. Arpad, Laszlo St. Ileana, Antal St. Irma	arabil extravilan	57	699/9	—	6.000	1	0	0,92
332	Mureș	Cuci	Tilincea I. Maria, Tilincea I. Pompei, Tilincea I. Horea, Tilincea I. Liviu	arabil extravilan	57	699/8	—	12.800	3	0	2,76
333	Mureș	Cuci	Boer I. Gavrița	arabil extravilan	57	699/4	—	2.500	4	0	3,68
334	Mureș	Cuci	Csegöldi C. Stefan	arabil extravilan	57	699/3	—	2.900	197	0	181,24
335	Mureș	Cuci	Nagy A. Arpad, Nagy A. Adalbert, Bogdan A. Magdalena, Salindar A. Katalin	arabil extravilan	57	699/2	—	2.900	237	0	218,04
336	Mureș	Cuci	Varga M. Iosif	arabil extravilan	57	699/1	—	6.600	2	0	1,84
337	Mureș	Cuci	Varga M. Iosif	arabil extravilan	57	699/1	—	6.600	436	0	401,12
338	Mureș	Cuci	Geller M. Iosif	arabil extravilan	57	694/7	—	4.300	124	0	114,08
339	Mureș	Cuci	Geller M. Iosif	arabil extravilan	57	694/7	—	4.300	95	0	87,40
340	Mureș	Cuci	Kocsis G. Irma, Kocsis M. Mihaila, Kocsis M. Iosif	arabil extravilan	57	694/3	—	5.000	74	0	68,08
341	Mureș	Cuci	Kis I. Giza	arabil extravilan	52	683/9	123/1	63.600	49	0	45,08
342	Mureș	Cuci	Nagy I. Vasile, Dezsi I. Clara, Laszlo Iosif, Bogdan I. Elvira, Laszlo I. Francisc	arabil extravilan	52	683/10	—	14.500	45	0	41,40
343	Mureș	Cuci	Kiss I. Marton, Kiss I. Francisc, Kiss I. Adalbert, Butlică I. Paraschiva	arabil extravilan	52	683/11	—	17.600	42	0	38,64
344	Mureș	Cuci	Dezsi I. Clara, Dezsi I. Iosif	arabil extravilan	52	683/12	—	8.600	17	0	15,64
345	Mureș	Cuci	Dudas I. Ana, Dudas M. Martin, Dudas M. Mihai, Kosa M. Irina	arabil extravilan	52	683/13	—	8.600	14	0	12,88
346	Mureș	Cuci	Szabo I. Ana, Szabo G. Geza, Szabo G. Erno, Dudas B. Anna	arabil extravilan	52	683/14	—	19.400	22	0	20,24
347	Mureș	Cuci	Szabo C. Gavrița	arabil extravilan	52	683/15	—	16.900	9	0	8,28
348	Mureș	Cuci	Moldovan Victor-Cornel, Moldovan Rebeca-Daniela	pășune extravilan	45	606/5	—	60.359	2053	0	1.652,67
349	Mureș	Cuci	Tasnadi Lumenita	pășune extravilan	45	606/3	—	5.200	618	0	497,49
350	Mureș	Cuci	Comuna Cuci	drum extravilan	45	—	686/1/1	—	112	0	103,04
351	Mureș	Cuci	Sinteregan V. Maria	arabil extravilan	45	616/29/2	—	5.800	4137	0	3.806,04
352	Mureș	Cuci	Schlesinger R. Cornelia	arabil extravilan	45	616/29/1	—	5.800	5	0	4,60
353	Mureș	Cuci	Tilea V. Cornelia, Tilea I. Ioan, Tilea I. Miluc	arabil extravilan	45	616/30	—	11.600	13	0	11,96
354	Mureș	Cuci	Stoica I. Liviu	arabil extravilan	48	646/21	—	29.000	71	0	65,32
355	Mureș	Cuci	Kiss I. Marton, Kiss I. Francisc, Kiss I. Adalbert, Butlică I. Paraschiva	arabil extravilan	52	683/11	—	17.600	71	0	65,32
356	Mureș	Cuci	Parohia Ortodoxă Cuci	arabil extravilan	55	690/26	—	40.000	71	0	65,32
357	Mureș	Luduș	Szekely A. Magda	arabil extravilan	32	2066/6	—	20.300	78	0	134,55
358	Mureș	Luduș	Tit M. Elisabeta	arabil extravilan	32	2066/7	—	9.100	37	0	63,83

359	Mureș	Luduș	Kertesz I. Elisabeta	arabil extravilan	32	2066/8	8.300	53	0	91,43
360	Mureș	Luduș	Varo Stefan, Varo Emma- Idliko, Kiss Karol, Kiss Felicia, Campean Nicolae, Campean Clara	arabil extravilan	32	2066/9	17.000	435	0	750,38
361	Mureș	Luduș	Pall Iuliana, Jozsa B. Aurelia	arabil extravilan	32	2066/10	48.000	5.124	0	8.838,90
362	Mureș	Luduș	Moldovan Gab. Nicolae, Moldovan Gabulean N. Ioan, Moldovan Gabulean N. Alexandru, Man N. Dina, Stoica N. Silvia	arabil extravilan	32	2066/11	17.400	1.487	0	2.565,08
363	Mureș	Luduș	Luduș — la dispoziția comisiei locale de fond funciar****	făneată extravilan	32	2064	15.239	40	0	59,80
364	Mureș	Luduș	Luduș — la dispoziția comisiei locale de fond funciar****	neproductiv extravilan	32			1.926	0	221,49
365	Mureș	Luduș	Luduș	drum de exploatare extravilan	32			1.101	0	1.899,23
366	Mureș	Luduș	Luduș	drum de exploatare extravilan	31			597	0	1.029,83
367	Mureș	Luduș	Luduș — la dispoziția comisiei locale de fond funciar****	tufâș extravilan	31			745	0	856,75
368	Mureș	Luduș	Luduș	drum de exploatare extravilan				483	0	833,18
369	Mureș	Luduș	Petricel A. Maria, Caluser A. Vasile, Faur D. Victoria, Caluseriu A. Camelia, Popa A. Ana, Caluseriu A. Calin, Henegar A. Dan	arabil extravilan	31	2052/59	18.000	1.114	0	1.921,65
370	Mureș	Luduș	Luduș — la dispoziția comisiei locale de fond funciar	făneată extravilan	31		10.095	2.889	0	4.319,06
371	Mureș	Luduș	Baghiu Maria, Varodi Constantin	făneată extravilan	31	2052/56	2.000	244	0	364,78
372	Mureș	Luduș	Luduș — la dispoziția comisiei locale de fond funciar****	făneată extravilan	31		9.379	2.716	0	4.060,42
373	Mureș	Luduș	Luduș — la dispoziția comisiei locale de fond funciar****	făneată extravilan	35	F2191	7.000	3.965	0	5.927,68
374	Mureș	Luduș	Luduș — la dispoziția comisiei locale de fond funciar****	făneată extravilan	36	F2192	25.600	1.802	0	2.693,99
375	Mureș	Luduș	Luduș — la dispoziția comisiei locale de fond funciar****	făneată extravilan	37	F2194	9.800	2.148	0	3.211,26
376	Mureș	Luduș	Blaga Petru, Blaga P. Vasile	arabil extravilan	35	2200/20	1.000	169	0	291,53
377	Mureș	Luduș	Teodor I. Puia, Ioan I. Puia, Nicolae I. Puia, Ioan Puia, Ilie I. Puia, Virgil I. Puia	arabil extravilan	35	2200/18	400	251	0	432,98
378	Mureș	Luduș	Viorel V. Tripon, Vasile Tripon	arabil extravilan	35	2200/17/1	300	291	0	501,98
379	Mureș	Luduș	Ana N. Baghiu, Cornelia N. Gherasim, Nicolae N. Ioras, Nicolae Ioras, Eugenia N. Craciun	arabil extravilan	35	2200/17/1	200	200	0	345,00
380	Mureș	Luduș	Crișan Maria	arabil extravilan	35	2200/17	200	200	0	345,00
381	Mureș	Luduș	Vasile I. Tripon, Ilie Tripon	arabil extravilan	35	2200/16	200	200	0	345,00
382	Mureș	Luduș	Detesan I. Emil, Detesan L. Maria, Candea D. Livia	arabil extravilan	35	2200/14/1	600	131	0	225,98

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
383	Mureș	Luduș	Marginean G. Iacob, Marginean Gh. Gheorghe, Stoica Gh. Victoria	arabil extravilan	35	2200/10		200	39	0	67,28
384	Mureș	Luduș	Gherman Gh. Ioan, Maria Gh. Maria, Craciun Gh. Felicia, Gherman Gh. Daniel, Gherman Gh. Florin	arabil extravilan	35	2200/8		600	583	0	1.005,68
385	Mureș	Luduș	Ilea Maria, Vartolomeu V. Bogatean, Stefan V. Bogatean, Vartolomeu Bogatean, Maria V. Ilea, Lucreti V. Maxim, Carolina V. Bucur	arabil extravilan	35	2200/7		200	200	0	345,00
386	Mureș	Luduș	Maria I. Baghiu, Ignat Gherman	arabil extravilan	35	2200/6		200	193	0	332,93
387	Mureș	Luduș	Sofron G. Roman, Grigore Sofron	arabil extravilan	35	2200/6		300	200	0	345,00
388	Mureș	Luduș	Detesan I. Victoria, Gheorghe Detesan	arabil extravilan	35	2200/5		300	146	0	251,85
389	Mureș	Luduș	Felecan Ioan	arabil extravilan	35	2200/3		1.400	313	0	539,93
390	Mureș	Luduș	Csanyi Stefan, Stefan St. Csanyi	arabil extravilan	35	2200/4		2.000	96	0	165,60
391	Mureș	Luduș	Gherman Ioan, Gherman I. Ioan, Gherman I. Teodor, Gherman I. Vasile	arabil extravilan	35	2206/10		5.800	392	0	676,20
392	Mureș	Luduș	Precup Teodor, Gheorghe T. Precup	arabil extravilan	35	2206/7		8.600	97	0	167,33
393	Mureș	Luduș	Fodor Martin, Fodor M. Maria, Berbecar M. Maria	arabil extravilan	35	2203/1	54634	8.600	266	0	458,85
394	Mureș	Luduș	Stoica Gheorghe, Matei Gh. Leontina, Stoica Gh. Gheorghe	arabil extravilan	35	2206/12	54638	6.600	188	0	324,30
395	Mureș	Luduș	Milna T. Remus, Milna Susana	arabil extravilan	35	2206/13	54639	5.800	52	0	89,70
396	Mureș	Luduș	Nicoara A. Atanasie	arabil extravilan	35	2206/14	54640	2.900	28	0	48,30
397	Mureș	Luduș	Craciun Iacob	arabil extravilan	35	2206/15	54641	2.900	24	0	41,40
398	Mureș	Luduș	Baghiu Ioan, Baghiu I. Iacob	arabil extravilan	35	2206/16	54643	2.900	24	0	41,40
399	Mureș	Luduș	Rus Axente, Rus A. Filon, Rus A. Tanasie, Olaru A. Lucretia, Marginean A. Viorica	arabil extravilan	35	2206/17		11.600	63	0	108,68
400	Mureș	Luduș	Ludovica I. Siora, Mircea E. Malna, Emil-Radu E. Cotoi, Silvia-Rodica E. Cotoi, Maria V. Rigo, Ana A. Mihasan, Leontina A. Mihasan, Domnica A. Matei	arabil extravilan	35	2209/15/2		7.090	218	0	376,05
401	Mureș	Luduș	Varodi v. Pompei Marius	arabil extravilan	35	2209/15/1		3.800	123	0	212,18
402	Mureș	Luduș	Pantea St. Atanasie	arabil extravilan	35	2209/16		2.900	93	0	160,43
403	Mureș	Luduș	Harastasan T. Ioan, Harastasan T. Ana	arabil extravilan	35	2209/14		5.800	188	0	324,30
404	Mureș	Luduș	Gheorghe Gh. Stoica, Gheorghe Stoica, Leontina Gh. Matei	arabil extravilan	35	2209/12		2.900	165	0	284,63
405	Mureș	Luduș	Fanea Ioan, Fanea D. Gavril Mircea, Fanea D. Maria	arabil extravilan	35	2209/11		5.800	674	0	1.162,65
406	Mureș	Luduș	Matieș Ilie, Matieș Maria	arabil extravilan	35	2209/10	481	5.800	737	0	1.271,33
407	Mureș	Luduș	Nicoara Petru, Nicoara P. Cornel, Nemes P. Maria, Bogatean S. Petru	arabil extravilan	35	2209/9		5.800	356	0	614,10

408	Mureș	Luduș	Pantea C. Titiana, Pantea Constantin	arabil extravilan		35	2209/8	11.600	1.132	0	1.952,70
409	Mureș	Luduș	Giurca P. Maria	arabil extravilan		35	2209/7	11.600	479	0	826,28
410	Mureș	Luduș	Sicobean G. Viorel, Sicobean G. Ioan	arabil extravilan		35	2209/6	11.600	625	0	1.078,13
411	Mureș	Luduș	Gherman T. Vasile	arabil extravilan		35	2209/4	5.800	280	0	483,00
412	Mureș	Luduș	Tripon V. Viorel, Vasile Tripon	arabil extravilan		35	2209/3	5.800	281	0	484,73
413	Mureș	Luduș	Timbus I. Ana	arabil extravilan		35	2209/2	2.900	159	0	274,28
414	Mureș	Luduș	Vasile Bogatean, Maria V. Sabau	arabil extravilan		35	2209/1	8.700	513	0	884,93
415	Mureș	Luduș	Fanea Laurean	arabil extravilan		39	2290/2/1	5.300	1.115	0	1.923,38
416	Mureș	Luduș	Luduș — la dispoziția comisiei locale de fond funciar	arabil extravilan		39		583	31	0	53,48
417	Mureș	Luduș	Stan I. Iacob	arabil extravilan		39	2290/31	3.400	345	0	595,13
418	Mureș	Luduș	Varodi G. Gavrița, Gavrița Varodi	arabil extravilan		39	2290/30	3.200	196	0	338,10
419	Mureș	Luduș	Rastasan V. Ana, Ioan Rastasan	arabil extravilan		39	2290/29	1.500	82	0	141,45
420	Mureș	Luduș	Suteu I. Laurean, Ioan Suteu	arabil extravilan		39	2290/28	1.500	92	0	158,70
421	Mureș	Luduș	Stoica L. Laurean	arabil extravilan		39	2290/27	2.200	131	0	225,98
422	Mureș	Luduș	Stoica M. Laurean, Nicoara M. Maria, Cociș M. Lețitia, Maxim Stoica	arabil extravilan		39	2290/26	2.100	135	0	232,88
423	Mureș	Luduș	Craciun T. Cornel, Boldor T. Otilia	arabil extravilan		39	2290/25	3.600	649	0	1.119,53
424	Mureș	Luduș	Suteu I. Otilia, Suteu V. Maria, Zsigovszki V. Victoria	arabil extravilan		39	2290/24	3.700	820	0	1.414,50
425	Mureș	Luduș	Sofron I. Eleonora, Ioan Sofron	arabil extravilan		39	2290/23	4.800	649	0	1.119,53
426	Mureș	Luduș	Rusu I. Lucretia, Petru Rusu	arabil extravilan		39	2290/22	2.200	149	0	257,03
427	Mureș	Luduș	Giurca P. Maria, Fanea P. Pantelimon, Pantelimon Fanea	arabil extravilan		39	2290/19	4.100	248	0	427,80
428	Mureș	Luduș	Fanea I. Ioan, Fanea I. Tanase, Fanea I. Lețitia, Cabulea I. Ana	arabil extravilan		39	2290/18	4.000	221	0	381,23
429	Mureș	Luduș	Blaga I. Aurel	arabil extravilan		39	2290/24	4.300	205	0	353,63
430	Mureș	Luduș	Fanea D. Iosif	arabil extravilan		39	2290/18	4.300	179	0	308,78
431	Mureș	Luduș	Marian I. Romul, Ana Marian	arabil extravilan		39	2290/17	4.300	175	0	301,88
432	Mureș	Luduș	Utiu St. Viorel, Utii St. Ioan, Stefan Utii	arabil extravilan		39	2290/16	4.300	179	0	308,78
433	Mureș	Luduș	Gherman I. Ioan, Gherman I. Toader, Gherman I. Vasile	arabil extravilan		39	2290/15/4	4.800	202	0	348,45
434	Mureș	Luduș	Blaga M. Amalia, Ignat Blaga	arabil extravilan		39	2290/15/3	2.400	97	0	167,33
435	Mureș	Luduș	Hopartean S. Maria, Emil Hopartean	arabil extravilan		39	2290/15/2	2.400	93	0	160,43
436	Mureș	Luduș	Malna S. Liviu, Popeanu S. Elena, Simion Malna	arabil extravilan		39	2290/15/1	4.800	177	0	305,33
437	Mureș	Luduș	Buruiana E. Maria, Ungureanu E. Lucretia, Harastasan E. Emil, Nicoara E. Angela	arabil extravilan		39	2290/14	4.800	165	0	284,63

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
438	Mureş	Luduş	Sofron G. Roman, Sofron G. Ioan, Sofron I. Viorica, Sofron V. Viorel	arabil extravilan	39	2290/13		4.800	154	0	265,65
439	Mureş	Luduş	Blaga P. Vasile, Petru Blaga	arabil extravilan	39	2290/12		5.700	169	0	291,53
440	Mureş	Luduş	Pantea N. Ana	arabil extravilan	39	2290/11/2/1		1.200	34	0	58,65
441	Mureş	Luduş	Pantea N. Maria	arabil extravilan	39	2290/11/2		1.300	36	0	62,10
442	Mureş	Luduş	Onisor V. Ioan, Tablan V. Maria, Victor Onisor	arabil extravilan	39	2290/10		2.500	67	0	115,58
443	Mureş	Luduş	Sabau V. Vasile, Sabau V. Petru, Onita V. Eugenia, Sabau Vasile	arabil extravilan	39	2290/9		2.700	70	0	120,75
444	Mureş	Luduş	Marian Maria, Sabau Gligor	arabil extravilan	39	2290/8		2.500	62	0	106,95
445	Mureş	Luduş	Gherman I. Anica, Malina I. Aurelia, Pârtea I. Leontina, Gherman I. Ioan	arabil extravilan	39	2290/7		5.000	117	0	201,83
446	Mureş	Luduş	Marginean Gh. Iacob, Marginean Gh. Gheorghe, Stoica Gh. Victoria	arabil extravilan	39	2290/6		4.300	93	0	160,43
447	Mureş	Luduş	Craciun P. Delia Steluta, Procopie Sofron	arabil extravilan	39	2290/5		5.000	113	0	194,93
448	Mureş	Luduş	Ioan Gh. Gherman, Felicia Ghe. Craciun, Maria Ghe. Marian, Daniel Ghe. Gherman, Florin Ghe. Gherman, Gheorghe Gherman	arabil extravilan	39	2290/4		4.300	169	0	291,53
449	Mureş	Luduş	Baghiu Gh. Paraschiva	arabil extravilan	39	2290/2		2.900	186	0	320,85
450	Mureş	Luduş	Baghiu I. Maria, Gherman I. Teodor, Gherman I. Ignat, Gherman I. Nicolae	arabil extravilan	39	2290/1		12.900	7.444	0	12.840,90
451	Mureş	Luduş	Puiac V. Gheorghe, Eleonora Puic	arabil extravilan	39	2292/1		8.400	21	0	36,23
452	Mureş	Luduş	Craciun P. Delia Steluta, Procopie Sofron	arabil extravilan	39	2292/2		8.700	45	0	77,63
453	Mureş	Luduş	Gherasim Gheorghe	arabil extravilan	39	2292/3		3.500	36	0	62,10
454	Mureş	Luduş	Nicoara Gh. Ana, Craciun Gh. Maria, Gheorghe Craciun	arabil extravilan	39	2292/4		3.700	45	0	77,63
455	Mureş	Luduş	Gherman I. Vasile, Gherman I. Teodor, Gherman I. Ioan	vii extravilan	39	2292/5		4.300	60	0	117,30
456	Mureş	Luduş	Bucur N. Ana, Constantin Murtean	arabil extravilan	39	2292/6		4.300	73	0	125,93
457	Mureş	Luduş	Luduş — la dispoziția comisiei locale de fond funciar ****	arabil extravilan	39			1.475	30	0	51,75
458	Mureş	Luduş	Fanea I. Ioan, Fanea I. Tanase, Fanea I. Letitia, Cabulea I. Ana	arabil extravilan	39	2292/8		4.300	102	0	175,95
459	Mureş	Luduş	Voda I. Maria	arabil extravilan	39	2292/9		4.300	119	0	205,28
460	Mureş	Luduş	Rus P. Ana, Maria Voda	arabil extravilan	39	2292/10		4.300	131	0	225,98
461	Mureş	Luduş	Vlad N. Octavian, Ana Vlad	arabil extravilan	39	2292/11		2.500	82	0	141,45
462	Mureş	Luduş	Milna N. Nicolae, Nicolae Malna	arabil extravilan	39	2292/12		2.900	96	0	165,60
463	Mureş	Luduş	Gherman I. Gheorghe	arabil extravilan	39	2292/13		1.700	57	0	98,33

464	Mureș	Luduș	Sofron I. Eleonora, Ioan Sofron	arabil extravilan	39	2292/14		2.800	94	0	162,15
465	Mureș	Luduș	Hopartean S. Maria, Emil Hopartean	arabil extravilan	39	2292/15		3.500	119	0	205,28
466	Mureș	Luduș	Blaga P. Minerva, Varodi P. Doina, Detesan A. Eugen	arabil extravilan	39	2292/16		3.400	121	0	208,73
467	Mureș	Luduș	Trif Gabudean I. Emanoil, Gavril Gabudean	arabil extravilan	39	2292/17		7.800	282	0	486,45
468	Mureș	Luduș	Stan I. Iacob	arabil extravilan	39	2292/18		2.900	109	0	188,03
469	Mureș	Luduș	Fanea D. Gavril Mircea, Fanea D. Maria	arabil extravilan	39	2292/19		2.900	112	0	193,20
470	Mureș	Luduș	Milna Ioan	arabil extravilan	39	2292/21		2.900	113	0	194,93
471	Mureș	Luduș	Detesan I. Victoria, Gheorghe Detesan	arabil extravilan	39	2292/22		1.400	55	0	94,88
472	Mureș	Luduș	Milna I. Anica, Milna I. Vasile	arabil extravilan	39	2292/24		2.900	115	0	198,38
473	Mureș	Luduș	Milna S. Liviu, Popescu S. Elena	arabil extravilan	39	2292/25		7.100	281	0	484,73
474	Mureș	Luduș	Papiu I. Maria	arabil extravilan	39	2292/26		5.400	197	0	339,83
475	Mureș	Luduș	Boldea G. Ioan, Maier G. Natalia, Voldea G. Adrian, Cioara G. Maria, Ceserean G. Crucita, Boldea G. Grigore	arabil extravilan	39	2292/27		1.700	68	0	117,30
476	Mureș	Luduș	Nistor V. Ana, Nistor A. Atanasiu, Nistor A. Gheorghe	arabil extravilan	39	2292/28		2.900	89	0	153,53
477	Mureș	Luduș	Pantea G. Eleonora, Stoica G. Gligor, Stoica G. Ioan	arabil extravilan	39	2292/29		4.300	170	0	293,25
478	Mureș	Luduș	Tripon I. Aurelia, Ioan Craciun	arabil extravilan	39	2292/30		4.300	115	0	198,38
479	Mureș	Luduș	Rachita V. Vasile, Rachita A. Maria, Rachita V. Susana, Rachita V. Crucita Maria, Rachita	arabil extravilan	39	2292/31		4.300	64	0	110,40
480	Mureș	Luduș	Gherman I. Anica, Vasile Gherman	arabil extravilan	39	2292/32		3.700	53	0	91,43
481	Mureș	Luduș	Rus A. Tanasie	arabil extravilan	39	2292/33		4.300	58	0	100,05
482	Mureș	Luduș	Timbus I. Ana	arabil extravilan	39	2292/34		2.900	37	0	63,83
483	Mureș	Luduș	Precup T. Gheorghe, Precup T. Ioan, Lazar T. Letitia, Rus T. Maria, Muntean T. Ana	arabil extravilan	39	2292/35		2.900	37	0	63,83
484	Mureș	Luduș	Blaga M. Amalia, Ignat Blaga	arabil extravilan	39	2292/36		5.800	77	0	132,83
485	Mureș	Luduș	Blaga I. Ana Iacob Blaga	arabil extravilan	39	2292/37		5.800	80	0	138,00
486	Mureș	Luduș	Utiu I. Maria, Ioan Utiu	arabil extravilan	39	2292/38		2.900	45	0	77,63
487	Mureș	Luduș	Blaga A. Viorel	arabil extravilan	39	2292/39		2.900	53	0	91,43
488	Mureș	Luduș	Pitea E. Victoria, Ana Moldovan	arabil extravilan	39	2292/43		5.400	118	0	203,55
489	Mureș	Luduș	Blaga P. Tanasie, Petru Blaga	arabil extravilan	39	2292/43/1		5.800	155	0	267,38
490	Mureș	Luduș	Blaga P. Ioan Suciu	arabil extravilan	39	2292/44		5.800	181	0	312,23
491	Mureș	Luduș	Gherman M. Rozalia, Gherman L. Iacob, Agache L. Maria, Cadar L. Victoria	arabil extravilan	39	2292/44		2.000	66	0	113,85

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
492	Mureș	Luduș	Nicoara I. Dumitru, Ana Nicoara	arabil extravilan	39	2292/45		4.300	148	0	255,30
493	Mureș	Luduș	Craciun P. Delia Steluta, Procopie Sofron	arabil extravilan	39	2292/46		14.500	528	0	910,80
494	Mureș	Luduș	Gherman C. Gheorghe	arabil extravilan	39	2292/47		5.800	214	0	369,15
495	Mureș	Luduș	Blaga M. Viorel	arabil extravilan	39	2292/48		2.900	108	0	186,30
496	Mureș	Luduș	Blaga P. Minerva, Varodi P. Doina, Detsan A. Eugen	arabil extravilan	39	2292/49		2.900	112	0	193,20
497	Mureș	Luduș	Onisor I. Aurelia, Nicolae Onisor	arabil extravilan	39	2292/50		2.900	116	0	200,10
498	Mureș	Luduș	Malna I. Ioan	arabil extravilan	39	2292/51		2.900	120	0	207,00
499	Mureș	Luduș	Puia I. Teodor, Puia I. Ioan, Puia I. Nicolae, Puia I. Ilie, Puia I. Virgil	arabil extravilan	39	2292/52		2.900	124	0	213,90
500	Mureș	Luduș	Rus P. Ana, Maria Voda	arabil extravilan	39	2292/53		3.300	146	0	251,85
501	Mureș	Luduș	Varodi T. Liviu, Brudan T. Eufimia, Varodi T. Gavriela, Varodi T. Gheorghe, Biris T. Eleonora, Oroian T. Ana	arabil extravilan	39	2292/54		2.900	134	0	231,15
502	Mureș	Luduș	Felecan I. Ioan	arabil extravilan	39	2292/55		5.800	279	0	481,28
503	Mureș	Luduș	Coc S. Teodor	arabil extravilan	39	2292/57		2.900	142	0	244,95
504	Mureș	Luduș	Misca I. Vasile	arabil extravilan	39	2292/57		2.900	142	0	244,95
505	Mureș	Luduș	Puia I. Teodor, Puia I. Ioan, Puia I. Nicolae, Puia I. Ilie, Puia I. Virgil	arabil extravilan	39	2292/58		2.900	143	0	246,68
506	Mureș	Luduș	Baghiu I. Maria, Gherman I. Teodor, Gherman I. Ignat, Gherman I. Nicolae	arabil extravilan	39	2292/59		2.900	142	0	244,95
507	Mureș	Luduș	Gherman I. Carolina, Stefan Gherman	arabil extravilan	39	2292/60		2.900	141	0	243,23
508	Mureș	Luduș	Rastasan V. Ana, Ioan Rastasan	arabil extravilan	39	2292/62		4.300	207	0	357,08
509	Mureș	Luduș	Pantea Tatiana, Constantin Pantea	arabil extravilan	39	2292/63		5.800	354	0	610,65
510	Mureș	Luduș	Gherman Ioan, Maria Varodi	arabil extravilan	39	2292/64		5.800	298	0	514,05
511	Mureș	Luduș	Biserica Ortodoxă Gheja	arabil extravilan	39	2292/65		38.400	2.658	0	4.585,05
512	Mureș	Luduș	Teodor Puia, Ioan I. Puia, Nicolae Puia, Ioan Puia Ilie, Virgil Puia	arabil extravilan	39	2290/32/3		2.900	678	0	1.169,55
513	Mureș	Luduș	Veres Remus, Veres Maria	arabil extravilan	39	2290/32/2		2.900	1.420	0	2.449,50
514	Mureș	Luduș	Teodor Puia, Ioan I. Puia, Nicolae Puia, Ioan Puia Ilie, Virgil Puia	arabil extravilan	39	2290/32/1		2.900	1.387	0	2.392,58
515	Mureș	Luduș	Pantea N. Maria	arabil extravilan	39	2278/1/25		21.195	1.327	0	2.289,08
516	Mureș	Luduș	Pantea N. Ana, Gherasim Viorel	arabil extravilan	39	2278/1/25/1		13.334	546	0	941,85
517	Mureș	Luduș	Rus Leontina, Rus Vasile, Rus Vasile Sorin, Rus Adriana	arabil extravilan	39	2278/1/25/2		10.249	171	0	294,98
518	Mureș	Luduș	Andrasi Ana	arabil extravilan	39	2278/1/24		5.772	226	0	389,85
519	Mureș	Luduș	Nicoara T. Virgil, Lucretia T. Nicoara	arabil extravilan	39	2278/1/23		2.886	347	0	598,58

520	Mureș	Luduș	Nicoara I. Ioan, Nicoara I. Mircea, Utiu I. Ana	arabil extravilan	39	2278/1/22		2.886	737	0	1.271,33
521	Mureș	Luduș	Maria I. Boca	arabil extravilan	39	2278/20		2.886	906	0	1.562,85
522	Mureș	Luduș	Rachita Maria, Rachita Vasile	arabil extravilan	39	2278/1/19		5.772	595	0	1.026,38
523	Mureș	Luduș	Elena S. Popeanu, Simion Milna, Liviu S. Milna	arabil extravilan	39	2278/1/18		5.772	211	0	363,98
524	Mureș	Luduș	Gherman I. Ioan	arabil extravilan	39	2278/1/17		5.772	394	0	679,65
525	Mureș	Luduș	Aurelia I. Onisor, Nicolae Onisor	arabil extravilan	39	2278/1/16		2.886	489	0	843,53
526	Mureș	Luduș	Maria V. Tablan, Ioan V. Onisor, Victor Onisor	arabil extravilan	39	2278/15		2.886	516	0	890,10
527	Mureș	Luduș	Ioan Gherman, Anica I. Gherman	arabil extravilan	39	2278/1/14		6.468	1.128	0	1.945,80
528	Mureș	Luduș	Rozalia T. Sara-Olariu, Nicoleta T. Marian, Laura Marian	arabil extravilan	39	2278/1/13		6.468	1.081	0	1.864,73
529	Mureș	Luduș	Grigore Sofron, Roman G. Sofron	arabil extravilan	39	2278/1/12		5.778	514	0	886,65
530	Mureș	Luduș	Ana V. Rastasan, Ioan Rastasan	arabil extravilan	39	2278/1/1		4.300	166	0	286,35
531	Mureș	Luduș	Sofron Maria	arabil extravilan	39	2278/1/21		5.778	213	0	367,43
532	Mureș	Luduș	Tanase T. Puia, Vasile T. Puia, Tanase Puia	arabil extravilan	39	2278/1/11		5.778	11	0	18,98
533	Mureș	Luduș	Tanase A. Rus	arabil extravilan	39	2290/1/7		4.300	3	0	5,18
534	Mureș	Luduș	Man Mihai Man Lucia	arabil extravilan	39	2290/1/8		4.500	415	0	715,88
535	Mureș	Luduș	Man Mihai Man Lucia	arabil extravilan	39	2290/1/10		4.500	535	0	922,88
536	Mureș	Luduș	Candea D. Emil, Maina L. Ioan	arabil extravilan	39	2290/1/11		5.300	171	0	294,98
537	Mureș	Luduș	Ioan M. Rosa	arabil extravilan	39	2290/1/12		5.300	110	0	189,75
538	Mureș	Luduș	Tripon Viorel, Vasile Tripon	arabil extravilan	39	2290/1/13		2.600	33	0	56,93
539	Mureș	Luduș	Tripon I. Vasile, Tripon I. Ioan, Morar I. Eleonora	arabil extravilan	39	2290/1/13		2.600	74	0	127,65
540	Mureș	Luduș	Tanasie I. Fanea	arabil extravilan	39	2290/1/15		4.300	171	0	294,98
541	Mureș	Luduș	Gherman I. Anica, Maina I. Aurelia, Partea I. Leontina, Gherman I. Ioan	arabil extravilan	39	2290/1/16		5.300	187	0	322,58
542	Mureș	Luduș	Craciun G. Paulina	arabil extravilan	39	2290/1/8		5.400	41	0	70,73
543	Mureș	Luduș	Pantea I. Tatiana, Constantin Pantea	arabil extravilan	39	2290/1/17		4.600	3	0	5,18
544	Mureș	Luduș	Andrei Szabo, Francisc A. Szabo, Elisabeta A. Szocs	arabil extravilan	39	2290/1/18		4.300	3	0	5,18
545	Mureș	Luduș	Gherman I. Gheorghe	arabil extravilan	39	2290/1/21		2.600	5	0	8,63
546	Mureș	Luduș	JR & mm European Company	curți construcții intravilan	39	2288		96.734	104	0	2.033,20
547	Mureș	Luduș	Suteu I. Ioan	arabil extravilan	38	2278/1		5.778	207	0	357,08
548	Mureș	Luduș	Varodi T. Liviu, Brudan T. Eufimia, Varodi T. Gavriila, Varodi T. Gheorghe, Biris T. Eleonora, Oroian T. Ana, Teodor Jurj	arabil extravilan	38	2278/2		7.165	255	0	439,88
549	Mureș	Luduș	Andresan D. Maria, Rachita A. Maria, Craciun A. Anica, Andresan A. Gheorghe, Andresan A. Iacob	vii extravilan	38	2278/5		4.279	153	0	299,12

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
550	Mureș	Luduș	Andresan I. Viorica, Alexandru Andresan	arabil extravilan	38	2278/4		4.279	155	0	267,38
551	Mureș	Luduș	Blaga M. Viorel	arabil extravilan	38	2278/6		2.886	104	0	179,40
552	Mureș	Luduș	Muntean N. Zoita, Bogdan N. Maria, Morar N. Ilie Nicolae	arabil extravilan	38	2278/6		2.886	160	0	276,00
553	Mureș	Luduș	Baghiu I. Maria, Gherman I. Teodor, Gherman I. Ignat, Gherman I. Nicolae	arabil extravilan	38	2278/7		4.577	157	0	270,83
554	Mureș	Luduș	Craciun Ghe. Felicia, Gherman Ghe. Ioan, Marian Ghe. Maria, Gherman Ghe. Daniel, Gherman Ghe. Florin	arabil extravilan	38	2278/8		4.577	156	0	269,10
555	Mureș	Luduș	Gherman Ghe. Gheorghe	arabil extravilan	38	2278/9		5.075	168	0	289,80
556	Mureș	Luduș	Puiac V. Gheorghe, Eleonora Puiac	arabil extravilan	38	2278/10		4.279	132	0	227,70
557	Mureș	Luduș	Craciun I. Gheorghe	arabil extravilan	38	2278/11		4.279	123	0	212,18
558	Mureș	Luduș	Procopie Rus, Craciun P. Ortansa, Harastasan N. Ioan	arabil extravilan	38	2278/11/1		4.279	109	0	188,03
559	Mureș	Luduș	Marginean Gh. Iacob, Marginean Gh. Gheorghe, Stoica Gh. Victoria	arabil extravilan	38	2278/12		3.980	93	0	160,43
560	Mureș	Luduș	Ciolomic I. Ana, Ioan Marginean	arabil extravilan	38	2278/14		3.184	74	0	127,65
561	Mureș	Luduș	Dudila Lucretia, Marginean I. Anica, Marginean I. Nicolae, Marginean I. Ioan, Mihasan I. Aurelia	arabil extravilan	38	2278/15		1.493	34	0	58,65
562	Mureș	Luduș	Craciun I. Nicolae, Craciun I. Felicia, Craciun I. Saveta, Craciun I. Ioan, Craciun I. Gheorghe, Matei I. Maria, Apathidean I. Otilia, Craciun I. Iosif, Marginean I. Victoria, Craciun I. Iacob	arabil extravilan	38	2278/15		2.886	67	0	115,58
563	Mureș	Luduș	Gherman I. Gheorghe	arabil extravilan	38	2278/18		4.279	91	0	156,98
564	Mureș	Luduș	Puia I. Teodor, Puia I. Nicolae, Puia I. Ioan, Puia I. Ilie, Puia I. Virgil	arabil extravilan	38	2278/17		4.279	76	0	131,10
565	Mureș	Luduș	Grigore I. Sofron, Sofron G. Ioan, Sofron I. Victoria, Sofron G. Viorel	arabil extravilan	38	2278/20		5.772	86	0	148,35
566	Mureș	Luduș	Pantea N. Maria	arabil extravilan	38	2278/20/1		5.772	75	0	129,38
567	Mureș	Luduș	Radu V. Ana, Varodi V. Pompei, Vasile Varodi, Marius V. Varodi	arabil extravilan	38	2278/20/2		5.772	99	0	170,78
568	Mureș	Luduș	Coc S. Teodor	arabil extravilan	38	2278/21		7.165	138	0	238,05
569	Mureș	Luduș	Nicoara G. Ana, Utiu G. Leontina, Craciun G. Paulina, Popovici G. Silvia, Misca G. Valentina, Miron G. Viorica, Muntean G. Maria	arabil extravilan	38	2278/22		7.165	123	0	212,18
570	Mureș	Luduș	Lehene I. Ana Lucia	arabil extravilan	38	2278/22/1		2.786	35	0	60,38
571	Mureș	Luduș	Rus I. Lucretia, Petru Rus	arabil extravilan	38	2278/23		4.279	47	0	81,08

572	Mureș	Luduș	Utiu St. Viorel, Utii St. Ioan, Stefan Utii	arabil extravilan	38	2278/24		4.279	35	0	60,38
573	Mureș	Luduș	Baghiu T. Ioan, Baghiu T. Axente, Baghiu T. Tanasie, Rus T. Leontina, Rus T. Maria	arabil extravilan	38	2278/25		8.558	55	0	94,88
574	Mureș	Luduș	Blaga P. Ioan Suci	arabil extravilan	38	2278/26		8.558	34	0	58,65
575	Mureș	Luduș	Blaga P. Vasile, Vasile P. Blaga	arabil extravilan	38	2278/27		8.558	12	0	20,70
576	Mureș	Luduș	Gherman B. Ioan	arabil extravilan	38	2278/28		2.886	2	0	3,45
577	Mureș	Luduș	Coman B. Maria Doina, Bazil Biris	arabil extravilan	38	2278/33		16.519	2	0	3,45
578	Mureș	Luduș	Gherman I. Coralia, Stefan Gherman	arabil extravilan	38	2278/46		9.951	4	0	6,90
579	Mureș	Luduș	Fanea G. Gavril Mircea, Maria D. Fanea	arabil extravilan	38	2278/47		4.279	4	0	6,90
580	Mureș	Luduș	Stan I. Iacob	arabil extravilan	38	2278/48		4.279	5	0	8,63
581	Mureș	Luduș	Pantea I. Titiana, Constantin Pantea	arabil extravilan	38	2278/49		8.558	16	0	27,60
582	Mureș	Luduș	Felecan I. Ioan	arabil extravilan	38	2278/50		4.279	10	0	17,25
583	Mureș	Luduș	Mocan Iosif	arabil extravilan	38	2278/51		4.279	12	0	20,70
584	Mureș	Luduș	Marian I. Maria, Salcudean I. Aurelia	arabil extravilan	38	2278/52		2.886	9	0	15,53
585	Mureș	Luduș	Gherman I. Anica	arabil extravilan	38	2278/53		2.886	9	0	15,53
586	Mureș	Luduș	Biris L. Ioan	arabil extravilan	38	2278/54		6.369	25	0	43,13
587	Mureș	Luduș	Gherman I. Ioan, Gherman I. Toader, Gherman I. Vasile, Ioan Gherman	arabil extravilan	38	2278/55		1.393	6	0	10,35
588	Mureș	Luduș	Hoparlean S. Maria, Emil Hoparlean	arabil extravilan	38	2278/56		1.393	6	0	10,35
589	Mureș	Luduș	Sofron I. Eleonora, Ioan Sofron	arabil extravilan	38	2278/57		8.558	41	0	70,73
590	Mureș	Luduș	Pantea I. Titiana, Constantin Pantea	arabil extravilan	38	2278/58		8.558	58	0	100,05
591	Mureș	Luduș	Craciun P. Delia Steluta, Procopie Sofron	arabil extravilan	38	2278/59		8.558	66	0	113,85
592	Mureș	Luduș	Gherman I. Arsinte, Gherman E. Maria	arabil extravilan	38	2278/60		4.279	35	0	60,38
593	Mureș	Luduș	Mocan Iosif	arabil extravilan	38	2278/61		4.279	36	0	62,10
594	Mureș	Luduș	Blaga M. Pompeiu, Mihail Blaga	arabil extravilan	38	2278/62		2.886	25	0	43,13
595	Mureș	Luduș	Candea C. Maria, Gheorghe Blaga	arabil extravilan	38	2278/63		2.886	28	0	48,30
596	Mureș	Luduș	Gherman I. Ioan, Gherman I. Teodor, Gherman Vasile	arabil extravilan	38	2278/64		4.279	48	0	82,80
597	Mureș	Luduș	Chiorean Ioan, Moldovan Maria	arabil extravilan	38	2278/65		4.279	56	0	96,60
598	Mureș	Luduș	Pitea E. Victoria, Ana Moldovan	arabil extravilan	38	2278/66		5.772	81	0	139,73
599	Mureș	Luduș	Utiu P. Viorel, Petru Utii	arabil extravilan	38	2278/67		8.558	151	0	260,48
600	Mureș	Luduș	Papiu I. Maria	arabil extravilan	38	2276/1		13.732	320	0	552,00
601	Mureș	Luduș	Gherman I. Coralia, Stefan Gherman	arabil extravilan	38	2276/2		5.772	144	0	248,40
602	Mureș	Luduș	Fanea D. Laurean	arabil extravilan	38	2276/3		2.886	73	0	125,93
603	Mureș	Luduș	Baghiu C. Maria, Constantin Varodi	arabil extravilan	38	2276/4		2.886	74	0	127,65

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
604	Mureș	Luduș	Craciun I. Nicolae, Craciun I. Felicia, Craciun I. Saveta, Craciun I. Ioan, Craciun I. Gheorghe, Matei I. Maria, Apahidean I. Otilia, Craciun I. Iosif, Marginean I. Victoria, Craciun I. Iacob	arabil extravilan	38	2276/5		3.582	92	0	158,70
605	Mureș	Luduș	Gherman B. Ioan	arabil extravilan	38	2276/6		2.886	75	0	129,38
606	Mureș	Luduș	Sofron G. Roman, Sofron G. Ioan, Sofron I. Viorica, Sofron V. Viorel Ghe	arabil extravilan	38	2276/7		5.971	157	0	270,83
607	Mureș	Luduș	Sara Olariu T. Rozalia, Marian T. Nicolae, Laura Marian	arabil extravilan	38	2276/90		8.558	234	0	403,65
608	Mureș	Luduș	Mocan Iosif	arabil extravilan	38	2276/9		8.558	247	0	426,08
609	Mureș	Luduș	Felecan I. Ioan	arabil extravilan	38	2276/10		4.279	128	0	220,80
610	Mureș	Luduș	Blaga P. Minerva, Anica Muntean	arabil extravilan	38	2276/11		4.279	131	0	225,98
611	Mureș	Luduș	Suteu I. Laurean, Ioan Suteu	arabil extravilan	38	2276/12		5.971	187	0	322,58
612	Mureș	Luduș	Banea Dan Liviu, Banea Georgeta	arabil extravilan	38	2276/14		4.776	154	0	265,65
613	Mureș	Luduș	Varodi T. Liviu, Brudan T. Eufimia, Varodi T. Gavriila, Varodi T. Gheorghe, Biris T. Eleonora, Oroian T. Ana, Teodor Jurj	arabil extravilan	38	2276/15		5.772	192	0	331,20
614	Mureș	Luduș	Gheorghe Gh. Stoica, Gheorghe Stoica, Leontina Gh. Matei	arabil extravilan	38	2276/16		7.165	241	0	415,73
615	Mureș	Luduș	Nicoara I. Dumitru, Ana Nicoara	arabil extravilan	38	2276/17		4.279	145	0	250,13
616	Mureș	Luduș	Biris D. Maria, Nicolae Biris	arabil extravilan	38	2276/18		5.772	197	0	339,83
617	Mureș	Luduș	Onisor I. Aurelia, Nicolae Onisor	arabil extravilan	38	2276/20		5.772	180	0	310,50
618	Mureș	Luduș	Tripon I. Vasile, Tripon I. Ioan, Morar I. Eleonora, Tripon I. Lina	arabil extravilan	38	2276/21		2.886	73	0	125,93
619	Mureș	Luduș	Gherman V. Vasile Tani	arabil extravilan	38	2276/22		2.886	72	0	124,20
620	Mureș	Luduș	Craciun I. Nicolae, Craciun I. Felicia, Craciun I. Saveta, Craciun I. Ioan, Craciun I. Gheorghe, Matei I. Maria, Apahidean I. Otilia, Craciun I. Iosif, Marginean I. Victoria, Craciun I. Iacob	arabil extravilan	38	2276/23		3.483	84	0	144,90
621	Mureș	Luduș	Nicoara Gh. Ana, Craciun Gh. Maria, Gheorghe Craciun	arabil extravilan	38	2276/24		2.886	68	0	117,30
622	Mureș	Luduș	Hirean A. Otilia, Ana T. Voda, Pantilimon Voda	arabil extravilan	38	2276/25		7.961	185	0	319,13
623	Mureș	Luduș	Voda I. Maria	arabil extravilan	38	2276/26		4.279	99	0	170,78
624	Mureș	Luduș	Gherman Gh. Maria, Gherman Gh. Atanasie, Gherman Gh. Nicolae	arabil extravilan	38	2276/27		2.189	50	0	86,25
625	Mureș	Luduș	Sabau I. Ioan, Tripon I. Maria, Detesan I. Livia	arabil extravilan	38	2276/28		5.772	132	0	227,70
626	Mureș	Luduș	Baghiu L. Lazar, Ghirca L. Victoria, Ciubotan L. Leittia, Suciul L. Ana	arabil extravilan	38	2276/29		4.279	97	0	167,33

627	Mureș	Luduș	Jianu G. Sorin-Emil, Jianu G. Lucia, Gheorghe Cocan	arabil extravilan	38	2276/21/1	3.682	83	0	143,18
628	Mureș	Luduș	Marian V. Liviu	arabil extravilan	38	2276/29	1.791	41	0	70,73
629	Mureș	Luduș	Nicoara T. Lucretia, Nicoara T. Virgil, Marian V. Liviu, Marian E. Emil	arabil extravilan	38	2276/31	3.582	83	0	143,18
630	Mureș	Luduș	Varodi Gh. Ioan	arabil extravilan	38	2276/32	2.886	68	0	117,30
631	Mureș	Luduș	Baghiu T. Axente, Ana Pantea	arabil extravilan	38	2276/34	2.887	69	0	119,03
632	Mureș	Luduș	Pantea S. Dumitru	arabil extravilan	38	2276/35	2.888	69	0	119,03
633	Mureș	Luduș	Baghiu S. Ana, Victor Baghiu	arabil extravilan	38	2276/38	2.889	70	0	120,75
634	Mureș	Luduș	Andresan D. Maria, Rachita A. Maria, Craciun A. Anica, Andresan A. Gheorghe, Andresan A. Iacob	arabil extravilan	38	2276/37	2.890	70	0	120,75
635	Mureș	Luduș	Varodi G. Ioan	arabil extravilan	38	2276/38	7.165	176	0	303,60
636	Mureș	Luduș	Rus A. Tanase	arabil extravilan	38	2276/39	2.189	54	0	93,15
637	Mureș	Luduș	Baghiu Ioan	arabil extravilan	38	2276/40	2.189	55	0	94,88
638	Mureș	Luduș	Craciun T. Cornel, Boldor T. Otilia	arabil extravilan	38	2276/41	2.189	55	0	94,88
639	Mureș	Luduș	Hopartean S. Maria, Emil Hopartean	arabil extravilan	38	2276/42	6.369	158	0	272,55
640	Mureș	Luduș	Tripon I. Aurelia, Fanea I. Maria	arabil extravilan	38	2276/43	4.279	100	0	172,50
641	Mureș	Luduș	Gherman Gh. Gheorghe	arabil extravilan	38	2276/44	7.165	159	0	274,28
642	Mureș	Luduș	Mocan Iosif	arabil extravilan	38	2276/45	5.772	122	0	210,45
643	Mureș	Luduș	Varodi T. Liviu, Brudan T. Eufimia, Varodi T. Gavriela, Varodi T. Gheorghe, Biris T. Eleonora, Oroian T. Ana, Teodor Jurj	arabil extravilan	38	2276/46	4.279	96	0	165,60
644	Mureș	Luduș	Nicoara Dumitru, Ana Nicoara	arabil extravilan	38	2276/47	1.393	32	0	55,20
645	Mureș	Luduș	Nicoara I. Ioan, Nicoara Ioan	arabil extravilan	38	2276/48	1.393	31	0	53,48
646	Mureș	Luduș	Utiu P. Viorel, Petru Utiu	arabil extravilan	38	2276/49	2.886	60	0	103,50
647	Mureș	Luduș	Marginean E. Viorica, Rus Gheorghe, Emanoil Rusu	arabil extravilan	38	2276/50	2.886	54	0	93,15
648	Mureș	Luduș	Nicoara T. Ioan Tani	arabil extravilan	38	2276/51	2.886	48	0	82,80
649	Mureș	Luduș	Gherman Gh. Gheorghe	arabil extravilan	38	2276/52	5.772	80	0	138,00
650	Mureș	Luduș	Blaga M. Viorel	arabil extravilan	38	2276/53	4.279	46	0	79,35
651	Mureș	Luduș	Pantea I. Ioan	arabil extravilan	38	2276/54	2.886	31	0	53,48
652	Mureș	Luduș	Moldovan I. Lazar, Ilie Moldovan	arabil extravilan	38	2276/55	5.772	59	0	101,78
653	Mureș	Luduș	Stoica L. Laurean	arabil extravilan	38	2276/56	4.279	44	0	75,90
654	Mureș	Luduș	Mis A. Ioan	arabil extravilan	38	2276/57	2.886	29	0	50,03
655	Mureș	Luduș	Onitiu N. Vasile	arabil extravilan	38	2276/58	2.887	29	0	50,03
656	Mureș	Luduș	Gherman I. Arsinte, Gherman E. Maria	arabil extravilan	38	2276/59	2.888	29	0	50,03

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
657	Mureş	Luduş	Mocanu Iosif	arabil extravilan	38	2276/60		7.165	74	0	127,65
658	Mureş	Luduş	Baghiu I. Gheorghe, Ioan Baghiu	arabil extravilan	38	2276/61		4.279	45	0	77,63
659	Mureş	Luduş	Gabudean L. Emanoil, Crucita Nicoara	arabil extravilan	38	2276/62		2.886	30	0	51,75
660	Mureş	Luduş	Suteu I. Ioan	arabil extravilan	38	2276/63		2.190	23	0	39,68
661	Mureş	Luduş	Tus A. Lucretia	arabil extravilan	38	2276/64		7.165	76	0	131,10
662	Mureş	Luduş	Baghiu A. Maria, Baghiu A. Emil, A. Alexandru, Baghiu Gh. Sofia, Alexandru Baghiu	arabil extravilan	38	2276/65		15.822	165	0	284,63
663	Mureş	Luduş	Ilea I. Lucretia	arabil extravilan	38	2276/66		2.886	30	0	51,75
664	Mureş	Luduş	Felecan I. Ioan	arabil extravilan	38	2276/67		7.264	79	0	136,28
665	Mureş	Luduş	Varro F. Francisc	arabil extravilan	38	2276/69		2.886	32	0	55,20
666	Mureş	Luduş	Mallat I. Viorel	arabil extravilan	38	2276/70		8.558	102	0	175,95
667	Mureş	Luduş	Zsigovschil L. Magdalena	arabil extravilan	38	2276/71		3.980	48	0	82,80
668	Mureş	Luduş	Rachita T. Silvia, Cornelia Stoica	arabil extravilan	38	2276/72		5.772	69	0	119,03
669	Mureş	Luduş	Rachita T. Silvia	arabil extravilan	38	2276/73		5.772	68	0	117,30
670	Mureş	Luduş	Rusu I. Lucretia, Petru Rusu	arabil extravilan	38	2276/74		2.886	34	0	58,65
671	Mureş	Luduş	Pantea St. Atanasie	arabil extravilan	38	2276/75		8.657	101	0	174,23
672	Mureş	Luduş	Gherman I. Gheorghe, Ioan Gherman, Timbus I. Ioan	arabil extravilan	38	2276/77		2.090	24	0	41,40
673	Mureş	Luduş	Coman I. Olivia, Stoica I. Teodor	arabil extravilan	38	2276/79		2.886	34	0	58,65
674	Mureş	Luduş	Hopartean I. Toader	arabil extravilan	38	2276/80		2.886	34	0	58,65
675	Mureş	Luduş	Misca I. Vasile	arabil extravilan	38	2276/81		2.887	34	0	58,65
676	Mureş	Luduş	Andresan D. Maria, Rachita A. Maria, Craciun A. Anica, Andresan A. Gheorghe, Andresan A. Iacob	vii extravilan	38	2276/84		2.888	35	0	68,43
677	Mureş	Luduş	Degan V. George, Maria V. Dragus, Teodor V. Degan, Vasile Degan	arabil extravilan	38	2276/85/1		2.889	35	0	60,38
678	Mureş	Luduş	Craciun P. Ortansa, Ioan N. Harastasan	arabil extravilan	38	2276/85		4.279	53	0	91,43
679	Mureş	Luduş	Bogatean V. Stefan	arabil extravilan	38	2276/86		2.886	36	0	62,10
680	Mureş	Luduş	Nicoara T. Cornel, Nicoara T. Horita	arabil extravilan	38	2276/87		2.886	36	0	62,10
681	Mureş	Luduş	Ioan Salcudean, Anica I. Selcudean, Ioan I. Salcudean, Aurora I. Pogacean	arabil extravilan	38	2276/25		7.165	89	0	153,53
682	Mureş	Luduş	Puia T. Tanasie	arabil extravilan	38	2276/79		7.065	85	0	146,63
683	Mureş	Luduş	Iacob I. Maria, Silvia V. Boldor, Vasile Iacob	arabil extravilan	38	2276/90		2.886	33	0	56,93
684	Mureş	Luduş	Marian Gh. Maria	arabil extravilan	38	2276/91/1		1.791	20	0	34,50
685	Mureş	Luduş	Mosneag Victoria	arabil extravilan	38	2276/93		1.493	17	0	29,33

686	Mureș	Luduș	Chioorean Maria A.	arabil extravilan	38	2276/94		1.095	12	0	20,70
687	Mureș	Luduș	Gherman V. Ana, Gherman V. Valeriu, Sos V. Maria, Gherman V. Pavel, Gherman V. Ioan, Gherman Valer, Bucur V. Victoria	arabil extravilan	38	2276/94		5.775	62	0	106,95
688	Mureș	Luduș	Laszlo St. Stefan. Stefan St. Laszlo	arabil extravilan	38	2276/95		8.856	85	0	146,63
689	Mureș	Luduș	Coman B. Maria Doina, Bazil Biris	arabil extravilan	38	2276/96		5.374	49	0	84,53
690	Mureș	Luduș	Mocan Iosif	arabil extravilan	38	2276/97		1.692	15	0	25,88
691	Mureș	Luduș	Suteu I. Aurel	arabil extravilan	38	2276/98		2.090	19	0	32,78
692	Mureș	Luduș	Varodi T. Liviu, Brudan T. Eufimia, Varodi T. Gavrița, Varodi T. Gheorghe, Biris T. Eleonora, Oroian T. Ana, Teodor Jurj	arabil extravilan	38	2276/99		28.858	381	0	657,23
693	Mureș	Luduș	Marian Gh. Maria, Marisca Marian	arabil extravilan	38	2276/99/1		7.563	119	0	205,28
694	Mureș	Luduș	Milina G. Lucretia	arabil extravilan	38	2276/101/1		5.772	78	0	134,55
695	Mureș	Luduș	Sukosd A. Ana, Ana Kelemen	arabil extravilan	38	2276/103		8.558	89	0	153,53
696	Mureș	Iernut	Irena E. Pataki	arabil extravilan	12	1563/19		5.000	17	0	23,46
697	Mureș	Iernut	Hamar Roza Ileana, Nagylaki S. Alexandru	arabil extravilan	12	1563/18		10.800	229	0	316,02
698	Mureș	Iernut	Antal Rozalia	arabil extravilan	12	1563/16		4.000	35	0	48,30
699	Mureș	Iernut	Scridon Gh. Claudean	arabil extravilan	12	1563/15		9.200	16	0	22,08
700	Mureș	Iernut	Hamar M. Elisabeta, Hamar M. Ladislau, Kelemen T.Eliza	arabil extravilan	12	1563/13		10.500	65	0	89,70
701	Mureș	Iernut	Hamar I. Denes, Hamar I. Roza, Fuleky I. Iolanda	arabil extravilan	12	1563/9		11.800	26	0	35,88
702	Mureș	Iernut	Szakacs Rozalia	arabil extravilan	12	1563/8		7.200	7	0	9,66
703	Mureș	Iernut	Gurza Stefan	arabil extravilan	12			15.100	22	0	30,36
704	Mureș	Iernut	Orașul Iernut — la dispoziția consiliului local **	terenuri cu ape extravilan	12	HS 1565		20.115	597	0	102,98
705	Mureș	Iernut	Ibolyka A. Gurglian	arabil extravilan	12	1597/7		11.600	1756	0	2.423,28
706	Mureș	Iernut	Nagy St. Alexandru, Socaciu St. Magdalena, Molnar St. Ana, Birtalan St. Elisabeta, Demeter St. Maria, Szabo St. Ileana	arabil extravilan	12	1597/4		33.000	14	0	19,32
707	Mureș	Iernut	Szakacs I. Iosif, Ianko I. Ileana	arabil extravilan	12	1597/8		24.700	4709	0	6.498,42
708	Mureș	Iernut	Ozsvath Gh. Eugen Ioan, Maer Vasile Vicu, Moga Anisoara	arabil extravilan	12	1597/10		22.000	533	0	735,54
709	Mureș	Iernut	Gurglian I. Maria	arabil extravilan	12	1597/15		5.800	139	0	191,82
710	Mureș	Iernut	Rozalia S. Szakacs	arabil extravilan	12	1597/11		13.300	28	0	38,64
711	Mureș	Iernut	Orașul Iernut	drum extravilan	12		DE1598		14	0	19,32
712	Mureș	Iernut	Ghip I. Ioan	arabil extravilan	12	1602/2		34.500	1299	0	1.792,62

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
713	Mureș	lernut	Rosu Maria, Bota Aurelia-Anica, Gurghian Aurelian-Marius, Gurghian Lucian, Gurghian Cristina	arabil extravilan	12	1602/3		11.600	1122	0	1.548,36
714	Mureș	lernut	Szanto I. Irina	arabil extravilan	12	1602/4		9.400	1056	0	1.457,28
715	Mureș	lernut	Maria A. Mardan	arabil extravilan	12	1602/5		22.000	770	0	1.062,60
716	Mureș	lernut	Orașul lernut	canal extravilan	12		CCN1619		2679	0	770,21
717	Mureș	lernut	Szekeress Ianos, Szekeress Carmen	fâneață extravilan	12	1623/5		60.300	3806	0	4.376,90
718	Mureș	lernut	Ferenczi A. Ana	fâneață extravilan	12	1623/4		4.900	285	0	327,75
719	Mureș	lernut	Valentin-Sorin Calin	arabil extravilan	12	1623/5		5.000	133	0	183,54
720	Mureș	lernut	Clara S. Fodor	arabil extravilan	12	1623		10.000	828	0	1.142,64
721	Mureș	lernut	Orașul lernut — la dispoziția consiliului local	arabil extravilan	12			12.158	1	0	1,38
722	Mureș	lernut	Iosif I. Hang	arabil extravilan	12	1623/3		2.900	109	0	150,42
723	Mureș	lernut	Orașul lernut	canal extravilan	12		CCN1624		983	0	282,61
724	Mureș	lernut	Maria N. Popa	arabil extravilan	12	1632/42		5.000	177	0	244,26
725	Mureș	lernut	Laszlo A. Ioan	arabil extravilan	12	1632/38		8.000	376	0	518,88
726	Mureș	lernut	Simula Ana	arabil extravilan	12	1632/37		10.100	122	0	168,36
727	Mureș	lernut	Vasiliu L. Minerva-Xenia	arabil extravilan	12	1632/3		7.600	30	0	41,40
728	Mureș	lernut	Beraru T. Maria	arabil extravilan	12	1632/2		11.500	43	0	59,34
729	Mureș	lernut	Ticusan T. Eleonora	arabil extravilan	12	1632/1		7.500	24	0	33,12
730	Mureș	lernut	Orașul lernut — la dispoziția consiliului local **	arabil extravilan	12	1632/40		28.826	166	0	229,08
731	Mureș	lernut	Orașul lernut	canal extravilan	12		CCN1625		3	0	0,86
732	Mureș	lernut	Szigeti F. Istvan, Szigeti F. Francisc	arabil extravilan	12	1632/16		21.000	666	0	919,08
733	Mureș	lernut	Orașul lernut	canal extravilan	12		CCN1626		1243	0	357,36
734	Mureș	lernut	Orașul lernut	canal extravilan	12		CCN1630		1405	0	403,94
735	Mureș	lernut	Rachita Catalin, Rachita Alina	arabil extravilan	12	1632/36		37.800	370	0	510,60
736	Mureș	lernut	Orașul lernut	canal extravilan	12		CCN1627		1	0	0,29
737	Mureș	lernut	Trig Gh. Maria, Balea Gh. Gheorghe, Balea Gh. Ioan, Gambutan Gh. Anica, Balea Gh. Dumitru	arabil extravilan	12	1632/11		16.700	16	0	22,08
738	Mureș	lernut	Gambutan I. Anica	arabil extravilan	12	1632/10		5.000	2	0	2,76
739	Mureș	lernut	Balea Gh. Dumitru	arabil extravilan	12	1632/3		5.800	7	0	9,66
740	Mureș	lernut	Orașul lernut — la dispoziția consiliului local **	arabil extravilan	12	1632/9/1		11.121	217	0	299,46
741	Mureș	lernut	Orașul lernut	canal extravilan	12		CCN1628		1606	0	461,73
742	Mureș	lernut	Simon I. Ioan, Gurghian I. Cornelia, Voda I. Macinica	arabil extravilan	12	1632/11		33.200	233	0	321,54

743	Mureș	lernut	Orășul lernut — la dispoziția consiliului local	arabil extravilan	12					5	0	6,90
744	Mureș	lernut	Farkas E. Rozalia, Pantis E. Gizela, Szanto I. Ioan	arabil extravilan	12	1632/30			19.600	6	0	8,28
745	Mureș	lernut	Kiraly M. Arpad	arabil extravilan	12	1632/26			5.800	89	0	122,82
746	Mureș	lernut	Moldovan I. Maria	arabil extravilan	12	1632/28			5.000	88	0	121,44
747	Mureș	lernut	Kiraly A. Mihaiu, Laszlo A. Ana, Kiraly A. Francisc, Szabo L. Iosif, Wisky A. Ana	arabil extravilan	12	1650/65			12.815	667	0	920,46
748	Mureș	lernut	Pataki E. Irena	arabil extravilan	12	1650/64			4.534	242	0	333,96
749	Mureș	lernut	Lung C. Marita	arabil extravilan	12	1650/63			4.930	219	0	302,22
750	Mureș	lernut	Deac C. Elvira	arabil extravilan	12	1650/62			4.930	223	0	307,74
751	Mureș	lernut	Bonta I. Iosif	arabil extravilan	12	1650/61			4.930	134	0	184,92
752	Mureș	lernut	Moca I. Ana	arabil extravilan	12	1650/60			4.930	122	0	168,36
753	Mureș	lernut	Laszlo R. Rozalia	arabil extravilan	12	1650/59			7.690	190	0	262,20
754	Mureș	lernut	Ferencz I. Elisabeta	arabil extravilan	12	1650/58			5.718	145	0	200,10
755	Mureș	lernut	Daraban S. Ana	arabil extravilan	12	1650/57			4.358	115	0	158,70
756	Mureș	lernut	Daraban Lucretia	arabil extravilan	12	1650/56			4.930	160	0	220,80
757	Mureș	lernut	Pataki E. Irena	arabil extravilan	12	1650/55			2.661	120	0	165,60
758	Mureș	lernut	Kozac S. Viorica, Palfi S. Elena, Palfi S. Stefan, Konya S. Eliza	arabil extravilan	12	1650/54			6.703	314	0	433,32
759	Mureș	lernut	Dordea I. Teodora, Dordea A. Alexandru, Fanea A. Lucretia, Covaci A. Maria, Dordea A. Cristina	arabil extravilan	12	1650/53			5.520	255	0	351,90
760	Mureș	lernut	Sipos A. Alexandru	arabil extravilan	12	1650/52			5.224	238	0	328,44
761	Mureș	lernut	Catana T. Maria	arabil extravilan	12	1650/51			5.126	228	0	314,64
762	Mureș	lernut	Nagy S. Elisabeta	arabil extravilan	12	1650/50			4.930	213	0	293,94
763	Mureș	lernut	Szanto F. Elisabeta	arabil extravilan	12	1650/49			4.930	210	0	289,80
764	Mureș	lernut	Rusu Vasile	arabil extravilan	12	1650/48			4.930	206	0	284,28
765	Mureș	lernut	Hamar I. Maria	arabil extravilan	12	1650/47			4.930	203	0	280,14
766	Mureș	lernut	Lup I. Ioan	arabil extravilan	12	1650/46			5.471	222	0	306,36
767	Mureș	lernut	Calan S. Ioan, Szilagyi S. Ana, Szilagyi S. Elisabeta, Szilagyi S. Ladislau, Szilagyi S. Szilagyi	arabil extravilan	12	1650/45			4.930	198	0	273,24
768	Mureș	lernut	Geoaca I. Alexandru	arabil extravilan	12	1650/37			4.930	196	0	270,48
769	Mureș	lernut	Nadrag A. Iosif, Lepolsky A. Irina	arabil extravilan	12	1650/43			5.718	226	0	311,88
770	Mureș	lernut	Bucur I. Maria	arabil extravilan	12	1650/42			4.930	187	0	258,06
771	Mureș	lernut	Dragan I. Atanasie	arabil extravilan	12	1650/41			5.718	173	0	238,74
772	Mureș	lernut	Caprar Gh. Laurentia	arabil extravilan	12	1650/40			5.718	173	0	238,74

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
773	Mureș	lernut	Moldovan L. Luca	arabil extravilan	12	1650		5.718	134	0	184,92
774	Mureș	lernut	Pop O. Vladimir, Maties M. Doru	arabil extravilan	12	1650/38		4.930	35	0	48,30
775	Mureș	lernut	Kovacs S. Leonte	arabil extravilan	12	1650/25		4.930	21	0	28,98
776	Mureș	lernut	Rusu I. Ioan	arabil extravilan	12	1650/36		4.930	19	0	26,22
777	Mureș	lernut	Dragomir Ilea	arabil extravilan	12	1650/35		5.718	20	0	27,60
778	Mureș	lernut	Kiss. I. Francisc	arabil extravilan	12	1650/34		5.718	17	0	23,46
779	Mureș	lernut	Kulcsar I. Iosif	arabil extravilan	12	1650/33		5.718	14	0	19,32
780	Mureș	lernut	Gatea Gh. Gheorghe, Dusa Gh. Marioara	arabil extravilan	12	1650/32		5.718	10	0	13,80
781	Mureș	lernut	Dordea Vasile	arabil extravilan	12	1650/30		4.930	1	0	1,38
782	Mureș	lernut	Balea Gh. Gheorghe	arabil extravilan	12	1650/31		5.292	5	0	6,90
783	Mureș	lernut	Dordea Vasile	arabil extravilan	12	1650/30		4.930	1	0	1,38
784	Mureș	lernut	Szakacs I. Vilma	arabil extravilan	12	1650/28		4.633	1	0	1,38
785	Mureș	lernut	Simon St. Anton, Simon St. Stefan	arabil extravilan	12	1650/27		4.981	5	0	6,90
786	Mureș	lernut	Simon S. Alexandru	arabil extravilan	12	1650/26		4.930	10	0	13,80
787	Mureș	lernut	Simon I. Rafila	arabil extravilan	12	1650/25		4.930	17	0	23,46
788	Mureș	lernut	Simon I. Florea, Simon I. Ilie, Simon I. Cornel, Aleoanei I. Maria	arabil extravilan	12	1650/24		5.134	25	0	34,50
789	Mureș	lernut	Neghina I. Lenuta	arabil extravilan	12	1650/23		4.930	32	0	44,16
790	Mureș	lernut	Szekely St. Irina, Nagy St. Irina, Csiki St. Susana, Dobos St. Ana, Palfi St. Ileana	arabil extravilan	12	1650		4.930	45	0	62,10
791	Mureș	lernut	Levoij-Maria	arabil extravilan	12	1650/21		4.930	94	0	129,72
792	Mureș	lernut	Fodor Stefan	arabil extravilan	12	1650/20		4.930	113	0	155,94
793	Mureș	lernut	Boerescu Octavian, Boerescu Elena	arabil extravilan	12	1650/19		4.930	116	0	160,08
794	Mureș	lernut	Rozalia Mailat	arabil extravilan	12	1650/18		4.930	117	0	161,46
795	Mureș	lernut	Rusu Vasile, Rusu Veronica	arabil extravilan	12	1650/17		4.930	116	0	160,08
796	Mureș	lernut	Ferenczi Ioan, Ferenczi Victoria	arabil extravilan	12	1650/16		4.930	127	0	175,26
797	Mureș	lernut	Ferenczi Ioan, Ferenczi Victoria	arabil extravilan	12	1650/15		4.930	146	0	201,48
798	Mureș	lernut	Hamar F. Francisc	arabil extravilan	12	1650/14		5.914	183	0	252,54
799	Mureș	lernut	Radu V. Augustin	arabil extravilan	12	1650/13		4.930	161	0	222,18
800	Mureș	lernut	Seciu Ana	arabil extravilan	12	1650/12		8.774	341	0	470,58
801	Mureș	lernut	Costin V. Ioan	arabil extravilan	12	1650/11		4.930	227	0	313,26
802	Mureș	lernut	Popa I. Ioan	arabil extravilan	12	1650/10		4.930	240	0	331,20
803	Mureș	lernut	Damaschin I. Ioan	arabil extravilan	12	1650/9		4.930	170	0	234,60
804	Mureș	lernut	Szekeress I. Ioan	arabil extravilan	12	1650/8		4.930	149	0	205,62

805	Mureș	lernut	Festeu V. Vasile	arabil extravilan	12	1650/7		4.930	160	0	220,80
806	Mureș	lernut	Roiban Florin, Roiban Maria Cristina	arabil extravilan	12	1650/6		4.930	174	0	240,12
807	Mureș	lernut	Rotaru I. Ioan	arabil extravilan	12	1650/5		4.930	189	0	260,82
808	Mureș	lernut	Tatar Manuei-Cheorghe, Tatar Cristina	arabil extravilan	12	1650/4		4.930	172	0	237,36
809	Mureș	lernut	Fodor Iosif	arabil extravilan	12	1650/3		5.718	163	0	224,94
810	Mureș	lernut	Nadrag I. Stefa, Simon I. Rozalia, Lugosi I. Ileana, Palfi I. Klara, Hamar I. Susana, Nagy F. Angela	arabil extravilan	12	1650/2		4.516	130	0	179,40
811	Mureș	lernut	Simon I. Andreiu	arabil extravilan	12	1650/1		4.136	76	0	104,88
812	Mureș	lernut	Pop St. Susana	arabil extravilan	12	1648/1		5.800	120	0	165,60
813	Mureș	lernut	Iscip Iernut	arabil extravilan	13	278/1/1/5			109	0	150,42
814	Mureș	lernut	Orașul Iernut	drum extravilan			DCL 1553		3.906	0	5.390,28
815	Mureș	lernut	Moldovan Emil, Moldovan Tereza	arabil extravilan	13				82	0	113,16
816	Mureș	lernut	Fulop A. Ludovic	arabil extravilan	13	1689/1/2		5.000	105	0	144,90
817	Mureș	lernut	Iosif K. Baiko	arabil extravilan	13	1689/1/3		5.000	127	0	175,26
818	Mureș	lernut	Iosif K. Baiko	arabil extravilan	13	1689/2		3.635	82	0	113,16
819	Mureș	lernut	Baiko I. Anica	arabil extravilan	13	1689/3		2.200	46	0	63,48
820	Mureș	lernut	Lup Gh. Maria	arabil extravilan	13	1698/4		5.000	95	0	131,10
821	Mureș	lernut	Palfi M. Carol	arabil extravilan	13	1689/1/5		11.713	29	0	40,02
822	Mureș	lernut	Orașul Iernut	drum extravilan	13		DE 1668		132	0	182,16
823	Mureș	lernut	Moldovan Simona	arabil extravilan	13	1689/1/7		4.213	904	0	1.247,52
824	Mureș	lernut	Rosu T. Elena	arabil extravilan	13	1689/1/6		10.000	684	0	943,92
825	Mureș	lernut	Kovacs T. Maria	arabil extravilan	13	1689/12		11.500	1.106	0	1.526,28
826	Mureș	lernut	Rostas Florin	arabil extravilan	13	1689/1/7/1		5.000	308	0	425,04
827	Mureș	lernut	Orașul Iernut	canal extravilan	13		CCN1681		1.046	0	300,73
828	Mureș	lernut	Muthu E. Mircea-Cristel, Muthu E. Sorin	pășune extravilan	13	1682/1		50.000	1.916	0	2.203,40
829	Mureș	lernut	Cindea I. Onisie	arabil extravilan	13	1686/2		32.000	1.021	0	1.408,98
830	Mureș	lernut	Orașul Iernut	canal extravilan	13		CCN1686		691	0	198,66
831	Mureș	lernut	Orașul Iernut — la dispoziția consiliului local	arabil extravilan	13	1682/2		14.217	642	0	885,96
832	Mureș	lernut	Orașul Iernut	canal extravilan	13		CCN1682/3		691	0	198,66
833	Mureș	lernut	Nirestean I. Iuliu	arabil extravilan	13	1686/1		100.000	6.633	0	9.153,54
834	Mureș	lernut	Orașul Iernut	arabil extravilan	13		CCN1687		81	0	111,78
835	Mureș	lernut	Orașul Iernut	drum extravilan			DCL 1715		4.640	0	6.403,20
836	Mureș	lernut	Lupu I. Ioan	arabil extravilan	19	2613/1		5.800	349	0	481,62
837	Mureș	lernut	Kocsis I. Olga	arabil extravilan	19	2613/2		5.800	466	0	643,08
838	Mureș	lernut	Parohia Ortodoxă Română	arabil extravilan	19	2613/3		10.000	701	0	967,38

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
839	Mureș	lernut	Parohia Reformată	arabil extravilan	19	2613/4		10.000	1.405	0	1.938,90
840	Mureș	lernut	Parohia Romano-Catolică	arabil extravilan	19	2613/5		10.000	1.062	0	1.465,56
841	Mureș	lernut	Rus Marcu	arabil extravilan	19	2613/6/1		20.025	586	0	808,68
842	Mureș	lernut	Orașul Iernut	canal extravilan	19		CCN 2603		1.488	0	427,80
843	Mureș	lernut	Gai M. Miklos	arabil extravilan	19	2605/1	842	18.200	1.729	0	2.386,02
844	Mureș	lernut	Varro S. Stefan	arabil extravilan	19	2605/1		9.300	241	0	332,58
845	Mureș	lernut	Trif Gh. Ioan, Baci Gh. Maria	arabil extravilan	19	2605/1		5.000	101	0	139,38
846	Mureș	lernut	Cioaca V. Valer, Cioaca V. Ioan, Biris V. Elena	arabil extravilan	19	2605/2		13.400	289	0	398,82
847	Mureș	lernut	Orașul Iernut	canal extravilan	19		CCN 2604		90	0	25,88
848	Mureș	lernut	Kovacs R. Rejju	arabil extravilan	19	2605/4		5.000	91	0	125,58
849	Mureș	lernut	Trif I. Maria	arabil extravilan	19	2605/4		6.400	113	0	155,94
850	Mureș	lernut	Orașul Iernut — la dispoziția consiliului local	arabil extravilan	19	2583/5		87.772	3.091	0	4.265,58
851	Mureș	lernut	Hamar Denes	arabil extravilan	19	2605/6		29.000	479	0	661,02
852	Mureș	lernut	Bordy I. Alexandru	arabil extravilan	19	2605/10		12.200	206	0	284,28
853	Mureș	lernut	Voda I. Veselina	arabil extravilan	19	2605/8		9.700	199	0	274,62
854	Mureș	lernut	Orașul Iernut — la dispoziția consiliului local **	arabil extravilan	19	2609		40.117	1.184	0	1.633,92
855	Mureș	lernut	Cioaca T. Ilie, Botezan V. Aurelia, Oltean V. Iuliana	arabil extravilan	19	2583/4		29.000	3.543	0	4.889,34
856	Mureș	lernut	Hamar M. Clara, Boros M. Alexandru, Pop M. Maria, Szakacs M. Irina	arabil extravilan	19	2583/1		6.500	579	0	799,02
857	Mureș	lernut	Vitan I. Eleonora	arabil extravilan	19	2583/1		5.000	415	0	572,70
858	Mureș	lernut	Fulop I. Felicia, Cioaca I. Anuta, Cioaca I. Ioan Gheorghe, Biris V. Elena, Cioaca V. Valer, Banica I. Letitia, Cioaca V. Ioan, Todoran T. Cornelia, Maghiaru T. Maria, Simon C. Cornel, Simon G. Gheorghe, Cioaca F. Ioan	arabil extravilan	19	2583/2		70.300	4.336	0	5.983,68
859	Mureș	lernut	Fulop I. Felicia, Cioaca I. Anuta, Cioaca I. Ioan Gheorghe, Biris V. Elena, Cioaca V. Valer, Banica I. Letitia, Cioaca V. Ioan, Todoran T. Cornelia, Maghiaru T. Maria, Simon C. Cornel, Simon G. Gheorghe, Cioaca F. Ioan	arabil extravilan	19	2587		1.500	85	0	117,30
860	Mureș	lernut	Fulop I. Felicia, Cioaca I. Anuta, Cioaca I. Ioan Gheorghe, Biris V. Elena, Cioaca V. Valer, Banica I. Letitia, Cioaca V. Ioan, Todoran T. Cornelia, Maghiaru T. Maria, Simon C. Cornel, Simon G. Gheorghe, Cioaca F. Ioan	arabil extravilan	19	2588/1		3.200	177	0	244,26
861	Mureș	lernut	Orașul Iernut	drum extravilan	19		DE2580/1		53	0	73,14

862	Mureș	lernut	Orban St. Ioan, Orban St. Ida	arabil extravilan	19	2582/5		15.900	668	0	921,84
863	Mureș	lernut	Orban St. Rozalia	arabil extravilan	19	2582/2		23.200	404	0	557,52
864	Mureș	lernut	Pop Aurel, Pop Maria Galina	arabil extravilan	19	2582/7		42.600	692	0	954,96
865	Mureș	lernut	Gurghian I. Ibolyka	arabil extravilan	19	2582/8		14.100	199	0	274,62
866	Mureș	lernut	Gurghian A. Ibolyka, Borbely, F. Rozalia	arabil extravilan	19	2582/9		5.000	67	0	92,46
867	Mureș	lernut	Orban S. Ioan	arabil extravilan	19	2582/9		15.900	201	0	277,38
868	Mureș	lernut	Stefan Dumitru, Stefan Ana-Rozalia, Mateiu Vica, Tatu Aurelia, Tegla Lucretia, Matei Mariana	arabil extravilan	19	2582/9		29.000	293	0	404,34
869	Mureș	lernut	Dicher I. Alexandru	arabil extravilan	19	2588/1/2/1		8.700	4.557	0	6.288,66
870	Mureș	lernut	Orașul Iernut — la dispoziția consiliului local **	arabil extravilan	19	2582/12		13.154	1.045	0	1.442,10
871	Mureș	lernut	Veiche P. Iosif	arabil extravilan	19	2588/1/2/2		8.500	243	0	335,34
872	Mureș	lernut	Coman T. Paulina	arabil extravilan	19	2588/1/3		4.900	28	0	38,64
873	Mureș	lernut	Radu A. Simion	arabil extravilan	19	2588/1/1		8.700	96	0	132,48
874	Mureș	lernut	Orașul Iernut	canal extravilan	19		CN2522		832	0	239,20
875	Mureș	lernut	Orașul Iernut	canal extravilan	19		CN2580		1.926	0	553,73
876	Mureș	lernut	Orașul Iernut — la dispoziția consiliului local**	arabil extravilan	19	2590/1		22.972	1.162	0	1.603,56
877	Mureș	lernut	Orașul Iernut — la dispoziția consiliului local **	arabil extravilan	19	2582/13		7.997	537	0	741,06
878	Mureș	lernut	Pantis A. Francisc, Pantis A. Alexandru	arabil extravilan	19	2582/14		36.000	879	0	1.213,02
879	Mureș	lernut	Simon I. Ioan, Gurghian I. Cornelia, Voda I. Macinica	arabil extravilan	19	2576/1		4.300	304	0	419,52
880	Mureș	lernut	Laslo Andronic, Laszlo Ana	arabil extravilan	19	2576/2	656	8.700	791	0	1.091,58
881	Mureș	lernut	Osvath Ileana	arabil extravilan	19	2579/8		7.500	870	0	1.200,60
882	Mureș	lernut	Szocs F. Eva-Maria	arabil extravilan	19	2579/11		14.500	2.178	0	3.005,64
883	Mureș	lernut	Kocsis M. Martin	arabil extravilan	19	2576/3		16.000	3.189	0	4.400,82
884	Mureș	lernut	Kocsis M. Marlon	arabil extravilan	19	2576/13		5.900	1.382	0	1.907,16
885	Mureș	lernut	Sipos S. Iosif	arabil extravilan	19	2579/13		5.500	1.389	0	1.916,82
886	Mureș	lernut	Hamar I. Irina, Terek I. Rozalia	arabil extravilan	19	2576/6		4.300	1.158	0	1.598,04
887	Mureș	lernut	Balea T. Elena, Marc T. Titus, Marc T. Ana, Covrig T. Ana	arabil extravilan	19	2579/16		19.200	6.443	0	8.891,34
888	Mureș	lernut	Gal M. Miklos	arabil extravilan	19	2576/17		5.000	3.740	0	5.161,20
889	Mureș	lernut	Orașul Iernut	canal extravilan	19		HC2571		6.449	0	1.854,09
890	Mureș	lernut	Parohia Reformată Cipau	arabil extravilan	19	2569		65.000	4.017	0	5.543,46
891	Mureș	lernut	S.C. SILVAUR IMPEX — S.R.L.	tufăriș extravilan	19	2567	367	26.925	4.600	0	1.058,00
892	Mureș	lernut	S.C. SILVAUR IMPEX — S.R.L.	fâneață extravilan	19	2566	366	49.566	6.054	0	6.962,10

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
893	Mureș	lernut	S.C. SILVAUR IMPEX — S.R.L.	arabil extravilan	19	2564/7, 2564/1, 2564/3, 2564/6	783, 359, 360, 369 (suprapunere reală)	74.767	5.209	0	7.188,42
894	Mureș	lernut	Bichis C. Gheorghe	arabil extravilan	19	2564/3		5.000	2.663	0	3.674,94
895	Mureș	lernut	Kiss L. Margareta	arabil extravilan	19	2557		400	8	0	11,04
896	Mureș	lernut	Kis Csabo-Iosif	curți construcții intravilan	19	2558		900	39	0	493,35
897	Mureș	lernut	Gaspar I. Irina, Racz I. Iosif, Coros I. Susana, Dobos I. Elisabeta	arabil extravilan	19	2525/6		8.700	432	0	596,16
898	Mureș	lernut	Suciu Simion	arabil extravilan				388	373	0	2.573,70
899	Mureș	lernut	Suciu Simion	vii intravilan				389	383	0	3.523,60
900	Mureș	lernut	Suciu Simion	curți construcții intravilan				1.396	1.364	0	17.254,60
901	Mureș	lernut	Suciu Simion	Construcții intravilan					0	82	94.300,00
				C1. Casa de locuit cu pivniță					0	2	207,00
				C2. Anexă					0	23	2.380,50
				C3. Șură					0	51	58.650,00
				C4. Casă de locuit					0	24	2.484,00
				C5. Garaj					0	6	621,00
				C6. Coteș					0	11	1.138,50
				C7. Coteș					0	34	3.519,00
				C8. Magazine					0	23	2.380,50
				C9. Grajd					0	9	931,50
				C10. Șopron					0	3	310,50
				C11. Coșer					0	2	207,00
				C12. Coteș					0	2	207,00
				C13. Cuptor					0	6	621,00
				C14. Coșer					0	12	1.242,00
				Fântână					0	186,13	19.264,46
				Împrejmuire					0	0	25.616,25
				Pomi fructiferi intravilan					0	4	50,60
902	Mureș	lernut	S.C. Raica Constr. — S.R.L.	curți construcții intravilan				1.136	0	0	118.203,44
903	Mureș	lernut	Caprar Traian *	Construcții C1 = casă de locuit S + P 101 mp sup. desf. și împrejmuire 19,84 ml					0	101 mp + 19,84 ml	121.530,28
904	Mureș	lernut	Grec Gheorghe *	Construcții C1 = casă de locuit S + P 104 mp sup. desf. și împrejmuire 18,65 ml					0	104 mp + 18,65 ml	121.530,28

905	Mureș	Iernut	Sinka Lajos*	Construcții C1 = casă de locuit S + P 103 mp sup. desf. și împrejurire 23,64 ml						0	103 mp + 23,64 ml	120.896,74
906	Mureș	Iernut	Kis Csaba Bogdan, Kis Mihaela Laura*	Construcții C1 = casă de locuit S + P + M 188 mp sup. desf. și împrejurire 23,97 ml						0	188 mp + 23,97 ml	218.680,90
907	Mureș	Iernut	Orașul Iernut	canal intravilan					CCN1899	37	0	42,55
908	Mureș	Iernut	Orașul Iernut — la dispoziția consiliului local **	canal intravilan	1898					336	0	386,40
909	Mureș	Iernut	Demeter Gavrița	arabil extravilan	15					174	0	240,12
910	Mureș	Iernut	Cioara P. Nichie	arabil extravilan	15	1900/1				220	0	303,60
911	Mureș	Iernut	Moldovan Teofil Filon, Moldovan Ionela Maria	arabil extravilan	15	1900/1/3				64	0	88,32
912	Mureș	Iernut	S.C. AVIOR — S.R.L.	arabil intravilan						5.958	0	41.110,20
913	Mureș	Iernut	S.C. SILVAUR IMPEX — S.R.L.	arabil extravilan	18		1615			224	0	309,12
914	Mureș	Iernut	S.C. SILVAUR IMPEX — S.R.L.	arabil extravilan	18					22.305	0	30.780,90
915	Mureș	Iernut	S.C. SILVAUR IMPEX — S.R.L.	arabil extravilan	18					3.397	0	4.687,86
916	Mureș	Iernut	Zagon I. Rodica	arabil extravilan	18	2522/1				4.146	0	5.721,48
917	Mureș	Iernut	Toderica Ioan	arabil extravilan	18	2522/11				695	0	959,10
918	Mureș	Iernut	Festeu Vasile, Festeu Ana Manuela	arabil extravilan	18	2550/1				44.662	0	61.633,56
919	Mureș	Iernut	Orașul Iernut	canal extravilan	18		CCN2546			1.628	0	468,05
920	Mureș	Iernut	Turcu Ioan	arabil extravilan	18	2522/12				1.460	0	2.014,80
921	Mureș	Iernut	Neacsu V. Maria	arabil extravilan	18	2522/19				2.141	0	2.954,58
922	Mureș	Iernut	Ursu Victoria	arabil extravilan	18	2522/9				96	0	132,48
923	Mureș	Iernut	S.C. RETON AUTOCOM — S.R.L.	curți construcții extravilan	18		349			4.298	0	24.713,50
924	Mureș	Iernut	Orașul Iernut	drum extravilan			DE2475			1027	0	1.417,26
925	Mureș	Iernut	Marginean Dumitru	arabil extravilan	18	2525/4				130	0	179,40
926	Mureș	Iernut	Sofron Marcu	arabil extravilan	18	2525/5				87	0	120,06
927	Mureș	Iernut	Orașul Iernut — la dispoziția consiliului local **	arabil extravilan	18	2525/7				1.455	0	2.007,90
928	Mureș	Iernut	Morar V. Veronica	arabil extravilan	18	2522/5				131	0	180,78
929	Mureș	Iernut	Orașul Iernut — la dispoziția consiliului local **	neproductiv extravilan	18	2523				871	0	120,20
930	Mureș	Iernut	Orașul Iernut — la dispoziția consiliului local **	arabil extravilan	18	2550/2				1.316	0	1.816,08
931	Mureș	Iernut	Cindea I. Ioan, Russu A. Tiberiu, Seusan I. Dorina, Russu A. Augustin, Molnar I. Eugenia	arabil extravilan	18	2506/2				13.538	0	18.682,44
932	Mureș	Iernut	Proprietar neidentificat***	arabil extravilan	18					26	0	35,88
933	Mureș	Iernut	Orașul Iernut	canal extravilan	18		CCN 2507			877	0	252,14
934	Mureș	Iernut	Seusean M. Virgil	arabil extravilan	18	2506/3				3.825	0	5.278,50
935	Mureș	Iernut	Seusean M. Virgil	arabil extravilan	18	2508/1				3.872	0	5.343,36
936	Mureș	Iernut	Precup I. Aurel	arabil extravilan	18	2508/4				5.820	0	8.031,60
937	Mureș	Iernut	Ignat Calin-Eugen, Ignat Ioana-Alina	arabil extravilan	18	2508/5				3.702	0	5.108,76
938	Mureș	Iernut	Stef V. Ioan	arabil extravilan	18	2508/6				808	0	1.115,04
939	Mureș	Iernut	Stef Vasile	arabil extravilan	18	2508/7				2.863	0	3.950,94

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
940	Mureș	lernut	Toderica Ioan	arabil extravilan	18	2508/8		11.600	5.012	0	6.916,56
941	Mureș	lernut	Sivu Gh. Maria	arabil extravilan	18	2506/9		11.600	2.241	0	3.092,58
942	Mureș	lernut	Miko J. Anna	arabil extravilan	18	2510/10		3.100	539	0	743,82
943	Mureș	lernut	Florin D. Mitu	arabil extravilan	18	2510/11		2.900	485	0	669,30
944	Mureș	lernut	Craciun Victoria, Pompei Gheorghe	arabil extravilan	18	2508/12		2.900	409	0	564,42
945	Mureș	lernut	Orașul Iernut — la dispoziția consiliului local **	arabil extravilan	18	2510/13		7.500	383	0	528,54
946	Mureș	lernut	Orașul Iernut — la dispoziția consiliului local **	arabil extravilan	18	2514/7		14.113	427	0	589,26
947	Mureș	lernut	Nemes Zamfira	arabil extravilan	18	2514/1		8.700	2.640	0	3.643,20
948	Mureș	lernut	Laszlo Iosif	arabil extravilan	18	2514/2		5.800	1.186	0	1.636,68
949	Mureș	lernut	Belean Stefan	arabil extravilan	18	2514/3		4.900	55	0	75,90
950	Mureș	lernut	Orașul Iernut — la dispoziția consiliului local **	neproductiv extravilan	18			12.365	532	0	73,42
951	Mureș	lernut	Orașul Iernut — la dispoziția consiliului local **	neproductiv extravilan	18			12.505	2.136	0	294,77
952	Mureș	lernut	Morar V. Veronica	arabil extravilan	18	2514		3.200	522	0	720,36
953	Mureș	lernut	Sivu I. Ilie	arabil extravilan	18	2472/3		5.500	486	0	670,68
954	Mureș	lernut	Parohia Ortodoxă	arabil extravilan	18	2472/1		85.000	891	0	1.229,58
955	Mureș	lernut	March A. Ioan	arabil extravilan	18	2501/1		5.800	194	0	267,72
956	Mureș	lernut	Bara M. Margit	arabil extravilan	18	2501/2		20.500	498	0	687,24
957	Mureș	lernut	Pop M. Romulus	arabil extravilan	18	2501/3		5.000	113	0	155,94
958	Mureș	lernut	Fodor J. Emma	arabil extravilan	18	2501		20.000	280	0	386,40
959	Mureș	lernut	Orașul Iernut	canal extravilan	18		CCN2496		864	0	248,40
960	Mureș	lernut	Orașul Iernut	canal extravilan	18		CCN2505		1.132	0	325,45
961	Mureș	lernut	Turcu Nicolae	arabil extravilan	18	2495/1		2.900	350	0	483,00
962	Mureș	lernut	Pologea Nicolae	arabil extravilan	18	2495/2		2.900	429	0	592,02
963	Mureș	lernut	Bota I. Aurora	arabil extravilan	18	2495/3		5.800	2.211	0	3.051,18
964	Mureș	lernut	Deac I. Ioan, Drilea I. Ana, Stan I. Veronica, Agafitei I. Maria	arabil extravilan	18	2495/4		4.400	2.110	0	2.911,80
965	Mureș	lernut	Nasca Ioan	arabil extravilan	18	2495/5		5.900	2.951	0	4.072,38
966	Mureș	lernut	Precup I. Ioan	arabil extravilan	18	2495/6		21.500	10.152	0	14.009,76
967	Mureș	lernut	Alexa V. Maria	arabil extravilan	18	2495/7		1.600	182	0	251,16
968	Mureș	lernut	Orașul Iernut — la dispoziția consiliului local **	arabil extravilan	18	2495/8		2.400	519	0	716,22
969	Mureș	lernut	Orașul Iernut	canal extravilan	18		CCN2492		477	0	137,14
970	Mureș	lernut	S.C. BETONSTAR — S.R.L.	curți construcții extravilan	18		279	60.000	1.477		8.492,75
				C5: Grajd porci S = 556 mp; C6 = Siloz S = 166 mp și împrejurire gard beton 122 ml						722 mp + 122 ml	120.472,80
									584.419,00		1.725.087,64
				TOTAL							

* Terenul de sub construcție este în concesiune de la primărie.

** Pentru pozițiile în care se regăsește mențiunea „teren la dispoziția consiliului local”, astfel cum reiese din evidențele unităților administrativ-teritoriale, numele proprietarului/deținătorului va fi identificat ulterior, după punerea în posesie, în vederea completării documentațiilor necesare pentru punerea în aplicare a măsurilor de expropriere, în condițiile legii.

*** Pentru toate pozițiile în care se regăsește mențiunea „proprietar neidentificat”, astfel cum reiese din evidențele unităților administrativ-teritoriale, numele proprietarilor/deținătorilor vor fi identificate ulterior, în vederea completării documentațiilor necesare pentru punerea în aplicare a măsurilor de expropriere, în condițiile legii.

**** Pentru pozițiile în care se regăsește mențiunea „teren la dispoziția comisiei locale de fond funciar”, astfel cum reiese din evidențele unităților administrativ-teritoriale, numele proprietarului/deținătorului va fi identificat ulterior, după punerea în posesie, în vederea completării documentațiilor necesare pentru punerea în aplicare a măsurilor de expropriere, în condițiile legii.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN

pentru aprobarea Procedurii privind desemnarea și notificarea la Comisia Europeană și celelalte state membre ale Uniunii Europene a organismelor de evaluare a conformității ambarcațiunilor de agrement, motovehiculelor nautice și echipamentelor maritime

Având în vedere Referatul Direcției transport naval nr. 47.766/2.615 din 11.12.2017 pentru aprobarea Procedurii privind desemnarea și notificarea la Comisia Europeană și celelalte state membre ale Uniunii Europene a organismelor de evaluare a conformității ambarcațiunilor de agrement, motovehiculelor nautice și echipamentelor maritime,

ținând seama de prevederile art. 33 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 464/2017 privind ambarcațiunile de agrement și motovehiculele nautice și ale art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 432/2017 privind echipamentele maritime, în temeiul prevederilor art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura privind desemnarea și notificarea la Comisia Europeană și celelalte state membre ale Uniunii Europene a organismelor de evaluare a conformității ambarcațiunilor de agrement, motovehiculelor nautice și echipamentelor maritime, prevăzută în anexa ce face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

a) Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 167/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind desemnarea și notificarea organismelor de certificare și a laboratoarelor care realizează evaluarea conformității

ambarcațiunilor de agrement, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 172 din 19 martie 2003, cu modificările și completările ulterioare;

b) Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 346/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice privind desemnarea și notificarea laboratoarelor de încercări, precum și a organismelor de certificare și de inspecție care realizează evaluarea conformității echipamentului maritim, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 179 din 14 martie 2007.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor,
Lucian Șova

București, 15 martie 2018.
Nr. 326.

ANEXĂ

PROCEDURĂ

privind desemnarea și notificarea la Comisia Europeană și celelalte state membre ale Uniunii Europene a organismelor de evaluare a conformității ambarcațiunilor de agrement, motovehiculelor nautice și echipamentelor maritime

CAPITOLUL I Dispoziții generale

Art. 1. — Prezenta procedură stabilește cerințele privind desemnarea organismelor de evaluare a conformității ambarcațiunilor de agrement, motovehiculelor nautice și echipamentelor maritime și notificarea la Comisia Europeană și celelalte state membre ale Uniunii Europene a acestor organisme de către Ministerul Transporturilor, denumit în continuare *MT*.

Art. 2. — (1) *MT* desemnează și notifică numai organisme de evaluare a conformității care realizează sarcini specifice de evaluare a conformității prevăzute în legislația Uniunii Europene de armonizare și/sau în actele de punere în aplicare a acesteia, denumită în continuare *legislație relevantă*, aflată în domeniul său de competență.

(2) *MT* desemnează numai organisme de evaluare a conformității pentru care respectarea cerințelor/criteriilor aplicabile organismelor notificate este atestată, prin acreditare,

de către organismul național de acreditare, în înțelesul și conform Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

(3) *MT* notifică Comisiei Europene și celorlalte state membre ale Uniunii Europene organismele de evaluare a conformității pe care le desemnează prin ordin al ministrului transporturilor, folosind instrumentul de notificare electronică dezvoltat și gestionat de către Comisia Europeană.

CAPITOLUL II Solicitarea desemnării

Art. 3. — (1) În scopul desemnării, în temeiul prevederilor din legislația relevantă, organismul de evaluare a conformității, denumit în continuare *organism*, trebuie să adreseze o solicitare *MT*.

(2) Solicitarea prevăzută la alin. (1) se realizează prin transmiterea către MT a cererii de desemnare, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta procedură, însoțită de următoarele documente:

a) certificatul de înregistrare la oficiul registrului comerțului sau orice act juridic echivalent privind înființarea, în copie;

b) scurta prezentare a activității organismului, din care să rezulte experiența și abilitățile acestuia în domeniul în care se solicită a fi desemnat și/sau în domenii înrudite cu acest domeniu, inclusiv organigrama organismului;

c) certificatul de acreditare în legătură cu obiectul desemnării, emis de către organismul național de acreditare, în copie;

d) asigurarea de răspundere civilă, în copie, pentru cazul în care răspunderea nu revine statului prin lege;

e) o descriere a activităților de evaluare a conformității, a modulului sau modulelor de evaluare a conformității aplicabile produsului sau produselor pentru a căror evaluare a conformității organismul solicită desemnarea;

f) contractul/contractele de subcontractare, încheiat/încheiate pentru subcontractarea unor activități în legătură cu sarcinile pentru care solicită desemnarea, în copie, dacă este cazul;

g) o declarație scrisă prin care solicitantul este de acord ca organismul național de acreditare să pună la dispoziția autorității competente, la cerere, documente și informații în legătură cu acreditarea sa.

CAPITOLUL III

Evaluarea solicitării, acordarea, restricționarea, suspendarea și retragerea desemnării

Art. 4. — (1) MT analizează solicitarea de desemnare înaintată potrivit prevederilor art. 3 alin. (2), prin verificarea îndeplinirii de către organismul solicitant a cerințelor și condițiilor ce îi sunt aplicabile, conform prevederilor din legislația relevantă, precum și ale prezentului ordin.

(2) În perioada de analizare a solicitării, precum și în perioada de monitorizare, organismul trebuie să pună la dispoziția MT toate informațiile, datele și documentele cerute în legătură cu solicitarea de desemnare sau cu activitatea ca organism desemnat.

Art. 5. — (1) MT desemnează prin ordin al ministrului transporturilor organismul solicitant, în situația în care conformitatea cu cerințele stabilite în legislația relevantă aplicabilă este dovedită de către acesta.

(2) Ordinul prevăzut la alin. (1) se emite potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) și (3) din Ordonanța Guvernului nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 50/2015, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Organismul desemnat emite certificate numai după ce MT i-a confirmat notificarea și i-a transmis numărul de identificare ca organism notificat, alocat de către Comisia Europeană.

Art. 6. — (1) MT poate să restricționeze, să suspende ori să retragă desemnarea unui organism în cazul nerespectării cerințelor care au stat la baza desemnării sau în situația în care organismul solicită acest lucru.

(2) Solicitarea organismului privind restricționarea, suspendarea ori retragerea desemnării trebuie înaintată cu minimum 3 luni înainte de încetarea activității.

(3) În situația retragerii desemnării, organismul trebuie să asigure predarea documentelor și a înregistrărilor în legătură cu evaluările realizate ori în curs de realizare din perioada în care a fost desemnat către un alt organism desemnat din domeniu și să informeze MT în legătură cu aceasta sau să le pună la dispoziția MT și a autorității de supraveghere a pieței responsabile, la cererea acestora.

(4) Restricționarea, suspendarea sau retragerea desemnării se face prin ordin al ministrului transporturilor. MT trebuie să informeze statele membre ale Uniunii Europene și Comisia Europeană în legătură cu acest act, respectând procedura aplicabilă a Uniunii Europene.

(5) Restricționarea, suspendarea sau retragerea desemnării și, implicit, a notificării unui organism nu afectează rapoartele de încercări sau certificatele de conformitate emise de către acesta anterior datei la care s-a luat decizia respectivă.

Art. 7. — Decizia privind retragerea desemnării, respectiv a notificării se poate contesta de către organism la instanța judecătorească competentă, în conformitate cu legislația în vigoare.

CAPITOLUL IV

Monitorizarea organismelor desemnate

Art. 8. — Organismul desemnat trebuie să îndeplinească în mod permanent cerințele și condițiile care au stat la baza deciziei privind desemnarea.

Art. 9. — (1) Monitorizarea organismelor desemnate se realizează de organismul național de acreditare, potrivit procedurilor acestuia.

(2) Organismul desemnat informează MT cu privire la rezultatul evaluărilor realizate de către organismul național de acreditare, prin transmiterea raportului complet privind evaluarea, încheiat de echipa de evaluare a organismului național de acreditare, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii documentului.

(3) Orice modificare pe care organismul desemnat intenționează să o aducă documentelor prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. a) și c)—f), precum și orice altă măsură pe care dorește să o implementeze și care ar putea afecta îndeplinirea cerințelor și respectarea condițiilor în legătură cu desemnarea trebuie aduse la cunoștința MT cu cel puțin 10 zile lucrătoare înainte de punerea în aplicare a modificării. Organismul desemnat va comunica totodată și data pentru punerea în aplicare a modificării.

(4) Ca urmare a modificărilor prevăzute la alin. (3), organismul desemnat transmite MT raportul întocmit de organismul național de acreditare referitor la impactul asupra acreditării.

(5) În situația în care modificările privesc documentele prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. a), organismul desemnat va transmite MT inclusiv documentul actualizat, în copie.

(6) Organismele desemnate au obligația să informeze MT cu privire la restrângerea, suspendarea, retragerea, expirarea acreditării sau reînnoirea acesteia, după caz.

Art. 10. — (1) În caz de existență a oricărei suspiciuni privind nerespectarea cerințelor care au stat la baza desemnării, organismul desemnat va transmite, la solicitarea MT, toate informațiile necesare pentru clarificarea situației apărute. Când este cazul, la solicitarea MT, organismul național de acreditare va realiza o evaluare neplanificată a organismului desemnat în cauză. Totodată, MT poate întreprinde orice alte măsuri necesare pentru clarificarea situației.

(2) Organismul național de acreditare va transmite MT raportul și concluziile privind evaluarea neplanificată prevăzută la alin. (1), în termen de 3 zile lucrătoare de la finalizarea acestuia.

Art. 11. — (1) În situația în care în cadrul procesului de evaluare se constată neconformități în legătură cu îndeplinirea cerințelor prezentei proceduri, organismul național de acreditare și organismul în cauză stabilesc măsurile necesare și programul pentru eliminarea neconformităților, care se supun avizării MT.

(2) MT, în funcție de natura neconformităților, poate decide ca pe o perioadă determinată, până la eliminarea neconformităților,

activitatea organismului, în domeniul în care este desemnat, să fie restricționată ori suspendată.

Art. 12. — Organismul trebuie să permită necondiționat reprezentanților MT accesul la documente și participarea la activitățile care privesc încercările și evaluările ce se realizează de către acesta în legătură cu obiectul desemnării și monitorizării, conform prevederilor prezentei proceduri.

Art. 13. — (1) Organismul desemnat va transmite MT copii ale rapoartelor de încercare și/sau ale certificatelor de conformitate emise, refuzate sau retrase, în situația în care legislația relevantă prevede o astfel de cerință referitoare la informarea MT.

(2) În cazul retragerii certificatelor se vor transmite și motivele care au stat la baza acestei retrageri.

Art. 14. — Organismul desemnat va transmite MT, în fiecare an, anterior datei de 1 martie, un raport scris referitor la activitățile întreprinse în anul calendaristic anterior. Raportul anual va conține informații privind:

a) activitățile de evaluare a conformității realizate în limita domeniului notificării și în legătură cu orice altă activitate realizată, inclusiv activități transfrontaliere și subcontractare;

b) orice refuz, restricție, suspendare sau retragere a certificatelor, însoțite de motivarea acestora;

c) apelurile și reclamațiile primite, inclusiv informații privind modul de rezolvare a acestora;

d) dificultățile întâmpinate în realizarea sarcinilor; măsurile proprii întreprinse și/sau pe care le propune pentru îmbunătățirea activității;

e) activitățile subcontractate, subcontractanții, măsurile întreprinse și/sau pe care le propune pentru îmbunătățirea acestor activități;

f) cererile de informare cu privire la activitățile de evaluare a conformității desfășurate primite de la autoritățile de supraveghere a pieței;

g) participarea la activitatea de standardizare din domeniul în care a fost desemnat;

h) participarea la activitatea grupurilor organismelor notificate, organizate la nivelul Comisiei Europene.

CAPITOLUL V Dispoziții finale

Art. 15. — (1) Pentru analizarea solicitării, acordarea, restricționarea, suspendarea sau retragerea desemnării organismelor, MT constituie comisii de desemnare care își desfășoară activitatea în baza prevederilor prezentei proceduri și ale regulamentului de organizare și funcționare prevăzut în anexa nr. 2.

(2) Componenta comisiilor de desemnare prevăzute la alin. (1) se aprobă de către secretarul de stat coordonator pe domeniul transport naval al MT.

(3) Comisia de desemnare verifică documentele prevăzute la art. 3 alin. (2) și ia decizia de acceptare sau de respingere a solicitării de desemnare ori, după caz, de restricționare, suspendare sau retragere a desemnării; rezultatul motivat al deciziei se comunică organismului care a solicitat desemnarea.

(4) Unul sau mai mulți membri ai comisiei de desemnare participă, în cadrul echipelor de evaluare ale organismului național de acreditare, la evaluarea și monitorizarea organismelor, în calitate de observatori.

Art. 16. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta procedură.

*ANEXA Nr. 1
la procedură*

Organismul
(denumirea completă, adresa, telefon/fax, e-mail, codul unic de înregistrare, numărul de ordine în registrul comerțului)
Nr. /data¹⁾

CERERE DE DESEMNARE — model —

Organismul²⁾, având sediul în³⁾, reprezentat prin director/președinte⁴⁾, în aplicarea prevederilor art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 50/2015, cu modificările și completările ulterioare, și ale⁵⁾, solicită Ministerului Transporturilor să fie desemnat în vederea notificării, în scopul de a realiza evaluarea conformității pentru grupa de produse⁶⁾ prin⁷⁾

Anexăm prezentei cereri următoarele documente⁸⁾:

Directorul/Președintele⁹⁾ organismului,
.....

1) Numărul/Data de înregistrare la Ministerul Transporturilor.

2) Denumirea completă a organismului.

3) Adresa completă, codul poștal.

4) Numele și prenumele.

5) Articolul, numărul și denumirea completă ale legislației relevante în baza prevederilor căreia se realizează evaluarea.

6) Denumirea și codul produselor sau grupelor de produse ce fac obiectul evaluării, asociate activităților CAEN.

7) Denumirea încercărilor sau procedurii de evaluare a conformității produselor ce fac obiectul evaluării.

8) Documentele necesare conform prevederilor art. 3 alin. (2) din Procedura privind desemnarea și notificarea la Comisia Europeană și celelalte state membre ale Uniunii Europene a organismelor de evaluare a conformității ambarcațiunilor de agrement, motovehiculelor nautice și echipamentelor maritime, aprobată prin Ordinul ministrului transporturilor nr. 326/2018.

9) Numele, prenumele, semnătura reprezentantului organismului și ștampila organismului.

**REGULAMENT DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE
a Comisiei de desemnare a organismelor de evaluare a conformității
ambarcațiunilor de agrement, motovehiculelor nautice și echipamentelor maritime**

- 1.1. Comisia de desemnare este formată din 3—5 membri, dintre care unul are funcția de președinte.
- 1.2. Secretariatul Comisiei de desemnare este asigurat de către unul dintre membri.
2. Comisia de desemnare se reunește ori de câte ori este necesar, la solicitarea președintelui, și ia decizii în prezența majorității membrilor, dintre care unul este președintele.
3. Principalele atribuții ale Comisiei de desemnare sunt:
 - a) analizează solicitările privind desemnarea;
 - b) solicită organismului pentru evaluarea conformității sau organismului național de acreditare informații, date, documente suplimentare considerate necesare pentru luarea deciziei privind acordarea/neacordarea, restricționarea, suspendarea sau retragerea desemnării;
 - c) hotărăște desemnarea organismului pentru evaluarea conformității sau respingerea solicitării, în termen de 30 de zile de la data depunerii cererii; în cazul de la lit. b), termenul se prelungește cu numărul de zile aferent primirii informațiilor solicitate;
 - d) elaborează și propune ministrului transporturilor ordinul pentru desemnarea organismului în vederea notificării;
 - e) solicită organismului desemnat programul de supraveghere stabilit de acesta împreună cu organismul național de acreditare;
 - f) propune ministrului transporturilor aprobarea deciziilor sale privind suspendarea, restricționarea sau retragerea desemnării organismului și ia măsurile ce se impun în ceea ce privește notificarea;
 - g) asigură preluarea sau, după caz, transferarea către un alt organism desemnat a documentelor și înregistrărilor în legătură cu evaluările în curs de realizare sau realizate de către organismul căruia i s-a retras desemnarea;
 - h) solicită, în situația existenței oricărui dubiu privind respectarea cerințelor care au stat la baza desemnării, informații pentru clarificarea situației apărute și, dacă este cazul, dispune realizarea unei evaluări neplanificate;
 - i) participă, dacă este cazul, în baza dispoziției președintelui Comisiei de desemnare, la acțiunile de evaluare efectuate de către organismul național de acreditare la organismul desemnat;
 - j) avizează programul întocmit de organismul desemnat și organismul național de acreditare pentru eliminarea neconformităților constatate în cadrul procesului de evaluare;
 - k) primește și analizează rapoartele anuale întocmite de către organismul desemnat și face propuneri pentru îmbunătățirea activității acestora.
- 4.1. Conducerea Comisiei de desemnare este asigurată de către directorul direcției de specialitate cu atribuții în domeniul pentru care se solicită desemnarea, în calitate de președinte.
- 4.2. Președintele Comisiei de desemnare are în principal următoarele atribuții:
 - a) asigură conducerea Comisiei de desemnare;
 - b) solicită întrunirea Comisiei de desemnare ori de câte ori este necesar;
 - c) semnează, în numele Comisiei de desemnare/direcției, ordinul privind desemnarea organismelor de evaluare a conformității ce se notifică, hotărârile și orice alte documente ale acesteia;
 - d) dispune privind participarea membrilor Comisiei de desemnare la acțiunile de evaluare a organismelor desemnate.
- 4.3. În situația în care președintele numit conform prevederilor prezentului ordin nu poate asigura, din motive obiective, prezența la reuniunea Comisiei de desemnare, el trebuie să delege realizarea atribuțiilor sale, în totalitate sau în parte, unui alt membru al Comisiei de desemnare, în baza aprobării secretarului de stat coordonator pe domeniul transport naval al MT.
5. Secretarul Comisiei de desemnare are următoarele atribuții principale:
 - a) asigură gestionarea cererilor și documentelor în legătură cu desemnarea;
 - b) informează membrii Comisiei de desemnare cu privire la cererile și documentele depuse de către organisme care solicită să fie desemnate, precum și în legătură cu orice informație transmisă Comisiei de desemnare privind organisme desemnate;
 - c) întocmește procesele-verbale în cadrul reuniunilor Comisiei de desemnare;
 - d) întocmește proiectele de ordin, hotărâri sau alte documente ale Comisiei de desemnare;
 - e) înaintează președintelui Comisiei de desemnare proiectele de documente prevăzute la lit. d) în vederea semnării de către acesta conform prevederilor pct. 4.2 lit. c).

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT ÎN MATERIE PENALĂ

DECIZIA Nr. 5

din 28 februarie 2018

Dosar nr. 3.147/1/2017

Mirela Sorina Popescu — președintele cu delegație al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
 Luciana Mera — judecător la Secția penală
 Simona Elena Cîrnaru — judecător la Secția penală
 Lavinia Valeria Lefterache — judecător la Secția penală
 Simona Cristina Neniță — judecător la Secția penală
 Anca Mădălina Alexandrescu — judecător la Secția penală
 Angela Dragne — judecător la Secția penală
 Florentina Dragomir — judecător la Secția penală
 Ioana Bogdan — judecător la Secția penală

S-a luat în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie în Dosarul nr. 8.618/279/2016, prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarelor chestiuni de drept:

— *dacă pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de părăsire a locului accidentului prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal cu trimitere la dispozițiile art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, este necesar ca victima accidentului să prezinte leziuni consemnate într-un act medical, cuantificabile (rănirea) într-un număr de zile de îngrijiri medicale sau nu, în orice situație, dacă este necesară existența unui certificat medico-legal;*

— *ce se înțelege prin termenul de rănire prevăzut de art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, din punct de vedere juridic, având în vedere că Dicționarul explicativ al limbii române definește rana ca fiind o „ruptură internă sau exterioară a țesutului unei ființe vii, sub acțiunea unui agent distrugător; leziune, plagă”.*

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a fost constituit conform prevederilor art. 476 alin. (6) din Codul de procedură penală și art. 27⁴ alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Sedința a fost prezidată de către președintele cu delegație al Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător Mirela Sorina Popescu.

La ședința de judecată a participat doamna Mihaela Ivănuș, magistrat-asistent în cadrul Secției penale, desemnat în conformitate cu dispozițiile art. 27⁶ din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de doamna procuror Marinela Mincă.

Magistratul-asistent a prezentat referatul cauzei, învederând obiectul Dosarului nr. 3.147/1/2017 aflat pe rolul Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală și faptul că au transmis puncte de vedere curțile de apel Alba Iulia, Bacău, Brașov, București, Cluj, Constanța, Craiova, Galați, Iași,

Oradea, Pitești, Ploiești, Suceava, Târgu Mureș și Timișoara, instanțele arondate acestora, Universitatea „Nicolae Titulescu” din București și Direcția legislație, studii, documentare și informare juridică din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În continuare, s-a menționat că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorul-raportor, doamna Luciana Mera, care a fost înaintat părților la data de 10 ianuarie 2018, potrivit dispozițiilor art. 476 alin. (9) din Codul de procedură penală.

La data de 10 ianuarie 2018, Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a depus Adresa nr. 2.887/C/3.042/III-5/2017, prin care a comunicat că nu există în lucru nicio sesizare având ca obiect promovarea unui recurs în interesul legii cu privire la problema de drept cu care a fost sesizată instanța, fiind depuse și concluzii scrise, în sensul respingerii sesizării, ca inadmisibilă.

Magistratul-asistent a învederat și faptul că din verificările efectuate pe site-ul Curții Constituționale a rezultat că Dosarul nr. 2.607D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 338 alin. (1) din Codul penal, art. 75 lit. b) teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se află în fază de raport.

Președintele Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, constatând că nu sunt cereri sau excepții de formulat, a solicitat procurorului să susțină punctul de vedere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la problema supusă dezbaterii în Dosarul nr. 3.147/1/2017.

Reprezentantul Ministerului Public a solicitat respingerea sesizării, ca inadmisibilă, apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege.

Referitor la prima întrebare a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile ca aceasta să constituie o problemă de drept, iar rezolvarea care se solicită a fi dată să fie una de principiu. Astfel, instanța de trimitere își fundamentează sesizarea pe împrejurări de fapt care țin de interpretarea probatoriului în cauza cu judecata căreia a fost învestită, aspect care îi revine în competență exclusivă.

Eventuala contradicție dintre consemnările rezultate în urma examenului obiectiv și concluziile certificatului medico-legal, chiar reală de ar fi, se rezolvă conform dispozițiilor art. 179—181 din Codul de procedură penală, nu în procedura prevăzută de art. 475 din Codul de procedură penală, iar motivația pentru care legiuitorul a înțeles să prevadă aceeași pedeapsă pentru fapte pe care instanța de trimitere le apreciază ca având gravități diferite ar putea eventual forma obiectul unei dezbateri doctrinare, excedând însă competenței oricărei instanțe de judecată.

Distinct cu considerentele prin care se motivează necesitatea intervenției instanței supreme, modul de formulare a întrebării prealabile pare a exprima intenția instanței de trimitere de a primi o listă a mijloacelor de probă necesare pentru dovedirea infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal. Un atare demers este, în mod evident, străin procedurii prevăzute de art. 475 și următoarele din Codul de procedură penală, prin care nu s-a urmărit exonerarea judecătorului cauzei de plenitudinea de jurisdicție a pricinii cu

soluționarea căreia a fost investit. Așa fiind, regulile generale prevăzute de art. 97—103 din Codul de procedură penală în materia probelor și mijloacelor de probă rămân aplicabile și în cazul infracțiunii de părăsire a locului accidentului prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal, organul judiciar legal investit fiind cel care apreciază care dintre acestea sunt apte să conducă la constatarea existenței infracțiunii, identificarea persoanei care a săvârșit-o și cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei.

În privința celei de-a doua întrebări supuse dezlegării, reprezentantul Ministerului Public a apreciat că nu este îndeplinită condiția ca aceasta să constituie o chestiune de drept.

Prin hotărârea instanței de trimitere se tinde a se demonstra caracterul lipsit de accesibilitate și previzibilitate al art. 338 alin. (1) din Codul penal cu trimitere la art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau, altfel spus, contrarietatea acestora cu dispozițiile art. 20 din Constituție și cu prevederile art. 7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Or, un atare demers cade în competența de soluționare a Curții Constituționale.

Chiar dacă, pentru beneficiul discuției, s-ar aprecia că instanța de trimitere dorește lămurirea termenului de „rănire”, cuprins într-o normă extrapenală, dar care din voința legiuitorului dobândește caracter penal, întrucât el devine un element de tipicitate al infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal, cu relevanță pe situația premisă a acestei infracțiuni, demersul este inutil, întrucât termenul este unul clar, nu este susceptibil de interpretare, iar destinatarii acestei norme sunt persoane școlarizate, care urmează obligatoriu cursurile școlii de șoferi pentru categoriile specifice. Ca atare, este vorba de un destinatar al normei care este avizat și diligent.

De asemenea, critica referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 20 din Constituție și a prevederilor art. 7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu este susținută, deoarece, potrivit jurisprudenței Curții Europene și Curții Constituționale, un astfel de text este de natură să respecte aceste exigențe, atunci când justițiabilul este în măsură să cunoască conținutul unei astfel de norme pertinente, juridice, fie cu ajutorul interpretării pe care instanțele o dau acestui text, fie apelând la o asistență juridică de specialitate. În acest sens a statuat expres și Curtea Constituțională în paragraful 19 din Decizia nr. 340/2017, în cuprinsul căreia a examinat termenul de „rănire”.

Trebuie avută în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în sensul că noțiunea de drept cuprinsă în art. 7 alin. 1 cuprinde atât prevederile legale, cât și jurisprudența.

În acest sens, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 154 din 24 martie 2016, a constatat că dispozițiile art. 338 alin. (1) din Codul penal îndeplinesc cerințele de claritate, accesibilitate și previzibilitate a legii, soluție menținută și prin deciziile nr. 140 din 14 martie 2017 și nr. 340 din 11 mai 2017 ale Curții Constituționale, câtă vreme nu au fost invocate argumente noi ori supuse verificării de constituționalitate în raport cu alte texte din Legea fundamentală. Chiar dacă prin aceste decizii s-au respins criticile aduse art. 338 alin. (1) din Codul penal, în cuprinsul acestora instanța de contencios constituțional a definit termenul de „rănire”, statuând că se înțelege orice atingere adusă integrității corporale sau sănătății, indiferent de gravitate.

Este nesusținută aprecierea instanței de trimitere în sensul că deciziile de respingere ale Curții Constituționale ar produce efecte exclusiv *inter partes* și nu ar fi obligatorii. În acest sens înțelege să invoce Decizia Curții Constituționale nr. 17/2017, paragrafele 24, 25 și 26. Aceasta este o decizie de admitere, însă Curtea Constituțională își motivează revirimentul jurisprudențial

provocat prin această decizie, arătând că anterior respinsese criticile aduse dispozițiilor art. 215¹ alin. (2) din Codul de procedură penală, că a dat o interpretare care era obligatorie pentru instanțe, însă acestea nu s-au conformat obligației de a respecta considerentele deciziei Curții Constituționale. Instanța de contencios constituțional a apreciat ca element de noutate multitudinea de sesizări ulterioare pe care le-a primit și care denotă că instanțele nu s-au conformat interpretării date de Curtea Constituțională.

Reprezentantul Ministerului Public a apreciat că inclusiv deciziile prin care sunt respinse excepțiile de neconstituționalitate sunt obligatorii pentru părți, iar instanța de contencios constituțional a clarificat deja înțelesul noțiunii de „rănire”, deciziile acesteia fac parte din jurisprudență și, ca atare, sunt obligatorii pentru destinatarii normei, respectiv destinatarii art. 338 alin. (1) din Codul penal.

Nu în ultimul rând, a considerat că ar însemna să se adauge la lege dacă s-ar aprecia că pentru rănire sunt necesare zile de îngrijiri medicale.

De altfel, a menționat că, anterior, au fost formulate critici cu privire la Decizia în interesul legii nr. 66/2007, din perspectiva faptului că s-ar da conducătorului auto posibilitatea să evalueze existența, întinderea, durata unor eventuale zile de îngrijire medicală și ar fi lăsat la liberul-arbitru demersul acestuia de a rămâne sau nu la locul accidentului.

Așadar, a solicitat respingerea sesizării, ca inadmisibilă, apreciind că textul nu lasă loc de interpretări cu privire la înțelesul noțiunii de rănire.

Președintele Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a declarat dezbaterea închisă, reținându-se dosarul în pronunțare asupra sesizării formulate.

ÎN ALTA CURTE,

asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

Prin Încheierea de ședință din data de 31 octombrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 8.618/279/2016, **Curtea de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea dezlegării următoarelor chestiuni de drept:

— *dacă pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de părăsire a locului accidentului prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal cu trimitere la dispozițiile art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, este necesar ca victima accidentului să prezinte leziuni consemnate într-un act medical, cuantificabile (rănirea) într-un număr de zile de îngrijiri medicale sau nu, în orice situație, dacă este necesară existența unui certificat medico-legal;*

— *ce se înțelege prin termenul de rănire prevăzut de art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, din punct de vedere juridic, având în vedere că Dicționarul explicativ al limbii române definește rana ca fiind o „ruptură internă sau exterioară a țesutului unei ființe vii, sub acțiunea unui agent distrugător; leziune, plagă”.*

II. Expunerea cauzei ce formează obiectul Dosarului nr. 8.618/279/2016 al Curții de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie

Curtea de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a fost sesizată cu apelul declarat de inculpatul B.A.V. împotriva Sentinței penale nr. 196 din 17.03.2017, pronunțată de Judecătoria Piatra-Neamț.

Prin sentința penală sus-menționată, în temeiul art. 396 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală raportat la art. 338 alin. (1) din Codul penal, cu reținerea art. 396 alin. (10) din Codul

de procedură penală, s-a dispus condamnarea inculpatului B.A.V. la pedeapsa închisorii de 2 ani și 6 luni (doi ani și șase luni) și suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe o perioadă de 3 ani.

În esență, prin rechizitoriul emis la data de 26.08.2016 în Dosarul nr. 1.851/P/2016 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Piatra-Neamț s-a reținut, ca stare de fapt, că în data de 14.04.2016, în timp ce inculpatul B.A.V. conducea autoturismul marca Dacia cu numărul de înmatriculare PH-42-SPX pe str. Izvoare din municipiul Piatra-Neamț, a acroșat, cu oglinda retrovizoare dreapta, pe numitul M.F., care se deplasa regulamentar cu bicicleta, având aceeași direcție de mers, provocându-i acestuia leziuni care nu au necesitat pentru vindecare zile de îngrijiri medicale.

În considerentele Sentinței penale nr. 196 din data de 17.03.2017, pronunțată de Judecătoria Piatra-Neamț, s-au reținut următoarele:

În drept, fapta inculpatului B.A.V., care, la data de 14.04.2016, în timp ce conducea autoturismul marca Dacia, cu numărul de înmatriculare PH-42-SPX pe str. Izvoare din municipiul Piatra-Neamț, a acroșat, cu oglinda retrovizoare dreapta, pe numitul M.F., care se deplasa regulamentar cu bicicleta, având aceeași direcție de mers, provocându-i acestuia leziuni care nu au necesitat pentru vindecare zile de îngrijiri medicale, după care a părăsit locul accidentului fără încuviințarea organelor de poliție, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de părăsire a locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia, faptă prevăzută de art. 338 alin. (1) din Codul penal, pedepsită de legiuitor cu închisoarea cuprinsă între 2 și 7 ani.

Urmarea imediată a acestei infracțiuni o constituie o stare de pericol, organele judiciare fiind private de obținerea imediată a unor probe esențiale, și anume a declarației celui care a provocat accidentul ori a fost implicat în alt mod în producerea acestuia, a datelor privind eventuala existență a alcoolului în aerul expirat. Prin comiterea acestei infracțiuni au fost periclitare relațiile sociale ocrotite de norma incriminatoare, relații care privesc valoarea socială constând în siguranța circulației pe drumurile publice, pentru ocrotirea căreia legiuitorul a instituit în sarcina conducătorilor auto implicați în accidente rutiere obligația de a nu părăsi locul accidentului fără încuviințarea organelor de poliție. Rațiunea impunerii de către legiuitor a unei atare obligații rezidă în aceea că, în momentul producerii unui accident de circulație, organele judiciare sunt chemate să stabilească cu acuratețe împrejurările producerii accidentului, să identifice persoanele suspecte de comiterea acestuia, să adune probe concludente în vederea conturării unei imagini cât mai clare asupra condițiilor reale care să servească în operațiunea de tragere la răspundere penală a celor vinovați.

Împotriva Sentinței penale nr. 196 din data de 17.03.2017, pronunțată de Judecătoria Piatra-Neamț, a declarat apel, în termen, inculpatul B.A.V.

La termenul din data de 26.09.2017, Curtea de Apel Bacău, din oficiu, a apreciat că se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a pronunța o hotărâre care să dea o rezolvare de principiu asupra chestiunii de drept sesizate:

— dacă pentru existența infracțiunii de părăsire a locului accidentului prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal este necesar ca victima accidentului să prezinte leziuni cuantificabile în număr de zile de îngrijiri medicale sau nu;

— ce se înțelege prin termenul de rană din punct de vedere juridic, potrivit dispozițiilor art. 75 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată.

La cererea părților, Curtea de Apel Bacău a acordat termen la data de 24.10.2017, pentru a formula concluzii cu privire la aspectele invocate. La termenul din data de 24.10.2017 s-au

prezentat punctele de vedere ale reprezentantului Ministerului Public și ale apelantului inculpat B.A.V., prin apărător ales.

Punctul de vedere al reprezentantului Ministerului Public

S-a arătat, în esență, că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este inadmisibilă, întrucât noțiunea de „rană” a fost lămurită de instanța de control constituțional.

Astfel, art. 338 alin. (1) din Codul penal a făcut obiectul controlului de constituționalitate în conformitate cu deciziile nr. 154 din 24 martie 2016 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 450 din 16 iunie 2016), nr. 140 din 14 martie 2017 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 13 iulie 2017), nr. 340 din 11 mai 2017 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 696 din 29 august 2017).

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională a constatat că situația premisă a infracțiunii de părăsire a locului accidentului, prevăzută de art. 338 alin. (1) din Codul penal, constă în existența unui accident de circulație. Din motive de tehnică legislativă, pentru a nu încărca inutil textul incriminării, noțiunea de „accident de circulație” nu este explicitată în norma de incriminare, având în vedere că este definită în art. 75 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, care constituie reglementarea-cadru în materia circulației pe drumurile publice.

Potrivit dispozițiilor art. 75 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, accidentul de circulație este evenimentul care întrunește cumulativ următoarele condiții: a) s-a produs pe un drum deschis circulației publice ori și-a avut originea într-un asemenea loc; b) a avut ca urmare decesul, rănirea uneia sau a mai multor persoane ori avarierea a cel puțin unui vehicul sau alte pagube materiale; c) în eveniment a fost implicat cel puțin un vehicul în mișcare.

Curtea Constituțională a stabilit că din coroborarea dispozițiilor art. 338 alin. (1) din Codul penal cu cele ale alin. (3) lit. a) din art. 338 din Codul penal rezultă că legiuitorul a înțeles să incrimineze fapta de părăsire a locului accidentului în orice situație în care respectivul eveniment rutier a avut ca urmare decesul sau rănirea uneia sau a mai multor persoane. Noțiunea de „rănire” a fost lămurită de instanța de control constituțional, în înțelesul de „orice atingere adusă integrității corporale sau sănătății unei persoane, indiferent de gravitate”, continuând în sensul că „integritatea corporală și sănătatea unei persoane implicate într-un accident de circulație pot fi afectate chiar dacă nu apar imediat modificări perceptibile cu ajutorul simțurilor, ci este necesară, în acest sens, examinarea medicală a victimei accidentului” (deciziile nr. 154 din 24 martie 2016, nr. 140 din 14 martie 2017 și nr. 340 din 11 mai 2017).

De asemenea, Curtea Constituțională a reținut că, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea de la Strasbourg a stabilit că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută și oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal.

Parchetul a susținut că, potrivit Deciziei nr. 11/2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 7 iulie 2014), admisibilitatea sesizării în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este condiționată, atât în cazul în care vizează o normă de drept material, cât și atunci când privește o dispoziție de drept procesual, de împrejurarea ca interpretarea dată de instanța supremă să aibă consecințe juridice asupra modului de rezolvare a fondului cauzei. Cu alte cuvinte, între problema de drept a cărei lămurire se solicită și soluția dată

asupra acțiunii penale și/sau civile de către instanța pe rolul căreia se află cauza în ultimul grad de jurisdicție trebuie să existe o relație de dependență, în sensul ca decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în procedura prevăzută de art. 476 și 477 din Codul de procedură penală să fie de natură a produce un efect concret asupra conținutului hotărârii din procesul principal; cerința pertinentei este expresia utilității pe care rezolvarea de principiu a chestiunii de drept invocate o are în cadrul soluționării pe fond a litigiului.

Or, înțelesul juridic al noțiunii de „rănire” din cuprinsul art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu semnificație determinantă în existența infracțiunii de părăsire a locului accidentului prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal, a căpătat unul constituțional, potrivit deciziilor menționate.

În concluzie, deoarece înțelesul noțiunii de „rănire” a fost stabilit de instanța de control constituțional, această lămurire fiind obligatorie pentru instanțele de judecată, s-a apreciat că nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 475 din Codul de procedură penală, respectiv ca de această lămurire solicitată Înaltei Curți de Casație și Justiție să depindă soluția pe fond privind apelul declarat de inculpatul B.A.V. în Dosarul nr. 8.618/279/2016.

Punctul de vedere al inculpatului B.A.V.

Apărătorul ales al inculpatului a apreciat că sesizarea este admisibilă, având în vedere că instanța de apel a constatat întemeiat faptul că există o chestiune de drept asupra căreia nu s-a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii, fiind necesară o lămurire exhaustivă de care depinde soluționarea pe fond a cauzei penale.

În esență, s-a considerat că se impune ca Înalta Curte de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre de principiu privind infracțiunea prevăzută de art. 338 din Codul penal — *părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia*, mai exact să se definească cu exactitate urmarea imediată specifică acestei infracțiuni, raportat la prevederile legale ce se regăsesc în Codul penal și în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dar și la Dicționarul explicativ al limbii române.

S-a arătat că toate aceste aspecte, coroborate cu elementele cauzei penale în care inculpatul B.A.V. a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 338 din Codul penal, deși partea vătămată nu a avut leziuni în urma impactului cu autoturismul, conduc la concluzia că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este admisibilă și, drept consecință, în temeiul dispozițiilor art. 476 din Codul de procedură penală, s-a solicitat suspendarea Cauzei nr. 8.618/279/2016 a Curții de Apel Bacău până la pronunțarea hotărârii prelabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Punctul de vedere al completului de judecată

S-a reținut că problema de drept a fost pusă în discuție de mai multe ori cu ocazia întâlnirilor președinților secțiilor penale ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale curților de apel, dedicate discutării aspectelor de practică neunitară în materia dreptului penal și dreptului procesual penal.

Astfel, în minuta întâlnirii președinților secțiilor penale ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel de la Iași, 18—19 mai 2017, s-a consemnat: „20. *Titlul problemei de drept: dacă pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal (părăsirea locului accidentului), rănirea uneia sau mai multor persoane implică sau nu în mod necesar existența unui anumit număr de zile de îngrijiri medicale (Tribunalul Satu Mare).*”

În minuta acestei întâlniri s-a consemnat: opinia judecătorilor este că pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal (părăsirea locului accidentului), rănirea uneia sau mai multor persoane implică în mod necesar existența unui anumit număr de zile de îngrijiri medicale.

Textele legale incidente în dezlegarea chestiunii de drept puse în discuție sunt art. 338 alin. (1) din Codul penal și art. 75 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, văzute prin prisma dispozițiilor art. 1 din Codul penal și art. 7 din Convenția europeană a drepturilor omului.

În continuare, după largi considerații asupra previzibilității norme de incriminare din perspectiva principiului *nullum crimen sine lege*, astfel cum este consacrat prin art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de trimitere se referă la efectele deciziilor Curții Constituționale.

În acest sens a reținut că decizia prin care se constată neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe, precum și decizia dată în interpretarea aplicării unei legi sau ordonanțe produc efecte *erga omnes*, în timp ce deciziile prin care se respinge o excepție de neconstituționalitate produce efecte doar *inter partes*.

În speță, prin deciziile invocate de reprezentantul Ministerului Public (Decizia nr. 154/2016 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 450 din 16 iunie 2016; Decizia nr. 140/2017 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 13 iulie 2017; decizia nr. 340/2017 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 696 din 29 august 2017), s-a dispus respingerea excepțiilor de neconstituționalitate.

Potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, prin „rănire” se înțelege „acțiunea de a (se) răni și rezultatul ei”, făcându-se trimitere la noțiunea de *rană*. DEX-ul definește „rana” ca fiind „o ruptură internă sau exterioară a țesutului unei ființe vii, sub acțiunea unui agent distrugător; leziune, plagă”. Leziunea este „rană (căpătată prin lovire, rănire etc. sau ca urmare a unei boli)”. Plaga este definită ca fiind o „leziune a țesuturilor corpului, provocată accidental (arsură, tăietură etc.) sau chirurgical; rană”. Contuzia este un „traumatism provocat prin lovire cu un obiect dur, care constă în strivirea țesuturilor profunde, fără ruperea tegumentului”. Excoriația este o „jultură, eroziune, excorieere”. Echimoza este o „pată de culoare roșie-vineție, evoluând până la galben, apărută pe piele prin ieșirea sângelui la suprafață în urma unui traumatism; vânătaie, vinețeală”. Hematomul este o „tumoare care conține o aglomerare de sânge închistat, provocată de ruperea spontană sau traumatică a vaselor sangvine”.

În speță, prin certificatul medico-legal s-a consemnat că, la examenul obiectiv, numitul M.F. (persoana accidentată — nota instanței) a prezentat pe „*policele stâng, fața dorsală, falangă proximală, două excoriații de 1/0,5 cm și 0,6/0,3 cm, fără cruste hemactice; pe fața dorsală a degetului IV, mâna dreaptă, la nivelul pliului de extensie proximal, excoriație de 0,5/0,2 cm, acoperită cu cruste seroase. Acuze — fără acuze*”. Se concluzionează prin același certificat medico-legal că „*numitul M.F. prezintă leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu sau de corp dur, posibil în condițiile unui accident rutier și pot data din data de 14.04.2016. Nu necesită zile de îngrijiri medicale*”. Curtea de Apel Bacău a observat o inadvertență între mențiunile făcute de medicul specialist, în sensul că acesta a constatat existența a trei excoriații, pentru ca, la final, să afirme că numitul M.F. prezintă leziuni traumatice.

Or, având în vedere definițiile termenilor conform Dicționarului limbii române, așa cum au fost redate anterior, Curtea de Apel Bacău a constatat că nu se poate pune semnul

egal între excoriație și leziune traumatică, astfel încât definirea noțiunii de rană, din punct de vedere juridic, apare ca o necesitate în soluționarea apelului în cauză, în contextul în care în certificatul medico-legal se fac referiri la diverși termeni medicali, cu înțeles diferit.

Instanța de trimitere a reținut că, în materie penală, organele judiciare trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia sancționarea unei fapte ca infracțiune trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul „ultima ratio” care, în materie penală, are semnificația comună de procedeu sau metodă ultimă sau finală, folosită pentru a atinge scopul urmărit, și este interpretat ca având semnificația că legea penală este singura în măsură să atingă scopul urmărit, alte măsuri de ordin civil, administrativ etc. fiind improprie în realizarea acestui deziderat.

Instanța de apel a mai reținut că scopul urmărit de legiuitor prin legislația penală, în sens larg, este acela de a apăra ordinea de drept, iar, în sens restrâns, este acela de a apăra valori sociale, identificate de legiuitor în partea specială a Codului penal, acest scop fiind, în principiu, legitim.

Din perspectiva principiului „ultima ratio” în materie penală nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere în concret trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală. Or, în speță, Curtea de Apel Bacău a reținut că, potrivit alin. (2) al art. 338 din Codul penal, „Cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta oricărei persoane de a modifica starea locului sau de a șterge urmele accidentului de circulație din care a rezultat uciderea sau vătămarea integrității corporale ori a sănătății uneia sau mai multor persoane, fără acordul echipei de cercetare la fața locului”.

Prin vătămarea integrității corporale, în mod evident, se înțelege consecința prevăzută de art. 194 din Codul penal.

Or, este de neconceput ca legiuitorul să fi înțeles să sancționeze cu aceeași pedeapsă atât infracțiunea de „părăsire a locului accidentului” [art. 338 alin. (1) din Codul penal], din care a rezultat rănirea unei persoane, definită ca fiind „orice atingere adusă integrității corporale ori sănătății unei persoane, indiferent de gravitate” (conform considerentelor Deciziei nr. 154/2016 a Curții Constituționale și însușite de reprezentantul Ministerului Public), cât și infracțiunea de „modificarea/ștergerea urmelor accidentului” [art. 338 alin. (2) din Codul penal], din care a rezultat vătămarea integrității corporale ori a sănătății uneia sau mai multor persoane”, care este definită ca fiind fapta prevăzută în art. 193 din Codul penal, care a cauzat vreuna dintre următoarele consecințe: a) o infirmitate; b) leziuni traumatice sau afectarea sănătății unei persoane, care au necesitat, pentru vindecare, mai mult de 90 de zile de îngrijiri medicale; c) un prejudiciu estetic grav și permanent; d) avortul; e) punerea în primejdie a vieții persoanei.

Prin prisma tuturor considerentelor anterior expuse, Curtea de Apel Bacău a apreciat că legea, respectiv art. 338 alin. (1) din Codul penal, nu este nici previzibilă, întrucât destinatarul — conducătorul auto — nu știe ce conduită să adopte în momentul în care victima afirmă că nu a suferit leziuni, iar aceste leziuni chiar nu sunt vizibile, termenul de rană din cuprinsul art. 75 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind definit în cuprinsul ordonanței, context în care se are în vedere înțelesul obișnuit, cel din Dicționarul limbii române, potrivit căruia rana este „o ruptură internă sau exterioară a țesutului unei ființe vii, sub acțiunea unui agent distrugător; leziune, plagă”, deci se poate concluziona că presupune o anumită intensitate.

Din perspectiva definirii noțiunii de rană prin deciziile de respingere a excepțiilor de neconstituționalitate, anterior

enumerare, Curtea de Apel Bacău a apreciat că norma de incriminare, respectiv art. 338 alin. (1) din Codul penal cu trimitere la art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu este nici accesibilă, întrucât cetățeanul nu poate dispune de informații suficiente în legătură cu normele juridice aplicabile în acest caz, neavând obligația de a cunoaște deciziile Curții Constituționale, cu atât mai mult cele de respingere a excepțiilor de neconstituționalitate.

În raport cu cele de mai sus, instanța de apel a apreciat că voința legiuitorului nu a fost aceea de a sancționa cu pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani (de altfel, o pedeapsă foarte aspră în economia noului Cod penal) fapta de părăsire a locului accidentului în orice situație din care ar rezulta „orice atingere adusă integrității corporale ori sănătății unei persoane, indiferent de gravitate”, ci a avut în vedere o gravitate anume, aspect ce rezultă atât din folosirea termenului de „rănire”, cât și din modul în care este definită fapta de modificare/ștergere a urmelor accidentului prevăzută de art. 338 alin. (2) din Codul penal; în consecință, s-a susținut că este necesar ca victima accidentului să prezinte leziuni consemnate într-un act medical, fiind necesară cuantificarea leziunilor (rănirea) într-un număr de zile de îngrijiri medicale printr-un certificat medico-legal.

III. Punctele de vedere exprimate de curțile de apel și de instanțele de judecată arondate

Au comunicat puncte de vedere asupra problemei de drept în discuție **curțile de apel Alba Iulia, Bacău, Brașov, București, Cluj, Constanța, Craiova, Galați, Iași, Oradea, Pitești, Ploiești, Suceava, Târgu Mureș și Timișoara** care, după caz, au făcut referire și la punctele de vedere ale unora dintre instanțele arondate.

S-au conturat următoarele opinii cu privire la prima problemă de drept:

Într-o primă opinie s-a apreciat că elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal subzistă chiar și în condițiile în care leziunile traumatice cauzate au produs numai suferințe fizice în sensul dispozițiilor art. 193 alin. (1) din Codul penal. Gravitatea leziunilor traumatice produse sau afectarea sănătății victimei nu este condiționată, prin voința legiuitorului, de evaluarea prin zile de îngrijiri medicale necesare pentru vindecare, nefiind necesar să existe un certificat medico-legal sau alt act medical, rănirea putând fi probată prin orice mijloace de probă prevăzute de art. 97 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Într-o a doua opinie s-a considerat că pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal nu este strict necesar să se obțină un certificat medico-legal, fiind suficient să fie deținut un document de natură medicală, care să ateste acordarea unor îngrijiri medicale (foaie de consultație, fișă de observație etc.).

Într-o a treia opinie s-a menționat că pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal este necesar ca victima accidentului să prezinte leziuni consemnate într-un certificat medico-legal, cuantificabile într-un număr de zile de îngrijiri medicale.

Într-o a patra opinie s-a apreciat că pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal este necesar ca victima accidentului să prezinte un certificat medico-legal, indiferent dacă leziunile traumatice suferite sunt cuantificabile într-un număr de zile de îngrijiri medicale sau nu.

Cu privire la a doua problemă de drept s-au conturat următoarele opinii:

Într-o primă opinie s-a apreciat că, raportat la conținutul deciziilor Curții Constituționale nr. 154 din 24 martie 2016 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 450 din

16 iunie 2016), nr. 140 din 14 martie 2017 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 13 iulie 2017), nr. 340 din 11 mai 2017 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 696 din 29 august 2017), prin care se explicitează noțiunea de „rănire” ca fiind „orice atingere adusă integrității corporale sau sănătății unei persoane, indiferent de gravitate”, este redundantă redefinirea acestui termen și de către instanța supremă.

Într-o a doua opinie s-a considerat că prevederile art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trebuie corelate cu dispozițiile art. 193 alin. (1) din Codul penal, în sensul că noțiunea de rănire trebuie să aibă ca înțeles orice act de violență cauzator de suferințe fizice ori atingerea adusă integrității corporale sau sănătății unei persoane, indiferent de gravitate sau orice tip de leziune. S-a mai menționat că prin termenul de rănire se înțelege orice lovire, chiar fără o rană, urmarea imediată fiind cea prevăzută de art. 193 alin. (1) din Codul penal.

Într-o a treia opinie s-a menționat că, din punct de vedere juridic, termenul de rănire prevăzut de art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trebuie să corespundă cu definiția din Dicționarul explicativ al limbii române.

IV. Jurisprudența națională în materie

Instanțele la care au fost identificate hotărâri judecătorești în această materie sunt: Curtea de Apel Alba Iulia și una dintre instanțele arondate, respectiv Judecătoria Săliște; Curtea de Apel Bacău și una dintre instanțele arondate, respectiv Judecătoria Bacău; Curtea de Apel Brașov și instanțele arondate, respectiv Judecătoria Brașov, Judecătoria Făgăraș, Judecătoria Sfântu Gheorghe; Curtea de Apel București și instanțele arondate, respectiv Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București, Judecătoria Sectorului 5 București, Judecătoria Alexandria, Judecătoria Călărași, Judecătoria Lehliu-Gară, Judecătoria Oltenița; Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate, respectiv Judecătoria Sighetu Marmăției, Judecătoria Vișeu de Sus; Curtea de Apel Constanța și instanțele arondate, respectiv Judecătoria Babadag, Judecătoria Constanța; Curtea de Apel Craiova; Curtea de Apel Oradea și instanțele arondate, respectiv Judecătoria Beiuș, Judecătoria Oradea, Judecătoria Satu Mare; una dintre instanțele arondate Curții de Apel Ploiești, respectiv Judecătoria Pătârlagele; una dintre instanțele arondate Curții de Apel Suceava, respectiv Judecătoria Botoșani.

Hotărârile au fost pronunțate în conformitate cu punctele de vedere exprimate de curțile de apel și de instanțele de judecată arondate, menționate anterior la pct. III.

V. Jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului

Nu au fost identificate decizii relevante pentru problema de drept.

VI. Jurisprudența relevantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene

Nu au fost identificate decizii relevante pentru problema de drept.

VII. Jurisprudența relevantă a Curții Constituționale

Au fost identificate următoarele decizii ale Curții Constituționale:

— prin Decizia nr. 154 din 24 martie 2016 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 450 din 16 iunie 2016) s-a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sergiu Dîrstaru în Dosarul nr. 8.114/204/2014 al Judecătoria Cămpina — Secția penală și s-a constatat că dispozițiile art. 338 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate;

— prin Decizia nr. 140 din 14 martie 2017 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 13 iulie 2017) s-a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adriana Pop în Dosarul nr. 14.562/271/2015 al Judecătoria Oradea — Secția penală și s-a constatat că dispozițiile art. 338 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate;

— prin Decizia nr. 340 din 11 mai 2017 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 696 din 29 august 2017) s-a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Dumitru Ovidiu Sebezan în Dosarul nr. 9.830/320/2015 al Judecătoria Târgu Mureș și s-a constatat că dispozițiile art. 338 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

VIII. Jurisprudența relevantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție

Din categoria deciziilor în interesul legii trebuie menționată Decizia nr. LXVI/2007 (66/2007), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 537 din 16 iulie 2008, privind examinarea recursului în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la înțelesul sintagmei „vătămarea integrității corporale ori sănătății uneia sau mai multor persoane”, conținută în dispozițiile art. 89 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește deciziile de speță a fost identificată o hotărâre pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în calea de atac a apelului (Decizia nr. 397/A din 19 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.079/2/2015), precum și câteva hotărâri pronunțate în calea extraordinară de atac a recursului în casație (Încheierea nr. 208/RC din 3 iunie 2016 dată în Dosarul nr. 19.125/233/2014, Încheierea nr. 297/RC din 12 septembrie 2016 dată în Dosarul nr. 19.230/212/2015, Decizia nr. 472/RC din 7 noiembrie 2016 dată în Dosarul nr. 3.181/1/2016, Decizia nr. 482/RC din 9 noiembrie 2016 dată în Dosarul nr. 3.541/1/2016, Decizia nr. 531/RC din 7 decembrie 2016 dată în Dosarul nr. 3.542/1/2016).

Dintre acestea, prezintă relevanță Decizia nr. 472/RC din 7 noiembrie 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală în Dosarul nr. 3.181/1/2016, în cuprinsul căreia s-a reținut: „prin actualul text de incriminare al infracțiunii de părăsirea locului accidentului, prevăzută de art. 338 din Codul penal, legiuitorul a lărgit sfera de incidență a acestei infracțiuni, întrucât a fost eliminată necesitatea ca în urma accidentului să fi rezultatuciderea sau vătămarea integrității corporale ori a sănătății uneia sau a mai multor persoane ori ca acesta să se fi produs ca urmare a unei infracțiuni. Astfel, art. 338 alin. (1) din Codul penal face referire (doar) la părăsirea locului accidentului de către conducătorul auto implicat într-un accident de circulație, iar situațiile în care părăsirea locului accidentului nu constituie infracțiune sunt enumerate la art. 338 alin. (3) din Codul penal.”

În cuprinsul aceleiași decizii, s-a mai reținut că „Înalta Curte apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele invocate de recurentul inculpat, în sensul că sunt aplicabile dispozițiile art. 338 alin. (3) lit. a) din Codul penal, întrucât în urma accidentului de circulație s-au produs doar pagube materiale. Ambele instanțe au reținut că accidentul de circulație provocat de recurentul inculpat a determinat producerea unor leziuni traumatice martorului A.M.C. — victimă în cauză — apreciindu-se că acestea sunt dovedite prin declarațiile martorilor, procesul-verbal de constatare la fața locului și înscrisurile medicale întocmite cu privire la victimă, în momentul transportării acesteia la spital, din care rezultă că prezenta plăgi contuze și traumatisme.”

IX. Opinia specialiștilor consultați

În conformitate cu dispozițiile art. 476 alin. (10) din Codul de procedură penală raportat la art. 473 alin. (5) din Codul de procedură penală a fost solicitată opinia scrisă a specialiștilor din domeniul juridic cu privire la chestiunea de drept ce formează obiectul sesizării.

A fost transmis punctul de vedere al specialiștilor Facultății de Drept din cadrul Universității „Nicolae Titulescu” din București.

Cu privire la prima problemă de drept s-a argumentat că, sub aspectul admisibilității, chestiunea de drept supusă dezlegării nu conduce la soluționarea pe fond a cauzei.

În acest sens s-a menționat că din dispozițiile art. 338 alin. (1) din Codul penal cu trimitere la dispozițiile art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă cu claritate care sunt condițiile prevăzute de lege pentru a angaja răspunderea penală în caz de părăsire a locului accidentului: sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la alin. (1) al art. 338 din Codul penal doar în ipoteza în care accidentul a avut ca urmare decesul ori rănirea uneia sau a mai multor persoane. Textele legale analizate nu conțin nicio altă condiție suplimentară care ar trebui să fie examinată sub cupola laturii obiective a infracțiunii, așa încât nu pot conduce la adoptarea unor soluții diferite în practică. Pentru ipoteza în care accidentul a produs doar pagube materiale, legiuitorul a reglementat o cauză justificativă specială în cuprinsul art. 338 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

Din această perspectivă, condițiile principiului legalității incriminării vizează, *inter alia*, necesitatea ca interpretarea legii penale să fie concordantă cu voința legiuitorului, adică să nu fie interpretată nici extensiv, nici restrictiv (*lex stricta*). Din esența principiului legalității rezultă că legea penală se interpretează restrictiv. Cu alte cuvinte, în principiu, în dreptul penal analogia este interzisă, normele dreptului penal fiind de strictă interpretare.

În ceea ce privește a doua problemă de drept s-a argumentat că noțiunea de „rănire” a fost definită, pe cale incidentală, de către instanța de contencios constituțional prin Decizia nr. 154 din 24 martie 2016 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 450 din 16 iunie 2016), referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 338 alin. (1) din Codul penal.

Suplimentar s-a menționat că, la nivelul literaturii medico-legale, de interes pentru chestiunea de drept analizată este faptul că „plăgile sau rănilor sunt soluții de continuitate (leziuni în care integritatea tegumentului este afectată, s.n.) ale tegumentelor, a căror denumire este dată de instrumentul cu care sunt produse. Plăgile pot fi superficiale sau profunde; (...) Din punctul de vedere al evoluției pot fi simple sau complicate, cea mai frecventă complicație fiind infecția.” Cu alte cuvinte, „sub numele de plagă sau rană se înțelege soluția de continuitate a integrității pielii sau mucoaselor cu participarea țesuturilor sau organelor subiacente.”

Prin urmare, s-a apreciat că noțiunea de „rănire” trebuie interpretată în sensul că aceasta vizează „orice atingere adusă integrității corporale sau sănătății unei persoane, indiferent de gravitate”, legislația neconținând alte condiții cu privire la intensitatea rănilor provocate, numărul de zile de îngrijiri medicale acordate etc.

În concluzie, s-a apreciat că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu privire la prima chestiune de drept ridicată nu întrunește, în mod cumulativ, condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 475 din Codul de procedură penală, în timp ce, în cazul celei de-a doua probleme ridicate de instanța de trimitere, noțiunea de „rană” trebuie interpretată în sensul stabilit deja de către Curtea Constituțională.

X. Punctul de vedere exprimat de Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

La data de 10 ianuarie 2018, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a depus concluzii privind rezolvarea de principiu a chestiunii de drept supuse dezlegării, iar prin Adresa nr. 2.887/C/3042/III-5/2017 din data de 10 ianuarie 2018 a comunicat că nu există în lucru nicio sesizare având ca obiect promovarea unui recurs în interesul legii vizând problema de drept supusă dezlegării.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a menționat că, urmare a analizei de admisibilitate a sesizării, a rezultat că nu este îndeplinită condiția ca întrebarea adresată instanței supreme să constituie o problemă de drept, iar rezolvarea ce se solicită a fi dată de către Înalta Curte de Casație și Justiție să fie una de principiu.

În privința primei întrebări supuse dezlegării s-a menționat că, în cauza ce face obiectul prezentei dezlegări, instanța de trimitere își motivează solicitarea adresată Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe de o parte, prin împrejurări ce vizează interpretarea probatoriului în cauza cu judecarea căreia a fost investită, aspect ce cade în competența sa exclusivă, iar pe de altă parte, solicită instanței supreme să îi valideze un raționament de evaluare a oportunității sancțiunilor penale prevăzute în două norme de incriminare, aspect ce excedează competenței instanței supreme. Astfel, eventuala contradicție dintre consemnările rezultate în urma examenului obiectiv și concluziile certificatului medico-legal, chiar reală de ar fi (condiție neîndeplinită în cauza *pendinte* pe rolul Curții de Apel Bacău), se rezolvă conform dispozițiilor art. 179—181 din Codul de procedură penală, și nu în procedura prevăzută de art. 475 din Codul de procedură penală, iar motivația pentru care legiuitorul a înțeles să prevadă aceeași pedeapsă pentru fapte pe care instanța de trimitere le apreciază ca având gravități diferite ar putea, eventual, forma obiectul unei dezbateri doctrinare, excedând însă competenței oricărei instanțe de judecată.

Distinct de considerentele prin care se motivează necesitatea intervenției instanței supreme, modul de formulare a întrebării prealabile pare a exprima intenția instanței de trimitere de a primi o listă a mijloacelor de probă necesare pentru dovedirea infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal. Un atare demers este, în mod evident, străin procedurii prevăzute de art. 475 și următoarele din Codul de procedură penală, prin care nu s-a urmărit exonerarea judecătorului cauzei de plenitudine de jurisdicție a pricinii cu soluționarea căreia a fost investit. Așa fiind, regulile generale prevăzute de art. 97—103 din Codul de procedură penală în materia probelor și mijloacelor de probă rămân aplicabile și în cazul infracțiunii de părăsire a locului accidentului prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal, organul judiciar legal investit fiind cel care apreciază care dintre acestea sunt apte să conducă la constatarea existenței infracțiunii, identificarea persoanei care a săvârșit-o și cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei și singurul la a cărui liberă apreciere sunt supuse respectivele probe.

Pentru argumentele ce precedă s-a apreciat că prin această primă întrebare nu se urmărește lămurirea unei chestiuni de principiu, ci se tinde la rezolvarea a însuși fondului cauzei.

În privința celei de-a doua întrebări supuse dezlegării Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a considerat că nu este îndeplinită condiția ca aceasta să constituie o chestiune de drept.

S-a făcut trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 154 din 24 martie 2016 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 450 din 16 iunie 2016), prin care s-a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate și s-a constatat că dispozițiile art. 338 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate. S-a menționat că,

ulterior, constatând că nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea jurisprudenței sale, Curtea Constituțională a dispus în mod similar și prin deciziile nr. 140 din 14 martie 2017 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 13 iulie 2017) și nr. 340 din 11 mai 2017 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 696 din 29 august 2017).

Dacă asupra caracterului general obligatoriu al deciziilor prin care s-au respins excepțiile de neconstituționalitate nu există consens în doctrină, exprimându-se deopotrivă opinia că și acestea produc aceleași efecte *erga omnes* ca și cele prin care se constată neconstituționalitatea unei dispoziții legale, cât și teza contrară potrivit căreia efectele unei decizii prin care Curtea Constituțională constată constituționalitatea unei dispoziții legale produc efecte doar *inter partes*, inclusiv jurisprudența instanței supreme fiind, sub acest aspect, nerelevantă, rămâne totuși de necontestat competența exclusivă a Curții Constituționale de a se pronunța asupra conformității cu Constituția, printre altele, a dispozițiilor din legi și ordonanțe.

Prin hotărârea instanței de trimitere se tinde la a se demonstra caracterul lipsit de accesibilitate și previzibilitate al art. 338 alin. (1) din Codul penal cu trimitere la art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau, altfel spus, contrarietatea acestora cu dispozițiile art. 20 din Constituție referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportate la prevederile art. 7 paragraful 1 privind principiul legalității incriminării și pedepsei din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Or, un atare demers cade în competența de soluționare a Curții Constituționale, instanță care, prin Decizia nr. 154 din 24 martie 2016 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 450 din 16 iunie 2016), a constatat că dispozițiile art. 338 alin. (1) din Codul penal îndeplinesc cerințele de claritate, accesibilitate și previzibilitate a legii, soluție menținută și prin deciziile instanței de contencios constituțional nr. 140 din 14 martie 2017 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 13 iulie 2017) și nr. 340 din 11 mai 2017 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 696 din 29 august 2017).

Pentru argumentele ce precedă s-a apreciat că a doua întrebare nu constituie o chestiune de drept a cărei competență de soluționare să revină Înaltei Curți de Casație și Justiție, ci o excepție de neconstituționalitate care cade în competența exclusivă a Curții Constituționale.

XI. Punctul de vedere exprimat de Direcția legislație, studii, documentare și informare juridică din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție

Cu privire la prima chestiune de drept s-a apreciat că, în interpretarea dispozițiilor art. 338 alin. (1) din Codul penal și ale art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, existența infracțiunii de părăsire a locului accidentului nu este condiționată de gravitatea consecințelor accidentului asupra unei persoane, evaluată prin zile de îngrijiri medicale. Din punct de vedere probator, stabilirea „rănirii uneia sau a mai multor persoane”, la care se referă dispozițiile art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu este condiționată de existența unui certificat medico-legal.

Dispozițiile art. 338 alin. (1) din Codul penal nu condiționează existența infracțiunii de părăsire a locului accidentului, nici explicit și nici în mod implicit, de gravitatea consecințelor accidentului asupra unei persoane, evaluată prin zile de îngrijiri medicale.

S-a considerat că interpretarea corelată a dispozițiilor art. 338 alin. (1) din Codul penal și a dispozițiilor art. 338 alin. (3) lit. a) din Codul penal conduce la concluzia că părăsirea locului accidentului nu constituie infracțiune doar în ipoteza în care consecințele accidentului constau exclusiv în pagube materiale. *Per a contrario*, în ipoteza în care accidentul produce consecințe vătămătoare asupra unei persoane, indiferent de gravitatea acestora, iar nu exclusiv pagube materiale, fapta constituie infracțiune.

Opiunea legiuitorului de a nu condiționa existența infracțiunii de gravitatea consecințelor accidentului asupra unei persoane, evaluată prin zile de îngrijiri medicale, deși este discutabilă, nu poate fi cenzurată prin introducerea acestei condiții în norma de incriminare, pe cale de interpretare. Desigur, în raport cu gravitatea consecințelor, procurorul poate dispune renunțarea la urmărire penală, în condițiile art. 318 din Codul de procedură penală.

Cu privire la a doua problemă de drept s-a apreciat că sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile este inadmisibilă, din perspectiva inexistenței unei veritabile chestiuni de drept.

Termenul „rănire”, utilizat în cuprinsul art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu are o accepțiune juridică specifică în contextul dispozițiilor menționate anterior și al dispozițiilor art. 338 alin. (1) din Codul penal, determinabilă pe baza interpretării normelor din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și din Codul penal.

S-a apreciat că semnificația termenului „rănire” poate fi dedusă de judecătorul cauzei din considerentele deciziilor Curții Constituționale nr. 154 din 24 martie 2016 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 450 din 16 iunie 2016), nr. 140 din 14 martie 2017 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 13 iulie 2017) și nr. 340 din 11 mai 2017 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 696 din 29 august 2017).

Orientativ, pentru concretizarea termenului „rănire” s-a menționat că pot fi avute în vedere și dispozițiile art. 7 alin. (2) și (3) din Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 18/2016 privind evidența statistică a accidentelor de circulație rutieră (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 87 din 5 februarie 2016).

Totodată, semnificația termenului „rănire” poate fi dedusă de judecătorul cauzei din jurisprudență.

XII. Dispozițiile legale incidente

Codul penal

Art. 1 alin. (1)

„Legalitatea incriminării

Legea penală prevede faptele care constituie infracțiuni.”

Art. 338

„Părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia

(1) Părăsirea locului accidentului, fără încuviințarea poliției sau a procurorului care efectuează cercetarea locului faptei, de către conducătorul vehiculului sau de către instructorul auto, aflat în procesul de instruire, ori de către examinatorul autorității competente, aflat în timpul desfășurării probelor practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere, implicat într-un accident de circulație, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta oricărei persoane de a modifica starea locului sau de a șterge urmele accidentului de circulație din care a rezultat uciderea sau vătămarea integrității corporale ori a sănătății uneia sau mai multor persoane, fără acordul echipei de cercetare la fața locului.

(3) Nu constituie infracțiune părăsirea locului accidentului când:

a) în urma accidentului s-au produs doar pagube materiale;
b) conducătorul vehiculului, în lipsa altor mijloace de transport, transportă el însuși persoanele rănite la cea mai apropiată unitate sanitară în măsură să acorde asistență medicală necesară și la care a declarat datele personale de identitate și numărul de înmatriculare sau înregistrare a vehiculului condus, consemnate într-un registru special, dacă se înapoiază imediat la locul accidentului;

c) conducătorul autovehiculului cu regim de circulație prioritară anunță de îndată poliția, iar după terminarea misiunii se prezintă la sediul unității de poliție pe a cărei rază de competență s-a produs accidentul, în vederea întocmirii documentelor de constatare;

d) victima părăsește locul faptei, iar conducătorul de vehicul anunță imediat evenimentul la cea mai apropiată unitate de poliție.”

Art. 193

„Lovirea sau alte violențe

(1) Lovirea sau orice acte de violență cauzatoare de suferințe fizice se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

(2) Fapta prin care se produc leziuni traumatice sau este afectată sănătatea unei persoane, a cărei gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale de cel mult 90 de zile, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani sau cu amendă.

(3) Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.”

Art. 194

„Vătămarea corporală

(1) Fapta prevăzută în art. 193, care a cauzat vreuna dintre următoarele consecințe:

a) o infirmitate;
b) leziuni traumatice sau afectarea sănătății unei persoane, care au necesitat, pentru vindecare, mai mult de 90 de zile de îngrijiri medicale;
c) un prejudiciu estetic grav și permanent;
d) avortul;
e) punerea în primejdie a vieții persoanei, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani.

(2) Când fapta a fost săvârșită în scopul producerii uneia dintre consecințele prevăzute în alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. c), pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani.

(3) Tentativa la infracțiunea prevăzută în alin. (2) se pedepsește.”

Art. 196

„Vătămarea corporală din culpă

(1) Fapta prevăzută în art. 193 alin. (2) săvârșită din culpă de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice ori a unei substanțe psihoactive sau în desfășurarea unei activități ce constituie prin ea însăși infracțiune se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

(2) Fapta prevăzută în art. 194 alin. (1) săvârșită din culpă se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

(3) Când fapta prevăzută în alin. (2) a fost săvârșită ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale sau a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amendă.

(4) Dacă urmările prevăzute în alin. (1)—(3) s-au produs față de două sau mai multe persoane, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.

(5) Dacă nerespectarea dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere sau desfășurarea activității care a condus la comiterea faptelor prevăzute în alin. (1) și alin. (3) constituie prin

ea însăși o infracțiune se aplică regulile privind concursul de infracțiuni.

(6) Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.”

Ordonanța de urgență nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare

„Art. 75. — Accidentul de circulație este evenimentul care întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) s-a produs pe un drum deschis circulației publice ori și-a avut originea într-un asemenea loc;

b) a avut ca urmare decesul, rănirea uneia sau a mai multor persoane ori avarierea a cel puțin unui vehicul sau alte pagube materiale;

c) în eveniment a fost implicat cel puțin un vehicul în mișcare.”

Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale

Art. 7 paragraful 1: „Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național și internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii”.

XIII. Raportul asupra chestiunii de drept supuse dezlegării

Opinia judecătorului-raportor este în sensul că sesizarea este admisibilă doar în ce privește întrebarea (reformulată): „Ce se înțelege prin termenul de rănire prevăzut de art. 75 lit. b) teza a II-a din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 338 alin. (1) din Codul penal privind infracțiunea de părăsire a locului accidentului?”.

Pe fondul sesizării s-a apreciat că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 338 alin. (1) din Codul penal privind infracțiunea de părăsire a locului accidentului, termenul de rănire prevăzut de art. 75 lit. b) teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul de „leziuni traumatice sau afectarea sănătății unei persoane, a căror gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale (cel puțin o zi)”.

XIV. Înalta Curte de Casație și Justiție

A. Cu privire la admisibilitatea sesizării:

În conformitate cu dispozițiile art. 475 din Codul de procedură penală: „Dacă, în cursul judecării, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că există o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective și asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”.

În cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 475 din Codul de procedură penală.

În esență:

— un complet de judecată al Curții de Apel Bacău, investit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, a constatat că există o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective. Curtea de Apel Bacău este investită cu soluționarea apelului declarat de inculpatul B.A.V. împotriva Sentinței penale de condamnare nr. 196 din 17.03.2017, pronunțată de Judecătoria Piatra-Neamț, prin care se solicită

achitarea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal (pe motiv că fapta nu corespunde tiparului de incriminare a acestei infracțiuni, nefiind îndeplinită condiția referitoare la rănirea unei persoane, deoarece partea vătămată nu a avut leziuni în urma impactului cu autoturismul), ceea ce implică tranșarea problemei de drept ce face obiectul întrebării prealabile;

— până în prezent, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat asupra chestiunii de drept, printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii. Admisibilitatea sesizării nu este influențată de Decizia nr. LXVII/2007 (66/2007), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 537 din 16 iulie 2008, deoarece, astfel cum se va constata cu ocazia analizării pe fond a chestiunii de drept a cărei dezlegare se solicită, această decizie în interesul legii nu mai produce efecte față de modificarea legislativă intervenită prin Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările ulterioare. Pe cale de consecință, în cauză se solicită interpretarea unor dispoziții legale cu caracter de nouitate;

— chestiunea de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Abordând pe larg admisibilitatea sesizării, se constată că instanța de control judiciar (Curtea de Apel Bacău) a formulat următoarele întrebări:

— *dacă pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de părăsire a locului accidentului prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal cu trimitere la dispozițiile art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, este necesar ca victima accidentului să prezinte leziuni consemnate într-un act medical, cuantificabile (rănirea) într-un număr de zile de îngrijiri medicale sau nu, în orice situație, dacă este necesară existența unui certificat medico-legal;*

— *ce se înțelege prin termenul de rănire prevăzut de art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, din punct de vedere juridic, având în vedere că Dicționarul explicativ al limbii române definește rana ca fiind o „ruptură internă sau exterioară a țesutului unei ființe vii, sub acțiunea unui agent distrugător; leziune, plagă”.*

În ce privește prima întrebare se constată că problema ține de stabilirea situației de fapt și de analiza materialului probator, instanța de trimitere având dificultăți în evaluarea întrunirii condiției privind rănirea victimei. Astfel cum reiese din încheierea de sesizare, dificultățile decurg din analiza înțelesului dat de Dicționarul explicativ al limbii române, dar și din analiza termenilor utilizați în actele medicale depuse la dosar (considerați contradictorii de către instanța de apel).

Contextul particular al speței, respectiv constatarea instanței de apel că în certificatul medico-legal se fac referiri la diverși termeni medicali, cu înțeles diferit, nu poate reprezenta, însă, un temei de sesizare a Înaltei Curți conform art. 475 din Codul de procedură penală, căci, potrivit jurisprudenței constante a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, prin hotărârea prealabilă nu se poate oferi o anume soluție în speța respectivă, aceasta fiind atribuția instanței de trimitere, investită cu judecarea cauzei.

Mai mult, referitor la prima întrebare, se constată că, deși se face vorbire despre tiparul de incriminare a infracțiunii de părăsire a locului accidentului prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal, în realitate, întrebarea vizează modalitatea de dovedire a unei împrejurări de fapt ce reprezintă un element de tipicitate al infracțiunii deduse judecății. Cu toate acestea, întrebarea nu are în vedere necesitatea dezlegării unei probleme de drept care să privească dispozițiile legale ce reglementează mijloacele de probă, ci se solicită stabilirea unui

anumit mijloc de probă pentru dovedirea unei condiții de tipicitate a infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal. Or, în mod evident, rănirea victimei, ca orice alt element de fapt, poate fi dovedită prin oricare din mijloacele de probă prevăzute de art. 97 alin. (2) din Codul de procedură penală.

În mod constant, în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a stabilit că prin hotărârile prealabile, pronunțate în temeiul art. 475 și următoarele din Codul de procedură penală, se dezleagă doar chestiuni de drept (*in abstracto*), și nu aspecte particulare ale speței, asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de trimitere.

În cauza de față, problema de drept vizează, în realitate, nu modul de dovedire a consecințelor accidentului de circulație [care nu se poate realiza decât prin mijloacele de probă prevăzute de lege — art. 97 alin. (2) din Codul de procedură penală], ci înțelesul noțiunii de „rănire”, menționat într-o normă extrapenală, dar care, prin voința legiuitorului, dobândește caracter penal, deoarece reprezintă un element de tipicitate al infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal, cu relevanță pentru situația premisă a acestei infracțiuni.

Altfel spus, problema de drept ridicată în speță constă în aceea de a explica ce se înțelege prin termenul de „rănire” prevăzut de art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, așa cum este formulată, în esență, cea de-a doua întrebare din încheierea de sesizare.

Partea a doua a respectivei întrebări, astfel cum a fost formulată de instanța de trimitere [ce se înțelege prin termenul de rănire prevăzut de art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, din punct de vedere juridic, având în vedere că Dicționarul explicativ al limbii române definește rana ca fiind o „ruptură internă sau exterioară a țesutului unei ființe vii, sub acțiunea unui agent distrugător; leziune, plagă”], este considerată inutilă, fiind de la sine înțeles că prin sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție se urmărește stabilirea sensului juridic al noțiunii de „rană”, iar referirea la definiția din Dicționarul explicativ al limbii române are doar rolul de a motiva sesizarea.

Drept urmare, sesizarea este apreciată ca admisibilă doar în ce privește întrebarea (reformulată):

„Ce se înțelege prin termenul de rănire prevăzut de art. 75 lit. b) teza a II-a din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 338 alin. (1) din Codul penal privind infracțiunea de părăsire a locului accidentului?”

Din această perspectivă, problema de drept îndeplinește toate condițiile pentru a fi supusă evaluării Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală și, numai în aceste limite, Înalta Curte de Casație și Justiție este legal sesizată.

Posibilitatea reformulării întrebărilor adresate Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală

Pe de o parte, prin jurisprudența în materie, s-a statuat:

— având în vedere că limitele în care trebuie să se răspundă sunt stabilite de întrebarea instanței de trimitere — care însă nu se circumscrie unei veritabile probleme de drept —, neexistând posibilitatea legală ca obiectul sesizării să fie modificat de către Înalta Curte astfel încât să satisfacă exigențele art. 475 din Codul de procedură penală, se apreciază că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile procesual penale pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile (Decizia nr. 23 din 16 septembrie 2015, Dosar nr. 2.195/1/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 824 din 4 noiembrie 2015, prin care a fost respinsă, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori în Dosarul nr. 2.604/189/2013);

— modul de formulare a întrebării adresate Înaltei Curți de Casație și Justiție este unul deficitar, neputându-se stabili cu certitudine care este obiectul sesizării. În încheierea prin care Curtea de Apel Constanța a investit instanța supremă, problema de drept este formulată ambiguu, imprecis (...). Or, caracterul determinant al rezolvării chestiunii de drept pentru soluționarea fondului cauzei nu poate fi apreciat decât dacă obiectul sesizării este clar stabilit, iar această din urmă obligație revine exclusiv instanței de trimitere, iar nu instanței supreme (Decizia nr. 4 din 28 februarie 2017, Dosar nr. 4.020/1/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 12 aprilie 2017, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie în Dosarul nr. 685/36/2015).

Pe de altă parte, prin Decizia nr. 27/2015 dată în Dosarul nr. 3.061/1/2015/HP/P (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 919 din 11 decembrie 2015), constatând că întrebarea a fost impropriu formulată, pornind de la premisa expusă de titularul sesizării și „pentru a permite interpretarea dreptului”, Înalta Curte de Casație și Justiție a procedat la reformularea întrebării, a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel Galați în Dosarul nr. 524/44/2015 și s-a pronunțat pe fondul problemei de drept.

Rezultă, astfel, că în acest caz, Înalta Curte de Casație și Justiție a înțeles să reformuleze întrebarea, pentru a da un înțeles clar solicitării instanței de trimitere.

În speță, din perspectiva naturii și scopului procedurii prevăzute de art. 475 din Codul de procedură penală (mecanism de asigurare a unei practici judiciare unitare), este posibilă reformularea întrebării, dacă problema de drept supusă analizei este clară și dacă nu se schimbă sensul solicitării adresate Înaltei Curți de Casație și Justiție, deoarece, în acest mod, nu se aduce atingere limitelor sesizării, ci, din rațiuni de acuratețe juridică, se procedează la o modificare formală, strict în ce privește redactarea întrebării.

Or, dacă se apreciază că se impune a se da un răspuns pe fondul solicitării formulate de Curtea de Apel Bacău prin cea de-a doua întrebare (pentru prima întrebare, sesizarea este considerată inadmisibilă), răspunsul implică reformularea acestei întrebări, fără a afecta sensul problemei de drept supuse analizei Înaltei Curți de Casație și Justiție prin încheierea de sesizare.

Admisibilitatea sesizării și necesitatea pronunțării unei hotărâri prealabile în condițiile în care dispozițiile legale supuse analizei Înaltei Curți de Casație și Justiție au făcut obiectul examinării Curții Constituționale. Efectele deciziilor pronunțate de Curtea Constituțională în soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate

Sub acest aspect, în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a fost identificată Decizia nr. 4/2017 din 28 februarie 2017 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 255 din 12 aprilie 2017), prin care sesizarea a fost respinsă ca inadmisibilă și pe motiv că „pune în discuție interpretarea și aplicarea unei decizii a Curții Constituționale”.

Astfel, în cuprinsul deciziei, s-au reținut următoarele: „Dincolo de caracterul imprecis al chestiunii de drept supusă analizei se poate constata că sesizarea instanței supreme prin mecanismul de unificare a jurisprudenței prevăzut de art. 475 din Codul de procedură penală pune în discuție, în esență, interpretarea și aplicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 397 din 15 iunie 2016. Prin decizia sus-menționată, Curtea Constituțională nu a declarat neconstituționale dispozițiile art. 67 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, cu modificările și completările ulterioare, ci doar a stabilit care este interpretarea conformă cu Constituția a acestui

text de lege. În egală măsură, potrivit jurisprudenței sale, Curtea Constituțională a stabilit, cu referire la sintagma „dezlegarea dată problemelor de drept” cuprinsă în art. 414⁵ alin. 4 din Codul de procedură penală din 1968, care își păstrează valabilitatea și în prezent și se aplică *mutatis mutandis* și în cazul mecanismului de unificare a jurisprudenței prevăzut de art. 475 din Codul de procedură penală în vigoare, că aceasta, —«(...) pe de o parte, nu poate privi decât interpretarea și aplicarea unitară a conținutului dispozițiilor legale, cu sensul de acte normative, iar nu și a deciziilor Curții Constituționale și a efectelor pe care acestea le produc, și, pe de altă parte, nu poate privi decât interpretarea și aplicarea unitară a legii de către instanțele judecătorești, iar nu și de către Curtea Constituțională, care este o autoritate distinctă de sistemul judecătoresc» (Decizia Curții Constituționale nr. 206 din 29 aprilie 2013). Prin urmare, cum în speță se solicită instanței supreme să se pronunțe asupra interpretării și aplicării unei decizii a Curții Constituționale, iar nu a unei dispoziții legale, sesizarea formulată de Curtea de Apel Constanța este, și din această perspectivă, inadmisibilă.”

Situația este diferită de speța de față, deoarece sesizarea are ca obiect interpretarea unor dispoziții legale, respectiv, art. 338 alin. (1) din Codul penal cu trimitere la art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și nu interpretarea și aplicarea unei decizii a Curții Constituționale, pe când, în respectivul caz, întrebarea viza chiar „(...) interpretarea și aplicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 397 din 15 iunie 2016”.

Altă diferență constă în aceea că problematica din respectivul caz viza soluția de admitere a excepției și de constatare a neconstituționalității unor dispoziții legale, pe când, în speța de față, este vorba despre trei decizii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

Astfel, dispozițiile art. 338 alin. (1) din Codul penal, incidente în sesizarea de față, au făcut obiectul controlului de constituționalitate, fiind pronunțate deciziile nr. 154 din 24 martie 2016 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 450 din 16 iunie 2016), nr. 140 din 14 martie 2017 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 13 iulie 2017) și nr. 340 din 11 mai 2017 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 696 din 29 august 2017), prin care excepțiile de neconstituționalitate au fost respinse ca neîntemeiate (în acest sens, pct. VII).

Prin aceste decizii, Curtea Constituțională a formulat un punct de vedere chiar cu privire la înțelesul sintagmei „rănire”, problemă de drept ce face obiectul sesizării de față a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Astfel, Curtea Constituțională a reținut: „Din coroborarea dispozițiilor alineatului (1) cu cele ale alineatului (3) lit. a) din art. 338 al Codului penal, rezultă că legiuitorul a înțeles să incrimineze fapta de părăsire a locului accidentului în orice situație în care respectivul eveniment rutier a avut ca urmare decesul sau rănirea uneia sau a mai multor persoane, prin «rănire» înțelegându-se orice atingere adusă integrității corporale sau sănătății unei persoane, indiferent de gravitate. Curtea reține că integritatea corporală și sănătatea unei persoane implicate într-un accident de circulație pot fi afectate chiar dacă nu apar imediat modificări perceptibile cu ajutorul simțurilor, ci este necesară, în acest sens, examinarea medicală a victimei accidentului.” (paragraful 17 din Decizia nr. 154 din 24 martie 2016, acest punct de vedere fiind menținut și preluat apoi în deciziile nr. 140 din 14 martie 2017 și nr. 340 din 11 mai 2017).

Drept urmare, se pune problema dacă sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este admisibilă, în condițiile în care noțiunea de „rănire” a fost analizată și lămurită de instanța de control constituțional. De altfel, una din opiniile exprimate de

instanțe și redacte la pct. III de mai sus a fost în sensul că, raportat la conținutul celor trei decizii ale Curții Constituționale, prin care se explicitează noțiunea de „rănire”, redefinirea acestui termen și de către instanța supremă este redundantă.

Aprecierea admisibilității sesizării de față este strâns legată de problema efectelor deciziilor Curții Constituționale, căci, dacă se acceptă că toate aceste decizii sunt obligatorii, inclusiv cele de respingere a excepției de neconstituționalitate, problema de drept este rezolvată, iar instanțele trebuie să aplice decizia Curții Constituționale, nemaifiind necesară explicitarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a noțiunii de „rănire”.

Astfel, conform punctului de vedere al Direcției legislație, studii, documentare și informare juridică din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție (pct. X de mai sus), semnificația termenului „rănire” poate fi dedusă de judecătorul cauzei din considerentele deciziilor Curții Constituționale nr. 154 din 24 martie 2016, nr. 140 din 14 martie 2017 și nr. 340 din 11 mai 2017. De asemenea, conform punctului de vedere exprimat în fața instanței de trimitere de către parchet, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție este inadmisibilă, întrucât noțiunea de „rănă” a fost lămurită de instanța de control constituțional.

În acest context, din perspectiva previzibilității și accesibilității legii penale, se apreciază că este considerată pertinentă opinia instanței de trimitere în sensul că, în acest mod, inculpatului i se impune obligația de a cunoaște, pe lângă norma de incriminare, și deciziile Curții Constituționale, inclusiv cele de respingere a excepțiilor de neconstituționalitate. Mai mult, este importantă posibilitatea de înțelegere a legii de către toți destinatarii acesteia, așa încât este nerelevantă posibilitatea instanței de a înțelege semnificația termenului „rănire” ori faptul că semnificația acestei noțiuni poate fi dedusă de judecătorul cauzei din conținutul deciziilor Curții Constituționale.

Referitor la efectele deciziilor Curții Constituționale se constată că potrivit art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală: „[...] De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor”. În același sens sunt și dispozițiile art. 11 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, căruia „Deciziile, hotărârile și avizele Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Deciziile și hotărârile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor.”

Totuși, în ce privește soluționarea excepției de neconstituționalitate ridicată în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial, potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale: „Decizia prin care se constată neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare este definitivă și obligatorie.”

În același sens este și Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 17 ianuarie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 16 din 26 ianuarie 1995, privind obligativitatea deciziilor pronunțate în cadrul controlului de constituționalitate, care la pct. 3 stabilește următoarele: „Dacă prin decizie se constată neconstituționalitatea, ea produce efecte *erga omnes*, adică are un efect obligatoriu general, care vizează toate autoritățile publice, cetățenii și persoanele juridice de drept privat. Datorită acestui fapt, o parte deloc neglijabilă a doctrinei constituționale asimilează aceste decizii cu actele având forța legii.”

Se observă, așadar, că efectul obligatoriu general nu este atribuit și deciziilor de respingere a excepției de neconstituționalitate.

Această concluzie a fost întărită prin Decizia nr. 169 din 2 noiembrie 1999 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 12 aprilie 2000), prin care Curtea Constituțională a statuat că deciziile de constatare a neconstituționalității „pronunțate în cadrul soluționării excepțiilor

de neconstituționalitate nu produc doar efecte relative, *inter partes*, în cadrul procesului în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, ci produc efecte absolute, *erga omnes*. (...) În ceea ce privește conturarea sferei obligativității *erga omnes* a deciziilor pronunțate în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, mai trebuie adăugat că, astfel cum rezultă indirect din cuprinsul art. 23 alin. (3) și (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată [art. 29 corespunzător formei actuale a legii, s.n.], nu produc efecte *erga omnes*, ci doar *inter partes* (efecte relative) acele decizii ale Curții Constituționale prin care au fost respinse excepțiile de neconstituționalitate.”

În jurisprudența sa ulterioară revizuirii Constituției, făcând referire la cele statuate prin Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 17 ianuarie 1995, Curtea Constituțională a reafirmat, cu valoare de principiu, că forța obligatorie ce însoțește actele jurisdicționale, deci și deciziile Curții Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta. Curtea a reținut că atât considerentele, cât și dispozitivul deciziilor sale sunt general obligatorii și se impun cu aceeași forță tuturor subiectelor de drept (cu titlu de exemplu: Decizia nr. 1.415 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009; Decizia nr. 414 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010; Decizia nr. 415 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 5 mai 2010; Decizia nr. 694 din 20 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 14 iunie 2010; Decizia nr. 536 din 28 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 7 iulie 2011; Decizia nr. 223 din 13 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 18 aprilie 2012; Decizia nr. 265 din 6 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 20 mai 2014).

Curtea Constituțională a statuat în mod expres și obligativitatea deciziilor interpretative: „indiferent de interpretările ce se pot aduce unui text, atunci când Curtea Constituțională a hotărât că numai o anumită interpretare este conformă cu Constituția, menținându-se astfel prezumția de constituționalitate a textului în această interpretare, atât instanțele judecătorești, cât și organele administrative trebuie să se conformeze deciziei Curții și să o aplice ca atare” (Decizia nr. 536 din 28 aprilie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 7 iulie 2011; în același sens, paragraful 55 din Decizia nr. 265 din 6 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 20 mai 2014).

În completarea acestor argumente și accentuând obligativitatea deciziilor interpretative, Curtea Constituțională a stabilit că în situația în care excepția de neconstituționalitate a fost admisă, „a contesta din nou constituționalitatea interpretărilor care au fost deja excluse din cadrul constituțional echivalează cu încălcarea art. 147 alin. (4) din Constituție, coroborat cu art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992” (Decizia nr. 898 din 30 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 706 din 6 octombrie 2011).

Se observă, însă, că prin toate aceste decizii, s-a constatat neconstituționalitatea integrală sau parțială a unor dispoziții legale (decizii simple) sau, după caz, prevederilor legale supuse controlului li s-a dat o anumită interpretare în acord cu Constituția (decizii interpretative sau intermediare), fiind vorba despre decizii de admitere a excepției de neconstituționalitate.

Chiar și după revizuirea Constituției, în doctrină s-a conturat o opinie majoritară în sensul că efectul general obligatoriu al deciziilor pronunțate de Curtea Constituțională, prevăzut de art. 147 alin. (4) din Constituția României și de art. 11 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, trebuie nuanțat, iar în ceea ce privește soluționarea excepției de neconstituționalitate se aplică doar

deciziilor de admitere, nu și în cazul deciziilor de respingere a excepției (în acest sens: T. Drăganu, *Efectele juridice ale deciziilor Curții Constituționale în lumina prevederilor Constituției revizuite*, *Revista de drept public* nr. 1/2004, pag. 76 și următoarele; I. Vida, *Obligativitatea deciziilor Curții Constituționale pentru instanțele judecătorești — factor de stabilitate a Constituției și a practicii judiciare*, *Pandectele Române* nr. 3/2004, pag. 198; Bianca Selejan-Guțan, *Excepția de neconstituționalitate*, ediția 2, Ed. C.H. Beck, București, 2010, pag. 238, 249, 256; în sens contrar: I. Deleanu, *Instituții și proceduri constituționale — în dreptul român și în dreptul comparat*, Ed. C.H. Beck, București, 2006, pag. 894, 896).

Pe cale de consecință, potrivit dispozițiilor legale, jurisprudenței instanței de contencios constituțional și doctrinei, în cazul soluționării excepțiilor de neconstituționalitate, deciziile Curții Constituționale sunt obligatorii *in integrum*, respectiv atât dispozitivul, cât și motivarea, dar aceste efecte se produc numai în cazul deciziilor de admitere (fie de constatare a neconstituționalității, fie de stabilire, pe cale de interpretare, a înțelesului constituțional al unei dispoziții legale) și în limitele atribuțiilor specifice Curții Constituționale, deci numai în ce privește cele statuate referitor la neconstituționalitatea unui anumit text de lege.

Chiar și în situația în care s-ar accepta caracterul obligatoriu *in integrum* și pentru deciziile de respingere a excepției de neconstituționalitate, acest efect s-ar produce tot numai în limitele controlului de constituționalitate. În acest sens trebuie menționată Decizia nr. 17/2017 a Curții Constituționale (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 261 din 13 aprilie 2017), în cuprinsul căreia se arată că *reperetele unui comportament constituțional evidențiat în mai multe decizii de respingere a excepției de neconstituționalitate a unui anumit text de lege ar genera obligația pozitivă a legiuitorului de a asigura un cadru legislativ corespunzător, dar și obligația instanțelor judecătorești nu numai de a și le însuși, ci și de a le aplica în cauzele deduse judecării* (paragrafele 24, 25, 26).

Nu toate constatările sau aprecierile Curții Constituționale sunt opozabile instanțelor de judecată, deoarece, în conformitate cu art. 146 din Constituția României, Curtea Constituțională nu are în atribuții aplicarea dispozițiilor legale la cazuri concrete, respectiv interpretarea și aplicarea legii sau unificarea jurisprudenței, acestea fiind atributul exclusiv al Înaltei Curți de Casație și Justiție și al instanțelor de judecată, conform art. 126 alin. (1) și (3) din Constituția României.

Un asemenea punct de vedere a fost exprimat de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii prin Decizia nr. 29 din 12 decembrie 2011 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 27 decembrie 2011), decizie pronunțată în contextul special al problemelor legate de aplicarea dispozițiilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, dispoziții referitoare la eliminarea cvasimajorității pensiilor de serviciu, asupra cărora Curtea Constituțională s-a pronunțat în sensul conformității acestora cu Legea fundamentală și cu Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Chiar dacă prin această hotărâre s-a afirmat caracterul general obligatoriu al tuturor deciziilor Curții Constituționale, inclusiv a celor de respingere (contrar Deciziei nr. I/1995 a Plenului Curții Constituționale, la care se face trimitere și care a stabilit efecte *erga omnes* doar în cazul deciziilor de admitere a excepțiilor de neconstituționalitate), în realitate, Înalta Curte nuanțează și explică efectele acestor decizii, pe care le circumstanțiază, după cum urmează:

„În raport cu dispozițiile art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și față de jurisprudența Curții Constituționale (Decizia nr. 1 din 4 ianuarie 1995 a Plenului Curții Constituționale,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 66 din 11 aprilie 1995), Înalta Curte are în vedere faptul că atât dispozitivul, cât și considerentele deciziilor Curții Constituționale sunt general obligatorii și se impun cu aceeași forță tuturor subiecților de drept, deopotrivă, în cazul deciziilor prin care se constată neconstituționalitatea unor norme, dar și în ipoteza celor prin care se resping obiecții sau excepții de neconstituționalitate.

(...) Înalta Curte, raportat la limitele sesizării Curții Constituționale, consideră că instanța constituțională statuează asupra aptitudinii normei juridice de a respecta *in abstracto* dispozițiile Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, fără a putea stabili efectele acelei norme pentru fiecare individ sau subiect de drept în parte, atât timp cât acesta este atributul exclusiv al instanțelor judecătorești ce soluționează litigii între destinatari precis determinați ai normei respective, instanțele fiind singurele în măsură să cuantifice *in concreto* efectele aplicării normei la situația de fapt a speței.

În consecință, față de cele anterior arătate, Înalta Curte reține că deciziile și considerentele deciziilor Curții Constituționale sunt obligatorii în ceea ce privește constatările conformității sau neconformității atât cu Constituția, cât și cu Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Însă, dacă instanța de contencios constituțional a constatat convenționalitatea unei legi sau norme, o atare constatare este una *in abstracto* (dat fiind caracterul de control obiectiv al legii exercitat de Curtea Constituțională), iar aceasta nu împiedică instanțele de drept comun să evalueze în concret, în fiecare cauză în parte, în raport cu circumstanțele fiecărei spețe, dacă aplicarea aceleiași norme nu antrenează pentru reclamant consecințe incompatibile cu Convenția, protocoalele ei adiționale sau jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”.

Altfel spus, deciziile Curții Constituționale prin care a fost respinsă o excepție de neconstituționalitate nu sunt obligatorii în ce privește modul de interpretare și de aplicare a legii, forța lor obligatorie fiind limitată la atribuțiile recunoscute Curții Constituționale prin Legea fundamentală, respectiv controlul conformității normei cu prevederile Constituției.

Cu privire la obligativitatea interpretărilor date de Curtea Constituțională prin deciziile de respingere, deosebit de relevantă este jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv Decizia nr. 34/2017 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 803 din 11 octombrie 2017), prin care, referitor la admisibilitatea sesizării, prin raportare la existența unei decizii a Curții Constituționale prin care a fost respinsă o excepție de neconstituționalitate a dispozițiilor legale ce făceau obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-au reținut următoarele (paragrafele 82—86):

„82. Sub aspectul obligativității Deciziei Curții Constituționale nr. 605/2016 asupra hotărârii prealabile ce urmează a se pronunța în prezenta cauză, în ceea ce privește modul de interpretare a dispozițiilor art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă, se reține că interpretarea și aplicarea legii constituie atributul exclusiv al instanțelor de judecată, iar unificarea jurisprudenței este atributul exclusiv al Înaltei Curți de Casație și Justiție, așa cum reiese din prevederile art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție potrivit cărora «Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege», iar «Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale».

83. Verificarea pe care Curtea Constituțională a făcut-o în Decizia nr. 605/2016 asupra conformității art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă cu unele prevederi ale Constituției nu privește propriu-zis modul de interpretare și de aplicare a legii, ci numai înțelesul său contrar Constituției, întrucât art. 146 lit. d) din Constituție stabilește în competența Curții Constituționale numai atribuția de a hotărî asupra excepțiilor de neconstituționalitate, privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești. Altfel spus, Curtea Constituțională are competența exclusivă să verifice dacă excepțiile de neconstituționalitate privitoare la legi și ordonanțe, ridicate în fața instanțelor judecătorești, sunt întemeiate sau nu.

84. În schimb, în cadrul mecanismului de unificare a jurisprudenței instanțelor judecătorești de către Înalta Curte de Casație și Justiție, prin pronunțarea unei hotărâri prealabile sau a unui recurs în interesul legii, sunt analizate toate interpretările pe care instanțele de judecată le dau unei norme de drept în procesul de aplicare a legii, aspecte care excedează excepția de neconstituționalitate.

85. Potrivit art. 517 alin. (4), art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă și art. 11 alin. (3) al Legii nr. 47/1992, republicată, cu modificările ulterioare, deciziile Curții Constituționale și cele ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în materia unificării jurisprudenței pe calea pronunțării unei hotărâri prealabile sau a unui recurs în interesul legii sunt acte jurisdicționale cu forță obligatorie, atât în ceea ce privește considerentele, cât și dispozitivul, însă această caracteristică se circumscrie doar considerentelor decisive, care fundamentează și explică soluția adoptată în limitele atribuțiilor recunoscute prin legea fundamentală Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curții Constituționale.

86. Respingerea sesizării adresate Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru unificarea jurisprudenței, în considerarea caracterului obligatoriu al Deciziei Curții Constituționale nr. 605/2016, ar însemna să se statueze că nicio altă interpretare de legalitate a art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cu excepția celei menționate în considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 605/2016, nu ar mai fi posibilă, cu toate că în această decizie s-a decis respingerea excepției de neconstituționalitate. O atare interpretare ar nesocoti dispozițiile art. 29 alin. (3) al Legii nr. 47/1992, republicată, cu modificările ulterioare, potrivit cărora numai prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale nu mai pot face obiect al excepției de neconstituționalitate, ceea ce înseamnă că, în cazul respingerii unei excepții de neconstituționalitate, pot fi invocate alte excepții de neconstituționalitate ale aceluiași text legal, în care pot fi aduse în discuție noi interpretări date textului legal, contrare prevederilor constituționale”.

Acest punct de vedere a fost menținut prin Decizia nr. 77/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 23 din 10 ianuarie 2018 (paragrafele 53, 54, 57, 58, 59, 60, 63).

Toate aceste constatări sunt pe deplin aplicabile și în domeniul penal, iar dispozițiile art. 474 alin. (4) din Codul de procedură penală și art. 477 alin. (3) din Codul de procedură penală reglementează efectul obligatoriu al deciziilor Înaltei Curți de Casație și Justiție în materia unificării jurisprudenței pe calea pronunțării unui recurs în interesul legii sau a unei hotărâri prealabile în materie penală.

Nu în ultimul rând, se constată că prevederile art. 475 din Codul de procedură penală nu indică printre condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept inexistența unei decizii a Curții Constituționale cu privire la dispozițiile a

cărora interpretare se solicită (așa cum se întâmplă în cazul hotărârilor prealabile și a recursului în interesul legii).

Ținând cont de atribuțiile Curții Constituționale (conform art. 146 din Constituția României și art. 11 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată) și atribuțiile Înaltei Curți de Casație și Justiție [conform art. 126 alin. (1) și (3) din Constituția României], dar și de menirea procedurii prealabile, ca mecanism de unificare a practicii judiciare, în mod evident, excepția de neconstituționalitate prevăzută de art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, și sesizarea în temeiul art. 475 din Codul de procedură penală sunt mijloace procedurale cu natură și finalitate diferite.

Pe cale de consecință, nu se poate considera că, pronunțându-se asupra constituționalității unor dispoziții legale, Curtea Constituțională dezleagă probleme de drept de competența instanțelor de judecată sau a Înaltei Curți de Casație și Justiție sau, așa cum s-a susținut în punctul de vedere depus de parchet la instanța de sesizare, că prin pronunțarea deciziilor nr. 154 din 24 martie 2016, nr. 140 din 14 martie 2017 și nr. 340 din 11 mai 2017, „*înțelesul juridic al noțiunii de rănire* din cuprinsul art. 75 lit. b) din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu semnificație determinantă în existența infracțiunii de părăsirea locului accidentului prevăzută de art. 338 alin. (1) din Codul penal, a *căpătat unul constituțional, potrivit deciziilor menționate*”.

În concluzie, decizia prin care se respinge o excepție de neconstituționalitate nu produce efecte *erga omnes*, concluzie ce rezultă și din dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările ulterioare, potrivit cărora numai prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale nu mai pot face obiectul excepției de neconstituționalitate. Pe cale de consecință, în cazul soluțiilor de respingere, pot fi invocate alte excepții de neconstituționalitate ale aceluiași text de lege, ceea ce dă posibilitatea instanței de contencios constituțional să își schimbe jurisprudența și să le admită, ca urmare a unei noi interpretări a textului legal, numai în această din urmă situație, deciziile Curții Constituționale dobândind efectul obligatoriu general.

Or, prin cele trei decizii relevante pentru sesizarea de față, în limitele atribuțiilor sale, Curtea Constituțională a verificat constituționalitatea normei de incriminare [art. 338 alin. (1) din Codul penal] din perspectiva previzibilității și a respins excepțiile de neconstituționalitate constatând că norma este constituțională (în acest sens, pct. VII de mai sus).

Din aceste motive, interpretarea dată noțiunii de „rănire” prin cele trei decizii ale Curții Constituționale nu este obligatorie pentru instanțe, în general, și nici pentru Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul prezentei proceduri prevăzute de art. 475 din Codul de procedură penală, așa încât se impune pronunțarea pe fondul chestiunii prealabile, și nu respingerea ca inadmisibilă a sesizării prin raportare la deciziile pronunțate de Curtea Constituțională.

În egală măsură, admisibilitatea sesizării nu este afectată de existența la acest moment, pe rolul Curții Constituționale, a Dosarului nr. 2.607/2017, ce are ca obiect excepția de neconstituționalitate a acelorași dispoziții deduse interpretării Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv art. 338 alin. (1) din Codul penal cu trimitere la art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, excepție invocată în Dosarul nr. 1.927/266/2016 al Curții de Apel Oradea.

Sesizarea ar fi devenit inadmisibilă doar în situația în care, înainte ca Înalta Curte de Casație și Justiție să o soluționeze, Curtea Constituțională ar fi admis excepția și ar fi constatat neconstituționalitatea respectivelor prevederi legale, căci, în

atare situație, dispozițiile supuse dezlegării nu ar mai fi existat în fondul legislativ în forma de la data sesizării.

B. Referitor la chestiunea de drept a cărei dezlegare se solicită:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 338 alin. (1) din Codul penal privind infracțiunea de părăsire a locului accidentului, **termenul de rănire** prevăzut de art. 75 lit. b) teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **se interpretează în sensul de „leziuni traumatice sau afectarea sănătății unei persoane, a căror gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale (cel puțin o zi) ori printr-una din urmările prevăzute de art. 194 alin. (1) lit. a), c), d) și e) din Codul penal.”**

Infracțiunea de părăsire a locului accidentului este prevăzută de art. 338 alin. (1) din Codul penal și se regăsește în titlul VII — Infracțiuni contra siguranței publice, capitolul II — Infracțiuni contra siguranței circulației pe drumurile publice.

Astfel, conform art. 338 alin. (1) din Codul penal:

„Părăsirea locului accidentului, fără încuviințarea poliției sau a procurorului care efectuează cercetarea locului faptei, de către conducătorul vehiculului sau de către instructorul auto, aflat în procesul de instruire, ori de către examinatorul autorității competente, aflat în timpul desfășurării probelor practice ale examenului pentru obținerea permisului de conducere, implicat într-un accident de circulație, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.”

Sintagma „accident de circulație” este definită de dispozițiile art. 75 lit. a)—c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind „evenimentul care întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) s-a produs pe un drum deschis circulației publice ori și-a avut originea într-un asemenea loc;

b) a avut ca urmare decesul, rănirea uneia sau a mai multor persoane ori avarierea a cel puțin unui vehicul sau alte pagube materiale;

c) în eveniment a fost implicat cel puțin un vehicul în mișcare”.

Potrivit cauzei justificative speciale prevăzute de art. 338 alin. (3) lit. a) din Codul penal: „Nu constituie infracțiune părăsirea locului accidentului când: a) în urma accidentului s-au produs doar pagube materiale”.

Per a contrario, fapta constituie infracțiune numai în ipoteza în care accidentul produce consecințe vătămătoare asupra unei persoane.

Dispozițiile art. 338 alin. (3) lit. b)—d) din Codul penal prevăd și alte împrejurări în care fapta nu constituie infracțiune (cauze de tipicitate negativă sau de excludere a infracțiunii):

— conducătorul vehiculului, în lipsa altor mijloace de transport, transportă el însuși persoanele rănite la cea mai apropiată unitate sanitară în măsură să acorde asistență medicală necesară și la care a declarat datele personale de identitate și numărul de înmatriculare sau înregistrare a vehiculului condus, consemnate într-un registru special, dacă se înapoiază imediat la locul accidentului;

— conducătorul autovehiculului cu regim de circulație prioritară anunță de îndată poliția, iar după terminarea misiunii se prezintă la sediul unității de poliție pe a cărei rază de competență s-a produs accidentul, în vederea întocmirii documentelor de constatare;

— victima părăsește locul faptei, iar conducătorul de vehicul anunță imediat evenimentul la cea mai apropiată unitate de poliție.

Obiectul juridic principal al infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal este reprezentat de relațiile sociale

privind siguranța circulației pe drumurile publice, care presupun prezența la fața locului a celui implicat în accidentul rutier. În subsidiar sunt protejate și relațiile sociale privind înfăptuirea justiției, întrucât părăsirea locului accidentului poate împiedica asupra stabilirii modului în care s-a produs accidentul, dar și asupra tragerii la răspundere a persoanelor vinovate.

Infracțiunea are o situație premisă ce constă în producerea unui accident de circulație.

Elementul material al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal constă în acțiunea de părăsire a locului accidentului, care se poate realiza în două modalități, respectiv printr-un act de comisiune, ce presupune plecarea efectivă de la locul accidentului și prin acte de omisiune — neîntoarcere la locul accidentului a persoanei care l-a părăsit legal, în baza dispozițiilor art. 338 alin. (3) lit. b) și c) din Codul penal ori neoprirea la locul accidentului.

Urmarea imediată constă în crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale privitoare la siguranța circulației pe drumurile publice, dar și pentru relațiile sociale privind înfăptuirea justiției.

Legătura de cauzalitate între acțiunea incriminată de lege și urmarea imediată nu mai trebuie dovedită, întrucât rezultă din materialitatea faptei.

În ce privește latura subiectivă se constată că fapta poate fi comisă cu intenție, directă sau indirectă. Desigur, pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, autorul trebuie să aibă și reprezentarea „rănirii” uneia sau a mai multor persoane (deși această urmare a accidentului se produce din culpă), căci, independent de comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 din Codul penal, „rănirea” constituie o condiție de tipicitate a infracțiunii de părăsirea locului accidentului prevăzută de art. 338 alin. (1) din Codul penal.

Este important să nu se facă o confuzie între: pe de o parte, elementul material al infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal, care constă în părăsirea fără încuviințare a locului accidentului și care se comite cu intenție directă sau indirectă, iar, pe de altă parte, producerea accidentului de circulație, care constituie situația premisă a infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal și care, întotdeauna, are loc din culpă. De asemenea, urmarea imediată a infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal, care constă într-o stare de pericol, nu trebuie confundată cu urmările produse prin accidentul de circulație (deces, rănirea uneia sau a mai multor persoane).

Dispozițiile art. 338 alin. (1) din Codul penal nu prevăd cu exactitate condițiile în care producerea unui accident de circulație generează obligația de a nu părăsi locul accidentului, așa încât definirea acestei infracțiuni se face prin trimitere la legislația extrapenală, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care constituie reglementarea-cadru în materia circulației pe drumurile publice.

Drept urmare, elementele de tipicitate ale infracțiunii de părăsirea locului accidentului sunt stabilite prin interpretarea sistematică a prevederilor relevante din cele două acte normative.

Astfel, dispozițiile art. 338 alin. (1) din Codul penal se completează cu art. 75 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare —, în ce privește definiția „accidentului de circulație”. Luând în considerare cauza justificativă specială prevăzută de art. 338 alin. (3) lit. a) din Codul penal, rezultă că situația premisă a infracțiunii are în vedere, în mod necesar, consecințe vătămătoare constând în decesul sau rănirea uneia sau a mai multor persoane.

Așa fiind, infracțiunea de părăsire a locului accidentului, în accepțiunea art. 338 alin. (1) din Codul penal cu referire la art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu poate fi considerată săvârșită cu întrunirea tuturor elementelor de tipicitate decât atunci când este realizată și cerința obiectivă a rănirii, ce caracterizează, alături de alte elemente, situația premisă a acestei infracțiuni.

Noțiunea de „rănire” nu are o definiție juridică. Nu este explicată în Codul penal în titlul X — Înțelesul unor termeni sau expresii în legea penală și nici în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului, nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pe de altă parte, această noțiune nu a dobândit un înțeles juridic, consacrat în doctrină sau prin jurisprudență (problema are caracter de noutate, fiind determinată de modificarea tiparului de incriminare a infracțiunii de părăsirea locului accidentului, prin reglementarea acesteia în art. 338 din Codul penal).

Prin această modificare a infracțiunii de părăsire a locului accidentului, odată cu intrarea în vigoare a Noului Cod penal, legiuitorul a ales să nu utilizeze noțiuni consacrate, prin referire la urmările specifice infracțiunilor contra integrității corporale sau sănătății [art. 193 alin. (1) din Codul penal — lovirea sau alte violențe; art. 196 din Codul penal — vătămarea corporală din culpă, care face trimitere la urmările prevăzute de art. 193 alin. (2) din Codul penal — lovirea sau alte violențe și la art. 194 din Codul penal — vătămarea corporală].

Anterior, conform art. 89 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, condițiile accidentului de circulație erau prevăzute chiar în conținutul normei de incriminare: „accident de circulație în urma căruia a rezultat uciderea sau vătămarea integrității corporale ori a sănătății uneia sau mai multor persoane ori dacă accidentul s-a produs ca urmare a unei infracțiuni”.

Se constată, așadar, că, în vechea reglementare, legiuitorul a utilizat sintagma vătămarea integrității corporale ori a sănătății unei persoane care, prin Decizia în interesul legii nr. LXVI/2007 (66/2007) — publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 537 din 16 iulie 2008, a fost interpretată în sensul că se referă doar la vătămarile ce necesită pentru vindecare îngrijiri medicale mai mari de 10 zile, precum și la celelalte urmări prevăzute în art. 182 alin. 2 din Codul penal din 1968, care reglementa infracțiunea de vătămare corporală gravă.

Prin introducerea art. 338 alin. (1) din Codul penal, tiparul de incriminare a infracțiunii de părăsire a locului accidentului a fost modificat prin eliminarea necesității ca în urma accidentului să fi rezultat uciderea sau vătămarea integrității corporale ori a sănătății uneia sau a mai multor persoane ori ca acesta să se fi produs ca urmare a unei infracțiuni. Elementele de caracterizare a accidentului de circulație nu au mai fost prevăzute în Codul penal, urmând să se aplice dispozițiile art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Data fiind această modificare legislativă, dar și modificarea conținutului constitutiv al infracțiunilor de vătămare corporală și vătămare corporală din culpă, la care decizia pronunțată în interesul legii făcea trimitere, luând în considerare dispozițiile art. 474¹ din Codul de procedură penală, se constată că Decizia pronunțată în recurs în interesul legii nr. LXVI/2007 (66/2007) nu mai produce efecte. Drept urmare, dezlegarea dată prin această decizie nu mai este aplicabilă în interpretarea normei de incriminare cuprinsă în art. 338 alin. (1) din Codul penal.

Faptul că, potrivit legii noi, legiuitorul a ales să nu mai condiționeze existența infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal de vătămare a integrității corporale ori a sănătății

uneia sau mai multor persoane nu constituie un argument concludent în sensul că a dorit să extindă incidența infracțiunii la orice accident de circulație, indiferent de gravitatea și urmările acestuia. Intenția legiuitorului nu poate fi interpretată în sensul unei extinderi nelimitate, indiferent de caracterizarea accidentului de circulație, căci noile condiții nu au mai fost prevăzute în Codul penal, dar se regăsesc în dispozițiile art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În realitate, legiuitorul a ales să impună limitele prevăzute de această normă specială, care reglementează condițiile pe care trebuie să le îndeplinească accidentul de circulație, printre care se regăsește și cea privind decesul sau rănirea uneia sau a mai multor persoane.

În altă ordine de idei, s-ar putea considera că definirea noțiunii de „rănire” se poate realiza prin interpretarea teleologică, respectiv prin raportare la valorile sociale protejate și scopul incriminării. În acest sens sunt considerate relevante opiniile exprimate în doctrină referitor la infracțiunea prevăzută de art. 338 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora:

— „valoarea socială protejată se deduce din rațiunea incriminării. În principal se urmărește reprimarea unui comportament susceptibil să afecteze înfăptuirea justiției, prin îngreunarea aflării adevărului. În subsidiar, textul are ca obiectiv diminuarea consecințelor accidentului de circulație prin implicarea activă a participantului la respectivul accident de circulație” (S. Bogdan, D. A. Șerban, G. Zlati, *Noul Cod penal, Partea specială. Analize, explicații, comentarii. Perspectiva clujeană*, Ed. Universul juridic, București, 2014, pag. 612);

— „cuprinderea unor asemenea fapte în sfera ilicitului penal a fost necesară, altfel siguranța circulației pe drumurile publice ar fi fost periclitată în mod indirect prin posibilitatea participanților la un accident rutier de a (...) pleca de la locul faptei, îngreunând astfel sau făcând imposibilă tragerea la răspundere (penală sau civilă) a persoanelor vinovate” (C. Rotaru în *Curs universitar, Drept penal. Partea specială II, Curs tematic*, Ed. C.H. Beck, București, 2016, pag. 433).

Pornind de la obiectul juridic al infracțiunii de părăsire a locului accidentului și de la rațiunea incriminării — inclusiv prezervarea mijloacelor de probă care să permită tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de producerea accidentului, s-ar putea considera că prin introducerea art. 338 alin. (1) din Codul penal, legiuitorul a înțeles să aibă în vedere orice urmări, inclusiv cele de o gravitate redusă, neevaluate printr-un număr de zile de îngrijiri medicale (o opinie în acest sens a fost, de altfel, formulată în doctrină: C. Rotaru în *Curs universitar, Drept penal. Partea specială II, Curs tematic*, Ed. C.H. Beck, București, 2016, pag. 436).

Totuși, nu trebuie să se piardă din vedere că prioritară este regula interpretării gramaticale sau literale (ce implică analiza textului de lege), că dispozițiile de drept penal sunt de strictă interpretare și, nu în ultimul rând, că trebuie să se țină cont de necesitatea interpretării acestor dispoziții în acord cu respectarea principiului previzibilității normei de incriminare, cu atât mai mult cu cât, prin cele trei decizii mai sus-menționate, Curtea Constituțională a stabilit că norma de incriminare cuprinsă în dispozițiile art. 338 alin. (1) din Codul penal este constituțională, respectând condițiile de previzibilitate.

Aplicând principiul interpretării după scopul normei (interpretare teleologică), s-ar putea considera că norma de incriminare vizează orice situație care ar putea genera o vătămare fizică a unei persoane.

Acesta poate constitui un argument de *lege ferenda*, însă, o atare concluzie este îndepărtată de conținutul textului de lege în vigoare și, implicit, de voința legiuitorului, care nu caracterizează accidentul de circulație de o manieră generală, prin referire la simpla implicare a unor persoane în evenimentul

rutier, ci indică o urmare concretă — rănirea, ce reprezintă producerea unui rezultat vătămător pentru integritatea corporală a uneia sau a mai multor persoane.

În acest context este considerat relevant și punctul de vedere al specialiștilor Facultății de Drept din cadrul Universității „Nicolae Titulescu” din București, potrivit căruia: „condițiile principiului legalității incriminării vizează, *inter alia*, necesitatea ca interpretarea legii penale să fie concordantă cu voința legiuitorului, adică să nu fie interpretată nici extensiv, nici restrictiv (*lex stricta*). Din esența principiului legalității rezultă că legea penală se interpretează restrictiv”.

Or, interpretarea teleologică conduce la o concluzie contrazisă chiar de către textul analizat, așa încât nu poate fi primită. Mergând pe această linie de gândire s-ar ajunge la concluzia că, exceptând situațiile prevăzute de art. 338 alin. (3) din Codul penal, obligația conducătorului vehiculului de a nu părăsi locul unde s-a produs evenimentul rutier ar fi nelimitată, căci, pentru a evita tragerea la răspundere penală, indiferent de urmările aparente ale accidentului, conducătorul vehiculului ar trebui să nu părăsească locul unde s-a produs evenimentul rutier, pentru ca, mai apoi, să se stabilească dacă a avut loc sau nu un accident de circulație în sensul art. 338 alin. (1) din Codul penal cu referire la art. 75 lit. b) teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prioritar, înainte de aplicarea oricărei alte metode de interpretare a dispoziției legale, se impune interpretarea literală, pornind de la sensul cuvintelor folosite.

În conformitate cu art. 37 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „dacă o noțiune sau un termen nu este consacrat sau poate avea înțelesuri diferite, semnificația acestuia în context se stabilește prin actul normativ ce le instituie, în cadrul dispozițiilor generale sau într-o anexă destinată lexicului respectiv, și devine obligatoriu pentru actele normative din aceeași materie.”

Cum nu este vorba despre utilizarea unei terminologii juridice, înțelesul noțiunii de *rănire* nefiind explicat prin norme de drept substanțial penal și nici consacrat în doctrină sau prin jurisprudență, definirea acestui termen utilizat într-o prevedere legală de incriminare nu poate fi alta decât cea din limbajul obișnuit, pornind de la înțelesul curent al noțiunii.

Această concluzie este susținută și de prevederile art. 36 alin. (3) și (4) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora termenii de specialitate pot fi utilizați numai dacă sunt consacrați în domeniul de activitate la care se referă reglementarea; redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă, cu evitarea regionalismelor; redactarea este subordonată dezideratului înțelegerii cu ușurință a textului de către destinatarii acestuia.

Drept urmare, împrejurarea că în cazul infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal, pentru a indica urmările accidentului de circulație, legiuitorul nu a folosit niciunul din termenii care se regăsesc în conținutul infracțiunilor contra integrității corporale sau sănătății (lovire, suferințe fizice, leziuni traumatice, vătămare corporală, vătămarea integrității corporale), nu este un argument pentru a considera că sensul noțiunii de *rănire* este unul extrem de larg, care include orice suferință fizică ce a fost cauzată unei persoane, indiferent de tipul, intensitatea sau gravitatea acesteia.

Dimpotrivă, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, *rana* este vătămare de o anumită intensitate, respectiv o „*ruptură internă sau exterioară a țesutului unei ființe vii, sub acțiunea unui agent distrugător; leziune, plagă*”. În plus, faptul că legiuitorul nu a folosit noțiuni cu înțeles mai larg, de tipul „lovire”

— consacrat în art. 193 alin. (1) din Codul penal, ce constituie urmarea cea mai ușoară (minimală) a unei agresiuni corporale, conduce la concluzia că urmarea la care art. 338 alin. (1) din Codul penal face trimitere la art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, presupune o anumită specificitate și gravitate.

Diferențele de înțeles între noțiuni, astfel cum sunt definite în Dicționarul explicativ al limbii române, evidențiază faptul că rănirea constituie o vătămare fizică de o anumită consistență, diferită de simpla lovire sau de rezultatul acțiunii de lovire, ceea ce conduce la concluzia că, pentru a caracteriza accidentul de circulație, legiuitorul nu a avut în vedere suferințele fizice minore.

Aceste diferențe sunt evidențiate de definițiile date în Dicționarul explicativ al limbii române, după cum urmează:

LOVIRE, *loviri*, s. f. Acțiunea de a (se) *lovi* și rezultatul ei. ♦ Infracțiune care constă în atingerea corpului unei persoane prin acte de violență fizică.

LOVÍ, *lovesc*, vb. IV. 1. Tranz., intranz. și refl. A (se) atinge cu putere, a (se) izbi. ♦ Tranz. A bate. ♦ Tranz. Fig. A aduce prejudicii, pagube; a atinge, a leza. 2. Tranz. și refl. A (se) atinge (fără violență). 3. Refl. A da peste o piedică, a se împiedica, a se izbi de... ♦ Expr. *A se lovi cu capul de pragul de sus* = a dobândi experiență în urma unor întâmplări nefericite. 4. Tranz. A izbi drept în țintă cu un proiectil, cu o săgeată etc. 5. Refl. recipr. (Înv.; despre țări, terenuri etc.) A se învecina. 6. Tranz. (Despre stări fiziologice, boli etc.) A veni brusc asupra cuiva, a cuprinde, a apuca, a copleși. 7. Refl. recipr. (Înv.) A se asemana, a se potrivi. ♦ Expr. *A se lovi ca nuca-n perete* = a nu se potrivi deloc. 8. Tranz. (Înv.) A ataca. ♦ Refl. recipr. A se lupta. — Din sl. **loviti** „a vâna, a prinde, a pescui”.

A LOVÍ ~**ésc** 1. *tranz.* 1) A atinge cu putere. 2) A atinge în mod violent (și repetat), producând durere (cu mâna sau cu un obiect). 3) A atinge din întâmplare (fără violență).

RĂNIRE, *răniri*, s. f. Acțiunea de a (se) *răni* și rezultatul ei. — V. **răni**.

RĂNIRE s. (MED.) (livr.) lezare, (pop.) vătămare.

RĂNĂ, *răni*, s. f. 1. Ruptură internă sau exterioară a țesutului unei ființe vii, sub acțiunea unui agent distrugător; leziune, plagă.

RUPTURĂ, *rupturi*, s. f. 1. Faptul de a se rupe; întrerupere a continuității materiei.

RŪPE, *rup*, vb. III. 1. Tranz. A distruge continuitatea unui material solid sub acțiunea unor solicitări mecanice; a despărți (intenționat) un obiect în două sau în mai multe bucăți

RĂNÍ, *rănesc*, vb. IV. Tranz. și refl. A(-și) face o rană, a (se) vătămă. ♦ Tranz. Fig. A produce cuiva o durere morală, a-l îndurera sufletește; a jigni, a ofensa. — Din sl. **raniti**.

A RĂNÍ ~**ésc** *tranz.* 1) A vătămă printr-o rană; a leza; a traumatiza. 2) *fig.* A îndurera printr-o traumă psihică; a traumatiza. / <sl. *Raniti*

RĂNÍ vb. (MED.) (livr.) a (se) leza, (rar) a (se) vulnera, (pop.) a (se) vătămă, (reg.) a (se) săgni, (Transilv. și Ban.) a (se) prizări, (înv.) a (se) plăgui. (*S-a ~ la mână.*)

Drept urmare, noțiunea de *rănire* din art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu poate avea ca înțeles orice suferință fizică ori atingerea minimă adusă integrității corporale sau sănătății unei persoane, indiferent de gravitate, sau orice tip de leziune.

Deși gravitatea leziunilor traumatice produse sau afectarea sănătății victimei nu este condiționată, în mod expres, de evaluarea prin zile de îngrijiri medicale necesare pentru vindecare, terminologia folosită de legiuitor conduce la concluzia că este vorba despre o consecință de o anumită gravitate, superioară ca intensitate urmării specifice acțiunii de lovire sau

alte violențe prevăzută de art. 193 alin. (1) din Codul penal, deci, pentru a fi îndeplinită cerința prevăzută de art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar să se stabilească, cel puțin, producerea unei leziuni traumatice cuantificată printr-un număr de zile de îngrijiri medicale, ceea ce ar corespunde urmărilor specifice infracțiunii prevăzute de art. 193 alin. (2) din Codul penal.

O asemenea concluzie a fost exprimată și în doctrină, în sensul că „noțiunea de rănire subliniază ideea de leziune corporală, motiv pentru care ar trebui să existe cel puțin o zi de îngrijiri medicale în ceea ce o privește pe victimă, astfel încât fapta să fie tipică. Credem că aceasta este singura interpretare rațională. Rănirea este mai aproape de leziunea traumatică prevăzută de art. 193 alin. (2) NCP — Noul cod penal, s.n., o simplă echimoză nu implică *per se* necesitatea unor îngrijiri medicale” (S. Bogdan, D. A. Șerban, G. Zlati, *Noul Cod penal, Partea specială. Analize, explicații, comentarii. Perspectiva clujeană*, Ed. Universul juridic, București, 2014, pag. 614).

În concluzie, „rănirea”, în sensul dispozițiilor art. 338 alin. (1) cu referire la art. 75 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu constă în orice suferință fizică, ci, cel puțin, în leziuni traumatice sau în afectarea sănătății unei persoane, urmări a căror gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale (cel puțin o zi), după caz, în una din urmările prevăzute de art. 194 alin. (1) lit. a), c), d) și e) din Codul penal.

Această interpretare corespunde sensului comun al termenului de „rănire”, astfel cum este enunțat de Dicționarul explicativ al limbii române, ceea ce asigură respectarea condiției de previzibilitate a legii penale, având în vedere că noțiunea de

„rănire” reprezintă un reper obiectiv de conformare a conduitei destinatarului norme de incriminare. Drept urmare, nu se poate considera că prin această explicitare a norme de incriminare, obligația de a nu părăsi locul accidentului ar fi lăsată la liberul arbitru al conducătorului auto.

Modalitatea de dovedire a producerii acestor urmări ce caracterizează accidentul de circulație ca situație premisă (latura obiectivă a infracțiunii), dar și a posibilității inculpatului de a constata existența urmărilor (latura subiectivă a infracțiunii) constituie chestiuni ce țin de stabilirea situației de fapt în fiecare caz în parte, respectiv de analiza materialului probator, ce trebuie efectuate de instanța de judecată investită cu respectiva cauză, fără să aibă legătură cu definirea, la nivel abstract, a tiparului de incriminare a infracțiunii prevăzute de art. 338 alin. (1) din Codul penal. Drept urmare, aceste chestiuni nu pot face obiectul dezlegării unor chestiuni de drept, conform art. 475 din Codul de procedură penală.

De *lege ferenda* se impune intervenția legiuitorului, fie prin modificarea art. 338 alin. (1) din Codul penal, prin menționarea în conținutul norme de incriminare a tuturor elementelor de tipicitate, inclusiv a consecințelor accidentului de circulație, fie prin definirea noțiunii de „rănire” în titlul X — Înțelesul unor termeni sau expresii în legea penală.

Necesitatea acestui demers este susținută și de rațiuni de tehnică legislativă, cu atât mai mult cu cât, spre deosebire de art. 338 alin. (1) din Codul penal, în care nu se menționează urmările accidentului de circulație, în conținutul alin. (2) al aceluiași articol, care reglementează infracțiunea de modificare a stării locului sau de a șterge urmele accidentului de circulație (sanționată cu aceeași pedeapsă), se face vorbire expresă de *vătămarea integrității corporale ori a sănătății uneia sau mai multor persoane*.

Pentru toate argumentele mai sus expuse, în temeiul art. 475 și art. 477 din Codul de procedură penală,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie în Dosarul nr. 8.618/279/2016, prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea de principiu a problemei de drept: „Ce se înțelege prin termenul de *rănire* prevăzut de art. 75 lit. b) teza a II-a din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 338 alin. (1) din Codul penal privind infracțiunea de părăsire a locului accidentului?”.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 338 alin. (1) din Codul penal privind infracțiunea de părăsire a locului accidentului, stabilește că termenul de rănire prevăzut de art. 75 lit. b) teza a II-a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, se interpretează în sensul de „leziuni traumatice sau afectarea sănătății unei persoane, a căror gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale (cel puțin o zi) ori printr-una din urmările prevăzute de art. 194 alin. (1) lit. a), c), d) și e) din Codul penal”.

Obligatorie de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, potrivit art. 477 alin. (3) din Codul de procedură penală.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 28 februarie 2018.

PREȘEDINTELE CU DELEGAȚIE AL SECȚIEI PENALE A ÎNALTEI
CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,
judecător **MIRELA SORINA POPESCU**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ivănuș

ACTE ALE COLEGIULUI FIZIOTERAPEUȚILOR DIN ROMÂNIA

COLEGIUL FIZIOTERAPEUȚILOR DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Consiliului național al Colegiului Fizioterapeuților din România nr. 5/2018 privind procedura de eliberare a autorizației de liberă practică pentru profesia de fizioterapeut

Având în vedere prevederile art. 14 alin. (1) și ale art. 21 lit. c) din Legea nr. 229/2016 privind organizarea și exercitarea profesiei de fizioterapeut, precum și pentru înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Fizioterapeuților din România, coroborate cu prevederile art. 5 lit. c) din Statutul Colegiului Fizioterapeuților din România, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 679/2017,

în temeiul art. 35 și art. 39 alin. (2) din Statutul Colegiului Fizioterapeuților din România, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 679/2017,

Consiliul național al Colegiului Fizioterapeuților din România, întrunit în ședința din data de 16.04.2018, emite următoarea hotărâre:

Art. I. — Hotărârea Consiliului național al Colegiului Fizioterapeuților din România nr. 5/2018 privind procedura de eliberare a autorizației de liberă practică pentru profesia de fizioterapeut, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 129 din 12 februarie 2018, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **Articolul 2 va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Autorizațiile de liberă practică eliberate de instituțiile publice autorizate anterior apariției legii se preschimbă până la data de 12 august 2018 cu autorizațiile de liberă practică emise de Colegiul Fizioterapeuților din România.”

Art. II. — Prezenta hotărâre intră în vigoare de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Fizioterapeuților din România,
Elena Căciulan

București, 16 aprilie 2018.
Nr. 23.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 092209