



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 354

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 9 mai 2016

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
474.	1–2	340.	10–12
490.	2	341.	12–14
491.	2	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 71 din 18 februarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru 3–7			
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
331.	7	3.696.	14–15
333.	8–9	3.698.	15–16

DECRETE

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind conferirea Ordinului și Medaliei Naționale *Pentru Merit*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și B din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 104/2000 privind reinstituirea Ordinului și Medaliei naționale *Pentru Merit*, aprobată prin Legea nr. 542/2001, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea directorului Serviciului de Protecție și Pază, cu prilejul Zilei Serviciului de Protecție și Pază, în semn de apreciere deosebită pentru înaltul profesionalism, dăruirea și devotamentul dovedite în îndeplinirea cu succes a misiunilor încredințate,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Art. 1. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Comandor*, cu însemn pentru militari, persoanei prevăzute în anexa nr. 1*), care face parte integrantă din prezentul decret.

Art. 2. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari, persoanei prevăzute în anexa nr. 2*), care face parte integrantă din prezentul decret.

Art. 3. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari, persoanei prevăzute în anexa nr. 3*), care face parte integrantă din prezentul decret.

Art. 4. — Se conferă Medalia Națională *Pentru Merit*, clasa I, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în

anexa nr. 4*), care face parte integrantă din prezentul decret.

Art. 5. — Se conferă Medalia Națională *Pentru Merit*, clasa a II-a, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 5*), care face parte integrantă din prezentul decret.

Art. 6. — Se conferă Medalia Națională *Pentru Merit*, clasa a III-a, cu însemn pentru militari, persoanelor prevăzute în anexa nr. 6*), care face parte integrantă din prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

București, 4 mai 2016.
Nr. 474.

*) Anexele nr. 1—6 conțin informații clasificate și urmează regimul Legii nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru constatarea vacanței unei funcții de membru
al Guvernului**

În temeiul prevederilor art. 85 alin. (2), ale art. 100 alin. (1) și ale art. 106 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 5 și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere propunerea prim-ministrului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se ia act de demisia domnului Patriciu-Andrei Achimaș-Cadariu, ministrul sănătății, și se constată încetarea funcției de membru al Guvernului.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 9 mai 2016.
Nr. 490

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru desemnarea unui membru al Guvernului
ca ministru interimar**

În temeiul prevederilor art. 100 alin. (1), ale art. 106 și ale art. 107 alin. (4) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 9 alin. (2) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere propunerea prim-ministrului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se desemnează domnul Dacian Julien Cioloș, prim-ministru al Guvernului României, ca ministru interimar al sănătății.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 9 mai 2016.
Nr. 491.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 71

din 18 februarie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Augustin Zegrean — președinte
Valer Dorneanu — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Mircea Ștefan Minea — judecător
Daniel Marius Morar — judecător
Mona-Maria Pivniceru — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Simona-Maya Teodoroiu — judecător
Tudorel Toader — judecător
Ingrid Alina Tudora — magistrat-asistent

nr. 26.321/301/2015/a1, nr. 21.916/301/2015/a1,
nr. 26.019/301/2015/a1, nr. 21.909/301/2015/a1,
nr. 21.899/301/2015/a1, nr. 21.905/301/2015/a1,
nr. 23.070/301/2015/a1, nr. 24.150/301/2015/a1,
nr. 22.497/301/2015/a1, nr. 30.197/301/2015/a1,
nr. 23.071/301/2015/a1, nr. 30.531/301/2015/a1,
nr. 26.325/301/2015/a1, nr. 31.705/301/2015/a1,
nr. 33.552/301/2015/a1, nr. 36.093/301/2015/a1,
nr. 26.166/301/2015/a1, nr. 22.645/301/2015/a1,
nr. 27.915/301/2015/a1, nr. 27.931/301/2015/a1,

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Enel Energie Muntenia — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 4.242/1.748/2015/a1 al Judecătoriai Cornetu. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.305D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 1.306D/2015, 1.311D/2015, 1.331D/2015, 1.332D/2015, 1.346D/2015, 1.347D/2015, 1.350D/2015, 1.361D/2015, 1.364D/2015, 1.365D/2015, 1.372D/2015, 1.385D/2015, 1.397D/2015, 1.400D/2015, 1.401D/2015, 1.408D/2015, 1.411D/2015, 1.429D/2015, 1.436D/2015, 1.437D/2015, 1.445D/2015, 1.453D/2015, 1.458D/2015, 1.461D/2015, 1.462D/2015, 1.469D/2015, 1.472D/2015, 1.484D/2015, 1.490D/2015, 1.491D/2015, 1.492D/2015, 1.493D/2015, 1.494D/2015, 1.498D/2015, 1.499D/2015, 1.500D/2015, 1.510D/2015, 1.511D/2015, 1.512D/2015, 1.531D/2015, 1.534D/2015, 1.535D/2015, 1.540D/2015, 1.541D/2015, 1.542D/2015, 1.549D/2015, 1.555D/2015, 1.570D/2015, 1.581D/2015, 1.586D/2015, 1.606D/2015, 1.607D/2015, 1.608D/2015, 1.612D/2015, 1.613D/2015, 1.614D/2015, 1.623D/2015, 1.631D/2015, 1.632D/2015, 1.633D/2015, 1.641D/2015, 1.642D/2015, 1.769D/2015, 1.843D/2015, 1.865D/2015, 1.867D/2015, 1.883D/2015, 1.884D/2015, 1.888D/2015, 1.889D/2015, 5D/2016 și 66D/2016, având ca obiect aceleași excepție de neconstituționalitate. Excepția a fost ridicată de Enel Energie Muntenia — S.A., cu sediul în București, în dosarele nr. 86.041/299/2015, nr. 80.200/299/2015, nr. 86.013/299/2015, nr. 101.024/299/2015, nr. 105.150/299/2015, nr. 105.116/299/2015 și nr. 90.076/299/2015 ale Judecătoriai Sectorului 1 București; în dosarele nr. 42.579/300/2015/a1, nr. 24.581/300/2015/a1, nr. 48.778/300/2015/a1, nr. 52.423/300/2015/a1, nr. 52.426/300/2015/a1, nr. 52.430/300/2015/a1 și nr. 52.427/300/2015/a1 ale Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă; în dosarele nr. 26.146/301/2015/a1, nr. 26.247/301/2015/a1, nr. 21.912/301/2015/a1, nr. 22.509/301/2015/a1, nr. 21.922/301/2015/a1, nr. 21.915/301/2015/a1, nr. 24.549/301/2015/a1, nr. 21.000/301/2015/a1, nr. 23.069/301/2015/a1, nr. 21.907/301/2015/a1,

nr. 21.902/301/2015/a1 și nr. 21.917/301/2015/a1 ale Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă; în dosarele nr. 30.079/4/2015/a1, nr. 23.888/4/2015/a1 și nr. 27.204/4/2015/a1 ale Judecătoriai Sectorului 4 București; în dosarele nr. 11.093/302/2015/a1, nr. 11.109/302/2015/a1, nr. 13.988/302/2015/a1, nr. 12.909/302/2015/a1, nr. 13.311/302/2015/a1, nr. 13.987/302/2015/a1, nr. 12.902/302/2015/a1, nr. 14.822/302/2015/a1, nr. 14.823/302/2015/a1, nr. 13.981/302/2015/a1, nr. 11.294/302/2015/a1, nr. 14.824/302/2015/a1, nr. 17.370/302/2015/a1, nr. 23.042/302/2015/a1, nr. 25.683/302/2015/a1, nr. 13.986/302/2015/a1 și nr. 14.820/302/2015/a1 ale Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă; în dosarele nr. 18.142/303/2015/a1, nr. 18.139/303/2015/a1, nr. 10.266/303/2015/a1 și nr. 18.752/303/2015/a1 ale Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, precum și în dosarele nr. 5.596/1.748/2015/a1 și nr. 6.667/1.748/2015/a1 ale Judecătoriai Cornetu.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 1.410D/2015, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Orange România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 10.589/233/2015/a1 al Judecătoriai Galați — Secția civilă.

6. Curtea, având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.305D/2015, 1.306D/2015, 1.311D/2015, 1.331D/2015, 1.332D/2015, 1.346D/2015, 1.347D/2015, 1.350D/2015, 1.361D/2015, 1.364D/2015, 1.365D/2015, 1.372D/2015, 1.385D/2015, 1.397D/2015, 1.400D/2015, 1.401D/2015, 1.408D/2015, 1.410D/2015, 1.411D/2015, 1.429D/2015, 1.436D/2015, 1.437D/2015, 1.445D/2015, 1.453D/2015, 1.458D/2015, 1.461D/2015, 1.462D/2015, 1.469D/2015, 1.472D/2015, 1.484D/2015, 1.490D/2015, 1.491D/2015, 1.492D/2015, 1.493D/2015, 1.494D/2015, 1.498D/2015, 1.499D/2015, 1.500D/2015, 1.510D/2015, 1.511D/2015, 1.512D/2015, 1.531D/2015, 1.534D/2015, 1.535D/2015, 1.540D/2015, 1.541D/2015, 1.542D/2015, 1.549D/2015, 1.555D/2015, 1.570D/2015, 1.581D/2015, 1.586D/2015, 1.606D/2015, 1.607D/2015, 1.608D/2015, 1.612D/2015, 1.613D/2015, 1.614D/2015, 1.623D/2015, 1.631D/2015, 1.632D/2015, 1.633D/2015, 1.641D/2015, 1.642D/2015, 1.769D/2015, 1.843D/2015, 1.865D/2015, 1.867D/2015, 1.883D/2015,

1.884D/2015, 1.888D/2015, 1.889D/2015, 5D/2016 și 66D/2016, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

7. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

8. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor menționate la Dosarul nr. 1.305D/2015, care este primul înregistrat.

9. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, invocă atât jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume Hotărârea din 24 mai 2006, pronunțată în Cauza *Weissman și alții împotriva României*, și Hotărârea din 13 iulie 1995, pronunțată în Cauza *Miloslavsky împotriva Regatului Unit al Marii Britanii*, cât și jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată, spre exemplu, prin Decizia nr. 532 din 14 iulie 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

10. Prin Încheierea din 22 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 86.041/299/2015, Încheierea din 24 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 80.200/299/2015, Încheierea din 2 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 90.076/299/2015, Încheierea din 9 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 101.024/299/2015, Încheierea din 13 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 86.013/299/2015, Încheierea din 27 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 105.150/299/2015 și Încheierea din 17 decembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 105.116/299/2015 ale Judecătorei Sectorului 1 București; prin Încheierea din 1 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 42.579/300/2015/a1, Încheierea din 2 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 24.581/300/2015/a1, Încheierea din 4 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 48.778/300/2015/a1, încheierile din 29 septembrie 2015, pronunțate în dosarele nr. 52.423/300/2015/a1, nr. 52.426/300/2015/a1, Încheierea din 7 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 52.430/300/2015/a1 și Încheierea din 21 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 52.427/300/2015/a1 ale Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă; prin încheierile din 24 și 28 august 2015, pronunțate în dosarele nr. 26.146/301/2015/a1 și nr. 26.247/301/2015/a1, prin încheierile din 2, 11, 16, 17, 29 și 30 septembrie, pronunțate în dosarele nr. 21.912/301/2015/a1, nr. 22.509/301/2015/a1, nr. 21.922/301/2015/a1, nr. 21.915/301/2015/a1, nr. 24.549/301/2015/a1, nr. 21.000/301/2015/a1, nr. 23.069/301/2015/a1 și nr. 21.907/301/2015/a1, prin încheierile din 1, 2, 9, 12, 14, 15, 16, 19, 21, 23 și 29 octombrie, pronunțate în dosarele nr. 26.321/301/2015/a1, nr. 21.916/301/2015/a1, nr. 26.019/301/2015/a1, nr. 21.909/301/2015/a1, nr. 21.899/301/2015/a1, nr. 21.905/301/2015/a1, nr. 23.070/301/2015/a1, nr. 24.150/301/2015/a1, nr. 22.497/301/2015/a1, nr. 30.197/301/2015/a1, nr. 23.071/301/2015/a1, nr. 30.531/301/2015/a1, nr. 26.325/301/2015/a1, nr. 26.166/301/2015/a1, nr. 22.645/301/2015/a1, nr. 27.915/301/2015/a1, nr. 27.931/301/2015/a1, nr. 21.902/301/2015/a1 și nr. 21.917/301/2015/a1, prin Încheierea din 24 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 31.705/301/2015/a1, precum și prin încheierile din 15 și 21 decembrie 2015, pronunțate în dosarele nr. 33.552/301/2015/a1 și nr. 36.093/301/2015/a1 ale Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă; prin încheierile din 9 septembrie 2015, 7 octombrie 2015, pronunțate în dosarele nr. 30.079/4/2015/a1, nr. 23.888/4/2015/a1 și

nr. 27.204/4/2015/a1 ale Judecătorei Sectorului 4 București; prin Încheierea din 31 august 2015, pronunțată în Dosarul nr. 11.093/302/2015/a1, prin încheierile din 1, 4, 8, 14, 16, 23, 24 și 28 septembrie 2015, pronunțate în dosarele nr. 11.109/302/2015/a1, nr. 13.988/302/2015/a1, nr. 12.909/302/2015/a1, nr. 13.311/302/2015/a1, nr. 13.987/302/2015/a1, nr. 12.902/302/2015/a1, nr. 14.822/302/2015/a1, nr. 14.823/302/2015/a1 și nr. 13.981/302/2015/a1, prin încheierile din 1, 7 și 20 octombrie 2015, pronunțate în dosarele nr. 11.294/302/2015/a1, nr. 14.824/302/2015/a1 și nr. 17.370/302/2015/a1, prin încheierile din 5 și 19 octombrie 2015, pronunțate în dosarele nr. 13.986/302/2015/a1 și nr. 14.820/302/2015/a1, prin Încheierea din 26 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 23.042/302/2015/a1, precum și prin Încheierea din 17 decembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 25.683/302/2015/a1 ale Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă; prin Încheierea din 17 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 18.142/303/2015/a1, prin încheierile din 23 septembrie 2015, pronunțate în dosarele nr. 18.139/303/2015/a1 și nr. 10.266/303/2015/a1, precum și prin Încheierea din 7 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 18.752/303/2015/a1 ale Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă; prin Încheierea din 18 august 2015, pronunțată în Dosarul nr. 4.242/1.748/2015/a1, Încheierea din 19 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 5.596/1.748/2015/a1, precum și prin Încheierea din 14 ianuarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.667/1.748/2015/a1 ale Judecătorei Cornetu, precum și prin Încheierea din 15 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 10.589/233/2015/a1 al Judecătorei Galați — Secția civilă, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.**

11. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Enel Energie Muntenia — S.A., cu sediul în București, precum și de către Orange România — S.A., cu sediul în București, cu ocazia soluționării unor cereri prin care s-a solicitat reexaminarea modului de stabilire a taxei judiciare de timbru.

12. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că în actuala redactare a art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 se conferă posibilitatea instanțelor de judecată de a-l interpreta în mod diferit, cu consecința încălcării accesului liber la justiție și a principiului egalității în drepturi, precum și a principiului constituțional potrivit căruia justiția este unică, imparțială și este egală pentru toți.

13. În concret, autorii excepției precizează că, atunci când sunt înregistrate cereri de chemare în judecată similare celor formulate de reclamante în cauzele de față, în care obiectul este reprezentat de pretenții bănești rezultate ca urmare a neachitării de către părât a unor facturi și a căror contravaloare este formată atât din debitul principal, cât și din penalități, unele instanțe de judecată consideră că nu se află în prezența unor acțiuni cu două capete de cerere ce au finalitate diferită, iar timbrarea se face în mod corect (în opinia autorilor excepției), raportat la întregul debit. Există însă și instanțe care consideră aceste acțiuni ca având două capete de cerere cu finalitate diferită și, pe cale de consecință, solicită timbrarea distinctă pentru fiecare din aceste capete de cerere. Astfel, autorii excepției consideră că prin interpretarea diferită dată de instanțele judecătorești noțiunii de „finalitate diferită” se aduce atingere accesului liber la justiție și le este restrânsă posibilitatea de a-și exercita drepturile rezultând dintr-un raport juridic, deoarece se află în imposibilitatea de li se judeca cererea de chemare în judecată și de a obține o hotărâre care să le permită

recuperarea întregului debit (atât debit principal, cât și penalități).

14. În acest context, precizează că principiul liberului acces la justiție este consacrat, ca drept fundamental, atât prin art. 21 din Constituție, cât și prin art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 14 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, iar cu privire la acest principiu, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a reținut că acesta semnifică posibilitatea oricărei persoane de a se adresa direct și nemijlocit instanțelor de judecată pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime. Prin urmare, consideră că existența oricărui impediment administrativ, care nu are o justificare obiectivă sau rațională și care ar putea, până la urmă, să nege acest drept al persoanei, încalcă dispozițiile art. 21 din Constituție.

15. De asemenea, autorii excepției susțin că sunt încălcate și dispozițiile art. 16 alin. (1) și cele ale art. 124 alin. (2) din Constituție, ca urmare a aplicării de către instanțele judecătorești pe rolul cărora se află spețele a unui tratament juridic diferit unor situații identice, „deși textul de lege aplicabil este același, dar nu suficient de clar, astfel încât să nu dea naștere la interpretări diferite”.

16. **Judecătoria Sectorului 1 București** apreciază că excepția de neconstituționalitate este vădit neîntemeiată, iar prevederile art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 nu contravin art. 21 din Constituție, ci, dimpotrivă, „facilitează accesul liber la justiție, oferind un beneficiu persoanelor care formulează mai multe capete de cerere prin care urmăresc aceeași finalitate, aceștia având obligația de a achita o singură taxă judiciară de timbru, corespunzător interesului urmărit”. De asemenea, apreciază că textul de lege criticat nu cuprinde nicio discriminare, nefiind afectate principiile recunoscute de art. 16 alin. (1) și art. 124 alin. (2) din Constituția României. Mai mult, arată că discriminarea invocată nu decurge din textul de lege, ci din pretinsa interpretare neunitară a acestuia de către instanțele de judecată.

17. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât, „din argumentele invocate în susținerea excepției, toate acestea converg către o unică critică, respectiv aceea că modalitatea diferită în care instanțele judecătorești interpretează și aplică dispozițiile art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 obstrucționează accesul la justiție și creează inegalitate între cetățenii care adresează același tip de cereri unor instanțe distincte”. În acest context, instanța de judecată apreciază că textul de lege vizat este unul clar și nu intră în conflict cu normele constituționale privind garantarea dreptului de acces liber la justiție sau a egalității în drepturi.

18. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Împrejurarea că prevederile art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 necesită interpretarea instanței în vederea aplicării la o cauză concretă nu poate determina, prin sine, o încălcare a drepturilor părților consacrate prin dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției. Astfel, interpretarea în vederea aplicării la un caz concret este inerentă oricărei dispoziții legale, având în vedere că legiuitorul reglementează raporturi juridice abstracte, ce au un caracter general față de particularitățile fiecărui raport juridic ce face obiectul unui litigiu. În ceea ce privește susținerea cu privire la existența unei practici neunitare a instanțelor în interpretarea dispozițiilor legale criticate, arată că această chestiune nu privește constituționalitatea normei, iar legiuitorul a prevăzut în Codul de procedură civilă căi procedurale speciale în vederea unificării practicii judiciare. În acest context

menționează jurisprudența Curții Constituționale cu privire la aspectele ce țin de aplicarea și interpretarea normelor legale.

19. **Judecătoria Sectorului 4 București** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât stabilirea taxelor judiciare de timbru pentru fiecare capăt de cerere cu natură și finalitate diferite al unei acțiuni se circumscrie ideii potrivit căreia prestațiile judecătorești nu trebuie și nu pot fi în toate cazurile gratuite, fiind justificat ca persoanele care se adresează justiției să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, iar prevederile criticate nu sunt de natură să creeze tratament juridic diferit pentru situații identice, practica instanțelor de judecată neputând fi un argument în sensul celor susținute de autoarea excepției de neconstituționalitate.

20. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța de judecată constată că, în esență, autorii excepției invocă o problemă de interpretare și aplicare a legii la cazul concret de către instanțele de judecată. Or, maniera în care instanțele interpretează și aplică legea nu poate face obiectul unei excepții de neconstituționalitate. Cu toate acestea, consideră că singura instituție competentă să respingă excepția de neconstituționalitate, ca inadmisibilă, pentru acest motiv, este Curtea Constituțională, iar nu Judecătoria Sectorului 5 București.

21. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, reține că în motivarea excepției se critică modul în care este interpretat și aplicat, în spețe concrete, textul de lege din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013. Or, „aprecierea instanței de judecată investită cu soluționarea unei cauze, în sensul că cererea cuprinde capete de cerere cu finalitate diferită, ține de modul de interpretare și de aplicare a dispozițiilor legale, iar astfel de aspecte, așa cum a reținut și Curtea Constituțională în jurisprudența sa, nu pot fi convertite în vicii de constituționalitate menite să justifice contrarietatea acestora cu dispozițiile invocate din Legea fundamentală”.

22. **Judecătoria Cornetu** consideră că motivele invocate de autoarea excepției nu reprezintă, în realitate, critici cu privire la constituționalitatea textului, în sine, ci reprezintă o problemă de interpretare și aplicare unitară a prevederilor legale criticate de către instanțele judecătorești.

23. **Judecătoria Galați — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că, de fapt, se invocă o problemă de interpretare a prevederilor art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 și nicidecum un aspect de neconstituționalitate a acestui text al ordonanței.

24. În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

25. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, menționând jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, arată că, deși art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale consacră dreptul la un tribunal, acest drept nu este absolut și poate face obiectul unor limitări, de vreme ce, prin însăși natura sa, reclamă o reglementare din partea statului, care urmează a alege mijlocele pe care le va folosi în acest scop (Hotărârea din 24 mai 2006, pronunțată în Cauza *Weissman și alții împotriva României*). Astfel, în această privință, instanța de la Strasbourg nu a negat niciodată că interesul unei bune

administrării a justiției poate justifica impunerea unei restricționări financiare a accesului unei persoane la un tribunal (Hotărârea din 13 iulie 1995, pronunțată în Cauza *Tolstoy-Miloslavsky împotriva Regatului Unit*). Asigurarea egalității părților în fața justiției și a liberului acces la justiție cuprinde și componenta privitoare la cheltuielile judiciare în care se regăsesc taxa judiciară de timbru și timbrul judiciar, aspecte asupra cărora s-a pronunțat și Curtea Constituțională, care, în jurisprudența sa, a statuat că dispozițiile art. 21 din Constituție nu instituie nicio interdicție cu privire la aceste taxe, iar în virtutea dispozițiilor constituționale ale art. 56 alin. (1), cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și taxe, la cheltuielile publice. De altfel, echivalentul taxelor judiciare de timbru este integrat în valoarea cheltuielilor stabilite de către instanță, plata acestora revenind părții care cade în pretenții. În situația în care cel care nu este în măsură să facă față cheltuielilor pe care le presupune declanșarea și susținerea unui proces civil, acesta poate beneficia de asistență judiciară, în condițiile legii speciale.

26. În ceea ce privește modul de aplicare și interpretare a normelor criticate, arată că, potrivit jurisprudenței instanței de contencios constituțional, aceste aspecte nu pot fi convertite în vicii de constituționalitate menite să justifice contrarietatea dispozițiilor criticate cu cele constituționale invocate în susținerea excepției. Din această perspectivă, apreciază că excepția de neconstituționalitate apare ca fiind inadmisibilă.

27. În plus, menționează că prin prevederile art. 34 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 a fost corectată soluția legislativă din vechea reglementare, fiind prevăzut un sistem mai echitabil de sancționare în cazul unor acțiuni cu mai multe capete de cerere insuficient timbrate. Astfel, avantajul noii reglementări este acela că acțiunea nu se mai anulează în întregul ei, ci doar capetele de cerere netimbrate corespondente.

28. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

29. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1) și (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

30. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013. Reglementarea criticată are următorul cuprins: „Când o acțiune are mai multe capete de cerere, cu finalitate

diferită, taxa judiciară de timbru se datorează pentru fiecare capăt de cerere în parte, după natura lui, cu excepția cazurilor în care prin lege se prevede altfel.”

31. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) potrivit căruia „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”, art. 21 referitor la accesul liber la justiție, precum și art. 124 alin. (2) potrivit căruia „Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți”.

32. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că reglementarea legală criticată prevede că pentru o acțiune care are mai multe capete de cerere, cu finalitate diferită, taxa judiciară de timbru se datorează pentru fiecare capăt de cerere în parte, după natura lui.

33. Analizând textul de lege și criticile de neconstituționalitate formulate prin raportare la elementele de fapt ale cauzelor în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că din motivele invocate de autorii excepției rezultă nemulțumirea acestora față de interpretarea și aplicarea unitară de către instanțele de judecată a textului de lege criticat, ceea ce, în opinia acestora, ar genera o încălcare a accesului liber la justiție și ar crea totodată o situație discriminatorie între justițiabili. Curtea apreciază că aceste aspecte nu pot fi convertite însă în vicii de constituționalitate menite să justifice contrarietatea reglementării criticate cu dispozițiile invocate din Legea fundamentală.

34. Curtea constată că însuși textul de lege criticat dispune că taxa judiciară de timbru se datorează pentru fiecare capăt de cerere în parte, după natura lui, doar atunci când o acțiune are mai multe capete de cerere, cu finalitate diferită, iar nu și în celelalte cazuri. Aspectele care determină finalitatea capetelor de cerere, necesară pentru a stabili taxa judiciară de timbru ce se datorează, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, ci sunt de competența instanței de judecată investite cu soluționarea litigiului, respectiv a celor ierarhic superioare în cadrul căilor de atac prevăzute de lege, potrivit cu particularitățile fiecărei cauze. A răspunde criticilor autorilor excepției în această situație ar însemna o ingerință a Curții Constituționale în activitatea de judecată, ceea ce contravine prevederilor art. 126 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.

35. În acest context, referitor la modalitatea de interpretare și de aplicare concretă, în practică, a prevederilor de lege deduse controlului de constituționalitate, precum și la necesitatea realizării unei jurisprudențe unitare a instanțelor de judecată, Curtea subliniază că, potrivit art. 126 alin. (3) din Constituție, Înalta Curte de Casație și Justiție este singura competentă să asigure interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, în acest sens fiind reglementată instituția recursului în interesul legii în cuprinsul art. 514 din Codul de procedură civilă.

36. Pentru argumentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Enel Energie Muntenia — S.A., cu sediul în București, în dosarele nr. 86.041/299/2015, nr. 80.200/299/2015, nr. 86.013/299/2015, nr. 101.024/299/2015, nr. 105.150/299/2015, nr. 105.116/299/2015 și nr. 90.076/299/2015 ale Judecătoriei Sectorului 1 București; în dosarele nr. 42.579/300/2015/a1, nr. 24.581/300/2015/a1, nr. 48.778/300/2015/a1, nr. 52.423/300/2015/a1, nr. 52.426/300/2015/a1, nr. 52.430/300/2015/a1 și

nr. 52.427/300/2015/a1 ale Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă; în dosarele nr. 26.146/301/2015/a1, nr. 26.247/301/2015/a1, nr. 21.912/301/2015/a1, nr. 22.509/301/2015/a1, nr. 21.922/301/2015/a1, nr. 21.915/301/2015/a1, nr. 24.549/301/2015/a1, nr. 21.000/301/2015/a1, nr. 23.069/301/2015/a1, nr. 21.907/301/2015/a1, nr. 26.321/301/2015/a1, nr. 21.916/301/2015/a1, nr. 26.019/301/2015/a1, nr. 21.909/301/2015/a1, nr. 21.899/301/2015/a1, nr. 21.905/301/2015/a1, nr. 23.070/301/2015/a1, nr. 24.150/301/2015/a1, nr. 22.497/301/2015/a1, nr. 30.197/301/2015/a1, nr. 23.071/301/2015/a1, nr. 30.531/301/2015/a1, nr. 26.325/301/2015/a1, nr. 31.705/301/2015/a1, nr. 33.552/301/2015/a1, nr. 36.093/301/2015/a1, nr. 26.166/301/2015/a1, nr. 22.645/301/2015/a1, nr. 27.915/301/2015/a1, nr. 27.931/301/2015/a1, nr. 21.902/301/2015/a1 și nr. 21.917/301/2015/a1 ale Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă; în dosarele nr. 30.079/4/2015/a1, nr. 23.888/4/2015/a1 și nr. 27.204/4/2015/a1 ale Judecătoria Sectorului 4 București; în dosarele nr. 11.093/302/2015/a1, nr. 11.109/302/2015/a1, nr. 13.988/302/2015/a1, nr. 12.909/302/2015/a1, nr. 13.311/302/2015/a1, nr. 13.987/302/2015/a1, nr. 12.902/302/2015/a1, nr. 14.822/302/2015/a1, nr. 14.823/302/2015/a1, nr. 13.981/302/2015/a1, nr. 11.294/302/2015/a1, nr. 14.824/302/2015/a1, nr. 17.370/302/2015/a1, nr. 23.042/302/2015/a1, nr. 25.683/302/2015/a1, nr. 13.986/302/2015/a1 și nr. 14.820/302/2015/a1 ale Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă; în dosarele nr. 18.142/303/2015/a1, nr. 18.139/303/2015/a1, nr. 10.266/303/2015/a1 și nr. 18.752/303/2015/a1 ale Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă; și în Dosarele nr. 4.242/1.748/2015/a1, nr. 5.596/1.748/2015/a1 și nr. 6.667/1.748/2015/a1 ale Judecătoria Cornetu, precum și de către de Orange România — S.A., cu sediul în București, în Dosarul nr. 10.589/233/2015/a1 al Judecătoria Galați — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoria Sectorului 1 București, Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, Judecătoria Sectorului 4 București, Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătoria Cornetu și Judecătoria Galați — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 18 februarie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind acordarea titlaturii de muzeu de importanță națională Muzeului Banatului Timișoara și pentru aprobarea schimbării denumirii acestuia

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 16 alin. (1) și (2) din Legea muzeelor și a colecțiilor publice nr. 311/2003, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se acordă titlatura de muzeu de importanță națională Muzeului Banatului Timișoara, situat în Piața Huniade nr. 1, municipiul Timișoara, județul Timiș.

Art. 2. — Se aprobă schimbarea denumirii Muzeului Banatului Timișoara în Muzeul Național al Banatului.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
p. Ministrul culturii,
Mihai Ghyka,
secretar de stat

Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale
și administrației publice,
Vasile Dîncu

Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu

București, 4 mai 2016.
Nr. 331.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexelor nr. II/4 și II/8 la Hotărârea Guvernului nr. 571/2006 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții cuprinse în „Proiectul nr. 2 — Program-pilot pentru reabilitarea zonelor fierbinți Zlatna și Copșa Mică” din cadrul Memorandumului aprobat în ședința Guvernului din 12 ianuarie 2006 pentru aprobarea unor împrumuturi de până la 1.441.000.000 euro în perioada 2006—2009, pentru finanțarea investițiilor prioritare de mediu și gospodărire a apelor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se reaproabă obiectivele de investiții „Reabilitare și extinderea rețelei de canalizare în orașul Zlatna” și „Sistem zonal de alimentare cu apă și canalizare ape uzate menajere în orașul Copșa Mică și localitățile limitrofe — Axente Sever, Agârbiciu, Valea Viilor, Motiș, Târnava”, precum și caracteristicile principale și indicatorii tehnico-economici aferenți acestora, prevăzuți în anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivelor de investiții prevăzute la art. 1 se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, bugetul local, precum și din alte surse

legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Anexele nr. II/4 și II/8 la Hotărârea Guvernului nr. 571/2006 privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiții cuprinse în „Proiectul nr. 2 — Program-pilot pentru reabilitarea zonelor fierbinți Zlatna și Copșa Mică” din cadrul Memorandumului aprobat în ședința Guvernului din 12 ianuarie 2006 pentru aprobarea unor împrumuturi de până la 1.441.000.000 euro în perioada 2006—2009, pentru finanțarea investițiilor prioritare de mediu și gospodărire a apelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 19 mai 2006, se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2 la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Cristiana Pașca Palmer
Viceprim-ministru, ministru dezvoltării regionale
și administrației publice,
Vasile Dîncu
Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu

București, 4 mai 2016.
Nr. 333.

ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. II/4 la Hotărârea Guvernului nr. 571/2006)

**INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI AI OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII
„Reabilitare și extinderea rețelei de canalizare în orașul Zlatna”**

Titular: Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

Beneficiar: Unitatea Administrativ-Teritorială Oraș Zlatna, județul Alba

Amplasamentul: Investiția propusă în cadrul proiectului se va realiza în localitățile Zlatna, Galați, Feneș, Valea Mică, Pătrângenii, Suseni, Podu lui Paul, Văltori, județul Alba.

Indicatorii tehnico-economici

Valoarea totală a investiției:	mii lei	62.497
Din care C + M:	mii lei	49.812
inclusiv TVA 24%, prețuri la data de 30 aprilie 2014, cursul lei/euro = 4,4503 lei		
Valoarea totală rest de executat	mii lei	22.346
Din care C + M:	mii lei	14.274
inclusiv TVA 24%, prețuri la data de 30 aprilie 2014, cursul lei/euro = 4,4503 lei		

Capacități:		
— canalizare menajeră	ml	60.666
— canalizare pluvială	ml	4.337
— stații de pompare	buc.	35
— stație de epurare (Q max. = 975 mc/zi)	buc.	1
Durata de realizare a investiției:		
— durata de realizare a investiției	luni	60
— durata de realizare rest de executat	luni	10

Factori de risc

Încărcarea seismică va fi corespunzătoare perioadei de colț $T_c = 1,0$ sec. și zonelor seismice de calcul „B” și „C”, conform Normativului P100/2013.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiție se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, bugetul local, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

ANEXA Nr. 2

(Anexa nr. II/8 la Hotărârea Guvernului nr. 571/2006)

INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI AI OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII
„Sistem zonal de alimentare cu apă și canalizare ape uzate menajere în orașul Copșa Mică și localitățile limitrofe — Axente Sever, Agârbiciu, Valea Viilor, Motiș, Târnava”

Titular: Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor**Beneficiar:** Unitatea Administrativ-Teritorială Copșa Mică**Amplasamentul:** Investiția propusă se va realiza în Copșa Mică și localitățile limitrofe — Axente Sever, Agârbiciu, Valea Viilor, Motiș, Târnava.**Indicatorii tehnico-economici**

Valoarea totală a investiției:	mii lei	68.532
Din care C + M:	mii lei	53.847
inclusiv TVA 24%, prețuri la data de 15 mai 2014, curs lei/euro: 1 euro = 4,4349 lei		
Valoarea totală rest de executat:	mii lei	33.626
Din care C + M:	mii lei	22.417
inclusiv TVA 24%, prețuri la data de 15 mai 2014, curs lei/euro: 1 euro = 4.4349 lei		
Capacități:		
— aducțiune apă în sistem	ml	12.195
— reabilitare gospodărie de apă la sursă	buc.	1
— conducte de aducțiune pentru localitățile limitrofe	ml	25.037
— rețele de distribuție a apei	ml	51.882
— rezervoare de înmagazinare (2.550 mc)	buc.	5
— stații de clorinare	buc.	6
— stații de pompare a apei	buc	4
— colectoare ape uzate menajere	ml	58.155
— colectoare ape pluviale	ml	2.585
— conducte de refulare	ml	22.550
— stații de pompare ape uzate	buc.	31
— stații de epurare ape uzate	EL	15.000
Durata de realizare a investiției:		
— durata de realizare a investiției	luni	26
— durata de realizare rest de executat	luni	18

Factori de risc:

Încărcarea seismică va fi corespunzătoare perioadei de colț $T_c = 1,0$ sec. și zonelor seismice de calcul „B” și „C”, conform Normativului P100/2013.

Sursa de finanțare

Finanțarea obiectivului de investiție se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, bugetul local, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind aprobarea bugetului de venituri
și cheltuieli pe anul 2016 al Companiei Naționale
de Radiocomunicații Navale „Radionav” — S.A.,
aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Companiei Naționale de Radiocomunicații Navale „Radionav” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Angajarea sumelor alocate de la bugetul de stat de către Compania Națională de Radiocomunicații Navale „Radionav” — S.A. se face cu respectarea prevederilor art. 11 alin. (3) și art. 42 alin. (1) din Legea bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor,
Dan Marian Costescu
Ministrul muncii, familiei, protecției
sociale și persoanelor vârstnice,
Dragoș-Nicolae Pîslaru
Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu

MINISTERUL TRANSPORTURILOR
Compania Națională de Radiocomunicații Navale „Radionav” — S.A.
Constanța, localitatea Agigea, Str. Ecluzei nr. 3
Cod unic de înregistrare: 11121156

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2016**

– mii lei –

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2016
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	4767,00
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	4707,00
	a)	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	3500,00
	b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	60,00
	3	Venituri extraordinare	6	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	4767,00
	1	Cheletuieli de exploatare, din care:	8	4681,25
	A.	cheltuieli cu bunuri și servicii	9	716,87
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	10	141,00
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11	3012,35
	C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	1957,86
	C1	ch. cu salariile	13	1943,36
	C2	bonusuri	14	14,50
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	
	C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	17	497,79
	C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	556,70
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	811,03
	2	Cheletuieli financiare	20	85,75
	3	Cheletuieli extraordinare	21	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	0,00
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	
	1	Rezerve legale	25	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2016
0	1	2	3	4
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	14216,00
	1	Alocații de la buget	44	14216,00
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	14216,00
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	63
	2	Nr. mediu de salariați total	49	65
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	50	2491,49
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	2491,49
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	72,42
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	1000,00
	8	Plăți restante	55	0,00
	9	Creanțe restante	56	200,00

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Regiei Autonome „Autoritatea Aeronautică Civilă Română”, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Regiei Autonome „Autoritatea Aeronautică Civilă Română”, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor,
Dan Marian Costescu
Ministrul muncii, familiei, protecției
sociale și persoanelor vârstnice,
Dragoș-Nicolae Pîslaru
Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu

București, 4 mai 2016.
Nr. 341.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

Regia Autonomă „Autoritatea Aeronautică Civilă Română”

București, Șos. București-Ploiești nr. 38—40, sectorul 1

Cod unic de înregistrare: RO 5205651

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2016

– mii lei –

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent (2016)
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	52.330,98
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	50.320,98
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	2.010,00
	3	Venituri extraordinare	6	
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	50.698,11
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	48.548,11
		A. cheltuieli cu bunuri și servicii	9	9.434,85
		B. cheltuieli cu impozite, taxe și varsăminte asimilate	10	157,43
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	37.064,81
		C0 Cheltuieli de natura salariale (Rd.13+Rd.14)	12	27.614,49
		C1 ch. cu salariile	13	23.809,73
		C2 bonusuri	14	3.804,76
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	1.707,07
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	16	0,00
		C4 cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	17	1.194,12
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	6.549,13
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	1.891,02
	2	Cheltuieli financiare	20	2.150,00
	3	Cheltuieli extraordinare	21	
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	1.632,87
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	398,48
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	1.234,39
	1	Rezerve legale	25	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25,26,27,28,29	30	1.234,39
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	137,15
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	685,77
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	685,77
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	548,62

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent (2016)
0	1	2	3	4
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	5.301,91
	1	Alocații de la buget, din care:	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	5.301,91
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	238
	2	Nr. mediu de salariați total	49	237
	3	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	50	9.527,65
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	8.371,92
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	212,32
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	968,80
	8	Plăți restante, în prețuri curente	55	
	9	Creanțe restante, în prețuri curente	56	358,00

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN

privind fuziunea prin absorbție a unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Little London” din localitatea Voluntari de către unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „London College” din localitatea Voluntari

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare, luând în considerare Adresa Asociației „Fabiola Hosu” din localitatea Voluntari nr. 46 din 11 ianuarie 2016 înregistrată la ARACIP cu nr. 58 din 15 ianuarie 2016,

având în vedere prevederile art. 232, art. 233 alin. (1), art. 234 și 235 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice,

ministrul educației naționale și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă fuziunea prin absorbție a unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Little London”, cu sediul în localitatea Voluntari, strada Tudor Arghezi nr. 3D, județul Ilfov, de către unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „London College”, cu sediul în

localitatea Voluntari, strada Tudor Arghezi nr. 3D, județul Ilfov, persoane juridice de drept privat și de interes public, părți ale sistemului național de învățământ.

Art. 2. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „London College” din localitatea Voluntari,

autorizată să funcționeze provizoriu potrivit prevederilor Ordinul ministrului educației și cercetării științifice nr. 5.733/2015*) pentru nivelul de învățământ „primar”, preia toate drepturile și obligațiile unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Little London” din localitatea Voluntari, acreditată potrivit prevederilor Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.390/2012 pentru nivelul de învățământ „preșcolar”.

(2) Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „London College” din localitatea Voluntari va funcționa cu nivelurile de învățământ „preșcolar”, acreditat prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.390/2012, și „primar”, autorizat prin Ordinul ministrului educației și cercetării științifice nr. 5.733/2015.

Art. 3. — (1) Patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Little London” din localitatea Voluntari este preluat de unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „London College” din localitatea Voluntari, pe bază de protocol de predare-primire.

(2) În cazul desființării unității de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „London College” din localitatea Voluntari, patrimoniul acestei unități de învățământ revine fondatorilor.

Art. 4. — Personalul didactic, didactic auxiliar și nedidactic din unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița „Little London” din localitatea Voluntari este preluat de unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Primară „London College” din localitatea Voluntari, începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin.

Art. 5. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, unitatea de învățământ preuniversitar particular menționată la art. 1, respectiv Școala Primară „London College” din localitatea Voluntari, va purta denumirea de Școala Primară „Questfield” și își va desfășura activitatea la sediul din localitatea Voluntari, strada Tudor Arghezi nr. 3D, județul Ilfov.

Art. 6. — Asociația „Fabiola Hosu” din localitatea Voluntari, unitățile de învățământ preuniversitar particular menționate la art. 1, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Județului Ilfov vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale și cercetării științifice,
Monica Cristina Anisie,
secretar de stat

București, 26 aprilie 2016.
Nr. 3.696.

*) Ordinul ministrului educației și cercetării științifice nr. 5.733/2015 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

ORDIN

pentru completarea anexei la Ordinul ministrului educației și cercetării științifice nr. 5.694/2015 privind acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 18 mai—24 iulie 2015, începând cu anul școlar 2015—2016

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1.258/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar (ARACIP), cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului ARACIP nr. 6 din 28 august 2015 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 18 mai—24 iulie 2015,

luând în considerare prevederile Ordinului ministrului educației și cercetării științifice nr. 5.694/2015 privind acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 18 mai—24 iulie 2015, începând cu anul școlar 2015—2016,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice,

ministrul educației naționale și cercetării științifice emite prezentul ordin.

Art. I. — În anexa la Ordinul ministrului educației și cercetării științifice nr. 5.694/2015 privind acordarea acreditării pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale din cadrul unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 18 mai—24 iulie 2015, începând cu anul

școlar 2015—2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 903 din 4 decembrie 2015, după tabelul aferent județului Brașov se introduce un nou tabel aferent județului Brăila, având următorul cuprins:

„Județul Brăila

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițietoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivel de învățământ/ Nivel de calificare	Profilul/ Domeniul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	Limba de predare	Forma de învățământ
1	Liceul Tehnologic «Grigore Moisil»	21/15.06.2015	—	Municipiul Brăila, str. Carantina nr. 8, tel. 0239619048	Postliceal/Nivel 3 avansat (conform Hotărârii Guvernului nr. 866/2008)	Silvicultură	—	Tehnician silvic	Română	Cu frecvență/zi
					Nivel 5 (conform Hotărârii Guvernului nr. 918/2013)	Fabricarea produselor din lemn	—	Designer în industria lemnului	Română	Cu frecvență/zi

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale și cercetării științifice,
Monica Cristina Anisie,
secretar de stat

București, 26 aprilie 2016.
Nr. 3.698.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

