



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 351

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 7 mai 2019

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 621 din 4 octombrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, și ale art. 7 alin. (1) din aceeași lege .....	2–11	4.232. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la formațiunea Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Teritorială Odorhei .....	21–22
Decizia nr. 182 din 28 martie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală.....	12–13	4.233. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la formațiunea Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Teritorială Gheorgheni .....	22
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>			
17.350. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Alba .....	14	4.266. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la formațiunea Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Teritorială Ciuc .....	23
17.653. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Brașov .....	15	4.268. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Timiș .....	23–24
3.447. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Galați .....	15	4.269. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Teritorială Maramureșul Istoric .....	24
3.448. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Suceava .....	16	4.370. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Arad .....	25
3.449. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Mehedinți .....	16	4.486. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Bihor .....	25
3.450. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Constanța .....	16	4.487. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Hunedoara .....	26
3.451. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Cabinetul Fostului Președinte .....	17	4.673. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Cluj .....	26–27
3.452. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Bacău .....	17	4.700. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Teritorială București .....	27
3.453. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Gorj .....	18	4.788. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Cabinet Președinte București .....	28
3.530. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Caraș-Severin .....	18	4.942. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Bistrița-Năsăud .....	28–29
3.531. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Vâlcea .....	19	7.256. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Sălaj .....	29
4.224. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Mureș .....	19	7.257. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Sibiu .....	30
4.225. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Covasna .....	20	7.640. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Sediul Central .....	30–31
4.228. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Filiala Baia Mare .....	20–21	8.392. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Satu Mare .....	31

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 621**

din 4 octombrie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1  
din Legea petrolului nr. 238/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015,  
pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea  
unor chestiuni de drept, și ale art. 7 alin. (1) din aceeași lege**

Mona-Maria Pivniceru — președinte  
Marian Enache — judecător  
Mircea Ștefan Minea — judecător  
Livia Doina Stanciu — judecător  
Simona-Maya Teodoroiu — judecător  
Varga Attila — judecător  
Ionița Cochintu — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și ale art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004, excepție ridicată de Eftimie Miușescu și Angela Miușescu în Dosarul nr. 5.729/55/2015 al Judecătoriei Arad — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 963D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.220D/2017, nr. 1.221D/2017, nr. 1.239D/2017, nr. 1.240D/2017, nr. 1.285D/2017, nr. 1.314D/2017, nr. 1.371D/2017, nr. 1.733D/2017, nr. 1.734D/2017, nr. 1.735D/2017, nr. 1.779D/2017, nr. 1.780D/2017, nr. 2.083D/2017, nr. 2.260D/2017 și nr. 2.268D/2017 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și ale art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004, precum și ale art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004 în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Oana Simona Muscă în Dosarul nr. 8.044/55/2015\* al Judecătoriei Arad — Secția civilă, de Iosif Emeneth și Ecaterina Emeneth în Dosarul nr. 612/210/2015, de Marius Ștefan Muscă și Ramona Mirabela Muscă în Dosarul nr. 853/210/2015 și de Ștefan Muscă și Maria Muscă în Dosarul nr. 848/210/2015 ale Tribunalului Arad — Secția I civilă, de Societatea Costi Zootehnia — S.R.L. din Iratoșu, județul Arad, în Dosarul nr. 5.849/55/2015 al Judecătoriei Arad — Secția civilă, de Iancu-Viorel Pîtea și Mariana Pîtea în Dosarul nr. 5.848/55/2015\* al Judecătoriei Arad — Secția civilă, de Societatea Agro Sanktana — S.R.L. din Arad în Dosarul nr. 5.733/55/2015 al Judecătoriei Arad — Secția civilă, de Gabriel Ioan Moldovan în Dosarul nr. 5.847/55/2015 al Judecătoriei Arad — Secția civilă, de Dimitrie Muscă în Dosarul nr. 7.729/55/2015 al Judecătoriei Arad — Secția civilă, de Ioan Vlad Popșa și de Carmen Popșa în Dosarul nr. 5.795/55/2015\* al Judecătoriei Arad — Secția civilă, de Ioan Vlad Popșa în Dosarul nr. 5.805/55/2015\* al Judecătoriei Arad — Secția civilă, de Comuna Săcălaz și Consiliul Local al Comunei Săcălaz în Dosarul nr. 4.276/325/2016 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă, de PFA Gunter Gabriela Ioana — Întreprindere individuală

în Dosarul nr. 2.294/295/2015\* al Tribunalului Timiș — Secția I civilă, Vasile-Florentin Deliman și Eleonora Deliman în Dosarul nr. 5.801/55/2015 al Judecătoriei Arad — Secția civilă.

4. La apelul nominal, în dosarele Curții Constituționale nr. 1.220D/2017, nr. 1.221D/2017, nr. 1.240D/2017, nr. 1.285D/2017, nr. 1.371D/2017, nr. 1.734D/2017, nr. 1.735D/2017, nr. 1.779D/2017, nr. 1.780D/2017 și nr. 2.268D/2017, se prezintă domnul avocat, Florin Alexandru Bornea, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public și apărătorul ales prezent arată că sunt de acord cu conexarea cauzelor.

6. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.220D/2017, nr. 1.221D/2017, nr. 1.239D/2017, nr. 1.240D/2017, nr. 1.285D/2017, nr. 1.314D/2017, nr. 1.371D/2017, nr. 1.733D/2017, nr. 1.734D/2017, nr. 1.735D/2017, nr. 1.779D/2017, nr. 1.780D/2017, nr. 2.083D/2017, nr. 2.260D/2017 și nr. 2.268D/2017 la Dosarul nr. 963D/2017, care este primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului ales prezent, care arată că, în această materie, Curtea Constituțională s-a pronunțat deja, în alte cauze. În continuare, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată prin notele și actele depuse la dosar. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea nr. 238/2004 susține că acestea sunt lipsite de elementele esențiale ale calității legii — claritate, precizie și previzibilitate și permit două interpretări diametral opuse. În cazul în care Curtea va aprecia că textul criticat îndeplinește condițiile de calitate a legii, o interpretare în sensul că acest text reglementează dreptul de servitute al titularilor acordurilor petroliere doar pentru accesul în perimetrele petroliere sau alte activități auxiliare, este constituțional; este neconstituțional, în situația în care s-ar aprecia că titularii acordurilor petroliere ar avea drept asupra tuturor activităților.

8. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, apreciază că acestea sunt neconstituționale, în măsura în care, găsindu-se alte resurse naturale de gaz și de petrol în alte zăcăminte decât cele reglementate de art. 3, introducerea acestora în obiectul legii petrolului, respectiv în domeniul public al statului, putea fi făcută doar de legiuitor, și nu pe calea unei decizii de interpretare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care are doar rolul de a interpreta legea, iar nu de a adăuga resurse

naturale din zăcăminte noi care au fost identificate pe parcursul timpului și prin evoluția tehnicii și a metodelor de explorare și exploatare. Astfel, art. 1 alin. (3) din Legea petrolului nr. 238/2004 este clar și precis, fiind detaliate zăcămintele, iar gazele naturale sunt definite ca fiind obiect al legii petrolului după zăcământ, și nu după compoziția chimică a gazului, astfel cum reține Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia precitată, ci după locul de zăcământ. Ca atare, gazele de șist, nefiind definite în alin. (3) al art. 1 din Legea nr. 238/2004, pot face obiectul Legii petrolului doar prin intervenția legiuitorului, iar nu printr-o decizie de interpretare a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

9. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Textele legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate în susținerea acesteia, fiind suficient de clare și previzibile. Totodată, menționează că acestea au fost deja analizate de către instanța de contencios constituțional, ocazie cu care s-a reținut că, instituind un drept de servitute în favoarea societăților comerciale titulare ale operațiunilor petroliere, prevederile art. 7 din Legea nr. 238/2004 sunt în deplină concordanță cu dispozițiile art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție. De altfel, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, a avut în vedere regulile de interpretare logică, rațională și teleologică de interpretare a normelor de drept, fără ca prin această operațiune de interpretare a dispozițiilor legale să încalce principiul separației și echilibrului puterilor în stat.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin Încheierea din 8 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 5.729/55/2015, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și ale art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004**, excepție ridicată de Eftimie Miulescu și Angela Miulescu și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 963D/2017.

11. Prin Încheierea din 21 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 8.044/55/2015\*, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004**, excepție ridicată de Oana Simona Muscă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.220D/2017.

12. Prin Încheierea din 21 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 8.044/55/2015\*, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, excepție ridicată de Oana Simona Muscă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.221D/2017.

13. Prin Încheierea din 22 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 612/210/2015, **Tribunalul Arad — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, și ale art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004**, excepție ridicată de Iosif Emeneth și Ecaterina Emeneth și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.239D/2017.

14. Prin Încheierea din 22 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 853/210/2015, **Tribunalul Arad — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, și ale art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004**, excepție ridicată de Marius Ștefan Muscă și Ramona Mirabela Muscă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.240D/2017.

15. Prin Încheierea din 28 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 848/210/2015, **Tribunalul Arad — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, și ale art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004**, excepție ridicată de Marius Ștefan Muscă și Maria Muscă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.285D/2017.

16. Prin Încheierea din 23 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 5.849/55/2015, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004**, excepție ridicată de Societatea Costi Zootehnia — S.R.L. din Iratoșu, județul Arad, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.314D/2017.

17. Prin Încheierea din 29 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 5.848/55/2015\*, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept**, excepție ridicată de Iancu-Viorel Pitea și Mariana Pitea și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.371D/2017.

18. Prin Încheierea din 30 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 5.733/55/2015, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, și ale art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004**, excepție ridicată de Societatea Agro Sanktana — S.R.L. din Arad și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.733D/2017.

19. Prin Încheierea din 30 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 5.847/55/2015, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, și ale art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004**, excepție ridicată de Gabriel Ioan Moldovan și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.734D/2017.

20. Prin Încheierea din 30 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 7.729/55/2015, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, și ale**

**art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004**, excepție ridicată de Dimitrie Muscă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.735D/2017.

21. Prin Încheierea din 9 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 5.795/55/2015\*, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, și ale art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004**, excepție ridicată de Ioan Vlad Popșa și de Carmen Popșa și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.779D/2017.

22. Prin Încheierea din 8 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 5.805/55/2015\*, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, și ale art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004**, excepție ridicată de Ioan Vlad Popșa și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.780D/2017.

23. Prin Decizia civilă nr. 713/A din 24 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 4.276/325/2016, **Tribunalul Timiș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004**, excepție ridicată de Comuna Săcălaz și Consiliul Local al Comunei Săcălaz și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.083D/2017.

24. Prin Încheierea din 6 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.294/295/2015\*, **Tribunalul Timiș — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și ale art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004**, excepție ridicată de PFA Gunter Gabriela Ioana — Întreprindere individuală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.260D/2017.

25. Prin Încheierea din 26 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 5.801/55/2015, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, și ale art. 7 din Legea petrolului nr. 238/2004**, excepție ridicată de Vasile-Florentin Deliman și Eleonora Deliman și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.268D/2017.

26. Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate în cauze întemeiate pe dispozițiile Legii petrolului nr. 238/2004.

27. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, în ceea ce privește dispozițiile art. 1 din Legea nr. 238/2004, în prealabil, în susținerea admisibilității excepției, se invocă jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia, dacă excepția de neconstituționalitate se referă la textele de lege interpretate de către Înalta Curte de Casație și Justiție, cu prilejul soluționării unui recurs în interesul legii, Curtea are competența de a se pronunța pe fondul excepției. Astfel, cu privire la fondul excepției, se arată faptul că art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, încalcă dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (4) și art. 61 alin. (1), ca urmare a faptului că adăugă în mod nepermis la Legea nr. 238/2004.

28. Se arată că, în considerentele Deciziei nr. 25 din 29 iunie 2015, la paragraful 36, Înalta Curte de Casație și Justiție menționează faptul că „*gazele de șist nu intră în categoria gazelor naturale, astfel cum acestea sunt definite de art. 1 alin. (3) din Legea nr. 238/2004 și de art. 100 pct. 48 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare*”, însă, la paragraful 37, reține că „*gazele de șist se includ în categoria petrolului*”, astfel cum acesta este definit de art. 1 alin. (2) din Legea nr. 238/2004, ceea ce, în opinia autorilor excepției, nu este nici corect din punct de vedere tehnic, nici legal, pentru că se adaugă la lege.

29. Se învederează faptul că art. 1 alin. (2) din Legea nr. 238/2004 prevede că petrolul reprezintă „*substanțele minerale combustibile constituite din amestecuri de hidrocarburi naturale, acumulate în scoarța terestră și care, în condiții de suprafață, se prezintă în stare gazoasă, sub formă de gaze naturale, sau lichidă, sub formă de țitei și condensat*.” Prin urmare, din această definiție rezultă că, în accepțiunea Legii nr. 238/2004, petrolul îl reprezintă țiteiul, care este în formă lichidă, și gazele naturale, care se prezintă în stare gazoasă.

30. Se susține că, în mod absolut greșit, gazul de șist a fost asimilat petrolului de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, atât timp cât acesta nu se poate încadra nici în definiția acestuia din lege și nici în definiția gazului natural, și, prin urmare, reiese fără echivoc faptul că gazele de șist nu intră sub incidența Legii petrolului nr. 238/2004. Învederează faptul că definiția gazelor naturale nu conține modificări semnificative între Legea petrolului nr. 134/1995, abrogată, și actuala Lege a petrolului nr. 238/2004, în vigoare, gazele de șist lipsind din enumerarea prezentă la art. 1 alin. (3). Întrucât Legea petrolului nr. 238/2004 nu a fost modificată semnificativ din anul 2004 sub acest aspect, se constată că gazele de șist nu sunt prevăzute de acest act normativ, astfel încât gazele de șist nu se includ în categoria „resurselor de petrol” ce aparțin statului român, ci ele se află în proprietatea publică, dar aparțin unităților administrativ-teritoriale, potrivit prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică.

31. Prin urmare, în interpretarea dată art. 1 din Legea nr. 238/2004 prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a încălcat principiul cu valoare de axiomă: unde legea nu distinge, nimeni nu o poate face, nici chiar Înalta Curte de Casație și Justiție, care a stabilit că gazul de șist este reglementat de legea petrolului și, prin urmare, formează obiectul exclusiv al proprietății publice și aparține statului român.

32. Cu privire la dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 238/2004 se susține faptul că această reglementare are un caracter imprecis, fiind lipsită de claritate și previzibilitate, condiții prevăzute de Legea nr. 24/2000, situație ce decurge din absența unei definiții a noțiunii/sintagmei „*asupra terenurilor necesare oricăror activități pe care acestea le implică*”, prevăzută în cuprinsul acestui text de lege. Prin urmare, lipsa de claritate a textului criticat conduce la diferite interpretări, și anume: într-o primă interpretare, se apreciază că sintagma „*asupra terenurilor necesare oricăror activități pe care acestea le implică*” conferă titularului dreptului de efectuare a operațiunilor petroliere posibilitatea nu doar de a exercita un drept de trecere, ci de a efectua operațiuni de explorare sau exploatare pe aceste terenuri, interpretare regăsită deja în numeroase hotărâri judecătorești. O astfel de interpretare se îndepărtează însă atât de la definiția din cuprinsul art. 755 alin. (1) din Codul civil, care definește servitutea ca fiind „*sarcina care grevează un imobil, pentru uzul sau utilitatea imobilului unui alt proprietar*”, cât și de la înțelesul noțiunii de drept de trecere,

prevăzut de art. 617 alin. (1) din Codul civil, potrivit căruia „*proprietarul fondului care este lipsit de acces la calea publică are dreptul să i se permită trecerea pe fondul vecinului său pentru exploatarea fondului propriu*”; o a doua interpretare sistematică a prevederilor art. 6 și art. 7 din Legea nr. 238/2004 conduce la o concluzie diferită cu privire la sfera de aplicabilitate a textului de lege criticat. Astfel, denumirea capitolului II, din care fac parte art. 6 și art. 7, este „*Dobândirea folosinței și accesul la terenurile pe care se efectuează operațiuni petroliere*”. Din titlu rezultă că dreptul de acces este limitat la ipoteza în care titularul permisului de prospecțiune, care efectuează operații de explorare, are un drept de folosință asupra terenurilor pe care urmează să se efectueze aceste operațiuni, având nevoie de un drept de servitute pentru a i se asigura accesul la aceste terenuri. Art. 6 reglementează modalitatea de dobândire a dreptului de folosință a terenurilor necesare efectuării operațiunilor petroliere, iar art. 7 face referire la instituirea unui drept de servitute „*asupra terenurilor, altele decât cele declarate de utilitate publică, necesare accesului în perimetrele de explorare sau exploatare și asupra terenurilor necesare oricăror activități pe care acestea le implică*”.

33. În acest context, se susține că, din interpretarea sistematică a tuturor textelor legale din capitolul II, se ajunge la concluzia că acest drept de servitute se referă la accesul în perimetrele de explorare, iar nu la efectuarea unor lucrări de explorare pe terenurile care fac obiectul unui drept de servitute. Orice limitare a dreptului de proprietate trebuie prevăzută expres și neechivoc de către legiuitor, iar în situația unei reglementări care nu are o suficientă claritate, interpretarea textului legal trebuie făcută în favoarea proprietarului.

34. Se arată că textul art. 7 alin. (1) din Legea nr. 238/2004 este lipsit de claritate și previzibilitate, folosind o formulă vagă, și anume „*asupra terenurilor necesare oricăror activități pe care acestea le implică*”, care nu este definită niciunde în corpul legii și care nu permite unei persoane interesate, chiar apelând la o consiliere de specialitate, să evalueze în mod clar limitele afectării dreptului său de proprietate.

35. Prevederile Legii nr. 238/2004 disting între modalitățile prin care se obține dreptul de folosință asupra terenurilor necesare efectuării tuturor operațiunilor petroliere și dreptul de servitute legală asupra terenurilor necesare accesului în perimetrul de explorare. Apreciază, astfel, că legiuitorul a avut în vedere faptul că, pentru a asigura accesul la terenurile aflate în perimetrul de explorare/exploatare, se instituie în favoarea titularului de acord petrolier o servitute legală asupra terenurilor învecinate cu cele din perimetrul de explorare/exploatare.

36. Sintagma „*și asupra terenurilor necesare oricăror activități pe care acestea le implică*” din cuprinsul art. 7 alin. (1) din Legea nr. 238/2004 permite însă o extindere neprecisă a dreptului de servitute legală, aducând atingere dreptului de proprietate asupra terenurilor, atât în interiorul, cât și din exteriorul perimetrului de explorare/exploatare.

37. **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în Dosarul nr. 963D/2017, opinează în sensul că dispozițiile criticate sunt constituționale.

38. **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.220D/2017, opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

39. **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.221D/2017, opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

40. **Tribunalul Arad — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 1.239D/2017, opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

41. **Tribunalul Arad — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 1.240D/2017, opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

42. **Tribunalul Arad — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 1.285D/2017, opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

43. **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.314D/2017, opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

44. **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.371D/2017, opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

45. **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.733D/2017, opinează în sensul că dispozițiile criticate sunt constituționale.

46. **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.734D/2017, opinează în sensul că dispozițiile criticate sunt constituționale.

47. **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.735D/2017, opinează în sensul că dispozițiile criticate sunt constituționale.

48. **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.779D/2017, opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

49. **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.780D/2017, opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

50. **Tribunalul Timiș — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 2.083D/2017, opinează în sensul că dispozițiile criticate sunt constituționale.

51. **Tribunalul Timiș — Secția I civilă**, în Dosarul nr. 2.260D/2017, opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

52. **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.268D/2017, opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

53. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

54. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

55. **Avocatul Poporului**, în dosarele nr. 963D/2017, nr. 1.220D/2017, nr. 1.221D/2017, nr. 1.239D/2017, nr. 1.240D/2017, nr. 1.285D/2017, nr. 1.371D/2017, nr. 1.733D/2017, nr. 1.734D/2017, nr. 1.735D/2017, nr. 1.779D/2017, nr. 1.780D/2017, nr. 2.268D/2017, consideră că prevederile criticate sunt constituționale și nu contravin niciuneia dintre dispozițiile invocate din Legea fundamentală.

56. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

57. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

58. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din încheierile de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 535 din 15 iunie 2004, art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004 în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, referitoare la pronunțarea unei hotărâri prealabile prin care să se dea o rezolvare de principiu cu privire la interpretarea art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004 privind gazele de șist, decizie publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 638 din 21 august 2015, precum și dispozițiile art. 7 din Legea petrolului nr. 238/2004. Având în vedere motivările autorilor excepției de neconstituționalitate, Curtea reține ca obiect al acesteia dispozițiile art. 1 din Legea nr. 238/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, și ale art. 7 alin. (1) din Legea nr. 238/2004. Dispozițiile criticate au următorul cuprins:

— Art. 1: „(1) *Resursele de petrol situate în subsolul țării și al platoului continental românesc al Mării Negre, delimitat conform principiilor dreptului internațional și convențiilor internaționale la care România este parte, fac obiectul exclusiv al proprietății publice și aparțin statului român.*

(2) *Petrolul reprezintă substanțele minerale combustibile constituite din amestecuri de hidrocarburi naturale, acumulate în scoarța terestră și care, în condiții de suprafață, se prezintă în stare gazoasă, sub formă de gaze naturale, sau lichidă, sub formă de țiței și condensat.*

(3) *Gazele naturale cuprind gazele libere din zăcăminte de gaz metan, gazele dizolvate în țiței, cele din capul de gaze asociat zăcămintelor de țiței, precum și gazele rezultate din extracția amestecurilor de gaz condensat.”;*

— Art. 7 alin. (1): „*Asupra terenurilor, altele decât cele declarate de utilitate publică, necesare accesului în perimetrele de explorare sau exploatare și asupra terenurilor necesare oricăror activități pe care acestea le implică, altele decât cele declarate de utilitate publică, se instituie, în favoarea titularului, un drept de servitute legală.”*

59. Prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, referitoare la pronunțarea unei hotărâri prealabile prin care să se dea o rezolvare de principiu cu privire la interpretarea art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004 privind gazele de șist s-a admis sesizarea formulată de Curtea de Apel Bacău — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și s-a stabilit că „*Dispozițiile art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004, cu modificările și completările ulterioare, se interpretează în sensul că gazele de șist se includ în categoria resurselor de petrol ce fac obiectul exclusiv al proprietății publice și aparțin statului român.*”

60. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației puterilor în stat, art. 1 alin. (5) în componenta privind calitatea legii, art. 20 alin. (1) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, art. 44 alin. (1) și (2), referitor la dreptul de proprietate privată, art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului de unică autoritate legiuitoare a țării și art. 136 alin. (5) potrivit căruia „*proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice*”. De asemenea sunt menționate prevederile art. 6 cu privire la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 1 cu privire la protecția proprietății din Primul Protocol

adițional la Convenție și ale art. 10 referitor la dreptul oricărei persoane, în deplină egalitate, a de a fi audiată în mod echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

61. Examinând excepția de neconstituționalitate, referitor la critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004, Curtea observă că autorii excepției susțin, în esență, că datorită modului în care, prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015 referitoare la pronunțarea unei hotărâri prealabile prin care să se dea o rezolvare de principiu cu privire la interpretarea art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004 privind gazele de șist, Înalta Curte de Casație și Justiție a interpretat art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004, în sensul că „*gazele de șist se includ în categoria resurselor de petrol ce fac obiectul exclusiv al proprietății publice și aparțin statului român*”, au fost încălcate dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (4) și cele ale art. 61 alin. (1), instanța supremă adăugând în mod nepermis la lege, având în vedere că gazele de șist nu sunt reglementate de Legea nr. 238/2004.

62. Referitor la această abordare a autorilor excepției de neconstituționalitate, cu privire la admisibilitatea criticii astfel formulate, prin Decizia nr. 397 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 15 iulie 2016, spre exemplu, Curtea a reținut că împrejurarea că printr-o decizie pronunțată într-un recurs în interesul legii se dă unui text legal o anumită interpretare nu este de natură a fi convertită într-un fine de neprimire care să oblige Curtea ca, în pofida rolului său de garant al supremației Constituției, să nu mai analizeze textul în cauză în interpretarea dată de instanța supremă. Constituția reprezintă cadrul și măsura în care legiuitorul și celelalte autorități pot acționa; astfel, și interpretările care se pot aduce normei juridice trebuie să țină cont de această exigență de ordin constituțional cuprinsă chiar în art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, potrivit căruia în România respectarea Constituției și a supremației sale este obligatorie. Din perspectiva raportării la prevederile Constituției, Curtea verifică constituționalitatea textelor legale aplicabile în interpretarea consacrată prin recursurile în interesul legii. A admite o teză contrară contravine înseși rațiunii existenței Curții Constituționale, care și-ar nega rolul său constituțional acceptând ca un text legal să se aplice în limite ce ar putea intra în coliziune cu Legea fundamentală. Curtea a statuat că, în exercitarea atribuției prevăzute de art. 126 alin. (3) din Constituție, Înalta Curte de Casație și Justiție are obligația de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, cu respectarea principiului fundamental al separației și echilibrului puterilor, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituția României. Înalta Curte de Casație și Justiție nu are însă competența constituțională să instituie, să modifice sau să abroge norme juridice cu putere de lege ori să efectueze controlul de constituționalitate al acestora. Așadar, competența Înaltei Curți de Casație și Justiție privind soluționarea recursului în interesul legii este dublu circumstanțiată — numai cu privire la „*interpretarea și aplicarea unitară a legii*” și numai cu privire la realizarea acestor operațiuni de către „*celelalte instanțe judecătorești*”. Curtea Constituțională decide asupra constituționalității legilor, în timp ce Înalta Curte de Casație și Justiție, prin intermediul recursului în interesul legii, decide asupra modului de interpretare și aplicare a conținutului normelor juridice.

63. În decizia precitată, Curtea a statuat că toate aceste considerente de principiu sunt valabile *mutatis mutandis* și în ceea ce privește critica de neconstituționalitate a unui text de lege interpretat de către Înalta Curte de Casație și Justiție cu prilejul pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea

unei chestiuni de drept, Curtea Constituțională având competența de a se pronunța pe fondul excepției asupra textului de lege în interpretarea dată de instanța supremă. Totodată, Curtea a reținut că pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept reprezintă un mecanism menit să preîntâmpine apariția unei practici neunitare în interpretarea și aplicarea legii de către instanțele judecătorești.

64. În acest context, Curtea reține că, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și ale art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004 s-a mai pronunțat în raport cu critici și prevederi constituționale similare, sens în care este Decizia nr. 585 din 25 septembrie 2018, nepublicată la data pronunțării prezentei decizii, prin care instanța de contencios constituțional a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate.

65. Din analiza prevederilor legale în materie, Curtea constată că reiese cu evidentă faptul că gazul de șist aparține surselor neconvenționale de gaze naturale, fiind un gaz natural produs din șisturi. În ceea ce privește procesul de exploatare a gazului de șist, acesta este precedat de acțiuni de prospectare a potențialului perimetrelor și de construirea infrastructurii necesare, inclusiv a site-ului de puțuri de forare și a rezervoarelor pentru tratarea apelor reziduale, iar metoda prin care acest tip de gaz poate fi adus la suprafață și captat în instalații se numește „fracturare hidraulică” sau „fisurare hidraulică”.

66. Față de prevederile art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 238/2004 și în raport cu definiția gazelor de șist, respectiv aceea de „formațiuni de hidrocarburi, care sunt dispersate în sol și care necesită metode neconvenționale pentru extragere” sau „un amestec de hidrocarburi naturale acumulate în scoarța terestră sub formă de gaz care, în condiții de suprafață, se prezintă în stare gazoasă”, Curtea reține că gazele de șist reprezintă gaze naturale care, chiar dacă nu sunt expres enumerate de art. 1 alin. (3) din Legea nr. 238/2004, fac parte din categoria petrolului, astfel cum acesta este definit în Legea nr. 238/2004.

67. Ca atare, gazele de șist se includ în categoria „resurselor de petrol” ce fac obiectul exclusiv al proprietății publice și aparțin statului român, astfel cum este statuat și prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, concluzie la care s-a ajuns folosind metoda interpretativă, respectiv prin interpretarea logică, rațională și teleologică a normelor de drept, constatând că prevederile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 238/2004, a căror soluție legislativă se regăsește și în art. 100 pct. 48 din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, nu au o veritabilă existență de sine stătătoare, acestea trebuind privite și analizate prin corelație cu prevederile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 238/2004, care stabilesc domeniul de reglementare al actului normativ, respectiv petrolul, care reprezintă „substanțele minerale combustibile constituite din amestecuri de hidrocarburi naturale, acumulate în scoarța terestră și care, în condiții de suprafață, se prezintă în stare gazoasă, sub formă de gaze naturale, sau lichidă, sub formă de țigăi și condensat”.

68. În acest context, Curtea constată că dispozițiile art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, se circumscriu prevederilor art. 1 alin. (4) coroborate cu cele ale art. 126 alin. (3) din Constituție.

69. Referitor la criticile potrivit cărora prevederile art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004 nu îndeplinesc condițiile de claritate și previzibilitate, în jurisprudența sa, Curtea a reiterat cele statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, respectiv faptul că o normă este previzibilă atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane — care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate — să își corecteze conduita (Hotărârea din 29 martie 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 55). Totodată, a statuat, de exemplu, prin Hotărârea din 20 mai 1999, pronunțată în Cauza *Rekvényi împotriva Ungariei*, paragraful 34, că previzibilitatea consecințelor ce decurg dintr-un act normativ determinat nu poate avea o certitudine absolută, întrucât, oricât de dorită ar fi aceasta, ea ar da naștere la o rigiditate excesivă a reglementării. Prin Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că însemnătatea noțiunii de previzibilitate depinde în mare măsură de contextul textului de lege, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi (a se vedea și Hotărârea din 28 martie 1990, pronunțată în Cauza *Groppera Radio AG și alții împotriva Elveției*, paragraful 68). Aceeași instanță europeană a mai reținut că, din cauza principiului generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile tip de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. De asemenea, numeroase legi se folosesc de eficacitatea formulelor mai mult sau mai puțin vagi pentru a evita o rigiditate excesivă și a se putea adapta la schimbările de situație.

70. Aplicând considerentele de principiu mai sus enunțate, precum și cele reținute de instanța de contencios constituțional în jurisprudența sa cu privire la aspectele legate de calitatea legii la dispozițiile criticate, Curtea observă că acestea nu sunt contrare art. 1 alin. (5) din Constituție.

71. Totodată, Curtea reiterează jurisprudența sa, respectiv faptul că trebuie avută în vedere și funcția decizională acordată instanțelor, care servește tocmai pentru a îndepărta îndoielile ce ar putea exista în privința interpretării normelor, ținând cont de evoluțiile practicii cotidiene, cu condiția ca rezultatul să fie coerent (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 725 din 5 iulie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 573 din 13 august 2012).

72. Prin urmare, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate formulată din perspectiva interpretării conferite prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, referitoare la pronunțarea unei hotărâri prealabile prin care să se dea o rezolvare de principiu cu privire la interpretarea art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004 privind gazele de șist, este neîntemeiată.

73. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 din Legea petrolului nr. 238/2004, Curtea constată că au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, în acest sens fiind Decizia nr. 160 din 22 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 17 mai 2005, și Decizia nr. 543 din 7 iunie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 14 august 2007, prin care a constatat că reglementarea criticată este constituțională și a statuat, în esență, că art. 7 din Legea petrolului nr. 238/2004 instituie un drept de servitute legală asupra terenurilor, altele decât cele declarate de utilitate publică, necesare accesului în perimetrele de explorare sau exploatare în favoarea titularului acestor operațiuni. S-a subliniat, totodată, că prevederile criticate din Legea nr. 238/2004, instituind un drept de servitute în favoarea

societăților comerciale titulare ale operațiunilor petroliere, sunt în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale ale art. 44 alin. (1) teza a doua, potrivit căreia „*Conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege*”, dar și cu cele ale art. 44 alin. (5), care prevăd că: „*Pentru lucrări de interes general, autoritatea publică poate folosi subsolul oricărei proprietăți imobiliare, cu obligația de a despăgubi proprietarul pentru daunele aduse solului, plantațiilor sau construcțiilor, precum și pentru alte daune imputabile autorității.*”

74. Distinct de cele statuate prin deciziile precitate, Curtea reține că, în esență, autorii excepției de neconstituționalitate apreciază că sintagma „*și asupra terenurilor necesare oricăror activități pe care acestea le implică*” din cuprinsul art. 7 alin. (1) din Legea nr. 238/2004 este neconstituțională, fiind lipsită de claritate, ceea ce permite o extindere imprecisă a dreptului de servitute legală, aducând, astfel, atingere dreptului de proprietate asupra terenurilor, atât în interiorul, cât și din exteriorul perimetrului de explorare/exploatare.

75. În acest context, Curtea reține faptul că servituțile legale pot fi clasificate în servituți generale, stabilite de Codul civil, majoritatea acestora fiind de utilitate privată, și servituți speciale, stabilite prin Codul civil și alte legi, care sunt de utilitate publică/privată. Astfel, servituțile speciale sunt cele create prin reglementări legale cu caracter special, fiind destinate să servească atât unui interes privat, cât și unui interes public. În această din urmă categorie, cu titlu exemplificativ, se regăsesc servituțile instituite de Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 16 iulie 2012, Legea apelor nr. 107/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 8 octombrie 1996, Legea minelor nr. 85/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 197 din 27 martie 2003, și Legea petrolului nr. 238/2004 sau servituțile aeronautice, cum ar fi cele instituite de Codul aerian. De asemenea, în același sens, Curtea observă că art. 621 din Codul civil reglementează dreptul de trecere pentru utilități, drept care constituie o servitute legală specială instituită pentru satisfacerea unui interes public denumită și *servitute administrativă*. Această servitute legală specială nu servește unui interes privat generat de raporturile de vecinătate, ci unui interes public în favoarea autorităților publice competente sau a celor cărora li s-a acordat dreptul de a realiza asemenea rețele edilitare.

76. Din examinarea textului de lege criticat, Curtea observă că legiuitorul a statuat că asupra terenurilor, altele decât cele declarate de utilitate publică, necesare accesului în perimetrele de explorare sau exploatare și asupra terenurilor necesare oricăror activități pe care acestea le implică, altele decât cele declarate de utilitate publică, se instituie, în favoarea titularului, un drept de servitute legală. Servitutea prevăzută de art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004, deși nu este calificată ca fiind una de trecere, vizează calea de acces la lucrările care se efectuează, ceea ce înseamnă că textul analizat instituie, în realitate, un drept de servitute legală de trecere asupra terenurilor în vederea realizării accesului în perimetrele de explorare sau exploatare de utilitate publică. Așa fiind, Curtea reține că și servitutea instituită prin art. 7 din Legea petrolului nr. 238/2004 reprezintă o servitute legală specială ce servește unui interes public, care se remarcă prin flexibilitatea impusă de fluctuațiile pe care le poate prezenta interesul public căruia îi servește, și apare ca o limită legală a dreptului de proprietate privată al proprietarului terenului afectat. Această servitute este o sarcină reală care servește doar satisfacerii unui interes public, justificându-și existența numai prin raportare la utilitatea publică pentru care a fost instituită. Tocmai de aceea, poartă

întotdeauna asupra unui fond aservit, însă ea nu este instituită pentru utilitatea și uzul unui fond dominant, ci pentru satisfacerea unui interes public. Prin urmare, textul criticat instituie o sarcină de origine legală care grevează utilizarea fondurilor private și care se caracterizează prin scopul său de interes general.

77. Beneficiarii dreptului de servitute legală instituită prin art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004 sunt titularii de acord petrolier care au dreptul de a efectua operațiuni de explorare sau de exploatare a zăcămintelor de petrol, în perimetrele stabilite în acest scop, în condițiile legii.

78. De asemenea, Curtea mai reține că dreptul de servitute legală constituit în favoarea titularului de acord petrolier nu este instituit pentru satisfacerea unui interes privat, aceasta deoarece operațiunile petroliere sunt declarate lucrări de interes și/sau utilitate publică, iar acest drept de servitute are ca finalitate asigurarea desfășurării în condiții optime a acestor operațiuni; așadar, aceasta este o servitute care servește utilității publice, urmărind satisfacerea unui interes public. Conform alin. (4) al art. 7 din Legea nr. 238/2004, servitutea legală constituită în favoarea titularului de acord petrolier se stinge odată cu încheierea operațiunilor petroliere, având o durată egală cu aceea a interesului public pentru a cărui realizare a fost constituită. Servind un interes public, servitutea instituită în favoarea titularului de acord petrolier se modifică în funcție de schimbările interesului respectiv și încetează numai odată cu încetarea utilității publice căreia îi servește. În privința interesului public pentru a cărui satisfacere a fost instituită, acesta este facil de identificat, întrucât transpare din întreaga economie a Legii petrolului nr. 238/2004, în general, și, în special, din textul art. 7 alin. (1): desfășurarea în condiții optime a operațiunilor petroliere de explorare și de exploatare a zăcămintelor petroliere, proprietate publică a statului român, regim care se imprimă și lucrărilor efectuate în domeniu caracterul utilității publice.

79. Referitor la materia analizată în speță, Curtea mai reține că autoritatea competentă în materie, Agenția Națională pentru Resurse Minerale (A.N.R.M.), care reprezintă interesele statului român în domeniul resurselor de petrol, în calitate de concedent, încheie cu una sau mai multe persoane juridice române sau străine un acord petrolier, în scopul acordării concesiunii petroliere, pe o perioadă determinată, prin care concesionarul dobândește: a) dreptul și obligația de a efectua, pe risc și cheltuială proprii, operațiuni petroliere ce cad sub incidența prezentei legi, în schimbul unei redevențe; b) dreptul de a utiliza bunurile aflate în proprietatea publică, necesare realizării operațiunilor petroliere, în schimbul unei redevențe [art. 2 pct. 7 lit. a)—b) din Legea nr. 238/2004].

80. Operațiunile petroliere pe care le poate desfășura concesionarul pot fi efectuate doar în interiorul unui perimetru petrolier stabilit în acest scop de către A.N.R.M. Perimetrul petrolier reprezintă „*aria corespunzătoare proiecției la suprafață a conturului părții din scoarța terestră în interiorul căreia, pe un interval de adâncime determinat, se realizează lucrări de explorare, dezvoltare, exploatare sau înmagazinare, precum și suprafețele necesare desfășurării activităților de explorare, dezvoltare, exploatare, înmagazinare și transport al petrolului, situate în afara acestei arii*”. Pentru derularea acestor operațiuni petroliere care, în majoritatea lor, se efectuează în subsolul terenurilor petrolifere, este necesară utilizarea suprafeței corespunzătoare a solului, adică a acestui perimetru petrolier, care constituie, de cele mai multe ori, obiect al dreptului de proprietate privată al unor particulari, fie persoane fizice, fie persoane juridice.

81. Din cauza complexității operațiunilor petroliere (care cuprind, potrivit art. 2 pct. 24 din Legea petrolului nr. 238/2004:



explorarea, dezvoltarea, exploatarea și abandonarea unui zăcământ petrolier, înmagazinarea subterană, transportul și tranzitul petrolului pe conducte magistrale, precum și operarea terminalelor petroliere) și a efectelor pe care acestea le au asupra terenurilor proprietate privată, putând determina lipsirea totală a proprietarului de folosința acestora, aceste operațiuni se vor desfășura numai pe terenuri asupra cărora statul român sau titularul acordului petrolier a dobândit un drept de folosință, prin una dintre modalitățile prevăzute de art. 6 din Legea nr. 238/2004, și anume: a) vânzarea-cumpărarea terenurilor și, după caz, a construcțiilor situate pe acestea, la prețul convenit între părți; b) schimbul de terenuri, însoțit de strămutarea proprietarului afectat și de reconstrucția clădirilor pe terenul nou acordat, pe cheltuiala titularului care beneficiază de terenul eliberat, conform convenției părților; c) închirierea terenului pe durată determinată, pe bază de contracte încheiate între părți; d) exproprierea pentru cauză de utilitate publică, în condițiile legii; e) concesiunea terenurilor; f) asocierea dintre proprietarul terenului și titularul de acord; g) alte proceduri prevăzute de lege.

82. Art. 7 din Legea nr. 238/2004 stabilește cadrul juridic în care se dobândește, de către titularul de acord petrolier, dreptul de acces la perimetrul petrolier, respectiv **la terenurile pe care se efectuează operațiuni petroliere**, stipulând, la alin. (1), că *„asupra terenurilor, altele decât cele declarate de utilitate publică, necesare accesului în perimetrele de explorare sau exploatare și asupra terenurilor necesare oricăror activități pe care acestea le implică, altele decât cele declarate de utilitate publică, se instituie, în favoarea titularului, un drept de servitute legală”*.

83. Din cuprinsul textului reiese cu ușurință soluția adoptată de către legiuitor în privința dreptului de acces al titularului de acord petrolier la terenurile cuprinse în perimetrul petrolier, și anume crearea în favoarea acestuia a unui drept de servitute legală. Această servitute reprezintă o limitare legală a dreptului de proprietate privată al proprietarilor terenurilor afectate, o sarcină reală care servește bunei desfășurări a lucrărilor de utilitate publică privind operațiunile petroliere de explorare și de exploatare, așa cum sunt acestea definite în cuprinsul Legii nr. 238/2004, la art. 2 pct. 14, respectiv pct. 15, operațiuni efectuate în perimetrele prestabilite în acest sens de către A.N.R.M. [în accepțiunea Legii nr. 238/2004, **exploatare** semnifică ansamblul de lucrări efectuate la și de la suprafață pentru extragerea petrolului, colectarea, tratarea, transportul, precum și tranzitul acestuia prin conductele magistrale, în vederea realizării unor scopuri economice prin folosirea și punerea în valoare a acestuia, iar **explorare** semnifică ansamblul de studii și operațiuni care se realizează pentru cunoașterea condițiilor geologice de acumulare a petrolului și cuprinde identificarea zăcămintelor, evaluarea cantitativă și calitativă a acestora, precum și determinarea condițiilor tehnice și economice de valorificare].

84. Aceste dispoziții se încadrează însă în ansamblul reglementărilor care permit limitarea legală a dreptului de proprietate privată, consacrată în art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în art. 44 din Constituție, precum și în art. 556 din Codul civil, în sensul reglementării folosinței bunurilor care fac obiectul acestuia în așa fel încât, ori de câte ori este nevoie, să fie satisfăcut interesul general.

85. În ceea ce privește fondul dominant este de observat că textul alin. (1) al art. 7 din Legea nr. 238/2004 face vorbire, în acest sens, despre *„perimetrele de explorare sau exploatare”* a zăcămintelor petroliere. Plecând de la definiția *„perimetrului petrolier”*, inserată în cuprinsul pct. 25 al art. 2 din lege, precum

și de la definiția operațiunii de *„explorare”*, consacrată la pct. 15 al art. 2 din același act normativ, se poate defini *„perimetrul de explorare”* ca fiind *„aria corespunzătoare proiecției la suprafață a conturului părții din scoarța terestră în interiorul căreia, pe un interval de adâncime determinat, se realizează studii și operațiuni pentru cunoașterea condițiilor geologice de acumulare a petrolului, constând în identificarea zăcămintelor, evaluarea cantitativă și calitativă a acestora, precum și în determinarea condițiilor tehnice și economice de valorificare a acestor zăcăminte”*. Similar, având în vedere același text al pct. 25 din art. 2, precum și textul pct. 14 al art. 2 din Legea petrolului nr. 238/2004, se definește *„perimetrul de exploatare”* ca fiind *„aria corespunzătoare proiecției la suprafață a conturului părții din scoarța terestră în interiorul căreia, pe un interval de adâncime determinat, se realizează, la și de la suprafață, lucrări pentru extragerea petrolului, colectarea, tratarea, transportul, precum și tranzitul acestuia prin conductele magistrale, în vederea realizării unor scopuri economice prin folosirea și punerea în valoare a acestuia”*. Așadar, fac parte din fondul dominant suprafețele de teren care intră în perimetrele de explorare și suprafețele de teren care intră în perimetrele de exploatare a zăcămintelor petroliere aflate în subsolul lor, existând posibilitatea ca aceste două tipuri de perimetre să se suprapună. Însă aceste perimetre sunt formate din mai multe suprafețe de teren, care pot avea un regim al proprietății distinct: unele pot fi obiect al proprietății private al unor persoane fizice sau juridice, iar altele, al proprietății publice, așa cum își asumă și textul art. 7 alin. (1) din Legea nr. 238/2004, care instituie servitutea legală în discuție pe alte terenuri decât pe cele declarate de utilitate publică și care aparțin statului român, întrucât nimeni nu poate să își constituie în favoarea sa un drept de servitute. Scopul servituții legale create prin art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004 este acela de a servi derulării optime a lucrărilor de explorare sau de exploatare a zăcămintelor de petrol aflate în subsolul acestor terenuri, care fac parte din perimetrele de explorare sau de exploatare.

86. Cât privește fondurile aservite, art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004 face vorbire, în acest sens, pe de o parte, *despre terenurile necesare accesului în perimetrele de explorare sau de exploatare* (o primă ipoteză) și, pe de altă parte, *despre terenurile necesare oricăror activități pe care explorarea sau exploatarea le implică* (a doua ipoteză).

87. Se impune a se reține că dreptul de servitute legală specială instituit în favoarea titularului de acord petrolier prin art. 7 alin. (1), prima ipoteză, are în conținutul său doar dreptul de acces la terenurile care fac parte din perimetrul de explorare sau de exploatare, care constituie așa-zisul fond dominant, și că nu acordă beneficiarului servituții dreptul de a explora sau de a exploata zăcămintele de petrol, chiar dacă acestea se află în subsolul fondului aservit, însă în afara perimetrului de explorare sau a celui de exploatare, așa cum acestea au fost stabilite de către A.N.R.M. Atât explorarea, cât și exploatarea sunt operațiuni petroliere, așa cum indică, fără echivoc, textul pct. 24 al art. 2 din Legea petrolului, iar acestea se efectuează exclusiv în interiorul unui perimetru destinat realizării lor, prestabilite în acest sens de către A.N.R.M., potrivit art. 3 din aceeași lege: *„Operațiunile petroliere se realizează de către persoane juridice, române sau străine, în condițiile legii, numai în cadrul unor perimetre stabilite în acest scop de către autoritatea competentă”*. Deci, în afara acestor perimetre nu se pot face nici explorări, nici exploatare.

88. În privința celei de-a doua categorii de terenuri, *a celor necesare oricăror activități pe care explorarea sau exploatarea le implică*, sintagmă care face, de altfel, obiectul criticilor de neconstituționalitate în speță, trebuie plecat de la premisa că

operațiunile propriu-zise de explorare, respectiv de exploatare a zăcămintelor de petrol se pot efectua, conform art. 3 din Legea petrolului nr. 238/2004, exclusiv în interiorul perimetrelor de explorare sau de exploatare, pe de o parte, și că, pe de altă parte, pentru efectuarea oricăror operațiuni petroliere, adică inclusiv a explorării și a exploatării, legiuitorul a instituit, în art. 6 din Legea petrolului nr. 238/2004, modalități de dobândire de către statul român sau de către titularul de acord petrolier a însuși dreptului de folosință asupra terenului în al cărui subsol se află zăcăminte de petrol și care intră în perimetrul de explorare sau de exploatare.

89. În acest context, concluzia firească este aceea că dreptul de servitute legală, instituit în cea de-a doua ipoteză a alin. (1) al art. 7 din Legea petrolului nr. 238/2004, nu cuprinde în conținutul său nici dreptul de explorare, nici dreptul de exploatare asupra zăcămintelor de petrol aflate în subsolul terenului aservit, care nu se află nici în perimetrul de explorare, nici în cel de exploatare. Concluzia contrară ar friza absurdul juridic, acordând titularului de acord petrolier un drept de servitute asupra unui teren în privința căruia are deja un drept de folosință. În acest sens sunt, de altfel, și dispozițiile art. 47 lit. c) din Legea nr. 238/2004, potrivit cărora titularii de acord petrolier au dreptul „să execute, în limitele perimetrului acordat, toate operațiunile petroliere prevăzute în acordul petrolier”.

90. Curtea constată că, reglementând în cuprinsul art. 6 din Legea nr. 238/2004, modurile de dobândire de către statul român sau de către titularul de acord petrolier a însuși dreptului de folosință asupra terenurilor în al căror subsol se află zăcăminte petroliere, în vederea explorării sau a exploatării acestora, legiuitorul român a avut în vedere caracterul permanent și, poate, uneori, perpetuu al intervențiilor pe care aceste operațiuni le presupun asupra solului terenului inclus în perimetrele petroliere, precum și faptul că terenurile astfel afectate nu mai pot sau chiar nu vor mai putea niciodată să fie utilizate potrivit destinației lor inițiale, din cauza modificărilor structurale pe care le implică aceste activități. Tocmai în acest sens, pentru a preveni limitarea legală perpetuă a dreptului de proprietate privată al proprietarului terenului supus operațiunilor petroliere de o asemenea manieră încât acesta să fie lipsit, în fapt, totalmente, de prerogativa folosinței acestui teren, Legea petrolului nr. 238/2004 stabilește, și acest lucru este de netăgăduit, rezultând fără echivoc din studiul coroborat al art. 3 și art. 6 din lege, că orice operațiune petrolieră se desfășoară numai în cadrul perimetrului afectat de către A.N.R.M. în acest scop și numai pe un teren asupra căruia titularul de acord petrolier sau statul român are un drept de folosință.

91. Astfel, prin sintagma „*activități pe care acestea (operațiunile de explorare, respectiv de exploatare) le implică*” trebuie înțelese orice activități adiacente, auxiliare operațiunilor de explorare și de exploatare, cu excepția însă a chiar acestora din urmă. Astfel, terenurile necesare oricăror activități implicate de explorarea, respectiv de exploatarea zăcămintelor de petrol sunt terenurile care nu se află în perimetrul de exploatare sau de explorare, dar de pe care se pot și trebuie să fie efectuate lucrări care să permită începerea, derularea ori sistarea operațiunilor de explorare sau de exploatare propriu-zise. Ar fi, în acest sens, lucrări: de montaj al instalațiilor, echipamentelor, mașinilor, uneltelor necesare explorării sau exploatării, de monitorizare a funcționării acestora, de demontare a lor, de intervenții în caz de avarie a oricăror instalații sau echipamente etc., lucrări care nu se pot efectua de pe terenul asupra căruia titularul de acord petrolier are un drept de folosință, teren aflat în interiorul perimetrului de exploatare sau de explorare. Aceasta, întrucât dreptul de acces conferit de servitutea legală specială instituită prin prima ipoteză a alin. (1) al art. 7 din Legea petrolului

nr. 238/2004 nu conferă titularului acestuia și alte prerogative decât pe aceea a accesului, adică a traversării fondului aservit cu scopul de a ajunge la cel dominant, constituit de perimetrul de explorare sau de exploatare, căci titularul dreptului de servitute trebuie să își exercite dreptul în limitele titlului său, adică al temeiului juridic al dobândirii dreptului; or, legea făcând vorbire *expressis verbis* despre „*dreptul de acces*”, este cât se poate de clar că aceasta este singura prerogativă a beneficiarului servituții respective.

92. De aceea, legiuitorul a instituit, prin a doua ipoteză a primului alineat al art. 7 din Legea petrolului nr. 238/2004, cea de-a doua servitute legală specială, care, înglobând în conținutul său dreptul de acces pe fondul aservit, nu se rezumă la acesta, ci îl îndrituiește pe titularul de acord petrolier să desfășoare și orice alte activități pe care explorarea sau exploatarea le implică, altele decât aceste operațiuni petroliere propriu-zise, în condiții de normalitate sau de forță majoră ori de avarie a oricăror echipamente, instalații, unelte etc.

93. La această concluzie conduce și alin. (4) al art. 7 din Legea petrolului nr. 238/2004, care prevede că „*durata servituții legale stabilite potrivit prevederilor alin. (1) este cea a operațiunilor petroliere, iar terenurile ce urmează a fi afectate vor fi determinate, în ceea ce privește suprafețele și proprietarii, după principiul celei mai mici atingeri aduse dreptului de proprietate*”, ceea ce înseamnă că aceste terenuri nu fac parte din perimetrele petroliere, în care sunt incluse și perimetrele de explorare și cele de exploatare, și care sunt prestabilite de către A.N.R.M.

94. Un exemplu de activități pe care le implică operațiunea de exploatare a zăcămintelor petroliere îl oferă chiar legiuitorul, în cuprinsul art. 9 din Legea petrolului nr. 238/2004, în care particularizează exact acest drept de servitute legală specială instituit prin ipoteza a doua a alin. (1) al art. 7 din Legea nr. 238/2004. Astfel, operațiunea de exploatare, constând, printre altele, și în transportul petrolului prin conducte subterane sau supraterane, implică verificarea zilnică a perimetrelor de operare a conductelor magistrale, care delimitează culoarul de protecție și siguranță a conductelor, terenurile aferente stațiilor de pompare, comprimare și depozitare, precum și instalațiilor de protecție, securitate și comunicații aferente, pentru care dreptul de acces al beneficiarului servituții este permanent. Pentru lucrările de intervenții în caz de avarii și de reparații programate, dreptul de acces este ocazional, iar accesul presupune anunțarea prealabilă a proprietarilor de terenuri.

95. Totodată, este de precizat faptul că durata servituțiilor legale speciale instituite prin art. 7 din Legea petrolului nr. 238/2004 este egală cu aceea a derulării operațiunilor petroliere. Deși servituțiile legale speciale de interes general sunt instituite, în majoritatea lor, cu titlu gratuit, Legea petrolului nr. 238/2004, în cuprinsul art. 7, 8 și 9, consacără în favoarea titularului de acord petrolier servituți cu titlu oneros. Astfel, în alin. (2) și (3) ale art. 7 din actul normativ criticat se prevede că exercitarea dreptului de servitute legală stabilit potrivit prevederilor alin. (1) se face contra plății unei rente anuale către proprietarii terenurilor afectate de acesta, pe baza convenției încheiate între părți cu respectarea prevederilor legale, în termen de 60 de zile de la comunicarea către proprietarii de terenuri a unei notificări scrise din partea titularilor de acorduri și/sau permise. În cazul în care părțile nu ajung la un acord de voință în termenul mai sus menționat, stabilirea cuantumului rentei se va face de către instanță, în condițiile legii. De asemenea, pentru toate daunele provocate prin exercițiul oricăroră dintre servituțiile legale stipulate în aceste texte, proprietarii fondurilor aservite sunt îndrituiți la despăgubiri.

96. Concluzionând, Curtea constată că textul art. 7 alin. (1) din Legea nr. 238/2004 cuprinde două teze, și anume: prima teză are în vedere accesul titularului acordului petrolier asupra terenurilor, altele decât cele declarate de utilitate publică, necesare accesului în perimetrele de explorare sau exploatare, respectiv care se limitează strict la terenurile unde se fac exploatare și explorări; a doua teză se referă la accesul asupra altor terenuri, pe care titularul acordului petrolier le poate folosi pentru alte activități pe care activitatea de exploatare și explorare le implică, fiind evident că pe acestea din urmă nu se fac nici exploatare, nici explorări. Așadar, pe aceste terenuri, titularii acordurilor petroliere au doar strict o servitudine de trecere instituită în considerarea explorării/exploatare bogățiilor de interes public ale subsolului care fac obiectul acordului.

97. Prin urmare, față de cele prezentate, Curtea constată că prevederile criticate nu contravin normelor constituționale invocate în susținerea criticilor de neconstituționalitate, sens în care reiterează faptul că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, iar dispozițiile art. 44 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (5), care consacră caracterul inviolabil al proprietății private în condițiile legii organice, au în vedere tocmai circumstanțieri ale exercițiului prerogativelor dreptului de proprietate, justificate de necesitatea ocrotirii interesului public.

98. Curtea reține că nu este lipsit de relevanță faptul că, în condițiile în care proprietarii terenurilor, altele decât cele ale statului sau care au regimul juridic stabilit potrivit art. 6 din Legea nr. 238/2004, sunt nemulțumiți, în virtutea art. 10 din aceeași lege, orice neînțelegeri între titularii care desfășoară operațiuni

petroliere și proprietarii terenurilor se soluționează de către instanțele judecătorești competente, potrivit legii. Astfel, despăgubirile se vor stabili avându-se în vedere contravaloarea producției estimate a culturilor și plantațiilor afectate, precum și valoarea de circulație a bunurilor imobile afectate, stabilite în condițiile legii, la momentul afectării.

99. Față de cele prezentate, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 din Legea petrolului nr. 238/2004, în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, și ale art. 7 alin. (1) din aceeași lege urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, neputându-se reține pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației puterilor în stat, art. 1 alin. (5) în componenta privind calitatea legii, art. 20 alin. (1) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, art. 44 alin. (1) și (2), referitor la dreptul de proprietate privată, art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului de unică autoritate legiuitoare a țării și art. 136 alin. (5) potrivit căruia „*proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice*” și nici celor ale art. 6 cu privire la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ale art. 1 cu privire la protecția proprietății din Primul Protocol adițional la Convenție și ale art. 10 referitor la dreptul oricărei persoane, în deplină egalitate, a de a fi audiată în mod echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

100. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Eftimie Miuțescu și Angela Miuțescu în Dosarul nr. 5.729/55/2015 al Judecătoriei Arad — Secția civilă, de Oana Simona Muscă în Dosarul nr. 8.044/55/2015\* al Judecătoriei Arad — Secția civilă, de Iosif Emeneth și Ecaterina Emeneth în Dosarul nr. 612/210/2015 al Tribunalului Arad — Secția I civilă, de Marius Ștefan Muscă și Ramona Mirabela Muscă în Dosarul nr. 853/210/2015 și de Ștefan Muscă și Maria Muscă în Dosarul nr. 848/210/2015 ale Tribunalului Arad — Secția I civilă, de Societatea Costi Zootehnia — S.R.L. din Iratoșu, județul Arad, în Dosarul nr. 5.849/55/2015 al Judecătoriei Arad — Secția civilă, de Iancu-Viorel Pîtea și Mariana Pîtea în Dosarul nr. 5.848/55/2015\* al Judecătoriei Arad — Secția civilă, de Societatea Agro Sanktana — S.R.L. din Arad în Dosarul nr. 5.733/55/2015 al Judecătoriei Arad — Secția civilă, de Gabriel Ioan Moldovan în Dosarul nr. 5.847/55/2015 al Judecătoriei Arad — Secția civilă, de Dimitrie Muscă în Dosarul nr. 7.729/55/2015 al Judecătoriei Arad — Secția civilă, de Ioan Vlad Popșa și de Carmen Popșa în Dosarul nr. 5.795/55/2015\* al Judecătoriei Arad — Secția civilă, de Ioan Vlad Popșa în Dosarul nr. 5.805/55/2015\* al Judecătoriei Arad — Secția civilă, de Comuna Săcălaz și Consiliul Local al Comunei Săcălaz în Dosarul nr. 4.276/325/2016 al Tribunalului Timiș — Secția I civilă, de PFA Gunter Gabriela Ioana — Întreprindere individuală în Dosarul nr. 2.294/295/2015\* al Tribunalului Timiș — Secția I civilă, Vasile-Florentin Deliman și Eleonora Deliman în Dosarul nr. 5.801/55/2015 al Judecătoriei Arad — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 1 în interpretarea dată prin Decizia nr. 25 din 29 iunie 2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și ale art. 7 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Arad — Secția civilă, Tribunalului Arad — Secția I civilă și Tribunalului Timiș — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 octombrie 2018.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. **MONA-MARIA PIVNICERU**

Magistrat-asistent,  
**Ioanița Cochintu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 182

din 28 martie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. f)  
din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procurorul Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Nicolaie Popescu în Dosarul nr. 1.304/44/2016 al Curții de Apel Galați — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.715D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, făcând trimitere la Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 7 martie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.304/44/2016, **Curtea de Apel Galați — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Nicolaie Popescu într-o cauză având ca obiect plângerea formulată împotriva soluției de clasare prin care au fost cercetați trei judecători din cadrul unei curți de apel.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate sunt neconstituționale, deoarece permit posibilitatea ca magistrații din cadrul unei curți de apel să fie judecați la aceeași instanță.

6. **Curtea de Apel Galați — Secția penală și pentru cauze cu minori** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care reiterează argumentele avute în vedere de Curtea Constituțională cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 599 din 21 octombrie 2014.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât judecarea infracțiunilor săvârșite de judecătorii din cadrul curților de apel nu revine în toate situațiile în competența instanței unde funcționează aceștia, ci numai dacă instanța respectivă este competentă teritorial conform art. 41 din Codul de procedură penală. Pe de altă parte, dacă, în aplicarea art. 41 din Codul de procedură penală, competența ar reveni chiar curții de apel în cadrul căreia activează

magistratul respectiv, legea oferă garanții pentru respectarea dreptului la un proces echitabil, deoarece, în temeiul art. 71 din Codul de procedură penală, atunci când există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor instanței este afectată din pricina calității părților, partea interesată poate cere strămutarea cauzei.

9. În sfârșit, Guvernul mai face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale, menționând argumentele Deciziei nr. 599 din 21 octombrie 2014.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale și face trimitere la argumentele Deciziei nr. 599 din 21 octombrie 2014.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 38 alin. (1) lit. f) cu denumirea marginală *Competența curții de apel* din Codul de procedură penală, care au următorul conținut: „(1) Curtea de apel judecă în primă instanță: [...]”

f) *infracțiunile săvârșite de magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, de judecătorii de la curțile de apel și Curtea Militară de Apel, precum și de procurorii de la parchetele de pe lângă aceste instanțe*”.

14. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) referitor la statul de drept, art. 16 alin. (1) referitor la principiul egalității cetățenilor în fața legii, art. 20 referitor la *Tratatul internațional privind drepturile omului*, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 124 alin. (2) referitor la unicitatea, imparțialitatea și egalitatea justiției și art. 148 alin. (2) și (3) referitor la integrarea în Uniunea Europeană, precum și dispozițiile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului său din perspectiva unor critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014, s-a statuat că prevederile art. 38 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală au preluat soluția legislativă care se regăsea în art. 28<sup>1</sup> pct. 1 lit. b<sup>2</sup>) din Codul de procedură penală din 1968, iar prin Decizia nr. 909 din 1 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 23 din 11 ianuarie 2013, Curtea a mai statuat că stabilirea competenței, inclusiv a celei după calitatea persoanei, și instituirea regulilor de

desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești sunt de competența exclusivă a legiuitorului, care poate prevedea, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități de exercitare a drepturilor procesuale, fără ca prin aceasta să se aducă atingere prevederilor constituționale.

16. Astfel, reglementarea competenței curților de apel de a soluționa în primă instanță infracțiunile săvârșite de judecătorii de la curțile de apel și de procurorii de la parchetele care funcționează pe lângă aceste instanțe nu este de natură să aducă atingere prevederilor art. 16 din Legea fundamentală, deoarece situația deosebită a acestor categorii profesionale justifică un tratament juridic diferit.

17. De asemenea, textul de lege criticat nu contravine accesului liber la justiție și nici dreptului la un proces echitabil. Instituirea unor reguli de competență după calitatea persoanei nu îngreuește dreptul persoanelor de a se adresa instanțelor judecătorești și de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces public, judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilă prin lege, într-un termen rezonabil, condiții care sunt asigurate și în situația judecării cauzelor în primă instanță de către curțile de apel.

18. Totodată, din punct de vedere terminologic, noțiunea de „tribunal independent și imparțial” are un caracter autonom, fiind dezvoltată în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, această noțiune trebuie privită în sensul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Substanța garanției în discuție este dată de „dreptul la un tribunal” ca drept de acces la justiție sau la un judecător. După cum a decis instanța europeană de contencios al drepturilor omului, un „tribunal” se caracterizează, în sens material, prin rolul său jurisdicțional, acela de a tranșa, pe baza normelor legale aplicabile și după o procedură organizată, orice litigiu dat în competența sa. În același timp, el trebuie să îndeplinească un ansamblu de condiții, precum organizarea tribunalului prin lege, independența și durata mandatului membrilor săi, precum și imparțialitatea și existența altor garanții de procedură (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 2000, pronunțată de Curtea de la Strasbourg în Cauza *Coeme și alții împotriva Belgiei*, paragraful 99).

19. Or, faptul că un judecător de la nivelul curților de apel poate fi judecat de către un complet constituit în cadrul aceleiași

instanțe înlătură dubiile referitoare la imparțialitate, câtă vreme acestea sunt organizate potrivit Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005. Totodată, potrivit art. 53 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, „repartizarea cauzelor pe complete de judecată se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat”, iar, în acord cu art. 124 alin. (3) din Constituție, „Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”, obligațiile lor fiind cele stabilite prin Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

20. De aceea, ca o garanție în plus, pentru înlăturarea oricărui suspiciuni de parțialitate, legiuitorul român a prevăzut, în titlul IV al Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cazurile și condițiile care atrag răspunderea acestora.

21. În ceea ce privește poziția persoanelor vătămate ori a părților civile dintr-o cauză penală este de observat că legiuitorul a instituit pentru acestea garanții referitoare la modul de ascultare și la dreptul de a propune administrarea de probe, de a ridica excepții și de a pune concluzii, de a fi asistate de un avocat, de a fi încunoștințate cu privire la desfășurarea procedurii ori cu privire la dreptul avocatului acestora de a fi încunoștințat să asiste la efectuarea oricărui act de urmărire penală, în condițiile art. 111 și următoarele și ale art. 93 din Codul de procedură penală, după caz. În acest sens, ori de câte ori persoana vătămată are cunoștință de împrejurări de natură a știrbi independența judecătorului competent, poate uza de prevederile art. 67 și următoarele din Codul de procedură penală referitoare la recuzare. A porni de la premisa potrivit căreia completul de judecată care se supune numai legii nu poate judeca cu obiectivitate un alt judecător din cadrul aceleiași instanțe echivalează cu negarea tuturor acestor prevederi enunțate și care, dimpotrivă, au menirea nu numai de a preveni, ci și de a garanta o judecată imparțială.

22. În consecință, Curtea a apreciat că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală este neîntemeiată și a dispus respingerea acesteia.

23. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția care au fundamentat decizia mai sus menționată își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicolaie Popescu în Dosarul nr. 1.304/44/2016 al Curții de Apel Galați — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 38 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Galați — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 martie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

# ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

### privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Alba

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 2.07.2018—13.07.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Alba, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

#### I. Constatări:

În anul 2015 veniturile obținute de Organizația Județeană Alba a Uniunii Democrate Maghiare din România, conform balanței de verificare întocmite la 31.12.2015, au fost în valoare totală de 20.399,02 lei, după cum urmează: 3.420,00 lei — venituri din cotizații, 7.009,78 lei — venituri din donații, 9.969,24 lei — venituri din bunuri și servicii primite cu titlu gratuit.

În anul 2016 veniturile obținute de Organizația Județeană Alba a Uniunii Democrate Maghiare din România, conform balanței de verificare întocmite la 31.12.2016, au fost în valoare totală de 26.999,28 lei, după cum urmează: 7.940,00 lei — venituri din cotizații, 1.403,78 lei — venituri din alte surse, 17.656,28 lei — contribuții alegeri locale.

În anul 2017 veniturile obținute de Organizația Județeană Alba a Uniunii Democrate Maghiare din România, conform balanței de verificare întocmite la 31.12.2017 și documentelor justificative puse la dispoziția echipei de control, au fost în valoare totală de 8.249,00 lei și au provenit din cotizații.

Veniturile Organizației Județene Alba a Uniunii Democrate Maghiare din România în anii 2015 și 2016 conform balanțelor de verificare au fost denaturate datorită înregistrării eronate a unor documente financiar-contabile aferente veniturilor, înregistrării unor sume ca și venituri fără a avea la bază vreun document justificativ și datorită realizării unor plăți, în numerar, fără existența în casă a soldului necesar realizării respectivei operațiuni.

În anul 2015 cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Alba, conform balanței de verificare, întocmită la 31.12.2015, au fost în valoare totală de 34.848,85 lei.

În anul 2016 cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Alba, conform balanței de verificare, întocmită la 31.12.2016, au fost în valoare totală de 51.882,91 lei.

În anul 2017 cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Alba, conform balanței de verificare, întocmită la 31.12.2017, au fost în valoare totală de 35.730,42 lei.

Cheltuielile Organizației Județene Alba a Uniunii Democrate Maghiare din România în anii 2015, 2016 și 2017 conform balanțelor de verificare au fost denaturate datorită neînregistrării unor documente financiar-contabile aferente constituirii unor cheltuieli și datorită înregistrării eronate a unor documente financiar-contabile aferente constituirii unor cheltuieli.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 5 alin. (4) și art. 16 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, entitatea verificată a fost sancționată potrivit art. 52 alin. (1) din același act normativ.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale. Pentru aceste fapte, entitatea verificată a fost sancționată potrivit art. 2 alin. (1), (2) și (4) din același act normativ.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, entitatea verificată a fost sancționată potrivit art. 52 alin. (2) din același act normativ.

#### II. Recomandări:

— efectuarea tuturor corecțiilor contabile în anul 2018, astfel încât evidența contabilă să reflecte o imagine completă asupra tuturor operațiunilor financiare realizate de entitatea verificată;

— respectarea tuturor prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, și a prevederilor contabile aplicabile persoanelor juridice fără scop patrimonial.

București, 17 decembrie 2018.  
Nr. 17.350.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă  
la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Brașov**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—9.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Brașov, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**I. Constatări:**

În anul 2015, veniturile obținute de Organizația Județeană Brașov a Uniunii Democrate Maghiare din România au fost în valoare totală de 19.204,50 lei, după cum urmează: 12.104,50 lei — venituri din cotizații și 7.100,00 lei — venituri din donații. Cheltuielile au fost în valoare totală de 49.612,93 lei.

În anul 2016, veniturile obținute de Organizația Județeană Brașov a Uniunii Democrate Maghiare din România au fost în valoare totală de 73.879,33 lei, după cum urmează: 10.376,50 lei — venituri din cotizații, 63.500,00 lei — venituri din donații (activitate curentă — 5.500,00 lei, contribuțiile candidaților pentru alegerile locale — 50.000,00 lei, contribuțiile candidaților pentru alegerile parlamentare — 8.000,00 lei) și 2,83 lei — venituri din dobânzi bancare. Cheltuielile au fost în valoare totală de 128.711,08 lei.

În anul 2017, veniturile obținute de Organizația Județeană Brașov a Uniunii Democrate Maghiare din România au fost în valoare totală de 11.086,00 lei, după cum urmează: 10.086,00 lei — venituri din cotizații și 1.000,00 lei — venituri din donații. Cheltuielile au fost în valoare totală de 77.115,41 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, entitatea verificată a fost sancționată potrivit art. 52 alin. (2) din același act normativ.

**II. Recomandări:**

— să se acorde o atenție sporită prevederilor Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârii Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului ministrului economiei și finanțelor nr. 1.969/2007 privind aprobarea reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2.634/2015 privind documentele financiar-contabile și Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2.861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii.

București, 20 decembrie 2018.  
Nr. 17.653.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă  
la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Galați**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—23.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Galați în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**Constatări:**

Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Galați nu a desfășurat în perioada 1.01.2015—31.12.2017 activitate financiar-contabilă.

București, 25 februarie 2019.  
Nr. 3.447.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă  
la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Suceava**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—23.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Suceava în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**Constatări:**

Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Suceava nu a desfășurat în perioada 1.01.2015—31.12.2017 activitate financiar-contabilă.

București, 25 februarie 2019.  
Nr. 3.448.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la  
Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Mehedinți**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—23.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Mehedinți în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**Constatări:**

Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Mehedinți nu a desfășurat în perioada 1.01.2015—31.12.2017 activitate financiar-contabilă.

București, 25 februarie 2019.  
Nr. 3.449.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la  
Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Constanța**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—23.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Constanța în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**Constatări:**

Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Constanța nu a desfășurat în perioada 1.01.2015—31.12.2017 activitate financiar-contabilă.

București, 25 februarie 2019.  
Nr. 3.450.



AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă  
la Uniunea Democrată Maghiară din România — Cabinetul Fostului Președinte**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—23.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Cabinetul Fostului Președinte în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**I. Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Cabinetul Fostului Președinte în perioada 1.01.2015—31.12.2016 au totalizat 0,38 lei și au fost obținute din venituri din dobânzi. În anul 2017 entitatea verificată nu a încasat venituri.

Cheltuielile au fost în anul 2015 în sumă de 74.675,87 lei, în anul 2016 în sumă de 78.975,95 lei și în anul 2017 în sumă de 74.029,38 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Uniunea Democrată Maghiară din România — Cabinetul Fostului Președinte a fost sancționată potrivit art. 52 alin. (2) din același act normativ.

**II. Recomandări:**

— efectuarea tuturor corecțiilor contabile în anul 2018, astfel încât evidența contabilă să reflecte o imagine completă asupra tuturor operațiunilor financiare.

București, 25 februarie 2019.

Nr. 3.451.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă  
la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Bacău**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—23.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Bacău în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015 — 31.12.2017.

**I. Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Bacău în anul 2015 au totalizat 0,46 lei provenite din dobânzi bancare.

În anul 2016 și 2017, entitatea verificată nu a obținut venituri.

Cheltuielile au fost în anul 2015 în sumă de 462,97 lei, în anul 2016 în sumă de 4.127,91 lei și în anul 2017 în sumă de 4.704,63 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Bacău a fost sancționată potrivit art. 52 alin. (2) din același act normativ.

**II. Recomandări:**

— efectuarea tuturor corecțiilor contabile în anul 2018 astfel încât evidența contabilă să reflecte o imagine completă asupra tuturor operațiunilor financiare.

București, 25 februarie 2019.

Nr. 3.452.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă  
la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Gorj**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—23.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Gorj în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**I. Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Gorj în anul 2015 au totalizat 510,00 lei și au fost obținute din cotizații.

În anul 2016 și 2017 entitatea verificată nu a încasat venituri.

Cheltuielile au fost în anul 2015 în sumă de 4.750,06 lei, în anul 2016 în sumă de 2.502,28 lei și în anul 2017 în sumă de 2.668,28 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Gorj a fost sancționată potrivit art. 52 alin. (2) din același act normativ.

**II. Recomandări:**

— efectuarea tuturor corecțiilor contabile în anul 2018 astfel încât evidența contabilă să reflecte o imagine completă asupra tuturor operațiunilor financiare.

București, 25 februarie 2019.

Nr. 3.453.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă  
la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Caraș-  
Severin**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—23.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Caraș-Severin în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Caraș-Severin au totalizat 1.800,00 lei și au fost obținute din cotizații încasate de la membrii de partid, astfel: 552,00 lei în anul 2015, 881,00 lei în anul 2016 și 367,00 lei în anul 2017.

Cheltuielile au fost în anul 2015 în sumă de 15.414,58 lei, în anul 2016 în sumă de 20.141,03 lei și în anul 2017 în sumă de 19.785,57 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 43 alin. (4) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Caraș-Severin a fost sancționată potrivit art. 52 alin. (2) din același act normativ.

București, 26 februarie 2019.

Nr. 3.530.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Vâlcea**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—23.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Vâlcea în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Vâlcea au totalizat 1.376,00 lei, lei și au fost obținute din cotizații, astfel: 552,00 lei în anul 2015, 512,00 lei în anul 2016 și 312,00 lei în anul 2017.

Cheltuielile au fost în anul 2015 în sumă de 1.280,46 lei, în anul 2016 în sumă de 268,73 lei și în anul 2017 în sumă de 453,15 lei.

Nu s-au constatat încălcări ale prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 26 februarie 2019.  
Nr. 3.531.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Mureș**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—9.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Mureș în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**Constatări:**

În anul 2015 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Mureș, conform documentelor justificative, au totalizat 165.553,50 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 153.678,50 lei, din donații în sumă de 10.261,00 lei și din activități fără scop patrimonial în sumă de 1.614,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 165.703,15 lei.

În anul 2016 veniturile obținute de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Mureș, conform documentelor justificative, au fost în valoare totală de 538.629,16 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 141.293,94 lei, din donații în sumă de 11.207,00 lei, din donații reprezentând contribuții alegeri locale 2016 și parlamentare 2016 în sumă de 384.720,00 lei și din alte surse în sumă de 1.408,22 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 560.994,63 lei.

În anul 2017 veniturile obținute de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Mureș, conform documentelor justificative, au fost în valoare totală de 156.129,00 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 128.430,00 lei și din donații în sumă de 27.699,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 167.986,35 lei.

Nu s-au constatat încălcări contravenționale ale prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 7 martie 2019.  
Nr. 4.224.

## AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Covasna**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 22.10.2018—2.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Covasna în anii 2015, 2016, 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**I. Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2015 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Covasna au totalizat 176.687,50 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 133.661,50 lei și donații în sumă de 43.026,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 154.365,44 lei.

În anul 2016 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Covasna au totalizat 657.840,95 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 184.606,00 lei, din donații în sumă de 21.537,00 lei, din donații (campania electorală) în sumă de 451.500,00 lei și din alte surse în sumă de 197,95 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 745.613,45 lei.

În anul 2017 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Covasna au totalizat 242.140,89 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 223.440,89 lei și din donații în sumă de 18.700,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 228.073,80 lei.

Echipele de control a constatat că nu au fost încălcate prevederile Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind aplicate sancțiuni.

**II. Recomandări:**

— să se organizeze activitatea de încasări și plăți astfel încât să fie evidențiate toate sediile teritoriale secundare/teritoriale (unde există astfel de activități), conform prevederilor art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— având în vedere că activitatea de încasare a cotizațiilor și a plăților de facturi este făcută preponderent în numerar, recomandăm utilizarea și întocmirea corespunzătoare și la termen a tuturor documentelor justificative aferente activității de încasări și plăți (chitanțe, dispoziții de încasare și de plată, registru de casă etc.), conform Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2.634/2015 privind documentele financiar-contabile.

București, 7 martie 2019.

Nr. 4.225.

## AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Filiala Baia Mare**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 22.10.2018—2.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Filiala Baia Mare în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**I. Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2015 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Filiala Baia Mare au totalizat 10.727,00 lei și au fost obținute din cotizații ale membrilor de partid în sumă de 7.127,00 lei și venituri provenite din activități proprii în sumă de 3.600,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 29.406,42 lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2016 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Filiala Baia

Mare au totalizat 29.315,00 lei și au fost obținute din cotizații ale membrilor de partid în sumă de 6.715,00 lei, venituri provenite din activități proprii în sumă de 3.600,00 lei, venituri din contribuții în campania electorală aferentă alegerilor locale în sumă de 14.800,00 lei și venituri din contribuții în campania electorală aferentă alegerilor parlamentare în sumă de 4.200,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 45.467,19 lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2017 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Filiala Baia Mare au totalizat 7.890,00 lei și au fost obținute din cotizații ale membrilor de partid în sumă de 5.890,00 lei și venituri provenite din activități proprii în sumă de 2.000,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 18.148,70 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. S-a constatat, de asemenea, că au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale. Pentru aceste fapte, Uniunea Democrată Maghiară din România — Filiala Baia Mare a fost sancționată potrivit art. 52 alin. (1) și (2) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv potrivit art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

#### **II. Recomandări:**

— respectarea permanentă, cu strictețe, a prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Hotărârii Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, a Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 3.103/2017 privind aprobarea Reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial și a Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— acordarea unei atenții sporite modului de efectuare a înregistrărilor contabile;

— actualizarea secțiunii din registrul fiscal astfel încât să existe o corelație între nivelul organizației și funcția persoanei care exercită conducerea acesteia.

București, 7 martie 2019.

Nr. 4.228.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

### **R A P O R T**

#### **privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la formațiunea Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Teritorială Odorhei**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—9.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Teritorială Odorhei în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

#### **I. Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că:

— în anul 2015 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Teritorială Odorhei au totalizat 128.674,50 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 44.298,50 lei și din donații în sumă de 84.376,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 140.355,84 lei;

— în anul 2016 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Teritorială Odorhei au totalizat 131.251,00 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 55.251,00 lei și din donații în sumă de 76.000,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 136.716,88 lei;

— în anul 2017 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Teritorială Odorhei au totalizat 52.793,00 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 26.793,00 lei și din donații în sumă de 26.000,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 91.617,21 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, entitatea verificată a fost sancționată potrivit art. 52 alin. (1) din același act normativ.

**II. Recomandări:**

— respectarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2.861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii;

— respectarea prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, precum și ale Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— organizarea activității de încasări și plăți astfel încât să fie evidențiate toate sediile teritoriale secundare/teritoriale (unde există astfel de activități), conform prevederilor art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 7 martie 2019.  
Nr. 4.232.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă  
la formațiunea Uniunea Democrată Maghiară din România —  
Organizația Teritorială Gheorgheni**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—9.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Teritorială Gheorgheni în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**I. Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că:

— în anul 2015 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Teritorială Gheorgheni au totalizat 46.500,80 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 46.500,00 lei și din venituri provenite din activități proprii în sumă de 0,80 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 140.355,84 lei;

— în anul 2016 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Teritorială Gheorgheni au totalizat 131.251,00 lei și au fost obținute din cotizații. Cheltuielile au fost în sumă de 136.716,88 lei;

— în anul 2017 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Teritorială Gheorgheni au totalizat 52.793,00 lei, fiind obținute din cotizații ale membrilor de partid în sumă de 35.194,06 lei, din donații în sumă de 50,00 lei și din venituri provenite din activități proprii în sumă de 4.863,62 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 91.617,21 lei.

Nu au fost constatate fapte contravenționale.

**II. Recomandări:**

— respectarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2.861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii;

— respectarea prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, precum și ale Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— organizarea activității de încasări și plăți astfel încât să fie evidențiate toate sediile teritoriale secundare/teritoriale (unde există astfel de activități), conform prevederilor art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 7 martie 2019.  
Nr. 4.233.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă  
la formațiunea Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația  
Teritorială Ciuc**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—9.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Teritorială Ciuc în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**I. Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că:

— în anul 2015 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Teritorială Ciuc au totalizat 61.671,17 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 59.707,70 lei și din venituri provenite din activități proprii în sumă de 1.963,47 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 69.739,26 lei;

— în anul 2016 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Teritorială Ciuc au totalizat 120.876,50 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 85.076,50 lei și din donații în sumă de 35.800,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 288.978,05 lei;

— în anul 2017 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Teritorială Ciuc au totalizat 208.915,05 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 44.939,40 lei și din donații persoane fizice în sumă de 10.000,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 99.947,68 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) și art. 5 alin. (4) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, entitatea verificată a fost sancționată potrivit art. 52 alin. (1) și (2) din același act normativ.

**II. Recomandări:**

— respectarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2.861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii;

— respectarea prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, precum și ale Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— organizarea activității de încasări și plăți astfel încât să fie evidențiate toate sediile teritoriale secundare/teritoriale (unde există astfel de activități), conform prevederilor art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 7 martie 2019.

Nr. 4.266.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă  
la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Timiș**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 5.11.2018—9.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Timiș în anii 2015—2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**I. Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2015 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Timiș au totalizat 10.770,00 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 9.020,00 lei și din donații în sumă de 1.750,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 26.949,70 lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2016 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Timiș au totalizat 57.785,00 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 3.935,00 lei și din donații în sumă de 53.850,00 lei (36.950,00 lei — contribuții alegeri locale și 16.800,00 lei — contribuții alegeri parlamentare). Cheltuielile au fost în sumă de 84.508,63 lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2017 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Timiș au totalizat 3.585,00 lei și au fost obținute din cotizații. Cheltuielile au fost în sumă de 43.278,30 lei.

**II. Recomandări:**

— efectuarea tuturor corecțiilor contabile, astfel încât evidența contabilă să reflecte o imagine completă asupra tuturor operațiunilor financiare realizate de către Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Timiș.

București, 7 martie 2019.  
Nr. 4.268.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă  
la Uniunea Democrată Maghiară din România —  
Organizația Teritorială Maramureșul Istoric**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 23.10.2018—2.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Teritorială Maramureșul Istoric în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**I. Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2015 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Teritorială Maramureșul Istoric au totalizat 5.484,00 lei și au fost obținute din cotizații în sumă de 3.084,00 lei și venituri provenite din activități proprii în sumă de 2.400,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 34.562,85 lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2016 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Teritorială Maramureșul Istoric au totalizat 5.257,00 lei și au fost obținute din cotizații în sumă de 2.857,00 lei și venituri provenite din activități proprii în sumă de 2.400,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 51.383,88 lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2017 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Teritorială Maramureșul Istoric au totalizat 8.734,00 lei și au fost obținute din cotizații în sumă de 6.334,00 lei și venituri provenite din activități proprii în sumă de 2.400,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 44.262,85 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Teritorială Maramureșul Istoric a fost sancționată potrivit art. 52 alin. (2), respectiv art. 52 alin. (1) din același act normativ.

**II. Recomandări:**

— respectarea prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârii Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 3.103/2017 privind aprobarea Reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial și Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— acordarea unei atenții sporite modului de efectuare a înregistrărilor contabile.

București, 7 martie 2019.  
Nr. 4.269.



AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă  
la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Arad**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 5.11.2018—9.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Arad în anii 2015—2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2015 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Arad au totalizat 28.316,00 lei și au fost obținute din cotizații. Cheltuielile au fost în sumă de 55.437,26 lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2016 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Arad au totalizat 146.127,00 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 36.127,00 lei și din donații în sumă de 110.000,00 lei (76.200,00 lei — contribuții alegeri locale și 33.800,00 lei — alegeri parlamentare). Cheltuielile au fost în sumă de 187.709,78 lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2017 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Arad au totalizat 32.117,50 lei și au fost obținute din cotizații. Cheltuielile au fost în sumă de 53.690,74 lei.

București, 11 martie 2019.  
Nr. 4.370.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă  
la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Bihor**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 5.11.2018—16.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Bihor în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**Constatări:**

În anul 2015 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Bihor, conform documentelor contabile, au totalizat 302.703,47 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 183.621,20 lei, din donații în sumă de 70.817,27 lei și din alte surse de venit în sumă de 48.268,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 331.052,54 lei.

În anul 2016 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Bihor, conform documentelor contabile, au totalizat 140.981,00 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 154.821,10 lei, din donații în sumă de 112.095,00 lei și din alte surse de venit în sumă de 28.886,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 675.730,08 lei.

În anul 2017 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Bihor, conform documentelor contabile, au totalizat 292.296,46 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 211.280,05 lei, din donații în sumă de 43.610,41 lei și din alte surse de venit în sumă de 37.406,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 418.548,34 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8), art. 16 alin. (1) lit. h), art. 49 alin. (5), precum și art. 3 alin. (2) și (4) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 12 martie 2019.  
Nr. 4.486.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă**  
**la Uniunea Democrată Maghiară din România —**  
**Organizația Județeană Hunedoara**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 22.10.2018—30.10.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Hunedoara în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**I. Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2015 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Hunedoara au totalizat 14.930,00 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 2.798,00 lei, din donații în sumă de 5.932,00 lei și din alte surse în sumă de 6.200,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 38.769,13 lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2016 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Hunedoara au totalizat 75.840,00 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 5.250,00 lei și din donații în sumă de 70.590,00 lei (suma de 23.000,00 lei reprezintă contribuțiile candidaților la alegerile locale din data de 5.06.2016 și suma de 45.000,00 lei reprezintă contribuțiile candidaților la alegerile parlamentare din data de 11.12.2016). Cheltuielile au fost în sumă de 116.972,22 lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2017 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Hunedoara au totalizat 8.315,20 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 4.199,00 lei, din donații în sumă de 747,00 lei și din alte surse în sumă de 3.369,20 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 53.168,62 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) și art. 5 alin. (4) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și c) din Hotărârea Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

**II. Recomandări:**

- efectuarea tuturor operațiunilor financiar-contabile de reglare a deficiențelor constatate;
- înregistrarea în evidența contabilă a cotei de 10%, reprezentând transferul veniturilor din cotizațiile organizațiilor locale către Organizația Județeană Hunedoara conform reglementărilor contabile în vigoare;
- respectarea termenului de restituire a sumelor rambursate de Autoritatea Electorală Permanentă și sumelor neutilizate aferente campaniilor electorale viitoare;
- întreprinderea tuturor măsurilor pentru obținerea documentelor contabile ale organizațiilor locale, care țin evidență contabilă proprie, în scopul înregistrării documentelor în ordine cronologică și raportării corecte în Monitorul Oficial al României, Partea I.

București, 12 martie 2019.

Nr. 4.487.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă**  
**la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Cluj**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—23.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Cluj în anii 2015—2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că:

— în anul 2015 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Cluj au totalizat 101.431,64 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 77.197,50 lei, din donații în sumă de 13.141,00 lei și din venituri din alte surse în sumă de 11.093,14 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 135.711,99 lei;

— în anul 2016 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Cluj au totalizat 435.175,65 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 94.845,50 lei, din donații în sumă de 327.780,00 lei și din venituri din alte surse în sumă de 12.550,15 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 464.233,91 lei;

— în anul 2017 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Cluj au totalizat 100.795,01 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 79.296,10 lei, din donații în sumă de 5.500,00 lei și din venituri din alte surse în sumă de 15.998,91 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 130.156,74 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Cluj se sancționează potrivit art. 52 alin. (2) din același act normativ.

București, 14 martie 2019.

Nr. 4.673

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă  
la Uniunea Democrată Maghiară din România —  
Organizația Teritorială București**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—23.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Teritorială București în anii 2015—2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că:

— în anul 2015 Organizația Teritorială București a Uniunii Democrate Maghiare din România nu a desfășurat activitate economico-financiară;

— în anul 2016 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Teritorială București au totalizat 100,00 lei și au fost obținute doar din donații. Cheltuielile au fost în sumă de 127,51 lei;

— în anul 2017 Organizația Teritorială București a Uniunii Democrate Maghiare din România nu a desfășurat activitate economico-financiară.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Teritorială București se sancționează potrivit art. 52 alin. (2) din același act normativ.

București, 14 martie 2019.

Nr. 4.700.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă  
la Uniunea Democrată Maghiară din România — Cabinet Președinte București**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—23.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Cabinet Președinte București în anii 2015—2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că:

— în anul 2015 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Cabinet Președinte București au totalizat 1.558,47 lei, fiind obținute din donații în sumă de 300,00 lei și din alte surse în sumă de 1.258,47 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 630.742,40 lei;

— în anul 2016 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Cabinet Președinte București au totalizat 158,30 lei și au fost obținute doar din venituri din alte surse. Cheltuielile au fost în sumă de 617.655,43 lei;

— în anul 2017 Uniunea Democrată Maghiară din România — Cabinet Președinte București nu a obținut venituri. Cheltuielile au fost în sumă de 576.885,22 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Uniunea Democrată Maghiară din România — Cabinet Președinte București se sancționează potrivit art. 52 alin. (2) din același act normativ.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 15 martie 2019.

Nr. 4.788.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă  
la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația  
Județeană Bistrița-Năsăud**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 12.11.2018—16.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Bistrița-Năsăud în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**Constatări:**

În anul 2015, veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Bistrița-Năsăud, conform documentelor justificative, au totalizat 5.588,00 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 4.072,00 lei, din donații în sumă de 1.760,00 lei și din dobânzi bancare în sumă de 756,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 21.643,23 lei.

În anul 2016, veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Bistrița-Năsăud, conform documentelor justificative, au totalizat 28.652,60 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 5.903,00 lei, din contribuții încasate pentru alegerile locale 2016 în sumă de 13.060,00 lei, din contribuții încasate pentru alegerile parlamentare 2016 în sumă de 9.450,00 lei și din dobânzi bancare în sumă de 239,60 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 39.945,11 lei.

În anul 2017, veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Bistrița-Năsăud, conform documentelor justificative, au totalizat 6.302,49 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 5.459,00 lei, din donații în sumă de 684,50 lei și din dobânzi bancare în sumă de 158,99 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 31.545,91 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8), art. 60 alin. (3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 2 alin. (1) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale.

București, 18 martie 2019.

Nr. 4.942.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

### privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Sălaj

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—9.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Sălaj în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

#### I. Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2015 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Sălaj au totalizat 41.043,91 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 38.658,04 lei, din donații în sumă de 2.380,00 lei și din dobânzi bancare în sumă de 5,87 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 54.739,78 lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2016 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Sălaj au totalizat 100.322,87 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 34.280,78 lei, din donații în sumă de 66.040,00 lei și din dobânzi bancare în sumă de 2,09 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 125.588,20 lei.

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că în anul 2017 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Sălaj au totalizat 44.114,16 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 44.113,89 lei și din dobânzi bancare în sumă de 0,27 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 73.906,70 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Sălaj va fi sancționată potrivit art. 52 alin. (2) din același act normativ.

#### II. Recomandări:

— respectarea prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016;

— respectarea prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 3.103/2017 privind aprobarea Reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial și Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2.634/2015 privind documentele financiar-contabile.

București, 9 aprilie 2019.

Nr. 7.256.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă  
la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Sibiu**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—2.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Sibiu în anii 2015—2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că:

— în anul 2015 veniturile obținute au totalizat 1.602,00 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 302,00 lei și din donații în sumă de 1.300 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 64.049,11 lei;

— în anul 2016 veniturile obținute au fost în sumă de 1.712,00 lei și au provenit din cotizații. Cheltuielile au fost în sumă de 42.666,82 lei;

— în anul 2017 veniturile obținute au fost în sumă de 405,00 lei și au provenit din cotizații. Cheltuielile au fost în sumă de 33.814,35 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte entitatea verificată a fost sancționată potrivit art. 52 alin. (2) din același act normativ.

București, 9 aprilie 2019.

Nr. 7.257.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă  
la Uniunea Democrată Maghiară din România — Sediul Central**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—23.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Sediul Central în anii 2015—2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că:

— în anul 2015 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România au totalizat 22.441.878,10 lei și au fost obținute din donații în sumă de 240.680,00 lei, venituri din alte surse în sumă de 118,10 lei și venituri din sprijin guvernamental obținut de la Departamentul pentru Relații Interetnice în sumă de 22.201,080,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 17.510.392,44 lei;

— în anul 2016 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România au totalizat 23.296.502,81 lei și au fost obținute din donații în sumă de 360.373,50 lei, venituri din alte surse în sumă de 58.499,31 lei și venituri din sprijin guvernamental obținut de la Departamentul pentru Relații Interetnice în sumă de 22.877.630,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 20.799.524,77 lei;

— în anul 2017 veniturile Uniunii Democrate Maghiare din România au totalizat 24.967.219,43 lei și au fost obținute din donații în sumă de 11.000,00 lei, venituri din alte surse în sumă de 0,01 lei, venituri din cedare active în sumă de 44.439,42 lei și venituri din sprijin guvernamental obținut de la Departamentul pentru Relații Interetnice în sumă de 24.911.780,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 20.285.948,44 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Uniunea Democrată Maghiară din România se sancționează potrivit art. 52 alin. (2) din același act normativ.

București, 15 aprilie 2019.  
Nr. 7.640.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T**  
**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă**  
**la Uniunea Democrată Maghiară din România —**  
**Organizația Județeană Satu Mare**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu Planul de control pe anul 2018, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în perioada 29.10.2018—9.11.2018 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la respectarea prevederilor legale privind veniturile și cheltuielile înregistrate de Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Satu Mare în anii 2015, 2016 și 2017, perioada verificată fiind 1.01.2015—31.12.2017.

**I. Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor contabile puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că veniturile și cheltuielile Uniunii Democrate Maghiare din România — Organizația Județeană Satu Mare au fost:

— în anul 2015 veniturile au totalizat 95.109,09 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 95.015,50 lei și din dobânzi în sumă de 93,59 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 101.549,56 lei;

— în anul 2016 veniturile au totalizat 87.970,40 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 62.269,92 lei, din dobânzi în sumă de 36,48 lei, din donații în sumă de 25.664,00 lei. Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Satu Mare a înregistrat în anul 2016 contribuții în campania electorală aferentă alegerilor locale în sumă de 277.400,00 lei și contribuții în campania electorală aferentă alegerilor parlamentare în sumă de 180.000,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 579.025,33 lei;

— în anul 2017 veniturile au totalizat 72.960,18 lei, fiind obținute din cotizații în sumă de 70.630,36 lei, din dobânzi în sumă de 29,82 lei și donații în sumă de 2.300,00 lei. Cheltuielile au fost în sumă de 78.399,01 lei.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pentru aceste fapte, Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Satu Mare a fost sancționată potrivit art. 52 alin. (2) din același act normativ.

**II. Recomandări:**

— respectarea prevederilor Legii nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârii Guvernului nr. 10/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 3.103/2017 privind aprobarea Reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial, Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2.861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii.

București, 23 aprilie 2019.  
Nr. 8.392.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

