



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 350

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 11 mai 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 56 din 2 februarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală	2–5
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
312. — Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2017, pentru unele unități administrativ-teritoriale afectate de calamități naturale produse de inundații	6–7

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 56

din 2 februarie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Costel Calistru și Societatea Panayotiss — S.R.L. din Botoșani în Dosarul nr. 128/39/2016/a1 al Curții de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 341D/2016.

2. La apelul nominal răspunde pentru autorii excepției, doamna avocat Silvia Tudor, din cadrul Baroului Suceava, cu delegație la dosar de substituie a doamnei avocat Silvia Aglăița Tudor din cadrul aceleiași barou, și lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Ministerul Finanțelor Publice — Agenția Națională de Administrare Fiscală a depus concluzii scrise prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

4. Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 431D/2016 și nr. 603D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gabriel Valerian Negură în Dosarul nr. 438/86/2016/a1 al Tribunalului Suceava — Secția penală și de Aurel Popovici în Dosarul nr. 470/40/2016/a1 al Tribunalului Botoșani — Secția penală.

5. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției Gabriel Valerian Negură, doamna avocat Silvia Tudor, din cadrul Baroului Suceava, cu delegație la dosar de substituie a doamnei avocat Simona Tudor din cadrul aceleiași barou, și lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

6. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală a depus la dosar concluzii scrise prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

7. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

8. Reprezentantul autorilor excepției este de acord cu conexarea dosarelor.

9. Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere dispozițiile art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu se opune conexării dosarelor.

10. Curtea, având în vedere identitatea de obiect a cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune

conexarea dosarelor nr. 431D/2016 și nr. 603D/2016 la Dosarul nr. 341D/2016, care a fost primul înregistrat.

11. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul doamnei avocat Silvia Tudor, care arată că la Dosarul nr. 431D/2016 a depus concluzii scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. Sintetizând, susține că prevederile art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează că actele de urmărire penală *in rem* se efectuează față de o persoană care este cunoscută. O astfel de interpretare contravine dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5), art. 21 alin. (3), art. 24 și art. 132 alin. (1). Chiar dacă există jurisprudență în materie, susține că, în proporție de 90—98% actele de urmărire penală se efectuează în cadrul urmăririi penale *in rem*, situație care pune suspectul în imposibilitatea de a se apăra. Mai arată că sintagmele „indicii rezonabile” și „bănuială rezonabilă” nu sunt clare și previzibile, creând premisele unei interpretări arbitrare a momentului la care urmărirea penală *in rem* poate fi apreciată ca finalizată. Necesitatea existenței unor criterii obiective constituie o sarcină care revine legiuitorului, acesta având obligația ca, indiferent de domeniul de legiferare, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea principiilor clarității și previzibilității legii. Făcând trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, arată că, sub aspectul garantării dreptului la apărare, este important de lămurit care sunt limitele în timp ale procesului penal, întrucât în raport de momentul începerii urmăririi penale sunt reglementate drepturile suspectului și inculpatului. Depune o documentație aferentă în susținerea argumentelor.

12. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Dispozițiile legale criticate, astfel cum sunt interpretate în practica judiciară, obligă organele de urmărire penală să înceapă urmărirea penală *in personam* atunci când există indicii suficiente pentru a fundamenta bănuiala rezonabilă că o persoană a săvârșit fapta penală. În mod evident, nu poate exista apărare înainte de acuzare, însă o persoană, chiar dacă este cunoscută în momentul formulării unei plângeri penale, nu poate fi acuzată de săvârșirea unei infracțiuni atunci când nu există bază factuală și probatorie pentru formularea unei acuzații. Textul criticat asigură un echilibru între drepturile persoanelor acuzate de săvârșirea unei infracțiuni și drepturile persoanelor de a nu fi acuzate în mod arbitrar de săvârșirea unei infracțiuni. Așa fiind, ori de câte ori există o bază rezonabilă care justifică începerea urmăririi penale *in personam*, procurorul este obligat să facă acest lucru, iar în măsura în care textul este deturnat de la scopul său de către organele de urmărire penală, această deturnare poate și trebuie să fie cenzurată de către judecătorul de cameră preliminară.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

13. Prin încheierile din 16 martie 2016, 23 martie 2016 și 25 aprilie 2016, pronunțate în dosarele nr. 128/39/2016/a1, nr. 438/86/2016/a1 și nr. 470/40/2016/a1, **Curtea de Apel**

Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori, Tribunalul Suceava — Secția penală și Tribunalul Botoșani — Secția penală au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală.

14. Excepția a fost ridicată de Costel Calistru și Societatea Panayotiss — S.R.L. din Botoșani, de Gabriel Valerian Negură și de Aurel Popovici, în dosarele de mai sus, având ca obiect verificarea competenței și legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

15. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii susțin că interpretarea art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală este compatibilă cu Constituția doar în măsura în care urmărirea penală „*in rem*” se efectuează numai până la momentul identificării persoanei care a săvârșit infracțiunea. În caz contrar, dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil și principiul egalității armelor sunt suprimate de puterea de interpretare acordată procurorului care administrează întregul probatoriu al acuzației numai în baza unei ordonanțe de începere a urmăririi penale „*in rem*”. Această modalitate arbitrară de aplicare a prevederilor criticate face posibilă administrarea de către acuzare a întregului material probator în defavoarea suspectului/inculpatului, sub pretextul unei urmăririi penale „*in rem*”, lipsindu-l astfel pe acesta de dreptul său constituțional prevăzut de art. 24 alin. (2) din Constituție, și anume acela de a fi asistat de avocat în tot cursul procesului, făcând inaplicabile prevederile art. 92 din Codul de procedură penală referitoare la *Drepturile avocatului suspectului și inculpatului*.

16. Curtea de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, începerea urmăririi penale „*in personam*” nu poate avea loc imediat după înregistrarea actului de sesizare, având în vedere consecințele deosebite pe care acest act le-ar avea asupra persoanei învinuite de săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, impunându-se administrarea unor probe care să justifice o punere sub învinuire.

17. Prin urmare, începerea urmăririi penale „*in rem*” creează doar cadrul procesual în care se pot strânge primele probe cu privire la o anumită faptă, iar dacă în baza acestora rezultă existența unor indicii rezonabile împotriva unei anumite persoane, procurorul dispune, în conformitate cu art. 305 alin. (3) din Codul de procedură penală, ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de acesta, care dobândește calitatea de suspect.

18. Așa fiind, dispozițiile art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală respectă caracterul echitabil al desfășurării urmăririi penale, asigurând atât cadrul procesual al actelor de cercetare, cât și o garanție, în sensul că nicio persoană să nu fie pusă sub acuzare în lipsa existenței unor indicii rezonabile că a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală.

19. Totodată, prevederile contestate au fost redactate într-un mod suficient de clar și de precis, astfel încât orice persoană să le poată anticipa efectele și să își regleze conduita în mod corespunzător.

20. În realitate, autorii excepției tind la o modificare a dispozițiilor criticate, în sensul că începerea urmăririi penale cu privire la fapta se va finaliza la momentul identificării persoanei care a săvârșit fapta, când procurorul va dispune de îndată ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de acesta, care dobândește calitatea de suspect. Or, în conformitate cu art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

21. Tribunalul Suceava — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, în viziunea legiuitorului, noile prevederi procedural penale urmăresc ca faza urmăririi penale „*in rem*” să conducă la obținerea probelor necesare începerii urmăririi penale „*in personam*”. În perioada dintre începerea urmăririi penale „*in rem*” și începerea urmăririi penale „*in personam*”, o persoană vizată de organul de urmărire penală nu are nicio calitate procesuală și, prin urmare, nu este subiectul vreunor drepturi ori obligații procesuale, iar prin această modalitate nu are loc vreo încălcare a vreunui drept de către organele de urmărire penală.

22. Dispozițiile legale analizate asigură caracter echitabil desfășurării urmăririi penale, întrucât, pe de o parte, răspund exigenței ca orice acte de cercetare să se desfășoare într-un cadru procesual — art. 305 alin. (1) din Codul de procedură penală — și, pe de altă parte, instituie o garanție în sensul că nicio persoană nu este pusă sub acuzare în lipsa unor indicii rezonabile că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală. Această garanție subzistă mai ales în ipoteza în care, prin actul de sesizare (plângere, denunț, sesizare din oficiu) este indicată o anumită persoană în calitate de prezumtiv autor al infracțiunii. Indicarea unei persoane în actul de sesizare nu este suficientă pentru ca această persoană să dobândească calitatea de acuzat/suspect și nici pentru a considera că urmărirea penală o vizează. Această calitate se va dobândi, pe parcursul urmăririi penale, numai după ce, în baza probelor administrate, se va dispune efectuarea urmăririi penale cu privire la ea.

23. La această concluzie conduc chiar dispozițiile art. 289 din Codul de procedură penală, care, reglementând conținutul plângerii penale, se referă și la „indicarea făptuitorului” dacă acesta este cunoscut. Or, dacă, așa cum s-a arătat, începerea urmăririi penale cu privire la fapta este obligatorie imediat după depunerea plângerii, coexistența acestei dispoziții cu cea a art. 305 alin. (1) din Codul de procedură penală nu poate decât să probeze că începerea urmăririi se va dispune doar cu privire la fapta, chiar dacă autorul este indicat.

24. Tribunalul Botoșani — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în raport cu art. 24 din Constituție, în măsura în care, fiind cunoscut pretinsul autor al infracțiunii, s-ar lăsa la aprecierea subiectivă a procurorului momentul declanșării urmăririi penale „*in personam*”.

25. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

26. Guvernul, în Dosarul nr. 341D/2016, consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece, în realitate, motivele susținute de autorii acesteia tind la modificarea conținutului art. 305 din Codul de procedură penală, în sensul introducerii obligativității finalizării urmăririi penale „*in rem*” în momentul identificării persoanei care a săvârșit fapta.

27. Cât privește dosarele nr. 431D/2016 și nr. 603D/2016, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate asigură suspectului/inculpatului dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil. Totodată, nu sunt afectate nici dispozițiile constituționale referitoare la principiile legalității și imparțialității care guvernează activitatea procurorilor, deoarece tocmai art. 305 din Codul de procedură penală constituie temeiul legal în baza căruia organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale *in rem*, iar procurorul continuarea urmăririi penale *in personam*.

28. Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale.

29. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile apărătorului ales, documentele depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

30. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

31. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 305 alin. (1) și (3) cu denumirea marginală *Începerea urmăririi penale* din Codul de procedură penală. După sesizarea Curții Constituționale, dispozițiile legale criticate au fost modificate prin art. II pct. 76 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Cu toate acestea, ținând seama de rațiunile avute în vedere de Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căroră „sintagma «în vigoare» din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, Curtea urmează a se pronunța asupra prevederilor art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală în redactarea anterioară modificării lor prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016, deoarece acestea erau aplicabile la momentul invocării excepției, iar soluția legislativă criticată a fost preluată numai parțial, în sensul că noua reglementare a instituit obligativitatea începerii urmăririi penale „*in rem*” chiar dacă autorul este indicat sau cunoscut. Dispozițiile legale criticate au următorul conținut:

„(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată că nu există vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1), organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la faptă. [...]”

(3) Când din datele și probele existente în cauză rezultă indicii rezonabile că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală, procurorul dispune ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect.”

32. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 referitor la *Dreptul la apărare* și ale art. 132 alin. (1) referitor la principiile care guvernează activitatea procurorilor.

33. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului său, din perspectiva unor critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 236 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 426 din 7 iunie 2016, paragrafele 52, 53, 56—61, Curtea Constituțională a constatat că intervalul de timp ce separă momentul începerii

urmăririi penale *in rem* de momentul începerii urmăririi penale *in personam* nu este strict și expres determinat de dispozițiile Codului de procedură penală. Cu toate acestea, dispoziția procesual penală precizează că procurorul dispune ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de o persoană, când din datele și probele existente în cauză rezultă indicii rezonabile că aceasta a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală. Astfel, procurorul este obligat ca, în momentul în care există indicii rezonabile că o persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală, să dispună continuarea urmăririi penale față de acea persoană. Aceasta rezultă din folosirea de către legiuitor a verbului la modul imperativ „dispune”, iar nu „poate dispune”, astfel încât să se poată interpreta că există o facultate a procurorului de a amâna momentul începerii urmăririi penale *in personam*, până la realizarea probațiunii necesare pentru punerea în mișcare a acțiunii penale și dispunerea directă a acestei măsuri.

34. În principiu, existența indicilor rezonabile este concomitentă cu formularea unei învinuiri *in personam*, care are valențele unei acuzații în materie penală. Cu toate acestea, pot exista situații în care cele două elemente nu au o existență simultană. Astfel, conceptul de „acuzație în materie penală” poate fi definit drept „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”, definiție care depinde, de asemenea, de existența sau absența unor repercusiuni importante asupra situației persoanei (Hotărârea din 27 februarie 1980, pronunțată în *Cauza Deweer împotriva Belgiei*, paragraful 46, și Hotărârea din 15 iulie 1982, pronunțată în *Cauza Eckle împotriva Germaniei*, paragraful 73).

35. De asemenea, nu poate fi primită nici susținerea potrivit căreia posibilitatea procurorului de a începe urmărirea penală afectează principiul imparțialității care guvernează activitatea procurorilor, consacrat de art. 132 alin. (1) din Legea fundamentală, deoarece, potrivit art. 100 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cursul urmăririi penale, organul de urmărire penală strânge și administrează probe atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului sau a inculpatului, din oficiu ori la cerere. De aceea, ținând seama de aceste prevederi, precum și de pregătirea profesională a procurorilor, Curtea a constatat că față de aceștia funcționează prezumția îndeplinirii cu bună-credință a activității lor, astfel încât să nu se ajungă la încălcarea drepturilor fundamentale.

36. S-a mai reținut că, din modul de redactare a prevederilor legale criticate nu se desprinde vreun înțeles echivoc, destinatarii normei, între care se regăsesc și organele judiciare, putând înțelege cu ușurință sensul acestora, motiv pentru care nu poate fi primită nici susținerea potrivit căreia ar fi afectate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) din Constituție. Faptul că de la data începerii urmăririi penale *in rem* și până la data începerii urmăririi penale *in personam* trece o perioadă mai mare de timp nu reprezintă o problemă de constituționalitate, întrucât, în funcție de circumstanțele fiecărei spețe, timpul necesar fundamentării bănuielii rezonabile că o anumită persoană a săvârșit o infracțiune poate fi mai mare sau mai mic. Așa fiind, din perspectiva acestor critici, Curtea a constatat că acestea nu pot fi primite, întrucât nu se poate admite ideea înfrângerii prezumției de constituționalitate ca urmare a aplicării unor dispoziții în contradicție cu legea ori cu principiile fundamentale.

37. De altfel, prevederile art. 305 alin. (3) din Codul de procedură penală stabilesc în mod clar că, atunci când există indicii rezonabile că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală, procurorul va dispune continuarea urmăririi penale față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect. În măsura în care, în dezacord cu prevederile de mai sus, procurorul nu respectă aceste exigențe, atunci, în cazul emiterii rechizitoriului, suspectul devenit inculpat

poate supune cenzurii judecătorului de cameră preliminară verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, întrucât potrivit art. 342 și art. 345 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, în procedura de filtru, judecătorul de cameră preliminară are posibilitatea să constate nulitatea și să excludă actele de urmărire penală și probele administrate cu încălcarea legii, care conferă, între altele, și un drept efectiv la apărare. În acest sens, Curtea a constatat că prevederile art. 282 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilesc că încălcarea dispozițiilor legale determină nulitatea actului, atunci când prin nerespectarea cerinței legale s-a adus o vătămare drepturilor părților ori ale subiecților procesuali principali, care nu poate fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului. De aceea, ori de câte ori toate sau majoritatea probelor din faza de urmărire penală au fost administrate numai în cursul urmăririi penale *in rem*, atunci se pot pune în discuție aspecte de aplicare a legii cu nesocotirea garanțiilor specifice dreptului la un proces echitabil, cum ar fi dreptul suspectului de a fi informat cu privire la fapta pentru care este cercetat și încadrarea juridică a acesteia, de a consulta dosarul, în condițiile legii, de a avea un avocat ales sau unul din oficiu pentru cazurile de asistență obligatorie, de a propune administrarea de probe, de a ridica excepții și de a pune concluzii, de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale și civile a cauzei, de a apela la un mediator, în cazurile permise de lege, de a fi informat cu privire la drepturile sale, ori dreptul de a beneficia de alte drepturi prevăzute de lege. Câtă vreme, în funcție de particularitățile fiecărui caz, este dovedită privarea suspectilor/inculpaților de drepturile conferite de Codul de procedură penală, fiindu-le grav afectat dreptul la apărare în cursul urmăririi penale, atunci probele și actele întocmite cu nerespectarea exigențelor legale pot fi înlăturate până la încheierea procedurii de cameră preliminară. Așa fiind, Curtea a constatat că aceste neajunsuri nu sunt o consecință a conținutului normativ al prevederilor art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, ci reprezintă o posibilă aplicare defectuoasă a lor și că, în acord cu exigențele dreptului la un proces echitabil, persoana interesată are posibilitatea să

conteste legalitatea anumitor probe și acte de urmărire penală și să se opună utilizării lor în procedura de filtru.

38. Pe de altă parte, faptul că nu este posibilă dobândirea calității oficiale de suspect imediat ce organele de urmărire penală au fost sesizate cu privire la săvârșirea unei fapte penale de către una sau mai multe persoane reprezintă o garanție justificată de necesitatea protejării drepturilor persoanelor împotriva cărora a fost formulată o astfel de sesizare, pentru ca acestea să nu fie supuse unor acuzații penale fără o minimă verificare a susținerilor, din care să rezulte atât existența faptei și inexistența vreunui caz care împiedică exercitarea acțiunii penale, cât și suspiciunea rezonabilă că au săvârșit o faptă prevăzută de legea penală.

39. În sfârșit, Curtea a mai constatat că, potrivit jurisprudenței sale, deturnarea reglementărilor legale de la scopul lor legitim, printr-o sistematică interpretare și aplicare eronată a acestora de către instanțele judecătorești sau de către celelalte subiecte chemate să aplice dispozițiile de lege, poate determina neconstituționalitatea acelei reglementări. De aceea, Curtea a apreciat că are competența de a elimina viciul de neconstituționalitate astfel creat, esențială în asemenea situații fiind asigurarea respectării drepturilor și libertăților persoanelor, precum și a supremației Constituției (Decizia nr. 448 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 5 din 7 ianuarie 2014). Totodată, Curtea a apreciat că analiza sa din această perspectivă se va realiza în cazul existenței unei practici cvasiunanime într-un anumit sens care determină neconstituționalitatea textului de lege criticat (a se vedea Decizia nr. 145 din 17 martie 2016, paragraful 19, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 10 iunie 2016).

40. Aplicând aceste considerente la speța supusă controlului de constituționalitate, Curtea a statuat că nu poate constata neconstituționalitatea textului de lege criticat, având în vedere că, în prezent, nu au fost relevate o practică și o interpretare a acestor reglementări care să contravină Legii fundamentale.

41. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția și considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

42. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Costel Calistru și Societatea Panayotiss — S.R.L. din Botoșani în Dosarul nr. 128/39/2016/a1 al Curții de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori, de Gabriel Valerian Negură în Dosarul nr. 438/86/2016/a1 al Tribunalului Suceava — Secția penală și de Aurel Popovici în Dosarul nr. 470/40/2016/a1 al Tribunalului Botoșani — Secția penală și constată că dispozițiile art. 305 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori, Tribunalului Suceava — Secția penală și Tribunalului Botoșani — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 februarie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2017, pentru unele unități administrativ-teritoriale afectate de calamități naturale produse de inundații**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (4) din Legea privind finanțele publice nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă alocarea sumei de 11.583 mii lei din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2017, bugetelor locale ale unor unități administrativ-teritoriale prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru efectuarea unor lucrări de refacere a infrastructurii locale afectate ca urmare a calamităților naturale produse de inundații.

Art. 2. — Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat pe anul 2017.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul dezvoltării regionale,
administrației publice și fondurilor europene,
Sevil Shhaideh
Ministrul finanțelor publice,
Viorel Ștefan

București, 11 mai 2017.
Nr. 312.

ANEXĂ

Repartizarea sumelor pentru achitarea unor cheltuieli urgente în vederea înlăturării efectelor calamităților naturale produse de inundații

Nr. crt.	Obiectiv	Unitatea administrativ-teritorială	Suma alocată — mii lei —
0	1	2	3
1)	Județul Alba	Total, din care:	94
1	Refacerea drumului comunal DC 91	Comuna Avram Iancu	5
2	Refacere drumurilor sătești Lunca Merilor—Crețești, Lunca Largă—Ștefanca, Crețești—alea Pietresei	Comuna Bistra	89
2)	Județul Gorj	Total, din care:	9.000
1	Consolidare pod amplasat pe DJ 664 peste râul Jiu, km 0+065, municipiul Târgu-Jiu	Consiliul Județean Gorj	9.000
3)	Județul Iași	Total, din care:	441
1	Refacere DJ 282 Mădârjac, 0,35 km	Consiliul Județean Iași	201
	Refacere DJ 208 Ciohorăni, 1,30 km		
2	Refacere 0,15 km drum comunal în localitatea Ciohorăni	Comuna Ciohorăni	200
3	Refacere 0,60 km drum comunal în localitatea Heleșteni	Comuna Heleșteni	40
	Refacere 1 podeț în localitatea Heleșteni		

0	1	2	3
4)	Județul Maramureș	Total, din care:	1.347
1	Refacere 3 podețe peste Valea Satului - DN 1C (în vecinătatea nr. 41, 252, 253), satul Săbișa Refacere strada Valea Satului în lungime de 0,4 km, satul Săbișa	Orașul Seini	27
2	Refacere ulițe L:1,5 km, satul Mesteacăn Refacere ulițe L: 0,6 km, satul Durușa	Comuna Valea Chioarului	44
3	Refacere drum comunal DC101 (Ilba nr. 441—446); DC100 (Valea Mare); L: 6 km Refacere strada Zete (nr. 186-171); L: 0,8 km Refacere strada Pop Gheorghe (nr. 227—230, nr. 220—171, L:0,5 Km Refacere strada Stamate (nr. 244—243 a), L:0,2 Km Refacere strada Valea Negruții (nr. 294—270), L:1,3 Km Refacerea apărare mal pentru punerea în siguranță a străzii Valea Negruții (în vecinătate de nr. 254—288), L:0,04 km Refacerea zid sprijin pentru punerea în siguranță a străzii Valea Negruții în vecinătate de nr. 285, 286), L: 0,08 km	Comuna Cicârlău	99
4	Refacerea pod de beton peste Valea Șindrești, râu Chechișel, satul Rus Refacere străzi L: 0,5 km, satul Chechiș Refacere străzi L: 0,5 km, satul Cărbunari	Comuna Dumbrăvița	161
5	Refacere drum agricol (domeniul public al comunei Recea), L:1,8 km, satul Recea Refacere drum agricol (domeniul public al comunei Recea), L:4 km, satul Bozanta Mică Refacere drum agricol (domeniul public al comunei Recea), L:6 km, satul Lapușel Refacere drum agricol Prundari, Balta, Câmpu de Jos (domeniul public al comunei Recea), L:7,00 km, satul Mocira Refacere drum agricol Ulița Făgădaului (domeniul public al comunei Recea), L:0,2 km, satul Mocira Refacere un podeț, Valea Caselor, satul Mocira Refacere drum agricol Cărarea Pietroasa (domeniul public al comunei Recea), L:3,5 km, satul Săsar	Comuna Recea	176
6	Refacere Strada Montană, L:0,2 km	Orașul Baia Sprie	8
7	Refacere mal erodat râu Botiza, Între Ape, pentru punere în siguranță a drumului DJ 186 D, L: 0,3 km, Șieu	Comuna Șieu	6
8	Refacere punte peste Valea Vaserului: 4 buc. (Str. Râului nr. 95, nr. 50, nr. 137, Sala de Sport) Refacere punte confluență râul Vaser cu râul Vișeu: 1 buc. Refacere fundație pod peste râul Vaser: 1 buc. Refacere Strada Râului, L:0,6 km	Orașul Vișeu de Sus	40
9	Drum agricol (în locul numit Sub Obreje; Sub Corni, domeniul public al comunei Oncești), L:0,8 km Refacere străzi comunale: Ulița Morii, Drumul Bătrân, L:0,5 km, satul Oncești	Comuna Oncești	11
10	Refacere pod istoric peste Tisa	Municipiul Sighetu Marmăției	775
5)	Județul Vaslui	Total, din care:	701
1	Refacerea drumului comunal DC 75 km 2+550-2+700, satul Odaia Buruscani Refacere 1,8 km drumuri sătești, satul Grivița Refacere 1,56 km drumuri sătești, satul Trestiana	Comuna Grivița	701
	Total		11.583

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2017 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2017 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

