



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 347

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 6 mai 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE		
86.	— Lege privind instituirea centrelor comunitare românești în străinătate.....	2
463.	— Decret pentru promulgarea Legii privind instituirea centrelor comunitare românești în străinătate.....	2
★		
89.	— Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare	3–10
466.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare	10
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 83 din 23 februarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală	11–14
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
317.	— Hotărâre privind aprobarea Strategiei educației și formării profesionale din România pentru perioada 2016—2020.....	15

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind instituirea centrelor comunitare românești în străinătate****Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Art. 1. — Statul român are obligația de a lua măsuri menite să asigure o bună reprezentativitate a românilor din afara granițelor țării la nivel de comunitate și de a asigura coeziunea în cadrul acestora.

Art. 2. — (1) În vederea îndeplinirii obligației prevăzute la art. 1, statul român asigură înființarea unor centre comunitare românești în fiecare stat în care sunt înregistrați la misiunile diplomatice ale României cel puțin 5.000 de cetățeni români.

(2) Înființarea centrelor comunitare românești se face în baza unei solicitări adresate Departamentului Politici pentru Relația cu Românii de Pretutindeni din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, semnată de cel puțin o treime din cetățenii români înregistrați la misiunile diplomatice ale României din statul respectiv.

(3) Calitatea de membru al unui centru comunitar românesc se dobândește prin cerere adresată conducerii centrului comunitar românesc, cu condiția înregistrării prealabile la misiunile diplomatice ale României din statul respectiv.

Art. 3. — Ministerul Afacerilor Externe, prin Departamentul Politici pentru Relația cu Românii de Pretutindeni, este responsabil pentru înființarea centrelor comunitare românești.

Art. 4. — Statul român, prin Departamentul Politici pentru Relația cu Românii de Pretutindeni din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, pune la dispoziția fiecărui centru comunitar românesc un sediu în care să își desfășoare activitatea.

Art. 5. — (1) Centrele comunitare românești nu au personalitate juridică și funcționează în cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

(2) Centrele comunitare românești au drept scop asigurarea coeziunii comunităților de români din afara granițelor țării, reprezentativitatea acestora, organizarea de proiecte și

programe cu caracter cultural, educativ și artistic în scopul promovării realităților istorice, a tradițiilor, a obiceiurilor, valorilor naționale și a identității lingvistice.

Art. 6. — (1) Structura organizatorică, regulamentul de organizare și funcționare, numărul de posturi, rolul și atribuțiile, precum și categoriile de personal ale centrelor comunitare românești se aprobă prin ordin al ministrului afacerilor externe, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

(2) Centrele comunitare românești beneficiază de sprijin financiar sau material pentru:

- desfășurarea acțiunilor, proiectelor și programelor inițiate;
- achiziționarea de manuale, cărți de specialitate, cărți de lectură sau alte publicații în limba română;
- desfășurarea unor cursuri educaționale în limba română;
- organizarea unor evenimente care au ca scop celebrarea principalelor evenimente naționale sau religioase;
- organizarea unor ateliere cu caracter artistic, religios sau sportiv.

(3) Ministrul delegat pentru românii de pretutindeni stabilește la începutul fiecărui an bugetar cuantumul sprijinului financiar și suma ce se alocă lunar fiecărui centru comunitar românesc pentru fiecare categorie de cheltuieli.

(4) Centrele comunitare românești se finanțează din următoarele surse:

- bugetul Ministerului Afacerilor Externe;
- donății, sponsorizări sau orice alte surse legal constituite.

Art. 7. — Prezenta lege intră în vigoare la 30 de zile de la publicarea ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 8. — Guvernul României stabilește normele metodologice de aplicare a prezentei legi în termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a acesteia.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
FLORIN IORDACHE

PREȘEDINTELE SENATULUI
CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 3 mai 2016.
Nr. 86.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****pentru promulgarea Legii privind instituirea centrelor comunitare românești în străinătate**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind instituirea centrelor comunitare românești în străinătate și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 3 mai 2016.
Nr. 463.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009
privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe
Agricole și Silvice „Gheorghe Ionescu-Șișești”
și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile
agriculturii, silviculturii și industriei alimentare**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvice „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 200 din 30 martie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 3, numărul curent 15 și totalul se modifică și vor avea următorul cuprins:

„15.	Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Murfatlar	Basarabi	Constanța	74,6692 108,34****)
...
	TOTAL			26.895,9246”

2. Anexele 3.19, 3.20 și 9 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1, 2 și 3, care fac parte integrantă din prezenta lege.

3. După anexa nr. 9.6 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 9.7, având cuprinsul prevăzut în anexa nr. 4, care face parte integrantă din prezenta lege.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR,
FLORIN IORDACHE

PREȘEDINTELE SENATULUI
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON
POPESCU-TĂRICEANU**

București, 3 mai 2016.

Nr. 89.

DATELE DE IDENTIFICARE
a suprafețelor minime de teren, din domeniul public al statului,
aflate în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare
pentru Viticultură și Vinificație Murfatlar, județul Constanța,
indispensabile activității de cercetare-dezvoltare-inovare și multiplicării materialului biologic

Locul unde este situat terenul	Caracteristicile tehnice ale terenului			
	Tarlaua	Parcela	Categoria de folosință	Suprafața — ha —
Orașul Murfatlar	Tarlaua nr. 1	Vn. 1986	vie	0,2629
		Vn. 1986/1	vie	0,0834
		Vn. 1986/3	vie	0,0884
		Vn. 1997/1	vie	0,0569
		Vn. 1997/2	vie	0,794
		Vn. 1997/3	vie	1,9945
		Vn. 1997	vie	0,6309
		Vn. 2005	vie	0,8895
	Tarlaua nr. 3	Vn. 2028	vie	2,9123
		Vn. 2025	vie	0,8827
	Tarlaua nr. 5	Vn. 1934/1	vie	2,4803
		Vn. 1934	vie	0,4700
	Tarlaua nr. 6	Vn. 1937	vie	3,8571
		Vn. 1932	vie	3,8212
	Tarlaua nr. 7	Vn. 1930	vie	5,3177
		Vn. 1928	vie	5,4877
		Vn. 1889	vie	4,0316
		Vn. 1887	vie	3,9776
	Tarlaua nr. 10	Vn. 1847/1	vie	3,1373
		Vn. 1853	vie	1,9774
		Vn. 1845/1	vie	3,1554
		Vn. 1841	vie	1,6623
		Vn. 1839	vie	1,5297
	Tarlaua nr. 11	Vn. 1835	vie	2,9510
		Vn. 1830	vie	2,7752
		Vn. 1828	vie	2,4967
	Tarlaua nr. 14	Vn. 1917/5	vie	3,3315
		Vn. 1916	vie	3,3006
		Vn. 1910	vie	3,3435
Total			vie	67,6993
TOTAL AGRICOL			AGRICOL	67,6993

Locul unde este situat terenul	Caracteristicile tehnice ale terenului			
	Tarlaua	Parcela	Categoria de folosință	Suprafața — ha —
Orașul Murfatlar	Tarlaua nr. 1	De 1996	drumuri exploatare	0,4724
	Tarlaua nr. 3	De 2023/1	drumuri exploatare	0,0687
		De 2029	drumuri exploatare	0,0477
		De 2021/2	drumuri exploatare	0,0487
	Tarlaua nr. 5	De 1926/2	drumuri exploatare	0,3674
		De 1975	drumuri exploatare	0,0191
	Tarlaua nr. 6	De 1931	drumuri exploatare	0,6568
	Tarlaua nr. 7	De 1929	drumuri exploatare	0,2829
		De 1894	drumuri exploatare	0,4348
		De 1893/1/1	drumuri exploatare	0,2429
		De 1703/3	drumuri exploatare	0,2209
		De 1895/1	drumuri exploatare	0,3439
	Tarlaua nr. 10	De 1846	drumuri exploatare	0,2379
		De 1895/2	drumuri exploatare	0,2613
		De 1840	drumuri exploatare	0,0357
		De 1842	drumuri exploatare	0,0781
	Tarlaua nr. 11	De 1836	drumuri exploatare	0,5947
		De 1836/1	drumuri exploatare	0,316
		De 1834	drumuri exploatare	0,1203
		De 1829	drumuri exploatare	0,1097
		De 1827	drumuri exploatare	0,1587
		De 1824/1	drumuri exploatare	0,1616
		De 1703/1	drumuri exploatare	0,2392
	Tarlaua nr. 14	De 1909	drumuri exploatare	0,1057
		De 1915	drumuri exploatare	0,0992
		De 1917	drumuri exploatare	0,2398
		De 1917/4	drumuri exploatare	0,1004
		De 1918	drumuri exploatare	0,141
Total			drumuri exploatare	6,2055
Orașul Murfatlar	Tarlaua nr. 1	Np 1986/4	neproductiv	0,4461
Total			neproductiv	0,4461
Orașul Murfatlar	Tarlaua nr. 1	CC 1985/1	curți, construcții	0,3183
Total			curți, construcții	0,3183
Total neagricol			neagricol	6,9699
TOTAL GENERAL				74,6692*)

*) Suprafața înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice cu nr. M.F. 116255.

DATELE DE IDENTIFICARE
a suprafețelor de teren, din domeniul public al statului,
aflate în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare
pentru Viticultură și Vinificație Murfatlar, județul Constanța,
care trec în domeniul privat pentru reconstituirea dreptului de proprietate
al Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești”,
conform Titlului de proprietate nr. 5.324/11.05.2007

Locul unde este situat terenul	Caracteristicile tehnice ale terenului			
	Tarlaua	Parcela	Categoria de folosință	Suprafața — ha —
Orașul Murfatlar	Tarlaua nr. 1	1987	vie	0,2558
		2005	vie	0,3411
		2004	vie	0,2534
		2004/1	vie	0,5866
		1988	vie	0,221
	Tarlaua nr. 2	1988/1	vie	0,2729
		1990	vie	1,2402
		1993	vie	0,7675
		1995	vie	0,378
		2001	vie	0,8
	Tarlaua nr. 3	2013	vie	2,6215
		2015	vie	2,4624
		2017	vie	4,7145
		2019	vie	3,5865
		2012	vie	1,011
2022/1		vie	1,1616	
2024/1		vie	1,0912	
2024/3		vie	1,1227	
1976/2		vie	1,3196	
Tarlaua nr. 5	1978	vie	1,6147	
	1980	vie	2,1923	
	1982	vie	3,2215	
	1973	vie	2,281	
	1971	vie	1,6094	
	1969	vie	1,2342	
	1967	vie	1,301	
	Tarlaua nr. 6	1949/1	vie	0,9349
		1949/2	vie	1,1186
1949/3		vie	1,1192	
1949/4		vie	0,9562	
1952/1		vie	0,6271	
1952/2		vie	0,5532	
1952/3		vie	0,5469	
1952/4		vie	0,7224	
1952/5	vie	0,5601		

Locul unde este situat terenul	Caracteristicile tehnice ale terenului			
	Tarlaua	Parcela	Categoria de folosință	Suprafața — ha —
		1952/6	vie	0,466
		1952/7	vie	0,4395
		1952/8	vie	0,7433
		1957	vie	5,5634
		1961	vie	3,8098
		1963	vie	2,5911
		1965	vie	4,8921
	Tarlaua nr. 8	1879	vie	1,6783
		1881	vie	1,3837
		1883	vie	1,5273
		1885	vie	2,0569
	Tarlaua nr. 9	1877	vie	1,8246
		1875	vie	1,5117
		1873	vie	1,6812
		1871	vie	2,2753
		1863	vie	1,3922
		1865	vie	1,1382
		1867	vie	1,2349
		1869	vie	1,6237
	Tarlaua nr. 10	1861/1	vie	0,4791
		1859/1	vie	0,5007
		1857/1	vie	0,3683
		1855/1	vie	0,6076
		1861	vie	1,5844
		1859	vie	1,5377
		1857	vie	1,9405
		1855	vie	1,2662
		1853/1	vie	1,2143
Total			vie	92,1322
TOTAL			agricol	92,1322
Orașul Murfatlar	Tarlaua nr. 1	2007/1	curți, construcții	0,2
		2007	curți, construcții	0,2
		1985	curți, construcții	3,7479
	Tarlaua nr. 5	1976	curți, construcții	0,7191
	Tarlaua nr. 6	1933/2	curți, construcții	0,8711
Total			curți, construcții	5,7381
Orașul Murfatlar	Tarlaua nr. 1	1987/1	alte terenuri neagricole	0,0482
		1989/1	alte terenuri neagricole	0,0307
		1999	alte terenuri neagricole	0,2555

Locul unde este situat terenul	Caracteristicile tehnice ale terenului			
	Tarlaua	Parcela	Categoria de folosință	Suprafața — ha —
		2002	alte terenuri neagricole	0,3118
		2004/2	alte terenuri neagricole	0,015
		2006/1	alte terenuri neagricole	0,0335
		2010	alte terenuri neagricole	0,0203
	Tarlaua nr. 2	1989	alte terenuri neagricole	0,0508
		1989/2	alte terenuri neagricole	0,0231
		1989/3	alte terenuri neagricole	0,0349
		1991	alte terenuri neagricole	0,0531
		1992	alte terenuri neagricole	0,0445
		2010	alte terenuri neagricole	0,3637
	Tarlaua nr. 3	2014	alte terenuri neagricole	0,1177
		2016	alte terenuri neagricole	0,2447
		2018	alte terenuri neagricole	0,2582
		2020	alte terenuri neagricole	0,1975
		2021	alte terenuri neagricole	0,2157
		2022	alte terenuri neagricole	0,0753
		2023	alte terenuri neagricole	0,279
		2024	alte terenuri neagricole	0,0753
		2024/2	alte terenuri neagricole	0,0693
		2024/4	alte terenuri neagricole	0,0839
	Tarlaua nr. 5	1954	alte terenuri neagricole	0,3484
		1966	alte terenuri neagricole	0,1916
		1975	alte terenuri neagricole	0,0619
		1977	alte terenuri neagricole	0,0773
		1979	alte terenuri neagricole	0,1084
		1981	alte terenuri neagricole	0,1585
		2029	alte terenuri neagricole	0,298
	Tarlaua nr. 6	1949	alte terenuri neagricole	0,1024
		1949/5	alte terenuri neagricole	0,0331
		1949/6	alte terenuri neagricole	0,0362
		1949/7	alte terenuri neagricole	0,0351
		1951	alte terenuri neagricole	0,3148
		1952	alte terenuri neagricole	0,5535
		1952/9	alte terenuri neagricole	0,0148
		1952/10	alte terenuri neagricole	0,0161
		1952/11	alte terenuri neagricole	0,0176
		1952/12	alte terenuri neagricole	0,0105
		1952/13	alte terenuri neagricole	0,0145
		1952/14	alte terenuri neagricole	0,014

Locul unde este situat terenul	Caracteristicile tehnice ale terenului			
	Tarlaua	Parcela	Categoria de folosință	Suprafața — ha —
	Tarlaua nr. 8	1886	alte terenuri neagricole	0,217
		1880	alte terenuri neagricole	0,053
		1884	alte terenuri neagricole	0,0539
		1882	alte terenuri neagricole	0,0534
	Tarlaua nr. 9	1862	alte terenuri neagricole	0,4698
		1864	alte terenuri neagricole	0,0443
		1866	alte terenuri neagricole	0,0437
		1868	alte terenuri neagricole	0,043
		1872	alte terenuri neagricole	0,0584
		1874	alte terenuri neagricole	0,0587
		1876	alte terenuri neagricole	0,0578
		1878	alte terenuri neagricole	0,2168
		1895	alte terenuri neagricole	0,5646
	Tarlaua nr. 10	1852	alte terenuri neagricole	0,236
		1859/2	alte terenuri neagricole	0,2203
		1854	alte terenuri neagricole	0,2381
		1856	alte terenuri neagricole	0,0161
		1858/1	alte terenuri neagricole	0,0184
		1858	alte terenuri neagricole	0,0918
		1860/1	alte terenuri neagricole	0,019
		1860	alte terenuri neagricole	0,0597
	Tarlaua nr. 1	1988/2	alte terenuri neagricole	0,0441
		2004/3	alte terenuri neagricole	0,1631
		2005/1	alte terenuri neagricole	0,0691
	Tarlaua nr. 2	1990/1	alte terenuri neagricole	0,1162
		1993/1	alte terenuri neagricole	0,1391
	Tarlaua nr. 6	1995/1	alte terenuri neagricole	0,0873
	Tarlaua nr. 3	2001/2	alte terenuri neagricole	0,3354
		2012/1	alte terenuri neagricole	0,0783
		1976/1	alte terenuri neagricole	0,021
	Tarlaua nr. 6	1983	alte terenuri neagricole	0,1114
	Tarlaua nr. 1	2000	alte terenuri neagricole	0,4159
		2001/1	alte terenuri neagricole	0,3316
		2003	alte terenuri neagricole	0,1325
	Tarlaua nr. 6	1933/1	alte terenuri neagricole	0,0905
		1974	alte terenuri neagricole	0,1214
		1973/2		0,0706
Total			Alte terenuri neagricole	10,4697
Total			neagricol	10,4697
TOTAL GENERAL				108,34*)

*) Suprafața înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice cu nr. M.F. 116255.

**Suprafețele de teren neagricol din domeniul public al statului
care trec din administrarea unităților de cercetare-dezvoltare în administrarea consiliilor locale**

Nr. crt.	Unitatea de cercetare-dezvoltare care predă terenul	Localitatea	Județul	Suprafața — ha —	Categoria de folosință	Consiliul local care preia terenul	Județul
1.	Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Fundulea	Fundulea	Călărași	47,4979	Neagricol	Consiliul Local Fundulea	Călărași
2.	Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Fundulea	Fundulea	Călărași	5,4677	Neagricol	Consiliul Local Sărulești	Călărași
3.	Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Fundulea	Fundulea	Călărași	11,4200	Neagricol	Consiliul Local Ileana	Călărași
4.	Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Fundulea	Fundulea	Călărași	2,9100	Neagricol	Consiliul Local Sohatu	Călărași
5.	Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Biotehnologii în Horticultură Ștefănești	Ștefănești	Argeș	11,2	Neagricol	Consiliul Local Ștefănești	Argeș
6.	Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Biotehnologii în Horticultură Ștefănești	Ștefănești	Argeș	4,03	Neagricol	Consiliul Local Ștefănești	Argeș
7.	Stațiunea de Cercetare-Dezvoltare pentru Viticultură și Vinificație Murfatlar	Murfatlar	Constanța	2,0500	Neagricol	Comuna Valu lui Traian	Constanța
TOTAL				84,5756			

ANEXA Nr. 4
(Anexa nr. 9.7 la Legea nr. 45/2009)

**Suprafețele de teren neagricol din domeniul public al statului
care trec din administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare
pentru Viticultură și Vinificație Murfatlar în domeniul public al statului
și în administrarea Consiliului local Valu lui Traian**

Locul unde este situat terenul	Caracteristici tehnice ale terenului			
	Tarlaua	Parcela	Categoria de folosință	Suprafața — ha —
Comuna Valu lui Traian	Tarlaua nr. 15	Np 1722/1	neproductiv	2,0500
Total			neproductiv	2,050
TOTAL NEAGRICOL			NEAGRICOL	2,0500*)

*) Suprafața înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice cu nr. M.F. 116255.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea
Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea
Academiei de Științe Agricole și Silvice
„Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului
de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii,
silviculturii și industriei alimentare**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvice „Gheorghe Ionescu-Șișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 3 mai 2016.
Nr. 466.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 83

din 23 februarie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan-Cristian Iliescu în Dosarul nr. 519/45/2015 al Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.108 D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.517 D/2015, nr. 1.885 D/2015 și nr. 62 D/2016 având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Petru Blanda, Nicolae Bucățică și, respectiv, Delia Florica Nedelcu și Răzvan Sorin Nedelcu în Dosarul nr. 1.338/54/2015 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori, Dosarul nr. 46.043/3/2015 al Tribunalului București — Secția I penală și Dosarul nr. 598/325/2016 al Judecătoriei Timișoara — Secția penală.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.517 D/2015, nr. 1.885 D/2015 și nr. 62 D/2016 la Dosarul nr. 1.108 D/2015. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.517 D/2015, nr. 1.885 D/2015 și nr. 62 D/2016 la Dosarul nr. 1.108 D/2015, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Se arată că în prezenta cauză sunt diferite atât situația juridică, cât și argumentele care au dus la pronunțarea Deciziei Curții Constituționale nr. 336 din 30 aprilie

2015, prin care instanța de contencios constituțional a constatat că dispozițiile art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care nerespectarea termenului „cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive” atrage incidența art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală. Se susține că la formularea propunerii de arestare preventivă nu există obligația judecătorului de a se pronunța într-un anumit termen, singura condiție impusă fiind aceea ca judecătorul să fixeze termenul în interiorul termenului de reținere, acest termen nesemnificând și faptul că în interiorul lui se judecă propunerea de arestare preventivă, întrucât apărătorul poate formula cerere de studiere a dosarului. Se mai arată că nicio dispoziție procedurală nu condiționează momentul începerii audierii inculpatului și a dezbaterilor de perioada reținerii. Se susține că situația este diferită la formularea unei propuneri de prelungire a arestării preventive, în sensul că judecătorul este obligat să se pronunțe înainte de expirarea duratei măsurii arestării preventive, în acest interval de timp trebuind a fi asigurat și dreptul apărătorului de a consulta dosarul și de a-și pregăti apărarea. Se arată că, dacă prezenta excepție de neconstituționalitate ar fi admisă, nu ar putea exista nicio condiționare în timp pentru avocat de a studia dosarul cauzei, indiferent de durata măsurii reținerii, și nici pentru judecător de a soluționa propunerea de arestare preventivă, acesta soluționând propunerea atunci când consideră că a studiat în totalitate dosarul. Astfel, singurul care ar fi supus unei condiționări, într-o astfel de situație, ar fi procurorul, care ar trebui să respecte termenul imperativ de 6 ore, putând fi apoi decăzut din dreptul de a formula propunere de arestare preventivă. Mai mult, se susține că o soluție de admitere a prezentei excepții de neconstituționalitate ar duce la încălcarea dispozițiilor constituționale referitoare la statul de drept și la asigurarea ordinii și siguranței publice.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 16 iunie 2015 și, respectiv, Încheierea penală nr. 7 din 15 ianuarie 2016, Încheierea nr. 472 din 17 septembrie 2015 și Încheierea din 17 decembrie 2015, pronunțate în dosarele nr. 519/45/2015, nr. 1.338/54/2015, nr. 46.043/3/2015 și, respectiv, nr. 598/325/2016, **Curtea de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori, Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori, Tribunalul București — Secția I penală și Judecătoria Timișoara — Secția penală au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan-Cristian Iliescu, Petru Blanda,**

Nicolae Bucăţică şi, respectiv, Delia Florica Nedelcu şi Răzvan Sorin Nedelcu în cauze în care a fost propusă dispunerea măsurii arestării preventive faţă de autorii excepţiei.

8. **În motivarea excepţiei de neconstituţionalitate** se susţine că prevederile art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală sunt neconstituţionale în măsura în care sunt interpretate în sensul că termenul de 6 ore prevăzut în cuprinsul acestora este unul de recomandare, iar posibilitatea avocatului de a studia dosarul cauzei nu implică şi obligaţia instanţei de a acorda un termen minim rezonabil necesar realizării unei apărări efective. Se susţine că termenul analizat este unul imperativ, nerespectarea lui având ca efect decăderea procurorului din dreptul de a formula propunerea de arestare preventivă. Se arată că atâta vreme cât alte termene procedurale, cum ar fi cele de formulare a căilor de atac, sunt considerate a fi imperative, în vederea respectării prin textul criticat a principiului egalităţii în drepturi, se impune ca şi termenul prevăzut la art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală să fie considerat tot imperativ. Se mai susţine că interpretarea contrară ar avea ca efect şi încălcarea dispoziţiilor art. 21 alin. (3) din Constituţie referitor la dreptul la un proces echitabil, precum şi a normei constituţionale de la art. 24 cu privire la dreptul la apărare. Referitor la acesta din urmă, sunt invocate şi dispoziţiile art. 6 paragraful 3 din Convenţie, care prevăd dreptul de a dispune de timpul şi de facilităţile necesare pentru pregătirea apărării, şi art. 91 alin. (2) şi art. 92 alin. (8) din Codul de procedură penală, care prevăd „un termen rezonabil şi înlesnirile necesare pentru pregătirea unei apărări efective” şi, respectiv, că „avocatul suspectului sau inculpatului are dreptul să beneficieze de timpul şi înlesnirile necesare pentru pregătirea şi realizarea unei apărări efective”.

9. **Curtea de Apel Iaşi — Secţia penală şi pentru cauze cu minori**, contrar dispoziţiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu şi-a exprimat opinia asupra excepţiei de neconstituţionalitate.

10. **Curtea de Apel Craiova — Secţia penală şi pentru cauze cu minori, Tribunalul Bucureşti — Secţia I penală şi Judecătoria Timişoara — Secţia penală** apreciază că excepţia de neconstituţionalitate este neîntemeiată. Arată că între dispoziţiile art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală şi cele criticate în prezenta cauză există deosebiri fundamentale. Prolungirea măsurii arestării preventive nu se poate dispune decât dacă există *ab initio* o astfel de măsură preventivă în curs de derulare, motiv pentru care soluţionarea propunerii de prelungire a măsurii arestării preventive trebuie să aibă loc obligatoriu înainte de expirarea duratei arestării preventive dispuse iniţial. În acest context, înaintarea propunerii de prelungire a arestului preventiv, cu nerespectarea termenului de 5 zile prevăzut de art. 235 din Codul de procedură penală, este de natură să aducă atingere dreptului la apărare al inculpatului, fiind restricţionat de obligaţia de a respecta exigenţele art. 235 alin. (2) din acelaşi cod. În cazul propunerii de arestare preventivă, însă, expirarea duratei reţinerii nu are niciun efect, arestul preventiv putându-se dispune şi în cazul în care faţă de inculpat nici nu s-a luat măsura reţinerii. Deşi art. 225 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, în cazul inculpatului aflat în stare de reţinere, termenul de soluţionare a propunerii de arestare preventivă trebuie fixat înainte de expirarea duratei reţinerii, nu este necesar ca propunerea de arestare preventivă

a inculpatului să fie judecată înainte de expirarea duratei reţinerii, în acest caz, judecătorul urmând să constate că a expirat durata reţinerii şi că inculpatul se află în stare de libertate, continuând soluţionarea propunerii de arestare preventivă. Prin urmare, în acest caz, dreptul la apărare poate fi exercitat pe deplin, nefiind limitat de necesitatea soluţionării propunerii până la expirarea duratei reţinerii, ca în cazul soluţionării propunerii de prelungire a arestării preventive. Astfel, chiar dacă termenul de 6 ore stabilit de art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală nu are caracter imperativ, încălcarea sa nu este de natură să atragă sancţiunea decăderii şi a nulităţii actului prin care s-a sesizat judecătorul de drepturi şi libertăţi. Cât priveşte încălcarea dreptului la apărare, apreciază că nicio dispoziţie procedurală nu prevede obligaţia organelor judiciare de a înmâna un exemplar al propunerii de arestare preventivă apărătorilor inculpatului, aceştia urmând a studia dosarul la cerere. Faptul că apărătorii inculpatului nu au cerut dosarul la studiu, înainte de începerea şedinţei de judecată, nu reprezintă o ingerinţă în exercitarea dreptului la apărare.

11. În conformitate cu dispoziţiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate preşedinţilor celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului şi Avocatului Poporului, pentru a-şi exprima punctele de vedere asupra excepţiei de neconstituţionalitate ridicate.

12. **Guvernul** apreciază că cele reţinute de Curtea Constituţională în Decizia nr. 336 din 30 aprilie 2015 se aplică *mutatis mutandis* şi în ceea ce priveşte excepţia de neconstituţionalitate referitoare la prevederile art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală. Consideră că excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală este neîntemeiată în măsura în care nerespectarea termenului „cu cel puţin 6 ore înainte de expirarea duratei reţinerii acestuia” atrage incidenţa art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală.

13. **Avocatul Poporului** apreciază că intervalul de timp înăuntru căruia sau până la care se pot ori trebuie îndeplinite anumite acte în cadrul procesului penal trebuie fixat astfel încât procesul să se desfăşoare într-un termen rezonabil, dar să se asigure părţilor timpul necesar pentru a-şi exercita drepturile procesuale şi pentru a-şi îndeplini obligaţiile prevăzute de lege, iar, în cazul particular al măsurilor preventive, să se împiedice prelungirea duratei constrângerii peste limita necesară desfăşurării normale a procesului penal. Totodată, în materia măsurilor preventive, dreptul la apărare trebuie exercitat în mod real, întrucât excedează sferei intereselor inculpatului, interesând întreg procesul penal. Ca urmare, consideră că prin reglementarea termenului de sesizare a judecătorului de drepturi şi libertăţi pentru luarea măsurii arestării preventive, intenţia legiuitorului a fost aceea de a face din respectarea principiului garantării libertăţii persoanei şi asigurarea dreptului la apărare al inculpatului reţinut o regulă efectivă, iar nu una declarativă, pur teoretică. Astfel, s-a avut în vedere acordarea unui interval de timp suficient atât pentru pregătirea unei apărări efective, cât şi pentru studierea dosarului de către judecătorul de drepturi şi libertăţi, pentru a putea delibera şi dispune în cunoştinţă de cauză cu privire la legalitatea şi temeinicia măsurii preventive. În acest sens, instanţa europeană de contencios al drepturilor omului a statuat că este crucial ca judecătorul să beneficieze de deplina capacitate de concentrare şi atenţie

pentru a putea urmări dezbaterile și pentru a dispune o soluție lămuritoare (Hotărârea din 19 octombrie 2004, pronunțată în Cauza *Makhfi împotriva Franței*, paragraful 40). Eventuala nerespectare a termenului impus de legiuitor este de natură a încălca art. 23 și art. 24 din Constituție și art. 6 paragraful 3 lit. b) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În continuare, făcând referire la deciziile Curții Constituționale nr. 224 din 13 martie 2012, nr. 448 din 29 octombrie 2013 și nr. 336 din 30 aprilie 2015 apreciază că rațiunea sesizării judecătorului de drepturi și libertăți în vederea luării măsurii arestării preventive față de inculpatul reținut, cu cel puțin 6 ore înainte de expirarea duratei reținerii acestuia, este aceea de a asigura respectarea dreptului fundamental la apărare al inculpatului reținut, iar acest termen are natura juridică a unui termen peremptoriu. Astfel, consideră că dispozițiile art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care se consideră că termenul de 6 ore are natura juridică a unui termen peremptoriu.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, concluziile procurorului și dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „*Procurorul sesizează judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța competentă, în vederea luării măsurii arestării preventive față de inculpatul reținut, cu cel puțin 6 ore înainte de expirarea duratei reținerii acestuia*”.

17. Se susține că textul criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) cu privire la dreptul la un proces echitabil, art. 23 privind libertatea individuală, art. 24 referitor la dreptul la apărare și art. 124 cu privire la înfăptuirea justiției, precum și dispozițiile art. 6 paragraful 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la dreptul la un proces echitabil.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 336 din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 19 mai 2015, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care nerespectarea termenului „*cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive*” atrage incidența art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală.

19. Pentru a ajunge la această concluzie, Curtea a observat că, potrivit normelor procesual penale cuprinse în art. 235 alin. (1), propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi

și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei acesteia, alin. (2) al aceluiași articol, în prima și ultima teză, stabilind că judecătorul de drepturi și libertăți fixează termen pentru soluționarea propunerii de prelungire a arestării preventive înainte de expirarea duratei măsurii, avocatul inculpatului este încunoștințat și i se acordă, la cerere, posibilitatea de a studia dosarul cauzei. Reglementarea acestui termen are drept scop acordarea unui interval de timp suficient pentru ca atât propunerea de prelungire a arestării preventive, cât și, eventual, contestația formulată de procuror în temeiul art. 204 alin. (5) din Codul de procedură penală, în caz de respingere a propunerii de prelungire a arestării preventive, să fie soluționate cu respectarea dreptului la apărare și garantarea libertății individuale a inculpatului arestat, înainte de expirarea duratei măsurii preventive (a se vedea paragraful 19 din decizia precitată).

20. Plecând de la premisa potrivit căreia atât propunerea de prelungire a arestării preventive, cât și contestația formulată de procuror în temeiul art. 204 alin. (5) din Codul de procedură penală trebuie soluționate înainte de expirarea duratei măsurii preventive dispuse anterior, Curtea a statuat că, prin calificarea termenului „*cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive*” ca fiind un termen de recomandare a cărui nerespectare nu atrage incidența art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală, se ajunge la încălcarea art. 24 din Constituție și art. 6 paragraful 3 lit. c) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

21. Distinct de cele reținute prin Decizia nr. 336 din 30 aprilie 2015, în ceea ce privește reținerea și soluționarea propunerii luării măsurii arestării preventive față de inculpatul reținut, Curtea constată că măsura reținerii este reglementată în cuprinsul art. 209—210 din Codul de procedură penală, fiind o măsură privativă de libertate ce se caracterizează, printre altele, prin faptul că poate fi dispusă exclusiv în cursul urmăririi penale. Din această perspectivă, Curtea constată că, în analiza criticilor de neconstituționalitate formulate, trebuie pornit de la coroborarea dispozițiilor art. 209—210 din Codul de procedură penală cu cele ale art. 203—204 și art. 223—227 din același act normativ.

22. Astfel, potrivit art. 209 alin. (1) și (3) din Codul de procedură penală, organul de cercetare penală sau procurorul poate dispune reținerea, pentru cel mult 24 de ore, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 202 din același cod. Totodată, conform art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală, dispoziții criticate de autorii excepției, procurorul sesizează judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța competentă, în vederea luării măsurii arestării preventive față de inculpatul reținut, cu cel puțin 6 ore înainte de expirarea duratei reținerii acestuia.

23. Astfel, procurorul, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, întocmește o propunere motivată de luare a măsurii arestării preventive față de inculpat, cu indicarea temeiului de drept, propunere care, împreună cu dosarul cauzei, se prezintă judecătorului de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află locul de reținere, locul unde s-a constatat săvârșirea infracțiunii ori sediul parchetului din care face parte procurorul care a întocmit propunerea.

24. Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, judecătorul de drepturi și libertăți sesizat stabilește termenul de soluționare a propunerii de arestare preventivă, fixând data și ora la care soluționarea va avea loc, în cazul inculpatului aflat în stare de reținere, termenul de soluționare a propunerii de arestare preventivă trebuind fixat înainte de expirarea duratei reținerii.

25. Judecătorul de drepturi și libertăți, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, admite propunerea procurorului și dispune arestarea preventivă a inculpatului, prin încheiere motivată, iar dacă apreciază că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru arestarea preventivă a inculpatului, respinge, prin încheiere motivată, propunerea procurorului, dispunând punerea în libertate a inculpatului reținut [a se vedea art. 226 alin. (1) și art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală]. Împotriva acestor încheieri, inculpatul și procurorul pot formula contestație, în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare, potrivit art. 204 alin. (1) din Codul de procedură penală.

26. În ceea ce privește soluționarea contestației, Curtea constată că dispozițiile art. 204 alin. (5) din Codul de procedură penală dispun în sensul în care contestația formulată de procuror împotriva încheierii prin care s-a dispus respingerea propunerii de prelungire a arestării preventive, revocarea unei măsuri preventive sau înlocuirea unei măsuri preventive cu o altă măsură preventivă se soluționează înainte de expirarea duratei măsurii preventive dispuse anterior. Astfel, din conținutul acestui articol reiese că, spre deosebire de situația respingerii propunerii de prelungire a arestării preventive, în situația respingerii propunerii luării măsurii arestării preventive, soluționarea contestației formulate de procuror nu este ținută să se realizeze înainte de expirarea duratei măsurii preventive dispuse anterior, adică înainte de expirarea măsurii reținerii.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioan-Cristian Iliescu, Petru Blanda, Nicolae Bucățică și, respectiv, Delia Florica Nedelcu și Răzvan Sorin Nedelcu în dosarele nr. 519/45/2015, nr. 1.338/54/2015, nr. 46.043/3/2015 și, respectiv, nr. 598/325/2016 ale Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori, Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori, Tribunalului București — Secția I penală și Judecătoria Timișoara — Secția penală și constată că dispozițiile art. 209 alin. (16) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția penală și pentru cauze cu minori, Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori, Tribunalului București — Secția I penală și Judecătoria Timișoara — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința din data de 23 februarie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea Strategiei educației și formării profesionale din România pentru perioada 2016—2020

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 336 lit. a) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 11 lit. f) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Strategia educației și formării profesionale din România pentru perioada 2016—2020, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

Ministrul educației naționale și cercetării științifice,

Adrian Curaj

Viceprim-ministru,

ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Vasile Dîncu

Ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice,

Dragoș-Nicolae Pîslaru

p. Ministrul fondurilor europene,

Ciprian Cătălin Necula,

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

Anca Dana Dragu

București, 27 aprilie 2016.
Nr. 317.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

