



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 345

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 10 mai 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
	ORDONANȚE DE URGENTĂ ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
36.	— Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2013 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru suportarea de la bugetul de stat a sumelor aferente corecțiilor financiare aplicate pentru abaterile de la conformitatea cu legislația din domeniul achizițiilor publice pentru Programul operațional sectorial Mediu 2007—2013	2–5
	DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
398.	— Decizie pentru modificarea pct. 13 din anexa la Decizia prim-ministrului nr. 135/2013 privind stabilirea componenței nominale a Consiliului consultativ al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei	6
399.	— Decizie privind numirea domnului Daniel Robert Marin în funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne	6
	ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI	
	Hotărârea din 23 iunie 2015 în Cauza Opiș împotriva României	7–11
	ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA	
14.	— Decizie privind stabilirea datei organizării alegerilor pentru comisiile de disciplină, adoptarea Regulamentului electoral privind alegerea membrilor comisiilor de disciplină și aprobarea componenței Comisiei Electorale Centrale	12–16

ORDONAŢE DE URGENŢĂ ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONAŢĂ DE URGENŢĂ

pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2013 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru suportarea de la bugetul de stat a sumelor aferente corecțiilor financiare aplicate pentru abaterile de la conformitatea cu legislația din domeniul achizițiilor publice pentru Programul operațional sectorial Mediu 2007—2013

Având în vedere faptul că prin Ordonanța Guvernului nr. 15/2013 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru suportarea de la bugetul de stat a sumelor aferente corecțiilor financiare aplicate pentru abaterile de la conformitatea cu legislația din domeniul achizițiilor publice pentru Programul operațional sectorial Mediu 2007—2013, aprobată cu completări prin Legea nr. 334/2013, cu modificările și completările ulterioare, au fost reglementate măsuri fiscal-bugetare pentru suportarea de la bugetul de stat a sumelor aferente corecțiilor financiare aplicate pentru abaterile de la conformitatea cu legislația din domeniul achizițiilor publice pentru Programul operațional sectorial Mediu 2007—2013,

luând în considerare faptul că dintre proiectele finanțate în cadrul Programului operațional sectorial Mediu 2007—2013 un număr de 52 de proiecte, în valoare de peste 1,2 miliarde de euro, nu au fost finalizate în perioada de eligibilitate, iar autoritățile române au convenit cu Comisia Europeană eșalonarea acestora astfel încât a doua fază a proiectelor să fie implementată în cadrul Programului operațional Infrastructură mare 2014—2020 (POIM), în baza prevederilor art. 39—41 din Regulamentul (CE) nr. 1.083/2006 al Consiliului din 11 iulie 2006 de stabilire a anumitor dispoziții generale privind Fondul European de Dezvoltare Regională, Fondul Social European și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.260/1999 și ale Deciziei Comisiei C (2015) 2.771 din 30.04.2015 care amendează Decizia Comisiei C (2013) 1.573 din 20.03.2013 privind aprobarea orientărilor referitoare la încheierea programelor operaționale adoptate pentru a beneficia de asistență din partea Fondului european de dezvoltare regională, a Fondului social european și a Fondului de coeziune (2007—2013),

având în vedere faptul că faza a doua a acestor proiecte finanțate prin POIM include contractele de servicii, furnizare și lucrări atribuite în cadrul Programului operațional sectorial Mediu 2007—2013 și preluate integral sau parțial în cadrul POIM,

având în vedere faptul că finanțarea acestor proiecte este reglementată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/2015 privind gestionarea financiară a fondurilor europene pentru perioada de programare 2014—2020, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2016, cu modificările și completările ulterioare,

ținând seama de consecințele negative ale nepromovării în regim de urgență a prezentului act normativ, prin imposibilitatea aplicării prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40/2015, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2016, cu modificările și completările ulterioare, și a asigurării finanțării proiectelor preluate în cadrul Programului operațional Infrastructură mare, cu efecte negative imediate asupra continuării investițiilor demarate în cadrul Programul operațional sectorial Mediu, situație în care Comisia Europeană va fi în poziția de a recupera contribuția UE aferentă acestor proiecte, în valoare de 2,3 miliarde de euro,

având în vedere faptul că nepromovarea în regim de urgență a prezentului act normativ conduce la blocarea plăților către beneficiarii POIM din sectorul de mediu, la neîndeplinirea previziunilor de declarații de cheltuieli aferente anului 2017, asumate de Guvernul României prin Memorandumul aprobat la data de 27 ianuarie 2017, și la întârzierea investițiilor din sectoarele de apă și apă uzată și managementul deșeurilor, fiind în acest fel afectate țintele de conformare asumate prin Tratatul de aderare a României la Uniunea Europeană, cu implicații negative grave, prin declanșarea procedurilor de infringement și plata penalităților aferente,

ținând seama de consecințele negative ale nepromovării în regim de urgență a prezentului act normativ, prin neîndeplinirea, în 2018, a obiectivelor de etapă POIM, conducând astfel la realocarea rezervei de performanță aferentă axelor prioritare afectate, de către Comisia Europeană, către alte programe sau axe prioritare performante, în conformitate cu art. 22 și art. 76 din Regulamentul (UE) nr. 1.303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.083/2006 al Consiliului,

în considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații de urgență și extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Ordonanța Guvernului nr. 15/2013 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru suportarea de la bugetul de stat a sumelor aferente corecțiilor financiare aplicate pentru abaterile de la conformitatea cu legislația din domeniul achizițiilor publice pentru Programul operațional sectorial Mediu 2007—2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 496 din 7 august 2013, aprobată cu completări prin Legea nr. 334/2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Titlul se modifică și va avea următorul cuprins:

„ORDONANȚĂ

privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru suportarea de la bugetul de stat a sumelor aferente corecțiilor financiare aplicate pentru abaterile de la conformitatea cu legislația din domeniul achizițiilor publice pentru Programul operațional sectorial Mediu 2007—2013 și pentru proiecte preluate integral sau parțial din Programul operațional sectorial Mediu 2007—2013 în cadrul Programului operațional Infrastructura mare 2014—2020”.

2. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Prezenta ordonanță se aplică beneficiarilor de fonduri europene, instituții publice locale, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, și operatori regionali, astfel cum sunt definiți la art. 2 lit. h) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din cadrul Programului operațional sectorial Mediu 2007—2013, pe întreaga perioadă de implementare a Programului operațional sectorial Mediu, precum și beneficiarilor de fonduri europene, instituții publice locale, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, și operatori regionali, astfel cum sunt definiți la art. 2 lit. h) din Legea nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care implementează proiecte preluate integral sau parțial din Programul operațional sectorial Mediu 2007—2013 în cadrul Programului operațional Infrastructura mare 2014—2020, pe întreaga perioadă de implementare a Programului operațional Infrastructură mare.”

3. La articolul 2, alineatele (1)—(3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Creanțele bugetare rezultate din corecțiile financiare și sumele de recuperat rezultate în urma stabilirii corecțiilor, în aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările și completările ulterioare, pentru neregulile constatate în desfășurarea procedurilor de achiziție publică, se suportă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, în calitate de ordonator principal de credite cu rol de autoritate de management pentru Programul operațional sectorial Mediu, de la o poziție distinctă din cadrul titlului 56 «Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare», în situațiile prevăzute la alin. (4).

(2) Sumele rezultate sau care vor rezulta din reducerile procentuale stabilite, în aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările și completările ulterioare, pentru neregulile constatate în desfășurarea procedurilor de achiziție publică, se suportă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, în calitate de

ordonator principal de credite cu rol de autoritate de management pentru Programul operațional sectorial Mediu și de autoritate de management pentru Programul operațional Infrastructură mare, de la poziția distinctă prevăzută la alin. (1), respectiv de la poziția distinctă prevăzută la în situațiile prevăzute la alin. (4).

(3) Sumele recuperate atât în cazul proiectelor finalizate care, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, sunt contestate sau în litigiu, precum și în cazul proiectelor aflate în implementare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, în urma stabilirii corecțiilor financiare, în aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările și completările ulterioare, pentru neregulile constatate în desfășurarea procedurilor de achiziție publică, se suportă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, în calitate de ordonator principal de credite cu rol de autoritate de management pentru Programul operațional sectorial Mediu și de autoritate de management pentru Programul operațional Infrastructură mare, de la poziția distinctă prevăzută la alin. (1), respectiv de la poziția distinctă prevăzută la alin. (1) în situațiile prevăzute la alin. (4).”

4. La articolul 2, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1), cu următorul cuprins:

„(1) Creanțele bugetare rezultate din corecțiile financiare și sumele de recuperat rezultate în urma stabilirii corecțiilor, în aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările și completările ulterioare, pentru neregulile constatate în desfășurarea procedurilor de achiziție publică, se suportă, conform prevederilor art. 9 lit. m) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/2015, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2016, cu modificările și completările ulterioare, de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, în calitate de ordonator principal de credite cu rol de autoritate de management pentru Programul operațional Infrastructură mare, de la o poziție distinctă din cadrul titlului 58 «Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare», în situațiile prevăzute la alin. (4), pentru proiecte preluate integral sau parțial din Programul operațional sectorial Mediu 2007—2013 în cadrul Programului operațional Infrastructură mare 2014—2020.”

5. La articolul 21, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 21. — (1) Sumele prevăzute la art. 2 alin. (4) lit. d) se recuperează de la beneficiar dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) sumele aferente corecțiilor financiare au fost restituite beneficiarilor prevăzuți la art. 1, în aplicarea prevederilor art. 2 alin. (4) lit. d), pe perioada de derulare în instanță a litigiilor având ca obiect anularea titlurilor de creanță;

b) corecțiile financiare stabilite în urma aplicării prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011, aprobată cu modificări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările și completările ulterioare, sunt menținute prin hotărâri judecătorești definitive în sarcina beneficiarilor prevăzuți la art. 1.”

6. La articolul 3, alineatele (1)—(3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Creanțele bugetare rezultate din corecțiile financiare și sumele de recuperat rezultate în urma stabilirii corecțiilor, în aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările și completările ulterioare, pentru încălcarea dispozițiilor art. 38 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, se suportă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, în calitate de ordonator principal de credite cu rol de autoritate de management pentru Programul operațional sectorial Mediu și de autoritate de management pentru Programul operațional Infrastructură mare, de la poziția distinctă prevăzută la art. 2 alin. (1), respectiv de la poziția distinctă prevăzută la art. (11), în situațiile prevăzute la alin. (4) al art. 2.

(2) Sumele rezultate sau care vor rezulta din reducerile procentuale stabilite, în aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 66/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările și completările ulterioare, pentru încălcarea art. 38 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004, se suportă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, în calitate de ordonator principal de credite cu rol de autoritate de management pentru Programul operațional sectorial Mediu și de autoritate de management pentru Programul operațional Infrastructură mare, de la poziția distinctă prevăzută la art. 2 alin. (1), respectiv de la poziția distinctă prevăzută la alin. (11), în situațiile prevăzute la alin. (4) al art. 2.

(3) Sumele recuperate în cazul proiectelor finalizate care la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe sunt contestate sau în litigiu, precum și în cazul proiectelor aflate în implementare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, pentru încălcarea art. 38 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004, se suportă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, în calitate de ordonator principal de credite cu rol de autoritate de management pentru Programul operațional sectorial Mediu și de autoritate de management pentru Programul operațional Infrastructură mare, de la poziția distinctă prevăzută la art. 2 alin. (1), respectiv de la poziția distinctă prevăzută la alin. (11), în situațiile prevăzute la alin. (4) al art. 2.”

7. Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — (1) Beneficiarii prevăzuți la art. 1 transmit solicitările privind suportarea de la bugetul de stat a sumelor aferente corecțiilor financiare și a accesoriilor acestora, după caz, aplicate pentru abaterile de la conformitatea cu legislația din domeniul achizițiilor publice, autorității de management a Programului operațional sectorial Mediu, respectiv autorității de management a Programului operațional Infrastructură mare din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, dacă se încadrează în prevederile art. 2 și 3.

(2) Autoritatea de management al Programului operațional sectorial Mediu, respectiv autoritatea de management a Programului operațional Infrastructură mare verifică și certifică solicitările prevăzute la alin. (1) sub aspectul încadrării acestora în situațiile prevăzute la art. 2 și 3 și le supun aprobării conducerii autorității de management.

(3) În situațiile prevăzute la art. 2 și 3, pe baza aprobării conducerii autorităților de management prevăzute la alin. (2), ordonatorul principal de credite dispune, după caz:

a) încetarea executării creanțelor bugetare prevăzute la art. 2 și 3 și, după caz, a accesoriilor acestora, pentru care s-a început procedura de recuperare prevăzută la art. 38 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 142/2012, cu modificările și completările ulterioare, precum și comunicarea acesteia către organele fiscale competente;

b) autorității de management să solicite organelor fiscale competente restituirea în conturile de recuperare debite ale autorității de management a sumelor recuperate de la beneficiarii prevăzuți la art. 1 și netransferate până la data primirii comunicării prevăzute la lit. a);

c) stingerea debitelor aferente beneficiarilor prevăzuți la art. 1 din registrul debitorilor;

d) plata către beneficiar a sumelor recuperate deja de către autoritatea de management, de la acesta, aferente situațiilor prevăzute la art. 2 și 3, cu încadrarea în prevederile art. 7 alin. (1).

(4) Măsurile dispuse de către ordonatorul principal de credite prevăzute la alin. (3) se comunică beneficiarilor prevăzuți la art. 1 de către autoritatea de management a Programului operațional sectorial Mediu, respectiv de autoritatea de management a Programului operațional Infrastructură mare.

(5) Sumele aferente debitelor nerecuperate pentru fondurile externe nerambursabile, cofinanțare și taxa pe valoarea adăugată, pentru care beneficiarii definiți la art. 1 nu mai au calitate de debitor, se sting conform surselor de finanțare prin transferul din contul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, în calitate de ordonator principal de credite cu rol de autoritate de management pentru Programul operațional sectorial Mediu, alimentat din poziția bugetară prevăzută la art. 2 alin. (1) în contul de disponibil destinat încasării creanțelor bugetare aferent Programului operațional sectorial Mediu, în vederea transferării acestora în conturile de disponibil aferente fiecărei surse de finanțare și vor fi utilizate pentru continuarea finanțării Programului operațional sectorial Mediu, respectiv prin transferul din contul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, în calitate de ordonator principal de credite cu rol de autoritate de management pentru Programul operațional Infrastructură mare, alimentat din poziția bugetară prevăzută la art. 2 alin. (11) în contul de disponibil destinat încasării creanțelor bugetare aferent Programului operațional Infrastructură mare, în vederea transferării acestora în conturile de disponibil și/sau de cheltuieli bugetare aferente fiecărei surse de finanțare și vor fi utilizate pentru continuarea finanțării Programului operațional Infrastructură mare, cu excepția sumelor plătite în anii precedenți și recuperate în anul curent, pentru care se aplică prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare.”

8. La articolul 5, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Dobânzile aferente sumelor datorate bugetului Uniunii Europene se calculează până la data transmiterii comunicării prevăzute la art. 4 alin. (4) și se vor suporta de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, în calitate de ordonator principal de credite cu rol de autoritate de management pentru Programul operațional sectorial Mediu și de autoritate de management pentru Programul operațional Infrastructură mare, de la poziția distinctă prevăzută la art. 2 alin. (1), respectiv de la poziția distinctă prevăzută la alin (11).”

9. La articolul 6, partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 6. — Nu fac obiectul prezentului act normativ sumele aferente contractelor finanțate din fonduri europene din cadrul Programului operațional sectorial Mediu 2007—2013, respectiv din cadrul Programului operațional Infrastructură mare 2014—2020:

a) asupra cărora au fost formulate sesizări către Agenția Națională de Integritate, Departamentul pentru Luptă Antifraudă și/sau organele de urmărire penală pentru suspiciune de fraudă, tentativă de fraudă sau conflict de interese, pentru care instanțele judecătorești, prin hotărâri definitive, au stabilit săvârșirea unei fapte penale;

b) asupra cărora au fost formulate sesizări către Agenția Națională de Integritate, Departamentul pentru Luptă Antifraudă și/sau organele de urmărire penală pentru suspiciune de fraudă, tentativă de fraudă sau conflict de interese până în momentul soluționării definitive de către organele competente cărora le-a fost înaintată sesizarea sau până la soluționarea definitivă a cauzei de către instanțele judecătorești prin care se stabilește inexistența unei fapte penale;

c) în situația în care corecțiile financiare și/sau creanțele bugetare stabilite prin note de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare, precum și sumele rezultate din aplicarea reducerilor procentuale au fost menținute de instanțele judecătorești în sarcina beneficiarilor prevăzuți la art. 1, prin hotărâri definitive.”

10. La articolul 7, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — (1) Solicitățile realizate de beneficiarii prevăzuți la art. 1, potrivit prevederilor art. 4, se soluționează de către Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, în ordinea înregistrării acestora, cu încadrarea în sumele alocate prin legile bugetare anuale cu această destinație, pe întreaga perioadă de implementare a Programului operațional sectorial Mediu, respectiv a Programului operațional Infrastructură mare.”

11. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — (1) Pentru neregulile constatate în desfășurarea procedurilor de achiziție publică, aferente situațiilor prevăzute la art. 2 alin. (4), și pentru neregulile rezultate din încălcarea art. 38 din Directiva 2004/18/CE, aferente situației prevăzute la art. 3 alin. (4), în Procesul-verbal de constatare a neregulilor și de stabilire a creanțelor bugetare/Nota de constatare a neregulilor și de stabilire a corecțiilor financiare se menționează că sumele reprezentând creanțe bugetare se recuperează de autoritatea de management în contul de disponibil destinat încasării creanțelor bugetare aferent Programului operațional, din sumele alocate în bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, în calitate de ordonator principal de credite cu rol de autoritate de management pentru Programul operațional sectorial Mediu și de autoritate de management pentru Programul operațional Infrastructură mare, de la poziția distinctă din cadrul titlului 56 «Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare», respectiv de la poziția distinctă din cadrul titlului 58 «Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare».

(2) Sumele care vor rezulta din reducerile procentuale pentru neregulile constatate în desfășurarea procedurilor de achiziție publică, aferente situațiilor prevăzute la art. 2 alin. (4), și pentru neregulile rezultate din încălcarea art. 38 din Directiva 2004/18/CE, aferente situației prevăzute la art. 3 alin. (4), se recuperează de autoritatea de management în contul de disponibil destinat încasării creanțelor bugetare aferent Programului operațional, din sumele alocate în bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, în calitate de ordonator principal de credite cu rol de autoritate de management pentru Programul operațional sectorial Mediu și de autoritate de management pentru Programul operațional Infrastructură mare, de la poziția distinctă din cadrul titlului 56 «Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare», respectiv de la poziția distinctă din cadrul titlului 58 «Proiecte cu finanțare din fonduri externe nerambursabile (FEN) postaderare».”

Art. II. — În termen de maximum 20 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se emit norme metodologice de aplicare, inclusiv modelul solicitărilor și documentele justificative ce însoțesc solicitările beneficiarilor de fonduri europene care implementează proiecte preluate integral sau parțial din Programul operațional sectorial Mediu 2007—2013 în cadrul Programului operațional Infrastructură mare 2014—2020, aprobate prin ordin al ministrului delegat pentru fonduri europene.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale,
administrației publice și fondurilor europene,

Sevil Shhaideh

Ministrul delegat pentru fonduri europene,

Rovana Plumb

Ministrul finanțelor publice,

Viorel Ștefan

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****pentru modificarea pct. 13 din anexa
la Decizia prim-ministrului nr. 135/2013 privind stabilirea
compoziției nominale a Consiliului consultativ
al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei**

Având în vedere propunerea președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, formulată prin Adresa nr. 1.071 din 4 mai 2017, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/8.412/M.B. din 5 mai 2017,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 6 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Punctul 13 din anexa la Decizia prim-ministrului nr. 135/2013 privind stabilirea compoziției nominale a Consiliului consultativ al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 110 din 25 februarie 2013, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

Nr. crt.	Numele și prenumele	Instituția pe care o reprezintă
„13.	Emil Niță	Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor”

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Mihai Busuioac

București, 10 mai 2017.
Nr. 398.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Daniel Robert Marin în funcția
de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Daniel Robert Marin se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANUContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Mihai Busuioac

București, 10 mai 2017.
Nr. 399.

ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI
SECȚIA A TREIA

HOTĂRÂREA

din 23 iunie 2015

În Cauza Opreș împotriva României

(Cererea nr. 15.251/07)

Strasbourg

Definitivă la 23 septembrie 2015

Hotărârea a rămas definitivă în temeiul art. 44 § 2 din Convenție. Aceasta poate suferi modificări de formă.

În Cauza Opreș împotriva României,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a treia), reunită într-o cameră compusă din Josep Casadevall, președinte, Luis López Guerra, Ján Šikuta, Kristina Pardalos, Johannes Silvis, Valeriu Grițco, Iulia Antoanella Motoc, judecători, și Stephen Phillips, grefier de secție, după ce a deliberat în camera de consiliu la 2 iunie 2015, pronunță prezenta hotărâre, adoptată la aceeași dată.

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află Cererea nr. 15.251/07 îndreptată împotriva României, prin care un resortisant al acestui stat, domnul Ioan Radu Claudiu Opreș (*reclamantul*), a sesizat Curtea la 21 martie 2007, în temeiul art. 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (*Convenția*).

2. Reclamantul a fost reprezentat de V. Jurj, avocat în Baia Mare. Guvernul român (*Guvernul*) a fost reprezentat de agentul guvernamental, doamna C. Brumar, din cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

3. Reclamantul se plânge, în special, de caracterul inechitabil al procedurii penale derulate împotriva sa: acesta afirmă că a făcut obiectul unei provocări polițienești, că nu a beneficiat de asistență din partea unui avocat în cursul primului interogatoriu și că nu a avut posibilitatea de a solicita audierea persoanelor — un agent infiltrat și colaboratorul acestuia — care au intervenit sub acoperire în cadrul investigației care l-a vizat.

4. Prin Decizia din 21 mai 2013, Curtea a comunicat capetele de cerere întemeiate pe art. 6 § 1 și 3 lit. (d) din Convenție și a declarat cererea inadmisibilă pentru celelalte capete de cerere.

ÎN FAPT

I. Circumstanțele speței

5. Reclamantul s-a născut în 1974 și locuiește în Sighetu Marmăției.

A. Ancheta sub acoperire și acțiunea de prindere în flagrant

6. La 5 iunie 2003, Brigada de Combatere a Criminalității Organizate și Antidrog Cluj s-a sesizat din oficiu cu privire la cazul reclamantului și al V.P., pe motiv că, potrivit informațiilor de care dispunea și investigațiilor poliției, aceste două persoane acționau în cadrul unei rețele de traficanți de droguri. În aceeași zi, Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș i-a autorizat pe agentul investigator „Liviu” și pe colaboratorul acestuia, „Țucu”, să se infiltreze în rețea pentru o perioadă de treizeci de zile și să procure un kilogram de heroină. Tot în aceeași zi, parchetul a deschis o anchetă împotriva reclamantului pentru infracțiunea de trafic de droguri, depeșită la art. 2 din Legea nr. 143/2000 privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri.

7. La 20 iunie 2003, reclamantul a fost arestat de poliție la Cluj. Potrivit procesului-verbal întocmit în aceeași zi de către procurorul care a condus acțiunea de prindere în flagrant, în momentul arestării, reclamantul conducea un autovehicul în care s-a găsit un pachet care conținea o substanță care, potrivit testului efectuat la fața locului, s-a dovedit a fi heroină. În aceeași zi, agentul investigator „Liviu” a întocmit raportul său. Acesta a descris în detaliu evenimentele din ziua respectivă și a menționat, printre altele, că reclamantul i-a spus că era prima

dată când încerca să își procure droguri. Laboratorul din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române a confirmat ulterior că în pachet se afla aproximativ un kilogram de heroină, amestecată cu lactoză.

8. Tot la 20 iunie 2003, poliția a percheziționat apartamentul reclamantului, în prezența soției sale. Potrivit procesului-verbal de percheziție, polițiștii nu au găsit nimic ilegal în apartament.

B. Ancheta parchetului

9. La 20 iunie 2003, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj l-a audiat pe reclamant, care a declarat, în absența unui avocat, că o persoană cu numele „Nelu”, care i-ar fi fost prezentată de V.P., i-a solicitat insistent să îi procure droguri cu scopul de a le revinde. Reclamantul a adăugat următoarele: a acceptat această cerere din cauza unor probleme financiare și a procurat drogurile de la un cetățean ucrainean; ulterior, în cursul procedurii, a identificat această persoană ca fiind I.S.; „Nelu” i l-a prezentat ulterior pe „Liviu” și s-a ajuns la un acord cu privire la termenii tranzacției; la 20 iunie 2003, acesta s-a deplasat la Cluj pentru a-i înmâna drogurile lui „Liviu”.

10. La 21 și 23 iunie 2003, reclamantul a fost audiat din nou de procuror, în prezența unui avocat numit din oficiu. Acesta a confirmat declarația făcută la 20 iunie 2003.

11. La 21 și 23 iunie 2003, parchetul a extins urmărirea penală față de I.S. și V.P., sub suspiciunea că i-ar fi furnizat droguri reclamantului și, respectiv, că ar fi acționat ca intermediar în tranzacție.

12. La 23 iunie 2003, I.S. a negat că i-a furnizat droguri reclamantului. În aceeași zi, repetând o declarație în acest sens, făcută cu două zile înainte, V.P. a afirmat că „Nelu” i-a solicitat cu insistență să îi procure droguri și că acesta i l-a prezentat pe reclamant în acest scop. Parchetul a audiat, de asemenea, patru martori, dar niciunul dintre aceștia nu a fost în măsură să furnizeze informații cu privire la traficul de droguri.

13. La 15 iulie 2003, reclamantul a solicitat parchetului o confruntare cu „Liviu”, identificarea și audierea lui „Nelu”, precum și realizarea unei expertize a substanței găsite în cursul acțiunii de prindere în flagrant. Printr-o decizie din aceeași zi, parchetul a deschis o anchetă în vederea identificării lui „Nelu”, dar a respins celelalte cereri, pe motiv că elementele de probă legate de acestea nu erau nici utile și nici pertinente.

14. Prin rechizitoriul din 15 iulie 2003, reclamantul și I.S. au fost trimiși în judecată pentru trafic de droguri, iar V.P. pentru complicitate la trafic de droguri.

C. Condamnarea reclamantului pentru trafic de droguri

1. Prima fază a procedurii

15. Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Cluj. La 23 septembrie 2003, tribunalul l-a audiat pe reclamant. Acesta din urmă a negat faptele de care era acuzat și a declarat că drogurile fuseseră plasate în mașină de către „Nelu”. A negat, de

asemenea, că a primit droguri de la I.S. și a precizat că anterior declarase contrariul deoarece polițiștii i-ar fi promis o reducere a pedepsei. Avocatul reclamantului a depus ulterior concluzii scrise prin care a invocat provocarea din partea poliției.

16. Tribunalul i-a audiat și pe I.S. și V.P., care și-au menținut declarațiile, precum și doi martori, care au declarat că nu aveau cunoștință de existența unui trafic de droguri. Prin Încheierea din 24 februarie 2004, tribunalul a renunțat la audierea altor martori care nu se prezentaseră.

17. Prin Hotărârea din 27 februarie 2004, Tribunalul Cluj l-a condamnat pe reclamant la 5 ani de închisoare pentru trafic de droguri, pe baza declarațiilor obținute atât de parchet, cât și de instanță, a listei de numere de telefon apelate de pe telefoanele mobile ale inculpaților, precum și pe baza fotografiilor realizate în cursul acțiunii de prindere în flagrant. În ceea ce privește declarațiile reclamantului, tribunalul a reținut doar declarațiile obținute de parchet, considerând că acestea se coroborau cu celelalte probe de la dosar. Instanța nu a răspuns la argumentele referitoare la provocarea din partea poliției.

18. Reclamantul a declarat apel, motivând, între altele, că fusese provocat de un agent sub acoperire. Prin Decizia din 21 aprilie 2004, Curtea de Apel Cluj a respins apelul. Instanța de apel nu a răspuns la argumentul referitor la provocarea din partea poliției și a hotărât că raportul agentului sub acoperire se corobora cu celelalte elemente de probă și demonstra vinovăția reclamantului.

19. Prin Decizia din 28 octombrie 2004, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul reclamantului și a retrimis cauza tribunalului, dispunând examinarea elementelor de probă solicitate de inculpați și de procuror.

2. A doua fază a procedurii

20. Cauza a fost înregistrată din nou pe rolul Tribunalului Cluj. La termenul din 7 februarie 2005 au fost din nou audiați reclamantul și I.S., care au confirmat declarațiile date în fața instanței de fond în cursul primei faze a procedurii. Printr-o încheiere pronunțată în aceeași zi, tribunalul a autorizat, la cererea reclamantului, audierea a cinci noi martori și a agentului sub acoperire, precum și realizarea unei expertize asupra substanței găsite în mașină. Instanța a solicitat de asemenea parchetului să îi transmită fotografiile și înregistrările audio și video, precum și documentele care au justificat autorizarea intervenției agentului sub acoperire.

21. Tribunalul a audiat patru martori. Niciunul nu a declarat că ar fi avut cunoștință de existența unui trafic de droguri.

22. La 29 martie 2005, avocatul reclamantului a depus la tribunal note scrise în care a invocat, între altele, provocarea din partea poliției.

23. La 13 aprilie 2005, parchetul a comunicat instanței Rezoluția din 3 septembrie 2003, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de „Nelu”, pe motiv că „Nelu” și „Țucu” erau una și aceeași persoană și că acesta acționase legal, în calitate de colaborator al agentului sub acoperire.

24. La 21 aprilie 2005, parchetul a informat instanța că autorizația fusese acordată agentului sub acoperire pe baza unor „informații obținute și culese prin intermediul unor investigații specifice activității poliției”, fără să ofere precizări suplimentare. Parchetul a indicat că, la 20 iunie 2003, fuseseră efectuate doar fotografii și nu fusese realizată nicio înregistrare. În ceea ce privește audierea agentului sub acoperire, parchetul a indicat că nu dispunea de mijloacele tehnice care să permită o ascultare în direct a acestuia, cu distorsionarea vocii și a imaginii.

25. Prin Încheierea din 10 mai 2005, Tribunalul Cluj a decis să procedeze la audierea agentului sub acoperire și a renunțat la audierea martorului „Nelu”, pe motiv că agentul sub acoperire putea să clarifice intervenția acestuia din urmă. Instanța a solicitat inculpaților să își comunice întrebările în termen de 10 zile. La 10 iunie 2005, un judecător l-a audiat pe „Liviu” doar în prezența procurorului. Agentul sub acoperire a confirmat raportul pe care l-a întocmit în ziua desfășurării acțiunii de prindere în flagrant, furnizând și detalii suplimentare. Judecătorul i-a adresat mai multe întrebări, dintre care una a urmărit în mod special să stabilească dacă reclamantul era

cunoscut pentru implicarea în activități de trafic de droguri. Agentul sub acoperire nu a putut să ofere un răspuns precis. La 13 iunie 2005, transcrierea și o înregistrare a audierii acestuia, cu distorsionarea vocii, au fost depuse la dosar, în plic sigilat.

26. La 14 iunie 2005, Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj a depus la dosar un raport de evaluare a reclamantului, potrivit căruia acesta din urmă avea un comportament antisocial și că, în trecut, prin intermediul relațiilor sale, reușise să scape de răspunderea penală pentru diverse fapte contrare legii. Serviciul de probațiune a menționat existența mai multor condamnări anterioare ale reclamantului, pentru lovire sau alte violențe, distrugere, precum și pentru conducerea unui vehicul neînmatriculat.

27. La 12 iulie 2005, avocatul reclamantului a depus la Tribunalul Cluj o listă de 17 întrebări, în vederea unei noi audieri a agentului sub acoperire. Prin Încheierea din 19 iulie 2005, instanța a respins această cerere ca tardivă.

28. Deși tribunalul a solicitat insistent realizarea expertizei științifice a substanței găsite în mașină, prin încheierile din 14 iunie, 19 iulie, 11 august, 1 și 29 noiembrie 2005, aceasta nu a fost realizată.

29. La 4 octombrie 2005 și 27 ianuarie 2006, avocații reclamantului au depus concluzii scrise în care au invocat, printre altele, provocarea din partea poliției.

30. Prin Hotărârea din 31 ianuarie 2006, Tribunalul Cluj l-a condamnat pe reclamant la 5 ani de închisoare pentru trafic de droguri. Instanța s-a bazat pe declarația dată de reclamant în fața parchetului, considerând că aceasta era mai credibilă decât cea pe care a făcut-o ulterior, având în vedere declarațiile agentului sub acoperire și ale martorilor. A considerat că o expertiză, ca mijloc de probă specific, era irelevantă în speță, deoarece substanța găsită în mașină fusese testată de două ori, demonstrând prezența heroinei. Tribunalul a respins argumentul reclamantului, întemeiat pe provocarea din partea poliției, în următorii termeni:

„[...] susținerile sale în sensul că întreaga operațiune ar fi fost o înscenare pusă la cale chiar de către organele de poliție este mai mult decât puerilă, posibil așezată pe statutul pe care și l-a creat această persoană în zona de domiciliu, ce i-a creat o atitudine psihică adecvată (surse de informații susțin că acest inculpat deținea sume mari de bani din mai multe afaceri suspectate a fi ilegale ce ar fi fost cunoscute și de organele de poliție, f. 184—188), cu afișarea unui aer de bravură, fără conștientizarea pe fond a gravității faptelor săvârșite și asumarea responsabilității pentru infracțiunea comisă, atitudinii grefate și pe o convingere falsă că «având relații va fi exonerat de răspundere», cu un suport moral și material nu întotdeauna adecvat din partea familiei.”

31. Reclamantul a formulat apel; a solicitat efectuarea de cercetări suplimentare și a precizat că fusese victima unei înscenări organizate de poliție. Prin Încheierea din 23 martie 2006, curtea de apel a respins cererea acestuia de administrare de probe, pe motiv că acestea nu erau utile. Prin Hotărârea din 11 mai 2006, Curtea de Apel Cluj a respins apelul în cauză. Aceasta a reținut, între altele, că tribunalul nu a putut să îl audieze pe „Nelu”, deoarece acesta era colaboratorul agentului sub acoperire. Instanța a considerat că expertiza solicitată era irelevantă, având în vedere că reclamantul intenționa să demonstreze că pachetul confiscat conținea o concentrație mică de heroină și nu că acesta nu conținea deloc heroină. Curtea de apel nu a examinat argumentul referitor la provocarea din partea poliției.

32. Întemeindu-se pe aceleași argumente invocate în cadrul apelului, reclamantul a formulat recurs. Prin Hotărârea din 20 septembrie 2006, motivată la 22 februarie 2007, Înalta Curte a respins recursul, fără să examineze argumentul întemeiat pe provocarea din partea poliției. Înalta Curte s-a bazat pe declarația reclamantului în fața poliției și a considerat că, prin declarația contradictorie făcută în fața instanțelor, acesta a încercat doar să fie exonerat de orice răspundere.

II. Dreptul și practica interne și internaționale relevante

33. Dispozițiile relevante în speță din Codul de procedură penală privind interdicția folosirii unor mijloace de constrângere pentru obținerea de elemente de probă, precum și dispozițiile

relevante în speță din Legea nr. 143/2000 sunt descrise în Cauza *Constantin și Stolan împotriva României* (nr. 23.782/06 și 46.629/06, pct. 34, 29 septembrie 2009). Mai precis, art. 86² din Codul de procedură penală, astfel cum era în vigoare la momentul faptelor, autorizarea ascultarea unui martor prin intermediul unei rețele interne de televiziune, care permitea ca imaginea și vocea martorului în cauză să nu fie recunoscute, dacă „exist[au] mijloacele tehnice adecvate”.

34. Dispozițiile relevante în speță din Codul de procedură penală, referitoare la dreptul suspectului sau inculpatului la apărare, precum și practica instanțelor române sunt descrise în Cauza *Argintaru împotriva României* [(dec.), nr. 26.622/09, pct. 17—19, 8 ianuarie 2013].

35. Textele Consiliului Europei referitoare la tehnicile speciale de investigație sunt descrise în Cauza *Ramanauskas împotriva Lituaniei* [(MC), nr. 74.420/01, pct. 35—37, CEDO 2008].

ÎN DREPT

I. Cu privire la pretinsa încălcare a art. 6 din Convenție

36. Reclamantul denunță o încălcare a dreptului său la un proces echitabil: în primul rând, acesta ar fi făcut obiectul unei provocări din partea poliției, în al doilea rând, nu ar fi beneficiat de prezența unui avocat în cursul primului său interogatoriu din cursul urmăririi penale și, în al treilea rând, nu ar fi avut posibilitatea de a solicita audierea agentului sub acoperire și nici a colaboratorului acestuia. Reclamantul invocă prevederile art. 6 § 1 și art. 3 lit. b) și d) din Convenție, redactate după cum urmează:

„(1) Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil [...] a cauzei sale, de către o instanță [...], care va hotărî [...] asupra temeiniciei oricărei acuzații penale îndreptate împotriva sa. [...]

(3) Orice acuzat are, în special, dreptul: [...]

b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale;

[...]

d) să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; [...]

A. Cu privire la admisibilitate

1. *Cu privire la capătul de cerere întemeiat pe absența unui avocat în cursul primului interogatoriu din cursul urmăririi penale*

37. Guvernul indică faptul că primul interogatoriu al reclamantului din cursul anchetei preliminare a avut loc la 20 iunie 2003 și că respectivul capăt de cerere al reclamantului poate fi raportat doar la acest act de procedură, având în vedere că persoana în cauză a fost reprezentată de avocați aleși de aceasta în cursul restului procedurii. Astfel, în opinia Guvernului, acest capăt de cerere a fost prezentat după împlinirea termenului de șase luni, prevăzut la art. 35 § 1 din Convenție.

38. În subsidiar, Guvernul susține că reclamantul nu a invocat acest capăt de cerere în fața instanțelor interne și nici nu a solicitat ca declarația dată la 20 iunie 2003 să fie eliminată din elementele de probă depuse la dosarul său.

39. Reclamantul nu a prezentat observații cu privire la admisibilitatea acestui capăt de cerere.

40. Curtea reamintește că, în temeiul art. 35 § 1 din Convenție, nu poate fi sesizată decât după epuizarea căilor de atac interne. Este necesar ca fiecare reclamant să fi oferit instanțelor interne ocazia pe care această dispoziție o acordă, în principiu, statelor contractante, și anume de a evita sau de a repara încălcările invocate față de ele [*McFarlane împotriva Irlandei* (MC), nr. 31.333/06, pct. 107, 10 septembrie 2010].

41. În speță, Curtea constată că reclamantul nu a invocat în fața instanțelor interne capătul de cerere întemeiat pe absența unui avocat la interogatoriul acestuia din 20 iunie 2003 și că, prin urmare, acesta nu le-a oferit ocazia să se pronunțe în această privință.

42. Rezultă că acest capăt de cerere trebuie să fie respins pentru neepuizarea căilor de atac interne, în temeiul art. 35 § 1 și § 4 din Convenție.

2. *Cu privire la capetele de cerere întemeiate pe provocarea din partea poliției și imposibilitatea de a solicita audierea agentului sub acoperire și a colaboratorului acestuia*

43. Constatând că aceste capete de cerere nu sunt în mod vădit nefondate în sensul art. 35 § 3 lit. a) din Convenție și că nu prezintă niciun alt motiv de inadmisibilitate, Curtea le declară admisibile.

B. Cu privire la fond

44. Curtea reamintește că, în general, a examinat împreună capetele de cerere referitoare la faptul că agenții investigatori nu au fost audiați în prezența reclamantului și întemeiate pe provocarea din partea poliției, din perspectiva art. 6 § 1 din Convenție (*Lagutin și alții împotriva Rusiei*, nr. 6.228/09, 19.123/09, 19.678/07, 52.340/08 și 7.451/09, pct. 98—101, 24 aprilie 2014, cu referințele citate). Va adopta aceeași abordare în speță și, prin urmare, va examina împreună capetele de cerere formulate de reclamant.

1. Argumentele părților

45. Reclamantul susține că a fost victima unei provocări din partea poliției. Acesta afirmă că nu existau indicii privind implicarea sa în vreun trafic de droguri și că a fost instigat să săvârșească infracțiunea în cauză de către polițiști, care nu s-ar fi mulțumit să adopte o atitudine pur pasivă, având în vedere că aceștia au plasat pachetul cu droguri în mașină.

46. Reclamantul adaugă că, în timpul procedurii desfășurate împotriva sa, nu a avut posibilitatea de a verifica o serie de probe, printre care audierea agentului sub acoperire și a colaboratorului acestuia în aceleași condiții ca și acuzarea, precum și expertiza substanței găsite în pachet. Mai exact, conform susținerilor reclamantului, instanțele nu au precizat motivele pentru care nu i s-a permis să fie prezent la audierea agentului sub acoperire și nu au oferit justificări nici cu privire la faptul că nu a fost audiat colaboratorul acestuia din urmă. În plus, susține că instanțele interne nu au examinat în mod echitabil argumentele sale referitoare la provocare.

47. Guvernul susține că procedura a fost echitabilă în ansamblu și că reclamantul nu a făcut obiectul pretensei provocări din partea poliției. Afirmă că existau indicii serioase că reclamantul se ocupa, pe de o parte, cu traficul de droguri, ceea ce l-ar fi determinat pe procuror să autorizeze intervenția agentului sub acoperire și a colaboratorului acestuia în scopul stabilirii faptelor, identificării autorilor și obținerii elementelor materiale de probă, și, pe de altă parte, cu procurarea de droguri. Acesta adaugă că cele două persoane mandatate în acest scop de procuror au rămas pasive și nu l-au instigat pe reclamant să săvârșească infracțiunea în cauză.

48. În plus, Guvernul precizează că reclamantul a recunoscut faptele ulterior flagrantului și că acesta a invocat argumente întemeiate pe provocare numai în fața instanțelor. Apreciază că persoana în cauză a dat dovadă de o schimbare de atitudine pentru care nu ar fi oferit o explicație serioasă. Mai adaugă că Tribunalul Cluj, care s-a pronunțat în primă instanță, a examinat totuși argumentele acestuia întemeiate pe provocare, dar a considerat că erau nefondate, iar instanțele superioare au aderat la acest raționament.

49. În cele din urmă, Guvernul precizează că agentul sub acoperire a fost audiat de instanțe în condiții de confidențialitate și că cererea de audiere a acestuia a fost introdusă de reclamant. Observă că audierea agentului în cauză, cu distorsionarea imaginii și a vocii, nu a fost posibilă din cauza absenței mijloacelor tehnice necesare și că reclamantului i s-a oferit posibilitatea de a adresa întrebări în scris agentului respectiv. De asemenea, precizează că reclamantul a ales să se prevaleze de această posibilitate abia la o dată ulterioară audierii, deoarece tribunalul respinsese deja întrebările acestuia ca irelevante sau din cauza riscului de identificare a agentului. În plus, Guvernul apreciază că nu s-a adus atingere principiului egalității armelor, prin prezența procurorului la audierea în cauză, deoarece acesta din urmă nu a intervenit în timpul audierii și nu a adresat întrebări.

2. Principiile generale

50. Principiile generale referitoare la garanțiile unui proces echitabil, în contextul recurgerii la tehnici speciale de investigație, cu scopul de a combate traficul de droguri sau corupția, sunt detaliate în cauzele *Bannikova împotriva Rusiei* (nr. 18.757/06, pct. 33—65, 4 noiembrie 2010) și *Lagutin și alții* (citată anterior, pct. 89—101).

51. Curtea a subliniat, în special, că este conștientă de dificultățile implicate de lupta împotriva infracțiunilor grave și de necesitatea ca autoritățile să recurgă uneori la metode de anchetă mai elaborate. În principiu, jurisprudența sa nu împiedică, în stadiul cercetărilor și în cazurile în care natura infracțiunii o justifică, depunerea la dosar a unor elemente obținute prin intermediul unei operațiuni sub acoperire desfășurate de poliție (*Lüdi împotriva Elveției*, 15 iunie 1992, seria A, nr. 238). Cu toate acestea, intervenția unor agenți sub acoperire trebuie să fie restrânsă: deși poate acționa în secret, poliția nu poate să provoace săvârșirea unei infracțiuni (*Teixeira de Castro împotriva Portugaliei*, 9 iunie 1998, pct. 36, *Culegere de hotărâri și decizii* 1998 IV, și *Vaniane împotriva Rusiei*, nr. 53.203/99, pct. 46—47, 15 decembrie 2005).

52. De asemenea există provocare din partea poliției atunci când agenții implicați — membri ai forțelor de ordine sau persoane care intervin la solicitarea acestora — nu se limitează la examinarea într-o manieră pur pasivă a activității infracționale, ci exercită asupra persoanei care face obiectul unei supravegheri o influență de natură să o incite la săvârșirea unei infracțiuni, pe care, altfel, aceasta nu ar fi săvârșit-o, pentru a face posibilă constatarea infracțiunii, adică pentru a aduce dovada în acest sens și pentru a determina urmărirea penală a persoanei în cauză [*Teixeira de Castro*, citată anterior, pct. 38; a se vedea, *a contrario*, *Eurofinacom împotriva Franței* (dec.), nr. 58.753/00, CEDO 2004-VII].

53. În plus, atunci când informațiile divulgate de organele de urmărire penală nu îi permit Curții să constate dacă reclamantul a fost sau nu victima unei provocări din partea poliției, este esențial să fie examinată procedura în cadrul căreia s-a pronunțat cu privire la acuzația de provocare din partea poliției, astfel încât să se verifice, în cazul în speță, dacă a fost protejat în mod corespunzător dreptul la apărare și în special respectarea principiilor contradictorialității și egalității armelor [*Edwards și Lewis împotriva Regatului Unit* (MC), nr. 39.647/98 și 40.461/98, pct. 46—48, CEDO 2004 X, *Constantin și Stoian*, citată anterior, pct. 56—57, și *Lagutin și alții*, citată anterior, pct. 94—95].

54. În cele din urmă, obligația de a dovedi absența unei provocări revine organelor de cercetare penală, cu condiția ca acuzațiile reclamantului să nu fie total lipsite de credibilitate (*Ramanauskas*, citată anterior, pct. 70, și *Furcht împotriva Germaniei*, nr. 54.648/09, pct. 53, 23 octombrie 2014). În lipsa unei astfel de probe contrare, este de competența organelor judiciare să procedeze la o examinare a faptelor cauzei și să ia măsurile necesare pentru aflarea adevărului, cu scopul de a stabili dacă a existat sau nu o provocare. Instanțele naționale trebuie să examineze, în special, motivele pentru care a fost organizată operațiunea specială de investigare, amploarea participării poliției la săvârșirea infracțiunii, precum și natura provocării sau a presiunilor exercitate asupra reclamantului (*Ramanauskas*, citată anterior, pct. 71).

3. Aplicarea acestor principii în speță

55. Aplicând aceste principii în speță, Curtea va proceda la o examinare în două etape (*Bannikova*, citată anterior, pct. 67). Prima etapă va consta în a stabili dacă agenții statului implicați în activitățile de investigare au adoptat o atitudine pur pasivă sau, dimpotrivă, dacă au depășit limitele, acționând ca „agenți provocatori”. În ceea ce privește acest criteriu material, examinarea de către Curte va depinde în mare măsură de disponibilitatea informațiilor referitoare la activități de investigație premergătoare acțiunii de prindere în flagrant și, în special, natura contactelor pe care le-au avut agenții statului cu reclamantul înainte de procedura flagrantului. În lipsa acestor informații, Curtea va proceda la a doua etapă a analizei sale și

va examina procedura în cursul căreia instanțele naționale au abordat argumentele întemeiate pe provocarea din partea poliției.

56. În speță, în ceea ce privește criteriul material, Curtea observă că există divergențe între părți cu privire la eventuala implicare a reclamantului în activități legate de droguri înainte de operațiunea sub acoperire a poliției. Într-adevăr, Guvernul susține că existau indicii serioase că reclamantul era implicat în traficul de droguri, fapt contestat de persoana în cauză (*supra*, pct. 45 și 47). Cu toate acestea, Guvernul nu a precizat care erau aceste indicii. În această privință, Curtea reamintește că trebuie să stabilească dacă existau indicii concrete și obiective care să justifice o operațiune specială de investigare [a se vedea, în acest sens, *Sequeira împotriva Portugaliei* (dec.), nr. 73.557/01, CEDO 2003-VI, *Shannon împotriva Regatului Unit* (dec.), nr. 67.537/01, CEDO 2004-IV, și *Malininas împotriva Lituaniei*, nr. 10.071/04, pct. 36, 1 iulie 2008].

57. În speță, Curtea observă că indiciile la care face referire Guvernul nu au fost dezvăluite nici în cursul procesului penal desfășurat împotriva reclamantului; deși Tribunalul Cluj a formulat o cerere în acest sens, parchetul nu a furnizat precizări legate de natura acestor indicii, limitându-se să afirme că acestea fuseseră colectate potrivit unor metode specifice activității poliției (*supra*, pct. 24). Rezultă că instanțele naționale nu au avut niciodată ocazia să verifice indiciile în cauză [*Vaniane*, citată anterior, pct. 49, și *Khoudobine împotriva Rusiei*, nr. 59.696/00, pct. 134, CEDO 2006 XII (extrase)]. În plus, Guvernul nu a susținut că există motive imperioase care să împiedice divulgarea acestor indicii în cursul procedurii naționale sau în cursul procedurii în fața Curții.

58. De asemenea, Curtea apreciază că mai multe elemente din dosar confirmă mai degrabă versiunea reclamantului. Astfel, agentul sub acoperire a precizat în raportul său, întocmit chiar în ziua desfășurării acțiunii de prindere în flagrant, că partea în cauză îi menționase faptul că se afla la prima sa încercare de a-și procura droguri (*supra*, pct. 7). În cadrul audierii sale în fața tribunalului, agentul sub acoperire nu a furnizat niciun indiciu cu privire la vreo activitate legată de droguri pe care ar fi avut-o reclamantul în trecut (*supra*, pct. 25). În plus, percheziția efectuată la domiciliul reclamantului nu a evidențiat niciun indiciu cu privire la o astfel de activitate (*supra*, pct. 8; a se vedea, în acest sens, și *Constantin și Stoian*, citată anterior, pct. 55).

59. Aceste elemente de fapt atestă, cel puțin, faptul că reclamantul nu fusese implicat în activități legate de traficul de droguri înainte de incidentul în speță și că susținerile acestuia întemeiate pe provocarea din partea poliției nu erau lipsite de orice credibilitate (*Ramanauskas*, citată anterior, pct. 70, și, *a contrario*, *Sequeira*, citată anterior).

60. Cu toate acestea, în lipsa unor elemente factice care să indice că poliștii au depășit limitele activităților lor, după ce l-au contactat pe reclamant și l-au instigat pe acesta la săvârșirea unei infracțiuni, Curtea nu poate stabili cu certitudine că într-adevăr așa s-au petrecut lucrurile (*Lagutin și alții*, citată anterior, pct. 111, și a se vedea, *a contrario*, *Furcht*, citată anterior, pct. 57—58). Prin urmare, aceasta va proceda la a doua etapă a examinării sale (*supra*, pct. 53 și 54).

61. În această privință, Curtea observă că reclamantul a susținut în mod constant în fața instanțelor naționale că a fost victima unei provocări din partea poliției (*supra*, pct. 15, 18, 22, 29 și 31). Or, cu excepția Tribunalului Cluj, în calitate de instanță de fond în cadrul celei de-a doua etape a procedurii, instanțele naționale nu au răspuns în niciun fel argumentelor acestuia.

62. În plus, Curtea arată că examinarea acestor argumente de către tribunal, în Hotărârea din 31 ianuarie 2006, este discutabilă. Într-adevăr, instanța a respins aceste argumente, considerându-le „puerile”, pe motiv că reclamantul a avut un comportament antisocial în trecut (*supra*, pct. 30). Acest raționament nu poate fi reținut. Curtea amintește că a reținut deja că o condamnare penală anterioară nu furnizează nicio indicație privind existența unor activități infracționale în curs (*Constantin și Stoian*, citată anterior, pct. 55, și *Bannikova*, citată anterior, pct. 41). Prin urmare, nu poate să tragă concluzii din

condamnările anterioare ale reclamantului, cu atât mai mult cu cât acestea nu au implicat traficul de droguri (supra, pct. 26).

63. În plus, Curtea constată că Tribunalul Cluj s-a bazat, în mare parte, pe declarația făcută de reclamant în fața parchetului, prin care acesta a recunoscut faptele de care era acuzat: instanța a considerat că această declarație se corobora cu cele ale agentului sub acoperire și cu cele ale mai multor martori (supra, pct. 30). Curtea constată, de asemenea, că, în observațiile sale, Guvernul a acordat importanță acestui argument (supra, pct. 48).

64. Or, Curtea reamintește că recunoașterea unei infracțiuni săvârșite ulterior unei provocări nu este de natură să elimine nici provocarea, nici efectele acesteia (*Ramanauskas*, citată anterior, pct. 72). Așadar, argumentul Guvernului nu poate fi admis, având în vedere lipsa unei examinări serioase de către tribunal a motivelor care au condus la desfășurarea operațiunii sub acoperire, a amplorii intervenției poliției și a naturii provocării sau a presiunilor la care a putut fi supus reclamantul (*Ramanauskas*, citată anterior, pct. 71).

65. Prin urmare, în absența unei decizii motivate în mod detaliat și complet de către tribunal, argumentul Guvernului conform căruia curtea de apel și Înalta Curte au aderat la raționamentul instanței de fond (supra, pct. 48) trebuie, de asemenea, respins (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Boldea împotriva României*, nr. 19.997/02, pct. 33, 15 februarie 2007).

66. Aceste elemente sunt suficiente pentru a permite Curții să concluzioneze că a avut loc o încălcare a art. 6 § 1 din Convenție.

67. Prin urmare, Curtea apreciază că nu este necesar să examineze restul capătului de cerere întemeiat pe faptul că agentul sub acoperire și colaboratorul acestuia nu au fost audiați în prezența reclamantului (*Bulfinsky împotriva României*, nr. 28.823/04, pct. 49, 1 iunie 2010).

II. Cu privire la aplicarea art. 41 din Convenție

68. În conformitate cu art. 41 din Convenție,

„În cazul în care Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei părți contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.”

A. Despăgubiri

69. Reclamantul solicită suma de 150.000 euro (EUR) cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material pe care susține că l-a suferit. Precizează că această sumă reprezintă echivalentul salariului minim pe care l-ar fi putut primi de la începutul procedurii penale derulate împotriva sa. Solicită, de asemenea, suma de 200.000 EUR cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral pe care susține că l-a suferit ca urmare a sentimentelor de neliniște, nedreptate și stigmatizare socială, pe care i le-ar fi cauzat procedura în cauză.

70. Guvernul se opune acordării oricărei sume cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material. În plus, acesta consideră că suma solicitată de reclamant cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral este excesivă. Consideră că hotărârea Curții, precum și posibilitatea de care beneficiază reclamantul, de a solicita redeschiderea procesului, în temeiul noului Cod de procedură penală, ar putea constitui o reparație suficientă pentru prejudiciul moral invocat.

71. Curtea nu identifică existența niciunei legături de cauzalitate între încălcarea constatată și prejudiciul material pretins și respinge cererea privitoare la prejudiciul material. Pe de altă parte, aceasta consideră că solicitantului ar trebui să i se acorde suma de 2.400 EUR cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral.

B. Cheltuieli de judecată

72. Reclamantul solicită, de asemenea, 8.500 EUR pentru cheltuielile de judecată efectuate în fața instanțelor interne și în fața Curții. Acesta a trimis documente justificative doar pentru o parte din această sumă.

73. Guvernul solicită Curții să acorde reclamantului doar suma corespunzătoare cheltuielilor reale, dovedite și necesare.

74. Conform jurisprudenței Curții, un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor de judecată decât în măsura în care se stabilește caracterul real, necesar și rezonabil al acestora. În speță, având în vedere documentele de care dispune și jurisprudența sa, Curtea consideră că este rezonabil să îi acorde reclamantului suma de 425 EUR pentru toate cheltuielile.

C. Dobânzi moratorii

75. Curtea consideră necesar ca rata dobânzilor moratorii să se întemeieze pe rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, majorată cu trei puncte procentuale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În unanimitate,

CURTEA:

1. declară cererea admisibilă în ceea ce privește capetele de cerere întemeiate pe provocarea din partea poliției și imposibilitatea de a solicita audierea agentului sub acoperire și a colaboratorului acestuia și inadmisibilă în ceea ce privește celelalte capete de cerere;

2. hotărăște că a fost încălcat art. 6 § 1 din Convenție;

3. hotărăște:

a) că statul pârât trebuie să plătească reclamantului, în termen de trei luni de la data rămânerii definitive a hotărârii, în conformitate cu art. 44 § 2 din Convenție, următoarele sume, care trebuie convertite în moneda statului pârât la rata de schimb aplicabilă la data plății:

(i) 2.400 EUR (două mii patru sute de euro), plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit, pentru prejudiciul moral;

(ii) 425 EUR (patru sute douăzeci și cinci de euro), plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit de reclamant, pentru cheltuielile de judecată;

b) că, de la expirarea termenului menționat și până la efectuarea plății, aceste sume trebuie majorate cu o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu trei puncte procentuale;

4. respinge cererea de acordare a unei reparații echitabile pentru celelalte capete de cerere.

Redactată în limba franceză, apoi comunicată în scris, la 23 iunie 2015, în temeiul art. 77 § 2 și § 3 din Regulamentul Curții.

PREȘEDINTE

JOSEP CASADEVALL

Grefier,
Stephen Phillips

ACTE ALE COLEGIULUI MEDICILOR DIN ROMÂNIA

COLEGIUL MEDICILOR DIN ROMÂNIA

DECIZIE**privind stabilirea datei organizării alegerilor pentru comisiile de disciplină,
adoptarea Regulamentului electoral privind alegerea membrilor comisiilor de disciplină
și aprobarea componenței Comisiei Electorale Centrale**

În temeiul art. 453 și 454 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 113 din Statutul Colegiului Medicilor din România, adoptat prin Hotărârea Adunării generale naționale a Colegiului Medicilor din România nr. 2/2012 privind adoptarea Statutului și a Codului de deontologie medicală ale Colegiului Medicilor din România, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul Național al Colegiului Medicilor din România d e c i d e:

Art. 1. — (1) Se stabilește data organizării alegerilor pentru comisiile de disciplină de la nivel teritorial și pentru Comisia Superioară de Disciplină, după cum urmează:

a) pentru comisiile de disciplină de la nivel teritorial, turul I în perioada 14—21 septembrie 2017, respectiv, dacă este cazul, turul II în perioada 1—8 octombrie 2017;

b) pentru Comisia Superioară de Disciplină, turul I în 13 octombrie 2017, respectiv, dacă este cazul, turul II în 27 octombrie 2017.

(2) Desfășurarea votării pentru alegerea comisiilor de disciplină teritoriale se va organiza în maximum 3 zile consecutive stabilite de către consiliile colegiilor teritoriale în perioadele prevăzute pentru organizarea turului I și, după caz, a turului II. Turul II se va organiza, dacă va fi cazul, la 10 zile de la data terminării turului I de alegeri.

Art. 2. — În vederea desfășurării alegerilor pentru Comisia Superioară de Disciplină Biroul executiv al Colegiului Medicilor din România convoacă Adunarea generală extraordinară a Colegiului Medicilor din România în zilele de desfășurare a alegerilor.

Art. 3. — Se adoptă Regulamentul electoral privind alegerea membrilor comisiilor de disciplină, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 4. — (1) Se aprobă componența Comisiei Electorale Centrale, după cum urmează:

1. dr. Adrian Nedelciu;
2. dr. Marius Alexandru Lițu;
3. dr. Cristian Soreanu;
4. dr. Octavian Verescu;
5. dr. Romina Drăgan;
6. Laura Barbu;
7. Florentin Stoicescu.

(2) Secretariatul tehnic al Comisiei Electorale Centrale va fi asigurat de către Secretariatul Colegiului Medicilor din România.

(3) Se stabilește indemnizația pentru membrii Comisiei Electorale Centrale, după cum urmează:

- a) președinte — 1.500 lei;
- b) secretar — 1.200 lei;
- c) membru — 1.000 lei.

Art. 5. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii se abrogă Decizia Consiliului național al Colegiului Medicilor din România nr. 4/2011 privind stabilirea datei organizării alegerilor pentru comisiile de disciplină, adoptarea Regulamentului electoral privind alegerea membrilor comisiilor de disciplină și aprobarea componenței Comisiei Electorale Centrale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 22 iunie 2011.

Art. 6. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Colegiului Medicilor din România,
Gheorghe Borcean

București, 28 aprilie 2017.
Nr. 14.

ANEXĂ

**REGULAMENT ELECTORAL
privind alegerea membrilor comisiilor de disciplină****CAPITOLUL I
Dispoziții generale**

Art. 1. — Membrii comisiilor de disciplină de la nivelul colegiilor teritoriale, precum și cei ai Comisiei Superioare de Disciplină se aleg prin vot personal, direct, secret și liber exprimat de către membrii colegiului teritorial, respectiv de membrii Adunării generale naționale a Colegiului Medicilor din România.

Art. 2. — Dreptul de vot, precum și dreptul de a fi ales în comisiile de disciplină îl au numai medicii membri ai Colegiului Medicilor din România.

Art. 3. — (1) Dreptul de a alege și de a fi ales se poate exercita numai în cadrul colegiului al cărui membru este medicul respectiv.

(2) Membrii comisiilor de disciplină vor fi aleși din rândul medicilor primari cu o vechime în profesie de peste 7 ani și care nu au avut abateri disciplinare în ultimii 5 ani.

(3) Dovada calității de membru al colegiului local se va face, acolo unde alegătorul nu se găsește pe lista alegătorilor, cu ultima chitanță a plății cotizației sau cu Certificatul de membru al Colegiului Medicilor din România vizat pe anul în curs.

Art. 4. — Calitatea de membru în comisia de disciplină locală este incompatibilă cu aceea de membru în Comisia Superioară de Disciplină, precum și cu aceea de membru în organele de conducere ale Colegiului Medicilor din România, cu excepția calității de membru în adunarea generală a colegiului teritorial.

Art. 5. — În vederea organizării și desfășurării alegerilor se vor organiza comisii electorale teritoriale de către consiliul colegiului teritorial al medicilor, respectiv o comisie electorală centrală organizată de către Biroul executiv al Consiliului național al Colegiului Medicilor din România și aprobată de Consiliul național al Colegiului Medicilor din România.

Art. 6. — (1) Membrii comisiilor electorale teritoriale nu pot candida în legislatura pentru care se organizează alegerile.

(2) Înaintea alegerii în această funcție, aceștia se vor angaja în scris să nu candideze la o funcție electivă în legislatura pentru care se organizează respectivele alegeri.

CAPITOLUL II Comisiile electorale

SECȚIUNEA A Comisia electorală teritorială

Art. 7. — (1) Comisia electorală teritorială este formată din 3—15 membri, în funcție de numărul membrilor colegiului respectiv, aprobați în mod individual de către consiliul local, la propunerea biroului consiliului.

(2) Comisia electorală de la nivelul colegiului teritorial al medicilor se va alege cu cel puțin 30 de zile înaintea datei organizării alegerilor.

Art. 8. — (1) Comisiile electorale teritoriale nu sunt subordonate consiliilor colegiilor teritoriale sau birourilor acestor consilii.

(2) Acestea își vor desfășura activitatea sub supravegherea și controlul Comisiei Electorale Centrale respectând prevederile Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Statutului Colegiului Medicilor din România și ale prezentului regulament.

Art. 9. — Comisia electorală teritorială va funcționa la sediul consiliului local. Acesta va pune la dispoziția comisiei, pe toată durata funcționării sale, un spațiu corespunzător desfășurării activităților, asigurând totodată condițiile materiale și financiare necesare funcționării comisiei și organizării alegerilor.

Art. 10. — (1) La prima întrunire, comisia electorală teritorială își va alege dintre membrii săi un președinte și un secretar.

(2) Președintele conduce ședințele comisiei electorale teritoriale și este singurul abilitat să facă publice datele și informațiile ce decurg din activitatea comisiilor electorale. În lipsa președintelui ședința va fi condusă de secretarul comisiei.

Art. 11. — În termen de maximum 3 zile de la data constituirii sale, comisia electorală teritorială, prin președinte, va comunica Comisiei Electorale Centrale componența comisiei, funcțiile deținute în cadrul comisiei de fiecare membru, adresa sediului unde își desfășoară activitatea, numerele de telefon și de fax la care poate fi contactată.

Art. 12. — (1) Deciziile comisiei electorale teritoriale se iau cu majoritate de voturi, în prezența a minimum două treimi din membrii săi.

(2) Prezența președintelui sau a secretarului este obligatorie.

Art. 13. — Ședințele comisiei electorale teritoriale vor fi consemnate de către secretarul comisiei în procese-verbale de ședință, care vor fi semnate de către președinte, secretar și ceilalți membri prezenți ai comisiei electorale.

Art. 14. — Deciziile emise de către comisia electorală teritorială sau orice alt act emanând de la aceasta vor fi semnate de către președinte și secretar.

Art. 15. — Pe timpul funcționării sale, comisia electorală teritorială va avea o ștampilă proprie care va fi ținută de către președintele comisiei sau, în lipsa acestuia, de către secretar.

Art. 16. — Comisiile electorale teritoriale vor informa imediat Comisia Electorală Centrală despre problemele apărute în legătură cu interpretarea și aplicarea prezentului regulament și se vor conforma deciziilor de îndrumare ale Comisiei Electorale Centrale.

Art. 17. — (1) Atribuțiile comisiilor electorale teritoriale sunt:

- a) organizează desfășurarea alegerilor la nivel local;
 - b) preiau listele cu membrii colegiului local;
 - c) întocmesc și aduc la zi listele cu alegători;
 - d) primesc candidaturile depuse;
 - e) verifică îndeplinirea condițiilor de fond și formă pentru ca o persoană să poată candida, înregistrând candidaturile care îndeplinesc cerințele legale și respingându-le pe cele neconforme;
 - f) fac publice, prin afișare la sediul comisiei, candidaturile depuse;
 - g) soluționează întâmpinările referitoare la propria activitate și contestațiile cu privire la actele și operațiunile sale;
 - h) tipăresc sau, după caz, pregătesc buletinele de vot cu sprijinul tehnic și financiar al colegiului local;
 - i) păstrează sub sigiliu buletinele de vot, comanda de tipărire a buletinelor de vot, copia de pe documentul de plată al tipării buletinelor de vot și procesul-verbal de primire a buletinelor de vot;
 - j) conduc operațiunile de votare, luând toate măsurile de ordine în localul în care are loc votarea;
 - k) numără voturile, stabilesc valabilitatea voturilor exprimate, totalizează voturile exprimate și stabilesc rezultatele alegerilor;
 - l) redactează în două exemplare procesele-verbale de desfășurare a alegerilor și procesul-verbal al rezultatelor finale;
 - m) înaintează Comisiei Electorale Centrale un exemplar al procesului-verbal de desfășurare a alegerilor, al procesului-verbal cu rezultatele finale, însoțite de listele cu alegătorii, listele cu candidații, copii ale comenzii de tipărire a buletinelor de vot, dacă este cazul, a documentului de plată a tipării buletinelor și copii de pe procesul-verbal de primire a buletinelor de vot; copiile vor fi certificate sub aspectul conformității cu originalul de către președintele comisiei electorale;
 - n) organizează, dacă este cazul, noi alegeri;
 - o) acreditează, la cerere, observatori ai societății civile inclusiv din presă, care vor să urmărească desfășurarea alegerilor;
 - p) emit mandatele celor aleși;
 - q) orice altă activitate privind alegerile, dispusă de către Comisia Electorală Centrală sau stabilită prin prezentul regulament.
- (2) Cu cel puțin 7 zile înaintea datei alegerilor, comisia electorală teritorială, prin grija președintelui și a secretarului, afișează listele cu alegători la sediul colegiului teritorial și în cel puțin 3 unități sanitare sau pe site-ul (pagina web) colegiului respectiv.
- (3) Cu ocazia afișării listelor se va întocmi un proces-verbal care va cuprinde data afișării listelor și locurile unde acestea au fost afișate, respectiv unitățile sanitare sau pagina web a colegiului.

Art. 18. — După stabilirea rezultatelor votării, comisiile electorale teritoriale emit mandatele pentru fiecare membru al

comisiei de disciplină și informează consiliul colegiului teritorial cu privire la componența comisiei de disciplină.

SECȚIUNEA B

Comisia Electorală Centrală

Art. 19. — Comisia Electorală Centrală este formată din 7 membri propuși de Biroul executiv al Consiliului național al Colegiului Medicilor din România și aprobați în mod individual de către Consiliul național al Colegiului Medicilor din România.

Art. 20. — (1) Comisia Electorală Centrală va funcționa la sediul Colegiului Medicilor din România.

(2) Biroul executiv al Consiliului național al Colegiului Medicilor din România va pune la dispoziția comisiei, pe toată durata funcționării sale, un spațiu corespunzător desfășurării activităților, asigurând totodată condițiile materiale și financiare necesare funcționării comisiei.

Art. 21. — Prin grija Biroului executiv al Consiliului național al Colegiului Medicilor din România, Comisia Electorală Centrală va avea la dispoziția sa un secretariat tehnic condus de către secretarul comisiei.

Art. 22. — (1) La prima întrunire Comisia Electorală Centrală își va alege dintre membrii săi un președinte și un secretar.

(2) Președintele conduce ședințele comisiei electorale și este singurul abilitat să facă publice datele și informațiile decurgând din activitatea comisiilor electorale.

Art. 23. — (1) Deciziile comisiei electorale se iau cu majoritate de voturi, în prezența a minimum 5 din membrii săi. Prezența președintelui sau a secretarului este obligatorie.

(2) În cazul egalității de voturi la luarea unei decizii, votul președintelui (sau, în lipsa acestuia, al secretarului) este decisiv.

Art. 24. — Ședințele comisiei electorale vor fi consemnate de către secretarul comisiei în procesele-verbale de ședință, care vor fi semnate de către președinte, secretar și ceilalți membri prezenți ai Comisiei Electorale Centrale.

Art. 25. — Deciziile emise de către Comisia Electorală Centrală sau orice alt act emanând de la aceasta vor fi semnate de către președinte și secretar.

Art. 26. — Pe timpul funcționării sale Comisia Electorală Centrală va avea o ștampilă proprie care va fi ținută de către președintele comisiei sau, în lipsa acestuia, de către secretar.

Art. 27. — Atribuțiile Comisiei Electorale Centrale sunt:

a) urmărește și asigură respectarea și aplicarea corectă a dispozițiilor legale, statutare, privitoare la alegeri și ale prezentului regulament pe întreg teritoriul țării;

b) asigură și răspunde de interpretarea uniformă a acestor dispoziții;

c) emite decizii de îndrumare cu privire la aplicarea regulamentului de organizare a alegerilor;

d) rezolvă întâmpinările referitoare la propria sa activitate și contestațiile cu privire la modul de constituire și componența comisiilor electorale teritoriale;

e) primește și soluționează contestațiile declarate împotriva deciziilor comisiilor electorale teritoriale;

f) organizează alegerile Comisiei Superioare de Disciplină.

Art. 28. — După alegerea Comisiei Superioare de Disciplină și finalizarea alegerii tuturor comisiilor de disciplină de la nivelul colegiilor teritoriale ale medicilor, Comisia Electorală Centrală își încetează activitatea.

CAPITOLUL III

Candidaturile

Art. 29. — (1) Candidaturile se vor depune personal la secretariatul consiliului local sau, pentru Comisia Superioară de Disciplină, la secretariatul Colegiului Medicilor din România, după cum urmează:

a) 01.08—31.08.2017 pentru candidaturile ca membru al comisiei de disciplină teritorială – în zilele lucrătoare, în timpul programului de lucru;

b) 01.09—30.09.2017 pentru candidaturile ca membru al Comisiei Superioare de Disciplină – în zilele lucrătoare, în timpul programului de lucru.

(2) Secretariatele primesc și înregistrează depunerea candidaturii, făcând totodată mențiuni despre toate actele primite de la candidat, și înaintează candidatura în termen de cel mult 3 zile comisiei electorale.

Art. 30. — Candidaturile vor fi adresate comisiei electorale și vor cuprinde:

a) o declarație de candidatură;

b) un curriculum vitae.

Art. 31. — Declarația de candidatură va fi dactilografată și va cuprinde:

a) numele și prenumele, domiciliul, specialitatea și gradul profesional și, acolo unde este cazul, titlul științific;

b) vechimea în profesie;

c) funcțiile pe care le deține în alte organisme statale, administrative, sindicale ori profesionale;

d) menționarea obligatorie dacă a avut sau nu sancțiuni disciplinare în ultimii 5 ani;

e) declarație-angajament că va participa, în cazul în care va fi ales, la ședințele comisiei de disciplină sau ale Comisiei Superioare de Disciplină și confirmarea faptului că a luat cunoștință despre faptul că va fi înlocuit din comisie în cazul a 3 absențe nemotivate la 3 ședințe consecutive;

f) data și semnătura.

Art. 32. — Comisiile electorale, primind candidaturile, vor verifica condițiile de fond și de formă ale acestora și le vor înscrie în listele de candidaturi pe acelea care îndeplinesc cerințele legale.

Art. 33. — În termen de maximum 3 zile de la primirea candidaturilor, comisiile electorale vor aduce la cunoștință, în scris, candidaților, după caz, respingerea candidaturii sau lipsurile constatate în vederea acoperirii lor. În notificare se va preciza și termenul pentru completarea dosarului de candidatură.

Art. 34. — (1) Comisiile electorale teritoriale vor întocmi listele finale cu candidați și le vor trimite împreună cu o copie a procesului-verbal de constatare a rămânerii definitive a candidaturilor Comisiei Electorale Centrale cel mai târziu cu 3 zile înaintea datei alegerilor.

(2) Listele finale, în ordinea alfabetică, vor fi afișate prin grija comisiei electorale locale la sediul acesteia, în spitalele din teritoriul de competență sau pe pagina web a colegiului respectiv.

(3) Listele finale vor avea următoarele mențiuni: data, locul și programul de desfășurare a alegerilor.

CAPITOLUL IV

Buletinele de vot

Art. 35. — (1) Buletinele de vot se vor asigura de către comisiile electorale cu sprijinul material și logistic al colegiilor teritoriale, respectiv al Colegiului Medicilor din România pentru Comisia Superioară de Disciplină.

(2) Un model al buletinelor de vot se va afișa la sediul comisiei electorale și pe site-ul colegiului teritorial al medicilor, respectiv al Colegiului Medicilor din România pentru Comisia Superioară de Disciplină, cu cel puțin 3 zile înaintea datei votării, după ce a fost vizat și anulat de președintele comisiei electorale.

Art. 36. — (1) În buletinul de vot candidații vor fi trecuți în ordine alfabetică, menționându-se numele, prenumele, specialitatea și gradul profesional.

(2) Pe buletinul de vot va fi trecut numărul maxim al membrilor comisiei de disciplină pentru care poate fi exprimat votul pozitiv.

Art. 37. — (1) Buletinele de vot se vor asigura în număr suficient, conform listelor cu alegători, cu un plus de 5% față de numărul alegătorilor.

(2) Buletinele de vot vor fi autentificate de către comisia electorală prin aplicarea ștampilei proprii pe fața buletinului de vot în momentul înmânării buletinului către alegător.

Art. 38. — Buletinele neconforme, inexacte, deteriorate sau cele completate greșit de către alegători în timpul votării vor fi anulate prin mențiunea și semnătura președintelui, aplicându-se totodată și ștampila comisiei electorale.

CAPITOLUL V

Desfășurarea votării

Art. 39. — (1) Votarea se va desfășura într-un singur loc, la sediul colegiului teritorial al medicilor sau în alt loc aprobat de către consiliul colegiului teritorial al medicilor și precizat în listele cu candidaturile rămase definitive.

(2) Data, locul și programul de desfășurare a votării vor fi comunicate cu cel puțin 7 zile înaintea votării la sediul și pe site-ul colegiului teritorial.

(3) Cabinele de votare și urnele sigilate trebuie așezate în aceeași incintă.

(4) Votarea va avea loc numai în prezența a cel puțin două treimi dintre membrii comisiei electorale locale și a președintelui comisiei sau, în lipsa temporară a acestuia, a secretarului comisiei electorale.

Art. 40. — (1) Alegerile se vor desfășura pe parcursul a maximum 3 zile calendaristice consecutive, între orele 8—20, conform deciziei consiliului teritorial.

(2) Cu o oră înaintea începerii votării, președintele comisiei electorale teritoriale, în prezența celorlalți membri, verifică urnele, existența listelor electorale, a buletinelor de vot și, după închiderea urnelor, le sigilează aplicând ștampila secției comisiei electorale locale peste semnătura sa, a secretarului și a încă unui membru al comisiei.

(3) Președintele este obligat să ia măsurile necesare pentru exprimarea secretă a votului și pentru ca alegerile să decurgă în bune condiții.

(4) Cu excepția alin. (1), dispozițiile prezentului articol se aplică în mod corespunzător și pentru Comisia Electorală Centrală.

Art. 41. — (1) La sfârșitul orelor de votare președintele comisiei împreună cu secretarul și cu încă un alt membru al comisiei, în prezența celorlalți membri ai comisiei, vor sigila urnele, vor întocmi un proces-verbal cu privire la desfășurarea votării din ziua respectivă, arătând numărul persoanelor care au votat, numărul buletinelor de vot folosite și al celor anulate.

(2) Listele cu alegători, buletinele de vot rămase și cele anulate, precum și ștampila comisiei electorale vor fi depozitate în condiții de maximă securitate, de regulă un fișet metalic, care va fi închis și sigilat în prezența persoanelor menționate la alineatul precedent. În aceleași condiții se va închide și încăperea în care se găsește urna de votare.

(3) Despre toate aceste operațiuni se va face mențiune în procesul-verbal întocmit la sfârșitul zilei de votare.

(4) În limita posibilităților se poate apela la paza specializată a locurilor de votare.

Art. 42. — La desfășurarea votării și numărarea voturilor pot participa observatori locali, naționali sau străini, acreditați în prealabil cu cel puțin 3 zile înaintea datei alegerilor de către comisia electorală locală sau de către Comisia Electorală Centrală dacă acreditarea se solicită pentru participarea la alegerea Comisiei Superioare de Disciplină.

Art. 43. — (1) Comisia Electorală Centrală poate desemna unul sau mai mulți membri ai săi să controleze desfășurarea alegerilor.

(2) Aceștia nu vor avea competența de a lua măsuri cu privire la desfășurarea votării, ci doar de a supraveghea și controla desfășurarea alegerilor și vor întocmi la sfârșitul activității lor un proces-verbal în care vor consemna cele constatate.

Art. 44. — În afara membrilor comisiei electorale teritoriale, a reprezentantului Comisiei Electorale Centrale și a observatorilor acreditați, nicio altă persoană nu poate staționa în încăperea în care are loc votarea mai mult decât timpul necesar votării.

Art. 45. — (1) Fiecare medic cu drept de vot este legitimat de comisia electorală județeană cu cartea de identitate/buletinul de identitate și, după ce semnează în lista de votare, primește de la membrii comisiei electorale teritoriale un buletin de vot pe care se va aplica ștampila comisiei electorale de către președinte sau secretar.

(2) Medicii membri ai colegiului respectiv care nu se regăsesc pe listele de votare vor fi înscrși de către președintele comisiei sau de către secretarul acesteia în listele de votare, menționându-se toate datele de identificare din buletinul de identitate sau pașaport, precum și locul de muncă rezultat din prezentarea legitimației de serviciu sau orice alt act doveditor.

Art. 46. — (1) Alegătorii vor vota separat astfel încât să se asigure exprimarea secretă a votului.

(2) Votarea se va face prin marcarea cu „DA” în dreptul numelui candidatului pentru care se optează și prin tăierea numelui candidatului respins.

CAPITOLUL VI

Stabilirea și constatarea rezultatelor alegerilor

Art. 47. — După închiderea votării, în prezența celorlalți membri ai comisiei electorale și, după caz, a celorlalte persoane care au dreptul să asiste la votare, președintele comisiei procedează la inventarierea și sigilarea buletinelor de vot rămase neîntrebuințate, întocmind în acest sens un proces-verbal și numai după aceea are loc deschiderea urnelor.

Art. 48. — (1) Sunt nule buletinele de vot care:

- a) nu poartă pe prima față ștampila comisiei electorale;
- b) au altă formă sau alt model decât cele aprobate;
- c) sunt albe (pe care nu s-a exprimat votul);
- d) pentru care s-au exprimat mai multe voturi pozitive decât numărul maxim de mandate pentru care se candidează.

(2) Buletinele de vot care au una sau mai multe exprimări pozitive, dar pentru celelalte nume de candidați sau o parte dintre ele nu s-a mai menționat nimic, vor fi considerate valabile doar pentru candidații care au înscrisă în dreptul numelui mențiunea „DA”.

Art. 49. — (1) După deschiderea urnelor și numărarea voturilor, președintele comisiei electorale teritoriale încheie câte un proces-verbal în două exemplare.

(2) Procesul-verbal va cuprinde:

- a) numărul alegătorilor, potrivit listelor de alegători;
- b) numărul alegătorilor care s-au prezentat la votare;
- c) numărul total al voturilor valabil exprimate;
- d) numărul voturilor nule;
- e) numărul voturilor valabil exprimate, obținute de către fiecare candidat;
- f) expunerea pe scurt a întâmpinărilor, contestațiilor și a modului de soluționare a lor;
- g) starea sigiliilor de pe urne la închiderea votării;
- h) numărul buletinelor de vot primite;
- i) numărul buletinelor de vot rămase neîntrebuințate sau anulate.

(3) Procesele-verbale se vor semna de președinte, de secretar și de ceilalți membri prezenți ai comisiei și vor purta ștampila acesteia.

Art. 50. — (1) Dacă în urma verificării listelor de votare se constată că alegerile nu sunt valabile din cauza neîntrunirii condiției de participare a două treimi din numărul membrilor cu drept de vot, se va face mențiune despre acest lucru în procesele-verbale.

(2) Noile alegeri se vor organiza la maximum două săptămâni, dar nu mai puțin de o săptămână de la data alegerilor precedente, în aceleași condiții, folosindu-se aceleași liste de candidați și alegători. Aceste noi alegeri se consideră valabile indiferent de numărul alegătorilor care au participat la vot.

(3) Decizia de organizare a unor noi alegeri va fi menționată în procesul-verbal.

(4) Pentru al doilea tur, pe buletinele de vot, inclusiv pe cele nefolosite rămase de la turul I, se va înscrie, prin ștampilare, mențiunea „turul II”.

(5) Reorganizarea alegerilor va fi afișată la sediul și pe site-ul colegiului teritorial.

Art. 51. — (1) Atribuirea mandatelor se va face în ordinea descrescătoare a numărului de voturi și până la ocuparea numărului de locuri.

(2) În caz de voturi egale, departajarea se va face prin tragere la sorți la care pot participa și cei în cauză.

(3) Ultimul candidat neales ca membru devine membru supleant. Ceilalți membri supleanți vor fi stabiliți în ordinea descrescătoare numărului de voturi.

Art. 52. — În cazul în care unul dintre mandatele titularilor devine vacant, supleanții vor lua locul titularilor, în ordinea numărului de voturi obținute.

Art. 53. — Comisia electorală teritorială va întocmi în două exemplare procesul-verbal de stabilire a rezultatelor finale, din care un exemplar va fi înaintat în termen de maximum 3 zile Comisiei Electorale Centrale.

CAPITOLUL VII

Dispoziții finale

Art. 54. — (1) Cheltuielile pentru organizarea și desfășurarea alegerilor se suportă de către consiliile locale, iar cele pentru funcționarea Comisiei Electorale Centrale, din bugetul Consiliului național al Colegiului Medicilor din România.

(2) Membrii comisiilor electorale locale și ai Comisiei Electorale Centrale li se acordă o indemnizație stabilită de către consiliile locale, respectiv Consiliul național al Colegiului Medicilor din România, la propunerea birourilor.

(3) Birourile locale, respectiv biroul central, vor asigura comisiilor electorale locale și centrale personalul tehnic auxiliar necesar pe perioada cât acestea funcționează, stabilind și suportând indemnizația acestora.

Art. 55. — Dispozițiile privind organizarea și desfășurarea votării se vor aplica în mod corespunzător și în ceea ce privește organizarea și desfășurarea votării Comisiei Superioare de Disciplină din cadrul Colegiului Medicilor din România.

Art. 56. — Prin sintagma „consiliul local”, folosită în Regulamentul electoral, se va înțelege consiliul colegiului teritorial al medicilor din fiecare județe, respectiv din municipiului București.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

