



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 345

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 6 mai 2019

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>				
87.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/2013 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 .....	2		
418.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/2013 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 .....	2		
★				
88.	— Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali .....	3		
419.	— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.....	3		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 783 din 29 noiembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. f) și i), art. 25 alin. (1), art. 28 alin. (1), art. 29 alin. (1) lit. b), art. 30, art. 60 alin. (1), art. 77, art. 108, art. 109 alin. (1) și (6) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat .....		4–8		
Decizia nr. 35 din 17 ianuarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 249 din Codul penal din 1969 și art. 298 din Codul penal .....		9–11		
Decizia nr. 39 din 17 ianuarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală .....				11–13
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
238. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 9 la Hotărârea Guvernului nr. 974/2002 privind atestarea domeniului public al județului Alba, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Alba.....			14–15	
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>				
1.120. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru abrogarea unor dispoziții cuprinse în Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.585/2017 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 19 unități administrativ-teritoriale din județul Teleorman .....			15	
<b>ACTE ALE CAMEREI CONSULTANȚILOR FISCALI</b>				
5. — Hotărâre privind aprobarea documentelor prezentate spre dezbatere în Conferința anuală ordinară a Camerei Consultanților Fiscali din 13 aprilie 2019 .....			16	

**LEGI ȘI DECRETE**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE****pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului  
nr. 14/2013 privind modificarea și completarea  
Legii educației naționale nr. 1/2011**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 14 din 6 martie 2013 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 133 din 13 martie 2013, cu următoarea modificare:

— **La articolul unic punctul 1, alineatul (10) al articolului 263 va avea următorul cuprins:**

„(10) Personalul didactic de conducere, de îndrumare și control poate fi degrevat total sau parțial de norma didactică, pe baza normelor aprobate prin ordin al ministrului educației naționale, elaborate cu consultarea federațiilor sindicale reprezentative din învățământ. De același drept pot beneficia și persoanele desemnate de federațiile sindicale reprezentative din învățământ, ca urmare a participării acestora la procesul de monitorizare și evaluare a calității sistemului de învățământ, pe baza normelor aprobate prin ordin al ministrului educației naționale. Prin același ordin se stabilesc atribuțiile persoanelor degrevate de norma didactică.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI  
DEPUTAȚILOR,  
**FLORIN IORDACHE**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**IULIAN-CLAUDIU MANDA**

București, 25 aprilie 2019.  
Nr. 87.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET****privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței  
de urgență a Guvernului nr. 14/2013 privind modificarea  
și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/2013 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 25 aprilie 2019.  
Nr. 418.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 57, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 57. — (1) Încălcarea de către consilieri a prevederilor Legii nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a prevederilor prezentei legi, a prevederilor legale referitoare la conflictul de interese și ale regulamentului de organizare și funcționare a consiliului, atrage aplicarea următoarelor sancțiuni:

- a) avertismentul;
- b) chemarea la ordine;
- c) retragerea cuvântului;

d) eliminarea din sala de ședință;

e) excluderea temporară de la lucrările consiliului și ale comisiei de specialitate;

f) diminuarea indemnizației de ședință cu 10% pentru maximum 6 luni;

g) retragerea indemnizației de ședință, pentru 1-2 ședințe.

(2) Sancțiunile prevăzute la alin. (1) lit. a)—d) se aplică de către președintele de ședință, iar cele prevăzute la alin. (1) lit. e)—g) de către consiliu, prin hotărâre.”

2. **La articolul 75 se introduce un nou alineat, alineatul (2), cu următorul cuprins:**

„(2) Fapta aleșilor locali de a încălca legislația în materie privind conflictul de interese constituie abatere disciplinară și se sancționează cu diminuarea indemnizației cu 10% pe o perioadă de maximum 6 luni.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**FLORIN IORDACHE**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**IULIAN-CLAUDIU MANDA**

București, 25 aprilie 2019.  
Nr. 88.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea  
Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 25 aprilie 2019.  
Nr. 419.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 783**

din 29 noiembrie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. f) și i), art. 25 alin. (1), art. 28 alin. (1), art. 29 alin. (1) lit. b), art. 30, art. 60 alin. (1), art. 77, art. 108, art. 109 alin. (1) și (6) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cosmin-Marian Văduva	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. f) și i), art. 25 alin. (1), art. 28 alin. (1), art. 29 alin. (1) lit. b), art. 30, art. 60 alin. (1), art. 77, art. 108, art. 109 alin. (1) și (6) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, excepție ridicată de Viorel Pele în Dosarul nr. 35/111/2017 al Tribunalului Bihor — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.625D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Ministerul Apărării Naționale, prin Direcția generală juridică, a depus note scrise în sensul respingerii, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate invocate. De altfel, Curtea Constituțională a analizat, în numeroase decizii, critici similare celor ridicate în cauză, constatând constituționalitatea textelor criticate. Conchide că nu există temeiuri pentru ca instanța constituțională să își modifice practica în materia analizată.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 27 septembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 35/111/2017, **Tribunalul Bihor — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 lit. f) și i), art. 25 alin. (1), art. 28 alin. (1), art. 29 alin. (1) lit. b), art. 30, art. 60 alin. (1), art. 77, art. 108, art. 109 alin. (1) și (6) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.** Excepția a fost ridicată de către Viorel Pele, contestator într-o cauză având ca obiect o contestație formulată împotriva deciziei de pensie.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia arată că prin Legea nr. 223/2015 s-au anulat mulți ani de vechime în serviciul militar și totalitatea stagiilor de cotizare în sistemul public și s-a acordat doar un spor de (3—6—9)% aplicat cuantumului pensiei militare, fiind anulat și acesta printr-o grilă de

calcul neconformă. De asemenea susține că principiile de bază ale sistemului pensiilor militare de stat sunt încălcate.

7. Astfel, principiul unicității este încălcat, întrucât aplicarea normelor de drept fără o actualizare reală a soldelor brute lunare duce, inevitabil, la discriminări și diferențe majore de pensii în interiorul aceluiași sistem. Principiul egalității este încălcat, deoarece militarii care au ieșit la pensie după 2006 au pensii de două ori sau chiar mai mari la aceleași grade, aceleași funcții, aceleași răspunderi, aceeași muncă și aceeași vechime sau chiar mai mică — decât militarii care au ieșit la pensie înainte de 2006.

8. Principiul incesibilității este încălcat, întrucât majoritatea pensiilor recalculate sunt mai mici decât pensiile anterioare bazate pe principiul contributivității și nu respectă principiul neretroactivității legii. În conformitate cu dispozițiile art. 109 din Legea nr. 223/2015, „*pensiile militarilor [...] se recalculează în raport de vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie*”. Ca atare, apreciază autorul, noua pensie militară trebuia să fie ori egală ori mai mare decât pensia contributivă anterioară. Pensia aflată în plată este un drept deja câștigat (nu poate fi diminuat de noua lege a pensiilor militare de stat) și, mai mult, este calculată potrivit principiului contributivității, pe întreaga perioadă de activitate, nu doar pe 6 luni la alegere.

9. Principiul autonomiei este încălcat întrucât s-a emis un ordin comun privind procedura de recalculare și actualizare a pensiilor militare, semnat de ministrul M.A.I., M.Ap.N., M.J. și directorii S.R.I., S.I.E., S.T.S. și S.P.P, aceasta fiind, poate, motivul apariției unor mari discrepante între pensiile calculate de către fiecare minister implicat, perdante fiind pensiile militarilor din MApN.

10. Principiul recunoștinței este încălcat, deoarece nu se acordă pensia suplimentară, evidențiată separat; nu se recunosc mulți ani de vechime în armată și nici stagiul de cotizare în sistemul public; pensia de serviciu și pensia de serviciu pentru limită de vârstă sunt limitate la 65%, respectiv 85% din baza de calcul utilizată; sporul pentru Ordinul „Meritul Militar” de 10—15—20% din cuantumului pensiei militare este diminuat, pentru că se aplică pensiei de serviciu pentru limită de vârstă plafonată la 85% din baza de calcul, contrar art. 4 din Legea nr. 238/1998; actualizarea nu este transparentă și nu se știe dacă este defectuoasă; sunt scoase din baza de calcul, în mod neconstituțional, drepturi de natură salarială sau asimilate salariilor, pentru care au fost plătite impozite și contribuții de asigurări sociale.

11. Cuantumul corespunzător stagiului ulterior de cotizare în sistemul public, evidențiat separat prin deciziile de pensii anterioare anului 2016, nu mai apare evidențiat deloc în noile decizii de recalculare, după cum susține autorul excepției. Practic, acest algoritm de calcul elimină mulți ani de vechime în serviciul militar și anulează complet stagiul ulterior de cotizare în sistemul public pentru toți pensionarii militari cu vechime mare în serviciu.

12. În continuare, se susține că dreptul de proprietate este încălcat, întrucât este confiscat cuantumului pensiei contributive.

13. Militarilor care, după trecerea în rezervă, au mai activat și în sistemul public le-au fost calculate punctajul mediu anual și cuantumul pensiei cuvenite, ca urmare a unor stagii de cotizare dobândite pe bază de contributivitate, stabilindu-se pentru această perioadă un număr de puncte-pensie și un cuantum corespunzător de pensie în sistemul public. Autorul apreciază că acesta este un drept legal, dobândit printr-o muncă suplimentară, ulterioară obținerii dreptului la pensie militară de stat, pe baza unei contribuții sistematice, la un alt sistem de pensii, sistemul de pensii publice. În noile decizii de recalculare nu este însă stipulat nici punctajul mediu anual stabilit, nici cuantumul cuvenit al pensiei pentru această perioadă și nicio altă decizie nu a fost eliberată în acest sens. Autorul conchide că în acest fel se încalcă dreptul fundamental de proprietate privată.

14. În final, autorul excepției de neconstituționalitate se raportează la decizii ale Curții Constituționale și ale Înaltei Curți, precum și la o lege adoptată de Parlament, vizând măsuri reparatorii privind încălcarea, față de diverse categorii profesionale, a principiului egalității consacrat de Constituție și modul cum trebuie făcută actualizarea pensiei, și solicită aplicarea lor, prin similitudine, și în cazul pensiilor militarilor.

15. **Tribunalul Bihor — Secția I civilă** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

16. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

17. **Guvernul** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, nu sunt încălcate dispozițiile art. 4 alin. (2) și art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât dispozițiile criticate se aplică nediferențiat tuturor persoanelor aflate în aceeași situație juridică (minoritate), și nici prevederile art. 47 alin. (2) din Constituție, în acest sens invocând și decizii ale Curții Constituționale prin care s-au soluționat critici similare celor ridicate în cauza de față.

18. Guvernul mai arată că dispozițiile criticate nu conțin, în sine, nicio dispoziție cu caracter retroactiv și nici nu rezultă din vreunul dintre textele criticate că acestea ar urmări să producă efecte retroactive, astfel încât nu se justifică critica întemeiată pe dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție.

19. Guvernul mai arată, în final, că nu se încalcă nici dreptul fundamental de proprietate, invocând, în susținere, jurisprudența Curții Constituționale.

20. **Avocatul Poporului** arată că dispozițiile criticate nu încalcă art. 15 alin. (2), invocând în sprijinul acestei opinii jurisprudența Curții Constituționale. Cu referire la pretinsa încălcare a art. 16 alin. (1) din Constituție este invocată jurisprudența Curții Constituționale potrivit căreia situația diferită în care se află cetățenii în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum* nu poate fi privită ca o încălcare a acestora.

21. Cu referire la critica întemeiată pe încălcarea dreptului de proprietate privată, Avocatul Poporului arată că modificarea modului de calcul al pensiei de serviciu s-a realizat înainte de intrarea în vigoare a legii, astfel încât intervenția legiuitorului delegat nu a afectat drepturi câștigate, pensiile calculate în baza Legii nr. 223/2015 nefiind în plată la data modificării. În al doilea rând, pensia militară de stat nu este o pensie bazată pe contributivitate, ci una derogatorie de la acest principiu care stă la baza pensiilor publice stabilite conform Legii nr. 263/2010. Spre deosebire de pensiile publice, pensiile militare de stat nu se plătesc din bugetul asigurărilor sociale — constituit din contribuțiile individuale, ci de la bugetul de stat [art. 5 alin. (2) din Legea nr. 223/2015]. Or, conchide Avocatul Poporului, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, principiul păstrării în plată a

cuantumului cel mai favorabil al pensiei vizează numai pensiile întemeiate pe sistemul contributiv, întrucât numai în acest caz cuantumul pensiei poate fi considerat ca un drept câștigat.

22. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, concluziile scrise depuse, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

23. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

24. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 3 lit. f) și i), art. 25 alin. (1), art. 28 alin. (1), art. 29 alin. (1) lit. b), art. 30, art. 60 alin. (1), art. 77, art. 108, art. 109 alin. (1) și (6) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, care au următorul cuprins:

— Art. 3: „*În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: [...] f) vechime cumulată — perioadele de timp recunoscute ca vechime în serviciu, vechime în muncă, stagiul de cotizare sau perioade asimilate în vederea obținerii unei pensii în condițiile legii; [...] i) stagiul de cotizare — perioada în care persoanele prevăzute la lit. a) — c) au datorat/plătit contribuții de asigurări sociale de stat în sistemul public de pensii;*”;

— Art. 25 alin. (1): „*Constituie vechime pentru stabilirea pensiei militare de stat în condițiile art. 16—18 și 32 și perioadele recunoscute ca vechime în serviciu, vechime în muncă, stagiul de cotizare sau perioade asimilate în condițiile legii, până la data intrării în vigoare a prezentei legi.*”;

— Art. 28 alin. (1): „*(1) Baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat este media soldelor/salariilor lunare brute realizate la funcția de bază în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate în calitate de militar/polițist/funcționar public cu statut special, actualizate la data deschiderii drepturilor de pensie, la alegerea persoanelor prevăzute la art. 3 lit. a) — c), în care nu se includ: a) diurnele de deplasare și de delegare, indemnizațiile de delegare, detașare sau transfer;*

*b) compensațiile lunare pentru chirie;*

*c) valoarea financiară a normelor de hrană și alocațiile valorice de hrană;*

*d) contravaloarea echipamentelor tehnice, a echipamentului individual de protecție și de lucru, a alimentației de protecție, a medicamentelor și materialelor igienico-sanitare, a altor drepturi de protecție a muncii, precum și a uniformelor obligatorii și a drepturilor de echipament;*

*e) primele și premiile, cu excepția primelor de clasificare, de specializare și de ambarcare pe timpul cât navele se află în baza permanentă;*

*f) indemnizațiile de instalare și de mutare, precum și sumele primite, potrivit legii, pentru acoperirea cheltuielilor de mutare în interesul serviciului;*

*g) contravaloarea transportului ocazional de efectuarea concediului de odihnă, precum și a transportului la și de la locul de muncă;*

*h) plățile compensatorii și ajutoarele la trecerea în rezervă sau direct în retragere, respectiv la încetarea raporturilor de serviciu cu drept la pensie;*

*i) compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat;*

*j) restituiri și plăți de drepturi aferente altei perioade de activitate decât cea folosită la stabilirea bazei de calcul;*

k) majorările/stimulările financiare acordate personalului pentru gestionarea fondurilor comunitare, precum și a împrumuturilor externe contractate sau garantate de stat;

l) drepturile salariale acordate personalului didactic salarizat prin plata cu ora și drepturile salariale acordate pentru efectuarea orelor de gardă de către personalul medico-sanitar;

m) sumele încasate în calitate de reprezentanți în adunările generale ale acționarilor, în consiliile de administrație, în comitetele de direcție, în comisiile de cenzori sau în orice alte comisii, comitete ori organisme, acordate potrivit legislației în vigoare la acea dată, indiferent de forma de organizare sau de denumirea angajatorului ori a entității asimilate acestuia;

n) drepturile specifice acordate personalului care a participat la misiuni și operații în afara teritoriului statului român;

o) sporurile, indemnizațiile și alte drepturi salariale acordate și personalului militar, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, prevăzute în anexa nr. II — Familia ocupațională de funcții bugetare «Învățământ» și în anexa nr. III — Familia ocupațională de funcții bugetare «Sănătate» la Legea-cadru nr. 284/2010, cu modificările și completările ulterioare;

p) alte venituri care, potrivit legislației în vigoare la data plății, nu reprezintă drepturi de natură salarială sau asimilate salariilor.”;

— Art. 29 alin. (1) lit. b): „Cuantumul pensiei de serviciu se determină în procente din baza de calcul, astfel: [...] b) pentru fiecare an care depășește vechimea prevăzută la lit. a), la cuantumul pensiei se adaugă câte 1% din baza de calcul prevăzută la art. 28.”;

— Art. 30: „Pensia stabilită, recalculată și actualizată în condițiile prezentei legi nu poate fi mai mare decât 85% din baza de calcul prevăzută la art. 28.”;

— Art. 60 alin. (1): „(1) Cuantumul pensiilor militare de stat se actualizează ori de câte ori se majorează solda de grad/salariul gradului profesional și/sau solda de funcție/salariul de funcție al militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special, în procentele stabilite la art. 29, 30 și 108 și în funcție de vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie, astfel:

a) potrivit gradului militar/profesional avut la data trecerii în rezervă/încetării raporturilor de serviciu și a mediei soldelor de funcție/salariilor de funcție îndeplinite în 6 luni consecutive, din ultimii 5 ani de activitate, la cererea persoanelor ale căror drepturi de pensie au fost deschise înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi;

b) în funcție de gradul militar/profesional deținut la data trecerii în rezervă/încetării raporturilor de serviciu și media soldelor de funcție/salariilor de funcție deținute în cele 6 luni alese conform prevederilor art. 28 pentru drepturile de pensie deschise în baza prezentei legi.”;

— Art. 77: „Pensionarii militari care realizează stagii de cotizare în sistemul public de pensii sau care realizează vechime în muncă în sistemele proprii de asigurări sociale neintegrate sistemului public de pensii și care nu au fost valorificate la stabilirea pensiei militare de stat pot solicita stabilirea drepturilor de pensie în sistemul public de pensii ori în sistemele proprii de asigurări sociale neintegrate sistemului public de pensii, în condițiile protocoalelor încheiate între entitățile implicate.”;

— Art. 108: „Pentru militarii, polițiștii și funcționarii publici cu statut special care au plătit contribuție la Fondul pentru pensia suplimentară și/sau contribuția individuală la buget la stabilirea, recalcularea sau actualizarea pensiei militare se acordă un spor de: a) 3% pentru o vechime a contribuției între 5—15 ani; b) 6% pentru o vechime a contribuției între 15—25 ani; c) 9% pentru o vechime a contribuției peste 25 de ani.”;

— Art. 109 alin. (1) și (6): „(1) Pensiile militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special recalculate în baza Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, cu modificările ulterioare, revizuite în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, cele plătite în baza Legii nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, cu modificările ulterioare, precum și pensiile stabilite în baza Legii nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, devin pensii militare de stat și se recalculează potrivit prevederilor prezentei legi, în raport cu vechimea valorificată prin ultima decizie de pensie și baza de calcul stabilită conform prevederilor art. 28, actualizată conform prevederilor legale care reglementează salarizarea militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special la data intrării în vigoare a prezentei legi. [...] (6) Stagiile de cotizare nevalorificate la recalcularea pensiei conform prevederilor alin. (5), precum și cele realizate ulterior intrării în vigoare a prezentei legi se valorifică în sistemul public de pensii.”

25. Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 4 alin. (2) privind egalitatea între cetățeni, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 15 privind universalitatea, art. 44 privind garantarea dreptului de proprietate privată, precum și art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

26. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține, cu titlu prealabil, că, potrivit art. 1 din Legea nr. 223/2015, „Dreptul la pensii și asigurări sociale pentru militari, polițiști și funcționari publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare este garantat de stat și se exercită, în condițiile prezentei legi, prin sistemul pensiilor militare de stat și alte drepturi de asigurări sociale din domeniul apărării naționale, ordinii publice și securității naționale, denumit în continuare sistemul pensiilor militare de stat.” Destinatarii acestei legi sunt menționați în definițiile termenilor care se regăsesc în dispozițiile art. 3 lit. a)—c) din Legea nr. 223/2015: „a) militar — cadrul militar, astfel cum este definit de Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, soldatul și gradatul profesionist, așa cum sunt definiți de Legea nr. 384/2006 privind statutul soldaților și gradaților profesioniști, cu modificările și completările ulterioare, militarul angajat pe bază de contract, jandarmul angajat pe bază de contract, precum și preotul militar, așa cum este definit de Legea nr. 195/2000 privind constituirea și organizarea clerului militar; b) polițist — funcționarul public cu statut special, astfel cum este definit de Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare; c) funcționar public cu statut special — funcționarul public cu statut special din sistemul administrației penitenciare încadrat în Ministerul Justiției sau în unități subordonate acestuia, astfel cum este definit de Legea nr. 293/2004 privind Statutul funcționarilor publici cu statut special din Administrația Națională a Penitenciarelor, republicată”. Cu alte cuvinte, începând cu 1 ianuarie 2016, data intrării în vigoare a Legii nr. 223/2015, pensiile acestor categorii de persoane sunt reglementate în sistemul pensiilor militare de stat, în mod distinct de sistemul unitar de pensii publice, reglementat prin Legea nr. 263/2010. Din perspectiva art. 51 alin. (3) din Legea nr. 263/2010, potrivit căruia „Persoanele care îndeplinesc condițiile pentru obținerea mai multor pensii de **serviciu**, reglementate de legi cu **caracter special**, optează pentru obținerea uneia dintre acestea”, pensiile militare de stat

fac parte din categoria pensiilor de serviciu, reglementate de o lege cu caracter special, respectiv Legea nr. 223/2015 [pentru noțiunile de *pensie de serviciu și legi cu caracter special* a se vedea și dispozițiile art. 117, art. 154 alin. (1) și art. 175 alin. (2) din Legea nr. 263/2010].

27. Curtea reține că Legea nr. 223/2015 nu este prima reglementare prin care pensiile, cel puțin ale unora dintre destinatarii săi, sunt reglementate în mod distinct de pensiile din sistemul public. Astfel, potrivit art. 1 alin. (1) al Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 748 din 14 octombrie 2002, intrată în vigoare la data de 1 aprilie 2001 [art. 87 al acesteia], *„Dreptul la pensii și asigurări sociale pentru cadrele militare este garantat de stat și se exercită în condițiile prezentei legi”*, iar, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 179/2004 privind pensiile de stat și alte drepturi de asigurări sociale ale polițiștilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 31 mai 2004, *„Dispozițiile prezentei legi se aplică funcționarilor publici cu statut special din unitățile Ministerului Administrației și Internelor, denumiți în continuare polițiști, care se supun prevederilor Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare.”*

Ulterior, potrivit dispozițiilor art. 1 lit. a) și b) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, pensiile militare de stat, precum și pensiile de stat ale polițiștilor și ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor, stabilite în baza Legii nr. 164/2001 și, respectiv, a Legii nr. 179/2004, au devenit pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, cu modificările și completările ulterioare. Suprimarea regimului distinct al pensiilor prevăzute de art. 1 din Legea nr. 119/2010 și, ca atare, integrarea acestora în sistemul public de pensii s-au realizat prin **recalcularea** lor impusă prin dispozițiile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 119/2010, potrivit căroră *„Pensiile prevăzute la art. 1, stabilite potrivit prevederilor legilor cu caracter special, convenite sau aflate în plată, se recalculează prin determinarea punctajului mediu anual și a cuantumului fiecărei pensii, utilizând algoritmul de calcul prevăzut de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare”*.

28. Curtea Constituțională a respins, într-un număr semnificativ de decizii, criticile ridicate împotriva acestor măsuri, atât în cadrul realizării controlului *a priori* de constituționalitate a Legii nr. 119/2010, cât și ulterior, prin respingerea excepțiilor de neconstituționalitate. Astfel, în Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea a reținut, din perspectiva art. 15 alin. (2) din Constituție, că textele de lege criticate afectează pensiile speciale doar pe viitor, și numai în ceea ce privește cuantumul acestora. Celelalte condiții privind acordarea acestora, respectiv stagiul efectiv de activitate în acea profesie și vârsta eligibilă, nu sunt afectate de noile reglementări. De asemenea, Legea privind instituirea unor măsuri în domeniul pensiilor nu se răsfrânge asupra prestațiilor deja obținute anterior intrării sale în vigoare, care constituie *facta praeterita*.

29. De asemenea, dispozițiile Legii nr. 119/2010 au fost constatate a fi constituționale în raport cu dispozițiile art. 44 din Constituție și cu prevederile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dar și cu art. 47 alin. (1), art. 53 și art. 135 alin. (2) lit. f) din Constituție. Prin Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, Curtea a statuat că pensia de serviciu se bucură de un regim juridic diferit în raport cu pensiile acordate în sistemul public de

pensii. Astfel, spre deosebire de acestea din urmă, pensiile de serviciu sunt compuse din două elemente, indiferent de modul de calcul specific stabilit de prevederile legilor speciale, și anume: pensia contributivă și un supliment din partea statului care, prin adunarea cu pensia contributivă, să reflecte cuantumul pensiei de serviciu stabilit în legea specială. Partea contributivă a pensiei de serviciu se suportă din bugetul asigurărilor sociale de stat, pe când partea care depășește acest cuantum se suportă din bugetul de stat [a se vedea, spre exemplu, art. 85 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 sau art. 180<sup>1</sup> din Legea nr. 19/2000]. Mai mult, în cazul pensiilor militare, întregul cuantum al pensiei speciale se plătește de la bugetul de stat (a se vedea Legea nr. 164/2001). Se observă că și în cazul noii reglementări oferite pensiilor militare de stat, întregul cuantum al pensiei de serviciu, în mod similar cu Legea nr. 164/2001, este suportat de la bugetul de stat [a se vedea, în acest sens, dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 223/2015, potrivit căroră *„Fondurile necesare pentru plata pensiilor militare de stat și a altor drepturi de asigurări sociale convenite pensionarilor militari se asigură de la bugetul de stat, prin bugetele instituțiilor prevăzute la alin. (1)”*]. Curtea a mai statuat că dreptul la pensie vizează pensia obținută în sistemul general de pensionare, neexistând un drept constituțional la pensie specială, deci la suplimentul financiar acordat de stat. Sub acest aspect, în Decizia nr. 327 din 25 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 29 august 2013, Curtea a constatat că atâta vreme cât nu are o consacrare constituțională nu se poate vorbi de un drept fundamental la pensia de serviciu.

30. Curtea reține că Legea nr. 263/2010 a abrogat atât Legea nr. 19/2000, cât și legile speciale, Legea nr. 164/2001 și, respectiv Legea nr. 179/2004. Odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 223/2015, prin care pensiile militare de stat au fost, din nou, reglementate în mod distinct, au fost abrogate și dispozițiile art. 1 lit. a) din Legea nr. 119/2010 care dispuneau că acestea se vor integra sistemului public de pensii [a se vedea dispozițiile art. 124 lit. a) din Legea nr. 223/2015, potrivit căroră *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) art. 1 lit. a) [...] din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010;”*.

31. Dispozițiile Legii nr. 223/2015 sunt aplicabile tuturor destinatariilor săi ale căror drepturi la pensie se deschid ulterior intrării sale în vigoare, adică ulterior datei de 1 ianuarie 2016. În ceea ce îi privește pe cei ale căror drepturi la pensie s-au deschis înainte de data de 1 ianuarie 2016, dispozițiile art. 109 din Legea nr. 223/2015 dispun că *„Pensiile militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special recalculate în baza Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, cu modificările ulterioare, revizuite în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată prin Legea nr. 165/2011, cu modificările și completările ulterioare, cele plătite în baza Legii nr. 241/2013 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, cu modificările ulterioare, precum și pensiile stabilite în baza Legii nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, devin pensii militare de stat și se recalculează potrivit prevederilor prezentei legi ...”*, iar dispozițiile art. 110 din Legea nr. 223/2015 dispun că *„Pensiile militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special stabilite în baza Legii nr. 263/2010, cu modificările și completările ulterioare, devin*

***pensii militare de stat și se recalculează potrivit prevederilor prezentei legi ...***

32. Curtea Constituțională, în Decizia nr. 290 din 1 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 735 din 16 august 2004, a clarificat rațiunea avută în vedere de legiuitor prin dispunerea unor astfel de măsuri de recalculare a pensiilor anterioare datei intrării în vigoare a noii legi. Astfel, Curtea a statuat că o nouă legislație referitoare la pensii nu se aplică în mod automat persoanelor pensionate pe baza legislației anterior în vigoare. O asemenea aplicare ar însemna o extindere a incidenței actului normativ asupra unor situații din trecut, care ar avea efect retroactiv și ar contraveni dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție. Curtea a stabilit că Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat prevedea, **pentru motive de echitate, ca măsuri de protecție socială recalcularea și recorelarea pensiilor anterior stabilite, procedura prin aplicarea căreia se urmărește înlăturarea, în timp, a discrepanțelor inerente între cei pensionați sub imperiul legii anterioare și cei pensionați după intrarea în vigoare a noii reglementări** [a se vedea dispozițiile art. 79 alin. (1) și art. 80 din Legea nr. 164/2001 care aveau un conținut similar celui al dispozițiilor art. 109 și art. 110 din Legea nr. 223/2015]. Existența unor asemenea discrepante nu îndreptățește însă calificarea reglementării ca fiind discriminatorie și, prin aceasta, neconstituțională, esențială fiind voința legiuitorului de a le elimina, chiar dacă un atare deziderat se realizează printr-un proces cu derulare în timp, și nu dintr-o dată, ceea ce, pentru rațiuni evidente, nu este practic posibil.

33. Clarificările prealabile de mai sus sunt necesare soluționării prezentei excepții, întrucât autorul excepției de neconstituționalitate face parte din categoria de persoane ale căror pensii sunt supuse recalculării, potrivit Legii nr. 223/2015. Așa fiind, ținând cont de faptul că recalcularea pensiilor este o măsură care **urmărește înlăturarea, în timp, a discrepanțelor inerente între cei pensionați sub imperiul legii anterioare și cei pensionați după intrarea în vigoare a noii reglementări**, Curtea își menține practica anterioară și constată netemeinicia criticilor formulate în prezenta cauză.

34. Curtea reține că autorul excepției de neconstituționalitate face parte dintr-o categorie de pensionari căreia îi sunt aplicabile dispozițiile art. 111 din Legea nr. 223/2015, potrivit cărora *„În situația în care se constată diferențe între cuantumul*

*pensiilor stabilit potrivit prevederilor art. 109 sau 110 și cuantumul pensiilor aflate în plată, se păstrează în plată cuantumul avantajos beneficiarului.*” Aceste dispoziții legale îi protejează pe pensionarii titulari ai pensiilor recalculate în temeiul Legii nr. 223/2015 de eventualele consecințe ale scăderii cuantumului pensiei aflate în plată la data intrării acesteia în vigoare, respectiv data de 1 ianuarie 2016. Prin urmare, câtă vreme categoriei din care face parte și autorul excepției îi sunt aplicabile dispozițiile art. 111 din Legea nr. 223/2015, excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

35. Curtea reamintește că legiuitorul beneficiază de o libertate apreciabilă în reglementarea pensiilor. Astfel, printr-o jurisprudență constantă, de exemplu în Decizia nr. 752 din 5 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 4 februarie 2016, paragraful 15, Curtea a reținut că valoarea punctului de pensie, limita maximă a cuantumului pensiei, condițiile de recalculare și de recorelare a pensiilor anterior stabilite, precum și indexarea acestora nu se pot stabili decât în raport cu resursele fondurilor de asigurări sociale disponibile. În acest sens sunt, de exemplu, și deciziile nr. 105 din 22 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 263 din 30 martie 2005, nr. 356 din 23 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.015 din 3 noiembrie 2004, nr. 1.140 din 4 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 15 ianuarie 2008, nr. 656 din 30 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 427 din 23 iunie 2009, nr. 506 din 9 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 1 iunie 2009, nr. 1.237 din 6 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 24 noiembrie 2010, nr. 851 din 14 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 310 din 5 aprilie 2018, sau nr. 651 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 3 din 5 ianuarie 2015.

36. Cu referire, în mod deosebit, la critica formulată din perspectiva dreptului de proprietate, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, de exemplu Hotărârea din 2 martie 2006, pronunțată în Cauza *Mamonov împotriva Rusiei*, articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție nu poate fi înțeles în sensul că îndreptățește o persoană la o pensie într-un anumit cuantum.

37. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Viorel Pele în Dosarul nr. 35/111/2017 al Tribunalului Bihor — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 3 lit. f) și i), art. 25 alin. (1), art. 28 alin. (1), art. 29 alin. (1) lit. b), art. 30, art. 60 alin. (1), art. 77, art. 108, art. 109 alin. (1) și (6) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bihor — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 29 noiembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,  
Cosmin-Marian Văduva



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 35

din 17 ianuarie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 249  
din Codul penal din 1969 și art. 298 din Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Răzvan Horațiu Radu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 249 din Codul penal din 1969 și art. 298 din Codul penal, excepție ridicată de Viorica Popa în Dosarul nr. 6.557/176/2016 al Judecătoriei Alba Iulia. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.050D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă. În acest sens invocă Decizia nr. 518 din 6 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 765 din 26 septembrie 2017, prin care Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 249 alin. 1 din Codul penal din 1969 și ale art. 298 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinirea ei defectuoasă” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinirea prin încălcarea legii”.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 9 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 6.557/176/2016, **Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 249 din Codul penal din 1969 și art. 298 din Codul penal**, excepție ridicată de Popa Viorica. Excepția a fost ridicată cu ocazia soluționării unei cauze penale.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține că accesibilitatea normei este o condiție pe care un text legal trebuie să o îndeplinească. Această condiție presupune ca destinatarii normelor să aibă acces la acestea sau, altfel spus, ca dispozițiile legale să fie aduse la cunoștința publicului, mai cu seamă în materie penală, pentru ca subiectul de drept să aibă posibilitatea să adopte o conduită conformă prescripțiilor legale. În continuare, face referire la Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015.

6. Susține că, pentru identificarea elementului material al laturii obiective a infracțiunii de neglijență în serviciu, trebuie să se recurgă la legislația specifică domeniului în care activează subiectul activ al infracțiunii, care poate include legi, ordonanțe,

ordine, metodologii etc., dar și la fișa postului persoanei în discuție. Mai mult, legiuitorul utilizează noțiunea de „îndatorire de serviciu”, iar nu pe cea de „atribuție”. Or, este evident că trimiterea pentru complinirea textului de incriminare (pentru identificarea acțiunii incriminate) la un număr nedefinit de acte normative, regulamente etc. determină inaccesibilitatea textului.

7. În continuare, invocă jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului în materia clarității și previzibilității legii, concluzionând că textele criticate nu conțin niciun element care să permită subiectului de drept să înțeleagă care sunt acele conduite care intră sub incidența răspunderii penale, a răspunderii disciplinare, a răspunderii civile sau a altui tip de răspundere. Astfel, singura concluzie care se poate trage este aceea că orice încălcare a unei atribuții de serviciu intră sub incidența legii penale. Apreciază că textul criticat nu indică niciun element în raport cu care să se poată stabili ce înseamnă „îndeplinirea defectuoasă”.

8. Susține, de asemenea, că sintagmele „o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice/o pagubă patrimoniului acesteia ori o vătămare importantă intereselor legale ale unei persoane” au un conținut neclar câtă vreme nu este stabilit un prag valoric al pagubei ori gradul intensității în cazul vătămării. Astfel, în lipsa unei definiții legale a acestor sintagme, interpretarea noțiunii de vătămare a intereselor legitime conferă o lipsă de precizie și claritate a textului criticat.

9. Totodată, susține că textele legale criticate nu impun o limită în ceea ce privește întinderea răspunderii penale, acest fapt fiind de natură să aducă atingere principiului caracterului subsidiar al dreptului penal și al minimei intervenții, care rezultă din principiul constituțional al proporționalității prevăzut de art. 53 din Constituție. În acest sens invocă Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016.

10. **Judecătoria Alba Iulia** arată că în speță s-au invocat aspecte care nu ridică probleme de constituționalitate.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Guvernul** arată că, prin Decizia nr. 518 din 6 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 765 din 26 septembrie 2017, instanța de contencios constituțional a constatat că dispozițiile art. 249 alin. 1 din Codul penal din 1969 și cele ale art. 298 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinirea ei defectuoasă” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinirea prin încălcarea legii”. Arată că, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale. Având în vedere cele de mai sus, apreciază că

excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 din Codul penal și art. 249 din Codul penal din 1969 este inadmisibilă.

13. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate poate fi reținută pentru aceleași considerente statuate în Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016 a Curții Constituționale. Învederează că prin Decizia nr. 518 din 6 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 765 din 26 septembrie 2017, instanța de contencios constituțional a constatat că dispozițiile art. 249 alin. 1 din Codul penal din 1969 și cele ale art. 298 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinirea ei defectuoasă” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinirea prin încălcarea legii”. Astfel, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 din Codul penal și art. 249 din Codul penal din 1969 a devenit inadmisibilă.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. Deși Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 249 din Codul penal din 1969 și art. 298 din Codul penal, Curtea constată că, din motivarea formulată, rezultă că autoarea excepției se referă la alineatul 1 al articolului art. 249. Astfel, **obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 249 alin. 1 din Codul penal din 1969 și art. 298 din Codul penal, cu următorul cuprins:

— Art. 249 alin. 1 din Codul penal din 1969: „(1) *Încălcarea din culpă, de către un funcționar public, a unei îndatoriri de serviciu, prin neîndeplinirea acesteia sau prin îndeplinirea ei defectuoasă, dacă s-a cauzat o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimonială acesteia ori o vătămare importantă intereselor legale ale unei persoane, se pedepsește cu închisoare de la o lună la 2 ani sau cu amendă.*”;

— Art. 298 din Codul penal: „*Încălcarea din culpă de către un funcționar public a unei îndatoriri de serviciu, prin neîndeplinirea acesteia sau prin îndeplinirea ei defectuoasă, dacă prin aceasta se cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.*”

17. Autoarea excepției de neconstituționalitate susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) potrivit căruia în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 15 alin. (2) potrivit căruia legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, art. 23 alin. (12) potrivit căruia nicio pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii, art. 73 alin. (3) lit. h) referitor la categoriile de legi și art. 53 referitor la

restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. De asemenea sunt invocate prevederile art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin Decizia nr. 518 din 6 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 765 din 26 septembrie 2017, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 249 alin. 1 din Codul penal din 1969 și ale art. 298 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „îndeplinirea ei defectuoasă” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinirea prin încălcarea legii”.

19. Totodată, Curtea reține că, prin Decizia nr. 518 din 6 iulie 2017, paragrafele 44 și 45, precitată, a constatat că noua lege penală extinde foarte mult sfera de aplicare a infracțiunii de *neglijență în serviciu*, neprevăzând condiția ca paguba, respectiv vătămarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice să aibă o anumită valoare, respectiv ca vătămarea să aibă o anumită intensitate, aspect de natură a face imposibilă delimitarea între abaterile disciplinare sau inerentele greșeli profesionale și infracțiunea de neglijență în serviciu. Așadar, Curtea a constatat că reglementarea în vigoare a infracțiunii de neglijență în serviciu permite încadrarea în conținutul său a oricărei fapte săvârșite din culpă, dacă s-a adus o atingere minimă drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.

20. În aceste condiții, Curtea a constatat că, în ceea ce privește acest aspect, sunt aplicabile *mutatis mutandis* considerentele Deciziei nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, paragrafele 75—80, și ale Deciziei nr. 392 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 30 iunie 2017, paragrafele 46—56. Astfel, în acord cu acestea, Curtea a reținut că sarcina aplicării principiului *ultima ratio* revine, pe de o parte, legiuitorului, iar, pe de altă parte, organelor judiciare chemate să aplice legea. Astfel, responsabilitatea de a reglementa și aplica, în acord cu principiul anterior menționat, prevederile privind neglijența în serviciu ține atât de autoritatea legiuitoare primară/delegată (Parlament/Guvern), cât și de organele judiciare (Ministerul Public și instanțele judecătorești). Cu alte cuvinte, Curtea a constatat necesitatea complinirii de către legiuitor a omisiunii legislative constatate, sub aspectul valorii pagubei sau intensității/gravității vătămării drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice în vederea asigurării clarității și previzibilității normei penale examinate.

21. Cât privește critica referitoare la sintagma „vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane”, Curtea a constatat că sunt valabile *mutatis mutandis* considerentele reținute în Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, precitată, paragrafele 84 și 85, în condițiile în care infracțiunea de neglijență în serviciu este, astfel cum s-a arătat, o infracțiune de rezultat, astfel încât consumarea ei este legată de producerea uneia dintre urmările prevăzute de dispozițiile art. 298 din Codul penal, și anume cauzarea unei pagube sau vătămarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.

22. Având în vedere aceste aspecte, Curtea observă că, în jurisprudența sa, a reținut că, în măsura în care a constatat constituționalitatea textului criticat într-o anumită interpretare, ce rezultă direct din dispozitivul deciziei, prin ridicarea din nou a unei excepții de neconstituționalitate cu privire la același text și cu o motivare identică se tinde la înfrângerea caracterului general obligatoriu al deciziei Curții Constituționale, care se

atașează inclusiv deciziilor prin care se constată constituționalitatea legilor sau a ordonanțelor ori a unor dispoziții din acestea. Devin, astfel, incidente dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căroră „nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”. Rațiunea aplicării acestor dispoziții legale constă în faptul că, indiferent de interpretările ce se pot aduce unui text, atunci când Curtea Constituțională a hotărât în dispozitivul deciziei pronunțate în cadrul competenței prevăzute de art. 146 lit. d) din Constituție că numai o anumită interpretare este conformă cu Constituția, se menține prezumția de constituționalitate a textului în această interpretare, dar sunt excluse din cadrul constituțional toate celelalte interpretări posibile.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 249 din Codul penal din 1969 și art. 298 din Codul penal, excepție ridicată de Viorica Popa în Dosarul nr. 6.557/176/2016 al Judecătoriei Alba Iulia.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Alba Iulia și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 17 ianuarie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 39

din 17 ianuarie 2019

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Răzvan Horațiu Radu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București în Dosarul

23. În consecință, Curtea a constatat că într-o atare situație excepția de neconstituționalitate a fost admisă (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, sau Decizia nr. 121 din 16 octombrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 27 mai 1997), iar a contesta din nou constituționalitatea interpretărilor care au fost deja excluse din cadrul constituțional echivalează cu încălcarea art. 147 alin. (4) din Constituție, coroborat cu art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992.

24. Prin urmare, reținând că în cauza de față încheierea de sesizare a fost pronunțată în data de 9 iunie 2017, iar decizia de admitere a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, din data de 26 septembrie 2017, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a devenit inadmisibilă.

nr. 14.081/236/2013 (2.706/2016) al Curții de Apel București — Secția a II-a penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.799D/2017.

2. La apelul nominal răspunde personal partea Ion Hristache. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul părții prezente, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. Susține că nelegala citare a persoanei vătămate la judecata în fond face imposibilă dobândirea calității de parte civilă, în condițiile în care dobândirea acestei calități poate fi realizată doar până la începutul cercetării judecătorești. Totodată, persoana vătămată nu are posibilitatea apelării hotărârii judecătorești decât în condițiile art. 409 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală, doar cu privire la latura penală. Art. 420 alin. (1) din Codul de

procedură penală precizează că judecarea apelului se face cu citarea părților și a persoanei vătămate, însă art. 421 din același act normativ, cu denumirea marginală „Soluțiile la judecarea în apel”, nu are în vedere la pct. 2 lit. b) și persoana vătămată care nu a fost legal citată, limitându-se doar la părți astfel cum acestea sunt prevăzute la art. 32 din Codul de procedură penală. Astfel, persoana vătămată nelegal citată, care nu s-a putut constitui parte civilă, nu are posibilitatea de a obține trimiterea spre judecare în sensul art. 421 pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală. Așadar, aceasta nu beneficiază de același tratament juridic în ceea ce privește posibilitatea rejudecării cauzei după admiterea apelului la fel ca părțile prevăzute la art. 32 din Codul de procedură penală.

5. După închiderea dezbaterilor se prezintă personal partea Eugen Eftimie, care arată că a dorit să se prezinte în fața Curții Constituționale, fără a avea nimic de adăugat referitor la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Decizia penală nr. 1.541/A din 2 noiembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 14.081/236/2013 (2.706/2016), **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de reprezentantul Ministerului Public — Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, cu ocazia soluționării unei cauze penale.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că, potrivit art. 32 din Codul de procedură penală, au fost incluși în categoria „părților” inculpatul, partea civilă și partea responsabilă civilmente. Astfel, soluția ce poate fi pronunțată în apel, în sensul trimiterii spre judecare, este limitată doar în cazul citării nelegale a uneia dintre părți, iar nu și în cazul citării nelegale a persoanei vătămate, încălcându-se astfel art. 16 și art. 21 din Constituție. O nelegală citare la judecata în fond a persoanei vătămate face imposibilă dobândirea calității de parte civilă, în condițiile în care dobândirea acestei calități poate fi realizată până la începutul cercetării judecătorești.

8. **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală**, reiterând cele susținute de autorul excepției de neconstituționalitate, apreciază că aceasta este neîntemeiată.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este, în principal, inadmisibilă, iar, în subsidiar, neîntemeiată. Arată că din încheierea judecătorului a quo din data de 16 octombrie 2017 rezultă că Ministerul Public a invocat excepția de neconstituționalitate în contextul în care a observat că la judecarea cauzei în primă instanță persoana vătămată nu a fost legal citată. De asemenea, din Decizia penală nr. 1.541/A din 2 noiembrie 2017 rezultă că numai inculpații au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, nu și persoana vătămată. În continuare, arată că, în sensul art. 29 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 47/1992, pentru a fi admisibilă, excepția de neconstituționalitate trebuie să aibă legătură cu soluționarea cauzei. Guvernul arată că, potrivit art. 263 alin. (2) din Codul de procedură penală, „cu excepția situației în care prezența inculpatului este obligatorie, neregularitatea privind procedura de citare a unei părți poate fi invocată de către procuror (...) numai la termenul la care ea s-a produs” (deci nu și ulterior, prin intermediul căii de atac). Totodată, susține că în prezenta cauză persoana vătămată nu este o persoană lipsită de capacitate de

exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă [pentru care acțiunea civilă s-ar exercita de către procuror din oficiu, conform art. 19 alin. (3) din Codul de procedură penală]. Așa fiind, apreciază că, din perspectiva Ministerului Public, invocarea excepției de neconstituționalitate nu produce niciun folos practic, motiv pentru care consideră că aceasta trebuie respinsă, ca inadmisibilă.

11. În subsidiar arată că, potrivit art. 409 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală, persoana vătămată poate face apel în ceea ce privește latura penală a cauzei. Totodată, potrivit art. 417 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cadrul limitelor efectului devolutiv al apelului „instanța este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept.” Așadar, dacă persoana vătămată declară apel, instanța de apel va examina cauza inclusiv sub aspectul legalei citări a acesteia în fața primei instanțe, iar dacă va constata că dispozițiile privitoare la citare au fost încălcate, va dispune admiterea apelului, va desființa sentința și va dispune rejudecarea cauzei de către prima instanță, tocmai în temeiul art. 421 pct. 2 lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală. Apreciază că, interpretate coroborat, prin raportare la prevederile art. 409 alin. (1) lit. d) și art. 417 din Codul de procedură penală, prevederile criticate nu îngăduiesc persoanei vătămate dreptul de a obține pe calea apelului desființarea sentinței și rejudecarea de către prima instanță atunci când judecarea cauzei la acea instanță a avut loc în lipsa persoanei vătămate, iar aceasta nu a fost legal citată.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 421 pct. 2 lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală, cu următorul cuprins: „*Instanța, judecând apelul, pronunță una dintre următoarele soluții: [...]*”

2. admite apelul și: [...]

b) *desființează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată pentru motivul că judecarea cauzei la acea instanță a avut loc în lipsa unei părți nelegal citate sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, invocată de acea parte. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată se dispune și atunci când instanța nu s-a pronunțat asupra unei fapte reținute în sarcina inculpatului prin actul de sesizare sau asupra acțiunii civile ori când există vreunul dintre cazurile de nulitate absolută, cu excepția cazului de necompetență, când se dispune rejudecarea de către instanța competentă.”*

15. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi și art. 21 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) referitor la accesul liber la justiție.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că desființarea sentinței primei instanțe și dispunerea rejudecării de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată se hotărăște și pentru nelegala citare a unei părți sau dacă, deși

legal citată, partea a fost în imposibilitatea de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate. Curtea reține că dispozițiile criticate au preluat prevederile art. 379 din Codul de procedură penală din 1968. Diferența dintre cele două texte este aceea că în noua reglementare se prevede expres că aceste cazuri trebuie invocate de persoana care nu a fost legal citată sau care, deși legal citată, a fost în imposibilitatea de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate.

17. Curtea reține că și în ceea ce privește vechea reglementare, o astfel de cerință fusese deja conturată în practica judiciară, fiind vorba despre o vătămare procesuală a cărei existență trebuie demonstrată în condițiile specifice nulităților relative. În ceea ce privește noua reglementare se observă că prin această mențiune textul este mai clar sub aspectul condițiilor pentru invocarea acestui motiv de apel. Chiar și în lipsa acestei mențiuni finale, practica judiciară a validat soluția potrivit căreia s-a trimis cauza spre rejudecare la aceeași instanță numai când nelegala citare viza chiar persoana care a invocat-o ca motiv de apel.

18. În ceea ce privește cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că motivul de apel referitor la nelegala citare a persoanei vătămate a fost ridicat de către apelantul-inculpat (a se vedea Încheierea din 16 octombrie 2017 pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a II-a penală). Referitor la această solicitare, instanța a respins-o, precizând că încălcarea dreptului nu a fost invocată de partea interesată.

19. În acest context, Curtea reține că, potrivit textului de lege criticat, o condiție imperativă este aceea că aceste cazuri, ce determină desființarea sentinței primei instanțe și dispunerea rejudecării de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată, trebuie invocate de persoana care nu a fost legal citată sau care, legal citată, a fost în imposibilitatea de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, iar nu de alți participanți în procesul penal.

20. Din această perspectivă, Curtea observă că a reținut — cu privire la condițiile de admisibilitate a excepției — că, potrivit jurisprudenței sale, „legătura cu soluționarea cauzei”, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecării, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite

cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun aceste dispoziții legale, în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (a se vedea Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014). Prin urmare, condiția relevanței excepției de neconstituționalitate, respectiv a incidenței textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești, nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificat în primul rând interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales din prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat.

21. Cu alte cuvinte, excepția de neconstituționalitate trebuie să fie realmente utilă pentru soluționarea litigiului în cadrul căruia a fost ridicată. Practic, decizia Curții Constituționale trebuie să fie de natură a produce un efect concret asupra desfășurării procesului, cerința relevanței fiind expresia utilității pe care soluționarea excepției invocate o are în cadrul rezolvării litigiului dintre părți.

22. Or, în prezenta cauză, astfel cum s-a arătat, motivul de casare cu trimitere a fost ridicat de către apelantul-inculpat, cu încălcarea dispoziției imperative referitoare la calitatea persoanei care poate solicita acest lucru, fapt ce determină respingerea acestei cereri, indiferent de aspectele ce țin de fondul chestiunii.

23. Astfel, chiar și în cazul admiterii excepției de neconstituționalitate, decizia pronunțată nu va produce niciun efect concret în condițiile în care cererea este inadmisibilă, fiind formulată de o persoană care, potrivit legii, nu este îndreptățită a o formula. Primind decizia de admitere, soluția instanței judecătorești va fi aceeași ca cea reținută anterior sesizării Curții Constituționale, de respingere, încălcarea dreptului nefiind invocată de partea interesată.

24. Având în vedere aceste aspecte, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate nu poate produce un efect concret asupra desfășurării procesului în acest caz, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală neavând legătură cu soluționarea cauzei în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ministerul Public — Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București în Dosarul nr. 14.081/236/2013 (2.706/2016) al Curții de Apel București — Secția a II-a penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a II-a penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 17 ianuarie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,  
Daniela Ramona Marițiu

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea anexei nr. 9 la Hotărârea Guvernului nr. 974/2002 privind atestarea domeniului public al județului Alba, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Alba

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa nr. 9 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Cugir” la Hotărârea Guvernului nr. 974/2002 privind atestarea domeniului public al județului Alba, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Alba, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 701 și 701 bis din 25 septembrie 2002, cu modificările și completările ulterioare, secțiunea I „Bunuri imobile” se modifică după cum urmează:

— la poziția nr. 252 — Spitalul Orășenesc Cugir, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Imobil situat administrativ în orașul Cugir, str. Nicolae Bălcescu nr. 5, județul Alba, vecinătăți: E — Str. Viitorului, V — str. Alexandru Sahia, S — parcare Spital și Valea Viilor, N — str. Nicolae Bălcescu, compus din: 1) clădiri, după cum urmează: C1 — Secția interne-chirurgie, capacitate 125 de paturi, construcție cu fundații din beton, pereți din zidărie, acoperiș tip terasă, învelitoare de țiglă, regim de înălțime subsol + parter + 2 etaje + mansardă, număr niveluri: 5, având suprafața construită la sol de 585 mp, suprafața construită desfășurată de 2.739 mp și număr cadastral 71595-C1; C2 — Secția maternitate-pediatrie, capacitate 80 de paturi, construcție cu fundații din beton, pereți din zidărie, acoperiș tip șarpantă, învelitoare de țiglă, regim de înălțime subsol + parter + 2 etaje + mansardă, număr niveluri: 5, având suprafața construită la sol de 585 mp, suprafața construită desfășurată de 2.739 mp și număr cadastral 71595-C2; C3 — Policlinică, capacitate 15 cabinete, construcție cu fundații din beton, zidărie portantă, acoperiș tip șarpantă, învelitoare de țiglă, regim de înălțime subsol + parter + 1 etaj, număr niveluri: 3, având suprafața construită la sol de 848 mp, suprafața construită desfășurată de 2.085 mp și număr cadastral 71595-C3; C4 — Stație salvare, construcție cu fundații din beton, pereți din zidărie, acoperiș tip șarpantă, învelitoare de țiglă, regim de înălțime parter, număr niveluri: 1, având suprafața construită la sol de 227 mp, suprafața construită desfășurată de 227 mp și număr cadastral 71595-C4; C5 — Pavilion fizioterapie, capacitate 4 cabinete, construcție cu fundații din beton, zidărie portantă, acoperiș tip șarpantă, învelitoare de țiglă, regim de înălțime parter + 1 etaj, număr niveluri: 2, având suprafața construită la sol de 129 mp, suprafața construită desfășurată de 258 mp și număr cadastral 71595-C5; C6 — Secția contagioase, capacitate 15 paturi, construcție cu fundații din beton, zidărie portantă, acoperiș tip șarpantă, învelitoare de țiglă, regim de înălțime subsol + parter, număr niveluri: 2, având suprafața construită la sol de 285 mp, suprafața construită desfășurată de 398 mp și număr cadastral 71595-C6; C7 — Bloc alimentar și birouri, construcție cu fundații din beton, zidărie portantă, acoperiș tip șarpantă, învelitoare de

țiglă, regim de înălțime parter, număr niveluri: 1, având suprafața construită la sol de 285 mp, suprafața construită desfășurată de 285 mp și număr cadastral 71595-C7; C8 — Statistică, birouri, Internări, construcție cu fundații din beton, zidărie portantă, acoperiș tip șarpantă, învelitoare de țiglă, regim de înălțime parter, număr niveluri: 1, având suprafața construită la sol de 285 mp, suprafața construită desfășurată de 285 mp și număr cadastral 71595-C8; C9 — Distribuție oxigen-boxă, construcție cu fundații din beton, zidărie portantă, acoperiș tip șarpantă, învelitoare de țiglă, regim de înălțime parter, număr niveluri: 1, având suprafața construită la sol de 5 mp, suprafața construită desfășurată de 5 mp și număr cadastral 71595-C9; C10 — Distribuție oxigen-boxă, construcție cu fundații din beton, zidărie portantă, acoperiș tip șarpantă, învelitoare de țiglă, regim de înălțime parter, număr niveluri: 1, având suprafața construită la sol de 5 mp, suprafața construită desfășurată de 5 mp și număr cadastral 71595-C10; C11 — Distribuție oxigen-boxă, construcție cu fundații din beton, zidărie portantă, acoperiș tip șarpantă, învelitoare de țiglă, regim de înălțime parter, număr niveluri: 1, având suprafața construită la sol de 5 mp, suprafața construită desfășurată de 5 mp și număr cadastral 71595-C11; C12 — Distribuție oxigen-boxă, construcție cu fundații din beton, zidărie portantă, acoperiș tip șarpantă, învelitoare de țiglă, regim de înălțime parter, număr niveluri: 1, având suprafața construită la sol de 5 mp, suprafața construită desfășurată de 5 mp și număr cadastral 71595-C12; C13 — Centrala termică, construcție anexă cu fundații din beton, zidărie portantă, regim de înălțime demisol, număr niveluri: 1, având suprafața construită la sol de 27 mp, suprafața construită desfășurată de 27 mp și număr cadastral 71595-C13; C14 — Centrala termică, construcție anexă cu fundații din beton, zidărie portantă, regim de înălțime demisol, număr niveluri: 1, având suprafața construită la sol de 24 mp, suprafața construită desfășurată de 24 mp și număr cadastral 71595-C14; 2) teren aferent, intravilan, împrejmuit cu prefabricate din beton și gard de plasă, având categoria de folosință «curți construcții», în suprafață de 14.443 mp, număr cadastral 71595; 3) parcare în incinta Spitalului Orășenesc Cugir — teren intravilan neîmprejmuit, având categoria de folosință «curți construcții», în suprafață de 1.130 mp, număr cadastral 75120, vecinătăți: E — Str. Viitorului, V — Spitalul Orășenesc Cugir, S — Valea Viilor, N — Spitalul Orășenesc Cugir.”, coloana nr. 4 va avea următorul cuprins: „1) C1 = 1957; C2 = 1968; C3 = 1954; C4 = 1971; C5 = 1958; C6 = 1958; C7 = 1958; C8 = 1958; C9 = 1972; C10 = 1972; C11 = 1972; C12 = 1972; C13 = 2004; C14 = 2004; 2) 1957;

3) 2014”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „1) C1 = 2.587.461; C2 = 2.581.909; C3 = 4.745.256; C4 = 94.571; C5 = 185.564; C6 = 405.517; C7 = 164.579; C8 = 266.774; C9 = 1.433; C10 = 1.433; C11 = 1.433; C12 = 1.433; C13 = 132.790,90; C14 = 153.234,43; 2) teren = 2.303.234; 3) parcare = 184.152,81”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „1) și 2) anexe nr. 1 poz. 7, Protocol încheiat între Spitalul Orășenesc Cugir și Primăria Orașului Cugir nr. 127/1.166 din 31.01.2003, Autorizație de construire nr. 9 din 20.04.2004, Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 10.06.2004; 3) carte funciară nr. 75120, Proces-verbal la terminarea lucrărilor nr. 1.655 din 29.04.2016, domeniul public al orașului Cugir potrivit hotărârilor Consiliului Local nr. 86/2001 și nr. 43/2019.”

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:  
p. Viceprim-ministru,  
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,  
**Sirma Caraman,**  
secretar de stat

București, 18 aprilie 2019.  
Nr. 238.

---

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

### ORDIN

**pentru abrogarea unor dispoziții cuprinse în Ordinul  
directorului general al Agenției Naționale de Cadastru  
și Publicitate Imobiliară nr. 1.585/2017 privind aprobarea  
începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor,  
pe sectoare cadastrale, în 19 unități administrativ-teritoriale  
din județul Teleorman**

În temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă litera h) a articolului 1, precum și anexa nr. 8 la Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 1.585/2017 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în 19 unități administrativ-teritoriale din județul Teleorman, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 22 din 10 ianuarie 2018, cu modificările ulterioare.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Radu-Codruț Ștefănescu**

București, 10 aprilie 2019.  
Nr. 1.120.

---

# ACTE ALE CAMEREI CONSULTANȚILOR FISCALI

CAMERA CONSULTANȚILOR FISCALI

## HOTĂRÂRE

### privind aprobarea documentelor prezentate spre dezbatere în Conferința anuală ordinară a Camerei Consultanților Fiscali din 13 aprilie 2019

În temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) și ale art. 36 alin. (1) lit. c) și d) din Regulamentul de organizare și funcționare al Camerei Consultanților Fiscali, aprobat prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 3/2017, și în baza materialelor supuse dezbaterilor,

**Conferința anuală ordinară a Camerei Consultanților Fiscali**, întrunită în ședința din 13 aprilie 2019, h o t ă r ă ș t e:

Art. 1. — Se aprobă Raportul anual de activitate al Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali pe anul 2018, situațiile financiare anuale ale Camerei Consultanților Fiscali pe anul 2018 și execuția bugetului de venituri și cheltuieli a Camerei Consultanților Fiscali pe anul 2018.

Art. 2. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2019, precum și programul de activitate al Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali pentru anul 2019.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Consultanților Fiscali,  
**Dan Manolescu**

București, 13 aprilie 2019.  
Nr. 5.

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

