



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 336

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 17 aprilie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 843 din 14 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții la operatorii economici din industria de apărare și pentru modificarea și completarea unor acte normative	2–5
Decizia nr. 854 din 14 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 din Codul de procedură penală	5–8
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
28. — Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 22/2007 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale de Prognoză	9–12
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.086. — Ordin al ministrului muncii și justiției sociale privind aprobarea modelului-cadru al Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul consiliului județean/consiliului local/Consiliului General al Municipiului București	13–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 843**

din 14 decembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții la operatorii economici din industria de apărare și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții la operatorii economici din industria de apărare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, excepție ridicată de Sindicatul Național al Funcționarilor Publici, în calitate de reprezentant al membrilor săi, în Dosarul nr. 2.686/2/2016 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.468D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 2.679D/2016, 2.976D/2016, 3.478D/2016 și 370D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de Sîrbu Maria și alții în Dosarul nr. 20.254/3/2016 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, de Lenuța Nicolae și alții în Dosarul nr. 1.134/2/106 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, de Maria Sîrbu și alții în Dosarul nr. 46.925/3/2015 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și de Ionica Andrei Gabriel și alții în Dosarul nr. 31.042/3/2016 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 2.468D/2016, 2.679D/2016, 2.976D/2016, 3.478D/2016 și 370D/2017, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de conexare a dosarelor. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.679D/2016, 2.976D/2016, 3.478D/2016 și 370D/2017 la Dosarul nr. 2.468D/2016, care este primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale și pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

7. Prin Încheierea din 15 septembrie, pronunțată în Dosarul nr. 2.686/2/2016, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții la operatorii economici din industria de apărare și pentru modificarea și completarea unor acte normative.** Excepția a fost ridicată de Sindicatul Național al Funcționarilor Publici, în calitate de reprezentat al membrilor săi, în cadrul unei acțiuni în contencios administrativ.

8. Prin Încheierea din 25 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 20.254/3/2016, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015.** Excepția a fost ridicată de Sîrbu Maria și alții în cadrul unei acțiuni în contencios administrativ.

9. Prin Încheierea din 10 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.134/2/2016, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015.** Excepția a fost ridicată de Lenuța Nicolae și alții în cadrul unei acțiuni în contencios administrativ.

10. Prin Sentința civilă nr. 4.013 din 16 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 46.925/3/2015, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015.** Excepția a fost ridicată de Sîrbu Maria și alții în cadrul unei acțiuni în contencios administrativ.

11. Prin Sentința civilă nr. 6.824 din 25 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 31.042/3/2016, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015.** Excepția a fost ridicată de Andrei Gabriel Ionica și alții în cadrul unei acțiuni în contencios administrativ.

12. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorii acesteia arată, în esență, că art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2015 și unele măsuri bugetare a prevăzut o majorare salarială pentru funcționarii publici și personalul contractual din Ministerul Finanțelor Publice — aparat propriu, Agenția Națională de Administrare Fiscală — aparat propriu, Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili. Motivele care au condus la aprobarea de către Guvernul României a art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015 țin de activitățile complexe ale Ministerului Finanțelor Publice, Agenției Naționale

de Administrare Fiscală, Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, precum și de imperativul asigurării unei stabilități a personalului specializat și evitarea migrării personalului, odată format profesional, către instituții cu un nivel de salarizare superior și de acordarea unui tratament unitar din punct de vedere al salarizării între instituții publice centrale ce au în esență atribuții și activități de o deosebită importanță pentru funcționarea întregului sistem organizațional al statului. În pofida motivării temeinice ce a stat la baza adoptării măsurii de creștere salarială, a studiilor de impact realizate din care rezultă că această creștere salarială nu are impact semnificativ asupra bugetului de stat și/sau asupra deficitului bugetar, la numai câteva zile de la data adoptării acestei măsuri, Guvernul României a adoptat Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015, în cadrul căreia, prin art. 10, dispune măsura abrogării deciziei luate anterior privind creșterea salarială. Motivarea emiterii acestei din urmă ordonanțe de urgență nu este doar insuficientă, dar nici nu corespunde realității, fiind în totală contradicție cu considerentele care au stat la baza adoptării art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015.

13. Autorii excepției arată că dispozițiile art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015 sunt neconstituționale în raport cu prevederile art. 115 alin. (6) din Constituție, având în vedere că prin acest act normativ s-a realizat o suprimare a unor drepturi deja dobândite de funcționarii publici și în același timp a fost afectat regimul acestor instituții publice fundamentale ale statului prin modul de tratare a salarizării funcționarilor publici din cadrul acestora.

14. De asemenea, susțin că, prin luarea acestei măsuri, nu a fost îndeplinită niciuna din condițiile prevăzute de art. 115 alin. (4) din Constituție.

15. Totodată, arată că sunt încălcate prevederile art. 53 și 41 din Constituție, având în vedere faptul că dreptul la muncă este un drept complex care include și dreptul la salariu, iar restrângerea exercițiului acestui drept nu este justificată de niciuna dintre situațiile menționate în art. 53 din Constituție și nici nu reprezintă o măsură proporțională cu situația care a determinat restrângerea.

16. Autorii excepției susțin că dispozițiile de lege criticate sunt contrare și art. 20 din Constituție, prin raportare la prevederile art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților omului și art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și prevederilor art. 44 din Legea fundamentală. În acest sens, arată că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, drepturile salariale reprezintă concepte asimilate bunurilor mobile. Pentru aceleași motive, consideră că sunt încălcate și prevederile art. 148 din Constituție, prin raportare la art. 17 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

17. Totodată, autorii excepției consideră că sunt încălcate și principiile fundamentale de drept conturate pe cale jurisprudențială de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului și de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene prin raportare la prevederile art. 1, 11 și 20 din Constituție. În acest sens, arată că principiul securității juridice sau al stabilității raporturilor juridice, consolidat în sfera dreptului european prin jurisprudența constantă a Curții de la Luxemburg și a celei de la Strasbourg, ar putea fi definit ca fiind posibilitatea recunoscută oricărui cetățean de a evolua într-un mediu juridic sigur, la adăpost de neclaritatea și schimbările inopinate care afectează normele juridice. În cauza de față, principiul securității juridice a fost înfrânt, în condițiile în care la data de 29 octombrie 2015 au fost acordate anumite drepturi funcționarilor publici din cadrul a 4 instituții publice și la o diferență de numai 4 zile, norma de drept care institua un drept câștigat în favoarea acestor

funcționari publici a fost abrogată, cu atât mai mult în situația în care o astfel de soluție este nejustificată în raport cu motivarea și cauzele care au condus la acordarea acestor drepturi salariale. Principiul securității juridice se corelează cu un alt principiu, dezvoltat în dreptul Uniunii Europene, și anume principiul încrederii legitime. Potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, principiul încrederii legitime impune ca legislația să fie clară și predictibilă, unitară și coerentă; de asemenea, impune limitarea posibilităților de modificare a normelor juridice, stabilitatea regulilor instituite prin acestea. Astfel, principiul încrederii legitime are prioritate asupra interesului instituțiilor publice de a reveni asupra propriilor decizii, recomandând statelor membre să nu revoce actele administrative legale care au conferit drepturi subiective persoanelor interesate tocmai pentru a ocroti încrederea acestora în stabilitatea drepturilor dobândite. Mai mult, Curtea de la Luxemburg a statuat că și actele administrative emise sau adoptate cu violarea încrederii legitime a destinatarilor acestora sunt nule, cei interesați având dreptul să formuleze acțiuni în despăgubiri pentru prejudiciile suferite.

18. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

19. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

20. **Guvernul** arată că instanța de contencios constituțional ar putea considera că dispozițiile de lege criticate afectează în sens negativ un drept fundamental, respectiv dreptul la muncă, prin componenta sa, dreptul la salariu.

21. **Avocatul Poporului**, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, arată că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

22. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

23. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

24. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții la operatorii economici din industria de apărare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 din 4 noiembrie 2015 și aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 79/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 348 din 6 mai 2016. Dispozițiile de lege criticate au următoarea redactare: „*Articolul 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2015 și unele măsuri bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 806 din 29 octombrie 2015, se abrogă.*”

25. Art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015 a avut următorul conținut: „(1) Prin derogare de la prevederile art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din

fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, începând cu drepturile salariale aferente lunii noiembrie 2015, funcționarii publici și personalul contractual din Ministerul Finanțelor Publice — aparat propriu, Agenția Națională de Administrare Fiscală — aparat propriu, Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili beneficiază de 25 de clase de salarizare succesive față de clasa deținută.

(2) Acordarea claselor de salarizare prevăzute la alin. (1) se realizează prin majorarea salariului de bază, astfel cum a fost acordat pentru luna octombrie 2015, cu numărul de clase de salarizare succesive suplimentare multiplicat cu procentul prevăzut la art. 10 alin. (5) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Prevederile alin. (1) nu se aplică personalului asimilat din punct de vedere al salarizării cu personalul din Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili.

(4) Cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, de care beneficiază personalul prevăzut la art. 12 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015, cu modificările și completările ulterioare, se menține la același nivel cu cel ce se acordă pentru luna octombrie 2015, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.

(5) Prevederile alin. (1) nu se aplică personalului din cadrul Ministerului Finanțelor Publice — aparat propriu, Agenției Naționale de Administrare Fiscală — aparat propriu, Agenției Naționale pentru Achiziții Publice și Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili pe perioada în care acesta intră sub incidența art. 2 alin. (1) din Legea nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, cu modificările și completările ulterioare.”

26. Autorii excepției susțin că aceste dispoziții de lege aduc atingere următoarelor prevederi din Constituție: art. 1 privind statul român, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 41 privind dreptul la muncă, art. 44 referitor la dreptul de proprietate privată, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 115 alin. (4) și (6) privind condițiile emiterii ordonanțelor de urgență ale Guvernului. De asemenea, autorii invocă art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, în raport cu prevederile art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată, consideră că este încălcat art. 148 din Constituție privind integrarea euroatlantică, prin raportare la dispozițiile art. 17 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, referitoare la proprietate.

27. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textul de lege criticat a mai constituit obiect al analizei de constituționalitate în raport cu critici similare celor invocate în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 396 din 14 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 657 din 26 august 2016, Curtea a constatat caracterul neîntemeiat al acestor critici, reținând, în esență, că adoptarea art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 51/2015 a fost justificată de două aspecte principale: unul dintre aspecte se referea la un eventual deficit bugetar, pe care aplicarea art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015 l-ar fi generat, iar cel de-al doilea a avut în vedere necesitatea asigurării unui tratament juridic unitar pentru categoriile de personal din sectorul bugetar. Curtea a apreciat că aceste aspecte au evidențiat atât oportunitatea și utilitatea reglementării, dar și caracterul obiectiv și urgent al motivelor care au impus abrogarea art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015, fiind conforme cu art. 115 alin. (4) din Constituție.

28. În acest sens, Curtea a arătat că majorarea salarială prevăzută de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015 a avut în vedere o categorie relativ restrânsă de funcționari publici și personal, respectiv numai funcționarii publici și personalul contractual din Ministerul Finanțelor Publice — aparat propriu, Agenția Națională de Administrare Fiscală — aparat propriu, Agenția Națională pentru Achiziții Publice și Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, creându-se un tratament juridic favorizant pentru aceștia, într-un context economic și social marcat profund de multiple revendicări salariale, dar și de o incapacitate a statului de a răspunde acestor solicitări, fără a crea diferențe de tratament juridic cu caracter discriminatoriu între diferitele categorii sociale. Așa fiind, Curtea a apreciat că, în realitate, majorarea salarială prevăzută de art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015 a fost o măsură care a creat o discriminare între diferitele categorii de funcționari publici și personal bugetar, efectele concrete ale acestei măsuri neîntârziind să apară sub forma unor justificate solicitări de creșteri salariale din partea sindicatelor reprezentative ale funcționarilor publici și ale personalului contractual din cadrul altor instituții publice. Prin urmare, îndepărtarea efectelor discriminatorii, precum și a consecințelor financiare pe care le-a atras aplicarea art. 63 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2015 a impus, în mod obiectiv și justificat, intervenția promptă a Guvernului.

29. Totodată, Curtea a apreciat că, în măsura în care atingerea adusă unui drept fundamental, așa cum este dreptul la salariu, s-a realizat pentru a combate, în fapt, afectarea, prin discriminare, a drepturilor fundamentale ale unui număr mult mai semnificativ de persoane, condiția impusă de art. 115 alin. (6) din Constituție, referitoare la interdicția afectării prin dispozițiile unei ordonanțe de urgență a drepturilor și libertăților fundamentale, este respectată.

30. De asemenea, Curtea a considerat că nu poate fi reținută nici încălcarea dispozițiilor art. 41, 44 și 53 din Constituție, restrângerea adusă drepturilor ocrotite de aceste texte constituționale fiind rezonabilă, proporțională cu obiectivul urmărit și netransformând dreptul la salariu ori dreptul de proprietate în unul iluzoriu/teoretic.

31. În sfârșit, examinând critica de neconstituționalitate vizând respectarea principiului securității juridice sub aspectul caracterului previzibil al normei, Curtea a reținut că textul de lege analizat este lipsit de echivoc sub aspectul persoanelor cărora li se aplică și efectelor pe care le produce. În acest context, a arătat că cerința care impune ca norma juridică să fie previzibilă nu poate fi interpretată în sensul că împiedică legiuitorul să intervină prompt, pentru a combate efectele neconstituționale și negative din punct de vedere financiar ale unei reglementări anterioare.

32. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

33. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sindicatul Național al Funcționarilor Publici, în calitate de reprezentant al membrilor săi, în Dosarul nr. 2.686/2/2016 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, de Sîrbu Maria și alții în Dosarul nr. 20.254/3/2016 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, de Lenuța Nicolae și alții în Dosarul nr. 1.134/2/106 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, de Maria Sîrbu și alții în Dosarul nr. 46.925/3/2015 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și de Ionica Andrei Gabriel și alții în Dosarul nr. 31.042/3/2016 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2015 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții la operatorii economici din industria de apărare și pentru modificarea și completarea unor acte normative sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 854

din 14 decembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Aristotel Adrian Căncescu în Dosarul nr. 714/64/2016 al Curții de Apel Brașov — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 407D/2017.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Radu Chiriță, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra stadiului dosarului, învederând că acesta se află la al doilea termen de judecată, la

termenul din 28 noiembrie 2017, Curtea amânând cauza, la cererea avocatului autorului excepției.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 613D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Aristotel Adrian Căncescu în Dosarul nr. 757/64/2016 al Curții de Apel Brașov — Secția penală. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, domnul avocat Radu Chiriță, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra stadiului dosarului, învederând că acesta se află la al doilea termen de judecată, la termenul din 28 noiembrie 2017, Curtea amânând cauza, la cererea avocatului autorului excepției.

4. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Avocatul autorului excepției și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 613D/2017 la Dosarul nr. 407D/2017, care a fost primul înregistrat.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului autorului excepției, care arată că dispozițiile criticate au adus o modificare în procedura penală prin mutarea

soluționării cererii de strămutare din competența Înaltei Curți de Casație și Justiție în competența curților de apel. Scopul reglementării a fost, pe de-o parte, acela de a asigura celeritatea procedurilor de strămutare, iar, pe de altă parte, acela de a degreva instanța supremă. În sine, această reglementare nu contravine prevederilor Legii fundamentale. Cu toate acestea, în anumite situații soluția legislativă aleasă de legiuitorul român creează premisele încălcării dreptului la o instanță imparțială. Apreciază că un exemplu în acest sens este cel al autorului excepției, care, având calitatea de președinte al Consiliului Județean Brașov, a fost trimis în judecată, instanța competentă fiind tribunalul. Or, competentă să soluționeze cererea de strămutare este Curtea de Apel Brașov, care, în opinia autorului excepției, este lipsită de imparțialitate. Apreciază că dispoziția de lege criticată impune ca cererea de strămutare de la o instanță lipsită de imparțialitate să fie soluționată de o instanță lipsită, de asemenea, de imparțialitate, acest din urmă fapt neputând, însă, să fie contestat. Soluția legislativă care nu reglementează nicio excepție în cazul competenței curților de apel de soluționare a cererii de strămutare, atunci când se contestă chiar imparțialitatea acestei instanțe, este neconstituțională.

6. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. În acest sens invocă Decizia nr. 438 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 857 din 27 octombrie 2016, și Decizia nr. 545 din 13 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 954 din 4 decembrie 2017. Apreciază că ceea ce se susține de către autorul excepției este pretinsul său drept de a-și alege instanța care urmează să îl judece.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

7. Prin Sentința penală nr. 2/F din 6 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 714/64/2016, **Curtea de Apel Brașov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Aristotel Adrian Căncescu, cu ocazia soluționării unei cauze penale.

8. Prin Sentința penală nr. 7/F din 26 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 757/64/2016, **Curtea de Apel Brașov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Aristotel Adrian Căncescu, cu ocazia soluționării unei cauze penale.

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul excepției susține că suspiciunea rezonabilă cu privire la imparțialitatea judecătorilor de la Tribunalul Brașov rezultă din aceea că împotriva sa se află în derulare trei procese penale, extrem de mediatizate. Mai mult, s-a ajuns la situația în care același judecător îndeplinește mai multe funcții judiciare în cele trei dosare diferite, și anume judecător de fond, judecător de cameră preliminară și judecător de drepturi și libertăți. Totodată, judecătorul cauzei judecă și alte dosare penale în care este implicată partea Consiliul Județean Brașov, în contradictoriu cu alți inculpați, „primind, astfel, informații din mai multe surse”.

10. De asemenea susține că prin cererea formulată a solicitat mutarea cauzei din competența unui tribunal din circumscripția unei anumite curți de apel la un alt tribunal din circumscripția unei alte curți de apel. Or, o curte de apel nu este competentă să dispună o asemenea măsură procesuală, fiind imperativ ca instanța care desemnează o altă instanță să aibă calitatea de instanță ierarhic superioară atât în raport cu instanța de la care

se ridică cauza, cât și în raport cu instanța la care se strămută viitoarea competență de soluționare. Raportat la cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate este evident că singura instanță care ar putea să îndeplinească această condiție este instanța supremă. În consecință, deși această ipoteză nu este una expres prevăzută de lege, autorul excepției consideră că se impune ca Înalta Curte de Casație și Justiție să judece această cerere, situația contrară echivalând cu încălcarea dreptului autorului excepției de acces la o instanță imparțială. Acest drept este garantat expres de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, iar încălcarea lui a fost cenzurată în repetate rânduri de Curtea de la Strasbourg în jurisprudența sa. În acest sens face referire la Hotărârea din 26 aprilie 2011, pronunțată în Cauza *Steulet împotriva Elveției*, Hotărârea din 26 februarie 1993, pronunțată în Cauza *Padovani împotriva Italiei*, și Hotărârea din 1 octombrie 1982, pronunțată în Cauza *Piersack împotriva Belgiei*.

11. **Curtea de Apel Brașov — Secția penală** apreciază că dispozițiile criticate sunt constituționale. Stabilirea în competența curții de apel a soluționării unei cereri de strămutare a judecării cauzelor de la un tribunal la altă instanță de același grad din circumscripția teritorială a curții de apel nu încalcă prevederile constituționale invocate, mai ales în condițiile în care, în cadrul unei astfel de solicitări, instanța competentă supune atenției doar aspectele care ar conduce la afectarea independenței și imparțialității judecătorului investit cu judecarea dosarului ori motivele de tulburare a ordinii publice. Întrucât norma menționată are un caracter general, stabilind competența unei instanțe de a soluționa anumite cereri, se constată faptul că aceasta nu este neconstituțională, mai ales în condițiile în care art. 16 alin. (1) și alin. (2) din Constituție statuează egalitatea în fața legii a cetățenilor, neputându-se considera *a priori* că toți magistrații din circumscripția teritorială a unei instanțe nu ar putea oferi garanțiile de independență și imparțialitate, având în vedere calitatea anterioară a inculpatului.

12. Totodată, se arată că dispozițiile criticate sunt clare și predictibile. În funcție de criteriile expres prevăzute de art. 71 din Codul de procedură penală și prin raportare la datele concrete ale dosarului, instanța care este investită cu soluționarea unei cereri de strămutare apreciază dacă există o suspiciune că imparțialitatea judecătorilor de la o instanță ar putea fi afectată. Astfel că, pentru respectarea dreptului la un proces echitabil și o judecată imparțială, art. 71 din Codul de procedură penală cere formarea convingerii instanței că există suspiciunea rezonabilă cu privire la parțialitatea judecătorilor investiți cu soluționarea cauzei. Mai mult, împrejurarea că, la o instanță, un judecător îndeplinește mai multe funcții în diverse dosare, din care „află informații”, nu constituie un indiciu că imparțialitatea judecătorului ar fi afectată, întrucât criteriile arătate în art. 71 din Codul de procedură penală se raportează la datele concrete ale speței și nicidecum în raport cu dosarele pe care le are spre soluționare judecătorul, în etape procesuale diferite și în exercitarea funcțiilor judiciare diferite.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Guvernul** arată că rațiunea stabilirii curții de apel ca instanță competentă să judece cererile de strămutare de la judecătorii sau tribunalele din circumscripția sa vizează un scop legitim, buna administrare a justiției, asigurată prin apropierea instanței care soluționează cererea de strămutare

de locul în care se susține că există împrejurările invocate de către petent. De asemenea, prin stabilirea acestei reguli s-a urmărit evitarea supraîncărcării instanței supreme și prelungirea duratei procesului, reducându-se în mod semnificativ și costurile pentru părți, în primul rând cele legate de deplasare. În final, face referire la Decizia nr. 333 din 12 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 533 din 17 iulie 2014, și Decizia nr. 558 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 897 din 10 decembrie 2014.

15. **Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că strămutarea nu este o procedură de soluționare în fond a procesului, ci constituie o procedură specială, de stabilire a competenței teritoriale a instanței de judecată, cu scopul asigurării condițiilor unui proces echitabil, în care părțile să dispună de aceleași mijloace de apărare. De asemenea, strămutarea este acea „deplasare a competenței” care constă în trecerea, pentru serioase temeiuri, a unei cauze de la o instanță care avea competența obișnuită la o altă instanță, de același fel (civilă sau militară) și de același grad, în a cărei competență teritorială nu intră acea cauză. Deci, prin strămutare, rămân nealterate competența materială, funcțională și cea după calitatea persoanei, aceasta având efecte numai asupra competenței teritoriale. Dispozițiile art. 71 din Codul de procedură penală reglementează cazurile de strămutare, respectiv existența unei suspiciuni rezonabile că imparțialitatea judecătorilor instanței este afectată datorită împrejurărilor cauzei sau a calității părților și existența pericolului de tulburare a ordinii publice. În final, face referire la Decizia nr. 438 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 857 din 27 octombrie 2016.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului legal al autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 71 din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: *„Înalta Curte de Casație și Justiție strămută judecarea unei cauze de la curtea de apel competentă la o altă curte de apel, iar curtea de apel strămută judecarea unei cauze de la un tribunal sau, după caz, de la o judecătorie din circumscripția sa la o altă instanță de același grad din circumscripția sa, atunci când există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorilor instanței este afectată datorită împrejurărilor cauzei, calității părților ori atunci când există pericol de tulburare a ordinii publice. Strămutarea judecării unei cauze de la o instanță militară competentă la o altă instanță militară de același grad se dispune de curtea militară de apel, prevederile prezentei secțiuni privind strămutarea judecării cauzei de către curtea de apel competentă fiind aplicabile.”*

19. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse

în art. 1 alin. (5), potrivit căruia, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, și în art. 21 alin. (3), potrivit căruia părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în esență, autorul excepției critică normele procesual penale ale art. 71 din perspectiva imposibilității strămutării unei cauze de la un tribunal sau judecătorie aflată în circumscripția unei curți de apel la o instanță de același grad aflată în circumscripția unei alte curți de apel.

21. În ceea ce privește strămutarea, Curtea observă că, în jurisprudența sa, a stabilit că aceasta nu este o procedură de soluționare în fond a procesului, ci constituie o procedură specială, de stabilire a competenței teritoriale a instanței de judecată, cu scopul asigurării condițiilor unui proces echitabil, în care părțile să dispună de aceleași mijloace de apărare și să aibă posibilitatea să își exercite dreptul la apărare în mod efectiv și eficient (a se vedea Decizia nr. 226 din 7 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 31 martie 2006). De asemenea, Curtea a reținut că strămutarea este acea „deplasare a competenței”, care constă în trecerea, pentru serioase temeiuri, a unei cauze de la o instanță care avea competența obișnuită la o altă instanță, de același fel (civilă sau militară) și de același grad, în a cărei competență teritorială nu intră acea cauză. Deci, prin strămutare, rămân nealterate competența materială, funcțională și cea după calitatea persoanei, aceasta având efecte numai asupra competenței teritoriale (a se vedea Decizia nr. 438 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 857 din 27 octombrie 2016, paragraful 15).

22. Strămutarea se definește ca fiind acea instituție procesuală prin care o instanță competentă potrivit regulilor generale de competență va fi desesizată de judecarea unei cauze în favoarea unei alte instanțe de același grad, pentru motive care pun la îndoială imparțialitatea ei (Decizia nr. 558 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 897 din 10 decembrie 2014, paragraful 16). Totodată, Curtea a reținut că strămutarea reprezintă un remediu excepțional pentru situații în care deplina imparțialitate — îndeosebi în componenta sa obiectivă, respectiv aparența de imparțialitate în ochii unui observator obiectiv și rezonabil, iar nu insinuant și tendențios — a instanței, în întregul său, nu poate fi asigurată (Decizia nr. 98 din 7 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 25 mai 2017, paragraful 15).

23. Astfel, din cele reținute de instanța de control constituțional în jurisprudența sa, Curtea constată că strămutarea reprezintă unul dintre mijloacele procesuale care contribuie la asigurarea caracterului efectiv al imparțialității judecătorilor, garanție instituțională a dreptului la un proces echitabil. De altfel, Curtea a reținut că un element esențial al dreptului la un proces echitabil îl constituie independența și imparțialitatea instanței, aceasta din urmă definindu-se, de regulă, prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinoare (Decizia nr. 625 din 26 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 din 7 februarie 2017, paragraful 18).

24. În acest context, Curtea observă că, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, a statuat că imparțialitatea magistratului poate fi apreciată într-un sens dublu: din perspectiva unui demers subiectiv — imparțialitatea subiectivă și din perspectiva unui demers obiectiv — imparțialitatea obiectivă. În acest sens, instanța de contencios

constituțional a reținut că demersul subiectiv tinde a determina convingerea personală a unui judecător într-o cauză anume, ceea ce semnifică așa-numita imparțialitate subiectivă, iar demersul obiectiv are scopul de a determina dacă există garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa, ceea ce semnifică așa-numita imparțialitate obiectivă (Decizia nr. 625 din 26 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 din 7 februarie 2017, paragraful 19, și Decizia nr. 558 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 897 din 10 decembrie 2014, paragraful 19).

25. Cu privire la imparțialitatea obiectivă, Curtea observă că, analizând dispozițiile procesual civile referitoare la temeiurile strămutării, a constatat că, în unele cazuri, există elemente obiective care conduc în mod întemeiat la îndoieli cu privire la imparțialitatea instanței. Astfel, Curtea a constatat că strămutarea la altă instanță judecătorească din circumscripția aceleiași curți de apel nu este în toate cauzele suficientă pentru a înlătura motivele de bănuială legitimă care au stat la baza măsurii strămutării, ceea ce înseamnă că ele vor exista la orice instanță judecătorească din circumscripția aceleiași curți de apel (Decizia nr. 169 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 9 mai 2016, paragraful 23, și Decizia nr. 558 din 16 octombrie 2014, precitată, paragraful 21). Cu acele prilejuri, Curtea a identificat, drept element pe care se fundamentează bănuiala legitimă și care trebuie să determine în toate cazurile strămutarea, o anumită calitate a părților din proces. Astfel, Curtea a admis excepțiile de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile criticate din Codul de procedură civilă sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de judecător la curtea de apel a uneia dintre părți și la calitatea de parte a curții de apel în raza căreia funcționează instanța investită cu judecarea litigiului. Cu alte cuvinte, Curtea a constatat că bănuiala legitimă fundamentată pe anumite elemente va afecta, întotdeauna, imparțialitatea obiectivă a tuturor instanțelor judecătorești din circumscripția unei curți de apel. Astfel, Curtea a statuat, cu valoare de principiu că, *per se*, calitatea de judecător la curtea de apel a uneia dintre părți și calitatea de parte a curții de apel în raza căreia funcționează instanța investită cu judecarea litigiului reprezintă elemente ce afectează imparțialitatea

obiectivă a tuturor instanțelor aflate în circumscripția acelei curți de apel.

26. Cu toate acestea, Curtea reține că, în prezenta cauză, autorul excepției nu critică dispozițiile art. 71 din Codul de procedură penală din perspectiva reținută de instanța de contencios constituțional prin Decizia nr. 169 din 24 martie 2016, precitată. În ceea ce privește criticile de neconstituționalitate formulate, Curtea observă că autorul excepției, pornind de la calitatea sa de președinte al Consiliului Județean Brașov, funcție publică deținută anterior desfășurării procedurilor penale pendinte, se rezumă la a susține că toate instanțele judecătorești aflate în circumscripția unei curți de apel sunt lipsite de imparțialitate, fără a indica existența elementelor obiective care conduc în mod întemeiat la îndoieli cu privire la imparțialitatea acestor instanțe. Deținerea unei funcții publice, la nivel local sau central, nu poate constitui prin ea însăși motiv determinant al suspiciunii de parțialitate a judecătorilor investiți cu soluționarea litigiului în care este implicată respectiva persoană. În aceste condiții, Curtea nu poate identifica niciun motiv care să permită constatarea că norma procesual penală criticată contravine dispozițiilor constituționale privind dreptul la un proces echitabil.

27. De asemenea, în ceea ce privește susținerea potrivit căreia îndeplinirea de către același judecător a funcțiilor judiciare în dosare diferite care privesc același inculpat determină lipsa de imparțialitate judecătorului, Curtea Constituțională reține că aceasta este neîntemeiată. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că simplul fapt că un judecător a fost implicat în alte proceduri referitoare la aceleiași părți nu este, în sine, în mod rezonabil capabil să dea naștere la îndoieli legitime cu privire la imparțialitatea sa. Atât timp cât cele două cauze au obiecte diferite, pronunțarea de către judecător a soluției în primul caz nu prejudiciază, în mod necesar, rezultatul celui de-al doilea caz (Decizia de inadmisibilitate din 2 noiembrie 2010, pronunțată în Cauza *Petrov împotriva Bulgariei*; Decizia de inadmisibilitate din 14 octombrie 2008, pronunțată în Cauza *Pavlova împotriva Bulgariei*).

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Aristotel Adrian Căncescu în dosarele nr. 714/64/2016 și nr. 757/64/2016 ale Curții de Apel Brașov — Secția penală și constată că dispozițiile art. 71 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Brașov — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 22/2007 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale de Prognoză

Având în vedere necesitatea îndeplinirii prevederilor din Programul de guvernare 2018—2020, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 1/2018 pentru acordarea încrederii Guvernului, cu privire la obiectivele de creștere economică și de consolidare a sustenabilității fiscal-bugetare prin majorarea semnificativă a investițiilor, ținând cont de angajamentul de a se demara proiecte de investiții publice cu impact semnificativ în economie și de a stimula investițiile private,

în conformitate cu Programul de guvernare, perioada 2018—2020 va fi una în care se va pune accent pe creșterea investițiilor, atât cele finanțate din buget sau prin accelerarea absorbției de fonduri europene, cât și prin stimularea investițiilor private. Consolidarea macroeconomică se va putea realiza printr-o combinație de politici fiscal-bugetar-monetare astfel încât, pe fondul păstrării echilibrului macroeconomic, să se poată obține creșterea nivelului de bunăstare.

Având în vedere faptul că stimularea investițiilor private se propune a se realiza prin două modalități intersectoriale și cu implicarea activă a statului, respectiv prin amplificarea proiectelor în parteneriat public-privat și prin ajutoare de stat acordate de Guvern, care pot afecta echilibrul bugetare dacă nu sunt implementate foarte rapid, pentru a deveni vizibile efectele macroeconomice și bugetare de runda a doua,

luând în considerare că alocările privind ajutoarele de stat acordate de către Guvern, care se vor face cu prioritate în domeniul precum turismul, cinematografia, construcțiile, industria agroalimentară și agricultura, și îndeosebi pentru firmele care angajează personal din zonele cu șomaj mai mare, implică o evaluare ex-ante și ex-post unitară, dar și o monitorizare complexă, bazată pe metode și modele economice cuprinzătoare,

ținând cont că abordarea intersectorială și interinstituțională a problematicii generale a implementării proiectelor de investiții publice în parteneriat public-privat, precum și a schemelor de ajutor de stat trebuie realizată în corelare cu direcțiile strategice de dezvoltare și cu programarea de ansamblu a politicilor publice, atribute ale Consiliului de Programare Economică și ale Comisiei Naționale de Prognoză,

luând în considerare ampla activitate de coordonare de către Consiliul de Programare Economică și Comisia Națională de Prognoză a unor strategii globale de importanță națională, precum cea de adoptare a monedei euro sau a elaborării unui program de dezvoltare economică a României pe termen lung,

având în vedere că toate aceste cerințe necesită întărirea capacității instituționale a organismelor menționate, în considerarea faptului că aceste elemente vizează interesul general public și constituie situații de urgență și extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — (1) Comisia Națională de Prognoză își schimbă denumirea în Comisia Națională de Strategie și Prognoză.

(2) În cuprinsul actelor normative în vigoare, sintagma „Comisia Națională de Prognoză” se modifică și se înlocuiește cu sintagma „Comisia Națională de Strategie și Prognoză”.

Art. II. — Ordonanța Guvernului nr. 22/2007 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale de Prognoză, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 699 din 19 octombrie 2009, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Comisia Națională de Strategie și Prognoză se organizează și funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Secretariatului General al Guvernului și coordonarea prim-ministrului, având rolul de a elabora studii și prognoze pe termen scurt, mediu și lung privind evoluția economiei românești în ansamblu, pe sectoare și în profil teritorial, sinteze macroeconomice, de a fundamenta orientările strategice de dezvoltare economico-socială și măsurile de politică economică proiectate de Guvern, în concordanță cu Programul de guvernare, precum și de a coordona, împreună cu Secretariatul General al Guvernului, și monitoriza politicile publice, cu deosebire ale investițiilor în parteneriat public-privat și din domeniul ajutorului de stat.

(2) Comisia Națională de Strategie și Prognoză este o instituție cu rol de sinteză, în domeniile prevăzute la alin. (1).

(3) Activitatea Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză este finanțată de la bugetul de stat prin bugetul Secretariatului General al Guvernului.

(4) Comisia Națională de Strategie și Prognoză are sediul în municipiul București, str. Cristian Popișteanu nr. 2—4, sectorul 1.”

2. La articolul 2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Pentru realizarea obiectivelor din domeniul său de activitate, Comisia Națională de Strategie și Prognoză îndeplinește următoarele funcții:

a) de strategie, prin care se asigură elaborarea programelor de dezvoltare economică și socială pe termen scurt, mediu și lung, a prognozelor și studiilor privind echilibrul macroeconomic, sectorial și regional;

b) de prognoză, prin care se asigură elaborarea de studii și prognoze pe termen scurt, mediu și lung privind evoluția economiei românești în ansamblu, pe sectoare și în profil teritorial, precum și fundamentarea principalelor măsuri de politică economică;

c) de evaluare a modului de implementare și a efectelor economico-sociale ale politicilor publice, inclusiv pe bază de anchete statistice proprii, în conformitate cu deciziile Guvernului sau ale Consiliului de Programare Economică;

d) de evaluare ex-ante și ex-post a impactului economic și social al schemelor de ajutor de stat și al proiectelor de investiții publice ca parteneriate între sectorul public și unul sau mai mulți parteneri privați;

e) de administrare și după caz împreună cu Ministerul Finanțelor Publice a schemelor de ajutor de stat aplicate începând cu anul 2018 și al căror furnizor este desemnat conform prevederilor legale;

f) de unitate centralizată de fundamentare și atribuire pentru proiectele strategice de investiții realizate între sectorul public și unul sau mai mulți parteneri privați;

g) de reprezentare, prin care se asigură, în numele statului sau al Guvernului, reprezentarea pe plan intern și extern în domeniul său de activitate;

h) de armonizare a metodelor și tehnicilor de previziune, precum și a cadrului legislativ din domeniul său de activitate cu reglementările și recomandările Uniunii Europene;

i) de autoritate de stat, prin care se asigură urmărirea și controlul aplicării reglementărilor din domeniul său de activitate;

j) de administrare, prin care se asigură administrarea și gestionarea eficientă a bunurilor din patrimoniul său, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare;

k) de autoritate cu competențe în coordonarea metodologică a unităților de politici publice din ministere, împreună cu Secretariatul General al Guvernului;

l) de reglementare și sinteză prin care se asigură propuneri pentru elaborarea cadrului normativ din domeniul specific de activitate, îmbunătățirea legislației cu impact macroeconomic, simplificarea reglementărilor și debirocratizarea din administrația publică centrală.”

3. La articolul 3, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) În realizarea funcțiilor sale, Comisia Națională de Strategie și Prognoză are următoarele atribuții:

1. elaborează prognoze privind dezvoltarea economico-socială a României pe termen scurt, mediu și lung, în corelare cu prevederile Programului de guvernare, ale strategiilor naționale, sectoriale și regionale, precum și pe baza tendințelor din economia națională și cea mondială;

2. fundamentează orientările strategice de dezvoltare economico-socială a României, în corelare cu prevederile Programului de guvernare și ale strategiilor naționale, sectoriale și regionale, cu evidențierea priorităților strategice pentru atingerea obiectivelor de dezvoltare asumate;

3. participă la monitorizarea modului de realizare a Programului de guvernare, efectuează analize cu privire la stadiul îndeplinirii prevederilor acestuia și propune măsuri pentru atingerea obiectivelor asumate prin Programul de guvernare;

4. elaborează anual sau de câte ori este necesar rapoarte cu privire la implementarea măsurilor din Programul de guvernare, pe care le propune spre analiză Consiliului de Programare Economică și le înaintează prim-ministrului;

5. realizează analize și previziuni pentru fundamentarea proiectelor de buget, în concordanță cu cerințele Ministerului Finanțelor Publice;

6. evaluează și elaborează prognoze privind produsul intern brut potențial, output-gap și deficitul structural, care vor fi utilizate de Ministerul Finanțelor Publice în procesul bugetar;

7. realizează analize și prognoze cu privire la convergența reală și nominală a României;

8. efectuează evaluări și prognoze cu privire la sustenabilitatea pe termen lung a finanțelor publice, inclusiv pe bază de modele specifice, având responsabilitatea transmiterii rezultatelor la Ministerul Finanțelor Publice;

9. realizează analize și prognoze cu privire la echilibrul energetic, pe care le publică pe site-ul instituției;

10. participă la elaborarea de programe și strategii de dezvoltare regionale și județene și sprijină autoritățile administrației publice locale cu analize și prognoze pentru fundamentarea proiectiilor bugetare;

11. analizează evoluțiile și politicile din domeniul productivității și al competitivității;

12. coordonează sau participă la elaborarea de strategii și programe de dezvoltare naționale, sectoriale sau regionale;

13. participă la elaborarea și actualizarea anuală a documentelor programatice pe care România trebuie să le pregătească în calitate de țară membră a Uniunii Europene, precum Programul de convergență și Programul național de reformă;

14. participă la reuniunile grupurilor de experți ale Comisiei Europene, constituite în domeniul propriu de competență;

15. evaluează efectele principalelor măsuri de politică economică asupra creșterii economice prin prisma obiectivelor prevăzute în programele naționale și regionale de dezvoltare;

16. în calitate de furnizor, elaborează și inițiază, după caz și împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, proiecte de acte normative cu privire la noi scheme de ajutor de stat;

17. elaborează și inițiază în domeniul propriu de competență proiecte de acte normative cu privire la proiectele strategice de investiții în parteneriat public-privat;

18. participă la evaluările ex-ante și ex-post ale impactului politicilor publice asupra proceselor economice și sociale la nivel macroeconomic și sectorial;

19. efectuează analize de impact, estimări și prognoze cu privire la implicațiile cadrului financiar multianual al Comisiei Europene asupra economiei românești;

20. realizează analize și prognoze cu privire la impactul economico-social al fondurilor europene în România, prin utilizarea de modele macroeconomice specifice;

21. efectuează analize cu privire la riscurile interne și externe ce pot afecta evoluția economiei românești;

22. efectuează evaluări de impact economico-social pentru proiectele de acte normative supuse spre aprobare Guvernului, la cererea inițiatorilor, și comunică, pe baza acestor evaluări, prin Consiliul de Programare Economică, dacă proiectele de acte normative sunt în concordanță cu Programul de guvernare și direcțiile strategice de dezvoltare;

23. propune Secretariatului General al Guvernului, la solicitarea Consiliului de Programare Economică, modificări legislative care să asigure îmbunătățirea aplicării politicilor publice prevăzute în Programul de guvernare și maximizarea efectelor economico-sociale ale respectivelor măsuri și politici publice;

24. în domeniul propriu de competență, gestionează și implementează proiecte de asistență financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene destinate dezvoltării capacității de formulare a politicilor economice, precum și în vederea perfecționării activității de previziune;

25. în calitate de furnizor, gestionează și implementează, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, după caz, scheme de ajutor de stat care intră în vigoare începând cu anul 2018, în conformitate cu prevederile legale;

26. elaborează și utilizează modele macroeconomice pentru fundamentarea și asigurarea coerenței prognozelor și scenariilor de dezvoltare;

27. în calitate de unitate centralizată pentru proiectele strategice de investiții în parteneriat public-privat, elaborează sau contractează, în condițiile legii, efectuarea documentațiilor de fundamentare a deciziei de a se realiza un anumit proiect, precum și a documentației de atribuire;

28. derulează, în domeniul propriu de competență, proceduri de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, pentru

proiectele strategice de investiții realizate în parteneriat public-privat, pentru care este desemnată prin hotărâre a Guvernului;

29. monitorizează respectarea indicatorilor și a impactului schemelor de ajutor de stat implementate în calitate de furnizor sau aflate în responsabilitatea instituțiilor guvernamentale și efectuează analize cu privire la impactul macroeconomic și social al acestora;

30. monitorizează, în domeniul propriu de competență, derularea investițiilor publice și cu deosebire a proiectelor strategice de investiții în parteneriat public-privat;

31. dezvoltă modele și metode econometrice pentru evaluarea efectelor reformelor structurale și a politicilor publice, precum modele de echilibru general și structurale;

32. dezvoltă metodologii și modele specifice de evaluare a impactului ex-ante și ex-post și de programare economică;

33. efectuează studii metodologice cu privire la domeniul său de activitate, care să faciliteze utilizarea datelor statistice și de prognoză în administrația publică centrală și locală;

34. analizează impactul politicilor financiare, monetare, valutare și bugetare asupra economiei reale;

35. efectuează analize și prognoze cu privire la evoluția pieței financiare;

36. efectuează studii și analize privind perspectivele economiei mondiale, evidențiind principalele tendințe și posibilele lor efecte asupra economiei românești;

37. analizează periodic situația economică internă, inclusiv pe bază de anchete proprii de conjunctură, în scopul evidențierii unor riscuri sau disfuncții în evoluția unor sectoare ori activități economice;

38. realizează estimări asupra evoluției economice pe termen scurt și avansează propuneri pentru încadrarea în prognozele anuale;

39. elaborează prognoze referitoare la echilibrul forței de muncă; întocmește studii și analize privind unele activități cu profil social și de protecție socială;

40. efectuează previziuni pe termen scurt, mediu și lung privind activitatea de comerț exterior și balanța de plăți externe;

41. evaluează impactul fondurilor structurale și al altor surse financiare externe atrase asupra indicatorilor macroeconomici;

42. analizează și prognozează evoluția și efectele procesului inflaționist asupra echilibrelor la nivel macroeconomic;

43. efectuează analize și proiecții privind evoluția principalelor sectoare de activitate: industrie, agricultură, transport, comerț, comunicații;

44. elaborează analize și prognoze economice privind evoluția în profil teritorial a principalilor indicatori economico-sociali;

45. efectuează analize privind impactul asupra creșterii economice a programelor locale de dezvoltare;

46. în domeniul propriu de competență, împreună cu Secretariatul General al Guvernului, transmite punctul de vedere al instituției referitor la propunerile legislative, întrebările și interpelările adresate de parlamentari, circumscrise problematicii economico-sociale, la solicitarea Ministerului pentru Relația cu Parlamentul sau a celorlalte ministere;

47. la solicitarea Secretariatului General al Guvernului, Ministerului pentru Relația cu Parlamentul sau Ministerului Finanțelor Publice, poate susține în Parlament punctele de vedere ale Guvernului privind proiectele proprii de acte normative din domeniul economic;

48. editează reviste pe problematica circumscrisă și buletine informative domeniului său de activitate; cheltuielile legate de tipărirea și difuzarea buletinelor informative vor fi suportate din prevederile bugetare aprobate Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză, în condițiile legii;

49. răspunde solicitărilor autorităților și instituțiilor publice, precum și ale persoanelor fizice și juridice private, prin efectuarea de analize, cercetări, previziuni și pe alte domenii și subsectoare, la cerere;

50. asigură sau participă la formarea profesională a personalului din administrația publică centrală și locală pe problematica circumscrisă domeniului său de activitate;

51. asigură, în condițiile legii, formarea profesională a personalului din aparatul propriu;

52. elaborează proiectul bugetului anual al Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză, precum și programele de investiții anuale;

53. organizează controlul financiar preventiv și monitorizează execuția bugetară;

54. participă la coordonarea activităților circumscrise procesului de adoptare a monedei euro;

55. coordonează, împreună cu Secretariatul General al Guvernului, activitatea unităților de politici publice din ministere din punct de vedere metodologic și al lucrărilor de informare și analiză;

56. la cerere, formulează puncte de vedere cu privire la propunerile de politici publice, înainte de a fi transmise la Secretariatul General al Guvernului;

57. în domeniul propriu de competență participă la coordonarea activității de perfecționare legislativă, în concordanță cu Programul de guvernare și strategiile aprobate de Guvern;

58. analizează periodic progresele efectuate în direcția simplificării reglementărilor și debirocratizării și informează prim-ministrul cu privire la rezultatele analizelor și propune măsuri pentru urgentarea acestora.”

4. La articolul 4, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Comisia Națională de Strategie și Prognoză este abilitată să solicite datele și informațiile necesare în vederea realizării atribuțiilor legale, cu păstrarea confidențialității acestora, în mod gratuit, de la autoritățile administrației publice centrale și locale și alte instituții publice, de la Banca Națională a României, operatori economici, instituții de credit și de la alte persoane juridice, în condițiile legii.”

5. După articolul 7 se introduce un nou capitol, capitolul II¹, cuprinzând articolele 8 și 9, cu următorul titlu:

„CAPITOLUL III

Consiliul de Programare Economică”

6. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — (1) În cadrul Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză funcționează Consiliul de Programare Economică, denumit în continuare *CPE*, organism cu caracter consultativ, fără personalitate juridică.

(2) În condițiile art. 3, *CPE* are următoarele atribuții principale:

a) coordonează procesul de evaluare a priorităților strategice de dezvoltare a României;

b) avizează rapoartele, analizele și prognozele efectuate de direcțiile de specialitate din cadrul Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză în scopul supunerii acestora aprobării Guvernului;

c) propune tematici pentru evaluarea efectelor economico-sociale ale politicilor publice și ale măsurilor din Programul de guvernare;

d) avizează rapoartele cu privire la implementarea măsurilor din Programul de guvernare;

e) face parte, prin reprezentanți, din Comitetul de Supraveghere Macroprudențială, în concordanță cu decizia prim-ministrului;

f) propune măsuri de ordin legislativ care să asigure îmbunătățirea aplicării politicilor publice prevăzute în Programul de guvernare și maximizarea efectelor economico-sociale ale respectivelor măsuri și politici publice;

g) participă la coordonarea activităților circumscrise procesului de adoptare a monedei euro;

h) transmite, la solicitarea Secretariatului General al Guvernului sau a inițiatorilor, puncte de vedere cu privire la concordanța proiectelor de acte normative cu prevederile Programului de guvernare și cu direcțiile strategice de dezvoltare pe termen lung;

i) avizează rapoartele cu privire la activitatea de investiții în parteneriat public-privat și pe acelea referitoare la stadiul proiectelor de investiții strategice, în vederea prezentării acestora în Guvern;

j) coordonează, împreună cu Secretariatul General al Guvernului, activitatea unităților de politici publice din ministere din punct de vedere metodologic și al lucrărilor de informare și analiză;

k) formulează puncte de vedere cu privire la propunerile de politici publice, înainte de a fi transmise la Secretariatul General al Guvernului;

l) coordonează activitatea de perfecționare legislativă, în concordanță cu Programul de guvernare și strategiile aprobate de Guvern;

m) analizează periodic progresele efectuate în direcția simplificării reglementărilor și debirocratizării și informează prim-ministrul cu privire la rezultatele analizelor și propune măsuri pentru urgentarea acestora;

n) efectuează cercetări științifice.

(3) Din componența CPE fac parte reprezentanți de prestigiu ai mediului universitar, academic și ai societății civile, cu preocupări în domeniul analizei și previziunii macroeconomice.

(4) CPE este format din 11 membri, inclusiv președintele Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză, care este și președintele acestuia.

(5) Conducerea CPE este asigurată de președintele acestuia și de un vicepreședinte, ales prin votul membrilor CPE.

(6) Membrii CPE sunt numiți pe o perioadă de 4 ani, prin decizie a prim-ministrului, la propunerea președintelui Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză.

(7) Membrii CPE beneficiază de o indemnizație lunară pentru activitatea desfășurată în cadrul acestuia, egală cu indemnizația președintelui Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză.

(8) CPE poate constitui grupuri sau comisii de lucru, prin ordin al președintelui Comisiei Naționale de Strategie și

Prognoză, cu activitate temporară, alcătuite din specialiști pe domeniul de activitate al acestora.

(9) Pentru participarea la lucrările grupurilor sau comisiilor de lucru, membrii acestora au dreptul la o indemnizație de ședință egală cu 50% din indemnizația lunară a președintelui Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză.

(10) Numărul maxim de ședințe pentru care se poate acorda indemnizația prevăzută la alin. (9) este de o ședință pe lună, indiferent de numărul grupurilor sau comisiilor.

(11) CPE se întrunește lunar, în ședințe ordinare, sau ori de câte ori este necesar, în ședințe extraordinare.

(12) Activitatea curentă de evaluare, analiză și avizare a CPE se desfășoară la sediul Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză, în cadrul ședințelor periodice sau prin mijloace electronice de comunicare.

(13) CPE prezintă în Guvern rapoarte semestriale de activitate, prin intermediul Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză.

(14) Secretariatul CPE este asigurat de Comisia Națională de Strategie și Prognoză."

7. La articolul 10, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (21) și (22), cu următorul cuprins:

„(21) În cadrul structurii organizatorice prevăzute la alin. (1) se pot organiza, în condițiile legii, compartimente cu funcție de pregătire profesională și de redactare a publicațiilor și materialelor documentare.

(22) Prin derogare de la prevederile Ordonanței Guvernului nr. 32/1998 privind organizarea cabinetului demnitarului din administrația publică centrală, aprobată cu modificări prin Legea nr. 760/2001, cu modificările și completările ulterioare, cabinetul președintelui Comisiei Naționale de Strategie și Prognoză, instituție publică cu rol de sinteză, va avea un număr maxim de 6 posturi.”

Art. III. — Ordonanța Guvernului nr. 22/2007 privind organizarea și funcționarea Comisiei Naționale de Prognoză, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 699 din 19 octombrie 2009, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se va republica după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ioana-Andreea Lambru

Președintele Comisiei Naționale de Prognoză,

Ion Ghizdeanu

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Paul Stănescu

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

Ministrul muncii și justiției sociale,

Lia-Olguța Vasilescu

Ministrul afacerilor externe,

Teodor-Viorel Meleşcanu

Ministrul delegat pentru afaceri europene,

Victor Negrescu

București, 12 aprilie 2018.

Nr. 28.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE

ORDIN

privind aprobarea modelului-cadru al Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul consiliului județean/consiliului local/Consiliului General al Municipiului București

Având în vedere art. 112 alin. (3) lit. b), art. 118, art. 119, art. 120 lit. d), art. 140 alin. (2) și art. 141 alin. (2) din Legea asistenței sociale nr. 292/2011, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul:

— art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale;

— art. 6 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 797/2017 pentru aprobarea regulamentelor-cadru de organizare și funcționare ale serviciilor publice de asistență socială și a structurii orientative de personal,

ministrul muncii și justiției sociale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modelul-cadru al Planului anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul consiliului județean/consiliului local/Consiliului General al Municipiului București, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii și justiției sociale,
Lia-Olguța Vasilescu

București, 20 februarie 2018.
Nr. 1.086.

ANEXĂ

Planul anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Consiliului Județean/Consiliului Local/Consiliului General al Municipiului București

Model-cadru

Județul/Municipiul/Orașul/Comuna
.....

ANEXĂ la Hotărârea Consiliului Județean/Consiliului
Local/Consiliului General al Municipiului București
nr. /,
Aviz consultativ¹

Planul anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Consiliului județean/Consiliului Local/Consiliului General al Municipiului București pentru anul

Având în vedere:

1. Strategia județeană/locală de dezvoltare a serviciilor sociale, aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean/Consiliului Local/Consiliului General al Municipiului București nr. /, respectiv următoarele obiective operaționale/direcțiile de acțiune:

- a);
b);

...

2. Strategia națională, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. /, direcția de acțiune/obiectivul operațional;

3. Programul de interes național aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. /

¹ După caz:

a) Consiliul județean/Consiliul General al Municipiului București pentru planurile anuale de acțiune ale municipiilor/orașelor/comunelor/sectoarelor municipiului București;

b) Comisia județeană de incluziune socială, pentru planurile anuale de acțiune ale județului.

4. Acordul de cooperare/parteneriat² etc. nr. /....., aprobat prin Hotărârea Consiliului Local/Consiliului Județean/Consiliului General al Municipiului București nr. /.....;

5. Procesul-verbal/Minuta consultării în vederea elaborării Planului anual de acțiune privind serviciile sociale, organizată cu următorii/următoarele furnizori publici și privați/asociații profesionale și organizații reprezentative ale beneficiarilor din data de

Planul anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul Consiliului Județean/Consiliului Local/Consiliului General al Municipiului București cuprinde:

1. Date privind administrarea, înființarea și finanțarea serviciilor sociale — capitolul I;
2. Planificarea activităților de informare a publicului cu privire la serviciile sociale existente la nivel local/județean — capitolul II;
3. Programul de formare și îndrumare metodologică a personalului care lucrează în domeniul serviciilor sociale — capitolul III.

CAPITOLUL I

Adminstrarea, înființarea și finanțarea serviciilor sociale

A. Serviciile sociale existente la nivel local/județean³

Nr. crt.	Cod serviciu social, conform Nomenclatorului serviciilor sociale	Denumirea serviciului social	Capacitate	Grad de ocupare	Bugetele estimate pe surse de finanțare, pentru serviciile sociale existente:				
					Buget local	Buget județean	Buget de stat	Contribuții persoane beneficiare	Alte surse
1									
2									
...									
Total									

B. Servicii sociale propuse spre a fi înființate

Denumire serviciu social propus	Cod serviciu social	Categorie beneficiari	Capacitate necesară		Resurse umane necesare (personal de specialitate, de îngrijire și asistență; personal gospodărie, întreținere-reparații, deservire)	Bugetele estimate pe surse de finanțare, pentru serviciile sociale propuse pentru a fi înființate:					Justificare	
			Nr. benef./zi	Nr. locuri (în paturi)		Buget local	Buget județean	Buget de stat	Contribuții persoane beneficiare	Alte surse		

C. Programul anual de contractare a serviciilor sociale din fonduri publice, în baza prevederilor Legii asistenței sociale nr. 292/2011, cu modificările și completările ulterioare, pentru realizarea obiectivului operațional/direcției de acțiune prevăzută în⁴.

Se aplică și în cazul programelor de finanțare nerambursabile pentru activități nonprofit de interes general, în baza Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, cu modificările și completările ulterioare.

D. Programul de subvenționare a asociațiilor, fundațiilor și cultelor recunoscute de lege, în baza Legii nr. 34/1998 privind acordarea unor subvenții asociațiilor și fundațiilor române cu personalitate juridică, care înființează și administrează unități de asistență socială, cu completările ulterioare:

1. Serviciile sociale eligibile/neeligibile pentru a primi subvenții de la bugetul local⁵:
 - a)
 - b)
2. Capitolele de cheltuieli curente de funcționare a unităților de asistență socială, pentru care se pot acorda subvenții;
3. Bugetul estimat al programului de subvenționare

² În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2)—(4), art. 112 alin. (3) lit. f) și art. 119 alin. (4) din Legea asistenței sociale nr. 292/2011, cu modificările și completările ulterioare.

³ Potrivit raportului anual transmis Ministerului Muncii și Justiției Sociale, în rezumat.

⁴ Sunt aplicabile prevederile Ordinului președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 281/2016 privind stabilirea formularelor standard ale Programului anual al achizițiilor publice și Programului anual al achizițiilor sectoriale, cu următoarele precizări și completări:

a) codul CPV este însoțit de codul serviciului social din Nomenclatorul serviciilor sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2015, cu modificările și completările ulterioare;

b) estimarea valorii contractului se realizează pe baza standardelor de cost pentru serviciile sociale care fac obiectul contractării, aprobate la nivel național prin hotărârea a Guvernului;

c) bugetul estimat al programului de contractare.

⁵ Enumerarea cuprinde obligatoriu codul serviciului social, potrivit Nomenclatorului serviciilor sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2015, cu modificările și completările ulterioare.

CAPITOLUL II

Planificarea activităților de informare a publicului cu privire la serviciile sociale existente la nivel local/județean în conformitate cu prevederile art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 797/2017

1. Revizuirea/Actualizarea informațiilor care se publică pe pagina proprie de internet/se afișează la sediul serviciului public de asistență socială:
- Strategia de dezvoltare a serviciilor sociale;
 - Planul anual de acțiune privind serviciile sociale administrate și finanțate din bugetul consiliului județean/consiliului local;
 - Activitatea proprie și serviciile aflate în proprie administrare — formulare/modele de cereri în format editabil, programul instituției, condiții de eligibilitate, informațiile privind costurile serviciilor sociale acordate, pentru fiecare serviciu furnizat etc. — se actualizează cel puțin lunar;
 - Informații privind serviciile sociale disponibile la nivelul unității administrativ-teritoriale/subdiviziunii administrativ-teritoriale, acordate de furnizori publici ori privați:
 - lista furnizorilor de servicii sociale din comunitate și din județ și a serviciilor sociale acordate de aceștia — se actualizează lunar;
 - serviciile sociale care funcționează în cadrul/coordonarea serviciului public de asistență socială: nr. cod serviciu, datele privind beneficiarii, costurile și personalul/tipul de serviciu, înregistrate în anul anterior etc. — se actualizează trimestrial/anual;
 - situații statistice care privesc serviciile sociale organizate și acordate la nivelul județului și al sectoarelor municipiului București — se actualizează cel puțin anual;
 - Informații privind alte servicii de interes public care nu au organizate compartimente deconcentrate la nivelul unității administrativ-teritoriale⁶ — se actualizează cel puțin trimestrial;
2. Activități de informare a publicului, altele decât activitatea de informare a beneficiarului în cadrul procesului de acordare a serviciilor sociale, respectiv pe perioada realizării evaluării inițiale, a anchetelor sociale sau a activității de consiliere în cadrul centrelor de zi;
3. Telefonul verde;
4. Campanii de informare și sensibilizare a comunității, organizate de serviciul public de asistență socială sau în colaborare cu alte servicii publice de interes local etc.;
5. Campanii de promovare a serviciilor sociale ale serviciului public de asistență socială;
6. Organizarea de întâlniri tripartite: furnizorii de servicii sociale, organizații de voluntariat, asociații ale persoanelor beneficiare etc.;
7. Activități de informare și consiliere realizate prin serviciul de asistență comunitară, cum ar fi: conștientizare și sensibilizare a publicului privind riscul de excludere socială, respectarea drepturilor sociale și promovarea măsurilor de asistență socială, mediere socială etc.;
8. Mesaje de interes public transmise prin presă.

CAPITOLUL III

Programul de formare și îndrumare metodologică a personalului care lucrează în domeniul serviciilor sociale

1. Propuneri de activități de formare profesională continuă în vederea creșterii performanței personalului din structurile proprii/instruire etc.:
- cursuri de perfecționare

	Nr. de persoane	Buget estimat
Personalul de specialitate		

- cursuri de calificare

	Nr. de persoane	Buget estimat
.....		

- sesiuni de instruire pentru:
 - personalul din centre conform cerințelor standardelor de calitate;
 - asistenți personali;
 - îngrijitori informali⁷;

⁶ Spre exemplu, servicii de ocupare a forței de muncă.

⁷ Potrivit standardelor minime de calitate pentru serviciile de îngrijire la domiciliu, personalul serviciului organizează periodic sesiuni de informare și consiliere a membrilor de familie care locuiesc împreună cu beneficiarul sau au grijă de acesta în afara perioadelor în care activează îngrijitorii formali. De asemenea, potrivit prevederilor art. 31 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 448/2006 privind protecția drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile publice au obligația să asigure instruirea în problematica specifică a persoanei cu handicap a personalului care își desfășoară activitatea în sistemul de protecție a persoanelor cu handicap, inclusiv a asistenților personali și a asistenților personali profesioniști. Potrivit prevederilor art. 114 alin. (4) din Legea nr. 272/2004 privind protecția drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, structurile comunitare consultative vor beneficia de programe de formare în domeniul asistenței sociale și protecției copilului.

c.4. voluntari⁸;

	Nr. de persoane	Buget estimat
....		

d) organizarea de întâlniri de tip peer review, inclusiv prin structurile asociative ale municipiilor, orașelor, comunelor, prin asociații profesionale, prin asociații de dezvoltare intercomunitară etc.:

Teme de interes	Nr. de persoane	Buget estimat

e) participarea la sesiunile de formare organizate prin programe de interes național⁹;

f) altele:

2. Încheierea de contracte de supervizare profesională/Revizuirea fișelor de post în vederea asigurării coordonării profesionale sau încheierea de contracte de supervizare în servicii sociale:

a) pentru asistenți sociali¹⁰: nr.; buget estimat

b) pentru psihologi: nr.; buget estimat

c) etc.

⁸ În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3) și (4) din Legea nr. 78/2014 privind reglementarea activității de voluntariat în România, cu modificările ulterioare, organizația-gazdă oferă instruire inițială cu privire la:

a) structura, misiunea și activitățile organizației-gazdă;

b) drepturile și responsabilitățile voluntarului;

c) regulamentele interne care reglementează implicarea voluntarului.

Organizația-gazdă poate oferi voluntarilor, în condițiile legislației din domeniul educației și formării profesionale, cursuri de instruire, formare și pregătire profesională în domeniul în care aceasta activează.

⁹ Potrivit prevederilor art. 106 lit. i) din Legea asistenței sociale nr. 292/2011, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Muncii și Justiției Sociale inițiază și asigură participarea la programe de formare profesională a personalului cu atribuții în domeniu, precum și a personalului informal.

¹⁰ În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (5) și art. 17 din Legea nr. 466/2004 privind Statutul asistentului social, cu modificările ulterioare, instituțiile și organismele publice sau private, abilitate prin lege să desfășoare activități de asistență socială, au obligația de a asigura realizarea activităților specifice asistentului social [prevăzute la alin. (3) al aceluiași articol] de către asistenți sociali sau sub îndrumarea directă a acestora. În domeniul asistenței sociale sunt implicați atât asistenți sociali ca personal de specialitate, cât și alte categorii de personal cu formare de nivel mediu a căror activitate este coordonată de către asistenți sociali.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 092018