



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 334

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 8 mai 2017

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina		
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>					
94.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2016 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2012 privind cadrul instituțional pentru coordonarea, implementarea și gestionarea asistenței financiare acordate României prin Mecanismul financiar al Spațiului Economic European și prin Mecanismul financiar norvegian pe perioada de programare 2009—2014 .....	2	și pentru stabilirea unor măsuri privind drepturile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război .....	5	
447.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2016 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2012 privind cadrul instituțional pentru coordonarea, implementarea și gestionarea asistenței financiare acordate României prin Mecanismul financiar al Spațiului Economic European și prin Mecanismul financiar norvegian pe perioada de programare 2009—2014.....	2	★		
95.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2017 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2015 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții la operatorii economici din industria de apărare și pentru modificarea și completarea unor acte normative .....	3	97.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2017 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură ....	5–6
448.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2017 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2015 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții la operatorii economici din industria de apărare și pentru modificarea și completarea unor acte normative .....	3	450.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2017 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură .....	6
96.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2016 pentru modificarea art. 1 din Legea nr. 49/1991 privind acordarea de indemnizații și sporuri invalizilor, veteranilor și văduvelor de război și pentru stabilirea unor măsuri privind drepturile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război .....	4	<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
449.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2016 pentru modificarea art. 1 din Legea nr. 49/1991 privind acordarea de indemnizații și sporuri invalizilor, veteranilor și văduvelor de război .....	4	Decizia nr. 48 din 2 februarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (5) din Codul de procedură penală și ale art. 20—25 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală .....	7–11	
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>					
		291.	— Hotărâre pentru completarea art. 134 din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011 .....	12	
		292.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 24/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Turismului .....	13–15	
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>					
		395.	— Decizie privind eliberarea domnului Dorel Fronea din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală .....	15	
		396.	— Decizie pentru eliberarea doamnei Carmen-Elena Tatu din funcția publică de conducere de inspector general antifraudă al Direcției generale antifraudă fiscală din structura Agenției Naționale de Administrare Fiscală .....	16	

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE**

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2016 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2012 privind cadrul instituțional pentru coordonarea, implementarea și gestionarea asistenței financiare acordate României prin Mecanismul financiar al Spațiului Economic European și prin Mecanismul financiar norvegian pe perioada de programare 2009—2014**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27 din 28 iunie 2016 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2012 privind cadrul instituțional pentru coordonarea, implementarea și gestionarea asistenței financiare acordate României prin Mecanismul financiar al Spațiului Economic European și prin Mecanismul financiar norvegian pe perioada de programare 2009—2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 29 iunie 2016.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI  
DEPUTAȚILOR,  
**PETRU-GABRIEL VLASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON  
POPESCU-TĂRICEANU**

București, 5 mai 2017.  
Nr. 94.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET**

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2016 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2012 privind cadrul instituțional pentru coordonarea, implementarea și gestionarea asistenței financiare acordate României prin Mecanismul financiar al Spațiului Economic European și prin Mecanismul financiar norvegian pe perioada de programare 2009—2014**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2016 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2012 privind cadrul instituțional pentru coordonarea, implementarea și gestionarea asistenței financiare acordate României prin Mecanismul financiar al Spațiului Economic European și prin Mecanismul financiar norvegian pe perioada de programare 2009—2014 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 5 mai 2017.  
Nr. 447.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului  
nr. 15/2017 pentru completarea Ordonanței de urgență  
a Guvernului nr. 51/2015 privind unele măsuri  
pentru realizarea de investiții la operatorii economici  
din industria de apărare și pentru modificarea și completarea  
unor acte normative**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15 din 9 februarie 2017 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2015 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții la operatorii economici din industria de apărare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 118 din 13 februarie 2017.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI  
DEPUTAȚILOR,  
**PETRU-GABRIEL VLASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON  
POPESCU-TĂRICEANU**

București, 5 mai 2017.  
Nr. 95.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea  
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2017  
pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului  
nr. 51/2015 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții  
la operatorii economici din industria de apărare  
și pentru modificarea și completarea unor acte normative**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 15/2017 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2015 privind unele măsuri pentru realizarea de investiții la operatorii economici din industria de apărare și pentru modificarea și completarea unor acte normative și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 5 mai 2017.  
Nr. 448.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## LEGE

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2016 pentru modificarea art. 1 din Legea nr. 49/1991 privind acordarea de indemnizații și sporuri invalizilor, veteranilor și văduvelor de război și pentru stabilirea unor măsuri privind drepturile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92 din 29 noiembrie 2016 pentru modificarea art. 1 din Legea nr. 49/1991 privind acordarea de indemnizații și sporuri invalizilor, veteranilor și văduvelor de război și pentru stabilirea unor măsuri privind drepturile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.005 din 14 decembrie 2016, cu următoarele modificări și completări:

1. **Titlul ordonanței de urgență se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ  
pentru modificarea art. 1 din Legea nr. 49/1991  
privind acordarea de indemnizații și sporuri invalizilor,  
veteranilor și văduvelor de război, precum și pentru  
stabilirea unor măsuri privind drepturile acordate  
veteranilor de război, invalizilor și văduvelor de război,  
precum și văduvelor veteranilor de război”**

2. **Articolul II se abrogă.**

3. **După articolul III se introduc două noi articole, articolele IV și V, cu următorul cuprins:**

„**Art. IV.** — (1) Drepturile bănești acordate în temeiul Legii nr. 49/1991 privind acordarea de indemnizații și sporuri invalizilor, veteranilor și văduvelor de război, cu modificările și completările ulterioare, al Legii nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al Legii nr. 49/1999 privind pensiile I.O.V.R., cu modificările și

completările ulterioare, și plătite prin casele de pensii/casele de pensii sectoriale, nu se au în vedere la acordarea indemnizației sociale pentru pensionari reglementată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2009 privind instituirea pensiei sociale minime garantate, aprobată prin Legea nr. 196/2009, cu modificările ulterioare.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care intră în vigoare legea de aprobare a prezentei ordonanțe de urgență.

**Art. V.** — (1) Drepturile bănești acordate în temeiul Legii nr. 49/1991, cu modificările și completările ulterioare, al Legii nr. 44/1994, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al Legii nr. 49/1999, cu modificările și completările ulterioare, se indexează anual prin legea bugetului de stat.

(2) La data intrării în vigoare a legii de aprobare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă:

a) art. 21 din Legea nr. 49/1991 privind acordarea de indemnizații și sporuri invalizilor, veteranilor și văduvelor de război, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 1 august 1991, cu modificările și completările ulterioare;

b) art. 21 din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 783 din 28 octombrie 2002, cu modificările și completările ulterioare;

c) alin. (2) al art. 3 din Legea nr. 49/1999 privind pensiile I.O.V.R., publicată în Monitorul Oficial, Partea I, al României nr. 135 din 1 aprilie 1999, cu modificările și completările ulterioare.”

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**PETRU-GABRIEL VLASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 5 mai 2017.

Nr. 96.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea  
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2016  
pentru modificarea art. 1 din Legea nr. 49/1991  
privind acordarea de indemnizații și sporuri invalizilor,  
veteranilor și văduvelor de război și pentru stabilirea  
unor măsuri privind drepturile prevăzute la art. 11  
din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și  
unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2016 pentru modificarea art. 1 din Legea nr. 49/1991 privind acordarea de indemnizații și sporuri invalizilor, veteranilor și văduvelor de război și pentru stabilirea unor măsuri privind drepturile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 44/1994 privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 5 mai 2017.  
Nr. 449.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2017  
privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2015  
pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020  
și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole  
și alte forme de asociere în agricultură**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16 din 23 februarie 2017 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 26 februarie 2017, cu următoarele modificări și completări:

**1. La articolul unic punctul 2, partea introductivă a alineatului (5) al articolului 6 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) Persoanele fizice sau juridice ori grupurile de persoane fizice sau juridice care în anul anterior de plată ar fi avut dreptul la plăți directe calculate conform prevederilor art. 12 din Regulamentul nr. 639/2014, care ar fi depășit cuantumul de 5.000 euro, și care gestionează aeroporturi, servicii de transport feroviar, sisteme de alimentare cu apă, servicii imobiliare, terenuri permanente de sport și terenuri destinate activităților de recreere pot fi considerate fermier activ dacă îndeplinesc una dintre următoarele condiții:”.

**2. La articolul unic punctul 4, literele a) și b) ale alineatului (2<sup>1</sup>) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„a) forma asociativă de proprietate, pe baza copiei titlului de proprietate asupra terenurilor aparținând formei asociative sau a altor acte doveditoare ale dreptului de proprietate cu aceeași forță juridică, iar în lipsa acestor documente, pe baza adeverinței emise de primăria pe raza căreia se află terenurile agricole și a unui tabel centralizator care cuprinde acordul fiecărui membru deținător de animale privind depunerea cererii unice de plată de către forma asociativă, datele de identificare, codul de identificare al exploatației zootehnice din Registrul național al exploatațiilor și numărul de animale deținute de fiecare membru, precum și suprafața utilizată de forma asociativă prin cosit sau pășunat, la care se anexează hotărârea adunării generale a asociațiilor privind utilizarea fondurilor;

b) membrii formei asociative de proprietate care asigură încărcătura cu animale pentru suprafața deținută în proprietate. Dovada utilizării legale a acestor suprafețe de pajiști de către fiecare membru al formei asociative de proprietate o constituie copia titlului de proprietate al formei asociative sau a altor acte cu forță juridică, iar în lipsa acestor documente pe baza

adeverinței emise de primăria pe raza căreia se află terenurile agricole și centralizatorul care cuprinde acordul, datele de identificare, codul de identificare al exploatației zootehnice din Registrul național al exploatațiilor, numărul de animale deținute de fiecare membru, precum și suprafețele repartizate membrilor de către forma asociativă și hotărârea adunării generale a asociațiilor privind utilizarea fondurilor.”

**3. La articolul unic, după punctul 4 se introduc două noi puncte, punctele 4<sup>1</sup> și 4<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„4<sup>1</sup>. **La articolul 7<sup>1</sup> alineatul (1), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

«a) membrii asociației care asigură încărcătura cu animale pentru suprafața concesionată/închiriată, iar dovada utilizării legale a acestor suprafețe de pașiști de către fiecare membru al asociației o constituie copia de pe contractul de concesionare/închiriere și centralizatorul care cuprinde acordul, datele de identificare, numărul de animale pe fiecare membru al asociației și datele de identificare al exploatației zootehnice din Registrul național al exploatațiilor membrilor;

b) asociația crescătorilor de animale care asigură încărcătura cu animale, pe baza unui tabel centralizator care cuprinde acordul tuturor membrilor privind depunerea cererii unice de plată de către asociație, datele personale de identificare și codurile membrilor asociației ale exploatațiilor zootehnice din Registrul național al exploatațiilor, numărul de animale, precum și hotărârea adunării generale a asociației privind utilizarea fondurilor;».

**4<sup>2</sup>. La articolul 7<sup>1</sup> alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, litera c), cu următorul cuprins:**

«c) asociația crescătorilor de animale care efectuează activitatea agricolă pe suprafața concesionată/închiriată, prin pășunat cu animalele înregistrate în exploatația asociației pe perioada pășunatului în tabere de vară conform prevederilor

Normei sanitare veterinare privind procedura de înregistrare/ autorizare sanitar-veterinară a unităților/centrelor de colectare/ exploatațiilor de origine și a mijloacelor de transport din domeniul sănătății și al bunăstării animalelor, a unităților implicate în depozitarea și neutralizarea subproduselor de origine animală care nu sunt destinate consumului uman și a produselor procesate, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 16/2010, cu modificările și completările ulterioare.»

**4. La articolul unic punctul 5, literele c) și n) ale alineatului (1) al articolului 8 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„c) să exploateze un teren agricol cu o suprafață de cel puțin 1 ha, suprafața parcelei agricole să fie de cel puțin 0,3 ha, iar în cazul serelor, solarelor, viilor, livezilor, culturilor de hamei, pepinierelor, arbuștilor fructiferi, suprafața parcelei agricole trebuie să fie de cel puțin 0,1 ha și/sau, după caz, să dețină un număr minim de animale. Pentru legume cultivate în sere și solare, pentru care se acordă sprijinul prevăzut la art. 1 alin. (2) lit. e), suprafața minimă a exploatației este de 0,3 ha, iar suprafața minimă a parcelei este de 0,03 ha;

n) să prezinte la depunerea cererii unice de plată sau a modificărilor aduse acesteia documentele necesare care dovedesc că terenul agricol, inclusiv zonele de interes ecologic, se află la dispoziția lor sau o copie a anexei nr. 24 de la starea civilă a unităților administrativ-teritoriale, dacă este cazul. Documentele care fac dovada că terenul agricol se află la dispoziția fermierului trebuie să fie încheiate înaintea depunerii cererii unice de plată și trebuie să fie valabile la data depunerii cererii;”.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**PETRU-GABRIEL VLASE**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 5 mai 2017.  
Nr. 97.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**DECRET**

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2017 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2017 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 3/2015 pentru aprobarea schemelor de plăți care se aplică în agricultură în perioada 2015—2020 și pentru modificarea art. 2 din Legea nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 5 mai 2017.  
Nr. 450.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 48**

din 2 februarie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (5) din Codul de procedură penală și ale art. 20—25 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (5) din Codul de procedură penală și ale art. 20—25 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, excepție ridicată de Costel Marin Ghiță în Dosarul nr. 2.408/828/2011 al Curții de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 32D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, deoarece Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 171 din 24 martie 2016 asupra problemelor ridicate, iar argumentele acolo avute în vedere se aplică *mutatis mutandis* și în cauza de față. Totodată, reprezentantul Ministerului Public face trimitere la Hotărârea din 16 februarie 2010, pronunțată în Cauza *Eugenia Lazăr împotriva României*, cauză în care Curtea de la Strasbourg a lăsat legiuitorului român opțiunea de a alege între reglementarea activității de medicină legală în cadrul unor instituții publice sau în cadrul unor instituții private. De asemenea, din hotărârea precitată a rezultat că este necesară îndeplinirea a două cerințe, și anume: expertul medico-legal/comisiile care efectuează/avizează anumite acte medico-legale să coopereze cu organele judiciare și să își motiveze actele. Or, art. 24 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 nu ar putea fi interpretat în sensul că ar permite comisiilor medico-legale să nu își motiveze avizele. Împrejurarea că acest lucru s-a întâmplat în practică nu conferă textului criticat valențe neconstituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 16 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 2.408/828/2011, **Curtea de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (5) din Codul de procedură penală și ale art. 20—25 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală**, excepție ridicată de partea civilă Costel Marin

Ghiță într-o cauză penală în apel în care se fac cercetări pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil, la garantarea dreptului la viață și la integritate fizică și psihică și la garantarea dreptului la apărare, deoarece activitatea de avizare nu este asimilată activității de expertizare, motiv pentru care la ea nu pot participa experți desemnați de părți, așa cum se întâmplă în cazul tuturor celorlalte categorii de expertiză, reglementate de Codul de procedură penală. De asemenea, nici Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 și nici Normele procedurale privind efectuarea expertizelor, a constatărilor și a altor lucrări medico-legale, aprobate prin Ordinul ministrului justiției și ministrului sănătății nr. 1.134/C/255/2000 nu includ precizări cu privire la eventualele informații obligatorii pe care aceste avize trebuie să le includă, iar, potrivit art. 28 alin. (1) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 774/2000 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, *„În cazul în care Comisia superioară medico-legală a eliberat un aviz, organele judiciare nu pot solicita efectuarea altor expertize medico-legale unor unități medico-legale ierarhic subordonate acesteia decât dacă au apărut date noi medicale sau de anchetă. În acest caz efectuarea expertizei medico-legale este de competența Institutului de Medicină Legală «Prof. Dr. Mina Minovici» București.”*

6. Nefiind reglementată de Codul de procedură penală, activitatea membrilor Comisiei superioare medico-legale și ai Comisiilor de avizare și control al actelor medico-legale nu respectă a minimum de garanții privitoare la imparțialitatea membrilor lor, legiuitorul român neprevăzând mecanismele consacrate atât la nivelul legislației naționale, cât și în jurisprudența Curții de la Strasbourg referitoare la abținere și recuzare.

7. Totodată, prin Anexa nr. 3 pct. 4 și Anexa nr. 4 pct. 4 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.196/2013 pentru aprobarea componentei nominale a Comisiei superioare medico-legale, a Comisiei de avizare și control al actelor medico-legale din cadrul Institutului Național de Medicină Legală „Mina Minovici” București, a componentelor nominale ale comisiilor de avizare și control al actelor medico-legale din cadrul institutelor de medicină legală din centrele medicale universitare Cluj-Napoca, Iași, Timișoara, Târgu Mureș și Craiova, precum și a modului de funcționare a acestor comisii, *„Calitatea de membru al Comisiei superioare medico-legale este incompatibilă cu calitatea de expert recomandat”, iar „Calitatea de membru al Comisiei de avizare și control este incompatibilă cu calitatea de expert recomandat”*. Așa fiind, susține autorul excepției, este restrânsă în mod nejustificat aria de specialiști dintre care persoanele interesate își pot alege experții medico-legali de care au nevoie.

8. Se mai arată că, în fapt, inculpatul a fost condamnat pentru că, în calitate de medic primar obstetrică ginecologie din cadrul Spitalului „Dr. I. Crăciun” Călinești, prin acte și proceduri medico-chirurgicale necorespunzătoare și insuficiente, a determinat, în condițiile unei culpe medicale, instalarea unei stări de

septicemie generalizată post-partum la o pacientă în vârstă de 28 de ani care, ulterior, a decedat. Deoarece în cursul urmăririi penale nu fusese cerut avizul Comisiei superioare medico-legale de pe lângă Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” București, instanța de fond, respectiv Judecătoria Topoloveni, a solicitat acest aviz. În lunile octombrie 2013 și martie 2014 au fost eliberate două avize, al căror conținut a fost apreciat de către Curtea de Apel Pitești — Secția penală, ca instanță de control judiciar, ca fiind contradictoriu, motiv pentru care s-a solicitat un al treilea aviz, sub forma unei completări în care să se precizeze în mod clar, neechivoc, dacă în cazul pacientei decedate tratamentul medico-chirurgical aplicat de medic a prezentat sau nu deficiențe, sub aspectul temporizării reintervenției chirurgicale și al neefectuării histerectomiei de necesitate ori al trimiterii cauzei către un eșalon superior competent, iar, în caz afirmativ, dacă între deces și deficiențe există legătură de cauzalitate. Adresa instanței a fost emisă la data de 25 iunie 2015 și, deși potrivit art. 24 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000, Comisia superioară medico-legală avea obligația de a înainta acest aviz în cel mult 40 de zile de la data cererii, aceasta nu a comunicat nimic Curții de Apel Pitești.

**9. Curtea de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece avizele care se emit de către Comisia de avizare și control, respectiv de către Comisia superioară medico-legală sunt diferite de expertizele medico-legale și, prin urmare, în privința lor nu sunt aplicabile dispozițiile art. 173 alin. (4) din Codul de procedură penală referitoare la participarea, la emiterea avizului, a unui expert recomandat de părți ori de subiecți procesuali principali.

10. Este de observat că dreptul la un expert recomandat este recunoscut pe deplin la efectuarea expertizelor medico-legale, iar avizarea presupune verificarea concluziilor acestora, prin prisma datelor medicale din dosar, respectiv a opiniei experților recomandați de părți, dacă este cazul, iar această verificare se efectuează de către specialiștii cu cele mai vaste și aprofundate cunoștințe în domeniu din cadrul instituțiilor de medicină legală din țară.

11. În plus, partea civilă motivează excepțiile și prin raportare la dispoziții legale cuprinse în alte acte normative decât legile sau ordonanțele în vigoare, pentru controlul legalității cărora nu se poate folosi procedura excepției de neconstituționalitate, deoarece acestea nu sunt supuse controlului instanței de contencios constituțional.

12. În raport cu aceste aspecte, maniera în care legiuitorul a înțeles să reglementeze prin dispozițiile Codului de procedură penală și ale Ordonanței Guvernului nr. 1/2000 instituția avizării expertizelor și lucrărilor medico-legale de către Comisia superioară medico-legală și de către Comisia de avizare și control din cadrul Institutului Național de Medicină Legală „Mina Minovici” București nu este de natură a încălca drepturile constituționale ale părților și subiecților procesuali principali din proces.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

14. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este, în principal, inadmisibilă, deoarece autorul acesteia s-a mărginit să enumere o serie de dispoziții constituționale despre care a afirmat că ar fi încălcate de textele legale criticate, fără a arăta concret în ce constă contrarietatea reclamată. Or, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizările adresate Curții Constituționale trebuie să fie redactate în scris și motivate.

15. În subsidiar, Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece, din

coroborarea prevederilor art. 172—191 din Codul de procedură penală referitoare la expertiză și constatare cu cele ale dispozițiilor art. 20—25 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 rezultă că argumentele autorului excepției nu sunt adevărate. Astfel, faptul că nu s-a respectat într-o anumită cauză termenul prevăzut de lege nu poate constitui un argument în favoarea neconstituționalității dispozițiilor legale criticate. De asemenea, faptul că într-un act normativ secundar ar fi inserate prevederi care contravin unor dispoziții dintr-o lege nu poate constitui un argument în ce privește neconstituționalitatea legii respective. Legea stabilește faptul că, în toate cazurile, expertul recomandat de o parte sau de părți poate participa la efectuarea expertizei medico-legale, iar dacă are altă opinie decât expertul desemnat, urmează să întocmească un raport cu concluziile sale, raport care va fi transmis organului judiciar care a dispus efectuarea expertizei. În acest din urmă caz, valoarea probantă a celor două rapoarte nu este una prestabilită, acestea urmând a fi apreciate, ca orice alte probe, numai prin coroborare cu celelalte probe administrate în condițiile legii.

16. Pentru aceste motive, Guvernul apreciază că nu sunt afectate nici dreptul la un proces echitabil, nici dreptul la apărare, drepturi consacrate de art. 21 și art. 24 din Constituție, precum și de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

17. În ce privește prevederile art. 22 din Legea fundamentală, referitoare la dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, se arată că sunt valabile *mutatis mutandis* considerentele avute în vedere de Curtea Constituțională cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 132 din 7 martie 2013.

18. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, acestea nu aduc atingere sub niciun aspect dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, ci, dimpotrivă, constituie o garanție a acestora, instituind o formă de coordonare și control a activităților de medicină-legală. Aceste activități prezintă un caracter strict specializat, art. 1 din ordonanța contestată stabilind că activitatea de medicină legală „constă în efectuarea de expertize, examinări, constatări, examene de laborator și alte lucrări medico-legale asupra persoanelor în viață, cadavrelor, produselor biologice și corpurilor delictive, în vederea stabilirii adevărului în cauzele privind infracțiunile contra vieții, integrității corporale și sănătății persoanelor ori în alte situații prevăzute de lege, precum și în efectuarea de expertize medico-legale psihiatrice și de cercetare a filiației”. Ca atare, activitatea acestor comisii nu împieteașă asupra dreptului părților de a-și valorifica drepturile prin formularea de cereri în fața instanțelor judecătorești, deoarece pot solicita administrarea oricăror probe în apărarea lor, serviciile prestate potrivit art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000, respectiv constatări, expertize, precum și alte lucrări medico-legale putând fi prestate contra cost nu numai din dispoziția organelor de urmărire penală sau a instanțelor de judecată, ci și la cererea persoanelor interesate.

19. Activitatea Comisiei superioare medico-legale nu îmbracă o formă jurisdicțională, întrucât aceasta verifică și avizează, din punct de vedere științific, la cererea organelor în drept, concluziile diverselor acte medico-legale și se pronunță asupra eventualelor concluzii contradictorii ale expertizei cu cele ale noii expertize medico-legale sau ale altor acte medico-legale. Astfel, Comisia superioară medico-legală nu soluționează un litigiu privind existența, întinderea sau exercitarea drepturilor subiective ale unei persoane — atribuții de esență activității jurisdicționale — și nici nu adoptă măsuri de trageră la răspundere juridică de competența instanțelor judiciare, ci efectuează activități (operațiuni) tehnico-științifice. În plus, conform art. 172 alin. (11) și (12) din Codul de procedură penală, certificatul medico-legal are valoarea unui raport de constatare, care poate fi contestat, asigurându-se în acest mod atât accesul la justiție, cât și dreptul la apărare.



20. În ce privește invocarea prevederilor art. 22 din Constituție, Avocatul Poporului arată că acestea nu sunt incidente în cauză.

21. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

22. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

23. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 172 alin. (5) cu denumirea marginală *Disponerea efectuării expertizei sau a constatării* din Codul de procedură penală și ale art. 20—25 referitoare la *Organizarea și atribuțiile Comisiei superioare medico-legale și ale comisiilor de avizare și control al actelor medico-legale* din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 996 din 10 noiembrie 2005, care au următorul conținut:

— Art. 172 alin. (5) din Codul de procedură penală: *„Expertiza și examinarea medico-legală se efectuează în cadrul instituțiilor medico-legale.”;*

— Art. 20 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000: *„(1) Comisia superioară medico-legală este compusă din următorii membri permanenți:*

a) *directorul general al Institutului Național de Medicină Legală «Mina Minovici» București;*

b) *directorul adjunct medical al Institutului Național de Medicină Legală «Mina Minovici» București;*

c) *directorii institutelor de medicină legală din centrele medicale universitare;*

d) *șefii disciplinelor de profil din facultățile acreditate din cadrul centrelor medicale universitare;*

e) *șeful disciplinei de morfopatologie de la Universitatea de Medicină «Carol Davila» București;*

f) *4 medici primari legiști, cu experiență în specialitate, desemnați la propunerea directorului general al Institutului Național de Medicină Legală «Mina Minovici» București.*

(2) *La lucrările Comisiei superioare medico-legale pot fi cooptați, în funcție de specificul lucrărilor, profesori — șefi de disciplină, din diferite specialități medicale, precum și specialiști din alte domenii ale științei, care pot contribui la lămurirea problemelor a căror rezolvare o cere justiția în diferite expertize medico-legale.*

(3) *Președintele Comisiei superioare medico-legale este desemnat prin votul majorității membrilor Comisiei, pentru o perioadă de un an, cu posibilitatea reînnoirii mandatului.”;*

— Art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000: *„(1) Comisia de avizare și control al actelor medico-legale din cadrul institutelor de medicină legală din centrele medicale universitare este compusă din:*

a) *directorul institutului de medicină legală din centrul medical universitar respectiv;*

b) *4 medici primari legiști, cu experiență în specialitate, desemnați la propunerea directorului general al Institutului Național de Medicină Legală «Mina Minovici» București.*

(2) *La lucrările Comisiei de avizare și control al actelor medico-legale pot fi cooptați, în funcție de specificul lucrărilor, profesori — șefi de disciplină, din diferite specialități medicale.*

(3) *Președintele Comisiei de avizare și control al actelor medico-legale este desemnat prin votul majorității membrilor Comisiei pentru o perioadă de un an, cu posibilitatea reînnoirii mandatului.”;*

— Art. 22 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000: *„Componenta nominală și modul de funcționare ale Comisiei superioare medico-legale și ale comisiilor de avizare și control al actelor medico-legale se aprobă prin ordin al ministrului sănătății, la propunerea Consiliului superior de medicină legală.”;*

— Art. 23 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000: *„(1) Membrii Comisiei superioare medico-legale primesc o indemnizație pentru activitatea desfășurată în afara funcției de bază, care nu face parte din salariul de bază, din bugetul Institutului Național de Medicină Legală «Mina Minovici» București, iar membrii comisiilor de avizare și control al actelor medico-legale primesc o indemnizație, în aceleași condiții, din bugetele institutelor de medicină legală.*

(2) *Quantumul indemnizației, stabilit în raport cu numărul ședințelor la care participă membrii comisiilor, nu poate depăși, în cursul unei luni, 25% din salariul de bază al funcției îndeplinite.*

(3) *De indemnizația prevăzută la alin. (1) beneficiază și persoanele cooptate la lucrările Comisiei superioare medico-legale și ale comisiilor de avizare și control al actelor medico-legale din cadrul institutelor de medicină legală din centrele medicale universitare.”;*

— Art. 24 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000: *„(1) Comisia superioară medico-legală verifică și avizează, din punct de vedere științific, la cererea organelor în drept, concluziile diverselor acte medico-legale și se pronunță asupra eventualelor concluzii contradictorii ale expertizei cu cele ale noii expertize medico-legale sau ale altor acte medico-legale.*

(2) *În cazul în care concluziile actelor medico-legale nu pot fi avizate, Comisia superioară medico-legală recomandă refacerea totală sau parțială a lucrărilor la care se referă actele primite pentru verificare și avizare, formulând propuneri în acest sens sau concluzii proprii.*

(3) *Avizele Comisiei superioare medico-legale se trimit solicitanților în cel mult 40 de zile de la data cererii și se comunică unităților de medicină legală care s-au pronunțat în cauza respectivă.”;*

— Art. 25 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000: *„(1) Comisiile de avizare și control al actelor medico-legale din cadrul institutelor de medicină legală examinează și avizează:*

a) *actele de constatare sau de expertiză medico-legală, efectuate de serviciile de medicină legală județene, în cazurile în care organele de urmărire penală sau instanțele judecătorești consideră necesară avizarea;*

b) *actele noilor expertize efectuate de serviciile medico-legale județene înainte de a fi transmise organelor de urmărire penală sau instanțelor judecătorești.*

(2) *Prevederile art. 24 alin. (2) se aplică în mod corespunzător în cazul comisiilor de avizare și control al actelor medico-legale din cadrul institutelor de medicină legală.*

(3) *Avizele comisiilor de avizare și control al actelor medico-legale se transmit solicitanților în cel mult 30 de zile de la data cererii.”*

24. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, ale art. 22 alin. (1) referitor la garantarea dreptului la viață și la integritate fizică și psihică și ale art. 24 alin. (1) referitor la garantarea dreptului la apărare.

25. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că majoritatea criticilor autorului excepției nu se fundamentează pe conținutul normativ al art. 172 alin. (5) din Codul de procedură penală ori al art. 20—25 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000, ci pe cel al actelor de executare a

ordonanței, respectiv Ordinul ministrului justiției și ministrului sănătății nr. 1.134/C/255/2000, Hotărârea Guvernului nr. 774/2000, precum și a Anexei nr. 3 pct. 4 și Anexei nr. 4 pct. 4 la Ordinul ministrului sănătății nr. 1.196/2013, care dispun cu privire la faptul că organele judiciare nu pot solicita efectuarea altor expertize medico-legale unor unități medico-legale ierarhic subordonate Comisiei superioare medico-legale sau Comisiei de avizare și control, după caz, decât dacă au apărut date noi medicale sau de anchetă și care dispun și cu privire la incompatibilitatea calității de expert recomandat cu cea de membru al Comisiei superioare medico-legale ori cu cea de membru al Comisiei de avizare și control. Prin urmare, aceste critici nu pot fi primite, deoarece competența Curții Constituționale se circumscrie exclusiv controlului constituționalității legilor și ordonanțelor Guvernului. Or, nu Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 interzice posibilitatea efectuării unei noi expertize în cazul în care Comisia superioară medico-legală a emis anterior un aviz, ci dispozițiile art. 28 alin. (1) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 774/2000, **hotărâre care poate fi însă supusă controlului instanței de contencios administrativ** și nicidecum celei de contencios constituțional. Mai mult, potrivit art. 9 alin. (2) lit. e) din Ordinul ministrului justiției și ministrului sănătății nr. 1.134/C/255/2000 pentru aprobarea Normelor procedurale privind efectuarea expertizelor, a constatărilor și a altor lucrări medico-legale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 19 septembrie 2000, prin aviz medico-legal se înțelege „*actul întocmit de Comisia superioară medico-legală, precum și de comisiile de avizare și control al actelor medicale, la solicitarea organelor judiciare, prin care se aprobă conținutul și concluziile actelor medico-legale și se recomandă efectuarea unor noi expertize sau se formulează concluzii proprii*”. Prin urmare, în măsura în care actele medicale supuse avizării nu lămuresc aspectele necesare, comisia în cauză este obligată să recomande efectuarea unei noi expertize sau să formuleze propriile concluzii cu privire la problematica supusă atenției sale în așa fel încât să ofere organelor judiciare răspunsurile necesare.

26. În esență, celelalte critici au în vedere activitatea de avizare care — în opinia autorului excepției — nu respectă un minimum de garanții privitoare la imparțialitatea membrilor comisiilor, întrucât în astfel de comisii nu pot participa experți parte, situație care este de natură a afecta dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare și dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.

27. Cu privire la aceste critici, Curtea constată că prin Decizia nr. 132 din 7 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 216 din 16 aprilie 2013, a statuat că dispozițiile legale criticate reglementează competența Comisiei superioare medico-legale de a verifica și de a aviza din punct de vedere științific concluziile diverselor acte medico-legale și de a se pronunța asupra eventualelor concluzii contradictorii ale expertizei cu cele ale noii expertize medico-legale sau ale altor acte medico-legale. În acest sens, Comisia superioară poate recomanda refacerea totală sau parțială a lucrărilor la care se referă actele primite pentru verificare și avizare, formulând propuneri sau concluzii proprii.

28. Prin urmare, din analiza acestor competențe rezultă că dispozițiile legale criticate constituie, dimpotrivă, o garanție a dreptului părților la un proces echitabil, instituind o formă de coordonare și control sub aspect metodologic și științific a activităților de medicină-legală, deoarece acestea se caracterizează printr-un caracter strict specializat. În acest sens, art. 1 din ordonanța contestată prevede că activitatea de medicină legală „*constă în efectuarea de expertize, examinări, constatări, examene de laborator și alte lucrări medico-legale asupra persoanelor în viață, cadavrelor, produselor biologice și corpurilor delictive, în vederea stabilirii adevărului în cauzele privind infracțiunile contra vieții, integrității corporale și sănătății persoanelor ori în alte situații prevăzute de lege, precum și în*

*efectuarea de expertize medico-legale psihiatrice și de cercetare a filiației*”.

29. În concluzie, s-a statuat că activitatea Comisiei superioare medico-legale nu împiedică valorificarea de către părți a drepturilor lor, prin formularea de cereri în fața instanțelor judecătorești, deoarece pot solicita administrarea oricăror probe în apărarea lor, serviciile prestate potrivit art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000, respectiv constatări, expertize, precum și alte lucrări medico-legale putând fi executate contra cost, nu numai din dispoziția organelor de urmărire penală sau a instanțelor de judecată, ci și la cererea persoanelor interesate.

30. De asemenea prin Decizia nr. 171 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 12 mai 2016, Curtea Constituțională a statuat cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 172 alin. (5) și art. 173 alin. (3) din Codul de procedură penală. Cu acel prilej s-a reținut că instituțiile de medicină legală sunt singurele entități sanitare care efectuează, potrivit legii, constatări, expertize, precum și alte lucrări medico-legale, fiind nominalizate ca instituții sanitare cu caracter public care realizează activitatea de medicină legală. Această exclusivitate se justifică prin caracterul strict specializat al expertizelor, în principal al expertizelor medico-legale, mai ales al celor medico-legale psihiatrice, care au ca obiectiv principal stabilirea capacității psihice pentru o anumită faptă sau circumstanță.

31. De asemenea, anterior avizării lor, la realizarea expertizelor medico-legale, expertul parte are posibilitatea să își exprime opinia, iar instanța are în vedere, la soluționarea cauzei, întregul material probator administrat, inclusiv existența unor eventuale neconcordanțe între opiniile experților, proba cu expertiză neavând un caracter absolut.

32. Totodată, Curtea a reținut că dispozițiile art. 172 alin. (5) și art. 173 alin. (3) din Codul de procedură penală constituie norme speciale în domeniul expertizelor, ce reglementează, în mod distinct, cu privire la expertizele medico-legale. Acestea se completează cu prevederile generale în materia expertizelor, cuprinse la art. 172—191 din Codul de procedură penală, în privința aspectelor pe care dispozițiile Codului de procedură penală și legislația specială în domeniul activității de expertiză medico-legală nu le reglementează în mod expres. Astfel, dispozițiile art. 173 alin. (3) din Codul de procedură penală, referitoare la numirea de către instituția medico-legală a expertului sau a experților și în cazul expertizelor medico-legale, nu exclud aplicarea în cazul acestor expertize a prevederilor art. 173 alin. (4) din Codul de procedură penală, potrivit cărora părțile și subiecții procesuali principali, procurorul și instanța de judecată au dreptul să solicite ca la efectuarea expertizei să participe un expert recomandat de acestea.

33. De asemenea, în scopul asigurării aceluiași garanții procesuale, legiuitorul a prevăzut la art. 173 alin. (5) din Codul de procedură penală că expertul, instituția medico-legală, institutul sau laboratorul de specialitate, la cererea expertului, poate solicita, atunci când consideră necesar, participarea specialiștilor de la alte instituții sau avizul acestora. Totodată, aplicarea normelor procesuale referitoare la expertizele medico-legale nu exclude aplicabilitatea prevederilor art. 176, 180 și 181 referitoare la înlocuirea expertului, la suplimentul de expertiză și la efectuarea unei noi expertize.

34. Nu în ultimul rând, Curtea a mai constatat că, potrivit dispozițiilor art. 103 alin. (1) din Codul de procedură penală, referitor la aprecierea probelor, acestea nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză. Prin urmare, instanța are în vedere la soluționarea cauzei penale întregul material probator administrat, inclusiv existența unor eventuale neconcordanțe între opiniile experților, expertiza medico-legală și avizele emise de către comisii, fiecare dintre ele neavând un caracter absolut.

35. Prin urmare, Curtea a constatat că, dimpotrivă, prevederile analizate reprezintă garanții ale drepturilor

fundamentale prevăzute la art. 21 alin. (2) și (3) și art. 24 din Constituție, menite să asigure atât dreptul la un proces echitabil, cât și posibilitatea părților de a se apăra în cadrul procesului penal în care sunt dispuse expertize medico-legale.

36. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

37. Distinct de aceste argumente, Curtea mai constată că, potrivit dispozițiilor art. 24 și art. 25 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000, activitatea de avizare reprezintă un procedeu, atât științific — ce presupune verificarea, la cererea organelor în drept, a concluziilor diverselor acte medico-legale, comisia putându-se pronunța și asupra eventualelor concluzii contradictorii ale expertizei cu cele ale noii expertize —, cât și unul administrativ, având în vedere componența și statutul membrilor celor două comisii. Or, avizarea este o procedură ulterioară prin care, în termen de 40 și, respectiv 30 de zile, se aprobă conținutul și concluziile actelor medico-legale, se recomandă refacerea totală sau parțială a lucrărilor, formulându-se propuneri în acest sens sau concluzii proprii. Împrejurarea că, într-o anumită cauză, una dintre comisii nu a transmis în termenul prevăzut de ordonanță avizul solicitat nu reprezintă o problemă de constituționalitate.

38. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 33 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000, părțile interesate pot solicita, cu plată, medici legiști sau specialiști din lista aprobată prin ordin al ministrului sănătății care să asiste experții desemnați oficial pentru anumite activități medico-legale. Așa fiind, această posibilitate oferită părții interesate reprezintă una din expresiile procedurale ale garantării dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil.

39. În sfârșit, Curtea constată că autorul excepției a făcut trimitere la Hotărârea din 16 februarie 2010, pronunțată în Cauza *Eugenia Lazăr împotriva României*, prin care Curtea de la Strasbourg a statuat că a fost încălcat art. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la dreptul la viață, deoarece investigațiile efectuate de autorități în urma plângerii penale a reclamantei nu răspund *cerințelor de promptitudine, eficiență și diligență rezonabilă* (a se vedea paragrafele 72 și 73). Astfel, deși parchetul a solicitat Serviciului Județean de Medicină Legală Deva să efectueze o nouă expertiză privind cauzele decesului, această din urmă instituție a refuzat să dea curs dispoziției procurorului, deoarece nu mai avea competența de a efectua o nouă expertiză sau de a o finaliza pe cea deja efectuată, având în vedere că Institutul de Medicină Legală Timișoara și Institutul „Mina Minovici” din

București au pronunțat deja câte un aviz (a se vedea paragrafele 21—25). Totodată, instanța europeană a mai evidențiat faptul că sistemul intern de expertiză medico-legală trebuie să beneficieze de garanții suficiente de natură să păstreze credibilitatea și eficacitatea, mai ales obligând experții — fie că provin din sectorul public, fie din cel privat — să *motiveze avizele și să coopereze cu organele judiciare ori de câte ori este necesar pentru anchetă* (a se vedea paragrafele 84 și 85).

40. Or, în prezenta cauză, dimpotrivă, nu este aceeași situație, deoarece autorul excepției este nemulțumit de lipsa răspunsului solicitat Comisiei superioare medico-legale.

41. Totodată, la data instrumentării cauzei penale ce a constituit obiectul hotărârii de mai sus, Codul de procedură penală avea o altă configurație. În prezent, potrivit art. 173 alin. (4) și (5) din Codul de procedură penală, părțile și subiecții procesuali principali au dreptul să solicite ca, la efectuarea expertizei, să participe un expert recomandat de acestea, iar dacă expertiza este dispusă de instanță, procurorul poate solicita ca un expert recomandat de acesta să participe la efectuarea expertizei. Totodată, poate fi solicitată participarea specialiștilor de la alte instituții sau avizul acestora. Expertul beneficiază de drepturile prevăzute de art. 175 din Codul de procedură penală, putând fi înlocuit potrivit exigențelor art. 176 din același cod și are obligația de a analiza obiectul expertizei, de a indica cu exactitate orice observație sau constatare și de a expune o opinie imparțială cu privire la faptele sau împrejurările evaluate, în conformitate cu regulile științei și expertizei profesionale — a se vedea art. 177 alin. (3) din Codul de procedură penală. De asemenea, când organul de urmărire penală sau instanța constată, la cerere sau din oficiu, că expertiza nu este completă, iar această deficiență nu poate fi suplinită prin audierea expertului, dispune efectuarea unui supliment de expertiză de către același expert. Când expertiza a fost efectuată în cadrul instituției medico-legale, al unui institut sau laborator de specialitate, organul de urmărire penală sau instanța se adresează instituției respective în vederea efectuării suplimentului de expertiză. Totodată, organul de urmărire penală sau instanța dispune efectuarea unei noi expertize atunci când concluziile raportului de expertiză sunt neclare sau contradictorii ori când între conținutul și concluziile raportului de expertiză există contradicții, iar aceste deficiențe nu pot fi înlăturate prin audierea expertului. Când organul de urmărire penală sau instanța de judecată dispune efectuarea unei noi expertize de către o instituție medico-legală, aceasta este efectuată de o comisie, în condițiile legii (a se vedea art. 180—181 din Codul de procedură penală).

42. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Costel Marin Ghiță în Dosarul nr. 2.408/828/2011 al Curții de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și constată că dispozițiile art. 172 alin. (5) din Codul de procedură penală și ale art. 20—25 din Ordonanța Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Pitești — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 februarie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,  
Afrodita Laura Tutunaru

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru completarea art. 134 din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — După alineatul (7) al articolului 134 din Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 257/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 214 din 28 martie 2011, se introduc zece noi alineate, alineatele (8)—(17), cu următorul cuprins:

„(8) Prin excepție de la prevederile alin. (3), la recalcularea pensiilor, conform prevederilor art. 169<sup>1</sup> din lege, se utilizează stagiile complete de cotizare prevăzute de lege, în vigoare la data de la care se cuvin drepturile recalculate, corespunzătoare fiecărei situații, respectiv:

a) stagiile complete de cotizare prevăzute în anexa nr. 5 la lege;

b) stagiile complete de cotizare prevăzute la art. 56 și 57 din lege;

c) stagiile complete de cotizare prevăzute la art. 58 și 59 din lege.

(9) Cererile de recalculare a pensiei, în condițiile prevederilor art. 107 din lege, pentru persoanele care fac obiectul art. 169<sup>1</sup>, se soluționează utilizând stagiile complete de cotizare prevăzute de lege la data depunerii cererii.

(10) De recalcularea pensiei potrivit prevederilor art. 169<sup>1</sup> din lege beneficiază și pensionarii de invaliditate ale căror drepturi de pensie s-au deschis anterior datei de 1 ianuarie 2011 și care, ulterior acestei date, nu au avut o schimbare a gradului de invaliditate sau trecere la pensie pentru limită de vârstă. La recalcularea pensiilor de invaliditate conform prevederilor art. 169<sup>1</sup> din lege se utilizează stagiile complete de cotizare prevăzute la alin. (8), iar numărul de puncte aferent stagiului potențial este cel acordat prin ultima decizie de stabilire/modificare a drepturilor de pensie.

(11) La recalcularea pensiilor de urmaș conform prevederilor art. 169<sup>1</sup> din lege se aplică alin. (8) sau (10) în funcție de categoria de pensie a susținătorului decedat din care s-a stabilit pensia de urmaș.

(12) Prevederile art. 169<sup>1</sup> din lege se aplică numai pentru perioadele de stagi de cotizare realizate în grupa I și/sau a II-a de muncă, condiții deosebite și/sau speciale de muncă valorificate la calculul drepturilor de pensie anterior datei de 1 ianuarie 2011.

(13) Prevederile alin. (8)—(10) și (12) se aplică și pentru persoanele în situația căroră, în baza unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile sau, după caz, a unor hotărâri judecătorești definitive, puse în executare de casele teritoriale de pensii, la determinarea punctajului mediu anual, în baza căruia a fost calculat cuantumul pensiei, s-a utilizat un stagiul complet de cotizare mai mic decât cel prevăzut de legislația în vigoare la data stabilirii drepturilor de pensie.

(14) Recalcularea drepturilor de pensie conform prevederilor art. 169<sup>1</sup> din lege se efectuează din oficiu.

(15) Drepturile de pensie recalculate se plătesc astfel:

a) începând cu luna iulie 2017, în cazul persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1990—31 martie 2001 inclusiv;

b) începând cu luna noiembrie 2017, în cazul persoanelor ale căror drepturi de pensie s-au deschis în perioada 1 aprilie 2001—31 decembrie 2010 inclusiv.

(16) În situația în care, anterior etapei de plată a drepturilor recalculate, prevăzută la alin. (15), sunt înregistrate la casele teritoriale de pensii cereri care fac obiectul art. 107 din lege, aplicarea prevederilor art. 169<sup>1</sup> și ale art. 107 din lege se efectuează în același timp, drepturile rezultate din calcul acordându-se conform reglementărilor în vigoare. Plata drepturilor convenite se face concomitent, prin excepție de la termenele prevăzute la alin.(15).

(17) În situația în care, în urma aplicării prevederilor art. 169<sup>1</sup> din lege, rezultă un punctaj mediu anual mai mic, se mențin punctajul mediu anual și cuantumul aferent aflat în plată sau convenit la data recalculării.”

PRIM-MINISTRU  
**SORIN MIHAI GRINDEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul muncii și justiției sociale,  
**Lia-Olguța Vasilescu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Viorel Ștefan**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 24/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Turismului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Hotărârea Guvernului nr. 24/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Turismului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 17 ianuarie 2017, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 2 alineatul (1), litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„e) de autoritate de stat:

1. prin care se asigură urmărirea și controlul aplicării unitare și respectării reglementărilor legale în domeniul său de activitate;

2. prin care se realizează controlul asupra unităților aflate sub autoritatea sa, în vederea asigurării respectării prevederilor legale;”.

**2. La articolul 3 alineatul (1), punctul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„11. asigură transpunerea și creează cadrul normativ pentru aplicarea directă a legislației Uniunii Europene, implementează și monitorizează aplicarea legislației comunitare și elaborează ghiduri pentru aplicarea legislației Uniunii Europene, în domeniul coordonat;”.

**3. La articolul 3 alineatul (1), după punctul 11 se introduc două noi puncte, punctele 11<sup>1</sup> și 11<sup>2</sup>, cu următorul cuprins:**

„11<sup>1</sup>. asigură participarea și elaborează pozițiile României în procesul de negociere și adoptare a inițiativelor la nivel european, în domeniul său de activitate, potrivit prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 34/2017 privind organizarea și funcționarea Sistemului național de gestionare a afacerilor europene în vederea participării României la procesul decizional al instituțiilor Uniunii Europene;

11<sup>2</sup>. coordonează implementarea Directivei 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieței interne, respectiv a aspectelor referitoare la piața unică a serviciilor în domeniul său de activitate, în raport cu demersurile derulate de către Comisia Europeană;”.

**4. La articolul 3 alineatul (2), punctele 3, 6 și 13 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„3. organizează și realizează activitatea de promovare turistică a României atât pe piața internă, cât și pe piețele internaționale;

6. exercită toate drepturile ce decurg din calitatea de acționar al statului privind administrarea, restructurarea, privatizarea, postprivatizarea și reorganizarea și, după caz, lichidarea

operatorilor economici cu capital de stat din domeniul turismului, exercitând calitatea de instituție publică implicată și autoritate tutelară, în condițiile legii, sens în care:

a) administrează participațiile deținute la societățile reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împuternicindu-i pe reprezentanții săi în adunarea generală a acționarilor să acționeze pentru creșterea competitivității și eficienței economice a acestor societăți și companii, pentru restructurarea și pregătirea acestora pentru privatizare;

b) desfășoară activitățile de privatizare, potrivit legii, și activități de urmărire a contractelor de privatizare;

c) inițiază, după caz, lichidarea societăților neprofitabile;

d) monitorizează, potrivit legii, aplicarea măsurilor pe perioada de administrare specială și supraveghere financiară a operatorilor economici cu capital de stat din portofoliul propriu.

13. aprobă, în condițiile legii, înființarea și atribuțiile reprezentanțelor și unităților teritoriale cu sediul în țară;”.

**5. La articolul 7, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(3) Numărul maxim de posturi aprobat pentru aparatul propriu al Ministerului Turismului este de 183 de posturi finanțate de la bugetul de stat, exclusiv demnitarilor și posturile aferente cabinetelor demnitarilor.

(4) În cadrul Ministerului Turismului și cu încadrarea în numărul maxim de posturi aprobat conform alin. (3), funcționează reprezentanțe și unități teritoriale cu sediul în țară, structuri fără personalitate juridică, a căror înființare și ale căror atribuții se stabilesc prin ordin al ministrului turismului. Activitatea reprezentanțelor și unităților teritoriale se poate desfășura în spații închiriate în condițiile legii, cu suportarea cheltuielilor de către Ministerul Turismului.”

**6. Anexele nr. 1 și 3 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2 la prezenta hotărâre.**

**Art. II.** — Încadrarea în numărul maxim de posturi și în noua structură organizatorică se realizează în termenele și cu procedura aplicabile fiecărei categorii de personal, în termen de minimum 30 de zile și maximum 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, prin ordin al ministrului turismului.

**Art. III.** — Încetarea activității reprezentanțelor de promovare turistică cu sediul în străinătate se realizează în termen de maximum 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**SORIN MIHAI GRINDEANU**

Contrasemnează:

Ministrul turismului,  
**Mircea-Titus Dobre**

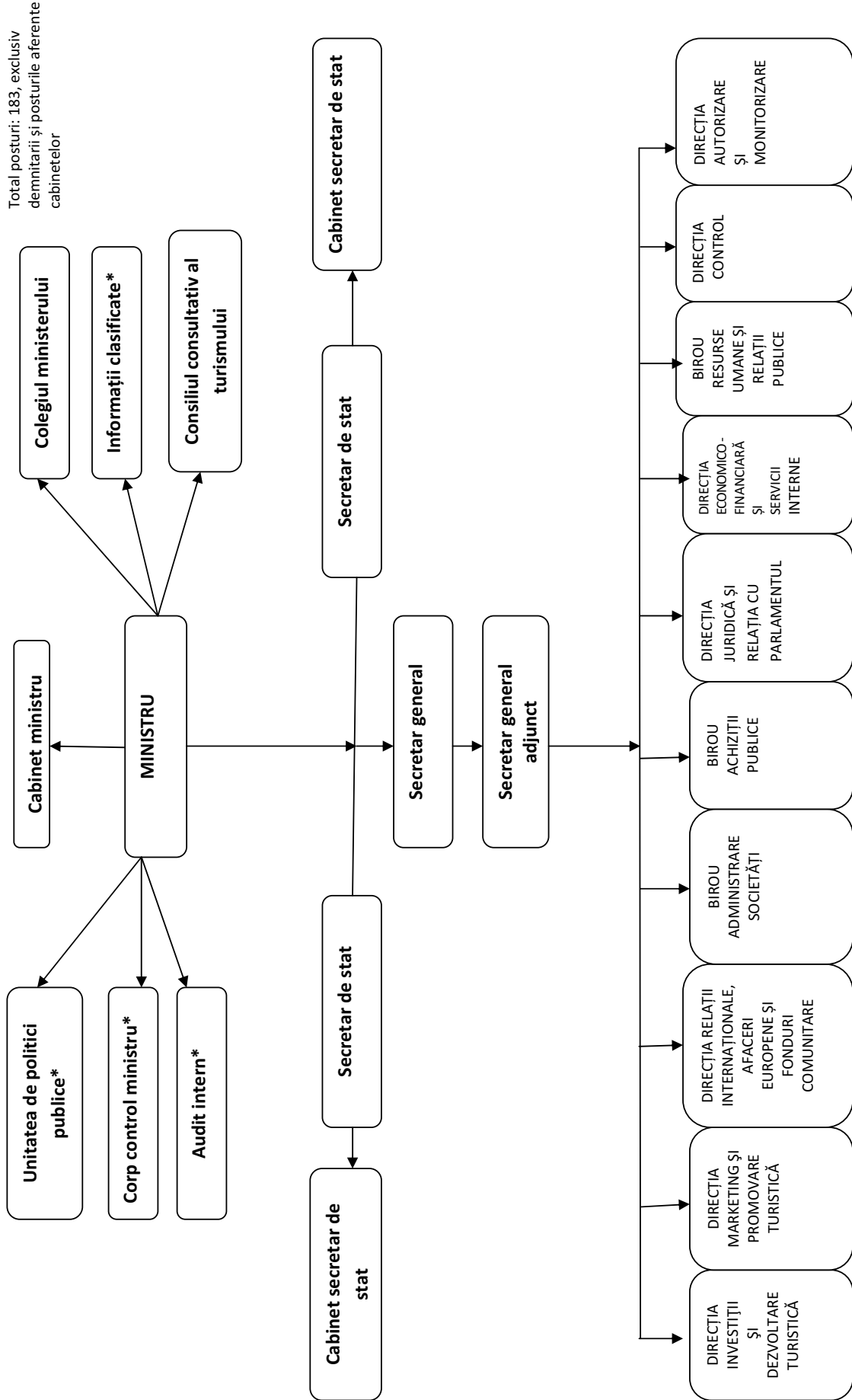
Ministrul muncii și justiției sociale,  
**Lia-Olguța Vasilescu**

Ministrul afacerilor externe,  
**Teodor-Viorel Meleşcanu**

p. Ministrul delegat pentru afaceri europene,  
**Bogdan Mănoiu,**  
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,  
**Viorel Ștefan**

**STRUCTURA ORGANIZATORICĂ  
a Ministerului Turismului**



\* Se organizează la nivel de compartiment.

1) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

Nr. crt.	Unitatea	Tipul mijlocului de transport	Numărul maxim aprobat* (bucăți)
0	1	2	3
1.	Aparatul propriu		
	a) pentru transport de marfă și persoane (delegații)	autovehicule	39

\*) Exclusiv numărul autoturismelor reglementat prin Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru activitățile specifice desfășurate de reprezentanțele și unitățile teritoriale cu sediul în țară, pentru transportul demnitarilor, precum și pentru parcul comun, Ministerul Turismului are în dotare 39 de autoturisme, cu un consum lunar de carburant de 300 de litri pentru fiecare autoturism.

Autoturismele din parcul auto al aparatului propriu al ministerului pot fi conduse și de demnitari sau de alte categorii de salariați cu funcții de răspundere, nominalizați prin ordin al ministrului turismului.

## DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

### DECIZIE

#### privind eliberarea domnului Dorel Fronea din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală

Având în vedere Adresa Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. APRS/1.424 din 13 aprilie 2017, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/2.797 din 13 aprilie 2017,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 18 alin. (4<sup>1</sup>) din Ordonanța Guvernului nr. 86/2003 privind unele reglementări în domeniul financiar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 609/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 21 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dorel Fronea se eliberează din funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Art. 2. — Începând cu data prevăzută la art. 1, domnul Marin-Marius Florea, vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care coordonează Direcția generală antifraudă fiscală, exercită atribuțiile de coordonare a Direcției generale a vămilor, până la numirea, în condițiile legii, a vicepreședintelui, cu rang de subsecretar de stat, care coordonează această structură din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

PRIM-MINISTRU  
**SORIN MIHAI GRINDEANU**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Mihai Busuioc**

București, 8 mai 2017.  
Nr. 395.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## PRIM-MINISTRUL

## DECIZIE

**pentru eliberarea doamnei Carmen-Elena Tatu din funcția publică de conducere de inspector general antifraudă al Direcției generale antifraudă fiscală din structura Agenției Naționale de Administrare Fiscală**

Având în vedere adresa Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. APRS 1.759 din 8 mai 2017, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/3.335 din 8 mai 2017,

în temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 7 alin. (3) lit. b) și alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 144/2014, cu modificările ulterioare, și al art. 16 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Carmen-Elena Tatu se eliberează din funcția publică de conducere de inspector general antifraudă al Direcției generale antifraudă fiscală din structura Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Art. 2. — Începând cu data prevăzută la art. 1, atribuțiile inspectorului general antifraudă al Direcției generale antifraudă fiscală sunt exercitate de către domnul Alexandru-Gheorghe Condoiu, inspector general adjunct antifraudă din structura Agenției Naționale de Administrare Fiscală, până la numirea inspectorului general antifraudă, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU

**SORIN MIHAI GRINDEANU**

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,  
**Mihai Busuioc**

București, 8 mai 2017.  
Nr. 396.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

