



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 333

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 20 aprilie 2023

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
334.		351.	7
— Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar pentru unele imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Oradea, respectiv pentru aprobarea închirierii unor părți din aceste imobile		— Hotărâre privind numirea doamnei Mierlă Aslă-Aișe în funcția de subprefect al județului Tulcea	
342.		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
— Hotărâre privind recunoașterea Asociației Europene a Implementării și Apărării Drepturilor Omului — Themis ca fiind de utilitate publică	2-3	475/1.294/716.	8-10
343.		— Ordin al ministrului antreprenoriatului și turismului, al ministrului finanțelor și al ministrului muncii și solidarității sociale privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2023 pentru Societatea TELEGONDOLA — MAMAIA — S.R.L., aflată sub autoritatea Ministerului Antreprenoriatului și Turismului	
— Hotărâre privind actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, prin Administrația Bazinală de Apă Buzău—Ialomița, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a reevaluării	4	1.258.	11
349.		— Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 157/2019 privind aprobarea Metodologiei-cadru de organizare și desfășurare a concursurilor/examenelor pentru ocuparea funcțiilor specifice comitetului director din serviciile de ambulanță județene și a Serviciului de Ambulanță București—Ilfov și aprobarea modelului contractului de administrare a serviciilor de ambulanță județene și Serviciului de Ambulanță București—Ilfov	
— Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Laboratorului de Control Doping.....	4-5	ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
350.		Decizia nr. 14 din 13 martie 2023 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept)	12-16
— Hotărâre privind eliberarea doamnei Terci Corina-Geanina din funcția de subprefect al județului Tulcea	6		
	7		

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar pentru unele imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Oradea, respectiv pentru aprobarea închirierii unor părți din aceste imobile

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 861 alin. (3) și art. 868 alin. (2) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 288 alin. (1), art. 297 și 333 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar, ca urmare a reevaluării, a imobilelor înregistrate la M.F. cu nr. 106376 și nr. 28386, aflate în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Oradea, potrivit datelor prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Ministerul Afacerilor Interne își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Se aprobă închirierea unor părți din imobilele cu nr. M.F. 106376 și 28386, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, în scopul desfășurării de activități de alimentație publică și restaurant, precum și pentru amplasarea unor antene de comunicație și transmitere de date.

Art. 4. — (1) Închirierea părților din imobilele prevăzute la art. 3 se face prin licitație publică, în condițiile dispozițiilor art. 334 și

următoarelor din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Contractele de închiriere se încheie pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea prelungirii acestora o singură dată, pentru o perioadă de 3 ani, prin act adițional, cu acordul părților, la solicitarea chiriașului, făcută cu 30 de zile înaintea expirării contractului.

(3) În cazul imobilului cu nr. M.F. 106376, prețul minim al închirierii este de 45,47 lei/mp/lună.

(4) În cazul imobilului cu nr. M.F. 28386, prețul minim al închirierii este de 236,77 lei/mp/lună.

(5) Sumele obținute din închiriere se virează integral la bugetul de stat.

Art. 5. — Se împuternicește Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Oradea, în calitate de administrator al părților de imobile prevăzute la art. 3, să organizeze procedura de licitație publică.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 12 aprilie 2023.
Nr. 334.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilelor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Oradea, pentru care se actualizează valoarea de inventar, ca urmare a reevaluării

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul (CUI)	Valoarea de inventar actualizată (lei)
106376	8.19.01	49-430	Localitatea Nădlac, județul Arad	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Oradea CUI 4208528	197.903,01
28386	8.19.01	49-507	Localitatea Nădlac, județul Arad	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Oradea CUI 4208528	14.491.478,52

DATELE DE IDENTIFICARE
ale părților de imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne —
Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Oradea, care se închiriază

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Elementele-cadru de descriere tehnică a imobilului, nr. carte funciara/nr. cadastral, valoarea de inventar actualizată a imobilului	Persoana juridică în administrarea căreia se află imobilul/CUI	Elementele-cadru de descriere tehnică a părții din imobil care se închiriază/Valoarea părții de imobil care se închiriază
106376	8.19.01	49-430	Localitatea Nădlac, județul Arad	Teren în suprafață de 1.512 mp, construcție C1 în suprafață de 621 mp, înscrise în CF nr. 302611 Nădlac Teren în suprafață de 4.623 mp, construcție C1 în suprafață de 428 mp, înscrise în CF nr. 302607 Nădlac Valoarea de inventar actualizată — 197.903,01 lei	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Oradea CUI 4208528	Suprafața de 230 mp situată în incinta clădirii C1 în suprafață totală de 428 mp, înscrisă în CF nr. 302607 — Nădlac Valoarea de inventar actualizată a părții de imobil — 23.391,51 lei
28386	8.19.01	49-507	Localitatea Nădlac, județul Arad	Teren în suprafață de 26.952 mp și un număr de 7 construcții: C1 în suprafață de 204 mp, C2 în suprafață de 476 mp, C3 în suprafață de 470 mp, C4 în suprafață de 172 mp, C5 în suprafață de 136 mp, C6 în suprafață de 12 mp, C7 în suprafață de 12 mp, înscrise în CF nr. 307220 Nădlac Teren în suprafață de 12.684 mp și o construcție C1 în suprafață de 478 mp, înscrise în CF nr. 307221 Nădlac Teren în suprafață de 603 mp și o construcție C1 în suprafață de 411 mp, înscrise în CF nr. 307222 Nădlac Teren în suprafață de 22.605 mp și un nr. de 8 construcții: C1 în suprafață de 480 mp, C2 în suprafață de 37 mp, C3 în suprafață de 33 mp, C4 în suprafață de 83 mp, C5 în suprafață de 131 mp, C6 în suprafață de 487 mp, C7 în suprafață de 487 mp, C8 în suprafață de 479 mp, înscrise în CF nr. 307316 Nădlac Valoarea de inventar actualizată a imobilului — 14.491.478,52 lei	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul Teritorial al Poliției de Frontieră Oradea CUI 4208528	Suprafața de 25 mp situată pe acoperișul tip terasă al clădirii C1 — pavilion administrativ, în suprafață construită la sol de 411 mp, înscrisă în CF nr. 307222 Nădlac Valoarea de inventar actualizată a părții de imobil — 48.499,23 lei Suprafața de 7,5 mp situată la etajul II al clădirii C1 — pavilion administrativ, în suprafață construită la sol de 411 mp, înscrisă în CF nr. 307222 Nădlac Valoarea de inventar actualizată a părții de imobil — 14.549,77 lei Total valoare de inventar actualizată a părților de imobil — 63.049 lei

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind recunoaşterea Asociaţiei Europene a Implementării
şi Apărării Drepturilor Omului — Themis
ca fiind de utilitate publică

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 39 alin. (1) din Ordonanţa Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociaţii şi fundaţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările şi completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se recunoaşte Asociaţia Europeană a Implementării şi Apărării Drepturilor Omului — Themis, persoană juridică de drept privat, fără scop lucrativ, cu sediul în municipiul Bucureşti, sectorul 1, bulevardul Ion Mihalache nr. 341, bloc F, scara 1, etaj 4, apartament 14, ca fiind de utilitate publică.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
p. Ministrul justiţiei,
George Bogdan Ilea,
secretar de stat

Bucureşti, 12 aprilie 2023.
Nr. 342.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public
al statului şi în administrarea Administraţiei Naţionale „Apele Române”, prin Administraţia Bazinală
de Apă Buzău—Ialomiţa, instituţie publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor
şi Pădurilor, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea
inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a reevaluării

Având în vedere dispoziţiile art. 21 şi 22 din Ordonanţa Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea şi amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituţiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările şi completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 288 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului şi în administrarea Administraţiei Naţionale „Apele Române”, prin Administraţia Bazinală de Apă Buzău—Ialomiţa, instituţie publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor şi Pădurilor, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările şi

completările ulterioare, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, ca urmare a reevaluării.

Art. 2. — Ministerul Mediului, Apelor şi Pădurilor, împreună cu Ministerul Finanţelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
p. Viceprim-ministru,
Mihaela-Ioana Kaitor,
secretar de stat
Ministrul mediului, apelor şi pădurilor,
Tánczos Barna
Ministrul finanţelor,
Adrian Câciu

Bucureşti, 12 aprilie 2023.
Nr. 343.

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, prin Administrația Bazinală de Apă Buzău—Ialomița, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, pentru care se actualizează valorile de inventar, ca urmare a reevaluării

1. Ordonator principal de credite (ministere sau autorități ale administrației publice centrale)				16335444	Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor		
2. Ordonator secundar de credite				24326056	Administrația Națională „Apele Române”		
3. Ordonator terțiar de credite				18266006	Administrația Bazinală de Apă Buzău—Ialomița		
Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)
1	64118	8.17.02	Baraj Siriu	Steren = 3.407.270 mp, Sconstr_C1-corp_baraj = 120.523 mp, Sconstr_C2-canal_deversor = 30.797 mp, Sconstr_C3-canal = 495 mp, CF nr. 21496 UAT Siriu, bun imobil intabulat parțial	Țara: România; județul: Buzău; comuna Siriu	1984	1.324.139.593
2	64127	8.17.02	Acumulare Dridu + pasarelă pietonală + derivație Ialomița — Mostiștea	Stotală = 10.837.206 mp, bun imobil intabulat parțial, Steren = 22.546 mp, Sconstr_C1-baraj_de_beton = 4.045 mp, Sconstr_C2-baraj_de_pământ = 17.275 mp, Sconstr_C3-baraj_de_pământ = 848 mp, CF nr. 21347 UAT Dridu, Steren = 69.356 mp, Sconstr_C1-descărcător = 4.308 mp, CF nr. 21409 UAT Dridu, Steren = 4.201.464 mp, Sconstr_C1-stație_pompare = 24 mp, Sconstr_C2-dig_de_contur = 17.043 mp, Sconstr_C3-dig_de_contur = 33.649 mp, CF nr. 21415 UAT Dridu, Steren = 1.263 mp, Sconstr_C1-dig_de_apărare = 1.263 mp, CF nr. 22173 UAT Fierbinți-Târg, Steren = 2.350.602 mp, Sconstr_C1-pasarelă_pietonală = 445 mp, Sconstr_C2-dig_de_apărare = 66.623 mp, Sconstr_C3-dig_de_contur = 6.924 mp, CF nr. 22223 UAT Fierbinți-Târg, Steren = 1.700 mp, CF nr. 22224 UAT Fierbinți-Târg, Steren = 94.883 mp, Sconstr_C1-dig_de_apărare = 10.141 mp, CF nr. 22225 UAT Fierbinți-Târg, Steren = 106.529 mp, CF nr. 27597 UAT Fierbinți-Târg, Steren = 14.280 mp, CF nr. 22232 UAT Fierbinți-Târg, Steren = 6.683 mp, CF nr. 22235 UAT Fierbinți-Târg, Steren = 14.092 mp, Sconstr_C1-dig_de_apărare = 14.092 mp, CF nr. 26889 UAT Fierbinți-Târg, Steren = 3.858.813 mp, Sconstr_C1-stație_pompare = 20 mp, Sconstr_C2-dig_de_contur = 9.605 mp, CF nr. 22242 UAT Fierbinți-Târg, Steren = 2.139 mp, Sconstr_C1-dig_de_apărare = 2.139 mp, CF nr. 22243 UAT Fierbinți-Târg, Steren = 23.496 mp, Sconstr_C1-dig_de_apărare = 6.941 mp, CF nr. 53555 UAT Nuci, Steren = 783 mp, CF nr. 53561 UAT Nuci, Steren = 68.577 mp, Sconstr_C1-dig_de_apărare = 16.917 mp, CF nr. 53562 UAT Nuci, lungime derivație — 17,8 km	Țara: România; județul: Ialomița; comuna Dridu; orașul Fierbinți-Târg; județul: Ilfov; comuna Nuci	1986	746.847.894
TOTAL							2.070.987.487

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar a bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Laboratorului de Control Doping

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Laboratorului de Control Doping, ca urmare a reevaluării, potrivit datelor de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Laboratorul de Control Doping își va actualiza, în mod corespunzător, datele din evidența cantitativ-valorică, iar

Secretariatul General al Guvernului, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu
Directorul Laboratorului de Control Doping,
Cristina Stan
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 12 aprilie 2023.
Nr. 349.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilelor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Laboratorului de Control Doping pentru care se actualizează valoarea de inventar, ca urmare a reevaluării

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul (denumirea și CUI)	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa imobilului	Valoarea de inventar actualizată (lei)
153520	8.29.08	Imobil construcție	Laboratorul de Control Doping CUI 36413717	Suprafață construită 214 m ² Suprafață utilă 178,74 m ² Regim de înălțime parter Carte funciară 209772-C1-U1	România, București, sectorul 2, bulevardul Basarabia nr. 37—39	431.609,97
162044	8.29.08	Imobil construcție	Laboratorul de Control Doping CUI 36413717	Suprafață construită 200 m ² Suprafață utilă 189,79 m ² Regim de înălțime subsol + parter Carte funciară 229530-C1	România, București, sectorul 2, bulevardul Basarabia nr. 37—39	834.206,08

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

**privind eliberarea doamnei Terci Corina-Geanina din funcția
de subprefect al județului Tulcea**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Terci Corina-Geanina se eliberează din funcția de subprefect al județului Tulcea.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,

Lucian Nicolae Bode

București, 20 aprilie 2023.
Nr. 350.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

**privind numirea doamnei Mierlă Aslă-Aișe în funcția de
subprefect al județului Tulcea**

Având în vedere prevederile art. 250 alin. (1) și ale art. 251 alin. (2), (2¹) și (2³) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Mierlă Aslă-Aișe se numește în funcția de subprefect al județului Tulcea.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,

Lucian Nicolae Bode

București, 20 aprilie 2023.
Nr. 351.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL
ANTREPRENORIATULUI
ȘI TURISMULUI
Nr. 475
din 21 februarie 2023

MINISTERUL
FINANTELOR
Nr. 1.294
din 7 aprilie 2023

MINISTERUL MUNCII
ȘI SOLIDARITĂȚII
SOCIALE
Nr. 716
din 28 februarie 2023

ORDIN **privind aprobarea bugetului** **de venituri și cheltuieli pe anul 2023** **pentru Societatea TELECONDOLA — MAMAIA — S.R.L.,** **aflată sub autoritatea Ministerului Antreprenoriatului** **și Turismului**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.327/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Antreprenoriatului și Turismului, cu modificările ulterioare, ale art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 18 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, cu modificările ulterioare,

ministrul antreprenoriatului și turismului, ministrul finanțelor și ministrul muncii și solidarității sociale emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2023 pentru Societatea TELECONDOLA — MAMAIA — S.R.L., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul
antreprenoriatului
și turismului,
Lucian-Ioan Rus,
secretar de stat

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

p. Ministrul muncii
și solidarității sociale,
Mădălin-Cristian
Vasilcoiu,
secretar de stat

MINISTERUL ANTREPRENORIATULUI ȘI TURISMULUI
 Operatorul economic: Societatea TELEGONDOLA — MAMAIA — S.R.L.
 Sediul/Adresa: Mamaia, stație pornire Perla, județul Constanța
 Cod unic de înregistrare: 15551423

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI pe anul 2023

- mii lei -

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2023
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	1	5.531
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	5.321
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	2
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	210
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	3.066
	1	Cheltuieli de exploatare,(Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	3.064
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	8	682
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	23
	C.	cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	1.612
	C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	1.261
	C1	ch. cu salariile	12	1.153
	C2	bonusuri	13	108
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	
	C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	318
	C5	Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	33
	D.	Alte cheltuieli de exploatare	18	747
	2	Cheltuieli financiare	19	2
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	2.465
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	359
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	2.106
	1	Rezerve legale	27	123
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	0
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	0
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2023
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 (Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	1.977
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	62
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	1.915
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	35	
	b)	- dividende convenite bugetului local	36	891
	c)	- dividende convenite altor acționari	37	1.024
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	62
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care:	40	
	a)	cheltuieli materiale	41	
	b)	cheltuieli cu salariile	42	
	c)	cheltuieli privind prestările de servicii	43	
	d)	cheltuieli cu reclamă și publicitate	44	
	e)	alte cheltuieli	45	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	801
	1	Alocații de la buget	47	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	801
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	13
	2	Nr.mediu de salariați total	51	20
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *	52	5.075
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat **	53	5.075
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	266
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	266
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd. 57=(Rd.6/Rd.1)x1000)	57	554
	9	Plăți restante	58	
	10	Creanțe restante	59	22

*) Rd.52 = Rd.151 din Anexa de fundamentare nr.2

**) Rd.53 = Rd.152 din Anexa de fundamentare nr.2

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 157/2019 privind aprobarea Metodologiei-cadru de organizare și desfășurare a concursurilor/examenelor pentru ocuparea funcțiilor specifice comitetului director din serviciile de ambulanță județene și a Serviciului de Ambulanță București—Ilfov și aprobarea modelului contractului de administrare a serviciilor de ambulanță județene și Serviciului de Ambulanță București—Ilfov**

Văzând Referatul de aprobare nr. A.R. 6.560 din 2023 al Serviciului medicină de urgență din cadrul Direcției generale asistență medicală,

având în vedere:

— prevederile art. 118 alin. (1) lit. b) și alin. (2), respectiv alin. (13) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile art. 14 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului sănătății nr. 157/2019 privind aprobarea Metodologiei-cadru de organizare și desfășurare a concursurilor/examenelor pentru ocuparea funcțiilor specifice comitetului director din serviciile de ambulanță județene și a Serviciului de Ambulanță București—Ilfov și aprobarea modelului contractului de administrare a serviciilor de ambulanță județene și Serviciului de Ambulanță București—Ilfov, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 11 februarie 2019, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 2, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Comisia de concurs/examen și comisia de contestații sunt propuse de managerul general al serviciului de ambulanță și sunt aprobate de Ministerul Sănătății. În baza aprobării, desemnarea comisiei de concurs/examen și comisiei de contestații se face prin act administrativ al managerului general al serviciului de ambulanță, până cel târziu la data publicării anunțului de concurs. Managerul general înaintează Ministerului Sănătății — Serviciul medicină de urgență propunerea privind componența comisiilor de concurs și, respectiv, a comisiilor de contestație, calendarul de concurs și temele pentru proiectul de management pentru fiecare funcție în parte. Tematica și

bibliografia vor fi stabilite de reprezentanți ai Ministerului Sănătății, pentru fiecare funcție specifică comitetului director.”

2. La articolul 2 alineatul (3), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) minimum doi membri, dintre care: un reprezentant al Ministerului Sănătății sau al direcțiilor de sănătate publică și un specialist în specialitatea funcției pentru care se organizează concursul din alt serviciu județean de ambulanță sau din Serviciul de Ambulanță București—Ilfov;”

3. La articolul 2 alineatul (4), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) minimum doi membri, dintre care: un reprezentant al Ministerului Sănătății sau al direcțiilor de sănătate publică și un specialist în specialitatea funcției pentru care se organizează concursul din alt serviciu județean de ambulanță sau din Serviciul de Ambulanță București—Ilfov;”

Art. II. — Structurile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, serviciile de ambulanță județene și Serviciul de Ambulanță București—Ilfov duc la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,
Cătălin Vișean,
secretar de stat

București, 10 aprilie 2023.

Nr. 1.258.

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

DECIZIA Nr. 14

din 13 martie 2023

Dosar nr. 2.791/1/2022

Gabriela Elena Bogasiu — vicepreședintele delegat al Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
 Laura-Mihaela Ivanovici — președintele Secției I civile
 Marian Budă — președintele Secției a II-a civile
 Eugenia Pușcașiu — judecător la Secția I civilă
 Valentin Mitea — judecător la Secția I civilă
 Mariana Hortolomei — judecător la Secția I civilă
 Andreia Liana Constanda — judecător la Secția I civilă
 Cristina Trușescu — judecător la Secția I civilă
 Rodica Zaharia — judecător la Secția a II-a civilă
 Petronela Iulia Nițu — judecător la Secția a II-a civilă
 Diana Manole — judecător la Secția a II-a civilă
 Adina Oana Surdu — judecător la Secția a II-a civilă
 Minodora Condoiu — judecător la Secția a II-a civilă

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept competent să judece sesizarea ce formează obiectul Dosarului nr. 2.791/1/2022 este legal constituit, conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 37 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu completările ulterioare.

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Gabriela Elena Bogasiu, vicepreședintele delegat al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna Ileana Peligrad, magistrat-asistent, în conformitate cu dispozițiile art. 38 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu completările ulterioare.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Tribunalul Harghita — Secția civilă în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

„a) Având în vedere dispozițiile art. 2.009 din Codul civil prin care mandatul este contractul prin care o parte, numită mandatar, se obligă să încheie unul sau mai multe acte juridice pe seama celeilalte părți, numită mandant, se poate spune că poate avea calitatea de mandatar doar avocatul, întrucât, conform Legii nr. 51/1995, doar el poate să facă acte juridice, fiind interzis mandatarului să apeleze la un avocat pentru ca acesta să redacteze acte juridice?;

b) Se poate considera că, atunci când un mandatar, acționând în baza unui contract de mandat încheiat conform dispozițiilor art. 2.009 și următoarele din Codul civil, apelează la un avocat pentru ca acesta să redacteze actele juridice la încheierea cărora mandatarul este obligat conform art. 2.009 din Codul civil, încalcă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 51/1995?;

c) Se poate considera că, atunci când un mandatar, acționând în baza unui contract de mandat încheiat conform art. 2.009 și următoarele din Codul civil, apelează la un avocat pentru ca acesta să încheie un contract de asistență juridică direct cu clientul-mandant pentru a-l reprezenta pe clientul-mandant la instanța de judecată, încalcă dispozițiile din Legea nr. 51/1995?;

d) Dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1.026 alin. (1) și art. 1.027 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, din oficiu, poate dispune constatarea nulității absolute a unui contract în cadrul cererii de valoare redusă ce are ca obiect plata unor sume de bani sau pentru a putea dispune și constata din oficiu nulitatea absolută a unui

contract trebuie să pună în discuție părților necesitatea judecării acțiunii potrivit dreptului comun și să procedeze la judecarea acțiunii pe dreptul comun?.”

5. Magistratul-asistent învederează că la dosarul cauzei au fost depuse raportul întocmit, comunicat părților, și punctul de vedere din partea Uniunii Naționale a Barourilor din România.

6. Președintele completului, doamna judecător Gabriela Elena Bogasiu, constatând că nu mai sunt alte completări, chestiuni de invocat sau întrebări de formulat din partea membrilor completului, a declarat dezbaterile închise, iar completul de judecată a rămas în pronunțare.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunilor de drept cu care a fost sesizată, a constatat următoarele:

I. Titularul și obiectul sesizării

7. Tribunalul Harghita — Secția civilă a dispus, prin Încheierea din 14 decembrie 2022, pronunțată în Dosarul nr. 2.220/258/2021, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în baza art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la chestiunile de drept anterior menționate.

II. Normele de drept intern incidente

8. Codul de procedură civilă

Art. 1.026 alin. (1) — Prezentul titlu se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței. [...]

Art. 1.027 alin. (3) — Atunci când cererea nu poate fi soluționată potrivit dispozițiilor prevăzute de prezentul titlu, instanța judecătorească îl informează pe reclamant în acest sens, iar dacă reclamantul nu își retrage cererea, aceasta va fi judecată potrivit dreptului comun.

9. Codul civil

Art. 2.009 alin. (1) — Mandatul este contractul prin care o parte, numită mandatar, se obligă să încheie unul sau mai multe acte juridice pe seama celeilalte părți, numită mandant.

Alin. (2) — Mandatul poate avea ca obiect și încheierea actelor destinate să asigure, în cazul survenirii incapacității mandantului de a se îngriji de persoana sa ori de a-și administra bunurile, ocrotirea persoanei mandantului, administrarea, în tot sau în parte, a bunurilor sale și, în general, bunăstarea sa morală și materială.

10. Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Legea nr. 51/1995*

Art. 3 alin. (1) — Activitatea avocatului se realizează prin: [...] lit. c) redactarea de acte juridice, atestarea identității părților, a conținutului și a datei actelor prezentate spre autentificare; [...]

Alin. (2) — Activitățile prevăzute la alin. (1) se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel.

Art. 28 alin. (1) — Avocatul înscris în tabloul baroului are dreptul să asiste și să reprezinte orice persoană fizică sau juridică, în temeiul unui contract încheiat în formă scrisă, care dobândește dată certă prin înregistrarea în registrul oficial de evidență. [...]

11. Statutul profesiei de avocat din 3 decembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare

Art. 41¹ alin. (1) — Este interzis avocatului ca în exercitarea oricărei activități din cele prevăzute la art. 3 din Lege să colaboreze în orice mod cu persoane fizice sau juridice care îndeplinesc acte ori desfășoară fără drept activități specifice profesiei de avocat.

(11) Este interzis avocatului ca în exercitarea oricărei activități din cele prevăzute la art. 3 din Lege să încheie contracte de asistență juridică cu persoane juridice care au calitatea de mandatar ai altor persoane fizice sau juridice care sunt beneficiarii activităților profesionale ale avocatului.

III. Expunerea succintă a procesului

12. Prin cererea de valoare redusă formulată, A a solicitat obligarea pârâtei B la plata sumei în cuantum de 357,12 lei reprezentând onorariu datorat conform Contractului de mandat nr. 171.890 din 14 octombrie 2016 și la plata penalităților de întârziere de 1% pe zi raportate la valoarea obiectului contractului de mandat, ca urmare a incidenței în cauză a clauzelor de la art. 6 anexa nr. I din contractul de mandat, arătând că, deși reclamanta și-a îndeplinit obligațiile contractuale, cu diligența unui bun proprietar conform art. 2.018 din Codul civil, pârâta, în mod nejustificat, a înțeles să revoce mandatul acordat reclamantei, conform solicitării din 7 decembrie 2019, devenind, astfel, incidente în cauză dispozițiile contractuale anterior menționate, precum și prevederile art. 2.027 și art. 2.032 alin. (1) din Codul civil.

13. Judecătoria Miercurea-Ciuc, prin Sentința civilă nr. 1.688/2021 din 9 noiembrie 2021, a respins acțiunea introductivă, reținând că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative ale răspunderii contractuale prevăzute de art. 1.350 din Codul civil, constatând caracterul ilicit al cauzei contractului, deoarece prestația la care s-a angajat reclamanta, în baza contractului, nu este în concordanță cu legea, mandatarul exercitând în concret activități specifice profesiei de avocat, știind că nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege în vederea exercitării acesteia.

14. Totodată, s-a apreciat că mandatul contravine dispozițiilor art. 1 alin. (1) și (2), respectiv art. 5 alin. (1) din Legea nr. 51/1995, precum și prevederilor art. 3 alin. (4) din Statutul profesiei de avocat, astfel încât s-a constatat pe cale incidentală nulitatea absolută a Contractului de mandat nr. 171.890 din 14 octombrie 2016 încheiat între părți, atât pentru obiectul ilicit al obligației asumate, cât și pentru cauză ilicită a acesteia.

15. Având în vedere dispozițiile art. 1.254 alin. (1) din Codul civil, potrivit cărora contractul lovit de nulitate absolută sau anulat este considerat a nu fi fost niciodată încheiat, s-a reținut lipsa existenței unui temei contractual în virtutea căruia pârâta ar putea fi obligată la plata către reclamantă a sumelor pretinse prin acțiunea introductivă.

IV. Punctul de vedere al instanței de trimitere

16. Prin încheierea de sesizare, Tribunalul Harghita a opinat în sensul că, în procedura specială a cererilor de valoare redusă, nu se poate dispune și constata nulitatea absolută a unui contract, în speță a contractului de mandat.

17. Mai mult, potrivit art. 1.030 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă și se desfășoară în întregul ei în camera de consiliu”.

18. Așa fiind, o cerere de chemare în judecată având ca obiect „constatare nulitatea absolută a unui contract” nu poate fi judecată în camera de consiliu și doar pe bază de înscrisuri, întrucât sunt situații în care este nevoie de un probatoriu mult mai amplu pentru a soluționa cauza.

19. A judeca, pe cale incidentală, în cadrul procedurii speciale privind cererile de valoare redusă, constatarea nulității absolute a unui contract înseamnă a nesocoti normele de procedură privitoare la publicitatea ședinței, dreptul la un proces echitabil al părților și dreptul la apărare.

20. De altfel, nici cererea reconvențională nu se judecă împreună cu cererea principală, dacă într-o astfel de procedură nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute la art. 1.026 din Codul de procedură civilă, aceasta urmând a fi disjunctă și judecată potrivit dreptului comun.

21. Reținând că se impune lămurirea situației, anume dacă doar un avocat poate fi un mandatar al unei părți dintr-un litigiu și dacă se încalcă Legea nr. 51/1995 atunci când mandatarul efectuează acte juridice pentru mandant și chiar apelează la un avocat, instanța de sesizare a admis cererea și a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, suspendând judecata apelului, conform prevederilor art. 520 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

V. Punctul de vedere al părților

22. Încheierea de sesizare nu conține un punct de vedere al părților cu privire la chestiunile ce fac obiectul prezentei sesizări.

VI. Jurisprudența instanțelor naționale în materie

23. Cu privire la prima întrebare, anume dacă, având în vedere dispozițiile art. 2.009 din Codul civil prin care mandatul este contractul prin care o parte, numită mandatar, se obligă să încheie unul sau mai multe acte juridice pe seama celeilalte părți, numită mandant, poate avea calitatea de mandatar doar avocatul, întrucât, conform Legii nr. 51/1995, doar el poate să facă acte juridice, fiind interzis mandatarului să apeleze la un avocat pentru ca acesta să redacteze acte juridice, prin punctele de vedere teoretice înaintate s-a apreciat că poate avea calitatea de mandatar și o altă persoană decât avocatul.

24. Referitor la cea de a doua întrebare, respectiv dacă se poate considera că, atunci când un mandatar, acționând în baza unui contract de mandat încheiat conform dispozițiilor art. 2.009 și următoarele din Codul civil, apelează la un avocat pentru ca acesta să redacteze actele juridice la încheierea cărora mandatarul este obligat conform art. 2.009 din Codul civil, încalcă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 51/1995, din analiza opiniilor teoretice exprimate a rezultat că mandatarul, acționând în temeiul art. 2.009 și următoarele din Codul civil, atunci când apelează la un avocat, nu încalcă prevederile art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 51/1995.

25. În ceea ce privește cea de a treia întrebare — „se poate considera că, atunci când un mandatar, acționând în baza unui contract de mandat încheiat conform art. 2.009 și următoarele din Codul civil, apelează la un avocat pentru ca acesta să încheie un contract de asistență juridică direct cu clientul-mandant pentru a-l reprezenta pe clientul-mandant la instanța de judecată, încalcă dispozițiile din Legea nr. 51/1995?” — curțile de apel au formulat puncte de vedere teoretice, apreciindu-se într-o opinie că mandatarul nu încalcă prevederile Legii nr. 51/1995, iar într-o a doua opinie că sunt încălcate dispozițiile Legii nr. 51/1995.

26. Cu privire la cea de a patra întrebare, anume dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1.026 alin. (1) și art. 1.027 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, din oficiu, poate dispune constatarea nulității absolute a unui contract în cadrul cererii de valoare redusă ce are ca obiect plata unor sume de bani sau pentru a putea dispune și constata din oficiu nulitatea absolută a unui contract trebuie să pună în discuție părților necesitatea judecării acțiunii potrivit dreptului comun și să procedeze la judecarea acțiunii pe dreptul comun, analiza opiniilor teoretice înaintate a relevat următoarele orientări:

— nulitatea absolută a contractului poate fi invocată din oficiu și discutată în condiții de contradictorialitate, însă instanța poate constata nulitatea contractului în considerentele hotărârii, nu și în dispozitivul acesteia, în lipsa unei cereri exprese a uneia dintre părți care să investească instanța în acest sens;

— instanța nu poate dispune din oficiu constatarea nulității absolute a unui contract, fără a fi investită în acest sens — indiferent de procedura specială sau generală urmată — conform art. 9 din Codul de procedură civilă, ci poate, atât pe calea dreptului comun, cât și în procedura cererii de valoare redusă, ca, pe cale incidentală — în analiza temeiniciei cererilor formulate — reținând, din oficiu, în considerente, incidența unui caz de nulitate absolută, să statueze în sensul stabilirii netemeiniciei unor apărări ori cereri ale părților litigante. Din lecturarea art. 1.026 alin. (1) și art. 1.027 alin. (3) din Codul de procedură civilă nu se poate conchide că analiza unui caz de nulitate absolută nu ar putea face obiectul cercetărilor în cadrul procedurii cererii de valoare redusă, fiind necesară exclusiv parcurgerea procedurii de drept comun, întrucât:

- (i) cererea de valoare redusă presupune analiza pe fond a acțiunii, instanța statuând cu autoritate de lucru judecat, fiind necesară analiza tuturor apărărilor formulate;
- (ii) cererea de valoare redusă reprezintă o procedură al cărei scop este de a asigura celeritatea soluționării unei cauze în condițiile unor costuri minimale, astfel încât scopul procedurii nu este nesocotit prin analiza incidenței instituției juridice anterior evocate;

(iii) art. 1.030 alin. (8) din Codul de procedură civilă stabilește că instanța poate solicita părților să furnizeze mai multe informații, în cadrul procedurii cererii de valoare redusă, fără a fi necesară, în ipoteza necesității completării informațiilor, parcurgerea procedurii de drept comun; *a fortiori*, nu este imperioasă parcurgerea procedurii de drept comun pentru analiza nulității absolute;

— instanța poate dispune din oficiu constatarea nulității absolute a unui contract în cadrul cererii de valoare redusă ce are ca obiect plata unei sume de bani;

— instanța de judecată nu poate dispune din oficiu constatarea nulității absolute a unui contract în cadrul cererii de valoare redusă ce are ca obiect plata unor sume de bani și nu poate dispune și constata din oficiu nulitatea absolută a unui contract, fără a pune în discuția părților necesitatea judecării acțiunii potrivit dreptului comun.

27. S-a atașat practică judiciară pe chestiuni de drept colaterale.

28. Ministerul Public a arătat că, la nivelul Secției judiciare — Serviciul judiciar civil, nu se verifică practica judiciară în vederea promovării unui eventual recurs în interesul legii în problemele de drept care formează obiectul prezentei sesizării.

VII. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

29. În legătură cu problemele de drept ce formează obiectul sesizării, pot prezenta relevanță următoarele decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție:

— Decizia nr. XXII din 12 iunie 2006 a Secțiilor Unite, pronunțată în Dosarul nr. 10/2006 și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 936 din 20 noiembrie 2006, prin care s-a admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și s-a stabilit că, în aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile;

— Decizia nr. 9 din 4 aprilie 2016 a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, pronunțată în Dosarul nr. 507/1/2016 și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 26 mai 2016, prin care s-a admis sesizarea formulată de Tribunalul Brașov — Secția I civilă în Dosarul nr. 21.531/197/2015 și s-a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și reprezentarea convențională a persoanei juridice în fața instanțelor de judecată nu se pot face prin mandatar persoană juridică, nici prin consilierul juridic sau avocatul acesteia din urmă.

VIII. Raportul asupra chestiunii de drept

30. Prin raportul întocmit conform art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă s-a apreciat că sesizarea Tribunalului Harghita nu întrunește cerințele legale din perspectiva regularității acesteia și nu sunt îndeplinite nici condițiile de admisibilitate a mecanismului privind pronunțarea unei hotărâri prealabile reglementat de dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă.

IX. Înalta Curte de Casație și Justiție

31. Conform art. 520 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție se face de către completul de judecată după dezbateri contradictorii, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 519, prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac. Dacă prin încheiere se dispune sesizarea, aceasta va cuprinde motivele care susțin admisibilitatea sesizării potrivit dispozițiilor art. 519, punctul de vedere al completului de judecată și al părților”.

32. Astfel, din perspectiva regularității sesizării, art. 520 alin. (1) teza a II-a din Codul de procedură civilă impune ca actul de sesizare al Înaltei Curți de Casație și Justiție să îndeplinească anumite exigențe de ordin structural, respectiv să cuprindă motivele care susțin admisibilitatea sesizării, potrivit dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, punctul de vedere al

completului, prin care să se argumenteze în concret necesitatea declanșării mecanismului de unificare a jurisprudenței pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, precum și punctul de vedere al părților.

33. Rațiunea instituirii acestor condiții formale ale sesizării constă în asigurarea scopului pentru care a fost instituit acest nou mecanism procedural, respectiv uniformizarea jurisprudenței și asigurarea predictibilității acesteia, fără ca prin acest mecanism procedural să se determine suspendarea nejustificată a judecării unei cauze, printr-o interpretare arbitrară a necesității declanșării sale de către instanța de judecată, cu consecința prelungirii duratei procedurii judiciare și afectării articolului 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului ce instituie și protejează dreptul la un proces echitabil, cu garanția sa esențială constând în soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

34. Procedura sesizării pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile s-a considerat ca fiind o procedură sui-generis care se circumscrie unui incident procedural ivit în cursul procesului al cărui obiect îl constituie o problemă de drept de care depinde soluționarea pe fond a cauzei, având menirea de a elimina riscul apariției unei practici neunitare, printr-o rezolvare de principiu a unei chestiuni de drept esențiale, apărută într-o cauză aflată în curs de soluționare în ultimă instanță.

35. În acest context, rămâne de apreciat care este consecința absenței din încheierea de sesizare a acestor elemente esențiale pentru soluționarea chestiunii prealabile, câtă vreme legiuitorul nu a reglementat, printr-o normă expresă, soluțiile posibile într-o asemenea ipoteză.

36. Astfel, instanța de trimitere a unei întrebări prealabile ar trebui să fie preocupată nu doar de a primi un răspuns îndoielilor sale cu privire la un text legal, ci chiar de a realiza, prealabil acestei trimiteri, un examen riguros al îndeplinirii condițiilor impuse de textul art. 519 din Codul de procedură civilă și o interpretare proprie a textului normativ supus dezbaterii ce urmează a fi reflectat în punctul de vedere al completului, astfel cum este acesta reglementat în dispozițiile art. 520 din Codul de procedură civilă.

37. Numai în această manieră și cu îndeplinirea strictă a dispozițiilor procedurale în materie, instanța de judecată ar putea demonstra că respectă ea însăși, atunci când legea impune în mod expres, o asemenea disciplină procesuală necesară.

38. Or, examinând sesizarea cu care a fost investită instanța supremă de către Tribunalul Harghita, se constată că în cuprinsul acesteia nu se regăsesc motivele care susțin admisibilitatea sesizării, punctul de vedere al completului de judecată investit cu soluționarea cauzei asupra îndeplinirii condițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă și punctul de vedere al părților, cerințe impuse în mod expres de dispozițiile art. 520 alin. (1) teza a II-a din același cod.

39. Din încheierea de sesizare lipsesc atât descrierea situației litigioase pentru a se putea argumenta necesitatea formulării unor astfel de întrebări, precum și justificarea admisibilității sesizării instanței supreme, sub toate aspectele prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, Tribunalul Harghita limitându-se la enumerarea textelor de lege aplicabile în cauză și la expunerea sumară a punctului de vedere doar cu privire la ultima întrebare din cele patru care formează obiectul prezentei sesizării.

40. În acest context, este oportună, cel puțin pentru rațiuni de analogie, menționarea jurisprudenței instanței de rațios constituțional cu privire la nemotivarea sesizărilor de neconstituționalitate. Astfel, în mod constant, aceasta a stabilit că sesizările de neconstituționalitate adresate Curții Constituționale, fără a fi motivate, trebuie respinse ca inadmisibile, în considerarea dispozițiilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit cărora: „Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate”, Curtea neputându-se substitui subiectelor îndreptățite să o sesizeze, întrucât ar exercita un control din oficiu, ceea ce este contrar sistemului nostru constituțional, și neputând formula critici la care, ulterior, să și răspundă¹.

¹ Decizia nr. 627 din 29 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 23 iulie 2008; Decizia nr. 1.159 din 15 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 808 din 16 noiembrie 2011; Decizia nr. 1.563 din 6 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 1 februarie 2012; Decizia nr. 640 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 10 din 7 ianuarie 2015.

41. Tot astfel, în jurisprudența Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție², s-a sancționat neregăsirea în încheierea de sesizare a punctului de vedere al completului de judecată investit cu soluționarea cauzei asupra condițiilor prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, cerință impusă prin dispozițiile art. 520 alin. (1) teza a II-a din Codul de procedură civilă.

42. În virtutea acestor argumente și urmând aceeași linie jurisprudențială, încheierea care nu cuprinde motivele care susțin admisibilitatea sesizării, punctul de vedere al completului asupra tuturor chestiunilor de drept și punctul de vedere al părților nu îndeplinește condițiile unui act de sesizare legal întocmit și, deci, nu ar putea declanșa o examinare pe fond a problemei de drept supuse dezbaterii în cadrul mecanismului pronunțării unei hotărâri prealabile.

43. În ceea ce privește condițiile de admisibilitate a sesizării prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, nici sub acest aspect, sesizarea nu poate fi declarată admisibilă.

44. Legiuitorul, în cuprinsul art. 519 din Codul de procedură civilă, a instituit o serie de condiții de admisibilitate pentru declanșarea acestei proceduri, care se impun a fi întrunite în mod cumulativ, respectiv:

a) existența unei cauze aflate în curs de judecată, în ultimă instanță;

b) cauza care face obiectul judecării să se afle în competența legală a unui complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului investit să soluționeze cauza;

c) ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată;

d) chestiunea de drept identificată să prezinte caracter de noutate și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

45. Primele două condiții de admisibilitate sunt îndeplinite, întrucât tribunalul legal investit cu soluționarea unui apel aflat în curs de judecată urmează să pronunțe o hotărâre judecătorească definitivă, potrivit art. 634 alin. (1) pct. 4 din Codul de procedură civilă.

46. Următoarele condiții impuse de dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă nu sunt îndeplinite.

47. Astfel, din modul general în care sunt formulate întrebările, fără a se stabili limitele obiective în care interpretarea instanței supreme să fie posibilă, nu este îndeplinită condiția de admisibilitate privind ivirea unei chestiuni de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei în curs de judecată.

48. Art. 519 din Codul de procedură civilă nu definește noțiunea de „chestiune de drept”. În jurisprudență s-a arătat însă că, pentru a fi vorba de o problemă de drept reală, trebuie ca norma de drept disputată să fie îndoielnică, imperfectă (lacunară) sau neclară. Chestiunea de drept supusă dezbaterii trebuie să fie una veritabilă, legată de posibilitatea de a interpreta diferit un text de lege, fie din cauză că acest text este incomplet, fie pentru că nu este corelat cu alte dispoziții legale, fie pentru că se pune problema că nu ar mai fi în vigoare.

49. În același sens, întrebarea formulată în cadrul procedurii prealabile trebuie să vizeze o chestiune de drept punctuală, astfel încât soluția dată în această procedură să fie una calificată, iar nu generică și pur ipotetică.

50. Totodată, problema de drept trebuie să fie reală, iar nu aparentă, să privească interpretarea diferită sau contradictorie a unui text de lege, a unei reguli cutumiare neclare, incomplete sau, după caz, incerte ori incidența unor principii generale ale dreptului, al căror conținut sau a căror sferă de acțiune sunt discutabile.

51. Cum de chestiunea de drept respectivă depinde soluționarea pe fond a cauzei, înseamnă că ea trebuie să fie una importantă și să se regăsească în soluția ce va fi cuprinsă în dispozitivul hotărârii ce urmează să fie dată, indiferent după cum cererea este admisă sau respinsă. În acest sens, Înalta

Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a statuat deja că „admisibilitatea procedurii hotărârii prealabile este condiționată de împrejurarea ca interpretarea pe care o va da instanța supremă să producă consecințe juridice de natură să determine soluționarea pe fond a cauzei, iar chestiunea de drept să conducă la dezlegarea în fond a cauzei, sub aspectul statuării în privința raportului juridic dedus judecării”³.

52. Or, operațiunile de interpretare și aplicare a textului de lege la diferite circumstanțe ce caracterizează fiecare litigiu nu pot fi atribuite completului constituit pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, ci revin instanței de judecată investite cu soluționarea cauzei.

53. Din această perspectivă, se poate observa că sesizarea formulată de Tribunalul Harghita în Dosarul nr. 2.220/258/2021 în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile prin care să se stabilească interpretarea și aplicarea normelor care reglementează procedura specială a cererilor de valoare redusă reprezintă însuși obiectul cererii de chemare în judecată, așadar, însăși problema de fond asupra căreia apelanta reclamantă a solicitat instanței de judecată să se pronunțe, iar nu doar o chestiune de drept care să privească interpretarea diferită sau contradictorie a unui text de lege, de a cărei lămurire să depindă soluționarea acesteia, așa cum prevăd dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă.

54. Reamintind că obiectul procedurii prevăzute de aceste dispoziții legale constă în interpretarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a unor norme de drept îndoielnice, lacunare sau neclare, care sunt determinante pentru soluționarea pe fond a cauzei, iar finalitatea demersului constă în împiedicarea apariției unei jurisprudențe neunitare în materie, se apreciază că instanța supremă nu poate fi investită, în cadrul acestei proceduri, cu înseși interpretarea și aplicarea legii în scopul soluționării cauzei respective, atribut ce intră și trebuie să rămână în sfera de competență a instanței de judecată.

55. Astfel cum s-a enunțat anterior, în încheierea de sesizare a Tribunalului Harghita, care trebuia să cuprindă și argumentarea admisibilității acestei sesizări, nu se regăsește niciun raționament juridic care să conducă la concluzia că este vorba de identificarea unor texte de lege lacunare ori controversate și care să necesite o rezolvare de principiu, în scopul împiedicării apariției unei jurisprudențe neunitare în materie.

56. În ceea ce privește condiția noutății chestiunii de drept și cerința ca Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat asupra respectivei chestiuni de drept, caracterul inform al actului de sesizare nu permite analizarea acestora, întrucât din încheierea Tribunalului Harghita lipsește cu desăvârșire expunerea succintă a obiectului litigiului, precum și a faptelor pertinente, nefăcându-se referire la nicio circumstanță factuală pe care se întemeiază întrebările adreseate.

57. De altminteri, în cauză, așa cum rezultă din conținutul încheierii de sesizare, completul de judecată nu și-a îndeplinit rolul de a arăta în ce constau complexitatea, gradul de dificultate și posibilitatea dispozițiilor legale de a genera confuzie în interpretarea și aplicarea lor prin exprimarea unui punct de vedere pertinent cu privire la chestiunea de drept pentru care se solicită o rezolvare de principiu în sensul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă.

58. În sensul prevederilor art. 520 alin. (1) teza finală din Codul de procedură civilă în partea privitoare la cuprinderea, în încheierea de sesizare, a punctului de vedere al completului de judecată, este necesar ca instanța de sesizare să realizeze o proprie analiză a problemei de drept cu privire la care îi solicită Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe printr-o hotărâre prealabilă, pentru a justifica utilitatea și necesitatea sesizării. Exprimarea punctului de vedere al instanței de trimitere contribuie la a se stabili inclusiv dacă problema de drept cu privire la care i se solicită instanței supreme să o dezlege este

² Decizia nr. 20 din 22 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 5 august 2015, și Decizia nr. 31 din 19 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 918 din 11 decembrie 2015.

³ Decizia nr. 16 din 23 mai 2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 779 din 5 octombrie 2016.

reală și dificilă, ea având vocație de a convinge și, din această perspectivă, că sunt întrunite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă⁴.

59. Complementar celor arătate, se constată că ceea ce solicită în realitate Tribunalul Harghita — Secția civilă prin intermediul procedurii prealabile nu este pur și simplu o dezlegare de principiu cu valoare teoretică și generală a unei probleme de drept, ci o analiză, în concret, prin raportare la elementele cauzei, a situației juridice din proces în vederea interpretării dispozițiilor care reglementează contractul de mandat și procedura specială a cererilor de valoare redusă.

60. Astfel, titularul sesizării nu identifică o veritabilă problemă de drept, respectiv nu solicită o interpretare a unei norme juridice, nu relevă nicio controversă cu privire la aplicarea prevederilor legale care fac obiectul întrebării prealabile, ci efectiv tinde la obținerea unei soluții asupra fondului litigiului în care este chemat să se pronunțe.

61. Or, în acest fel, instanța de sesizare se depărtează de la scopul urmărit de legiuitor prin instituirea mecanismului

privind asigurarea unei practici unitare reglementat de dispozițiile art. 519—521 din Codul de procedură civilă, deoarece Înalta Curte de Casație și Justiție nu se poate substitui atributului instanței de sesizare în ceea ce privește judecarea procesului, interpretarea și aplicarea normelor legale, ci se limitează la a facilita judecătorului eliminarea ambiguităților ori dificultăților unor texte de lege, ceea ce nu este cazul în prezenta cauză⁵.

62. Cum sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție trebuie să aibă ca obiect o problemă de drept care necesită cu pregnanță a fi lămurită și care prezintă o dificultate suficient de mare, în măsură să reclame intervenția instanței supreme, în scopul înlăturării oricărei incertitudini care ar putea plana asupra securității raporturilor juridice deduse judecării, în condițiile unei sesizări lacunare, prin care se solicită o interpretare abstractă a unui text legal, cu un grad de generalitate ridicat, cum este în cazul pendinte, se impune, potrivit jurisprudenței instanței supreme, respingerea ca inadmisibilă a sesizării.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 521 cu referire la art. 519 din Codul de procedură civilă,

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă sesizarea formulată de Tribunalul Harghita — Secția civilă, în Dosarul nr. 2.220/258/2021, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarele chestiuni de drept:

„1. Având în vedere dispozițiile art. 2.009 din Codul civil prin care mandatul este contractul prin care o parte, numită mandatar, se obligă să încheie unul sau mai multe acte juridice pe seama celeilalte părți, numită mandant, se poate spune că poate avea calitatea de mandatar doar avocatul, întrucât, conform Legii nr. 51/1995, doar el poate să facă acte juridice, fiind interzis mandatarului să apeleze la un avocat pentru ca acesta să redacteze acte juridice?;

2. Se poate considera că, atunci când un mandatar, acționând în baza unui contract de mandat încheiat conform dispozițiilor art. 2.009 și următoarele din Codul civil, apelează la un avocat pentru ca acesta să redacteze actele juridice la încheierea cărora mandatarul este obligat conform art. 2.009 din Codul civil, încalcă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 51/1995?;

3. Se poate considera că, atunci când un mandatar, acționând în baza unui contract de mandat încheiat conform art. 2.009 și următoarele din Codul civil, apelează la un avocat pentru ca acesta să încheie un contract de asistență juridică direct cu clientul-mandant pentru a-l reprezenta pe clientul-mandant la instanța de judecată, încalcă dispozițiile din Legea nr. 51/1995?;

4. Dacă, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 1.026 alin. (1) și art. 1.027 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, din oficiu, poate dispune constatarea nulității absolute a unui contract în cadrul cererii de valoare redusă ce are ca obiect plata unor sume de bani sau pentru a putea dispune și constata din oficiu nulitatea absolută a unui contract trebuie să pună în discuție părților necesitatea judecării acțiunii potrivit dreptului comun și să procedeze la judecarea acțiunii pe dreptul comun”.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 13 martie 2023.

VICEPREȘEDINTELE DELEGAT AL ÎNALTEI CURȚI
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
GABRIELA ELENA BOGASIU

Magistrat-asistent,
Ileana Peligrad

⁴ Decizia nr. 41 din 7 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 979 din 13 octombrie 2021; Decizia nr. 2 din 22 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 178 din 26 februarie 2018.

⁵ Decizia nr. 1 din 18 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 306 din 26 martie 2021; Decizia nr. 5 din 8 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 14 aprilie 2021; Decizia nr. 16 din 15 martie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 11 mai 2021; Decizia nr. 25 din 12 aprilie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 617 din 23 iunie 2021.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329

C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR

și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

