



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 329

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 8 mai 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 5 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 906 alin. (1) coroborat cu art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă	2–4
Decizia nr. 10 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (5) și (8) și ale art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	4–8
Decizia nr. 83 din 28 februarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (1) și (9), precum și ale art. 8 alin. (2) și (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței	9–12
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
483. — Ordin al ministrului transporturilor pentru aprobarea volumului de transport feroviar public de călători pe care operatorii de transport feroviar de călători îl pot executa în cadrul pachetului minim social pentru care aceștia primesc compensații de la bugetul de stat în anul 2017	12–32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 5

din 17 ianuarie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 906 alin. (1) coroborat cu art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 906 alin. (1) coroborat cu art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de S.C. Raiffeisen Bank — S.A. în Dosarul nr. 18.024/211/2015 al Judecătoriei Cluj-Napoca — Secția civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 310D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată astfel că prevederile art. 906 alin. (1) și alin. (4) din Codul de procedură civilă reglementează un mecanism de constrângere a debitorului rău-platnic de a executa obligația de a face sau de a nu face la care este ținut în temeiul unui titlu executoriu. Prevederile criticate nu reprezintă însă un caz de incompatibilitate a judecătorului, de natură să îi afecteze imparțialitatea, în condițiile în care obiectul cererilor adresate instanței de executare, potrivit art. 906 alin. (1) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, este diferit, așa încât nu se poate susține că judecătorul care a stabilit aplicarea de penalități pe zi de întârziere ar fi incompatibil să stabilească și suma definitivă, ci, dimpotrivă, acesta cunoaște cel mai bine circumstanțele care au dus la neexecutarea obligației și poate aprecia cu mai mare obiectivitate suma definitivă care se va datora.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 1 martie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.024/211/2015, astfel cum a fost rectificată prin Încheierea din 28 martie 2016, **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 906 alin. (1) coroborat cu art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de S.C. Raiffeisen Bank — S.A. cu ocazia soluționării unei acțiuni având ca obiect aplicarea unei amenzi civile.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că din examinarea comparativă a alin. (1) și alin. (4) ale art. 906 din Codul de procedură civilă, din care primul alineat reglementează stabilirea penalităților de întârziere, iar al doilea alineat reglementează stabilirea sumei

definitive datorată prin titlul executoriu, se observă faptul că legiuitorul nu menționează dacă cele două cereri adresate instanței de executare de către creditorul obligației neexecutate sunt judecate de completuri diferite ale instanței sau nu. Consideră că prin modul de formulare a celor două texte de lege din Codul de procedură civilă se aduce atingere dispozițiilor constituționale și reglementărilor internaționale mai sus menționate, întrucât, în situația în care ambele cereri sunt judecate de către același complet, nu se mai asigură accesul la justiție, respectiv dreptul la un tribunal imparțial.

6. Opinia **Judecătoriei Cluj-Napoca — Secția civilă** este în sensul caracterului neîntemeiat al excepției de neconstituționalitate. Arată astfel că art. 906 din Codul de procedură civilă reglementează un mecanism de constrângere a debitorului care nu își îndeplinește o obligație *intuitu personae* de a face sau de a nu face, prin doi pași, și anume, în primul pas, instanța de executare stabilește o sumă cu titlu de penalități datorate pentru fiecare zi, iar în pasul al doilea, dacă după un termen de 3 luni nu își îndeplinește obligația, instanța de executare va stabili suma definitivă datorată. Ca atare, nu se poate susține că judecătorul care a stabilit aplicarea de penalități pe zi de întârziere este incompatibil să stabilească suma definitivă, deoarece obiectul celor două cereri este diferit. În acest context, instanța de judecată apreciază că textul de lege criticat nu încalcă, din această perspectivă, liberul acces la justiție și nici dreptul la un tribunal imparțial.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În punctul de vedere exprimat, în esență, Guvernul menționează că, din perspectiva criticilor formulate, prin care se pune în discuție competența aceluiași complet sau, dimpotrivă, a unor completuri diferite de soluționare a cererilor adresate instanței de executare în conformitate cu prevederile art. 906 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, acestea vizează chestiuni privitoare la interpretarea și aplicarea legii, care excedează controlului de constituționalitate. Totodată, se face trimitere la jurisprudența anterioară a Curții Constituționale, concretizată prin Decizia nr. 484 din 9 noiembrie 2004, Decizia nr. 562 din 25 octombrie 2005 și Decizia nr. 756 din 31 octombrie 2006, decizii referitoare la o soluție legislativă similară, cuprinsă în art. 580³ din Codul de procedură civilă din 1865, prin care Curtea a constatat că aceste norme legale sunt în concordanță cu dispozițiile constituționale privind dreptul la apărare, precum și cu reglementările internaționale cuprinse în art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul persoanei la un proces echitabil.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 906 alin. (1) coroborat cu art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu modificările ulterioare, care au următorul conținut: „(1) *Dacă în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării debitorul nu execută obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, acesta poate fi constrâns la îndeplinirea ei, prin aplicarea unor penalități, de către instanța de executare [...]*”

(4) *Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce i se datorează cu acest titlu, prin încheiere definitivă, dată cu citarea părților.”*

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și celor ale art. 24 alin. (1) potrivit cărora dreptul la apărare este garantat. Apreciază, de asemenea, că sunt încălcate și dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil, ale art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „Orice persoană are dreptul în deplină egalitate de a fi audiată în mod echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial care va hotărî fie asupra drepturilor și obligațiilor sale, fie asupra temeiniciei oricărei acușări în materie penală îndreptată împotriva sa”, precum și cele ale art. 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, care prevăd, în esență, că orice persoană are dreptul ca litigiul în care se află să fie examinat în mod echitabil și public de către un tribunal competent, independent și imparțial, stabilit prin lege.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, până la data pronunțării acestei decizii, prevederile art. 906 alin. (1) și alin. (4) din Codul de procedură civilă nu au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate.

14. Soluția legislativă criticată, într-o reglementare similară, se regăsea însă în cuprinsul art. 580³ din Codul de procedură civilă din 1865, prevederi care au mai fost supuse controlului de constituționalitate, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 484 din 9 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 14 ianuarie 2005, Decizia nr. 207 din 13 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 308 din 9 mai 2007, sau Decizia nr. 893 din 10 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 578 din 31 iulie 2008, prin care Curtea a statuat că prevederile criticate nu contravin Legii fundamentale.

15. Astfel, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că finalitatea reglementării criticate „constă în determinarea debitorului rău-platnic de a executa obligația la care este ținut în temeiul unui titlu executoriu, pe care numai el o poate executa, prin aplicarea unei amenzi civile stabilite pe zi de întârziere până la data executării. Prin exercitarea acestei constrângeri cu caracter pecuniar se urmărește contracararea manoperelor abuzive, tinzând la tergiversarea îndeplinirii obligațiilor asumate de debitor, în vederea asigurării celerității, ca exigență imperativă a

executării silite. Așa fiind, ar fi illogic și contrar finalității urmărite ca încheierea de obligare a debitorului la plata amenzii civile să fie supusă unor căi de atac. Consacrarea caracterului irevocabil al acestei încheieri este, deci, în deplină concordanță cu finalitatea reglementării, fără ca prin aceasta să se încalce prevederile art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție, întrucât, așa cum Curtea a statuat în mod constant, accesul liber la justiție nu înseamnă accesul la toate căile de atac și, deci, la toate gradele de jurisdicție, legiuitorul fiind suveran în a limita, pentru rațiuni impuse de specificul domeniului supus reglementării, un atare acces.”

16. Prin urmare, Curtea a constatat că prevederile criticate din Codul de procedură civilă sunt în concordanță cu dispozițiile constituționale privind dreptul la apărare, precum și cu reglementările internaționale cuprinse în art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul persoanei la un proces echitabil.

17. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții, soluția adoptată și argumentele ce au stat la baza deciziilor menționate se mențin și în cauza de față.

18. Referitor la susținerile autoarei excepției de neconstituționalitate potrivit cărora prevederile criticate ar reprezenta un caz de incompatibilitate a judecătorului, de natură să îi afecteze imparțialitatea, Curtea apreciază că acestea sunt neîntemeiate, în condițiile în care obiectul cererilor adresate instanței de executare, potrivit art. 906 alin. (1) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, este diferit, și anume, în prima ipoteză, se referă la obligarea debitorului la plata unei penalități, stabilită pe zi de întârziere, iar în al doilea caz, se referă la stabilirea sumei definitive ce i se datorează creditorului, în cazul în care debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu.

19. Astfel, Curtea reține că, potrivit reglementării legale criticate, obligațiile de a face sau de a nu face care implică un fapt personal al debitorului și care nu pot fi executate de către altă persoană pot fi aduse la îndeplinire prin aplicarea unor penalități, în condițiile art. 906 din Codul de procedură civilă. Cererea de aplicare a unor penalități poate fi făcută numai de către creditor, fiind singurul care are calitate procesuală activă, executorul judecătoresc neputând să acționeze din oficiu, o astfel de cerere fiind guvernată de principiul disponibilității. Penalitățile se stabilesc pe zi de întârziere de către instanța de executare care este sesizată de către creditor și au un conținut variabil, după cum obligația executată este ori nu este evaluabilă în bani [alin. (2) și (3) ale art. 906 din Codul de procedură civilă]. Penalitățile vor fi stabilite în favoarea creditorului de către instanța de executare, care va cita părțile și va pronunța o hotărâre definitivă și executorie. Dacă, în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității, debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va stabili suma fixă definitivă datorată cu titlu de despăgubire pentru neexecutarea obligației. Stabilirea unei sume definitive nu se poate face în lipsa unei cereri a creditorului sau înainte termenului de 3 luni, chiar dacă debitorul ar solicita aceasta. Ca atare, instanța competentă să stabilească cuantumul penalităților, să dispună înlăturarea sau reducerea acestora, în condițiile art. 906 alin. (4), este instanța de executare.

20. În acest context, referitor la aspectele invocate de autoarea excepției, potrivit cărora, în situația în care instanța de executare care stabilește suma definitivă datorată prin titlul executoriu, în caz de neexecutarea a obligației, potrivit art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă, este aceeași instanță care a soluționat și cererea creditorului de aplicare a penalităților de întârziere, potrivit art. 906 alin. (1) din același cod, această împrejurare ar fi de natură să influențeze aprecierea

judecătorului, cu consecința afectării dreptului la un tribunal imparțial, Curtea apreciază că această situație nu reprezintă un caz de incompatibilitate, întrucât instanța nu soluționează fondul litigiului, existând, de altfel, posibilitatea de a se reveni asupra penalităților, care vor putea fi înlăturate sau reduse pe calea contestației la executare, dacă debitorul execută obligația și dovedește că întârzierea executării a avut la bază motive temeinice [art. 906 alin. (5) din Codul de procedură civilă]. Diferența de regim juridic constă în aceea că suma definitivă la

care va fi obligat debitorul cu titlu de penalitate se dispune printr-o încheiere definitivă, dată într-o procedură contencioasă, cu citarea părților, în timp ce înlăturarea sau reducerea penalităților se stabilește printr-o hotărâre dată în contestația la executare, susceptibilă de apel, potrivit art. 717 din Codul de procedură civilă. Așa fiind, nu se poate susține că judecătorul care a stabilit aplicarea de penalități pe zi de întârziere ar fi incompatibil să stabilească și suma definitivă.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de S.C. Raiffeisen Bank — S.A. în Dosarul nr. 18.024/211/2015 al Judecătoriei Cluj-Napoca — Secția civilă și constată că prevederile art. 906 alin. (1) coroborat cu art. 906 alin. (4) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Cluj-Napoca — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 ianuarie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 10

din 17 ianuarie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (5) și (8) și ale art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (5) și (8) și ale art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru

finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 34.443/3/2014 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent-șef referă asupra faptului că, la dosar, Comisia Națională de Compensare a Imobilelor și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților au depus puncte de vedere prin care apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 1 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 34.443/3/2014, **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (5) și (8) și ale art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului formulat împotriva sentinței prin care Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a respins, ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, cererea reclamantei Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca prin care solicita anularea unei decizii de invalidare a propunerii sale de restituire prin echivalent, corespunzător valorii imobilului, decizie de invalidare emisă de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, se arată că dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. a) și ale art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013 sunt neconstituționale în măsura în care se aplică și deciziilor/dispozițiilor entităților investite cu soluționarea notificărilor, confirmate implicit de hotărâri judecătorești definitive/irevocabile prin care instanțele de judecată au obligat Comisia Națională pentru Stabilirea Despăgubirilor la emiterea deciziei reprezentând titlu de despăgubire, în condițiile legii speciale. Astfel, dacă prin hotărâre judecătorească definitivă, Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a fost obligată la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire pentru un imobil preluat abuziv, în privința căruia persoana juridică deținătoare a emis decizie de restituire prin echivalent, aceeași Comisie Națională nu mai poate ulterior să invalideze decizia persoanei juridice deținătoare, cenzurând astfel actul de justiție, cu încălcarea principiului securității juridice. Așa cum a statuat și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, „un efect intrinsec al hotărârii judecătorești îl constituie forța executorie a acesteia, care trebuie respectată și executată atât de către cetățeni, cât și de autoritățile publice”, astfel încât ceea ce s-a stabilit prin hotărâre judecătorească nu mai poate fi analizat și modificat pe cale administrativă. Posibilitatea Comisiei Naționale de a invalida deciziile emise de entitățile investite de lege, care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii, propunere confirmată de instanța de judecată prin obligarea Comisiei Naționale la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, echivalează cu exercitarea unei veritabile căi de atac împotriva unei hotărâri judecătorești, cale de atac ce nu este prevăzută de lege, ceea ce contravine dispozițiilor art. 129 din Constituție. Mai mult, o astfel de posibilitate ar genera ideea că există autorități publice cărora nu le sunt opozabile hotărârile judecătorești, fiind mai presus de lege.

7. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 alin. (1) din același act normativ, se susține că acestea sunt neconstituționale în măsura în care deciziile emise de Comisia Națională pot fi atacate doar de persoana care se consideră îndreptățită, în sensul art. 3 pct. 2 din Legea nr. 165/2013, nu și de o altă persoană care justifică un interes legitim. Se arată, în acest sens, că deciziile emise de Comisia Națională, prin care sunt invalidate deciziile emise de entitățile investite de lege, sunt opozabile și acestora din urmă, astfel că limitarea sferei persoanelor care au calitate procesuală activă

doar la cele care se consideră îndreptățite, în sensul art. 3 pct. 2 din Legea nr. 165/2013, aduce atingere drepturilor constituționale și convenționale de a se adresa justiției pentru apărarea unui interes legitim, la un proces echitabil și la un recurs efectiv.

8. **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens apreciază că prevederile art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013 sunt neconstituționale în măsura în care se aplică și dispozițiilor/deciziilor emise de entitățile investite de lege cu soluționarea notificărilor în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, confirmate prin hotărârile instanțelor judecătorești, cu privire la calitatea de persoane îndreptățite, măsurile reparatorii acordate sau întinderea dreptului pretins de persoana îndreptățită la restituire. Se mai precizează că Decizia Curții Constituționale nr. 686 din 26 noiembrie 2014, prin care dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013 au fost constatate ca fiind constituționale în măsura în care nu se aplică deciziilor/dispozițiilor entităților investite cu soluționarea notificărilor, emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil/definitiv asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate, vizează o altă situație decât cea care face obiectul prezentei excepții de neconstituționalitate.

9. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, instanța de judecată apreciază că aceste prevederi legale sunt neconstituționale în măsura în care limitează dreptul de a ataca în instanță decizia Comisiei Naționale prin care a fost invalidată decizia emisă de unitatea deținătoare a bunului (entitatea investită cu soluționarea notificării) a cărei restituire se solicită, doar de către persoana care se consideră îndreptățită la restituire, nu și de către entitatea investită cu soluționarea notificării. Se mai apreciază că aceasta din urmă are interes legitim de a-și susține în fața instanței de judecată legalitatea măsurilor dispuse și care „eventual au și fost confirmate printr-o hotărâre judecătorească anterioară”, măsuri care însă nu sunt identice cu cele cuprinse în decizia de invalidare emisă de Comisia Națională; este vorba de un recurs efectiv pe care unitatea deținătoare trebuie să îl aibă în cadrul legii speciale înseși, spre a se asigura un echilibru între interesele persoanelor îndreptățite la restituire și entitățile investite de lege cu soluționarea notificării.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013 este inadmisibilă, iar cea a art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 este neîntemeiată.

12. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013 se consideră, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 686 din 26 noiembrie 2014, că aceasta este inadmisibilă, dacă în cauza de față a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă asupra calității de persoană îndreptățită și asupra întinderii dreptului de proprietate.

13. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 se arată că atribuția Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de

validare/invalidare a deciziilor emise de entitățile investite de lege vizează examinarea aceluiași condiții care erau necesar a fi realizate și la momentul emiterii deciziei respective; noua lege nu introduce noi cerințe în această privință, ci asigură un filtru suplimentar, prin respectarea aceluiași condiții legale ce erau necesar a fi întrunite și la momentul emiterii dispoziției, pentru asigurarea legalității dreptului. De asemenea, deciziile autorităților administrative implicate în procesul de restituire/acordare de măsuri reparatorii sunt supuse în final controlului instanței de judecată, singura autoritate competentă să se pronunțe în mod definitiv asupra existenței și întinderii dreptului de proprietate, potrivit art. 35 alin. (3) din Legea nr. 165/2013, aceasta putând dispune restituirea în natură sau, după caz, acordarea de măsuri reparatorii.

14. De altfel, potrivit Legii nr. 165/2013, în procesul de soluționare a cererii de restituire, părțile nu pot fi decât persoana care se consideră îndreptățită și entitatea investită de lege cu soluționarea cererilor de restituire; pentru cazul în care interesul persoanei care se consideră îndreptățită este afectat prin modul în care cererea sa este soluționată de aceste entități, legiuitorul i-a pus la dispoziție persoanei îndreptățite un mecanism de contestare în instanță a deciziei. Mai mult, pentru modalitatea în care își îndeplinesc atribuțiile și aplică dispozițiile legii în soluționarea cererilor de restituire, entitățile investite de lege răspund potrivit dreptului comun (disciplinar, civil sau penal).

15. Se mai arată că legiuitorul este singurul abilitat să reglementeze, prin lege, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată, fără alte restricții decât cele rezultate din prevederile Constituției sau din actele normative internaționale [Decizia nr. 43 din 9 februarie 2016].

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (5) și (8) și ale art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, care au următoarea redactare:

— Art. 17 alin. (1) lit. a): „(1) În vederea finalizării procesului de restituire în natură sau, după caz, în echivalent a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist, se constituie Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, denumită în continuare comisia națională, care funcționează în subordinea Cancelariei Prim-Ministrului și are, în principal, următoarele atribuții:

a) validează/invalidază în tot sau în parte deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii;”;

— Art. 21 alin. (5) și (8): „(5) Secretariatul Comisiei Naționale, în baza documentelor transmise, procedează la verificarea dosarelor din punctul de vedere al existenței dreptului persoanei

care se consideră îndreptățită la măsuri reparatorii. Pentru clarificarea aspectelor din dosar, Secretariatul Comisiei Naționale poate solicita documente în completare entităților investite de lege, titularilor dosarelor și oricărui altor instituții care ar putea deține documente relevante. (...)

(8) Ulterior verificării și evaluării, la propunerea Secretariatului Comisiei Naționale, Comisia Națională validează sau invalidează decizia entității investite de lege și, după caz, aprobă punctajul stabilit potrivit alin. (7).”;

— Art. 35 alin. (1): „(1) Deciziile emise cu respectarea prevederilor art. 33 și 34 pot fi atacate de persoana care se consideră îndreptățită la secția civilă a tribunalului în a căruia circumscripție se află sediul entității, în termen de 30 de zile de la data comunicării.”

19. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 16 alin. (1) și (2) referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (1) și (3) care consacră dreptul de acces liber la justiție și interdicția îngerării prin lege a acestui drept, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului, art. 124 — *Înfăptuirea justiției*, art. 126 alin. (1) referitoare la instanțele judecătorești și art. 129 — *Folosirea căilor de atac*. Se invocă, de asemenea, prevederile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* și art. 13 — *Dreptul la un recurs efectiv* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin. (1) lit. a) și ale art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013, Curtea reține că, prin Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2015, a constatat că acestea sunt constituționale în măsura în care nu se aplică deciziilor/dispozițiilor entităților investite cu soluționarea notificărilor, emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil/definitiv asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate a acestora. Așadar, Curtea a făcut distincție între deciziile emise de entitățile investite de lege cu soluționarea notificărilor, care conțin propunerea de acordare de despăgubiri și care nu au făcut obiectul unor acțiuni judiciare și, respectiv, cele emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil/definitiv asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate a acestora. În prezenta cauză, din examinarea obiectului litigiului în cadrul căruia a fost invocată excepția de neconstituționalitate, reiese că decizia referitoare la propunerea de acordare de despăgubiri, emisă de unitatea deținătoare a bunului imobil, în speță Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca, nu este consecința unor sentințe judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil/definitiv asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate a acestora, astfel încât Curtea reține că litigiul nu vizează ipoteza care a fundamentat Decizia Curții Constituționale nr. 686 din 26 noiembrie 2014.

21. Contrar susținerilor autorului excepției de neconstituționalitate, situația de fapt din prezenta cauză nu este similară celei avute în vedere de Curte în decizia anterior citată. Astfel, împrejurarea că decizia unității deținătoare a imobilului, conținând propunerea de acordare de despăgubiri, a fost „confirmată implicit de o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care instanțele de judecată au obligat Comisia Națională pentru Stabilirea Despăgubirilor la emiterea deciziei reprezentând titlu de despăgubire, în condițiile legii speciale”, nu este de natură să se suprapună situației în care deciziile administrative privind

acordarea de despăgubiri au fost emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil/definitiv asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate a acestora. Aceasta deoarece hotărârea judecătorească pe care autorul excepției o invocă drept temei al argumentării sale nu este una prin care instanța de judecată să se fi pronunțat pe fondul dreptului și să fi analizat calitatea de persoană îndreptățită la restituire sau întinderea dreptului pretins. Astfel, prin Sentința civilă nr. 307/2010, pronunțată în Dosarul nr. 941/33/2010, Curtea de Apel Cluj a stabilit în sarcina Comisiei Centrale de Stabilire a Despăgubirilor obligația de evaluare a bunului și de emitere a titlului de despăgubire, în considerarea competenței legale a acestei autorități administrative, fără a se pronunța asupra fondului dreptului pretins sau a documentației existente cu privire la posibilitatea restituirii în natură.

22. Prin urmare, Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014 nu este incidentă în cauză, astfel încât, în situația specifică ce face obiectului litigiului aflat pe rolul instanței de judecată, Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor are deplină legitimitate legală și constituțională de a se pronunța asupra deciziei unității deținătoare a bunului, conținând propunerea de acordare de despăgubiri.

23. În această situație, în legătură cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a) și ale art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013, devin incidente cele statuate prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, sau Decizia nr. 724 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 16 februarie 2015.

24. Astfel, analizând de principiu atribuția Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a valida/invalida în tot sau în parte deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, că aceasta nu este de natură să aducă atingere certitudinii raporturilor juridice, întrucât nu determină o destabilizare a acestora, ci oferă un control suplimentar pentru asigurarea legalității dreptului recunoscut, ce comportă o serie de justificări. Astfel, invalidarea deciziilor emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii poate fi rezultatul constatării că imobilul poate fi restituit în natură, modalitate care prevalează asupra restituirii în echivalent, în concepția Legii nr. 165/2013, conform principiului enunțat în art. 2 lit. a) din aceasta. Invalidarea poate fi, de asemenea, consecința constatării că solicitantul nu este titularul dreptului de proprietate privată asupra imobilului revendicat. Scopul unei verificări suplimentare față de cea realizată de entitatea investită îl constituie prevenirea unor situații generatoare de inechități și litigii, care au avut loc sub imperiul Legii nr. 10/2001, precum restituirea/atribuirea aceluiași imobil mai multor persoane care reclamau un drept propriu și exclusiv ori recunoașterea dreptului de proprietate altei persoane decât titularul stabilit ulterior pe cale judecătorească. De aceea, confirmarea cu certitudine sporită a unui drept nu constituie o nesocotire a dreptului de proprietate, din perspectiva speranței legitime de valorificare a acestuia, ci, dimpotrivă, o garanție suplimentară a recunoașterii acestuia în mod just.

25. Mai mult, prin Decizia nr. 724 din 16 decembrie 2014, Curtea a mai reținut că din Hotărârea-pilot, pronunțată la 12 octombrie 2010 în Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, se desprinde constatarea Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la existența, pe fondul vidului

legislativ în materie, a numeroase situații de suprapunere de titluri de proprietate, ce stau la originea multora dintre litigiile aduse în fața sa, ceea ce imprimă necesitatea rezolvării interne și a acestui aspect. Or, atribuția Comisiei Naționale reprezintă o astfel de atribuție legală de control suplimentar, conferită unui organism central, și răspunde, astfel, acestei cerințe, având scopul de a preveni cazuri similare și de a asigura legalitatea și stabilitatea circuitului civil.

26. Cele statuate prin deciziile anterior menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, deoarece nu au intervenit elemente noi, de natură a conduce la o reconsiderare a jurisprudenței Curții Constituționale.

27. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 se susține că acestea sunt neconstituționale în măsura în care deciziile emise de Comisia Națională pot fi atacate doar de persoana care se consideră îndreptățită, în sensul art. 3 pct. 2 din Legea nr. 165/2013, nu și de o altă persoană care justifică un interes legitim, ceea ce contravine dreptului de a se adresa justiției pentru apărarea unui interes legitim, dreptului la un proces echitabil și la un recurs efectiv.

28. Curtea reține că, potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 165/2013, imobilele preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist se restituie în natură, cu excepțiile prevăzute la alin. (2) al aceluiași articol, potrivit căruia în situația în care restituirea în natură a imobilelor nu mai este posibilă, măsurile reparatorii în echivalent care se pot acorda sunt compensarea cu bunuri oferite în echivalent de entitatea investită cu soluționarea cererii formulate în baza Legii nr. 10/2001, măsurile prevăzute de Legea fondului funciar nr. 18/1991 și Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, precum și măsura compensării prin puncte.

29. Notificarea persoanei juridice deținătoare a bunului imobil prin care se solicită restituirea în natură a imobilului [art. 22 alin. (1) din Legea nr. 10/2001] se realizează de persoana îndreptățită, care, în sensul art. 3 pct. 2 din Legea nr. 165/2013, este persoana care a formulat și a depus, în termen legal, la entitățile investite de lege, cereri din categoria celor prevăzute la art. 3 pct. 1 din lege, care nu au fost soluționate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013. Unitatea deținătoare era obligată să se pronunțe, prin decizie sau, după caz, prin dispoziție motivată, asupra cererii de restituire în natură [art. 25 alin. (1) din Legea nr. 10/2001], iar, în prezent, entitățile investite de lege soluționează notificările în termen de 12—36 luni, conform art. 33 din Legea nr. 165/2013. Deciziile cuprinzând propunerea de compensare prin puncte sunt transmise Secretariatului Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, iar, ulterior verificării și evaluării, la propunerea Secretariatului Comisiei Naționale, Comisia Națională validează sau invalidează decizia entității investite de lege și, după caz, aprobă punctajul stabilit [art. 21 alin. (1) și (8) din Legea nr. 165/2013].

30. În temeiul textului de lege criticat, deciziile emise de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor pot fi atacate de persoana care se consideră îndreptățită la secția civilă a tribunalului în a cărei circumscripție se află sediul entității emitente a deciziei. Așadar, legea nu conferă entității investite cu soluționarea notificării legitime procesuală activă pentru contestarea în instanță a deciziei Comisiei Naționale de invalidare a propunerii sale de acordare de măsuri reparatorii în echivalent.

31. În privința deciziilor ce pot fi emise de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, Curtea constată că, în exercitarea atribuțiilor sale conferite de lege în privința restituirii imobilelor preluate în mod abuziv și de stabilire a măsurilor reparatorii, Comisia Națională, potrivit art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (8) și (9) și art. 25 din lege, emite două categorii de decizii, și anume: decizie de validare și de compensare prin puncte a imobilului preluat în mod abuziv, care din punct de vedere al reparației acordate, corespunde propunerii de acordare a măsurilor reparatorii în echivalent emise de entitatea deținătoare a bunului, sau decizie de invalidare a deciziei entității investite de lege cu soluționarea notificării, în situația în care, verificând dosarul de despăgubire, (1) constată că imobilul poate fi restituit în natură; (2) constată că persoana îndreptățită nu are calitatea de titular al dreptului.

32. Curtea reține că, în operațiunea de determinare a măsurii reparatorii, entitatea investită de lege în sensul art. 3 pct. 4 lit. a) și b) din Legea nr. 165/2013 are interesul ca persoanei îndreptățite să i se acorde măsuri de compensare prin puncte, întrucât, în acest caz, patrimoniul său nu va fi afectat, direct sau indirect, prin măsura reparatorie propusă. Curtea reține, însă, că izvorul dreptului la despăgubire al persoanei îndreptățite îl constituie bunul imobil preluat în mod abuziv, compensarea prin echivalent fiind o măsură excepțională care se abate de la principiul restituirii în natură. În cazul compensării prin puncte, statul a ales ca el însuși să preia sarcina despăgubirii cu privire la bunurile care fac obiectul legii; prin urmare, în lipsa acestui mecanism, ar fi revenit unității deținătoare obligația fie de a restitui bunul în natură, fie de a acorda o măsură reparatorie prin echivalent, indiferent de forma acestuia. Diminuarea patrimoniului unității deținătoare ca urmare a deciziei Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, prin care se invalidează decizia entității investite de lege care conține propunerea de acordare de măsuri compensatorii, se datorează notificării depuse, unitatea deținătoare fiind cea avantajată în ipotezele care nu dau loc la restituire în natură sau la măsuri reparatorii prin echivalent, caz în care devine aplicabilă măsura compensării prin puncte. Unitatea deținătoare, indiferent de regimul său juridic, și statul formează un corp procesual unitar în concepția legiuitorului. Această realitate normativă, fiind

rezultatul unei ficțiuni juridice pe care legiuitorul a creat-o, constituie, în mod indubitabil, o regulă de drept în materia restituirii reglementată de Legea nr. 165/2013, iar caracteristica esențială a acesteia este faptul că nu poate fi făcută proba contrară împotriva unei asemenea reguli, prin mijlocirea art. 21 din Constituție. Regula de drept enunțată impune, în mod axiomatic, concluzia potrivit căreia acest corp acționează unitar prin actul care produce efecte în circuitul juridic, și anume: (1) decizia entităților investite de lege de restituire în natură a bunului imobil sau (2) decizia Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de invalidare sau validare în tot sau în parte a deciziilor emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii. Competența Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor nu naște un drept al unității deținătoare la a contesta actul acesteia, ci de a concura la realizarea actului care produce efecte juridice și este opozabil și persoanei îndreptățite. Răsturnarea acestei concepții legislative poate duce la golirea de conținut a întregii proceduri de restituire, aceasta dispărându-se între diversele interese mai mult sau mai puțin îndreptățite ale subiecților ce participă și concură la realizarea întregului proces.

33. Astfel, din moment ce atât unității deținătoare, cât și Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor le incumbă obligația de restituire, nu se poate reține existența unei limitări a accesului liber la justiție a uneia împotriva celeilalte. Prin urmare, legiuitorul a considerat că în cadrul procesului de restituire nu pot exista interese legitime divergente între acestea; ceea ce este actual și primează este interesul legitim al persoanei îndreptățite de a i se restitui bunul în natură/echivalent, aspect pe care numai aceasta îl poate contesta. În consecință, deși unitatea deținătoare ar putea invoca un interes de fapt în promovarea unei căi de atac împotriva deciziei de invalidare a Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, Curtea constată că acest interes nu este unul legitim pentru a putea fi valorificat în sensul art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție. Caracterul legitim al interesului aparține doar persoanei îndreptățite, căreia, de altfel, legea îi și recunoaște dreptul de a contesta actul Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor. Prin urmare, Curtea constată că textul legal criticat nu încalcă art. 21 din Constituție.

34. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 34.443/3/2014 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și constată că dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. a), art. 21 alin. (5) și (8) și ale art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 ianuarie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent-șef,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 83

din 28 februarie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (1) și (9), precum și ale art. 8 alin. (2) și (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (1) și (9), precum și a celor ale art. 8 alin. (1) și (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Alexandru Gavrilescu, în calitate de administrator special al S.C. RR Turism — S.R.L., în Dosarul nr. 40.598/3/2012/a5 al Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 830D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 217/R/2016 din 9 mai 2016, pronunțată în Dosarul nr. 40.598/3/2012/a5, **Curtea de Apel București — Secția a VI-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (1) și (9), precum și a celor ale art. 8 alin. (1) și (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Alexandru Gavrilescu, în calitate de administrator special al S.C. RR Turism — S.R.L., cu ocazia soluționării recursului declarat împotriva unei sentințe civile privind o contestație la tabelul definitiv al creanțelor.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia arată că prevederile de lege criticate încalcă accesul liber la justiție, mai exact vizează imposibilitatea formulării în timp util a apelului, fiind condiționat de cunoașterea conținutului și termenului de comunicare prin Buletinul procedurilor de insolvență (BPI), respectiv condiționarea contracost a accesului la BPI și, implicit, la hotărârea judecătorească. Apreciază că BPI nu poate fi asimilat unui agent procedural de comunicare, întrucât agentul procedural nu trebuie să condiționeze comunicarea de existența unei taxe suplimentare (respectiv abonament), așa încât abonamentul solicitat de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC) pentru comunicarea unei hotărâri conduce la o reală limitare a liberei exercitări a unei căi de atac. Mai mult, consideră că prin solicitarea de către ONRC a unui abonament pentru accesul la BPI, apare dubla taxare în raport cu prevederile art. 14 alin. (1) din Ordonanța de urgență

a Guvernului nr. 80/2013, context în care arată că principiul care a stat la baza majorării taxei judiciare de timbru în materia insolvenței a fost tocmai acela de a acoperi cheltuielile ocazionate de procedura administrativă de soluționare a unei cauze.

6. Concluzionând, arată că, prin articolele criticate din Legea nr. 85/2006, legiuitorul a dispus introducerea în actul de justiție a unui terț, altul decât cel prevăzut de art. 126 din Constituție, fără să se asigure că terțul, și anume ONRC prin BPI, îndeplinește măcar aceeași funcționalitate în administrarea justiției, respectiv aceea de comunicare a hotărârilor judecătorești în timp util și fără ca această operațiune să fie condiționată de plata unor sume de bani.

7. **Curtea de Apel București — Secția a VI-a civilă** nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate, precizând doar faptul că, raportat la Decizia Curții Constituționale nr. 1.137 din 4 decembrie 2007, în cauza dedusă judecătii nu sunt aplicabile prevederile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 42/1997 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, potrivit căroră „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.*”

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul**, analizând criticile de neconstituționalitate care vizează art. 8 alin. (2) și (3) din Legea nr. 85/2006, consideră că excepția de neconstituționalitate a acestor prevederi este inadmisibilă. În acest sens arată că nu au fost prezentate argumente în susținerea pretensei neconstituționalități a prevederilor criticate și nici nu există vreo legătură între acestea și procedura de citare cu privire la care au fost formulate critici în cuprinsul excepției.

10. În ceea ce privește criticile referitoare la prevederile art. 7 alin. (1) și (9) din Legea nr. 85/2006 consideră că acestea sunt neîntemeiate și arată, în esență, că având în vedere specificul procedurii insolvenței, legiuitorul a instituit modalități moderne și urgente de citare și comunicare a actelor de procedură, termene scurte pentru exercitarea drepturilor procesuale ale participanților la această procedură, dar care nu împiedică accesul la justiție întrucât legea stabilește un ansamblu de garanții pentru desfășurarea procesului în condițiile statuate de art. 21 din Constituție.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost reținut în dispozitivul de sesizare de către instanța de judecată, îl constituie prevederile art. 7 alin. (1) și (9) și cele ale art. 8 alin. (1) și (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței. Din examinarea considerentelor actului de sesizare, precum și din examinarea motivării autorului excepției, Curtea constată că, în realitate, obiect al excepției îl reprezintă art. 7 alin. (1) și (9), precum și cele ale art. 8 alin. (2) și (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, care au următorul cuprins:

— Art. 7 alin. (1): *„Citarea părților, precum și comunicarea oricăror acte de procedură, a convocărilor și notificărilor se efectuează prin Buletinul procedurilor de insolvență. Comunicarea citațiilor, a convocărilor și notificărilor față de participanții la proces, al căror sediu, domiciliu sau reședință se află în străinătate, este supusă dispozițiilor Codului de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare. Buletinul procedurilor de insolvență va fi realizat și în formă electronică.”; [...]*

(9) *Publicarea actelor de procedură sau, după caz, a hotărârilor judecătorești în Buletinul procedurilor de insolvență înlocuiește, de la data publicării acestora, citarea, convocarea și notificarea actelor de procedură efectuate individual față de participanții la proces, acestea fiind prezumate a fi îndeplinite la data publicării.”;*

— Art. 8 alin. (2): *„Apelul va fi judecat de complete specializate, de urgență. Citarea părților în apel și comunicarea deciziilor pronunțate se fac potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă. Instanțele judecătorești vor transmite actele de procedură în cauză, din oficiu, pentru publicare în Buletinul procedurilor de insolvență. În vederea soluționării apelului, se trimite la curtea de apel, în copie certificată, de grefierul-șef al tribunalului, numai actele care interesează soluționarea căii de atac, selectate de judecătorul-sindic. În cazul în care instanța de apel consideră necesare și alte acte din dosarul de fond, va pune în vedere părților interesate să le depună în copie certificată.”;*

(3) *Prin derogare de la prevederile Codului de procedură civilă, hotărârile judecătorului-sindic nu vor putea fi suspendate de instanța de apel.”*

14. Curtea constată că Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței a fost abrogată expres prin art. 344 lit. a) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014. În legătură cu examinarea unor texte de lege ce nu mai sunt în vigoare, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, interpretând sintagma *„în vigoare”* din cuprinsul art. 29 din Legea nr. 47/1992, text care circumstanțiază controlul de constituționalitate numai la legile și ordonanțele în vigoare, Curtea Constituțională a reținut că acest control vizează *„dispozițiile aplicabile cauzei, chiar dacă acestea nu mai sunt în vigoare”*, dar ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. Astfel, deși nu mai sunt în vigoare, prevederile criticate din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței își produc în continuare efectele juridice, fiind aplicabile cauzei potrivit art. 343 din Legea nr. 85/2014, în conformitate cu care *„Procesele începute înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi rămân supuse legii aplicabile anterior acestei date”*, așa încât, în aceste condiții, Curtea urmează a se pronunța asupra constituționalității prevederilor legale care fac obiectul excepției de neconstituționalitate.

15. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție și celor ale art. 126 privind instanțele judecătorești.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 7 alin. (1) și (9), precum și cele ale art. 8 alin. (2) și (3) din Legea nr. 85/2006, au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate din perspectiva unor critici similare. În acest sens sunt, spre exemplu, Decizia nr. 579 din 5 mai 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 506 din 18 iulie 2011, Decizia nr. 1.436 din 5 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 879 din 16 decembrie 2009, Decizia nr. 1.012 din 27 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 16 ianuarie 2013, precum și Decizia nr. 856 din 8 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 25 iulie 2008, sau Decizia nr. 654 din 10 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 506 din 4 iulie 2008, decizii prin care Curtea a constatat că prevederile criticate nu sunt contrare Legii fundamentale.

17. De asemenea, Curtea observă că, ulterior abrogării Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, soluția legislativă criticată cuprinsă în art. 7 alin. (1) și (9) și art. 8 alin. (2) și (3) din acest act normativ, criticată în prezenta cauză, a fost preluată în art. 42 alin. (1) și (10) și art. 43 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014, iar prin Decizia nr. 283 din 21 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din 20 iunie 2014, pe calea controlului *a priori*, Curtea s-a pronunțat în sensul conformității acestor prevederi de lege cu Legea fundamentală.

18. În contextul criticilor formulate în prezenta cauză, Curtea reține faptul că, prin Decizia nr. 1.137 din 4 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 15 ianuarie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că prevederile art. 7 din Legea nr. 85/2006 sunt contrare prevederilor art. 24 și art. 53 din Constituție, în măsura în care se interpretează că prima comunicare a actelor de procedură către persoanele împotriva cărora se promovează o acțiune în temeiul dispozițiilor Legii nr. 85/2006, ulterior deschiderii procedurii insolvenței, se realizează numai prin Buletinul procedurilor de insolvență, iar nu și potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.

19. Ulterior Deciziei nr. 1.137 din 4 decembrie 2007, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 173/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 792 din 26 noiembrie 2011, a fost introdus la art. 7 un nou alineat, alin. (31), modificat prin Legea nr. 169/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 21 iulie 2010, cu următorul cuprins: *„Prin excepție de la prevederile alin. (1), prima citare și comunicarea actelor de procedură către persoanele împotriva cărora se introduce o acțiune, în temeiul dispozițiilor prezentei legi, ulterior deschiderii procedurii insolvenței, se vor realiza, conform Codului de procedură civilă, și prin Buletinul procedurilor de insolvență. Instanțele judecătorești vor transmite actele de procedură în cauză, din oficiu, pentru publicare în Buletinul procedurilor de insolvență.”* Prin Decizia nr. 1.012 din 27 noiembrie 2012, Curtea a reținut că, față de prevederile art. 7 alin. (1), care prevăd că *„Citarea părților, precum și comunicarea oricăror acte de procedură, a convocărilor și notificărilor se efectuează prin Buletinul procedurilor de insolvență. Comunicarea citațiilor, a*

convocărilor și notificărilor față de participanții la proces, al cărui sediu, domiciliu sau reședință se află în străinătate, este supusă dispozițiilor Codului de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare”, noul text oferă garanții suplimentare persoanelor împotriva cărora se introduce o acțiune, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 85/2006, prin instituirea obligației ca prima citare și comunicarea actelor de procedură către acestea, ulterior deschiderii procedurii insolvenței, să se realizeze atât conform Codului de procedură civilă, cât și prin Buletinul procedurilor de insolvență, iar instanțele judecătorești vor transmite actele de procedură în cauză, din oficiu, pentru publicare în Buletinul procedurilor de insolvență.

20. De altfel, în jurisprudența sa în materie, Curtea a reținut că întreaga procedură instituită prin Legea nr. 85/2006 are ca scop acoperirea pasivului debitorului aflat în insolvență și, în același timp, pe un plan mai general, asanarea mediului comercial, ceea ce corespunde obligației statului înscrise în art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție. Specificul procedurii a impus adoptarea unor reguli de procedură speciale, care derogă de la normele dreptului comun, stabilirea acestora constituind atributul exclusiv al legiuitorului, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție. În această materie, ca, de altfel, oriunde legiuitorul a condiționat valorificarea unui drept de îndeplinirea anumitor cerințe sau de exercitarea sa într-un anumit termen, nu s-a procedat în această manieră cu intenția de a restrânge accesul liber la justiție sau dreptul la apărare, ci exclusiv pentru a instaura un climat de ordine, indispensabil, în vederea exercitării drepturilor constituționale prevăzute de art. 21 și 24, prevenind astfel abuzurile și asigurând protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalte părți. De asemenea, Curtea a statuat în mod constant că reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept — subiectiv sau procesual — nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă în detrimentul altor titulari de drepturi în egală măsură ocrotite.

21. În contextul criticilor formulate cu privire la Buletinul procedurilor de insolvență, Curtea reține că acesta reprezintă publicația editată de Oficiul Național al Registrului Comerțului, care are drept scop publicarea citațiilor, convocărilor, notificărilor și comunicărilor actelor de procedură efectuate de instanțele judecătorești și administratorul judiciar/lichidator după deschiderea procedurii prevăzute de prezenta lege. Procedura insolvenței, prin caracterul său special și scopul urmărit, presupune soluționarea cu celeritate a cauzelor de această natură. Așa fiind, efectuarea citării părților, precum și comunicarea oricăror acte de procedură, a convocărilor și notificărilor prin Buletinul procedurilor de insolvență au în vedere soluționarea procesului cu celeritate, în absența unei atari dispoziții de lege, procedura insolvenței, care, de regulă, este o procedură cu caracter colectiv, implicând participarea unui număr mare de creditori ce vin în concurs pentru satisfacerea propriilor creanțe, ar fi cu mult întârziată. Or, această situație ar genera o stare de perpetuă incertitudine cât privește raporturile juridice stabilite între părțile implicate, persoane fizice sau comercianți, afectând grav stabilitatea și securitatea care trebuie să le caracterizeze.

22. Curtea a reținut, prin Decizia nr. 1.436 din 5 noiembrie 2009, precitată, că citarea și comunicarea actelor prin intermediul Buletinului procedurilor de insolvență își găsesc justificarea în însuși specificul acestei proceduri și au drept scop asigurarea desfășurării cu celeritate a acesteia. Părțile au posibilitatea, pe de o parte, să participe la termenele fixate de judecătorul-sindic și să consulte dosarul în vederea cunoașterii

tuturor actelor de procedură depuse la acesta, iar, pe de altă parte, au posibilitatea de a solicita în cadrul cheltuielilor de judecată toate sumele avansate în vederea realizării drepturilor lor pe calea acestei proceduri, invocând în acest sens dispozițiile Codului de procedură civilă privind cheltuielile de judecată, aplicabile în temeiul art. 149 din Legea nr. 85/2006.

23. Referitor la mecanismul special de citare/comunicare, prevăzut de Legea nr. 85/2006, Curtea observă că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 460 din 19 mai 2005 privind conținutul, etapele, condițiile de finanțare, publicare și distribuire a Buletinului procedurilor de insolvență, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.881 din 21 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 474 din 3 iunie 2005, Buletinul procedurilor de insolvență a fost înființat în scopul publicării anumitor tipuri de acte de procedură, și anume citații, însoțite, după caz, de opoziții, recursuri, contestații, alte cereri; comunicări și hotărâri judecătorești pronunțate în cadrul procedurii de insolvență; convocări; notificări, precum și alte acte de procedură prevăzute de lege. Formatul Buletinului și conținutul-cadru al actelor care se publică în acesta și al dovezii privind îndeplinirea procedurii de citare, comunicare, convocare, notificare se stabilesc prin ordin al ministrului justiției, la propunerea Oficiului Național al Registrului Comerțului. Deși, cu titlu general, difuzarea Buletinului procedurilor de insolvență se face prin sistemul abonamentelor, contra cost, iar la cererea persoanelor interesate se furnizează și punctual, în format hârtie, reținem că Oficiul Național al Registrului Comerțului publică săptămânal pe pagina sa de internet, cu titlu gratuit, lista persoanelor supuse procedurii de insolvență, care va cuprinde următoarele informații: denumirea debitorului, codul de identificare fiscală, numărul de ordine în registrul în care este înregistrat, numărul dosarului de insolvență și instanța pe rolul căreia este înregistrat dosarul, primul termen de judecată stabilit de instanța judecătorească după deschiderea procedurii, tipul procedurii și numerele Buletinului în care sunt publicate actele de procedură referitoare la debitor. Publicarea actelor de procedură în Buletin se efectuează contra cost, pe bază de tarife aprobate prin ordin al ministrului justiției, actualizate anual în funcție de rata inflației, însă, în situația în care nu există disponibilități bănești în contul debitorului și instanțele de judecată dispun publicarea în Buletin a unor acte de procedură întocmite de administratori judiciari și de lichidatori, tarifele aferente publicării acestora se rețin de Oficiul Național al Registrului Comerțului direct din fondul de lichidare prevăzut la art. 4 din Legea nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare.

24. De altfel, prin Decizia nr. 283 din 21 mai 2014, la paragrafele nr. 57 și 58, precitată, referitor la chestiunea plății unei taxe pentru a avea acces la Buletinul procedurilor de insolvență, prin raportare la dispozițiile art. 21 din Constituție, Curtea a reținut, făcând trimitere la jurisprudența sa în materie (exemplu fiind Decizia nr. 367 din 17 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2009, sau Decizia nr. 1.436 din 5 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 879 din 16 decembrie 2009), că accesul la justiție și exercitarea dreptului la apărare nu sunt drepturi absolute, legiuitorul putând să prevadă anumite condiționări în vederea unei bune administrări a justiției, condiționări ce pot îmbrăca și forma unor obligații de ordin financiar. În mod evident, aceste condiționări trebuie să își găsească o justificare rezonabilă și proporțională cu obiectivul propus și să nu ducă la imposibilitatea de exercitare efectivă a drepturilor fundamentale mai sus menționate. Curtea a constatat că citarea și comunicarea actelor prin intermediul Buletinului

procedurilor de insolvență își găsesc justificarea în însuși specificul acestei proceduri și au drept scop asigurarea desfășurării cu celeritate a acesteia. Obligațiile corelative ce decurg pentru părți în acest caz nu pot fi privite ca aducând o restrângere a dreptului de proprietate ori a dreptului la apărare, atât timp cât părțile au posibilitatea, pe de o parte, să participe la termenele fixate de judecătorul-sindic și să consulte dosarul în vederea cunoașterii tuturor actelor de procedură depuse la acesta, iar, pe de altă parte, au posibilitatea de a solicita în cadrul cheltuielilor de judecată toate sumele avansate în vederea realizării drepturilor lor pe calea acestei proceduri, invocând în acest sens dispozițiile Codului de procedură civilă privind cheltuielile de judecată.

27. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alexandru Gavrilesco, în calitate de administrator special al S.C. RR Turism — S.R.L., în Dosarul nr. 40.598/3/2012/a5 al Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă și constată că prevederile art. 7 alin. (1) și (9), precum și cele ale art. 8 alin. (2) și (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 28 februarie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

ORDIN

pentru aprobarea volumului de transport feroviar public de călători pe care operatorii de transport feroviar de călători îl pot executa în cadrul pachetului minim social pentru care aceștia primesc compensații de la bugetul de stat în anul 2017

În temeiul prevederilor art. 2 pct. 32 și art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 21/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă volumul de transport feroviar public de călători pe care operatorii de transport feroviar de călători îl pot executa în cadrul pachetului minim social pentru care aceștia primesc compensații de la bugetul de stat în anul 2017, reprezentat de Lista completă a trenurilor de călători ce

reprezintă pachetul minim social, respectiv obligația de serviciu public, necesar a fi realizat în anul 2017, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor,
Alexandru-Răzvan Cuc

București, 3 mai 2017.
Nr. 483.

Lista completă a trenurilor de călători ce reprezintă pachetul minim social, respectiv obligația de serviciu public, necesar a fi realizat în anul 2017

a) Trenuri cu circulație regulată pe secții INTEROPERABILE

a1) Trenuri INTERREGIO

Nr. poz. PMS		Distanța (km.)	Rang tren	Nr mediu statistic trenuri/ Z	Nr. trenuri /an 2017	Tren km/an 2017 (col3 x col6)
1	2	3	4	5	6	7
1	Giurgiu Nord FR_ Curtici FR	646,8	IR	0,13	46	29.752,80
2	București Nord_ Giurgiu Nord FR via Videle	119,4	IR	2,00	730	87.162,00
3	București Nord_ Curtici FR via Craiova	615,9	IR	1,99	726	447.143,40
4	București Nord_ Curtici FR via Brașov, Sighisoara	643,9	IR	1,99	726	467.471,40
5	București Nord_ Curtici FR via Brașov, Sibiu	624,6	IR	1,99	726	453.459,60
6	Timișoara Nord_ Curtici FR	82,6	IR	1,99	726	59.967,60
7	București Nord_ Ungheni Prut FR via Bacău	482,2	IR	1,99	726	350.077,20
8	Brașov_ Curtici FR via Sibiu	458,3	IR	1,99	726	332.725,80
9	Brașov_ Episcopia Bihor FR via Deda, Cluj Napoca	548,2	IR	2,63	960	526.272,00
9bis	Brașov_ Valea lui Mihai FR via Deda, Cluj Napoca	609,0	IR	1,35	492	299.628,00
10	Cluj Napoca_ Târgu Mureș	127,9	IR	1,99	726	92.855,40
11	Cluj Napoca_ Episcopia Bihor FR	164,9	IR	1,32	480	79.152,00
12	București Nord_ Vicșani FR via Suceava	491,9	IR	1,99	726	357.119,40
13	București Nord_ Bacău	302,5	IR	2,98	1.089	329.422,50
14	București Nord_ Baia Mare via Deda, Dej Cal.	624,8	IR	1,97	720	449.856,00
15	Bistrița Nord_ Sărățel	10,7	IR	1,99	726	7.768,20
16	București Nord_ Beclean pe Someș	466,2	IR	1,99	726	338.461,20
17	București Nord_ Brașov	166,3	IR	4,46	1.629	270.902,70
18	București Nord_ Buzău	128,1	IR	1,99	726	93.000,60

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

19	București Nord_Cluj Napoca via Simeria	621,2	IR	1,99	726	450.991,20
20	Simeria_Deva	9,2	IR	0,99	363	3.339,60
21	București Nord_Craiova via Videle	209,0	IR	6,45	2.355	492.195,00
22	București Nord_Craiova via Pitești	250,1	IR	7,92	2.891	723.039,10
23	București Nord_Constanța	225,0	IR	9,42	3.440	774.000,00
24	București Nord_Drobeta Tr. Severin	322,7	IR	1,99	726	234.280,20
25	București Nord_Galați via Buzău	259,6	IR	9,95	3.630	942.420,60
26	București Nord_Slobozia Veche via Urziceni	139,9	IR	1,99	726	101.567,40
27	București Nord_Urziceni	77,9	IR	3,97	1.452	113.147,10
28	București Nord_Iași via Tecuci-Bârlad	405,5	IR	7,96	2.904	1.177.317,90
29	Bacău_Mărășești	83,9	IR	0,99	363	30.455,70
30	București Nord_Pitești	108,0	IR	13,85	5.056	546.048,00
31	Titu_Târgoviște	31,7	IR	9,67	3.528	111.837,60
32	București Nord_Ploiești Sud	59,5	IR	6,55	2.392	143.072,80
33	București Nord_Păușa h.	294,7	IR	1,99	726	213.952,20
34	București Nord_Sibiu	315,2	IR	1,99	726	228.835,20
35	București Nord_Târgu Jiu	320,9	IR	2,98	1.089	349.786,80
36	București Nord_Târgu Mureș	448,8	IR	1,99	726	325.828,80
37	Brașov_Cluj Napoca	329,6	IR	0,99	363	119.644,80
38	București Nord_Timișoara Nord via Sibiu	656,4	IR	1,99	726	476.546,40
39	București Nord_Timișoara Nord via Orșova	533,3	IR	4,96	1.809	964.739,70
40	București Nord_Tulcea Oraș	334,2	IR	0,51	186	62.161,20
41	București Nord_Satu Mare via Dej	748,1	IR	0,61	222	166.078,20
42	București Nord_Satu Mare via Cluj N-Oradea	781,0	IR	1,99	726	567.006,00
43	București Nord_Suceava	447,1	IR	7,96	2.904	1.300.193,40
44	Bacău_Piatra Neamț	60,2	IR	1,99	726	43.705,20
45	București Nord_Vatra Dornei Băi	563,5	IR	1,99	726	409.101,00
46	Cluj Napoca_Baia Mare	192,8	IR	0,83	303	58.418,40

47	Cluj Napoca_București Nord via Brasov	495,9	IR	0,99	363	180.011,70
48	Cluj Napoca_București Nord Gr.A via Dej, Deda	549,6	IR	1,99	726	399.009,60
49	Cluj Napoca_Oradea	152,1	IR	3,70	1.352	205.639,20
50	Bratca_Oradea	59,6	IR	0,14	52	3.099,20
51	Cluj Napoca_Râmnicu Vâlcea	297,9	IR	1,99	726	216.275,40
52	Cluj Napoca_Satu Mare	282,8	IR	1,99	726	205.312,80
53	Caracal_Petroșani	211,0	IR	0,91	332	70.052,00
54	Caracal_Târgu Jiu	159,7	IR	1,09	398	63.560,60
55	Caracal_Sibiu	218,6	IR	1,99	726	158.703,60
56	Craiova_Sibiu	230,3	IR	3,98	1.452	334.395,60
57	Constanța_Arad	828,8	IR	1,47	538	445.894,40
58	Constanța_Brașov	391,3	IR	3,01	1.098	429.647,40
59	Constanța_Galați	255,2	IR	0,51	186	47.467,20
60	Deva_București Nord	455,6	IR	0,99	363	165.382,80
61	Galați_Brașov	310,5	IR	1,99	726	225.423,00
62	Galați_Cluj Napoca	713,0	IR	1,99	726	517.638,00
63	Iași_Brașov	469,4	IR	1,99	726	340.784,40
64	Iași_Constanța	484,4	IR	1,98	722	350.034,40
65	Suceava Nord_Mărășești	231,0	IR	1,48	540	124.740,00
66	Iași_Bacău	157,9	IR	0,29	105	16.579,50
67	Iași_Galați via Tecuci	254,8	IR	1,99	726	184.984,80
68	Iași_Timișoara Nord via Ilia, Lugoj	812,5	IR	1,99	726	589.875,00
69	Iași_Timișoara Nord via Ilia, Arad	847,6	IR	1,99	726	615.357,60
70	Iași_Timișoara Nord via Oradea, Arad	788,1	IR	1,99	726	572.160,60
71	Mangalia_Arad	871,7	IR	0,53	194	169.245,60
72	Mangalia_București Nord	267,9	IR	0,55	202	54.115,80
73	Mangalia_Craiova	476,9	IR	0,51	186	88.703,40
74	Mangalia_Sibiu	660,1	IR	0,51	186	122.908,80

75	Mangalia_Oradea	915,9	IR	0,51	186	170.487,60
76	Mangalia_Satu Mare	944,7	IR	0,51	186	175.844,40
77	Deda_Targu Mures	54,3	IR	0,51	186	10.099,80
78	Mangalia_Suceava Nord	572,1	IR	0,51	186	106.410,60
79	Mangalia_Timișoara Nord	794,7	IR	0,51	186	147.944,40
80	Craiova_Deva	252,4	IR	0,51	186	47.030,10
81	Reșița Sud_Caransebeș	43,2	IR	0,51	186	8.035,20
82	Timișoara Nord_Cluj Napoca via Oradea	329,9	IR	1,72	626	206.517,40
83	Huedin_Cluj Napoca	49,4	IR	0,14	52	2.568,80
84	Timișoara Nord_Baia Mare	370,2	IR	1,99	726	268.765,20
85	Timișoara Nord_Drobeta Tr. Severin	210,6	IR	1,99	728	153.316,80
86	Timișoara Nord_Reșița Sud	141,5	IR	1,42	520	73.580,00
87	Timișoara Nord_Sibiu via Ilia Lugoj	306,1	IR	2,42	726	222.228,60
88	Timișoara Nord_Târgu Mureș via Ilia Lugoj	345,0	IR	1,99	726	250.470,00
89	Timișoara Nord_Beclean pe Someș	468,9	IR	0,99	363	170.210,70
90	București Nord_Baia Mare via Dej	688,7	IR	1,38	504	347.104,80
91	Vicșani FR_Giurgiu Nord FR	600,8	IR	0,04	16	9.612,80
92	Brașov_Constanța	383,9	IR	0,44	160	61.424,00
93	Ploiești Vest_Iași	348,3	IR	0,86	314	109.366,20
94	București Nord_Buzău	128,1	IR	6,29	2.272	291.043,2
95	București Nord_Galați via Buzau	259,6	IR	2,00	718	186.392,8
96	București Nord_Ploiești Sud	59,2	IR	3,58	1.302	77.469,0
97	București Nord_Târgoviște	79,7	IR	5,34	1.452	115.724,4
98	Cluj Napoca_Oradea	152,1	IR	6,18	2.221	337.814,1
99	Cluj Napoca_Oradea	152,1	IR	2,92	1.064	161.834,4
100	Craiova_Constanța	434,0	IR	0,50	183	79.422,0
101	Brașov_Craiova	375,3	IR	1,50	547	205.289,1
102	București Nord_Constanța	225,0	IR	0,50	183	41.175,0

103	București Nord Gr.A_Brașov	166,3	IR	1,50	547	90.966,1
104	Craiova_București Nord Gr.A	209,0	IR	1,20	438	91.542,0
105	Craiova_Videle	158,1	IR	0,80	292	46.165,2
106	Craiova_Petroșani	157,4	IR	1,01	368	57.923,2
TOTAL tren- km INTERREGIO 2017 (pe infrastructura interoperabilă)						27.422.687,60

a2)Trenuri REGIO

Nr. poz. PMS	Ruta de circulație	Distanța (km.)	Rang tren	Nr mediu statistic trenuri/ Z	Nr. trenuri /an 2017	Tren km/an 2017 (col3 x col6)
1	2	3	4	5	6	7
1	Ungheni Prut FR_Iasi	21,8	Regio	3,95	1.440	31.392,00
2	Vicșani FR_Suceava	44,8	Regio	1,97	720	32.256,00
3	Valea lui Mihai FR_Oradea	73,6	Regio	1,97	720	52.992,00
4	Valea lui Mihai FR_Satu Mare	75,0	Regio	1,95	710	53.250,00
5	Valea lui Mihai FR_Jibou	192,2	Regio	0,44	160	30.752,00
6	Stamora Moravița FR_Timișoara Nord	59,4	Regio	3,95	1.440	85.536,00
7	Episcopia Bihor FR_Oradea	12,8	Regio	1,97	720	9.216,00
8	Episcopia Bihor FR_Salonta	52,0	Regio	1,97	720	37.440,00
9	Golenți FR_Craiova	105,8	Regio	1,97	720	76.176,00
10	București Nord_Craiova via Videle	208,3	Regio	4,77	1.742	363.110,60
11	București Nord_Videle	50,9	Regio	0,99	360	18.324,00
12	București Nord_Roșiori Nord	99,4	Regio	6,09	2.223	220.966,20
13	Videle_Roșiori Nord	49,2	Regio	0,99	360	17.712,00
14	Roșiori Nord_Craiova	108,9	Regio	5,76	2.102	228.907,80
15	Craiova_Caracal	53,6	Regio	1,65	604	32.374,40
16	Craiova_Orșova	137,7	Regio	1,97	720	99.144,00
17	Drobeta Tr. Severin_Craiova	113,7	Regio	0,99	360	40.932,00
18	Filiași_Drobeta Tr. Severin	77,9	Regio	1,20	439	34.198,10

19	Filiași_Orșova	101,9	Regio	1,51	552	56.248,80
20	Orșova_Drobeta Tr. Severin	24,0	Regio	0,14	52	1.248,00
21	Orșova_Caransebeș	88,3	Regio	4,93	1.800	158.940,00
22	Timișoara Nord_Orșova	186,6	Regio	0,96	352	65.683,20
23	Timișoara Nord_Domașnea Cornea Hm.	143,5	Regio	0,85	312	44.772,00
24	Timișoara Nord_Caransebeș	98,3	Regio	7,03	2.565	252.139,50
25	Timișoara Nord_Lugoj via Recaș	58,9	Regio	1,97	720	42.408,00
26	București Nord_Giurgiu	117,2	Regio	2,03	740	86.728,00
27	Giurgiu_Videle	66,3	Regio	6,31	2.310	153.153,00
28	Roșiori Nord_Alexandria	33,7	Regio	11,74	4.285	144.404,50
29	Craiova_Calafat	107,8	Regio	3,68	1.345	144.991,00
30	Craiova_Băilești	70,5	Regio	1,97	720	50.760,00
31	Golenți_Calafat	11,8	Regio	1,97	720	8.496,00
32	Caransebeș_Reșița Sud	43,2	Regio	11,84	4.320	186.624,00
33	Timișoara Nord_Lugoj via Buziaș	63,9	Regio	6,77	2.472	157.960,80
34	Timișoara Nord_Buziaș	36,4	Regio	3,16	1.152	41.932,80
35	Lugoj_Buziaș	27,5	Regio	3,43	1.252	34.430,00
36	Timișoara Nord_Stamora Moravița	56,0	Regio	3,95	1.440	80.640,00
37	Craiova_Sibiu	230,3	Regio	1,97	720	165.816,00
38	Sibiu_Piatra Olt	186,2	Regio	0,85	312	58.094,40
39	Podu Olt_Piatra Olt	164,1	Regio	1,59	580	95.178,00
40	Podu Olt_Băbeni	97,1	Regio	0,68	250	24.275,00
41	Podu Olt_Lotru	45,7	Regio	0,47	172	7.860,40
42	Sibiu_Râmnicu Vâlcea	99,6	Regio	1,90	692	68.923,20
43	Băbeni_Sibiu	119,2	Regio	0,86	313	37.309,60
44	Râmnicu Vâlcea_Băbeni	19,6	Regio	1,81	662	12.975,20
45	Râmnicu Vâlcea_Piatra Olt	86,6	Regio	3,79	1.382	119.681,20
46	Râmnicu Vâlcea_Podu Olt	77,5	Regio	1,30	475	36.812,50

47	Râmnicu Vâlcea_Lotru	31,8	Regio	1,37	500	15.900,00
48	Băbeni_Călimănești Hm.	35,8	Regio	0,83	302	10.811,60
49	Câineni_Sibiu	46,7	Regio	0,68	250	11.675,00
50	Călimănești_Râmnicu Vâlcea	16,2	Regio	0,83	302	4.892,40
51	Lotru_Piatra Olt	118,4	Regio	0,96	352	41.676,80
52	București Nord_Pitești	108,0	Regio	4,97	1.813	194.904,00
53	Piatra Olt_București Nord via Pitesti	206,0	Regio	2,77	1.010	207.664,00
54	Caracal_Pitești	130,4	Regio	0,84	307	40.032,80
55	Caracal_Slatina	49,4	Regio	0,85	312	15.412,80
56	Potcoava_Caracal	70,8	Regio	0,68	250	17.700,00
57	Pitești_Craiova	142,1	Regio	1,70	619	87.959,90
58	Pitești_Slatina	81,0	Regio	1,95	710	57.510,00
59	Pitești_Piatra Olt	98,0	Regio	5,46	1.994	195.412,00
60	Slatina_Piatra Olt	17,0	Regio	3,19	1.163	19.771,00
61	Potcoava_Piatra Olt	38,4	Regio	0,97	354	13.593,60
62	Piatra Olt_Craiova	44,1	Regio	2,48	904	39.866,40
63	Piatra Olt_Roșiori Nord	87,7	Regio	0,68	250	21.925,00
64	Piatra Olt_Caracal	32,4	Regio	6,16	2.247	72.802,80
65	București Nord_Târgoviște	79,7	Regio	12,82	4.680	372.204,00
66	Titu_Târgoviște	31,7	Regio	3,95	1.440	45.648,00
67	Craiova_Petroșani	157,4	Regio	6,46	2.358	371.149,20
68	Craiova_Filiași	35,8	Regio	0,84	306	10.954,80
69	Craiova_Târgu Jiu via Turceni	111,9	Regio	5,65	2.064	231.890,40
70	Craiova_Târgu Jiu via Cărbunești	106,1	Regio	5,11	1.865	197.876,50
71	Târgu Jiu_Simeria	131,3	Regio	1,97	720	94.536,00
72	Târgu Jiu_Petroșani	51,3	Regio	0,82	300	15.390,00
73	Târgu Jiu_Filiași via Turceni	76,1	Regio	1,97	720	55.116,00
74	Târgu Jiu_Rovinari Hm.	21,8	Regio	1,97	720	15.696,00
75	Târgu Jiu_Turceni	57,1	Regio	1,97	720	41.112,00

76	Simeria_Petroșani	80,0	Regio	2,99	1.090	87.200,00
77	Petroșani_Deva	89,2	Regio	1,97	720	64.224,00
78	Subcetate_Simeria	30,2	Regio	0,96	350	10.570,00
79	Petroșani_Arad	237,4	Regio	0,99	360	85.464,00
80	București Obor_Constanța	215,0	Regio	4,00	1.460	313.900,00
81	București Obor_Fetești	136,4	Regio	5,93	2.165	295.306,00
82	Fetești_Constanța	78,6	Regio	2,00	730	57.378,00
83	Medgidia_Constanța	34,6	Regio	1,40	512	17.715,20
84	Constanța_Mangalia	42,9	Regio	13,59	4.961	212.826,90
85	Călărași Sud_Constanța	143,1	Regio	2,00	730	104.463,00
86	Călărași Sud_Fetești	64,5	Regio	0,99	360	23.220,00
87	Călărași Sud_Ciulnița	27,0	Regio	6,90	2.520	68.040,00
88	București Nord_Urziceni	78,0	Regio	9,81	3.590	279.949,00
89	București Nord_Slobozia Veche via Urziceni	140,0	Regio	3,92	1.430	200.165,00
90	Ciulnița_Slobozia Veche	16,8	Regio	8,89	3.245	54.516,00
91	Slobozia Veche_Urziceni	62,0	Regio	2,96	1.080	66.960,00
92	Urziceni_Ciulnița	78,8	Regio	0,99	360	28.368,00
93	București Nord_București Obor	22,2	Regio	3,93	1.440	31.968,00
94	Marașești_Galați via Buzău	222,0	Regio	1,97	720	159.840,00
95	Buzău_Galați	131,5	Regio	5,66	2.066	271.679,00
96	Făurei_Galați	91,1	Regio	2,56	933	84.996,30
97	Brăila_Galați	31,5	Regio	0,98	360	11.340,00
98	Făurei_Buzău	40,4	Regio	1,70	620	25.048,00
99	Marașești_Galați via Tecuci	103,7	Regio	11,30	4.125	427.762,50
100	Marașești_Tecuci	19,0	Regio	4,93	1.800	34.200,00
101	Constanța_Buzău	207,7	Regio	4,00	1.460	303.242,00
102	Țândărei_Fetești	30,6	Regio	0,99	360	11.016,00
103	Constanța_Țândărei	109,2	Regio	1,00	365	39.858,00

104	Iași_Tecuci	170,1	Regio	4,90	1.790	304.479,00
105	Iași_Bârlad	119,8	Regio	4,65	1.696	203.180,80
106	Iași_Vaslui	67,7	Regio	4,77	1.742	117.933,40
107	Bârlad_Tecuci	50,3	Regio	0,99	360	18.108,00
108	Iasi_Ungheni Prut	21,2	Regio	8,23	3.004	63.684,80
109	București Nord_Brașov	166,3	Regio	11,84	4.320	717.984,00
110	București Nord_Ploiești Sud	59,5	Regio	6,30	2.300	136.191,00
111	Ploiești Sud_Brașov	110,4	Regio	1,97	720	79.488,00
112	Brașov_Teiuș	227,5	Regio	1,97	720	163.800,00
113	Brașov_Mediaș	165,8	Regio	0,54	196	32.496,80
114	Brașov_Sighișoara	127,4	Regio	4,92	1.796	228.810,40
115	Beia_Sibiu	128,7	Regio	0,85	312	40.154,40
116	Mediaș_Sighișoara	38,4	Regio	0,36	133	5.107,20
117	Copșa Mică_Sighișoara	48,8	Regio	0,31	113	5.514,40
118	Brașov_Rupea	73,8	Regio	2,34	854	63.025,20
119	Teiuș_Sighișoara	100,1	Regio	1,44	524	52.452,40
120	Teiuș_Mediaș	61,7	Regio	1,56	568	35.045,60
121	Teiuș_Copșa Mică	51,3	Regio	0,69	252	12.927,60
122	Sighișoara_Beia	35,0	Regio	0,85	312	10.920,00
123	Cluj Napoca_Deva	184,0	Regio	1,97	720	132.480,00
124	Simeria_Teiuș	72,7	Regio	4,93	1.800	130.860,00
125	Teiuș_Săvârșin	145,9	Regio	0,99	360	52.524,00
126	Cluj Napoca_Războieni	68,6	Regio	2,18	797	54.674,20
127	Cluj Napoca_Teiuș	102,1	Regio	7,29	2.660	271.586,00
128	Cluj Napoca_Sighișoara	202,2	Regio	1,95	710	143.562,00
129	Timișoara Nord_Simeria	214,6	Regio	1,97	720	154.512,00
130	Arad_Săvârșin	84,2	Regio	1,97	720	60.624,00
131	Arad_Simeria	157,4	Regio	6,92	2.525	397.435,00
132	Simeria_Săvârșin	73,2	Regio	3,67	1.340	98.088,00

133	Deva_Simeria	9,2	Regio	1,97	720	6.624,00
134	Simeria_Ilia	32,8	Regio	0,99	360	11.808,00
135	Ilia_Petroșani	112,8	Regio	0,99	360	40.608,00
136	Arad_Curtici	17,0	Regio	12,52	4.569	77.673,00
137	Brașov_Sibiu	148,9	Regio	3,90	1.425	212.182,50
138	Brașov_Făgăraș	65,0	Regio	5,59	2.040	132.600,00
139	Făgăraș_Sibiu	83,9	Regio	4,62	1.685	141.371,50
140	Ucea_Sibiu	59,3	Regio	1,71	625	37.062,50
141	Sibiu_Vințu de Jos	82,8	Regio	1,97	720	59.616,00
142	Sibiu_Miercurea Sibiului Hm.	52,8	Regio	1,16	422	22.281,60
143	Sibiu_Săliște	29,7	Regio	1,32	480	14.256,00
144	Sibiu_Mediaș	55,3	Regio	7,58	2.765	152.904,50
145	Sibiu_Copșa Mică	44,9	Regio	1,40	512	22.988,80
146	Sibiu_Loamnes	20,7	Regio	0,74	270	5.589,00
147	Sibiu_Teiuș	111,7	Regio	1,99	725	80.982,50
148	Sibiu_Târgu Mureș	204,5	Regio	1,97	720	147.240,00
149	Sibiu_Sighișoara	93,7	Regio	3,07	1.123	105.225,10
150	Lugoj_Simeria	115,6	Regio	1,97	720	83.232,00
151	Lugoj_Margina	47,3	Regio	4,60	1.680	79.464,00
152	Deda_Brașov	228,2	Regio	1,97	720	164.304,00
153	Brașov_Gheorghieni	150,3	Regio	2,83	1.032	155.109,60
154	Brașov_Siculeni	103,2	Regio	2,12	773	79.773,60
155	Brașov_Toplita	184,3	Regio	1,97	720	132.696,00
156	Brașov_Miercurea Ciuc	95,0	Regio	0,99	360	34.200,00
157	Brașov_Sfântu Gheorghe	32,1	Regio	4,12	1.503	48.246,30
158	Băile Tușnad Hm._Miercurea Ciuc	28,5	Regio	1,72	626	17.841,00
159	Miercurea Ciuc_Izvoru Muresului	36,2	Regio	0,85	312	11.294,40
160	Izvoru Muresului_Siculeni	28,0	Regio	0,86	313	8.764,00
161	Siculeni_Miercurea Ciuc	8,2	Regio	2,90	1.060	8.692,00

162	Gheorgheni_Miercurea Ciuc	55,3	Regio	0,85	312	17.253,60
163	Miercurea Ciuc_Târgu Mureş	187,5	Regio	1,95	710	133.125,00
164	Miercurea Ciuc_Deda	133,2	Regio	1,97	720	95.904,00
165	Bistriţa Nord_Cluj Napoca	119,0	Regio	6,40	2.336	277.984,00
166	Bistriţa Nord_Dej Călători	60,2	Regio	3,66	1.335	80.367,00
167	Bistriţa Nord_Târgu Mureş	111,8	Regio	3,95	1.440	160.992,00
168	Războieni_Târgu Mureş	59,3	Regio	5,92	2.160	128.088,00
169	Războieni_Târgu Mureş Nord Hm.	63,4	Regio	1,97	720	45.648,00
170	Târgu Mureş_Deda	54,3	Regio	7,89	2.880	156.384,00
171	Teiuş_Târgu Mureş	92,8	Regio	1,97	720	66.816,00
172	Mărăşeşti_Miercurea Ciuc	184,0	Regio	4,90	1.790	329.360,00
173	Maraşeşti_Comăneşti	100,3	Regio	3,89	1.420	142.426,00
174	Siculeni_Focşani	195,5	Regio	0,99	360	70.380,00
175	Mărăşeşti_Siculeni	175,8	Regio	0,99	360	63.288,00
176	Miercurea Ciuc_Oneşti	119,7	Regio	0,96	350	41.895,00
177	Miercurea Ciuc_Comăneşti	83,7	Regio	1,97	720	60.264,00
178	Comăneşti_Buzău	190,8	Regio	0,99	360	68.688,00
179	Ghimeş_Buzău	225,5	Regio	0,99	360	81.180,00
180	Adjud_Ghimeş	109,3	Regio	0,18	65	7.104,50
180bis	Mărăşeşti_Ghimeş	135,0	Regio	0,81	295	39.825,00
181	Oneşti_Comăneşti	36,0	Regio	0,99	360	12.960,00
182	Oneşti_Maraşeşti	64,3	Regio	0,98	360	23.148,00
183	Bucureşti Nord_Buzău	128,1	Regio	7,89	2.880	368.244,00
184	Brazi_Buzău	76,7	Regio	10,85	1.440	110.448,00
185	Ploieşti Sud_Buzău	68,6	Regio	2,70	986	67.639,60
186	Ploieşti Sud_Mărăşeşti	159,1	Regio	3,95	1.440	229.104,00
187	Adjud_Ploieşti Sud	184,8	Regio	0,99	360	66.528,00
188	Buzău_Adjud	116,2	Regio	0,99	360	41.832,00
189	Buzău_Mărăşeşti	90,5	Regio	7,49	2.733	247.336,50

190	Adjud_Mărășești	25,7	Regio	0,99	360	9.252,00
191	Adjud_Pășcani	142,2	Regio	1,27	465	66.123,00
192	Bacău_Pășcani	84,0	Regio	1,97	718	60.312,00
193	Mărășești_Iași via Pășcani	243,6	Regio	2,96	1.080	263.088,00
194	Pășcani_Mărășești	167,9	Regio	1,97	720	120.888,00
195	Mărășești_Bacău	83,9	Regio	0,99	360	30.204,00
196	Bacău_Adjud	58,2	Regio	0,99	360	20.952,00
197	Iași_Pășcani	75,7	Regio	3,65	1.331	100.756,70
198	Iași_Bacău	159,7	Regio	4,94	1.803	287.939,10
199	Pășcani_Suceava Nord	63,1	Regio	6,31	2.304	145.382,40
200	Adjud_Suceava Nord	205,3	Regio	1,70	620	127.286,00
201	Bacău_Suceava Nord	147,1	Regio	2,96	1.080	158.868,00
202	Iași_Suceava Nord	138,8	Regio	7,90	2.884	400.299,20
203	Suceava_Ilva Mică	190,8	Regio	3,33	1.215	231.822,00
204	Suceava_Câmpulung Moldovenesc	78,3	Regio	3,95	1.440	112.752,00
205	Vatra Dornei_Câmpulung Moldovenesc	37,1	Regio	0,99	360	13.356,00
206	Suceava_Vatra Dornei	115,4	Regio	0,58	210	24.234,00
207	Câmpulung Mold._Ilva Mică	112,5	Regio	0,99	360	40.500,00
208	Ilva Mică_Vatra Dornei	75,4	Regio	0,99	360	27.144,00
209	Bistrița Nord_Vatra Dornei	158,7	Regio	6,49	720	114.264,00
210	Dej Călători_Beclean pe Someș	24,6	Regio	0,99	360	8.856,00
211	Beclean pe Someș_Ilva Mică	47,7	Regio	1,90	694	33.103,80
212	Dej Călători_Ilva Mică	72,3	Regio	2,32	845	61.093,50
213	Ilva Mică_Salva	26,1	Regio	1,97	720	18.792,00
214	Ilva Mică_Cluj Napoca	131,1	Regio	0,47	172	22.549,20
215	Cluj Napoca_Sighetu Marmatiei	223,4	Regio	3,95	1.440	321.696,00
216	Sighetul Marmatiei_Vișeu de Jos	57,4	Regio	2,76	1.006	57.744,40
217	Sighetul Marmatiei_Beclean pe Someș	140,0	Regio	2,48	906	126.840,00

218	Sighetul Marmației_Valea Vișeului	24,9	Regio	1,81	660	16.434,00
219	Bacău_Piatra Neamț	60,2	Regio	7,19	2.624	157.964,80
220	Suceava Nord_Botoșani	61,8	Regio	5,89	2.150	132.870,00
221	Suceava_Botoșani	59,3	Regio	1,95	710	42.103,00
222	Verești_Botoșani	44,5	Regio	3,93	1.440	64.080,00
223	Dărmănești_Dornești	21,8	Regio	3,30	1.205	26.269,00
224	Dornești_Suceava	32,5	Regio	3,30	1.205	39.162,50
225	Oradea_Arad	120,6	Regio	1,85	676	81.525,60
226	Timișoara Nord_Oradea	177,8	Regio	5,79	2.113	375.691,40
227	Timișoara Nord_Arad	57,2	Regio	9,73	3.552	203.174,40
228	Nădab_Arad	42,6	Regio	0,71	260	11.076,00
229	Arad_Chișineu Criș	47,5	Regio	2,96	1.080	51.300,00
230	Cluj Napoca_Oradea	152,1	Regio	5,63	2.056	312.717,60
231	Cluj Napoca_Huedin	49,4	Regio	6,07	2.215	109.421,00
232	Cluj Napoca_Poieni	64,7	Regio	1,97	720	46.584,00
233	Cluj Napoca_Aghireș	27,9	Regio	0,68	250	6.975,00
234	Oradea_Bratca	59,6	Regio	2,20	802	47.799,20
235	Bratca_Huedin	43,1	Regio	0,47	172	7.413,20
236	Huedin_Piatra Craiului Hm.	33,2	Regio	0,47	172	5.710,40
237	Oradea_Piatra Craiului	69,5	Regio	1,65	604	41.978,00
238	Satu Mare_Carei	36,0	Regio	0,99	360	12.960,00
239	Oradea_Halmeu	155,4	Regio	2,84	1.037	161.149,80
240	Satu Mare_Halmeu	22,4	Regio	7,33	2.676	59.942,40
241	Satu Mare Sud_Halmeu	25,5	Regio	3,35	1.222	31.161,00
242	Oradea_Valea lui Mihai	65,8	Regio	2,66	970	63.826,00
243	Halmeu_Valea lui Mihai	89,6	Regio	0,99	360	32.256,00
244	Valea lui Mihai_Satu Mare	67,2	Regio	0,96	350	23.520,00
245	Oradea_Satu Mare	133,0	Regio	2,84	1.037	137.921,00
246	Baia Mare_Jibou	57,8	Regio	11,24	4.103	237.153,40

247	Satu Mare_Jibou	147,8	Regio	1,72	626	92.522,80
248	Satu Mare_Baia Mare	59,4	Regio	7,27	2.652	157.528,80
249	Cluj Napoca_Jibou	135,0	Regio	1,97	720	97.200,00
250	Cluj Napoca_Dej Călători	58,8	Regio	6,67	2.435	143.178,00
251	Satu Mare_Apa Hm	26,3	Regio	3,56	1.298	34.137,40
252	Dej Călători_Jibou	76,2	Regio	1,67	610	46.482,00
253	Jibou_Sărmășag	46,0	Regio	1,88	688	31.648,00
254	Jibou_Zalău Nord	23,7	Regio	7,99	2.916	69.109,20
255	Sărmășag_Satu Mare	101,8	Regio	0,99	360	36.648,00
256	Jibou_Carei	111,8	Regio	3,92	1.430	159.874,00
257	Letca Hm._Jibou	23,1	Regio	0,84	305	7.045,50
258	Carei_Zalău Nord	88,1	Regio	0,99	360	31.716,00
259	Zalău Nord_Sărmășag	22,3	Regio	0,99	360	8.028,00
260	Valea lui Mihai FR_Baia Mare	134,4	Regio	1,53	560	75.264,00
261	Brașov_București Nord	166,3	Regio	8,00	2920	485.596,00
262	Sfântu Gheorghe_Brașov	32,1	Regio	2,00	730	23.433,00
263	Cluj Napoca_Bistrita Nord	119,0	Regio	4,00	1.460	173.740,0
264	Cluj Napoca_Câmpia Turzii	51,5	Regio	5,36	1.956	100.734,0
265	Cluj Napoca_Huedin	49,4	Regio	2,19	798	39.421,2
266	Cluj Napoca_Stana Hm.	38,8	Regio	1,46	532	20.641,6
267	Oradea_Valea lui Mihai	65,8	Regio	1,00	365	24.017,0
268	Craiova_Motru Est gr. Călători	90,6	Regio	4,00	1.460	132.276,0
TOTAL tren- km REGIO 2017 (pe infrastructura interoperabilă)						26.348.428,90

b) Trenuri cu circulație regulată pe secții NEINTEROPERABILE (neînchiriate)

b1) Trenuri INTERREGIO

Nr. poz. PMS	Ruta de circulație	Distanța (km.)	Rang tren	Nr mediu statistic trenuri/ Z	Nr. trenuri /an 2017	Tren km/an 2017 (col3 x col6)
1	2	3	4	5	6	7
107 N	Golești_Parc Kretulescu	56,8	IR	3,97	1.454	82.587,20
TOTAL tren- km INTERREGIO 2017 (pe infrastructura neinteroperabilă neînchiriată)						82.587,20

b2) Trenuri REGIO

Nr. poz. PMS	Ruta de circulație	Distanța (km.)	Rang tren	Nr mediu statistic trenuri/ Z	Nr. trenuri /an 2017	Tren km/an 2017 (col3 x col6)
1	2	3	4	5	6	7
1N	Pietroșița _Târgoviște	34,9	Regio	9,81	3.580	124.942,00
2N	Corabia_Caracal	41,5	Regio	5,63	2.054	85.241,00
3N	Turnu Măgurele_Rosiori Nord	49,7	Regio	3,94	1.438	71.468,60
4N	Curtea de Arges_Pitești	38,4	Regio	3,95	1.442	55.372,80
5N	Zimnicea_Rosiori Nord	75,8	Regio	2,70	985	74.663,00
6N	Zimnicea_Alexandria	42,1	Regio	1,00	366	15.408,60
7N	Odorhei_Criștur	25,8	Regio	3,68	1.344	34.675,20
8N	Odorhei_Sighișoara	47,2	Regio	5,92	2.160	101.952,00
9N	Cugir_Teiuș	56,2	Regio	3,31	1.208	67.889,60
10N	Anina_Oravița	33,4	Regio	1,99	725	24.215,00
11N	Hunedoara_Simeria	15,8	Regio	5,87	2.144	33.875,20
12N	Remetea Mica_Timisoara Nord	37,2	Regio	5,92	2.160	80.352,00
13N	Remetea Mică_Radna	30,6	Regio	1,93	704	21.542,40
14N	Timisoara Nord_Jimbolia	39,0	Regio	11,84	4.320	168.480,00
15N	Cacica Hm._Suceava	32,0	Regio	8,61	3.143	100.576,00
16N	Bicaz_Bacău	86,0	Regio	5,66	2.066	177.676,00

17N	Târgu Neamț_Iași	106,3	Regio	0,96	350	37.205,00
18N	Târgu Neamț_Pașcani	30,6	Regio	10,49	3.830	117.198,00
19N	Tulcea Oraș_Medgidia	143,8	Regio	3,96	1.445	207.791,00
20N	Tândărei_Slobozia Veche	28,8	Regio	5,92	2.160	62.208,00
21N	Fetești_Slobozia Veche	59,4	Regio	1,97	720	42.768,00
22N	Măneciu_Ploiești Sud	50,6	Regio	14,56	5.326	269.495,6
23N	Pietroșița_Târgoviște	34,9	Regio	15,89	1.960	68.404,0
24N	Târgoviște_Ploiești Sud	52,0	Regio	6,93	3.570	185.640,0
25N	I. L. Caragiale_Ploiești Sud	24,9	Regio	4,53	1.164	28.983,6
1	Berzovia_Oravița	58,9	Regio	2,00	1.100	21.204,0
2	Oravița_Iam	26,9	Regio	2,00	1.100	9.684,0
3	Caransebeș_Bouțari	37,4	Regio	2,00	1.100	13.464,0
4	Buziaș_Jamu Mare	56,2	Regio	2,00	1.100	20.232,0
5	Jimbolia_Lovrin	37,3	Regio	2,00	1.100	13.428,0
6	Jebel_Giera	33,1	Regio	2,00	1.100	11.916,0
7	Cărpiniș_Ionel	31,0	Regio	2,00	1.100	11.160,0
8	Bixad Hm._ Satu Mare	51,8	Regio	2,00	1.100	18.648,0
9	Rodna Veche Hm._ Ilva Mica	20,6	Regio	2,00	1.100	7.416,0
10	Oradea_Baile Felix	10,8	Regio	2,00	1.100	3.888,0
11	Oradea Vest_Cheresig	17,1	Regio	2,00	1.100	6.156,0
12	Crasna_Huși	33,1	Regio	2,00	1.100	11.916,0
13	Leorda_Dorohoi	21,5	Regio	2,00	1.100	7.740,0
14	Mărăsești_Panciu	17,8	Regio	2,00	1.100	6.408,0
15	Medgidia_Negru Voda	57,5	Regio	2,00	1.100	20.700,0
TOTAL tren- km REGIO 2017 (pe infrastructura neinteroperabilă neînchiriată)						2.441.982,60

c) Trenuri cu circulație regulată pe secții NEINTEROPERABILE (închiriate)

c2) Trenuri REGIO

Nr. poz. PMS	Ruta de circulație	Distanța (km.)	Rang tren	Nr mediu statistic trenuri/ Z	Nr. trenuri /an 2017	Tren km/an 2017 (col3 x col6)
1	2	3	4	5	6	7
1	Ploiești Sud_Urziceni	55,0	Regio	15,69	5726	314.930,00
2	Draganești Prahova_Urziceni	30,4	Regio	1,00	365	11.096,00
3	Ploiești Sud_Draganești Prahova	24,6	Regio	1,00	365	8.979,00
4	Nădlac_Arad	52,3	Regio	14,00	5110	267.253,00
5	Gurahonț_Arad	112,5	Regio	4,00	1460	164.250,00
6	Brad_Arad	167,4	Regio	6,00	2190	366.606,00
7	Sebiș_Brad	77,5	Regio	1,00	365	28.287,50
8	Brad_Gurahonț	54,9	Regio	1,00	365	20.038,50
9	Vârfurile Hm._Brad	36,3	Regio	1,00	365	13.249,50
10	Ineu_Cermei	14,4	Regio	10,00	3650	52.560,00
11	Nerău_Timișoara Nord via Sanandrei	92,8	Regio	5,00	1825	169.360,00
12	Cenad_Timișoara Nord	75,2	Regio	4,00	1460	109.792,00
13	Sânnicolau Mare_Timișoara Nord	62,9	Regio	5,00	1825	114.792,50
14	Cenad_Sânnicolau Mare	12,3	Regio	2,00	730	8.979,00
15	Lovrin_Timișoara Nord via Sanandrei	65,5	Regio	5,00	1825	119.537,50
16	Lovrin_Nerău	27,3	Regio	5,00	1825	49.822,50
17	Sânnicolau Mare_Vălcani	21,0	Regio	1,00	365	7.665,00
18	Vălcani_Arad	87,3	Regio	2,00	730	63.729,00
19	Sânnicolau Mare_Arad	66,3	Regio	9,00	3285	217.795,50
20	Reșița Nord_Timișoara Nord	94,7	Regio	10,00	3650	345.655,00
21	Gătaia_Reșița Nord	43,3	Regio	2,00	730	31.609,00
22	Berzovia_Reșița Nord	27,0	Regio	1,00	365	9.855,00
23	Cruceni_Timișoara Nord	48,9	Regio	8,00	2920	142.788,00
24	Bistrița Nord_Luduș	110,5	Regio	4,00	1460	161.330,00

25	Sârmașu_Bistrița Nord	71,2	Regio	1,00	365	25.988,00
26	Sârmașel_Bistrița Nord	66,3	Regio	3,00	1095	72.598,50
27	Miceștii de Câmpie_Bistrița Nord	50,6	Regio	2,00	730	36.938,00
28	Sârmașel_Luduș	44,2	Regio	4,00	1460	64.532,00
29	Praid_Blaj	113,4	Regio	4,00	1460	165.564,00
30	Bălăușeri_Blaj	71,0	Regio	4,00	1460	103.660,00
31	Târnăveni_Blaj	38,0	Regio	4,00	1460	55.480,00
32	Jidvei_Târnăveni	19,8	Regio	1,00	365	7.227,00
33	Zlatna_Alba Iulia	42,5	Regio	8,00	2920	124.100,00
34	Zărnești_Brașov	27,0	Regio	18,00	6570	177.390,00
35	Brețcu_Brașov	98,3	Regio	4,00	1460	143.518,00
36	Brețcu_Sfântu Gheorghe	66,2	Regio	4,00	1460	96.652,00
37	Întorsura Buzăului_Brașov	36,5	Regio	12,00	4380	159.870,00
38	Hârlău_Iași	63,8	Regio	12,00	4380	279.444,00
39	Dorohoi_Iași	154,1	Regio	11,00	4015	618.711,50
40	Trușești_Iași	96,2	Regio	3,47	1267	121.885,40
41	Roman_Iași	115,5	Regio	2,00	730	84.315,00
42	Roman_Buhăiești	71,3	Regio	4,00	1460	104.098,00
43	Dagâța_Buhăiești	37,9	Regio	2,00	730	27.667,00
44	Dagâța_Roman	33,4	Regio	4,00	1460	48.764,00
45	Slănic_Ploiești Sud	43,9	Regio	14,91	5.443	238.947,7
46	Oltenița_Titan Sud	60,0	Regio	18,98	6.926	415.560,0
47	Galați_Bârlad	109,0	Regio	11,79	4.305	469.245,0
48	Galați_Berești	77,9	Regio	1,99	725	56.477,5
49	Târgu Bujor_Bârlad	56,0	Regio	3,85	1.407	78.792,0
50	Târgu Bujor_Galați	53,0	Regio	2,12	775	41.075,0
51	Berești Hm._Târgu Bujor	24,9	Regio	0,15	53	1.319,7
52	Nehoiășu_Buzău	73,3	Regio	16,68	6.087	446.177,1
53	Costești_Roșiori Nord	63,9	Regio	5,81	2.122	135.595,8

54	Miroși_Roșiori Nord	36,5	Regio	1,27	462	16.863,0
55	Balaci_Costești	36,2	Regio	0,50	184	6.660,8
56	Costești_Miroși	27,4	Regio	0,50	184	5.041,6
57	Holod_Marghita	162,7	Regio	2,00	730	118.771,0
58	Holod_Oradea	94,3	Regio	3,53	1.289	121.552,7
59	Tinca Hm._Oradea	77,7	Regio	0,47	171	13.286,7
60	Holod_Salonta	55,1	Regio	0,47	171	9.422,1
61	Salonta_Tinca Hm.	38,5	Regio	0,47	171	6.583,5
62	Holod_Vascau	55,7	Regio	8,00	2.920	162.644,0
63	Holod_Beius	33,3	Regio	1,37	500	16.650,0
64	Sărmășag_Oradea	130,1	Regio	1,00	365	47.486,5
65	Oradea_Simleu Silvaniei	116,8	Regio	1,00	365	42.632,0
66	Marghita_Oradea	69,2	Regio	1,94	707	48.632,4
67	Marghita_Sărmășag	61,7	Regio	9,00	3.285	202.684,5
68	Simleu Silvaniei_Marghita	48,4	Regio	1,00	365	17.666,0
69	Valea lui Mihai_Marghita	46,6	Regio	1,00	365	17.009,0
70	Marghita_Suplacu de Barcău	21,9	Regio	0,94	342	7.489,8
71	Bistrița Nord_Bistrița Bârgăului	29,6	Regio	9,00	3.285	97.236,0
72	Bistrița Nord_Susenii Bârgăului Hm.	21,0	Regio	1,00	365	7.665,0
73	Susenii Bârgăului_Bistrita Bârgăului	8,6	Regio	4,51	1.645	14.147,0
TOTAL tren- km REGIO 2017 (pe secții neinteroperabile-închiriate)						8.181.675,30
tren-km INTERREGIO						27.505.274,80
tren-km REGIO						36.972.086,80
TOTAL GENERAL tren- km 2017(trenuri cu circulație regulată)						64.477.361,60

Trenuri cu circulație OCAZIONALĂ

1) Trenuri INTERREGIO pe secții INTEROPERABILE

Nr. poz. PMS	Ruta de circulație	Distanța (km.)	Rang tren	Data de circulație	Nr. trenuri /an 2017	Tren km/an 2017 (col3 x col6)
1 oc	București Nord_Iași	405,5	IR	11-14.10	4	1.622,00
2 oc	Mangalia_București Nord	267,9	IR	27.04-01.05	19	5.097,10
3 oc	Iași_Pășcani	75,7	IR	12-15.10	8	605,60
4 oc	Mangalia_Baia Mare	894,1	IR	27.04-01.05	8	7.147,20
5 oc	Mangalia_Iași	528,7	IR	27.04-01.05	8	4.224,00
6 oc	Mangalia_Timișoara Nord	802,6	IR	27.04-01.05	8	6.415,20
TOTAL tren- km INTERREGIO cu circulație OCAZIONALĂ						25.111,10

2) Trenuri REGIO pe secții INTEROPERABILE

Nr. poz. PMS	Ruta de circulație	Distanța (km.)	Rang tren	Data de circulație	Nr. trenuri /an 2017	Tren km/an 2017 (col3 x col6)
7 oc	Constanța_Mangalia	42,9	Regio	27.04-01.05	21	900,90
TOTAL tren- km REGIO cu circulație OCAZIONALĂ						900,90
TOTAL tren- km cu circulație OCAZIONALĂ						26.012,00
TOTAL tren km INTERREGIO						27.530.385,90
TOTAL tren-km REGIO						36.972.987,70
TOTAL GENERAL tren- km 2017 (trenuri cu circulație regulată + OCAZIONALĂ)						64.503.373,60

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 054238