



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 328

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 19 aprilie 2023

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 587 din 24 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (16) și ale art. 56 alin. (12) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal .....	2–3
Decizia nr. 644 din 13 decembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 și ale art. 214 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 11, 52, 53 și 139 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară .....	4–6
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
336. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, precum și a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 .....	7–14
347. — Hotărâre pentru re aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „P47 Berceni — Penitenciar 1.000 de locuri cu regim de maximă siguranță și închis — Penitenciarul Ploiești — județul Prahova” .....	14–15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 587**

din 24 noiembrie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 39 alin. (16) și ale art. 56 alin. (12) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Daniela Băloi.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 alin. (16) și ale art. 56 alin. (12) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, excepție ridicată de Valeriu Sorin Chivu în Dosarul nr. 2.989/256/2019 al Judecătorei Medgidia și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.213D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, considerând că se menține jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 326 din 9 mai 2017 și Decizia nr. 426 din 15 iunie 2017.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin încheierea din 14 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.989/256/2019, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 39 alin. (16) și ale art. 56 alin. (12) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Valeriu Sorin Chivu într-o cauză penală având ca obiect soluționarea unei contestații împotriva unei încheieri date de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține că textele de lege criticate, care au permis instanței de judecată să emită citația cu mențiunea „nu va fi adus în fața instanței de judecată”, încalcă dreptul la apărare, în condițiile în care contradictorialitatea este o condiție esențială pentru garantarea acestui drept.

6. **Judecătoria Medgidia** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece persoana condamnată este ascultată în mod obligatoriu la locul de deținere de către judecătorul de supraveghere, potrivit art. 56 alin. (3) din Legea nr. 254/2013, aceasta reprezentând o garanție în ceea ce privește beneficiile specifice tratamentului juridic corespunzător situației în care se află persoana aflată în detenție. În plus, susținerile acesteia se regăsesc în soluția pronunțată de judecătorul de supraveghere. Persoana condamnată are cunoștință de cauză, aceasta fiind judecată în ședință publică, cu citarea sa și a administrației penitenciarului,

și, totodată, poate să depună memorii și concluzii scrise și își poate angaja un apărător, ca orice parte din proces.

7. În același timp, instanța de judecată amintește jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului potrivit căreia garanțiile în materie penală, ce decurg din art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare, de pildă, la egalitatea de arme, dreptul la apărare și contradictorialitate nu sunt aplicabile procedurilor privind executarea pedepselor (de exemplu, Decizia din 7 mai 1990, pronunțată în Cauza *Aldrian împotriva Austriei*, Decizia din 22 februarie 1995, pronunțată în Cauza *A.B. împotriva Elveției*, Decizia din 13 mai 2003, pronunțată în Cauza *Montcornet de Caumont împotriva Franței* etc.).

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, astfel cum a stabilit Curtea Constituțională prin Decizia nr. 535 din 14 iulie 2015 sau Decizia nr. 326 din 9 mai 2017.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 39 alin. (16) și ale art. 56 alin. (12) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 14 august 2013. Prevederile legale criticate fac parte din titlul III — *Executarea pedepselor privative de libertate* și au următoarea redactare:

— Art. 39 — *Stabilirea regimului de executare a pedepselor privative de libertate: „(16) Persoana condamnată este adusă la judecată doar la solicitarea instanței, în acest caz fiind audiată.”;*

— Art. 56 — *Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate: „(12) Dispozițiile art. 39 alin. (14)—(19) se aplică în mod corespunzător.”*

13. Prevederile constituționale indicate în motivarea excepției sunt cele ale art. 24 alin. (1) privind garantarea dreptului la apărare, drept protejat, prin prisma art. 20 alin. (1) din Constituție, și de art. 6 paragraful 1 și paragraful 3 lit. c) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 39 alin. (16) și ale art. 56 alin. (12) din Legea nr. 254/2013 au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate din perspectiva unor critici asemănătoare, fiind pronunțate în acest sens Decizia nr. 535 din 14 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 615 din

13 august 2015, Decizia nr. 326 din 9 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 2 august 2017, sau Decizia nr. 177 din 31 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 516 din 25 mai 2022, iar, cât privește doar prevederile art. 39 alin. (16) din Legea nr. 254/2013, ilustrative sunt Decizia nr. 107 din 25 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 14 mai 2020, Decizia nr. 147 din 12 martie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 561 din 29 iunie 2020, sau Decizia nr. 598 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 10 din 7 ianuarie 2015.

15. Prin aceste decizii, Curtea a constatat, în esență, că dispozițiile art. 39 și 56 din Legea nr. 254/2013 se circumscriu celei de-a patra faze a procesului penal, și anume fazei de executare, deci o etapă ulterioară fazei de judecată în care s-a stabilit existența vinovăției în materie penală. Astfel, art. 39 din lege reglementează atât cu privire la stabilirea regimului de executare a pedepselor privative de libertate, cât și cu privire la contestația formulată de persoana condamnată sau de administrația penitenciarului, pe rolul judecătoriei în a cărei circumscripție se află penitenciarul, împotriva încheierii prin care judecătorul de supraveghere a privării de libertate a soluționat plângerea. Totodată, art. 56 din aceeași lege normează atât cu privire la exercitarea drepturilor persoanelor condamnate la pedepse privative de libertate, la plângerea ce poate fi formulată de către acestea împotriva măsurilor referitoare la exercitarea drepturilor reglementate prin Legea nr. 254/2013, luate de către administrația penitenciarului, cât și cu privire la contestația ce se poate formula împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate prin care a fost soluționată plângerea (Decizia nr. 535 din 14 iulie 2015, precitată, paragraful 18).

16. Prin urmare, cadrul general prevăzut de art. 39 și 56 din Legea nr. 254/2013 reglementează o activitate ulterioară fazei de judecată în care s-a stabilit existența vinovăției în materie penală, astfel încât Curtea a reținut că aceasta nu este supusă regulilor de procedură care guvernează faza de judecată a procesului penal, având în vedere că situația juridică a persoanei condamnate nu este identică cu cea a inculpatului. Într-un sens similar s-a pronunțat Curtea în jurisprudența sa referitoare la Legea nr. 275/2006 privind executarea pedepselor și a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 627 din 20 iulie 2006, abrogată prin Legea nr. 254/2013, de exemplu, prin Decizia nr. 462 din 15 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 384 din 7 iunie 2007, și prin Decizia nr. 486 din 21 noiembrie 2013, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 24 ianuarie 2014 (Decizia nr. 535 din 14 iulie 2015, precitată, paragraful 19).

17. Așa fiind, Curtea a constatat că, în considerarea diferenței mai sus arătate, legiuitorul poate reglementa, în materia executării pedepselor, o procedură specială de soluționare a căilor de atac referitoare la exercitarea drepturilor persoanelor condamnate, stabilite prin Legea nr. 254/2013, procedură care să nu mai implice în mod necesar prezența persoanei condamnate, fără ca în acest mod să fie încălcate dispozițiile constituționale privind dreptul la un proces echitabil.

18. Curtea a invocat, deopotrivă, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în care s-a statuat că garanțiile consacrate în materie penală de prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale — egalitatea de arme, dreptul la apărare, contradictorialitatea — nu sunt aplicabile procedurilor privind executarea pedepselor. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia din 22 februarie 1995, pronunțată în Cauza *A.B. împotriva Elveției*, Decizia din 13 mai 2003, pronunțată în Cauza *Montcornet de Caumont împotriva Franței*, Decizia din 23 septembrie 2004, pronunțată în Cauza *Pilla împotriva Italiei*, Decizia din 27 iunie 2006, pronunțată în Cauza *Szabo împotriva Suediei*, și Decizia din 23 octombrie 2012, pronunțată în Cauza *Ciok împotriva Poloniei*, paragraful 33 (Decizia nr. 535 din 14 iulie 2015, precitată, paragraful 20).

19. Totodată, Curtea Constituțională a mai reținut că, în procedura de soluționare a plângerii împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de Legea nr. 254/2013, potrivit art. 56 alin. (3) din lege, persoana condamnată este ascultată, în mod obligatoriu, la locul de deținere, de către judecătorul de supraveghere a privării de libertate, alin. (4) al aceluiași articol stabilind că, în cazul în care persoana condamnată este transferată la un alt penitenciar, judecătorul de supraveghere a privării de libertate poate asculta persoana în cauză, audiere care va avea loc prin videoconferință, sau poate solicita ascultarea acesteia de către judecătorul de supraveghere a privării de libertate de la noul loc de deținere, care înaintează declarația luată. De asemenea, în procedura de soluționare a contestației formulate împotriva încheierii judecătorului de supraveghere a privării de libertate, pronunțată în soluționarea plângerii, persoana condamnată are posibilitatea de a-și formula apărările prin intermediul memoriilor și concluziilor scrise, în temeiul art. 39 alin. (15) din lege, indiferent dacă este adusă sau nu la judecată (Decizia nr. 535 din 14 iulie 2015, precitată, paragraful 21).

20. Având în vedere că în prezenta cauză nu au intervenit elemente de noutate față de cele analizate prin jurisprudența în materie a Curții, se impune, pentru identitate de rațiune, menținerea aceleiași soluții de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, pentru considerentele mai sus arătate.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Valeriu Sorin Chivu în Dosarul nr. 2.989/256/2019 al Judecătoriei Medgidia și constată că dispozițiile art. 39 alin. (16) și ale art. 56 alin. (12) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Medgidia și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent-șef,  
**Claudia-Margareta Krupenschi**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 644

din 13 decembrie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 și ale art. 214 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 11, 52, 53 și 139 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară**

Marian Enache	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 și ale art. 214 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 11, 52, 53 și 139 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, excepție ridicată de Gheorghe Matei în Dosarul nr. 677/46/2014/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.923D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 470 din 8 iulie 2021.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 14 mai 2019, astfel cum a fost îndreptată prin Încheierea din 12 septembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 677/46/2014/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 și ale art. 214 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 11, 52, 53 și 139 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară**, excepție ridicată de Gheorghe Matei în cadrul recursului declarat împotriva unei hotărâri prin care a fost respinsă contestația formulată împotriva unui raport de evaluare al Agenției Naționale de Integritate.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate nu definesc, în mod clar și previzibil, principiul distribuirii/repartizării aleatorii a dosarelor și principiul continuității componentei completului de judecată. De asemenea, nu există garanții și remedii împotriva aplicării arbitrare a situațiilor de excepție derogatorii de la principiul repartizării aleatorii a activității de judecată.

6. Continuitatea membrilor completului de judecată asigură independența și imparțialitatea acestora, precum și un proces echitabil în condițiile legii. Însă schimbarea repetată a acestora, fără a se întemeia pe motive transparente și temeinice, prejudiciază echitatea și accesul real la o instanță constituită în baza legii.

7. Dispozițiile legale criticate din Codul de procedură civilă încalcă art. 53 din Constituție în condițiile în care nu sunt enumerate „motivele temeinice”, nu sunt definite și nu țin cont de motivele pentru care dreptul la un proces echitabil și de acces la o instanță constituită în temeiul legii este real, și nu doar iluzoriu, pur teoretic.

8. Lipsa definirii sintagmei „ *motive temeinice, în condițiile legii*” transformă excepția în regulă și transformă principiul repartizării aleatorii și pe cel al continuității doar în simple deziderate. Întrucât nu există o definire a „motelor temeinice” și nu există nici garanții împotriva aplicării arbitrare a situațiilor de excepție privind principiul continuității completului și cel al repartizării aleatorii a dosarelor, dispozițiile legale criticate sunt lipsite de claritate și previzibilitate, încalcând principiul securității juridice.

9. În continuare, se susține că art. 139 din Legea nr. 304/2004 încalcă prevederile art. 126 din Constituție potrivit cărora justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe stabilite prin lege, iar competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege. În acest sens, arată că dispoziția legală criticată prevede că una dintre etapele procedurii de judecată, esențială în asigurarea independenței și echității procesului, respectiv repartizarea dosarelor, se face prin hotărârea Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, și nu prin lege de către Parlament. În acest fel, art. 139 din Legea nr. 304/2004 reglementează o delegare de competență dată unui alt organ decât Parlamentul/Guvernul, cu încălcarea principiului separației și echilibrului puterilor în stat la care se referă art. 1 alin. (4) din Constituție, dar și a art. 61, a art. 73 alin. (3) lit. l) și t) și a art. 108 din Legea fundamentală.

10. În ceea ce privește art. 11 din Legea nr. 304/2004 se arată că acesta încalcă principiul legalității de tip calitativ pentru că nu definește „motivele obiective”, principiul continuității membrilor completului de judecată și „repartizarea aleatorie a dosarelor” în instanță. Această lipsă de calitate a legii conduce și la încălcarea principiului securității juridice, a principiului specialității juridice și al încrederii legitime, dar și al accesului real la o instanță imparțială constituită în baza legii.

11. Imprecizia și impredictibilitatea acestor sintagme creează bazele unei profunde discriminări între justițiabili raportat la criteriul continuității și al repartizării aleatorii a dosarelor.

12. Referitor la art. 52 din Legea nr. 304/2004 se susține că acesta nu respectă exigența de reglementare în privința organizării și funcționării completurilor, ca structuri componente necesare organizării și funcționării instanțelor, prin lege organică. Un element esențial al organizării și funcționării instanțelor, și anume constituirea completurilor, este dat în competența colegiilor de conducere, organe administrative care, prin acte administrative cu o putere juridică inferioară legii, devin abilitate să dispună cu privire la aspecte a căror reglementare trebuie realizată prin norme de nivelul legii organice.

13. Art. 53 din Legea nr. 304/2004 este neconstituțional deoarece nu arată care sunt condițiile prevăzute de lege în baza cărora se pot schimba/modifica judecătorii din complet.

14. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că prevederile legale criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate, iar excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

17. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

18. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 19 și ale art. 214 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 11, 52, 53 și 139 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins:

— Art. 19 din Codul de procedură civilă: *„Judecătorul investit cu soluționarea cauzei nu poate fi înlocuit pe durata procesului decât pentru motive temeinice, în condițiile legii.”;*

— Art. 214 alin. (2) din Codul de procedură civilă: *„În cazurile în care, pentru motive temeinice, un judecător este împiedicat să participe la soluționarea cauzei, acesta va fi înlocuit în condițiile legii.”;*

— Art. 11 din Legea nr. 304/2004: *„Activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective.”;*

— Art. 52 din Legea nr. 304/2004: *„(1) Colegiile de conducere stabilesc compunerea completelor de judecată la începutul anului, urmărind asigurarea continuității completului. Schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.”*

(2) *Completul de judecată este prezidat, prin rotație, de unul dintre membrii acestuia.”;*

— Art. 53 din Legea nr. 304/2004: *„(1) Repartizarea cauzelor pe complete de judecată se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat.”*

(2) *Cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet decât în condițiile prevăzute de lege.”*

(3) *Sistemul de repartizare aleatorie a cauzelor pe completuri de judecată se auditează extern, la fiecare 2 ani, sub conducerea Ministerului Justiției și cu implicarea societății civile și a organizațiilor profesionale ale magistraților. Concluziile auditului sunt publice.”;*

— Art. 139 din Legea nr. 304/2004: *„(1) Prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești se stabilesc:*

a) *organizarea administrativă a curților de apel, a tribunalelor, a tribunalelor specializate și a judecătorilor;*

b) *modul și criteriile de repartizare a cauzelor pe complete de judecată, în vederea asigurării respectării principiilor distribuției aleatorii și continuității;*

c) *atribuțiile președinților, vicepreședinților, judecătorilor inspectori, președinților de secții, ale judecătorilor și ale celorlalte categorii de personal;*

d) *organizarea și modul de desfășurare a activității colegiilor de conducere ale instanțelor judecătorești și a adunărilor generale ale judecătorilor;*

e) *vacanța judecătorească;*

f) *modul de organizare, funcționarea și atribuțiile compartimentelor auxiliare de specialitate;*

g) *modul de organizare, funcționarea și atribuțiile departamentului economico-financiar și administrativ.”*

(2) *Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești se aprobă de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin hotărâre care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”*

19. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 1 alin. (5) privind principiul supremației Constituției, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 73 alin. (3) lit. l) privind reglementarea prin lege organică a organizării și funcționării Consiliului Superior al Magistraturii, a instanțelor judecătorești, a Ministerului Public, art. 108 privind actele Guvernului, art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 privind instanțele judecătorești. De asemenea, se invocă și încălcarea prevederilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile legale criticate au mai fost analizate din perspectiva unor critici similare cu cele formulate în prezenta cauză. Prin Decizia nr. 470 din 8 iulie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1164 din 8 decembrie 2021, Curtea a reținut, referitor la competența colegiilor de conducere ale curților de apel, ale tribunalelor, ale tribunalelor specializate și ale judecătorilor de a stabili modalitatea de desemnare a membrilor completurilor de judecată, că ceea ce se critică este însăși ideea de investire *ex lege* a acestora cu competența de a stabili compunerea completurilor, ceea ce înseamnă că pot opta pentru o anumită modalitate concretă de desemnare a membrilor completurilor, tocmai pentru că legea nu reglementează dacă acestea se face aleatoriu sau prin nominalizare. Or, legiuitorul are opțiunea să stabilească el însuși organul competent să aprobe/valideze compunerea completurilor de judecată sau, din contră, să lase acest aspect în sfera actelor administrative normative. Investiția/Desemnarea colegiilor de conducere *ex lege* cu competența de a stabili ele însele compunerea completurilor de judecată nu pune nicio problemă de constituționalitate. Curtea nu are competența să cenzureze opțiunea legiuitorului de a stabili la nivelul curților de apel, al tribunalelor sau al judecătorilor organul competent să aprobe/valideze compunerea completurilor de judecată, iar la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție să lase stabilirea organului competent în sarcina colegiului de conducere.

21. Curtea a mai reținut că, referitor la modul concret de desemnare a membrilor completului, sunt aplicabile *mutatis mutandis* paragrafele 48 și 51 din Decizia nr. 27 din 22 ianuarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 28 februarie 2020. Astfel, ori de câte ori o lege nu reglementează o anumită procedură de aducere la îndeplinire a unei măsuri/finalități prevăzute prin lege, revine actului administrativ normativ să o reglementeze, fără ca un asemenea

procedeu să poată fi echivalat cu o adăugare la lege. În situația în care autoritatea administrativă emitentă a stabilit o anumită modalitate de desemnare a membrilor unor completuri cu privire la care legea nu dispune nimic, caz în care se încadrează și situația litigioasă analizată, Curtea a constatat că aceasta are o marjă de apreciere ce nu poate fi contestată din perspectiva relației dintre un act de reglementare primar și unul secundar.

22. Curtea a mai reținut că nu există nicio prevedere constituțională sau vreo exigență rezultată din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care să impună ca modul de desemnare a membrilor completurilor să fie realizat în mod direct prin lege. În lipsa unei prevederi legale exprese, rezultă că legiuitorul a acceptat ca un act de reglementare secundară să realizeze acest lucru, ca act de executare a legii. O asemenea modalitate de legiferare nu echivalează cu conferirea de competențe legislative unei autorități administrative, astfel că textul criticat nu contravine art. 61 și art. 73 alin. (3) lit. l) din Constituție.

23. Totodată, Curtea a observat că dacă legea nu prevede în mod expres ca desemnarea membrilor completurilor să se facă prin tragere la sorți sau prin nominalizare expresă, iar actul administrativ cu caracter normativ a reglementat, în lipsa unei dispoziții legale restrictive, una dintre aceste două modalități înseamnă că această compunere a completului, sub aspectul desemnării membrilor săi, a fost realizată în baza și în temeiul legii, cu alte cuvinte, prin lege. Pentru argumentele de mai sus, Curtea nu a reținut nici încălcarea art. 21 alin. (3) din Constituție, în componenta sa referitoare la stabilirea prin lege a instanței judecătorești.

24. Pentru aceleași argumente, Curtea a constatat că nici dispozițiile art. 139 din Legea nr. 304/2004, care prevăd domeniile ce se stabilesc prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, nu contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale. Astfel, Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești este un act de reglementare secundară, act de executare a legii. Însă nu se poate susține că dispozițiile criticate conferă unei autorități administrative — Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, care aprobă acest regulament — o competență de legiferare cu privire la compunerea

completurilor, deoarece nu există nicio prevedere constituțională sau vreo exigență rezultată din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care să impună ca modul de desemnare a membrilor completurilor să fie realizat în mod direct prin lege.

25. Referitor la dispozițiile art. 11 din Legea nr. 304/2004, Curtea a reținut că activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea „principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității”, iar, potrivit art. 53 alin. (1) din aceeași lege, „repartizarea cauzelor pe complete de judecată” se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat. Prin reglementarea criticată, legiuitorul a instituit o excepție de la principiul continuității, prevăzând că pot exista motive obiective pentru care judecătorul să nu poată participa la judecată. Faptul că în cuprinsul legii nu sunt enumerate aceste motive obiective nu poate conduce la neconstituționalitatea textului de lege criticat, deoarece legiuitorul nici nu ar fi putut să prevadă, în mod exhaustiv, aceste situații obiective. În acest sens, dispozițiile art. 52 alin. (1) teza finală prevăd că schimbarea membrilor completurilor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

26. Astfel, Curtea nu a reținut nici critica referitoare la încălcarea principiului egalității în fața legii, deoarece faptul că nu sunt prevăzute exhaustiv în lege criteriile obiective pentru schimbarea membrilor completurilor, ci doar în regulament, nu echivalează cu instituirea unor privilegii sau discriminări.

27. Cât privește critica referitoare la încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 124 privind înfăptuirea justiției și ale art. 126 privind instanțele judecătorești, Curtea a constatat că aceasta nu este întemeiată, deoarece normele de lege criticate vizează reguli privind compunerea completurilor de judecată, fără a afecta principiul înfăptuirii justiției în numele legii și cel potrivit căruia competența și procedura de judecată sunt stabilite numai prin lege.

28. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în decizia menționată își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

29. Pentru aceleași considerente, nu poate fi reținută nici critica adusă prevederilor art. 19 și ale art. 124 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Matei în Dosarul nr. 677/46/2014/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 19 și ale art. 214 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 11, 52, 53 și 139 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 13 decembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, precum și a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 6 iunie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 18, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) În aplicarea art. 16 alin. (2) din Lege, entitatea contractantă are obligația ca, la alegerea procedurii de atribuire, să se raporteze, în funcție de tipul contractului, la valoarea estimată a produselor, serviciilor și lucrărilor destinate unor utilizări identice sau similare și care fac parte din categoriile de produse/servicii/lucrări care sunt furnizate/prestate/executate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.”

**2. La articolul 22 alineatul (8), după litera g) se introduce o nouă literă, lit. h), cu următorul cuprins:**

„h) estimarea valorii maxime a acordului-cadru.”

**3. La articolul 38, alineatele (1), (3) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 38. — (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 209 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

.....  
(3) În aplicarea art. 209 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile ce fac obiectul contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit poate să aibă/are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se vor referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.

.....  
(6) Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 209 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.”

**4. La articolul 38, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alin. (6<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(6<sup>1</sup>) Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, sunt prevăzute în anexa nr. 2.”

**5. La articolul 39, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 39. — (1) În cazul în care criteriul de atribuire utilizat este «costul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 209 alin. (3) lit. c) din Lege, acesta se calculează prin însumarea cuantificărilor în unitatea monetară, exprimate în valoare netă, a eforturilor entității contractante corespunzătoare elementelor ciclului de viață identificate de entitatea contractantă ca fiind relevante pentru obiectul contractului în fiecare an de utilizare a echipamentului, serviciului sau lucrării achiziționate și în plus față de costul de achiziție. Moneda utilizată la cuantificarea unităților monetare în valoare netă este cea în care se exprimă prețul contractului.”

**6. Articolul 40 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 40. — În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 209 alin. (3) lit. d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului sectorial/acordului-cadru de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.”

**7. La capitolul II secțiunea a 4-a, titlul paragrafului 5 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Paragraful 5

**Garanția de participare”**

**8. La articolul 41, alineatele (2) și (3) se abrogă.**

**9. La articolul 42, alineatele (1) și (3) se abrogă.**

**10. La articolul 42, alineatele (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(4) Instrumentele de garantare prevăzute la art. 164 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

(5) Entitatea contractantă nu are dreptul:

a) de a impune sau de a interzice prezentarea unui instrument de garantare emis de către o anumită instituție de credit bancară, instituție financiară nebancaară ori societate de asigurări, nominalizată în mod expres în documentația de atribuire;

b) de a limita posibilitatea de prezentare a instrumentelor de garantare numai la cele care sunt emise de către instituții de credit bancare, numai la cele care sunt emise de către instituții financiare nebancaare sau numai la cele care sunt emise de către societăți de asigurări.”

11. **La articolul 42, alineatul (6) se abrogă.**

12. **La articolul 43 alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. b<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„b<sup>1</sup>) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu deschide un cont la dispoziția entității contractante, la o instituție de credit bancară agreată de ambele părți, în cazul în care părțile convin ca garanția de bună execuție să se constituie prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale;”.

13. **Articolul 44 se abrogă.**

14. **La capitolul II secțiunea a 4-a, titlul paragrafului 6 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Paragraful 6

**Garanția de bună execuție”**

15. **La articolul 45, alineatul (2) se abrogă.**

16. **La articolul 45, alineatul (4) se abrogă.**

17. **La articolul 46, alineatele (1), (2) și (3) se abrogă.**

18. **La articolul 46, alineatele (1<sup>1</sup>) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(1<sup>1</sup>) Garanția de bună execuție constituită conform prevederilor art. 164 alin. (4) din Lege devine anexă la contract, prevederile art. 42 alin. (5) aplicându-se în mod corespunzător.

(4) În cazul prevăzut la art. 164 alin. (4) lit. d) din Lege, contractantul are obligația de a deschide un cont la dispoziția autorității contractante, la o instituție de credit bancară agreată de ambele părți.”

19. **Articolul 48 se abrogă.**

20. **La capitolul III, titlul secțiunii 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„SECȚIUNEA 1

**Cataloge electronice”**

21. **Articolul 49 se abrogă.**

22. **La articolul 51, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:**

„(3) În aplicarea prevederilor art. 12 alin. (7) lit. b) și c) din Lege, consultarea operatorilor economici în vederea obținerii ofertelor/ofertei se poate face atât prin intermediul catalogului electronic pus la dispoziție de SEAP, cât și prin orice alte modalități identificate de către entitatea contractantă.”

23. **Articolul 52 se abrogă.**

24. **La articolul 62, alineatul (1) și partea introductivă a alineatului (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 62. — (1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, entitatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(2) În condițiile art. 163 din Lege, entitatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece.”

25. **La articolul 67, alineatele (1) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 67. — (1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, precum și de a completa DUAE prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor, prevăzute în anunțul de participare.

(4) Oferta va fi semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.”

26. **La articolul 71, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) Entitatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă.”

27. **La articolul 76, alineatele (1) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 76. — (1) Operatorul economic are obligația de a transmite solicitarea de participare numai în format electronic, precum și de a completa DUAE prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a acestora, prevăzute în anunțul de participare.

(3) Solicitarea de participare prevăzută la alin. (1) va fi semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.”

28. **La articolul 79 alineatul (1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„c) adresa la care se transmit ofertele în situația imposibilității utilizării mijloacelor electronice din motive tehnice imputabile operatorului SEAP.”

29. **La articolul 79, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) În cadrul etapei a doua, prevederile art. 69—71, art. 72 alin. (2) și ale art. 73 se aplică în mod corespunzător.”

30. **La articolul 98, alineatele (2) și (3) se abrogă.**

31. **La articolul 106, alineatul (1) se abrogă.**

32. **La articolul 106 alineatul (4), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„f) adresa la care se transmit ofertele în situația imposibilității utilizării, pe întreaga perioadă de depunere a ofertelor, a mijloacelor electronice, din motive tehnice imputabile operatorului SEAP;”.

33. **La articolul 109, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), entitatea contractantă nu utilizează mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire simplificate atunci când aplică prevederile art. 126 alin. (4) lit. b) din Lege, precum și atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP.”

34. **Articolul 111 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 111. — Anunțurile prevăzute la art. 124 alin. (2) din Lege, inclusiv anunțurile corespunzătoare tip erată, se transmit spre publicare de către entitatea contractantă prin mijloace electronice și se publică în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, cu respectarea formatelor-standard stabilite de Comisia Europeană în temeiul dispozițiilor art. 71 din Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE.”

35. **Articolul 112 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 112. — (1) În situația în care fac obiectul contractului serviciile sociale reglementate prin Legea asistenței sociale nr. 292/2011, cu modificările și completările ulterioare, entitatea contractantă formulează criteriile de calitate prevăzute la art. 124 alin. (6) din Lege în conformitate cu standardele minime de calitate în baza cărora a fost eliberată licența de funcționare și, după caz, în conformitate cu indicatorii de performanță



prevăzuți la art. 15 alin. (3) din Legea nr. 197/2012 privind asigurarea calității în domeniul serviciilor sociale, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Criteriile de sustenabilitate ale serviciilor sociale prevăzute la art. 124 alin. (6) din Lege pot avea în vedere: asigurarea continuității, efectele pe termen lung ale serviciilor sociale asupra beneficiarilor, familiei, comunității, implementarea principiului proximității în organizarea/acordarea serviciilor sociale, capacitatea de autosuținere a acestora, soluții inovatoare, inclusiv prin valorificarea potențialului beneficiarilor și/sau membrilor comunității de a participa și de a se implica în acordarea serviciilor și altele asemenea.”

**36. La articolul 113 alineatul (2), după litera f) se introduce o nouă literă, lit. g), cu următorul cuprins:**

„g) nu are dreptul de a depăși cantitatea/valoarea maximă estimată indicată în anunțul de participare, cu excepția modificărilor contractuale realizate în condițiile prevăzute la art. 235—243 din Lege.”

**37. La articolul 118, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alin. (3) și (4), cu următorul cuprins:**

„(3) În aplicarea dispozițiilor alin. (2), entitatea contractantă nu are dreptul:

a) de a combina sistemul dinamic de achiziții cu parteneriate de inovare;

b) de a decide organizarea unei etape de negociere a ofertelor;

c) de a transmite o invitație de participare la etapa a doua a procedurii înainte de finalizarea atribuirii achiziției curente prin publicarea anunțului de atribuire;

d) de a iniția un sistem dinamic de achiziții cu o valabilitate mai mare de 4 ani.

(4) În sensul art. 129 alin. (1) din Lege, sistemul dinamic de achiziții nu poate fi utilizat pentru atribuirea contractelor de servicii și de lucrări care au incluse în obiectul acestora prestații intelectuale și/sau lucrări de investiții.”

**38. După articolul 119 se introduc patru noi articole, art. 119<sup>1</sup>—119<sup>4</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 119<sup>1</sup>. — (1) În situația în care utilizează sistemul dinamic de achiziții, entitatea contractantă are obligația de a include în cadrul informațiilor și al instrucțiunilor prevăzute în documentele achiziției și următoarele precizări specifice:

a) caracteristicile produselor/serviciilor/lucrărilor care urmează să fie achiziționate și cantitățile maxime estimative/frecvența estimată a achizițiilor specifice;

b) criteriul de atribuire și, după caz, factorii de evaluare care urmează să se aplice pentru atribuirea contractelor subsecvente, precum și ponderile acestora;

c) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata sistemului dinamic de achiziții;

d) estimarea valorii celui mai mare contract subsecvent care urmează să fie atribuit pe durata sistemului dinamic de achiziții;

e) după caz, formularele puse la dispoziție ofertanților în cursul desfășurării sistemului dinamic de achiziții;

f) modalitatea de finalizare/încetare a sistemului dinamic de achiziții.

(2) Entitatea contractantă are obligația de a impune criterii minime de calificare care să se raporteze cel mult la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează a fi atribuit pe durata sistemului dinamic de achiziții.

Art. 119<sup>2</sup>. — (1) În aplicarea prevederilor art. 134 din Lege, în cazul sistemului dinamic de achiziții, procesul de selecție a candidaților rămâne deschis pe toată durata desfășurării acestuia.

(2) După finalizarea selecției candidaților care au depus solicitări de participare pentru admiterea în sistem, entitatea contractantă are obligația de a elabora și de a aproba un raport

intermediar cu privire la rezultatul selecției. Rapoartele intermediare se elaborează în funcție de datele la care se primesc solicitările de participare, ținând cont de termenele prevăzute la art. 134 alin. (3) și (4) din Lege.

(3) Admiterea în sistem se face pe baza informațiilor prezentate în DUAE transmis împreună cu solicitarea de participare pentru admiterea în sistem.

(4) Operatorii economici calificați în sistemul de achiziție dinamic după efectuarea verificărilor prevăzute la alin. (3) vor păstra această calitate pe toată durata de valabilitate a sistemului.

(5) Prin excepție de la prevederile alin. (4), entitatea contractantă are obligația de a elimina din sistem operatorii economici care nu mai îndeplinesc criteriile de calificare, ca urmare a actualizării informațiilor din DUAE, în baza art. 137 alin. (1) din Lege.

(6) Operatorii economici pot depune solicitări de participare cu scopul de a fi admiși în sistem și după expirarea termenului prevăzut în anunțul de participare, însă, în cazul admiterii, vor putea participa doar la achizițiile inițiate ulterior în cadrul sistemului dinamic de achiziții.

(7) Entitatea contractantă are obligația de a comunica prin SEAP decizia de admitere/respingere a solicitărilor de participare depuse, sistemul generând o notificare în acest sens operatorilor economici respectivi.

(8) Prin notificarea prevăzută la alin. (7), operatorilor economici respinși li se comunică și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

(9) Pe întreaga perioadă de desfășurare a sistemului dinamic de achiziții, un operator economic respins are posibilitatea transmiterii de noi solicitări de participare îmbunătățite pentru a fi admis în sistem.

Art. 119<sup>3</sup>. — (1) Entitatea contractantă transmite invitații de participare la achizițiile specifice tuturor operatorilor economici admiși în sistem.

(2) Invitația în vederea depunerii de solicitări de participare pentru fiecare achiziție specifică trebuie să cuprindă cel puțin informații cu privire la:

a) valoarea estimată a contractului;

b) data-limită de depunere;

c) termenul de valabilitate a ofertei;

d) documentele solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de clarificare, raportat la data transmiterii invitației.

Art. 119<sup>4</sup>. — După transmiterea invitațiilor în vederea depunerii solicitărilor de participare pentru fiecare achiziție specifică, entitatea contractantă aplică regulile licitației restrânse organizate exclusiv online, prevederile art. 74—79 fiind aplicabile în mod corespunzător.”

**39. Articolul 120 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 120. — Categoriile de contracte pentru a căror atribuire nu poate fi utilizată licitația electronică sunt prevăzute în anexa nr. 1.”

**40. Articolul 129 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 129. — (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 70 alin. (4) din Lege.

(2) Entitatea contractantă are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă.”

**41. La articolul 140, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 140. — (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o anumită oră.

(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.”

**42. La articolul 143, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 143. — (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”

**43. La articolul 143 alineatul (3), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„f) oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art. 73 alin. (1) lit. d) și e) din Lege, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea solicitărilor de participare/ofertelor și/sau oricând pe parcursul evaluării acestora;”

**44. La articolul 149, alineatele (2) și (3) se abrogă.**

**45. La articolul 150, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 150. — (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 219 alin. (2) din Lege, refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul sectorial/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege.”

**46. Articolul 158 se abrogă.**

**47. Articolul 160<sup>1</sup> se abrogă.**

**48. La articolul 161, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (11), cu următorul cuprins:**

„(11) Documentele constatatoare care certifică îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale se publică de către entitatea contractantă în SEAP în termenle prevăzute la alin. (1).”

**49. La articolul 161, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP în termen de 60 de zile de la data emiterii, cu excepția situației în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanței de judecată.”

**50. La articolul 161, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alin. (9), cu următorul cuprins:**

„(9) Entitatea contractantă publică în SEAP data la care contractul de achiziție sectorială/acordul-cadru/contractul subsecvent a fost finalizat/a încetat, după caz.”

**51. După articolul 173 se introduce un nou articol, art. 174, cu următorul cuprins:**

„Art. 174. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentele norme metodologice.”

**52. După anexă, care devine anexa nr. 1, se introduce o nouă anexă, anexa nr. 2, având cuprinsul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta hotărâre.**

**Art. II. — Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 423 din 6 iunie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:**

**1. La articolul 16, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (11), cu următorul cuprins:**

„(11) În aplicarea art. 11 alin. (1) din Lege, autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului prevăzute în mod explicit în documentele achiziției.”

**2. La articolul 17, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) În aplicarea art. 11 alin. (2) din Lege, autoritatea contractantă are obligația ca, la alegerea procedurii de atribuire, să se raporteze, în funcție de tipul contractului/acordului-cadru, la valoarea estimată a produselor, serviciilor și lucrărilor care sunt destinate unor utilizări identice sau similare și care fac parte din categoriile de produse/servicii/lucrări care sunt furnizate/

prestate/executate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.”

**3. La articolul 17, alineatul (4) se abrogă.**

**4. La articolul 20 alineatul (8), după litera g) se introduce o nouă literă, lit. h), cu următorul cuprins:**

„h) estimarea valorii maxime a acordului-cadru.”

**5. La articolul 32, alineatele (1), (3) și (6) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 32. — (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.

(6) Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.”

**6. La articolul 32, după alineatul (6) se introduce un nou alineat, alin. (6<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(6<sup>1</sup>) Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, în sensul art. 187 alin. (8) lit. c) și alin. (9<sup>1</sup>) din Lege, sunt prevăzute în anexa nr. 2.”

**7. Articolul 34 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 34. — În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.”

**8. La capitolul II secțiunea a 4-a, titlul paragrafului 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Paragraful 4

**Garanția de participare”**

**9. La articolul 35, alineatele (2) și (3) se abrogă.**

**10. La articolul 36, alineatele (1) și (3) se abrogă.**

**11. La articolul 36, alineatele (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(4) Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) lit. b) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

(5) Autoritatea contractantă nu are dreptul:

a) de a impune sau de a interzice prezentarea unui instrument de garantare emis de către o anumită instituție de credit bancară, instituție financiară nebancaară ori societate de asigurări, nominalizată în mod expres în documentația de atribuire;

b) de a limita posibilitatea de prezentare a instrumentelor de garantare numai la cele care sunt emise de către instituții de credit bancare, numai la cele care sunt emise de către instituții financiare nebancaare sau numai la cele care sunt emise de către societăți de asigurări.”

**12. La articolul 36, alineatul (6) se abrogă.**

**13. La articolul 37 alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. b<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„b<sup>1</sup>) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu deschide un cont la dispoziția autorității contractante, la o instituție de credit bancară agreată de ambele părți, în cazul în care părțile convin ca garanția de bună execuție să se constituie prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale;”.

**14. Articolul 38 se abrogă.**

**15. La capitolul II secțiunea a 4-a, titlul paragrafului 5 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Paragraful 5

**Garanția de bună execuție”**

**16. La articolul 39, alineatul (2) se abrogă.**

**17. La articolul 39, alineatul (4) se abrogă.**

**18. La articolul 40, alineatele (1), (2) și (3) se abrogă.**

**19. La articolul 40, alineatele (1<sup>1</sup>) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(1<sup>1</sup>) Garanția de bună execuție constituită conform prevederilor art. 154 alin. (4) din Lege devine anexă la contract, prevederile art. 36 alin. (5) aplicându-se în mod corespunzător.

.....  
(4) În cazul prevăzut la art. 154 alin. (4) lit. d) din Lege, contractantul are obligația de a deschide un cont la dispoziția autorității contractante la o instituție de credit bancară agreată de ambele părți.”

**20. Articolul 42 se abrogă.**

**21. La capitolul III, titlul secțiunii 1 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„SECȚIUNEA 1

**Cataloge electronice”**

**22. Articolul 43 se abrogă.**

**23. La articolul 45, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:**

„(3) În aplicarea prevederilor art. 7 alin. (7) lit. b) și c) din Lege, consultarea operatorilor economici în vederea obținerii ofertelor/ofertei se poate face atât prin intermediul catalogului electronic pus la dispoziție de SEAP, cât și prin orice alte modalități identificate de către autoritatea contractantă.”

**24. Articolul 46 se abrogă.**

**25. La articolul 53, partea introductivă și litera a) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 53. — Instrumentele și dispozitivele de recepție electronică a ofertelor, a solicitărilor de participare, precum și a planurilor și proiectelor pentru concursul de soluții trebuie să garanteze, prin mijloace tehnice și proceduri adecvate, cel puțin că:

a) data și ora exacte de primire a ofertelor, a solicitărilor de participare, a planurilor și a proiectelor pot fi determinate cu precizie;”.

**26. La articolul 55, alineatul (1) și partea introductivă a alineatului (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 55. — (1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:”.

**27. La articolul 60, alineatele (1) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 60. — (1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, precum și de a completa DUAE prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

.....  
(4) Oferta va fi semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.”

**28. La articolul 64, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă.”

**29. La articolul 69, alineatele (1) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„Art. 69. — (1) Operatorul economic are obligația de a transmite solicitarea de participare numai în format electronic, precum și de a completa DUAE prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a acestora, prevăzute în anunțul de participare.

.....  
(3) Solicitarea de participare prevăzută la alin. (1) va fi semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.”

**30. La articolul 72 alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. c), cu următorul cuprins:**

„c) adresa la care se transmit ofertele în situația imposibilității utilizării mijloacelor electronice din motive tehnice imputabile operatorului SEAP.”

**31. La articolul 72, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(5) În cadrul etapei a doua prevederile art. 62—64, art. 65 alin. (2) și art. 66 se aplică în mod corespunzător.”

**32. La articolul 93, alineatele (2) și (3) se abrogă.**

**33. La articolul 101, alineatul (1) se abrogă.**

**34. La articolul 101 alineatul (4), litera h) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„h) adresa la care se transmit ofertele în situația imposibilității utilizării, pe întreaga perioadă de depunere a ofertelor, a mijloacelor electronice, din motive tehnice imputabile operatorului SEAP;”.

**35. La articolul 104, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă nu utilizează mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire simplificate atunci când aplică prevederile art. 113 alin. (4) lit. b) din Lege, precum și atunci când acest lucru nu este posibil din motive tehnice imputabile operatorului SEAP.”

**36. Articolul 106 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 106. — (1) Anunțurile prevăzute la art. 111 alin. (2) din Lege, inclusiv anunțurile corespunzătoare tip erată, se transmit spre publicare de către autoritatea contractantă prin mijloace electronice și se publică în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, cu respectarea formatelor standard stabilite de Comisia Europeană în temeiul dispozițiilor art. 51 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE.

(2) Criteriile de atribuire prevăzute la art. 111 alin. (6) din Lege se aplică în mod obligatoriu în cazul achiziției de servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragul valoric de la art. 7 alin. (1) lit. d) din Lege.

(3) În situația în care fac obiectul contractului serviciile sociale reglementate prin Legea asistenței sociale nr. 292/2011, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă formulează criteriile de calitate prevăzute la art. 111 alin. (6) din Lege în conformitate cu standardele minime de calitate în baza cărora a fost eliberată licența de funcționare și, după caz, în conformitate cu indicatorii de performanță prevăzuți la art. 15 alin. (3) din Legea nr. 197/2012 privind asigurarea calității în domeniul serviciilor sociale, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Criteriile de sustenabilitate a serviciilor sociale prevăzute la art. 111 alin. (6) din Lege pot avea în vedere: asigurarea continuității, efectele pe termen lung ale serviciilor sociale asupra beneficiarilor, familiei, comunității, implementarea principiului proximității în organizarea/acordarea serviciilor sociale, capacitatea de autosusținere a acestora, soluții inovatoare, inclusiv prin valorificarea potențialului beneficiarilor și/sau membrilor comunității de a participa și de a se implica în acordarea serviciilor și altele asemenea.”

**37. La articolul 107 alineatul (2), după litera f) se introduce o nouă literă, lit. g), cu următorul cuprins:**

„g) nu are dreptul de a depăși cantitatea/valoarea maximă estimată indicată în anunțul de participare, cu excepția modificărilor contractuale realizate în condițiile prevăzute la art. 221 din Lege.”

**38. La articolul 112, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alin. (3) și (4), cu următorul cuprins:**

„(3) În aplicarea dispozițiilor alin. (2), autoritatea contractantă nu are dreptul:

a) de a combina sistemul dinamic de achiziții cu parteneriate de inovare;

b) de a decide organizarea unei etape de negociere a ofertelor;

c) de a transmite o invitație de participare la etapa a doua a procedurii înainte de finalizarea atribuirii achiziției curente, prin publicarea anunțului de atribuire;

d) de a iniția un sistem dinamic de achiziții cu o valabilitate mai mare de 4 ani.

(4) În sensul art. 120 alin. (1) din Lege, sistemul dinamic de achiziții nu poate fi utilizat pentru atribuirea contractelor de servicii și de lucrări care au incluse în obiectul acestora prestații intelectuale și/sau lucrări de investiții.”

**39. După articolul 113 se introduc patru noi articole, art. 113<sup>1</sup>—113<sup>4</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 113<sup>1</sup>. — (1) În situația în care utilizează sistemul dinamic de achiziție, autoritatea contractantă are obligația de a include în cadrul informațiilor și al instrucțiunilor prevăzute în documentele achiziției și următoarele precizări specifice:

a) caracteristicile produselor/serviciilor/lucrărilor care urmează să fie achiziționate și cantitățile maxime estimative/frecvența estimată a achizițiilor specifice;

b) criteriul de atribuire și, după caz, factorii de evaluare, care urmează să se aplice pentru atribuirea contractelor subsecvente, precum și ponderile acestora;

c) estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata sistemului dinamic de achiziții;

d) estimarea valorii celui mai mare contract subsecvent care urmează să fie atribuit pe durata sistemului dinamic de achiziții;

e) după caz, formularele puse la dispoziție ofertanților în cursul desfășurării sistemului dinamic de achiziții;

f) modalitatea de finalizare/încetare a sistemului dinamic de achiziții.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a impune criterii minime de calificare care să se raporteze cel mult la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează a fi atribuit pe durata sistemului dinamic de achiziții;

Art. 113<sup>2</sup>. — (1) În aplicarea prevederilor art. 125 din Lege, în cazul sistemului dinamic de achiziții, procesul de selecție a candidaților rămâne deschis pe toată durata desfășurării acestuia.

(2) După finalizarea selecției candidaților care au depus solicitări de participare pentru admiterea în sistem, autoritatea contractantă are obligația de a elabora și de a aproba un raport intermediar cu privire la rezultatul selecției. Rapoartele intermediare se elaborează în funcție de datele la care se primesc solicitările de participare, ținând cont de termenele prevăzute la art. 125 alin. (3) și (4) din Lege.

(3) Admiterea în sistem se face pe baza informațiilor prezentate în DUAE transmis împreună cu solicitarea de participare pentru admiterea în sistem.

(4) Operatorii economici calificați în sistemul de achiziție dinamic după efectuarea verificărilor prevăzute la alin. (3) vor păstra această calitate pe toată durata de valabilitate a sistemului.

(5) Prin excepție de la alin. (4), autoritatea contractantă are obligația de a elimina din sistem operatorii economici care nu mai îndeplinesc criteriile de calificare, ca urmare a actualizării informațiilor din DUAE, în baza art. 128 alin. (1) din Lege.

(6) Operatorii economici pot depune solicitări de participare cu scopul de a fi admiși în sistem și după expirarea termenului prevăzut în anunțul de participare, însă, în cazul admiterii, vor putea participa doar la achizițiile inițiate ulterior în cadrul sistemului dinamic de achiziție.

(7) Autoritatea contractantă are obligația de a comunica prin SEAP decizia de admitere/respingere a solicitărilor de participare depuse, sistemul generând o notificare în acest sens operatorilor economici respectivi.

(8) Prin notificarea prevăzută la alin. (7), operatorilor economici respinși li se comunică și motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

(9) Pe întreaga perioadă de desfășurare a sistemului dinamic de achiziții, un operator economic respins are posibilitatea transmiterii de noi solicitări de participare îmbunătățite pentru a fi admis în sistem.

Art. 113<sup>3</sup>. — (1) Autoritatea contractantă transmite invitații de participare la achizițiile specifice tuturor operatorilor economici admiși în sistem.

(2) Invitația în vederea depunerii solicitării de participare pentru fiecare achiziție specifică trebuie să cuprindă cel puțin informații cu privire la:

a) valoarea estimată a contractului;

b) data-limită de depunere;

c) termenul de valabilitate a ofertei;

d) documentele solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de clarificare, raportat la data transmiterii invitației.

Art. 113<sup>4</sup>. — După transmiterea invitațiilor în vederea depunerii solicitărilor de participare pentru fiecare achiziție specifică, autoritatea contractantă aplică regulile licitației restrânse organizate exclusiv online, prevederile art. 67—72 fiind aplicabile în mod corespunzător.”

**40. Articolul 114 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 114. — Categoriile de contracte pentru a căror atribuire nu poate fi utilizată licitația electronică sunt prevăzute în anexa nr. 1.”

**41. Articolul 123 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 123. — (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă.”

**42. La articolul 134, alineatul (2) se abrogă.**

**43. La articolul 134, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.”

**44. La articolul 137, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 137. — (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”

**45. La articolul 137 alineatul (3), litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„f) oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea solicitărilor de participare/ofertelor și/sau oricând pe parcursul evaluării acestora;”

**46. La articolul 143, alineatele (2) și (3) se abrogă.****47. La articolul 144, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 144. — (1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 207 alin. (2) din Lege, refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul de achiziție publică/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.”

**48. Articolul 164 se abrogă.****49. Articolul 165<sup>1</sup> se abrogă.****50. La articolul 166, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (11), cu următorul cuprins:**

„(11) Documentele constatatoare care certifică îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale se publică de către autoritatea contractantă în SEAP în termenele prevăzute la alin. (1).”

**51. La articolul 166, alineatele (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

„(4) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, cu excepția situației în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanței de judecată.”

**52. La articolul 166, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alin. (9), cu următorul cuprins:**

„(9) Autoritatea contractantă publică în SEAP data la care contractul de achiziție publică/acordul-cadru/contractul subsecvent a fost finalizat/a încetat, după caz.”

**53. După articolul 171 se introduce un nou articol, art. 172, cu următorul cuprins:**

„Art. 172. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentele norme metodologice.”

**54. După anexă, care devine anexa nr. 1, se introduce o nouă anexă, anexa nr. 2, având cuprinsul prevăzut în anexa nr. 2 la prezenta hotărâre.**

**Art. III.** — Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 985 din 7 decembrie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 53 alineatul (3), partea introductivă se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Entitatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:”

**2. La articolul 77, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 77. — (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 41 alin. (4) din Lege.”

**3. La articolul 107, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (11), cu următorul cuprins:**

„(11) Documentele constatatoare care certifică îndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale se publică de către entitatea contractantă în SEAP în termenele prevăzute la alin. (1).”

**4. La articolul 107, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alin. (8), cu următorul cuprins:**

„(8) Entitatea contractantă publică în SEAP data la care contractul de concesiune a fost finalizat/a încetat, după caz.”

**Art. IV.** — (1) În termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, Autoritatea pentru Digitalizarea României are obligația de a asigura implementarea prevederilor care presupun dezvoltări/modificări la nivelul fluxurilor deja dezvoltate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, cu excepția prevederilor care presupun implementarea unei noi modalități de derulare a unei proceduri de atribuire, online sau offline, pentru care termenul de implementare este de 150 de zile.

(2) Prevederile la care se referă alin. (1) devin aplicabile la momentul în care dezvoltările/modificările necesare vor deveni operaționale în SEAP.

PRIM-MINISTRU

**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,

**Sorin Mihai Grindeanu**

Secretarul general al Guvernului,

**Marian Neacșu**

Președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice,

**Iuliana Feclistov**

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

**Cseke Attila-Zoltán**

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,

**Marcel-Ioan Boloș**

Ministrul muncii și solidarității sociale,

**Marius-Constantin Budăi**

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,

**Tánczos Barna**

**Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață**

1. Computere, monitoare, tablete, smartphone-uri
2. Hârtie de copiat și hârtie grafică
3. Echipamente de procesare a imaginii, consumabile pentru echipamente de procesare a imaginii
4. Mobilier
5. Produse de curățenie interioară
6. Alimente
7. Produse textile
8. Echipamente electrice și electronice utilizate în sectorul asistenței medicale
9. Produse pentru amenajarea spațiilor publice verzi
10. Centrale termice cu apă
11. Sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră
12. Autovehicule pentru transport rutier

**Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață**

1. Computere, monitoare, tablete, smartphone-uri
2. Hârtie de copiat și hârtie grafică
3. Echipamente de procesare a imaginii, consumabile pentru echipamente de procesare a imaginii
4. Mobilier
5. Produse de curățenie interioară
6. Alimente
7. Produse textile
8. Echipamente electrice și electronice utilizate în sectorul asistenței medicale
9. Produse pentru amenajarea spațiilor publice verzi
10. Centrale termice cu apă
11. Sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră
12. Autovehicule pentru transport rutier

**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****pentru re aprobarea indicatorilor tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „P47 Berceni — Penitenciar 1.000 de locuri cu regim de maximă siguranță și închis — Penitenciarul Ploiești — județul Prahova”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se re aprobă indicatorii tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții „P47 Berceni — Penitenciar 1.000 de locuri cu regim de maximă siguranță și închis — Penitenciarul Ploiești — județul Prahova”, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții se face din fondurile alocate din împrumut de la Banca de Dezvoltare a Consiliului European, asigurate conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică,

aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, și din fonduri de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Justiției, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii, precum și din alte surse legal constituite.

Art. 3. — Ministerul Justiției, prin Administrația Națională a Penitenciarelor, răspunde de modul de utilizare a sumelor aprobate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:

p. Viceprim-ministru,  
**Mihaela-Ioana Kaitor**,  
secretar de stat

p. Ministrul justiției,  
**George Bogdan Ilea**,  
secretar de stat

Ministrul dezvoltării, lucrărilor  
publice și administrației,  
**Cseke Attila-Zoltán**

Ministrul finanțelor,  
**Adrian Căciu**

București, 12 aprilie 2023.  
Nr. 347.

**CARACTERISTICI PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI  
ai obiectivului de investiții „P47 Berceni — Penitenciar 1.000 de locuri cu regim de maximă siguranță și închis —  
Penitenciarul Ploiești — județul Prahova”**

**Titular:** Ministerul Justiției

**Beneficiar:** Administrația Națională a Penitenciarelor

**Amplasament:** comuna Berceni, județul Prahova

**Indicatori tehnico-economici**

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA) (în prețuri ianuarie 2023; 1 euro = 4,9493 lei), din care construcții + montaj			851.053 mii lei
Valoare totală rest de executat (inclusiv TVA), din care construcții + montaj			700.939 mii lei 849.586 mii lei 700.939 mii lei
Capacități			
— Număr de locuri			1.000
— Suprafață totală desfășurată			94.263,10 mp
— Suprafață construită			77.709,80 mp
— Regim de înălțime — detenție			S + P + 1E
Durată rest de executat	luni		60
Eșalonarea investiției rest de executat			
Etapa 1	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>679.375</u>
	C + M	mii lei	560.077
Anul 1	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>66.617</u>
	C + M	mii lei	54.919
Anul 2	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>340.421</u>
	C + M	mii lei	280.643
Anul 3	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>272.337</u>
	C + M	mii lei	224.515
Etapa 2	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>170.211</u>
	C + M	mii lei	140.862
Anul 4	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>102.126</u>
	C + M	mii lei	84.193
Anul 5	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>68.085</u>
	C + M	mii lei	56.669

**Factori de risc**

Obiectivul de investiții se va proteja cu respectarea reglementărilor tehnice: Cod de proiectare seismică — Partea I — Prevederi de proiectare pentru clădiri, indicativ P 100-1/2013.

**Finanțarea investiției**

Finanțarea obiectivului de investiții se face din fondurile alocate din împrumut de la Banca de Dezvoltare a Consiliului Europei, asigurate conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, și din fonduri de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Justiției, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii, precum și din alte surse legal constituite.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

\* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2023.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 470212