



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 326

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 31 martie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECRETE				
245.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2		
246.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2		
247.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3		
248.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	3		
249.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4		
250.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	4		
251.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	5		
252.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	5		
253.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	6		
254.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	6		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 881 din 15 decembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale	7–9			
		Decizia nr. 888 din 15 decembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. a) și b), ale art. 3 lit. a), d), lit. e) pct. 1, lit. f) și g), art. 18 alin. (2), art. 19, art. 24 lit. b), art. 28 alin. (1), art. 29 alin. (1) lit. a) și b), art. 30, art. 60, art. 108 lit. c) și ale art. 109 alin. (1) și (2) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat	9–11	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
		452.	— Ordin al ministrului finanțelor privind modificarea și completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.861/2020 pentru aprobarea modelului convenției de garantare, prevăzută la art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebankare anumitor categorii de debitori, și a modelului convenției de implementare	12–16

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 245/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 31 martie 2021, doamna judecător Nicoleta Hădărean, vicepreședintele Curții de Apel Brașov, delegată în funcția de președinte al acestei instanțe, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 30 martie 2021.

Nr. 245.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 188/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 31 martie 2021, doamna judecător Liliana Aspasia Negotei, președinte cu delegație al Judecătoriei Sinaia, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 30 martie 2021.

Nr. 246.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 248/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 aprilie 2021, doamna Mirena-Mihaela Radu, judecător la Curtea de Apel Brașov, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 30 martie 2021.
Nr. 247.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 255/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 aprilie 2021, doamna Laura Vali Găișteanu, judecător la Judecătoria Târgoviște, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 30 martie 2021.
Nr. 248.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 180/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 aprilie 2021, doamna Anda Magdalena Chiscop, judecător la Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 30 martie 2021.

Nr. 249.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 179/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 aprilie 2021, doamna Izabela-Nicoleta Ilie, judecător la Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 30 martie 2021.

Nr. 250.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 335/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 aprilie 2021, doamna Dorina Stoenescu, judecător la Judecătoria Calafat, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 30 martie 2021.

Nr. 251.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 360/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 aprilie 2021, doamna Maria Oborocianu, judecător la Tribunalul Bacău, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 30 martie 2021.

Nr. 252.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 197/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 aprilie 2021, domnul Toma Ovidiu-Carmen, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 30 martie 2021.
Nr. 253.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 40 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 179/2021,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 aprilie 2021, domnul Călin George Hosu, procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism — Biroul Teritorial Arad, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 30 martie 2021.
Nr. 254.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 881**

din 15 decembrie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale

Valer Dorneanu — președinte
 Cristian Deliorga — judecător
 Marian Enache — judecător
 Daniel-Marius Morar — judecător
 Mona-Maria Pivniceru — judecător
 Gheorghe Stan — judecător
 Livia-Doina Stanciu — judecător
 Elena-Simina Tănăsescu — judecător
 Varga Attila — judecător
 Daniela Ramona Marițiu — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, excepție ridicată de Adrian Ion Necula în Dosarul nr. 13.481/3/2016 al Tribunalului București — Secția I penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.347D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra prezenței în sală a doamnei Tamara Balâșev, interpret autorizat de limba rusă, și asupra notelor scrise depuse la dosar de către autorul excepției, prin care se solicită admiterea acesteia. Magistratul-asistent arată că AA Total Insolvency SPRL București, lichidator judiciar al Societății Mayaro Carb — S.R.L., a trimis o adresă prin care a comunicat că nu a putut accesa dosarul electronic. Referitor la acest aspect, magistratul-asistent învederează că în citația trimisă părților se oferă și indicații privind accesul on-line la documentele din dosarul electronic al Curții Constituționale.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Invocă Decizia nr. 159 din 26 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din 20 iulie 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 18 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 13.481/3/2016, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**, excepție ridicată de Adrian Ion Necula într-o cauză penală.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că principiul egalității și nediscriminării este prevăzut în art. 10 și art. 18 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și, de asemenea, în art. 21 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. În continuare, invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Constituționale referitoare la principiul egalității și nediscriminării ce presupune ca situații comparabile să nu fie tratate diferit, cu excepția cazului în care un astfel de

tratament este justificat obiectiv. Arată că principiul proporționalității presupune trei teste, care trebuie aplicate noimei juridice analizate, și anume caracterul adecvat al măsurii, necesitatea acesteia și testul de proporționalitate *stricto sensu*.

6. Testul de adecvare vizează evaluarea relației dintre mijloacele folosite și scopul urmărit de legiuitor, plecându-se de la întrebarea: Soluția (măsura) aleasă de legiuitor este potrivită pentru atingerea scopului propus prin folosirea acesteia? Testul de proporționalitate se va putea raporta doar la un scop legitim. Testul de necesitate constă într-o evaluare referitoare la caracterul indispensabil al măsurii pentru atingerea scopului propus. Cu alte cuvinte, trebuie să se răspundă la întrebarea: Măsura (soluția) pentru care a optat legiuitorul este necesară, fiind cea mai puțin restrictivă dintre toate opțiunile, pentru realizarea scopului urmărit? Testul de proporționalitate *stricto sensu* presupune o evaluare din perspectiva echivalenței între faptă și sancțiunea aplicabilă. Altfel spus, deși este adecvată și necesară, soluția legislativă examinată trebuie să nu fie o sarcină excesivă pentru destinatarul noimei penale.

7. În ceea ce privește testul de adecvare, susține că măsura adoptată prin textul de lege criticat nu este de natură să ducă la diminuarea fenomenului evaziunii fiscale. Apreciază că măsuri adecvate pentru diminuarea economiei subterane sunt cele referitoare la realizarea controlului fiscal și de aplicare a legislației penale existente înainte de modificarea dispozițiilor criticate.

8. Referitor la necesitatea adoptării măsurii legislative criticate, susține că această cerință ar fi trebuit să se reflecte într-o scădere a fenomenului infracțional, ceea ce nu s-a realizat. Făcând referire la doctrină, apreciază că măsura adoptată nu este necesară pentru atingerea scopului urmărit, așa cum acesta este descris în expunerea de motive a Legii nr. 50/2013 pentru modificarea Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

9. Referitor la proporționalitatea *stricto sensu* a măsurii legislative adoptate, susține că politica penală a statului, materializată în noul Cod penal și în Legea nr. 187/2012, are în vedere o scădere a limitelor pedepselor pentru majoritatea infracțiunilor. Prin urmare, legislația penală criticată este contrară tocmai acestei politici penale a statului. În paralel cu adoptarea unei politici penale a statului de micșorare substanțială a limitelor de pedeapsă prevăzute de Codul penal și de legile speciale, se majorează substanțial limitele de pedeapsă aplicabile pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, în varianta agravată. Pentru a susține această concluzie, autorul excepției face comparație între limitele de pedeapsă în cazul infracțiunii de evaziune fiscală și limitele de pedeapsă aplicabile în cazul altor infracțiuni, precum cea de contrabandă, diminuarea ilegală a resurselor din bugetul Uniunii Europene, înșelăciune etc. Astfel, apreciază că prin majorarea limitelor de pedeapsă în cazul formei agravate a infracțiunii de evaziune fiscală se încalcă în mod flagrant principiul proporționalității.

10. În continuare, apreciază că principiul egalității este un caz particular al principiului proporționalității, argumentele anterior expuse fiind valabile și în cazul analizei încălcării principiului egalității și nediscriminării. Susține că sancțiunile aplicabile în materie de taxe vamale sunt diferite de cele

aplicabile în materie de taxă pe valoarea adăugată sau impozit pe profit, o astfel de abordare constituind o încălcare a principiului egalității și nediscriminării. Aplicarea unor soluții diferite în cazul unor situații identice, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, este de natură să aducă atingere principiului egalității și nediscriminării. Modificarea pedepselor pentru infracțiunile de evaziune fiscală, în sensul majorării semnificative a acestora, nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, creând o situație discriminatorie pentru situații identice sau similare, încălcându-se principiul egalității și nediscriminării.

11. **Tribunalul București — Secția I penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile avocatului prezent, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 27 iulie 2005, cu următorul conținut: „(1) *Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale: [...] c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive; [...]*”

(3) *Dacă prin faptele prevăzute la alin. (1) s-a produs un prejudiciu mai mare de 500.000 euro, în echivalentul monedei naționale, limita minimă a pedepsei prevăzute de lege și limita maximă a acesteia se majorează cu 7 ani.*”

16. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5), potrivit căruia, în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 23 referitor la libertatea individuală și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în esență, autorul acesteia susține că limitele de pedeapsă reglementate de dispozițiile criticate nu sunt proporționale cu fapta incriminată, ce se încadrează în categoria formei agravate a infracțiunii de evaziune fiscală. Curtea observă că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate, din aceeași perspectivă, prin Decizia nr. 159 din 26 mai 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din 20 iulie 2020.

18. Curtea a constatat că în jurisprudența sa a statuat că Parlamentul este liber să decidă cu privire la politica penală a statului, în virtutea prevederilor art. 61 alin. (1) din Constituție, în calitate de unică autoritate legiuitoare a țării. Totodată, Curtea a reținut că nu are competența de a se implica în domeniul legiferării și al politicii penale a statului, orice atitudine contrară constituind o imixtiune în competența acestei autorități constituționale (a se vedea Decizia nr. 629 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 932 din

21 decembrie 2014). Astfel, Curtea a recunoscut că, în acest domeniu, legiuitorul se bucură de o marjă de apreciere destul de întinsă, având în vedere că acesta se află într-o poziție care îi permite să aprecieze, în funcție de o serie de criterii, necesitatea unei anumite politici penale. Cu toate acestea, Curtea a reținut că, deși, în principiu, Parlamentul se bucură de o competență exclusivă în reglementarea măsurilor ce țin de politica penală a statului, această competență nu este absolută în sensul excluderii exercitării controlului de constituționalitate asupra măsurilor adoptate. Astfel, Curtea a constatat că incriminarea/dezincriminarea unor fapte ori reconfigurarea elementelor constitutive ale unei infracțiuni țin de marja de apreciere a legiuitorului, marjă care nu este absolută, ea fiind limitată de principiile, valorile și exigențele constituționale. În acest sens, Curtea a statuat că legiuitorul trebuie să dozeze folosirea mijloacelor penale în funcție de valoarea socială ocrotită, Curtea putând cenzura opțiunea legiuitorului numai dacă aceasta contravine principiilor și exigențelor constituționale (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 824 din 3 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 122 din 17 februarie 2016). De asemenea, Curtea a constatat că, potrivit art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, respectarea Constituției este obligatorie, așadar, Parlamentul nu își poate exercita competența de incriminare și de dezincriminare a unor fapte antisociale, decât cu respectarea normelor și a principiilor consacrate prin Constituție (Decizia nr. 2 din 15 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 29 ianuarie 2014).

19. Curtea a reținut, în acord cu jurisprudența sa constantă, că stabilirea limitelor de pedeapsă intră în atribuțiile organului legiuitor, reprezentând opțiunea acestuia, conform politicii penale a statului, potrivit rolului său constituțional de unică autoritate legiuitoare a țării, prevăzut la art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, care apreciază, în concret, în funcție de o serie de criterii printre care și frecvența fenomenului infracțional (Decizia nr. 828 din 3 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 124 din 17 februarie 2016, paragraful 21).

20. De asemenea, Curtea a constatat că nu poate sancționa o eventuală lipsă de corelare între tratamentul sancționator al infracțiunilor prevăzute la art. 9 din Legea nr. 241/2005 și optica legiuitorului reflectată în ansamblul tratamentului sancționator reglementat de Codul penal și de Legea nr. 187/2012. Astfel, menținerea limitelor de pedeapsă în cazul infracțiunii de evaziune fiscală, în forma agravată, și după intrarea în vigoare a noului Cod penal reprezintă opțiunea legiuitorului, conform politicii penale a statului, potrivit rolului său constituțional de unică autoritate legiuitoare a țării, prevăzut la art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală. Prin adoptarea și menținerea acestor norme în fondul activ, Parlamentul s-a plasat în interiorul marjei sale de apreciere, prevederile de lege criticate având natura unei norme de incriminare speciale care creează un regim sancționator specific.

21. Curtea a observat că în ipoteza infracțiunii de evaziune fiscală, în forma agravată, legiuitorul a apreciat că este necesară o sancționare fermă a acesteia, având în vedere actualitatea aspectelor reținute în expunerea de motive la Legea nr. 50/2013, respectiv evaluarea de către Institutul Național de Statistică a economiei subterane la 20% din produsul intern brut.

22. În ceea ce privește susținerea încălcării dispozițiilor art. 16 din Constituție, în sensul că există numeroase infracțiuni de gravitate indiscutabil mai mare pentru care legea prevede pedepse mai blânde, Curtea a apreciat că nici aceasta nu poate fi reținută. Astfel, Constituția nu stabilește mijloacele juridice prin care trebuie realizată ocrotirea valorilor sociale, acestea fiind lăsate la aprecierea legiuitorului, având în vedere că politica penală a statului poate avea diverse imperative și priorități în diferite perioade de timp, determinate de frecvența, gravitatea și consecințele faptelor antisociale. În raport cu acestea, legiuitorul alege mijloacele juridice prin care urmărește protecția diferitelor

categorii de relații sociale, ceea ce înseamnă că, în funcție de gradul de pericol social, poate considera că anumite fapte trebuie incriminate și combătute prin aplicarea de sancțiuni de drept penal, iar altele nu, fără a se aduce însă vreo atingere principiului egalității în drepturi consacrat de art. 16 din Constituție (în acest sens, Decizia nr. 783 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 289 din 24 aprilie 2017).

23. Pe de altă parte, Curtea a reținut că legiuitorul nu are competența constituțională ca, în temeiul art. 61 alin. (1) și al art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, să reglementeze infracțiuni într-o manieră care să consacre o disproporție vădită între importanța valorii sociale care trebuie ocrotită și cea care trebuie limitată, întrucât, în caz contrar, s-ar ajunge la nesocotirea

acesteia din urmă. Curtea a statuat că, în condițiile în care în cauză valoarea socială ocrotită este una care vizează în mod explicit mediul privat, statul nu are interesul de a incrimina anumite fapte, întrucât valoarea ce se încearcă a fi ocrotită în acest caz nu are caracter public (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 603 din 6 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 noiembrie 2015). Or, în cazul infracțiunilor de evaziune fiscală, valoarea socială ocrotită este reprezentată de bugetul statului, reflectat la nivelul veniturilor în taxe și impozite, având deci caracter public.

24. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian Ion Necula în Dosarul nr. 13.481/3/2016 al Tribunalului București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. c) și alin. (3) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 888

din 15 decembrie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. a) și b), ale art. 3 lit. a), d), lit. e) pct. 1, lit. f) și g), art. 18 alin. (2), art. 19, art. 24 lit. b), art. 28 alin. (1), art. 29 alin. (1) lit. a) și b), art. 30, art. 60, art. 108 lit. c) și ale art. 109 alin. (1) și (2) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. a) și b), art. 3 lit. a), d), lit. e) pct. 1, lit. f) și g), art. 18 alin. (2), art. 19, art. 24 lit. b), art. 28 alin. (1), art. 29 alin. (1) lit. a) și b), art. 30, art. 60 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) și (3), art. 108 lit. c) și ale art. 109 alin. (1) și (2) din Legea

nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, excepție ridicată de Traian Ienoșdan în Dosarul nr. 1.418/108/2018 al Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.702D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției a transmis la dosar note scrise, prin care solicită admiterea criticilor de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 553 din 26 septembrie 2019 și Decizia nr. 783 din 29 noiembrie 2018.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 10 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.418/108/2018, **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. a) și b), art. 3 lit. a), d), lit. e) pct. 1, lit. f) și g), art. 18 alin. (2), art. 19, art. 24 lit. b), art. 28 alin. (1), art. 29 alin. (1) lit. a) și b), art. 30, art. 60 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) și (3), art. 108 lit. c) și ale art. 109 alin. (1) și (2) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.** Excepția a fost ridicată de Traian Ienoșdan cu prilejul soluționării apelului împotriva unei sentințe judecătorești pronunțate într-o cauză având ca obiect recalcularea pensiei.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece creează discriminări, prin necorelarea omisivă privind operațiunea de actualizare dintre dispozițiile art. 28 alin. (1) și (2) și ale art. 109 alin. (1) și (2) din Legea nr. 223/2015, precum și prin necoroborarea dintre art. 29 alin. (1) lit. b) și art. 30 din Legea nr. 223/2015, dispozițiile celor două articole fiind contradictorii. De asemenea, se susține încălcarea dreptului de proprietate, constituit conform art. 44 din Constituție, în speța de față fiind vorba de confiscarea cuantumului pensiei stabilit potrivit principiului contributivității. Autorul mai susține că, în mod constant, prin deciziile sale, Curtea Constituțională a stabilit că dreptul la pensie este un drept câștigat, preconstituit, individul fiind obligat prin lege să contribuie la bugetul de asigurări sociale, și corelativ se naște și obligația statului să îi plătească pensia. Or, în cauza de față, prin modalitatea utilizată pentru calculul pensiei se ajunge în situația în care are loc „amputarea dreptului la pensie militară de stat”. De asemenea, invocă deciziile Curții Constituționale nr. 88 din 1 iunie 1999 și nr. 89 din 1 iunie 1999 și susține că în cazul militarilor nu se aplică principiul actualizării pensiei în raport cu nivelul salariilor de bază ale celor în activitate, spre deosebire de alte categorii, cum este cea a magistraților.

7. **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale** consideră că prevederile legale criticate sunt constituționale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar de autorul excepției, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este reținut în dispozițivul încheierii de sesizare, îl constituie prevederile art. 2 lit. a) și b), art. 3 lit. a), d), lit. e) pct. 1, lit. f) și g), art. 18 alin. (2), art. 19, art. 24 lit. b), art. 28 alin. (1), art. 29 alin. (1) lit. a) și b), art. 30, art. 60 alin. (1) lit. a) și b) și alin. (2) și (3), art. 108 lit. c) și ale art. 109 alin. (1) și (2) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, astfel cum au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 11 decembrie 2015. Referitor la

dispozițiile art. 60 alin. (1) lit. a) și b), alin. (2) și (3) din Legea nr. 223/2015, invocate ca obiect al excepției, Curtea reține că, în realitate, criticile de neconstituționalitate formulate vizează prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015 astfel cum au fost modificate prin art. VII pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 648 din 7 august 2017. De asemenea, Curtea observă că prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015 au fost modificate și prin art. 84 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.116 din 29 decembrie 2018, fiind păstrată de principiu soluția legislativă.

12. Prevederile art. 2 lit. a) și b) stabilesc principii de bază ale sistemului pensiilor militare de stat, cele ale art. 3 lit. a), d), lit. e) pct. 1, lit. f) și g) stabilesc semnificația unor termeni sau expresii (militar, pensionar militar, vechimea în serviciu, vechime cumulată, vechime efectivă), art. 18 alin. (2) instituie reguli privind cuantumul pensiei anticipate parțiale, art. 19 instituie unele reguli privind pensia de serviciu, art. 24 lit. b) se referă la calculul pensiei de serviciu, art. 28 alin. (1) reglementează baza de calcul folosită pentru stabilirea pensiei militare de stat, art. 29 alin. (1) lit. a) și b) reglementează cu privire la cuantumul pensiei de serviciu, art. 30 limitează cuantumul pensiei stabilite, recalculat și actualizate în condițiile legii analizate, art. 60 instituie reguli privind cuantumul pensiei nete, art. 108 lit. c) stabilește un spor la stabilirea, recalcularea sau actualizarea pensiei militare, iar art. 109 alin. (1) și (2) se referă la recalcularea pensiilor militare.

13. În opinia autorului excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și art. 44 privind dreptul de proprietate privată.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în jurisprudența sa în materia pensiilor militare de stat, a mai analizat critici de neconstituționalitate similare celor formulate în prezenta cauză (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 659 din 30 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 18 ianuarie 2019, Decizia nr. 783 din 29 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 6 mai 2019, Decizia nr. 552 din 26 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 2 decembrie 2019, Decizia nr. 553 din 26 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 973 din 3 decembrie 2019, Decizia nr. 838 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 6 aprilie 2020, Decizia nr. 843 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 2 aprilie 2020, Decizia nr. 849 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 206 din 13 martie 2020, Decizia nr. 852 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 253 din 27 martie 2020, Decizia nr. 48 din 4 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 17 iunie 2020, sau Decizia nr. 542 din 2 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 972 din 21 octombrie 2020).

15. Astfel, referitor la pretinsa discriminare a titularilor pensiilor de serviciu reglementate de Legea nr. 223/2015, față de alți titulari de pensii de serviciu, Curtea a reținut că ține de opțiunea liberă a legiuitorului stabilirea veniturilor realizate de titularii dreptului la pensie care se includ în baza de calcul pentru stabilirea cuantumului pensiilor. Este adevărat, deopotrivă, că, reglementând condițiile de acordare a pensiilor și modul de calcul al acestora, legiuitorul este ținut să respecte prevederile constituționale referitoare la egalitatea în drepturi și care impun un tratament juridic identic pentru persoane aflate în situații identice. Curtea a precizat că pensionarii din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională reprezintă o

categorie distinctă de alte categorii de pensionari, beneficiari ai unor pensii de serviciu.

16. Referitor la categoria magistraților, la care autorul excepției face referire prin prisma deciziilor Curții Constituționale nr. 88 din 1 iunie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 325 din 8 iulie 1999, și nr. 89 din 1 iunie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 322 din 6 iulie 1999, Curtea reține că magistrații reprezintă o categorie profesională distinctă și, în acord cu jurisprudența sa, precizează că militarii, poliștii sau funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor nu au un statut constituțional și legal similar magistraților, aceștia nebeneficiind de garanțiile de independență specifice magistraților. Prin urmare, existența unui mod diferit de calcul al pensiei, inclusiv sub aspectul actualizării cuantumului acesteia, nu este contrară principiului egalității în drepturi.

17. Curtea a statuat că principiul egalității în drepturi nu are semnificația omogenității, astfel că situații obiectiv diferite justifică și uneori chiar impun un tratament juridic diferențiat. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat în mod constant în jurisprudența sa că principiul egalității în fața legii, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul juridic nu poate fi decât diferit (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 168 din 10 decembrie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 24 februarie 1999). În consecință, dispozițiile art. 16 din Constituție privind egalitatea în drepturi nu sunt încălcate.

18. Distinct, Curtea observă că stabilirea anumitor reguli de calcul al pensiei militare de stat și a unui anumit plafon al pensiei militare de stat reprezintă opțiunea legiuitorului în materie, opțiune care se situează în marja sa de apreciere, permisă de art. 16 din Constituție, și care dă expresie dispozițiilor art. 47 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora *cetățenii au dreptul la pensie și la alte drepturi de asigurări sociale, în condițiile legii*.

19. Referitor la critica privind încălcarea dispozițiilor art. 44 din Constituție, Curtea a reținut că dreptul la pensie este un drept fundamental, consacrat de art. 47 alin. (2) din Constituție, dar care se exercită în condițiile prevăzute de lege. Astfel, legiuitorul este liber să stabilească în ce condiții și pe baza căror criterii se acordă pensia, baza de calcul și cuantumului acesteia, în raport cu situația concretă a fiecărui titular al dreptului. Nici Constituția și nici vreun instrument juridic internațional nu prevede cuantumul pensiei de care trebuie să beneficieze diferite categorii de persoane. Acesta se stabilește prin legislația națională. În aceste condiții, legiuitorul poate să prevadă și o

limită minimă a cuantumului pensiei, precum și plafonul maximal al acesteia.

20. Curtea a mai reținut că extinderea incidenței acestui principiu și asupra sporului acordat pentru contribuția la fondul de pensie suplimentară nu poate fi privită nici ea ca generând un tratament discriminatoriu, de vreme ce se aplică nediferențiat tuturor persoanelor care au dreptul să beneficieze de acest spor.

21. Referitor la critica formulată din perspectiva dreptului de proprietate, Curtea a reținut că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, de exemplu, Decizia din 2 martie 2006, pronunțată în Cauza *Mamonov împotriva Rusiei*, articolul 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitor la dreptul la respectarea bunurilor nu poate fi înțeles în sensul că îndreptățește o persoană la o pensie într-un anumit cuantum.

22. De asemenea, Curtea a constatat că, potrivit dispozițiilor art. 111 din Legea nr. 223/2015, „*în situația în care se constată diferențe între cuantumul pensiilor stabilit potrivit prevederilor art. 109 sau 110 și cuantumul pensiilor aflate în plată, se păstrează în plată cuantumul avantajos beneficiarului*”. Prin urmare, cuantumul pensiei militare aflate în plată nu a fost diminuat, chiar dacă, în urma recalculării, a rezultat o pensie mai mică. În consecință, Curtea a constatat că prevederile art. 44 din Constituție nu sunt încălcate.

23. Întrucât până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale desprinse din deciziile anterior evocate, considerentele și soluția cuprinse în acestea își păstrează în mod corespunzător valabilitatea și în prezenta cauză.

24. Distinct de aceste considerente, referitor la critica de neconstituționalitate vizând preținsele necorelări și contradictorialități ale unor dispoziții din cuprinsul Legii nr. 223/2015, Curtea precizează că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea prevederilor de lege între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Rezultă că aspectele referitoare la pretinsa contrarietate între norme legale din același domeniu excedează controlului de constituționalitate, coordonarea legislației în vigoare fiind de competența autorității legiuitoare.

25. De asemenea, Curtea precizează că soluționarea aspectelor care vizează, în realitate, modul de interpretare și aplicare a legii revine autorităților publice competente, iar în caz de litigiu, instanțelor judecătorești.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Traian Ienoșdan în Dosarul nr. 1.418/108/2018 al Curții de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale și constată că prevederile art. 2 lit. a) și b), art. 3 lit. a), d), lit. e) pct. 1, lit. f) și g), art. 18 alin. (2), art. 19, art. 24 lit. b), art. 28 alin. (1), art. 29 alin. (1) lit. a) și b), art. 30, art. 60, art. 108 lit. c) și ale art. 109 alin. (1) și (2) din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN

privind modificarea și completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.861/2020 pentru aprobarea modelului convenției de garantare, prevăzută la art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebankare anumitor categorii de debitori, și a modelului convenției de implementare

În temeiul:

— art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 227/2020 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebankare anumitor categorii de debitori;

— art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.861/2020 pentru aprobarea modelului convenției de garantare, prevăzută la art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebankare anumitor categorii de debitori, și a modelului convenției de implementare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317 din 16 aprilie 2020, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La punctul 1, literele h), i) și l) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„h) *dobândă eșalonată pentru creditele ipotecare contractate de persoane fizice* — dobânda aferentă perioadei suspendării la plată datorată de debitori persoane fizice, calculată la soldul creditului rămas de rambursat pe perioada suspendării, care include, după caz, și dobânda aferentă perioadei de suspendare anterioare potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020, cu modificările și completările ulterioare, acordată ca urmare a solicitării debitorului și transmisă până la 15 iunie 2020. La finalul perioadei de suspendare, care include, după caz, și perioada de suspendare anterioară potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020, cu modificările și completările ulterioare, acordată ca urmare a solicitării debitorului și transmisă până la data de 15 iunie 2020, dobânda reprezintă o creanță distinctă și independentă în raport cu celelalte obligații izvorâte din contractul de credit, creanță ce are un nivel de dobândă 0%;

i) *perioada suspendării la plată a ratelor de dobândă* — perioada pentru care se acordă facilitățile de suspendare la plată a ratelor scadente aferente împrumuturilor, reprezentând rate de capital, dobânzi și comisioane, acordate debitorilor de către creditorii din creditele ipotecare, astfel cum sunt definite la art. 1 lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2020, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește conform opțiunii debitorului și este cuprinsă între minimum o lună și maximum nouă luni. Perioada maximă de nouă luni include și perioada suspendării efective a obligațiilor de plată în temeiul moratorului legislativ instituit prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2020, cu modificările și completările ulterioare, și/sau perioadele de suspendare acordate în cadrul moratoriilor nonlegislative, după caz;

l) *valoarea de executare a garanției* — suma aferentă soldului dobânzilor pentru creditele ipotecare contractate de persoane fizice, aferentă perioadei de suspendare la plată, ce

urmează a fi plătită de către Ministerul Finanțelor ca urmare a producerii riscului de credit în perioada de eșalonare, în cazul în care debitorul nu a achitat integral un număr de cel puțin 3 rate consecutive, la scadențele prevăzute în graficul de rambursare a dobânzilor eșalonate pentru creditele ipotecare. Valoarea de executare a garanției se solicită de către creditor după trecerea integrală la restanță a soldului dobânzilor pentru creditele ipotecare eșalonate la plată.”

2. După punctul 2.3 se introduce un nou punct, punctul 2.4, cu următorul cuprins:

„2.4. — (1) F.N.G.C.I.M.M. garantează facilități la creditele acordate de finanțatori următoarelor categorii de debitori:

a) debitorii cărora le-a fost acordată suspendarea obligațiilor de plată până la 15 iunie 2020, potrivit legii;

b) debitorii care au beneficiat de aplicarea unui moratoriu nonlegislativ privind suspendarea obligațiilor de plată;

c) debitorii care nu au solicitat această suspendare până la 15 iunie 2020, potrivit legii, pentru creditele acordate până la data de 30 martie 2020.

(2) În cazul debitorilor de la alin. (1) lit. a) și b), perioada de 9 luni se calculează cumulativ, incluzând și perioada de suspendare acordată în anul 2020.

(3) În toate cazurile, perioada maximă de suspendare a obligațiilor de plată nu trebuie să depășească nouă luni.”

3. Punctul 3.1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„3.1. Condițiile care trebuie îndeplinite cumulativ de creditele ipotecare sunt următoarele:

a) au fost acordate până la data de 30 martie 2020 inclusiv;

b) data scadenței finale a obligațiilor de rambursare a ratelor, prevăzută în contractele de credit, este ulterioară datei solicitării suspendării obligațiilor de plată;

c) nu le-a fost declarată scadența anticipată până la data de 31 decembrie 2020 inclusiv;

d) nu înregistrează restanțe la data solicitării suspendării obligației de plată.”

4. La punctul 3.2, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) a transmis creditorului, în condițiile prevăzute la art. 5 alin. (1) și (3) din Normele de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebankare anumitor categorii de debitori, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 270/2020, cu modificările și completările ulterioare, solicitarea de suspendare a obligațiilor

de plată cel mai târziu la data de 15 martie 2021 inclusiv și declarația pe propria răspundere că se află în imposibilitate de a onora obligațiile de plată aferente creditului ca urmare a intervenției uneia/mai multora dintre următoarele cauze, fără a se limita la acestea: intrarea debitorului/membrilor familiei acestuia în șomaj tehnic ca efect al închiderii/restrângerii activității angajatorului, concedierea debitorului/membrilor familiei acestuia, reducerea salariului debitorului/membrilor familiei acestuia, plasarea debitorului în carantină instituționalizată sau izolarea la domiciliu, îmbolnăvirea cu COVID-19 și altele asemenea.”

5. La punctul 3.3, literele b—d) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„b) să aprobe suspendarea la plată a ratelor de dobândă pe o perioadă cuprinsă între minimum o lună și maximum 9 luni;

c) să comunice debitorului decizia sa de aprobare/respingere a cererii de suspendare a obligațiilor de plată a ratelor în termen de maximum 15 zile calendaristice de la data primirii solicitării complete, respectiv cel târziu până la data de 31 martie 2021;

d) să transmită debitorului, în termen de 30 de zile de la primirea solicitării complete, modificarea clauzelor contractuale ca efect al aprobării solicitării acestuia, fără încheierea de acte adiționale, doar prin notificarea clauzelor contractuale modificate, inclusiv noul grafic de rambursare a creditului și graficul de rambursare a dobânzilor eșalonate;”

6. Punctul 4.1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„4.1. — (1) După aprobarea de către creditor a solicitărilor debitorilor de suspendare la plată a ratelor creditelor ipotecare și a dobânzilor aferente acestora, în termen de maximum 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2020, cu modificările și completările ulterioare, creditorul va transmite F.N.G.C.I.M.M. în format electronic solicitările de emiter/reemitere a scrisorii de garanție în numele și contul statului, conform modelului din anexa nr. 1 la prezenta convenție.

(2) Creditorul transmite F.N.G.C.I.M.M. solicitarea de emiter/reemitere a scrisorii de garanție pentru toate solicitările de suspendare la plată a obligațiilor consolidate a debitorilor din portofoliul său, cu includerea debitorilor noi, precum și a celor care au beneficiat deja de aplicarea unui moratoriu nonlegislativ și/sau de perioada de suspendare potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020, cu modificările și completările ulterioare, în noile condiții și cu noua valoare, după caz.”

7. Punctul 4.2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„4.2. — Solicitarea va fi însoțită de o situație centralizatoare întocmită de creditor pe propria răspundere conform modelului prevăzut în anexa nr. 2 la prezenta convenție în care va fi evidențiată valoarea totală a contractului de garantare, rezultată din cumularea sumelor de plată și a soldurilor acestora, după caz, conform graficelor de rambursare a sumelor reprezentând dobânzi, datorate de debitori, emise potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) din Normele de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebancare anumitor categorii de debitori, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 270/2020, cu modificările și completările ulterioare.”

8. Punctul 4.3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„4.3. — În baza solicitării de emiter/reemitere a garanției și a situației centralizate prevăzute în anexa nr. 2 la prezenta convenție, F.N.G.C.I.M.M. va emite/reemite în favoarea creditorului o scrisoare de garanție nouă incluzând toți debitorii prevăzuți la pct. 2.4 alin. (1) lit. a)—c). La data intrării în vigoare a acesteia își încetează valabilitatea scrisoarea de garanție emisă în anul 2020, în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020, cu modificările și completările ulterioare.”

9. La punctul 4.4, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În cazul în care creditul ipotecar este acordat în altă valută, valoarea totală a angajamentului de garantare înscris în scrisoarea de garanție se va calcula în lei, utilizând cursul de schimb comunicat de BNR, valabil în ultima zi a lunii anterioare celei în care creditorul a transmis către F.N.G.C.I.M.M. solicitarea de emiter/reemitere a scrisorii de garanție.”

10. La punctul 4.5, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„4.5. — (1) Creditorul poate solicita Fondului efectuarea corecției valorii scrisorii de garanție prin transmiterea solicitării de corecție/modificare a valorii scrisorii de garanție, conform anexei nr. 4 la prezenta convenție, până la data de 31 ianuarie 2022.”

11. La punctul 4.7, literele a) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) data expirării perioadei de rambursare la plată a dobânzii eșalonate conform graficelor de rambursare întocmite de creditor în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) sau (3), după caz, din Normele de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebancare anumitor categorii de debitori, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 270/2020, cu modificările și completările ulterioare;

d) data rambursării integrale de către debitor a dobânzii suspendate conform art. 4 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2020, cu modificările și completările ulterioare, și art. II alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 227/2020, la termen sau anticipat, dar nu mai mult de 5 ani.”

12. La punctul 5, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Valoarea garanției se va reduce în mod automat cu orice plată efectuată de debitor în perioada de rambursare a dobânzilor eșalonate la plată conform graficelor întocmite cu respectarea prevederilor art. 8 alin. (2) sau (3), după caz, din Normele de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebancare anumitor categorii de debitori, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 270/2020, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu valoarea plăților de garanții efectuate la cererea creditorului în temeiul obligației de garantare asumate prin scrisorile de garanție emise în numele și în contul statului, după caz.”

13. Punctul 6.1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„6.1. — (1) Creditorul poate transmite cereri de executare pentru acei debitori care nu și-au îndeplinit obligațiile de rambursare stabilite conform graficului de rambursare prevăzut la art. 8 alin. (2) sau (3) din Normele de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebancare anumitor categorii de debitori, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 270/2020, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Creditorul este îndreptățit la executarea garanției numai dacă a transmis la F.N.G.C.I.M.M. cererea de executare a scrisorii de garanție în cadrul perioadei de valabilitate a acesteia, pentru debitorii care înregistrează cel puțin un număr de 3 rate consecutive de dobândă eșalonată la plată, neachitate integral la scadența prevăzută în graficul de rambursare, după trecerea integrală la restanță a soldului dobânzilor eșalonate la plată datorate de respectivii debitori.”

14. La punctul 6.2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„6.2. — (1) Cererea de executare a scrisorii de garanție, formulată conform modelului prevăzut în anexa nr. 6 la prezenta convenție — Cerere de executare a Scrisorii de garanție nr., pentru următorii debitori, se transmite la F.N.G.C.I.M.M. până la data de 20 a fiecărei luni calendaristice, pentru unul sau mai mulți debitori incluși în situația centralizatoare, anexă la scrisoarea de garanție, însoțită de următoarele documente în copie:

a) documentele de identitate ale debitorilor pentru care se cere executarea garanției. Se vor transmite cele mai recente documente aflate în posesia creditorului;

b) graficele de rambursare a dobânzilor datorate de debitori pentru perioada de suspendare la plata ratelor;

c) contractele de credit aferente creditelor ipotecare pentru care debitorii au solicitat suspendarea la plata ratelor și eșalonarea la plată a dobânzilor;

d) extrasele conturilor de dobândă sau documente echivalente din care să rezulte soldul dobânzilor suspendate restante pentru care se cere plata garanției.”

15. La punctul 6.2, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (3) și (4), cu următorul cuprins:

„(3) În cazul în care creditul ipotecar este acordat în altă valută decât moneda națională, creditorul stabilește valoarea

cumulată a dobânzilor solicitate la plată pentru debitorul în cauză, utilizând cursul de schimb comunicat de BNR, valabil în ultima zi a lunii anterioare celei în care acesta transmite către F.N.G.C.I.M.M. cererea de executare a scrisorii de garanție, fără să depășească valoarea cumulată a dobânzilor garantate prin scrisoarea de garanție pentru debitorul respectiv.

(4) Cererile de executare a garanției înregistrate la F.N.G.C.I.M.M. după data de 20 a fiecărei luni calendaristice, precum și cele transmise fără respectarea prevederilor art. 12 alin. (2) din Normele de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebancare anumitor categorii de debitori, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 270/2020, cu modificările și completările ulterioare, vor fi returnate creditorilor, acestea putând fi reformulate și transmise ulterior, cu respectarea termenului prevăzut la pct. 6.2 alin. (1) din prezenta convenție.”

16. Anexele nr. 1, 3 și 6 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1—3 la prezentul ordin.

Art. II. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 29 martie 2021.
Nr. 452.

ANEXA Nr. 1

(Anexa nr. 1 la Convenția de garantare)

SOLICITAREA

de emitere/reemitere a scrisorii de garanție în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebancare anumitor categorii de debitori

Creditorul, cu sediul central în localitatea, str. nr., județul/sectorul, înmatriculat la registrul comerțului cu nr., cod unic de înregistrare, telefon, fax, e-mail, reprezentat de, în calitate de, și de, în calitate de, având cont bancar nr., deschis la,

solicită F.N.G.C.I.M.M. emiterea unei scrisori de garanție/reemiterea scrisorii de garanție în numele și contul statului în sumă de lei, reprezentând 100% din plata obligațiilor de rambursare a dobânzilor acumulate pe perioada suspendării la plată în condițiile prevăzute în Convenția de garantare și în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2020, cu modificările și completările ulterioare.

Solicitarea este însoțită de situația centralizatoare întocmită de creditor pe propria răspundere, în care sunt evidențiate valorile individuale per debitor (sumele integrale sau soldurile acestora, după caz), precum și valoarea totală a angajamentului de garantare, rezultată din cumularea sumelor de plată conform graficelor de eșalonare a plății sumelor reprezentând dobânzi datorate de debitori.

Creditorul declară că a aprobat solicitările de suspendare formulate de debitorii persoane fizice care au contractate credite ipotecare în condițiile respectării prevederilor art. 4 și art. 5 alin. (1), (3) și (4) din Normele de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebancare anumitor categorii de debitori, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 270/2020, cu modificările și completările ulterioare.

Creditor,
Persoane autorizate

Ministerul Finanțelor
Prin F.N.G.C.I.M.M. — S.A. — IFN
Adresa:
Elemente de identificare:
Beneficiar-creditor:
(nume și adresă)

SCRISOARE DE GARANȚIE
Nr. din

În temeiul pct. 4.3 din Convenția de garantare nr. a sumelor reprezentând dobânzi suspendate la plată aferente creditelor ipotecare contractate de persoane fizice, care beneficiază de facilitatea de suspendare a plăților, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebancare anumitor categorii de debitori, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare „Convenția de garantare”),

ca urmare a Solicitării de emitere/reemitere a Scrisorii de garanție nr., prin care Banca/IFN (denumită în continuare „Creditor”) solicită F.N.G.C.I.M.M. emiterea/reemiterea unei scrisori de garanție în numele și contul statului, în condițiile prevăzute în Convenția de garantare și în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2020, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere situația centralizatoare întocmită pe propria răspundere de Creditor, în care sunt evidențiate valorile individuale per debitor, sumele integrale sau soldurile acestora, după caz, precum și valoarea totală a angajamentului de garantare, rezultate din cumularea sumelor de plată conform graficelor de eșalonare a dobânzilor datorate de debitorii eligibili cu datele sintetice prezentate în anexa la prezenta scrisoare, în baza contractelor de credit ipotecar care se încadrează în definiția prevăzută la art. 1 lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2020, cu modificările și completările ulterioare,

subscrisa Fondul Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii — S.A. — IFN (F.N.G.C.I.M.M. — S.A. — IFN), în numele și în contul statului român, prin Ministerul Finanțelor, cu sediul în București, Str. Libertății nr. 16, sectorul 5, ne angajăm prin prezenta, în mod irevocabil, să efectuăm plata/plățile imediat, la prima și simpla cerere a Creditorului, a oricărei sume solicitate la plată care nu depășește un total de (lei/suma maximă) (în litere), reprezentând 100% din valoarea totală a sumelor de plată conform graficelor de rambursare a dobânzilor eșalonate pentru credite ipotecare contractate de persoane fizice și datorate de debitorii eligibili, în cazul primirii unor cereri de executare consolidate pe Creditor, pentru fiecare dintre debitorii din portofoliu, formulată în condițiile prevederilor art. 13 din Normele de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebancare anumitor categorii de debitori, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 270/2020, cu modificările și completările ulterioare.

Cererea de executare transmisă de finanțator trebuie să fie însoțită de următoarele documente:

- documentele de identitate ale debitorilor pentru care se cere executarea garanției. Se vor transmite cele mai recente documente aflate în posesia creditorului;
- graficele de rambursare a dobânzilor datorate de debitori pentru perioada de suspendare la plata ratelor;
- contractele de credit aferente creditelor ipotecare pentru care debitorii au solicitat suspendarea la plata ratelor și eșalonarea la plată a dobânzilor;
- extrasele conturilor de dobândă sau documente echivalente din care să rezulte soldul dobânzilor suspendate restante pentru care se cere plata garanției.

Prezenta garanție de stat intră în vigoare la data emiterii/reemiterii scrisorii de garanție și este valabilă până la data încetării răspunderii F.N.G.C.I.M.M. în numele și în contul statului, potrivit pct. 4.7 din Convenția de garantare.

În cazul în care data de expirare a valabilității scrisorii de garanție este o zi nebancaară, cererea de executare va fi luată în considerare dacă va fi primită cel mai târziu în următoarea zi bancaară.

Valoarea garanției de stat se poate modifica prin addendum, în condițiile pct. 4.5 alin. (1) din Convenția de garantare, în urma transmiterii Solicitării de corecție/modificare a valorii scrisorii de garanție a corecției până la data de 31 ianuarie 2022. Obligațiile de plată se reduc corespunzător cu fiecare plată efectuată de debitori în cadrul acestei garanții și rămân valabil asumate până la data încetării răspunderii F.N.G.C.I.M.M. în numele și contul statului. Recuperarea creanței bugetare rezultate din plata valorii/valorilor de executare a garanției se realizează în condițiile Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Prezenta scrisoare de garanție se supune legislației speciale, respectiv prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020, cu modificările și completările ulterioare, și legislației subsecvente, legislației bancare și legislației privind datoria publică din România, precum și Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare.

La data intrării în vigoare a acesteia își încetează valabilitatea Scrisoarea de garanție nr. din 2020, emisă în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020, cu modificările și completările ulterioare.

F.N.G.C.I.M.M.
Semnături autorizate

Cererea de executare a Scrisorii de garanție

nr. din data de

Creditorul prin Centrala, cu sediul în localitatea, str. nr., județul/sectorul, înmatriculat la registrul comerțului cu nr., cod unic de înregistrare, telefon, fax, e-mail, reprezentat de, în calitate de, și de, în calitate de, având cont bancar nr., deschis la,

solicită F.N.G.C.I.M.M. executarea Scrisorii de garanție nr. din data de în valoare de pentru suma de lei, ca urmare a neîndeplinirii de către un număr de debitori a obligațiilor de rambursare stabilite conform graficului de rambursare prevăzut la art. 8 alin. (2) din Normele de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebankare anumitor categorii de debitori, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 270/2020, cu modificările și completările ulterioare.

Anexăm prezentei cereri următoarele documente în copie:

a) documentele de identitate ale debitorilor pentru care se cere executarea garanției. Se vor transmite cele mai recente documente aflate în posesia creditorului;

b) graficele de rambursare a dobânzilor datorate de debitori pentru perioada de suspendare la plata ratelor;

c) contractele de credit aferente creditelor ipotecare pentru care debitorii au solicitat suspendarea la plată a ratelor și eșalonarea la plată a dobânzilor;

d) extrasele conturilor de dobândă sau documente echivalente din care să rezulte soldul dobânzilor suspendate restante pentru care se cere plata garanției.

Scrisoarea de garanție nr. din data de rămâne valabilă pentru suma rămasă neexecutată, în temeiul art. 11 alin. (2) din Normele de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind acordarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebankare anumitor categorii de debitori, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 270/2020, cu modificările și completările ulterioare.

Creditor
Persoane autorizate

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



MONITORUL
OFICIAL



5 948493 322665