



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 325

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 5 mai 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 26 din 19 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 305 și art. 306 alin. (1) din Codul de procedură penală	2–5
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
516/309. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora	6–7
3.794. — Ordin al ministrului educației naționale pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.077/2016 privind organizarea și desfășurarea admiterii în învățământul liceal de stat pentru anul școlar 2017—2018	8–9
ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE	
Quantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2016, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE	10–13
Quantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2016, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — partidul Uniunea Creștin Democrată din România	14–15
Quantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2016, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Partidul Noua Dreaptă	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 26****din 19 ianuarie 2017****referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 305 și art. 306 alin. (1)
din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 305 și art. 306 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gaby Pătlăgică și Ionel Cișlaru în Dosarul nr. 7.231/99/2015 al Tribunalului Iași — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 126D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Agenția de Plăți în Intervenție și Agricultură a depus concluzii scrise.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens se arată că prevederile art. 305 din Codul de procedură penală instituie obligația organelor judiciare de a începe urmărirea penală *in rem* și numai în situația în care există probe din care să rezulte bănuiala rezonabilă că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală și nu există vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală va putea dispune ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect. De asemenea, dispozițiile art. 306 din Codul de procedură penală reglementează cu privire la obligațiile organelor de urmărire penală care vor căuta și vor strânge datele ori informațiile cu privire la existența infracțiunilor și identificarea persoanelor care au săvârșit infracțiuni, vor lua măsuri pentru limitarea consecințelor acestora și vor strânge și administra probele cu respectarea prevederilor art. 100 și 101 din același cod. Faptul că legiuitorul a instituit, în toate cazurile, obligația de a se dispune începerea urmăririi penale cu privire la o anumită infracțiune reprezintă o garanție, și nu o încălcare a drepturilor constituționale pretins afectate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 15 ianuarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.231/99/2015, **Tribunalul Iași — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 305 și art. 306 alin. (1) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de

Gaby Pătlăgică și Ionel Cișlaru într-o cauză având ca obiect verificarea competenței și legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate încalcă dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, în măsura în care probele administrate în faza de urmărire penală nu sunt readministrate sau nu se dă posibilitatea suspectului/inculpatului să solicite readministrarea sau contestarea efectivă a acestora. Se mai arată că întreg materialul de urmărire penală a fost administrat în faza de urmărire penală *in rem*, fază în care autorii susțin că aveau calitatea de martori și nu se puteau apăra efectiv și nici nu puteau asista la efectuarea actelor de urmărire penală.

7. **Tribunalul Iași — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, potrivit art. 305 din Codul de procedură penală, toate activitățile desfășurate de organele judiciare sunt efectuate în cadrul urmăririi penale, ceea ce este de natură a asigura respectarea drepturilor și garanțiilor acordate persoanei cercetate, în deplin acord, așadar, cu exigențele constituționale invocate. Totodată, art. 306 alin. (1) din Codul de procedură penală recunoaște organelor de urmărire penală „rolul activ”, în sensul obligației de a căuta și a strânge, după sesizare, datele și informațiile privitoare la existența infracțiunilor și la identificarea persoanelor care au săvârșit infracțiuni, de a lua măsuri pentru limitarea consecințelor acestora, de a strânge și a administra probe cu respectarea principiului loialității prevăzut de art. 101 din Codul de procedură penală — toate acestea privite ca și garanții ale respectării termenului rezonabil de soluționare a cauzelor, pe de o parte, precum și ale respectării dreptului la un proces echitabil, în sens larg, adică privit în ansamblul componentelor sale, pe de altă parte.

8. Prevederile legale criticate nu interzic readministrarea probatoriului și nici nu exclud posibilitatea reală și efectivă a suspectului/inculpatului de a solicita readministrarea probelor sau posibilitatea de a contesta efectiv probele administrate încă din faza de urmărire penală potrivit art. 83 lit. d) și e) din Codul de procedură penală, respectiv dreptul de a propune administrarea de probe în condițiile prevăzute de lege, de a ridica excepții și de a pune concluzii, precum și dreptul de a formula orice alte cereri care țin de soluționarea laturii penale și civile a cauzei.

9. Mai mult, se arată că, atât timp în faza cercetării judecătorești este posibilă readministrarea probelor (administrare în cursul urmăririi penale) contestate de părți, precum și administrarea de probe noi, în condițiile prevăzute de art. 374 alin. (5)—(10) din Codul de procedură penală, judecătorul de cameră preliminară a admis că o eventuală vătămare produsă astfel inculpaților poate fi înlăturată — respectiv, prin readministrarea probelor contestate, în condiții de oralitate, contradictorialitate și nemijlocire în faza de judecată/în cursul cercetării judecătorești —, inculpații având așadar posibilitatea exercitării depline a prerogativelor conferite de dreptul la un proces echitabil (conform art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale)

în cursul cercetării judecătorești. Instanței judecătorești îi revine rolul de a analiza și de a aprecia în mod liber, cu respectarea principiului imparțialității și, în special, al egalității armelor, atât valoarea fiecăreia dintre probele administrate (fie în faza de urmărire penală, fie în cursul judecătii) în raport cu celelalte, indiferent deci de faza procesuală în care au fost administrate, cât și credibilitatea lor. Această analiză, în cazul existenței unor probe contradictorii, implică, în mod esențial și obligatoriu, motivarea și explicitarea detaliată pentru justificarea priorității acordate reținerii unora sau altora dintre probele administrate/readministrare, întrucât probele nu au o valoare a priori stabilită de legiuitor, importanța acestora rezultând în urma aprecierii lor de către organul judiciar consecutiv analizei ansamblului materialului probator administrat în cauză conform principiului liberei aprecieri a probelor.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă și, în subsidiar, neîntemeiată. Astfel, se arată că autorii excepției „s-au mărginit să enumere o serie de dispoziții convenționale și constituționale, despre care au afirmat că ar fi încălcate de dispozițiile criticate, fără a arăta concret în ce constă contradicția” între acestea și Constituție sau Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Pe fondul excepției se arată că aceasta este neîntemeiată, deoarece dispozițiile criticate nu instituie interdicția de a readministra probele administrate în cursul urmăririi penale ulterior acestui moment și nici nu limitează dreptul inculpatului de a solicita readministrarea sau contestarea efectivă a acestor probe.

13. În acest sens, se susține că nu sunt afectate dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție și cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece prevederile art. 305 și art. 306 alin. (1) din Codul de procedură penală se coroborează cu cele ale art. 83 din același cod care reglementează că, pe toată durata procesului penal, inculpatul are, între altele, dreptul de a avea un avocat ales, dreptul de a i se desemna unul din oficiu, în cazul asistenței juridice obligatorii, dreptul de a propune administrarea de probe în condițiile prevăzute de lege, dreptul de a ridica excepții și de a pune concluzii, precum și dreptul de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale și civile a cauzei.

14. De asemenea, dispozițiile criticate se coroborează cu prevederile art. 374 alin. (7)—(10) din Codul de procedură penală, potrivit cărora doar probele care au fost administrate în cursul urmăririi penale și nu au fost contestate de către părți nu se readministrează în cursul cercetării judecătorești, ele fiind puse, însă, în dezbateră contradictorie a părților, a persoanei vătămate și a procurorului. Totodată, se arată că art. 374 din Codul de procedură penală permite judecătorului să administreze din oficiu atât probele la care se referă art. 374 alin. (7), cât și orice alte probe pe care le apreciază a fi necesare pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Revine judecătorului investit cu soluționarea dosarului cauzei să aprecieze, în concret și de la caz la caz, care probe este necesar a fi administrate. De aceea, elemente de fapt, respectiv faptul că judecătorul unei cauze nu a dispus readministrarea, în faza cercetării judecătorești, a una și mai multe dintre probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către părți, nu pot conduce la concluzia că art. 305 și art. 306 alin. (1) din Codul de procedură penală ar fi neconstituționale, întrucât ar contraveni art. 21 alin. (3) din Constituție referitoare la dreptul la un proces echitabil.

15. În acest sens, Guvernul face trimitere la Hotărârea din 26 noiembrie 2013, pronunțată în Cauza *Babeș împotriva României*, paragrafele 41—47, prin care instanța de la Strasbourg a statuat că, atunci când judecătorul cauzei decide să-și întemeieze hotărârea de condamnare pe probe (declarații) care nu au fost administrate în fața sa în condiții de contradictorialitate, este necesar ca respectivele probe să fie coroborate și cu alte probe care au fost administrate în cursul procesului și, de asemenea, este esențial să existe garanții procedurale solide pentru a asigura caracterul echitabil al procedurii.

16. Nici critica privind pretinsa nerespectare a dreptului la apărare, garantat de art. 24 din Constituție, nu este întemeiată, deoarece prevederile legale contestate nu restrâng în niciun fel dreptul la apărare al inculpatului, acesta putând fi asistat de un avocat în tot cursul judecătii, avocat care are dreptul să consulte actele dosarului, să îl asiste pe inculpat, să exercite drepturile procesuale ale acestuia, să formuleze plângeri, cereri, memorii și obiecțiuni.

17. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, textele de lege criticate reglementează dispunerea începerii urmăririi penale *in rem*, de către organul de urmărire penală și nu sunt de natură a limita sau a restrânge accesul liber la justiție ori dreptul la apărare. Subiecții procesuali au dreptul la un apărător ales sau numit din oficiu, însă garantarea dreptului la apărare nu se poate asigura în afara procesului penal, înainte de începerea urmăririi penale, când făptuitorul nu are calitatea procesuală de învinuit sau inculpat.

18. În plus, este de competența legiuitorului să stabilească aspecte care privesc modul de desfășurare a urmăririi penale, în acord cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 305 cu denumirea marginală *Începerea urmăririi penale* și cele ale art. 306 alin. (1) cu denumirea marginală *Obligațiile organelor de urmărire penală* din Codul de procedură penală. După sesizarea Curții Constituționale, dispozițiile art. 305 alin. (1)—(3) din Codul de procedură penală au fost modificate prin art. II pct. 76 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016. Având în vedere, însă, că în cauză a produs efecte norma de procedură prevăzută de art. 305 din Codul de procedură penală în forma în vigoare la data sesizării Curții (a se vedea și Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011), aceasta se va pronunța asupra dispozițiilor art. 305 din

Codul de procedură penală în redactarea anterioară modificării lor prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016. Prin urmare, prevederile de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 305: „(1) Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege și se constată că nu există vreunul dintre cazurile care împiedică exercitarea acțiunii penale prevăzute la art. 16 alin. (1), organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta.

(2) Începerea urmăririi penale se dispune prin ordonanță care cuprinde, după caz, mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2) lit. a)—c) și g).

(3) Când din datele și probele existente în cauză rezultă indicii rezonabile că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală, procurorul dispune ca urmărirea penală să se efectueze în continuare față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect.

(4) Față de persoanele pentru care urmărirea penală este condiționată de obținerea unei autorizații prealabile sau de îndeplinirea unei alte condiții prealabile, efectuarea urmăririi penale se poate dispune numai după obținerea autorizației ori după îndeplinirea condiției.”

— Art. 306 alin. (1): „(1) Pentru realizarea obiectului urmăririi penale, organele de cercetare penală au obligația ca, după sesizare, să caute și să strângă datele ori informațiile cu privire la existența infracțiunilor și identificarea persoanelor care au săvârșit infracțiuni, să ia măsuri pentru limitarea consecințelor acestora, să strângă și să administreze probele cu respectarea prevederilor art. 100 și 101.”

22. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 24 referitor la *Dreptul la apărare*, precum și dispozițiile art. 6 referitor la *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 305 din Codul de procedură penală, Curtea constată că, prin Decizia nr. 236 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 426 din 7 iunie 2016, paragraful 58, a statuat că nu se poate admite ideea înfrângerii prezumției de constituționalitate ca urmare a aplicării unor dispoziții în contradicție cu legea ori cu principiile fundamentale. De altfel, prevederile art. 305 alin. (3) din Codul de procedură penală stabilesc în mod clar că, atunci când există indicii rezonabile că o anumită persoană a săvârșit fapta pentru care s-a început urmărirea penală, procurorul va dispune continuarea urmăririi penale față de aceasta, care dobândește calitatea de suspect. În măsura în care, în dezacord cu aceste prevederi, procurorul nu respectă aceste exigențe, atunci, în cazul emiterii rechizitoriului, suspectul devenit inculpat poate supune cenzurii judecătorului de cameră preliminară verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, întrucât potrivit art. 342 și art. 345 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, în procedura de filtru, judecătorul de cameră preliminară are posibilitatea să constate nulitatea relativă și să excludă actele de urmărire penală și probele administrate cu încălcarea legii care conferă, între altele, și un drept efectiv la apărare. În acest sens, Curtea a mai constatat că prevederile art. 282 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilesc că încălcarea dispozițiilor legale determină nulitatea actului atunci când prin nerespectarea cerinței legale s-a adus o vătămare drepturilor părților ori ale subiecților procesuali principali, care nu poate fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului. De aceea, ori de câte ori toate sau majoritatea probelor din faza de urmărire penală au fost administrate numai în cursul urmăririi penale *in rem*, atunci se pot pune în discuție aspecte de aplicare a legii cu nesocotirea

garanțiilor specifice dreptului la un proces echitabil, cum ar fi dreptul suspectului de a fi informat cu privire la fapta pentru care este cercetat și încadrarea juridică a acesteia, de a consulta dosarul, în condițiile legii, de a avea un avocat ales sau unul din oficiu pentru cazurile de asistență obligatorie, de a propune administrarea de probe, de a ridica excepții și de a pune concluzii, de a formula orice alte cereri care țin de soluționarea laturii penale și civile a cauzei, de a apela la un mediator, în cazurile permise de lege, de a fi informat cu privire la drepturile sale ori dreptul de a beneficia de alte drepturi prevăzute de lege. Câtă vreme, în funcție de particularitățile fiecărui caz, este dovedită privarea suspectilor/inculpaților de drepturile conferite de Codul de procedură penală, fiindu-le grav afectat dreptul la apărare în cursul urmăririi penale, atunci probele și actele întocmite cu nerespectarea exigențelor legale pot fi înlăturate până la încheierea procedurii de cameră preliminară.

24. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția și considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

25. Totodată, în ce privește critica referitoare la faptul că probele administrate în faza de urmărire penală nu sunt readministrare sau nu se dă posibilitatea suspectului/inculpatului să solicite readministrarea sau contestarea efectivă a acestora, Curtea constată că, prin Decizia nr. 342 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 3 iunie 2015, Decizia nr. 245 din 7 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 30 iunie 2015 și Decizia nr. 486 din 23 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 712 din 22 septembrie 2015, a statuat că prevederile art. 374 alin. (7) din Codul de procedură penală dispun cu privire la imposibilitatea nuanțată/condiționată a readministrării *ope legis* în cursul cercetării judecătorești a probelor administrate în cursul urmăririi penale și care nu au fost contestate. Din această perspectivă, Curtea a constatat că legiuitorul a impus o singură condiție cu privire la soluția legislativă aleasă, respectiv absența unei manifestări univoce de voință a părții interesate sau a persoanei vătămate de a contesta probele administrate în cursul urmăririi penale. Curtea a mai constatat că, întrucât legalitatea și temeinicia sunt însușiri fundamentale ale oricărei probe care, prin elementele de fapt conținute, servește la constatarea existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a săvârșit-o și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei contribuind la aflarea adevărului în procesul penal, s-ar putea pune în discuție afectarea dreptului la apărare ori a dreptului la un proces echitabil dacă, în pofida faptului că părțile sau persoana vătămată nu au avut posibilitatea contestării lor în fața unui judecător anterior cercetării judecătorești, probele nu sunt readministrare. Or, dimpotrivă, din perspectiva legalității administrării probelor, Curtea a constatat că aceste aspecte pot fi cenzurate, în acord cu art. 342 din Codul de procedură penală, în fața judecătorului de cameră preliminară, care, potrivit art. 346 alin. (4) din același cod, va exclude una, mai multe sau toate probele administrate în cursul urmăririi penale. Prin urmare, odată validată legalitatea lor în cadrul procedurii de cameră preliminară, este evident că în fața judecătorului de fond pot fi puse în discuție numai aspecte ce țin de temeinicia probelor, respectiv aspecte referitoare la împrejurări de fapt ce reies din proba contestată și care, raportat la acuzația concretă pentru care a fost dispusă trimiterea în judecată, prezintă relevanță.

26. Totodată, Curtea Constituțională a mai statuat prin deciziile mai sus menționate, că nimic nu oprește partea, căreia probele avute în vedere îi sunt defavorabile să le conteste din perspectiva temeiniciei — în faza de judecată imediat după citirea rechizitoriului, dar anterior audierii inculpatului —, cerând

astfel readministrarea/refacerea lor de către instanța de judecată în condiții de publicitate, nemijlocire și contradictorialitate. Terminologia utilizată de legiuitor are în vedere probele administrate în cursul urmăririi penale care nu au fost contestate. În acest sens, Curtea a reținut alin. (5) al art. 374 din Codul de procedură penală, conform căruia „Președintele întrebă procurorul, părțile și persoana vătămată dacă propun administrarea de probe”, părțile și persoana vătămată având posibilitatea să conteste probele administrate și să propună administrarea de probe, indiferent dacă au fost administrate sau nu în faza de urmărire penală.

27. În sfârșit, s-a mai arătat că legiuitorul nu a exclus posibilitatea readministrării probelor administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către părți, întrucât, potrivit art. 374 alin. (8) din Codul de procedură penală, acestea pot fi administrate din oficiu de către instanță dacă apreciază că este necesar pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Faptul că această posibilitate este atributul exclusiv al instanței de judecată nu este de natură a afecta în vreun fel dreptul la apărare ori dreptul la un proces echitabil, pentru că, potrivit art. 349 alin. (1) din Codul de procedură penală, „Instanța de judecată soluționează cauza dedusă judecătii cu garantarea respectării drepturilor subiecților procesuali și asigurarea administrării probelor pentru lămurirea completă a împrejurărilor cauzei în scopul aflării adevărului, cu respectarea deplină a legii”.

28. În concluzie, Curtea reține că în condițiile art. 374 din Codul de procedură penală persoana interesată poate contesta probele administrate în faza de urmărire penală.

29. În ce privește critica referitoare la dispozițiile art. 306 alin. (1) din Codul de procedură penală, Curtea constată că acestea dispun cu privire la obligația organelor de cercetare penală să caute și să strângă datele ori informațiile cu privire la existența infracțiunilor și identificarea persoanelor care au săvârșit infracțiuni, să ia măsuri pentru limitarea consecințelor acestora și să strângă și să administreze probele cu respectarea prevederilor art. 100 și 101 din Codul de procedură penală, adică să administreze probele în acord cu principiul loialității. O

astfel de reglementare nu aduce în niciun fel atingere dreptului la apărare ori dreptului la un proces echitabil, deoarece, așa cum a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 778 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 111 din 12 februarie 2016, paragraful 38, dispozițiile art. 103 alin. (2) din același cod referitoare la dispunerea condamnării, doar atunci când acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, conferă procedurii caracterul echitabil. Astfel, pe lângă faptul că, potrivit art. 4 alin. (2) din Codul de procedură penală, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului/inculpatului, principiul liberei aprecieri a probelor nu este absolut, fiind mărginit de existența unor mijloace compensatorii care să asigure existența unui echilibru suficient între acuzare și apărare. În acest sens, prin Hotărârea din 15 decembrie 2011, pronunțată în Cauza *Al-Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit*, paragrafele 131, 134 și 147, instanța europeană a statuat că, în cazul în care mărturia neverificată depusă de un martor se coroborează cu alte mijloace de probă, aprecierea caracterului său determinant depinde de forța probatorie a celorlalte mijloace de probă. În fapt, termenul „determinant(ă)” trebuie interpretat într-un sens restrâns, ca desemnând o probă de asemenea relevanță sau importanță încât este în măsură să determine soluția cauzei. Așa fiind, s-a concluzionat că, atunci când o declarație relatată reprezintă proba exclusivă sau determinantă împotriva acuzatului, admiterea sa ca mijloc de probă nu implică automat încălcarea art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În același timp, atunci când o condamnare se bazează exclusiv sau în mod determinant pe mărturiile martorilor care nu se înfățișează în instanță, Curtea trebuie să supună procedura celei mai riguroase examinări. Din cauza riscurilor inerente admiterii probelor de acest tip, instanța europeană a stabilit că în fiecare dintre cauze trebuie să existe suficiente elemente de contrabalansare, care să ofere posibilitatea ca o condamnare să se bazeze pe o astfel de probă, numai dacă aceasta este suficient de fiabilă ținând seama de importanța ei în cauză.

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gaby Pătlăgică și Ionel Cișlaru în Dosarul nr. 7.231/99/2015 al Tribunalului Iași — Secția penală și constată că dispozițiile art. 305 și art. 306 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Iași — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 ianuarie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 516 din 3 mai 2017

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI
DE SĂNĂTATE
Nr. 309 din 27 aprilie 2017

ORDIN

pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora

Văzând Referatul de aprobare nr. FB 4.093/2017 al Ministerului Sănătății și nr. DG 645 din 27 aprilie 2017 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, având în vedere:

— art. 58 alin. (4) și (5) și art. 221 alin. (1), lit. k) și art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 951 și 951 bis din 29 decembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La secțiunea P3 „Programul național de oncologie”, pozițiile 42, 171, 175, 185, 282, 327, 328, 329, 330, 349 și 351 se abrogă.

2. La secțiunea P3 „Programul național de oncologie”, după poziția 514 se introduc cinci noi poziții, pozițiile 515—519, cu următorul cuprins:

515	W61901001	L01XC17	NIVOLUMABUM **1Q	OPDIVO 10 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	10 mg/ml	BRISTOL-MYERS SQUIBB PHARMA EEIG	MAREA BRITANIE	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ DE TIP I X 40 MG CONC. PT. SOL. PERF.	PRF	1	2,549.400000	2,817.000000	0.000000
516	W61901002	L01XC17	NIVOLUMABUM **1Q	OPDIVO 10 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	10 mg/ml	BRISTOL-MYERS SQUIBB PHARMA EEIG	MAREA BRITANIE	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ DE TIP I X 100 MG CONC. PT. SOL. PERF.	PRF	1	6,328.500000	6,936.220000	0.000000
517	W58517001	L01XE15	VEMURAFENIBUM **1Q	ZELBORAF	COMPR. FILM.	240 mg	ROCHE REGISTRATION LTD. BRITANIE	MAREA BRITANIE	CUTIE CU BLIST. PERFORATE PENTRU UNITĂȚI DOZATE 56X1 COMPR. FILM	PR	56	118.691607	130.055337	0.000000
518	W62208002	L01XE25	TRAMETINIBUM **1Q	MEKINIST 0,5 mg	COMPR. FILM.	0,5 mg	NOVARTIS EUROPHARM LTD.	MAREA BRITANIE	FLAC. DIN PEID CU 30 COMPR. FILM.	PR	30	269.036000	294.521333	0.000000
519	W62210002	L01XE25	TRAMETINIBUM **1Q	MEKINIST 2 mg	COMPR. FILM.	2 mg	NOVARTIS EUROPHARM LTD.	MAREA BRITANIE	FLAC. DIN PEID CU 30 COMPR. FILM.	PR	30	1,073.143333	1,170.999333	0.000000

3. La secțiunea P6 „Programul național de diagnostic și tratament pentru boli rare și sepsis sever” subprogramul P6.17: „Purpura trombocitopenică imună cronică la adulții splenectomizați”, pozițiile 3 și 4 se abrogă.

4. La secțiunea P9 „Program național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.1 „Transplant medular”, după poziția 278 se introduc două noi poziții, pozițiile 279 și 280, cu următorul cuprins:

279	W62832001	L04AB01	ETANERCEPTUM **	BENEPALI 50 mg	SOL. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTA	50 mg	SAMSUNG BIOEPIS UK LIMITED	MAREA BRITANIE	CUTIE CU 4 SERINGI PREUMPLUTE A CÂTE 50 MG	PR	4	710.667500	784.165000	0.000000
280	W62833001	L04AB01	ETANERCEPTUM **	BENEPALI 50 mg	SOL. INJ. ÎN STILOU INJECTOR (PEN) PREUMPLUT	50 mg	SAMSUNG BIOEPIS UK LIMITED	MAREA BRITANIE	CUTIE CU 4 STILOURI INJECTOARE (PEN) PREUMPLUTE A CÂTE 50 MG	PR	4	710.667500	784.165000	0.000000

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare începând cu luna mai 2017.

Ministrul sănătății,
Florian-Dorel Bodog

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Marian Burcea

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN**pentru modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.077/2016 privind organizarea și desfășurarea admiterii în învățământul liceal de stat pentru anul școlar 2017—2018**

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (2) lit. e) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în baza prevederilor Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 3.753/2011 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii în sistemul național de învățământ, cu modificările ulterioare, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. I. — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.077/2016 privind organizarea și desfășurarea admiterii în învățământul liceal de stat pentru anul școlar 2017—2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 717 din 16 septembrie 2016, se modifică după cum urmează:

— prevederile corespunzătoare secțiunii „Pregătirea admiterii”, secțiunii „Probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă” și secțiunii „Admiterea candidaților pentru învățământul seral și pentru cel cu frecvență redusă” se

înlocuiesc cu prevederile din anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Direcția generală evaluare și monitorizare învățământ preuniversitar, Direcția minorități, Direcția generală management preuniversitar, Direcția tehnologia informației și comunicației, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, inspectoratele școlare județene/al municipiului București și unitățile de învățământ implicate duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 26 aprilie 2017.
Nr. 3.794.

ANEXĂ

Modificări ale anexei nr. 1 la Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.077/2016 privind organizarea și desfășurarea admiterii în învățământul liceal de stat pentru anul școlar 2017—2018

Data-limită/Perioada	Evenimentul
Pregătirea admiterii	
3 februarie 2017	Elaborarea planului de măsuri județean/al municipiului București pentru pregătirea și organizarea admiterii
1 martie 2017	Anunțarea de către inspectoratele școlare a metodologiei de organizare a probei de verificare a cunoștințelor de limbă maternă Transmiterea de către Comisia Națională de Admitere a modelului fișei de înscriere în clasa a IX-a și a anexei acesteia, pentru elevii care doresc să participe la probele de aptitudini sau la probe de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă
8 mai 2017	Afișarea ofertei de școlarizare/ofertei de formare profesională, concretizată în profiluri, domenii și calificări profesionale, pentru învățământul liceal, filiera tehnologică Stabilirea codurilor pentru fiecare unitate de învățământ liceal sau profesional pe filiere, profiluri, specializări/domenii de pregătire, limbă de predare Crearea bazei de date la nivelul fiecărei unități de învățământ gimnazial și la nivel județean, cuprinzând datele personale ale elevilor de clasa a VIII-a, în Sistemul informatic integrat al învățământului din România (SIIIR), prin verificarea și corectarea, după caz, a informațiilor privind elevii și formațiunile de studiu la care aceștia sunt asociați. Tipărirea broșurii care cuprinde informațiile despre admitere
10 mai 2017	Transmiterea în unitățile de învățământ gimnazial a broșurilor cuprinzând informațiile legate de admitere Transmiterea de către inspectorate la școlile gimnaziale a listei centrelor de înscriere, precum și a școlilor arondate fiecărui centru Afișarea în unitățile de învățământ gimnazial a graficului ședințelor de completare a opțiunilor de către absolvenții clasei a VIII-a și părinții acestora
15 mai 2017	Transmiterea la Ministerul Educației Naționale a broșurilor de admitere ale fiecărui județ, în versiune electronică și tipărită

Data-limită/Perioada	Evenimentul
11—31 mai 2017	Ședințe de instruire cu părinții și elevii pentru prezentarea procedurilor de admitere și a planului de școlarizare
14 iunie 2017	Transmiterea de către fiecare unitate de învățământ gimnazial către comisia de admitere județeană/a municipiului București a bazei de date cuprinzând mediile generale de absolvire ale absolvenților clasei a VIII-a, precum și a listei elevilor corigenți, repetenți, cu situația neîncheiată sau exmatriculați, prin completarea acestor informații în aplicația informatică centralizată
16 iunie 2017	Transmiterea de către comisiile de admitere județene/a municipiului București către Comisia Națională de Admitere a bazei de date cuprinzând mediile generale de absolvire ale absolvenților clasei a VIII-a, prin confirmarea finalizării operațiunilor specifice completării acestor date în aplicația informatică centralizată
2 iulie 2017	Transmiterea de către Comisia Națională de Admitere către comisiile județene a bazei de date cu mediile de admitere și a ierarhiei județene, prin activarea, în aplicația informatică centralizată, a secțiunilor și rapoartelor specifice
3 iulie 2017	Afișarea în fiecare unitate de învățământ gimnazial a listei candidaților, în ordinea descrescătoare a mediilor de admitere Completarea de către secretariatele școlilor a fișelor de înscriere cu numele/codul unității de învățământ gimnazial, cu datele personale ale absolvenților claselor a VIII-a, cu mediile generale de absolvire, cu notele și mediile obținute la evaluarea națională din clasa a VIII-a, cu mediile de admitere, prin tipărirea acestora din aplicația informatică centralizată Anunțarea ierarhiei la nivel județean/al municipiului București a absolvenților claselor a VIII-a, prin comunicarea linkului de internet unde se afișează aceasta
3—5 iulie 2017	Eliberarea fișelor de înscriere pentru candidații care solicită să participe la admitere în alt județ
Probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă	
18—19 mai 2017	Eliberarea anexelor fișelor de înscriere pentru elevii sau absolvenții care doresc să participe la probe de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă
22—23 mai 2017	Înscrierea candidaților pentru probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă
24—27 mai 2017	Desfășurarea probelor de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă
29 mai 2017	Afișarea rezultatelor la probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă Depunerea contestațiilor la probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă, acolo unde metodologia permite acest lucru
31 mai 2017	Afișarea rezultatelor finale, după contestații, la probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă Transmiterea către comisia de admitere județeană/a municipiului București a listelor cu rezultatele finale la probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă, prin completarea acestora în aplicația informatică centralizată
6—7 iunie 2017	Ridicarea anexelor fișelor de înscriere de la unitățile la care candidații au susținut probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă
7—8 iunie 2017	Depunerea de către candidații care au participat la probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă a anexelor fișelor de înscriere la unitățile de învățământ gimnazial absolvite
8 iunie 2017	Transmiterea de către comisiile de admitere județene/a municipiului București, în format electronic, către Centrul Național de Admitere a listei candidaților care au promovat probele de verificare a cunoștințelor de limbă modernă sau maternă și a rezultatelor acestora la probe, prin introducerea și confirmarea finalizării introducerii acestora în aplicația informatică centralizată
Admiterea candidaților pentru învățământul seral și pentru cel cu frecvență redusă	
10 mai 2017	Anunțarea centrului special de înscriere pentru candidații din seriile anterioare care împlinesc 18 ani până la data începerii cursurilor anului școlar 2017—2018
3 iulie 2017	Anunțarea calendarului admiterii la învățământ seral sau cu frecvență redusă pentru candidații din seriile anterioare care împlinesc vârsta de 18 ani până la data începerii cursurilor anului școlar 2017—2018
18—19 iulie 2017	Înscrierea la învățământul seral sau cu frecvență redusă a candidaților din seriile anterioare care împlinesc vârsta de 18 ani până la data începerii cursurilor anului școlar 2017—2018
19—21 iulie 2017	Repartizarea candidaților din seriile anterioare care au împlinit vârsta de 18 ani până la data începerii cursurilor anului școlar 2017—2018 pe locurile de la învățământul seral și cu frecvență redusă

ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE

CUANTUMUL TOTAL

al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2016,
conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice
și a campaniilor electorale — Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2016

Denumirea partidului politic: PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — ALDE
Sediul partidului politic: str. Muzeul Zambaccian nr. 17, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1	ALBA					3550	2000	200	895	5498	16488,5	1535	1147
2	ARAD			6000	8930	28420		120	699		4000		
3	ARGEȘ			6410	4450	5040	4150	3950	750	7310	12770	3060	4950
4	BIHOR	2650	2400	1000	3200	400	1200	150	660	1050	6560	3200	1100
5	BISTRIȚA-NĂSĂUD				3080	12055			5219	10000	8100	9000	11256
6	BOTOȘANI				7000						9070	7750	2150
7	BRĂILA		1350	350		100				2750	3150	770	1050
8	BRAȘOV			1620		200		100	100	200	2050	2150	30600
9	BUZĂU	800	950	4300	8100	3920	1700	1800	1800	6980	6850	9150	8790
10	CĂLĂRAȘI	528	252	3850	1340	1150			230	2350	350		
11	CARAȘ-SEVERIN	1000	1000	1000		3510							
12	CLUJ	0	100	7000	1200	2100	0	250	100	3000	5400	0	8500
13	COVASNA										648	510	
14	DÂMBOVIȚA								840	2610	12260	6871	
15	GALAȚI	7410	34010	18040	8500	4795	5835	7545	6895	13935	8280	6770	4880
16	GORJ	930	1290	5600	1400	915	0	0	0	400	13565	0	1374
17	HARGHITA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18	HUNEDOARA		2611	5226	2791	3018	2906	2650	2137	7311	7690	3139	1050
19	ILFOV			1000	1200	2400	2600	1500	3100	4200	2950	1000	5000
20	MARAMUREȘ			2500,88	1626,6	300	400	700	1700	1044	1030		485
21	MEHEDINȚI		500	1600	1200	5050	1700	1300	2090	17760	12990	1050	4140
22	MUREȘ										1000	1000	1000
23	NEAMȚ			11580	23412	3780				2350	5920	2840	4280
24	PRAHOVA	3500	4800	5600	6600	7700	4850	5100	4750	5500	9500	10200	3600
25	SATU MARE		3124	1020	7510	830	231	174	679	1512	3450	3216	
26	SIBIU	1000	1000	1000	4000	1000	1000	4000	1000	2000	24600	5500	268
27	TELEORMAN	1650	1650	1650	1300	1300	1250	1250	1250	1525	1475	1400	1300
28	TIMIȘ		6100	6100	4600	6200	3500	3400	3500	3600	5900	4800	4700
29	TULCEA	1294	528	540,7	1331,8	857,2		2464	1862	1944	1034	170	464
30	VÂLCEA	1040	1804	2220	5389	5168	6364	6232	4850	3356	1650	4110	3300
31	VASLUI							730	1060	1090	1070	390	200
32	VRANCEA	2650	2975	4620	6330	3670	2450	3250	620	7150	1200	4485	3200
33	SECTORUL 1			1500	1000	2120	500						

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
34	SECTORUL 2	8550	2740	5025	3850	4650	2025	775	1400	10561	1950	1865	490
35	SECTORUL 3	10080	2810	8205	7077	3874,5	0	700	2230,5	750	13460	0	4550
36	SECTORUL 4									5000	12000		
37	SECTORUL 6			4200	5100	7800	9500	2200	6400	1500	2300	1000	2000
38	CENTRALA		17100	50665	54523	15406	20603	35803	11300	14400	94500	1500	42700

Cuquantumul total	1578942,68
Numele și prenumele reprezentantului legal	Chițoiu Daniel
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2017

Lista membrilor de partid care au plătit în anul 2016 cotizații a căror valoare însumată depășește baremul de 10 salarii de bază minime brute pe țară

Denumirea partidului politic: PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — ALDE
Sediul partidului politic: str. Muzeul Zambaccian nr. 17, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat cotizația ¹	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea cotizației	Data la care a fost plătită cotizația
1	CENTRALA	POPESCU-TĂRICEANU	CĂLIN	ROMÂNĂ	18000	
2	BRAȘOV	BORZA	REMUS	ROMÂNĂ	30000	23.12.2016
3	GALAȚI	SECUIANU	DORIAN	ROMÂNĂ	13850	
4	NEAMȚ	IACOBAN	CONSTANTIN	ROMÂNĂ	17630	
5	PRAHOVA	GAVRILESCU	GRATIELA	ROMÂNĂ	11700	

¹ În cazul în care există membri care nu au plătit cotizații doar într-o organizație/filială și valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filiale unde s-au încasat cotizații de la respectivii membri.

Cuquantumul total	91180
Numele și prenumele reprezentantului legal	Chițoiu Daniel
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2017

Lista persoanelor fizice care au făcut în anul 2016 donații a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară

Denumirea partidului politic: Partidul Alianța Liberalilor și Democraților — ALDE
Sediul partidului politic: București, sectorul 1, strada Muzeul Zambaccian nr. 17

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația ¹	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1.	PRAHOVA	GAVRILESCU	GRATIELA	ROMÂNĂ	11300	FĂRĂ OBLIGAȚII	
2.	PRAHOVA	NEMES	CONSTANTIN	ROMÂNĂ	31500	FĂRĂ OBLIGAȚII	
3.	PRAHOVA	MELEȘCANU	TEODOR	ROMÂNĂ	23250	FĂRĂ OBLIGAȚII	
4.	BRAȘOV	BORZA	REMUS	ROMÂNĂ	60000	FĂRĂ OBLIGAȚII	11.2016
5.	BRAȘOV	BRATOSIN	LAURA	ROMÂNĂ	55000	FĂRĂ OBLIGAȚII	11.2016

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația ¹	Numele	Prenumele	Cetățenia	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
6.	BRAȘOV	PUSCARIU	RADU	ROMÂNĂ	15000	FĂRĂ OBLIGAȚII	11.2016
7.	BRAȘOV	MOTOC	BOGDAN	ROMÂNĂ	12750	FĂRĂ OBLIGAȚII	5.2016
8.	BRAȘOV	CIOLAN	STEFAN	ROMÂNĂ	10500	FĂRĂ OBLIGAȚII	5.2016
9.	BRAILA	OBREJA	GHEORGHI	ROMÂNĂ	23850	FĂRĂ OBLIGAȚII	06.2016; 10.2016
10.	BRAILA	RADULESCU	DANIELA-ELENA	ROMÂNĂ	19500	FĂRĂ OBLIGAȚII	03;04;06; 08.2016
11.	CENTRALA	CALIMENTE	MIHAITA	ROMÂNĂ	20000	FĂRĂ OBLIGAȚII	28.09.2016
12.	CENTRALA	RADULESCU	DANIELA-ELENA	ROMÂNĂ	7500	FĂRĂ OBLIGAȚII	13.10.2016
13.	CENTRALA	BORZA	REMUS	ROMÂNĂ	135000	FĂRĂ OBLIGAȚII	19.10.2016
14.	CENTRALA	IRIZA	SCARLAT	ROMÂNĂ	24000	FĂRĂ OBLIGAȚII	19.10.2016
15.	CENTRALA	DIMA	CRISTIAN	ROMÂNĂ	63000	FĂRĂ OBLIGAȚII	19.10.2016
16.	CENTRALA	DALCA	STEFAN PETRU	ROMÂNĂ	20000	FĂRĂ OBLIGAȚII	20.10.2016
17.	CENTRALA	DURBACA	EUGEN	ROMÂNĂ	63000	FĂRĂ OBLIGAȚII	24.10.2016
18.	CENTRALA	OBREJA	CATALIN GEORGE	ROMÂNĂ	20000	FĂRĂ OBLIGAȚII	24.10.2016
19.	CENTRALA	BANIAS	MIRCEA MARIUS	ROMÂNĂ	15000	FĂRĂ OBLIGAȚII	26.10.2016
20.	CENTRALA	VARUJAN	VOSGANIAN	ROMÂNĂ	45000	FĂRĂ OBLIGAȚII	26.10.2016
21.	CENTRALA	ARDELEAN	NELU	ROMÂNĂ	15000	FĂRĂ OBLIGAȚII	26.10.2016
22.	CENTRALA	BENA	ALIN	ROMÂNĂ	16500	FĂRĂ OBLIGAȚII	26.10.2016
23.	CENTRALA	DUMITRAN	DANIEL	ROMÂNĂ	19000	FĂRĂ OBLIGAȚII	26.10.2016
24.	CENTRALA	SAV	NICU	ROMÂNĂ	12500	FĂRĂ OBLIGAȚII	26.10.2016
25.	CENTRALA	BORZA	REMUS	ROMÂNĂ	60000	FĂRĂ OBLIGAȚII	28.10.2016
26.	CENTRALA	PORUMBARU	EMANOIL	ROMÂNĂ	30000	FĂRĂ OBLIGAȚII	01.11.2016
27.	CENTRALA	VOICU	CONSTANTIN	ROMÂNĂ	15000	FĂRĂ OBLIGAȚII	07.11.2016

¹ În cazul în care există persoane fizice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat donațiile.

Cuantumul total	843150
Numele și prenumele reprezentantului legal	Chițoiu Daniel
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2017

Lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2016 donații a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară

Denumirea partidului politic: PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — ALDE
Sediul partidului politic: str. Muzeul Zambaccian nr. 17, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația ¹	Denumirea donatorului	Sediul donatorului	Naționalitatea donatorului	Codul unic de înregistrare	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1	ARGEȘ	ROMAQA GROUP — S.A.	BORSEC	ROMÂNĂ	402911	25000	FĂRĂ OBLIGAȚII	31.10.2016
2	CENTRALA	COMPANIA PROEX	BUCUREȘTI	ROMÂNĂ	10299245	20000	FĂRĂ OBLIGAȚII	13.10.2016
3	CENTRALA	COMPANIA PROEX	BUCUREȘTI	ROMÂNĂ	10299245	20000	FĂRĂ OBLIGAȚII	21.10.2016
4	CENTRALA	IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT	BUCUREȘTI	ROMÂNĂ	398284	60000	FĂRĂ OBLIGAȚII	08.11.2016

¹ În cazul în care există persoane juridice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat donațiile respective.

Cuantumul total	125000
Numele și prenumele reprezentantului legal	Chițoiu Daniel
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2017

Suma totală a donațiilor confidențiale primite în anul 2016

Denumirea partidului politic: PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — ALDE

Sediul partidului politic: str. Muzeul Zambaccian nr. 17, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna decembrie
1	Sectorul 2					16000							

Cuquantumul total	16000
Numele și prenumele reprezentantului legal	Chițoiu Daniel
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2017

Suma totală a împrumuturilor cu o valoare mai mică de 100 de salarii de bază minime brute pe țară primite în anul 2016

Denumirea partidului politic: PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — ALDE

Sediul partidului politic: str. Muzeul Zambaccian nr. 17, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total în luna ianuarie	Cuquantumul total în luna februarie	Cuquantumul total în luna martie	Cuquantumul total în luna aprilie	Cuquantumul total în luna mai	Cuquantumul total în luna iunie	Cuquantumul total în luna iulie	Cuquantumul total în luna august	Cuquantumul total în luna septembrie	Cuquantumul total în luna octombrie	Cuquantumul total în luna noiembrie	Cuquantumul total în luna decembrie
1	ARGEȘ				5000								

Cuquantumul total	5000
Numele și prenumele reprezentantului legal	Chițoiu Daniel
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2017

Situația centralizată a cuquanturilor totale ale veniturilor obținute în anul 2016 din sursele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată

Denumirea partidului politic: PARTIDUL ALIANȚA LIBERALILOR ȘI DEMOCRAȚILOR — ALDE

Sediul partidului politic: str. Muzeul Zambaccian nr. 17, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuquantum anual
1	ARAD	Subînchirierea spațiilor primite conform prevederilor art. 26 alin. (1)—(3) din Legea nr. 334/2006, republicată, pentru organizarea birourilor parlamentare	Subînchiriere birou parlamentar Calimente Mihaita	716,25
		Dobânzi bancare	Dobânzi bancare	80

Cuquantumul total	796,25
Numele și prenumele reprezentantului legal	Chițoiu Daniel
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2017

UNIUNEA CREȘTIN DEMOCRATĂ DIN ROMÂNIA

CUANTUMUL TOTAL
al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2016,
conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice
și a campaniilor electorale — partidul Uniunea Creștin Democrată din România

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2016

Denumirea partidului politic: Uniunea Creștin Democrată din România

Sediul partidului politic: sediul fiscal — str. Colonia Breaza nr. 22A, Cluj-Napoca, județul Cluj, România

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie	Total
1.	UCDR Filiala București			420	90									510
2.	UCDR Filiala Timiș													0
3.	UCDR Filiala Suceava													0
4.	UCDR Filiala Cluj	100				180								280
5.	UCDR Filiala Neamț			300	180	60	180							720
6.	UCDR Filiala Bacău													0
7.	UCDR Filiala Hunedoara				1410									1410
8.	UCDR Filiala Alba													0
9.	UCDR Filiala Iași													0
10.	UCDR Filiala Frankfurt													0
11.	UCDR Filiala Caraș-Severin													0
12.	UCDR Filiala Olt				100									100
13.	UCDR Filiala Bihor				600									600
14.	UCDR Filiala Sibiu	60		500										560
		160	0	1220	2380	240	180	0	0	0	0	0	0	4180

Cuquantumul total	4180
Numele și prenumele reprezentantului	Valentin Licxandru
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2017

Suma totală a donațiilor confidențiale primite în anul 2016

Denumirea partidului politic: Uniunea Creștin Democrată din România

Sediul partidului politic: sediul fiscal — str. Colonia Breaza nr. 22A, Cluj-Napoca, județul Cluj, România

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantum total al donațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantum total al donațiilor primite în luna februarie	Cuquantum total al donațiilor primite în luna martie	Cuquantum total al donațiilor primite în luna aprilie	Cuquantum total al donațiilor primite în luna mai	Cuquantum total al donațiilor primite în luna iunie	Cuquantum total al donațiilor primite în luna iulie	Cuquantum total al donațiilor primite în luna august	Cuquantum total al donațiilor primite în luna septembrie	Cuquantum total al donațiilor primite în luna octombrie	Cuquantum total al donațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantum total al donațiilor primite în luna decembrie	Total
1.	UCDR Filiala București			15402		1349	1506				3605	1800		23662
2.	UCDR Filiala Oradea													0
3.	UCDR Filiala Timiș													0
4.	UCDR Filiala Suceava													0
5.	UCDR Filiala Bihor													0
6.	UCDR Filiala Cluj			450	180	37850	1500							39980
7.	UCDR Filiala Neamț					400								400
8.	UCDR Filiala Bacău													0
9.	UCDR Filiala Zalău													0
10.	UCDR Filiala Hunedoara					2150	200							2350
11.	UCDR Filiala Alba													0
12.	UCDR Filiala Sibiu	40				1800								1840
13.	UCDR Filiala Olt				1000	2500								3500
14.	UCDR Filiala Botoșani					2000								2000
15.	UCDR Filiala Arad					6000								6000
16.	UCDR Filiala Caraș-Severin					12200	220							12420
17.	UCDR Filiala Frankfurt													0
		40	0	15852	1180	66249	3426	0	0	0	3605	1800	0	92152

Cuquantumul total	92152
Numele și prenumele reprezentantului	Valentin Licxandru
Semnătura	
Data întocmirii	28.04.2017

C U A N T U M U L T O T A L
al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2016,
conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice
și a campaniilor electorale — Partidul Noua Dreaptă

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2016

Denumirea partidului politic: **PARTIDUL NOUA DREAPTĂ**

Sediul partidului politic: Str. Viitorului nr. 81, sectorul 2

Nr. crt.	Organizația/ Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1			330	90	20	190	200	60				19.49	909.49
TOTAL													

Cuquantumul total	
Numele și prenumele reprezentantului legal	
Semnătura	
Data întocmirii	

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 054191