



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 324

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 21 aprilie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 41 din 4 februarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) fraza a doua și alin. (5 ¹) și (8) din Codul de procedură penală	2–5
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
274. — Hotărâre privind aprobarea modelului steagului comunei Tomșani, județul Vâlcea	6–7
307. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 pentru Societatea „Complexul Energetic Oltenia” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri	8–10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
634. — Ordin al ministrului sănătății privind modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 860/2013 pentru aprobarea criteriilor de acreditare în domeniul transplantului de organe, țesuturi și celule de origine umană	11–12
890. — Ordin al ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri pentru aprobarea Procedurii de comercializare a benzinei și motorinei pe perioada stării de urgență pe teritoriul României, instituite prin Decretul nr. 195/2020, în contextul crizei economice generate de pandemia SARS-CoV-2	13–14
ACTE ALE CAMEREI CONSULTANȚILOR FISCALI	
7. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare al Camerei Consultanților Fiscali, aprobat prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 3/2017	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 41**

din 4 februarie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) fraza a doua și alin. (5¹) și (8) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) fraza a doua și alin. (5¹) și (8) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ilarie Achim în Dosarul nr. 742/1/2017 (1.196/2017) al Curții de Apel București — Secția a II-a penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.338D/2017.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției și partea Petre Niță. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției a depus la dosar mai multe cereri prin care solicită Curții Constituționale să se pronunțe și cu privire la modul în care a avut loc citarea părților în Dosarul nr. 742/1/2017 (1.196/2017) al Curții de Apel București — Secția a II-a penală. Autorul excepției menționează că parchetul și instanța de judecată nu au procedat la citarea și audierea chestorului de poliție Viorel Vasile, în condițiile în care se impunea ca acesta să aibă, în speță, calitatea de suspect, respectiv de intimat, și să fie citat ca parte în dosarul Curții Constituționale. De asemenea, solicită instanței de contencios constituțional să se pronunțe și asupra celorlalte texte de lege cu privire la care a ridicat excepția de neconstituționalitate în fața Curții de Apel București — Secția a II-a penală, dar instanța de judecată a respins, ca inadmisibilă, cererea de sesizare a Curții Constituționale.

4. Autorul excepției, având cuvântul, reiterează cererea cu privire la citarea lui Viorel Vasile în calitate de parte în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.338D/2017. Susține că este inadmisibil ca instanța de contencios constituțional să nu aibă nicio posibilitate legală de a se pronunța cu privire la problema citării tuturor intimaților în fața instanței de trimitere, fiind obligată să decidă pe baza presupunerilor făcute de către o curte de apel care a încălcat legea. Consideră că se aduce, astfel, atingere prevederilor art. 1 alin. (3) și (5), ale art. 16 alin. (2) și ale art. 124 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora România este stat de drept, în care respectarea Constituției, a supremației sale și a

legilor este obligatorie, nimeni nu este mai presus de lege, iar justiția este unică, imparțială și egală pentru toți. Susține că, potrivit actelor depuse la dosar, cu ocazia judecării de către Curtea de Apel București — Secția a II-a penală a cererii de sesizare a Curții Constituționale, instanța de trimitere nu a respectat legea și deciziile instanței de contencios constituțional în ceea ce privește citarea tuturor intimaților din cauza penală, în condițiile în care de modul în care s-a realizat citarea intimaților în fața instanței de fond depinde soarta întregului proces, inclusiv în fața Curții Constituționale. Autorul excepției consideră că problema citării tuturor părților din dosar trebuie analizată de către Curtea Constituțională și pentru că apelul pe care l-a formulat împotriva hotărârii Curții de Apel București — Secția a II-a penală prin care a fost respinsă cererea de sesizare a instanței de contencios constituțional referitor la verificarea constituționalității mai multor texte de lege nu a mai fost judecat pe fond. În acest sens, arată că apelul a fost respins de către Înalta Curte de Casație și Justiție ca tardiv introdus, pe motiv că apelantul nu a respectat termenul de 48 de ore de la pronunțare, în condițiile în care termenul se împlinea într-o zi nelucrătoare, iar cererea de apel a fost depusă în prima zi lucrătoare următoare. Pentru acest motiv, invocă și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, întrucât acestea încalcă accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

5. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii formulate de autorul excepției cu privire la citarea în cauză a altor persoane în afara celor menționate în citativul comunicat de către Curtea de Apel București — Secția a II-a penală. Referitor la obiectul excepției de neconstituționalitate consideră că instanța de contencios constituțional se poate pronunța numai asupra dispozițiilor de lege cu care a fost investită de instanța de trimitere, care a verificat, potrivit dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 47/1992, îndeplinirea cerințelor cu privire la sesizarea Curții Constituționale.

6. Curtea, deliberând, respinge cererea referitoare la citarea lui Viorel Vasile, care nu are calitatea de parte în dosar.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției, care solicită admiterea acesteia, pentru argumentele invocate în concluziile scrise.

8. Partea Petre Niță lasă la aprecierea Curții soluționarea excepției de neconstituționalitate.

9. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 529 din 11 iulie 2017.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

10. Prin Încheierea din 29 iunie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 742/1/2017 (1.196/2017), **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (2) fraza a doua și alin. (5¹) și (8) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Ilarie Achim cu ocazia soluționării plângerii împotriva unei ordonanțe de clasare.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 341 alin. (2) fraza a doua și alin. (5¹) și (8) din Codul de procedură penală încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 16 alin. (1) și (2) referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 24 referitor la dreptul la apărare, ale art. 124 alin. (1) și (2) privind înfăptuirea justiției și ale art. 126 referitor la instanțele judecătorești, precum și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportate la prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, arată că petentului și intimaților dintr-o cauză în care nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală și se judecă doar plângerea împotriva soluției de neurmărire sau netrimite în judecată nu li se permite să formuleze cereri și să ridice excepții cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale. De asemenea, textele de lege criticate nu permit administrarea de noi probe, declassificarea și depunerea la dosar a unor înscrisuri clasificate, audierea de către judecătorul de cameră preliminară a intimaților care nu au fost niciodată audiați de către parchet pe parcursul urmăririi penale și adresarea de întrebări intimaților de către persoana vătămată. Așadar, părțile dintr-o cauză în care se judecă plângerea împotriva soluției parchetului de netrimite în judecată și în care nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală nu își pot exercita drepturile de care se bucură părțile dintr-o cauză în care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, având în vedere faptul că în primul caz judecătorul de cameră preliminară verifică soluția atacată numai pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate. Totodată, soluția dată de judecătorul de cameră preliminară este definitivă.

12. **Curtea de Apel București — Secția a II-a penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Consideră că dispozițiile de lege criticate nu sunt contrare prevederilor din Constituție invocate de autorul excepției. Invocă, în acest sens, considerentele deciziilor Curții Constituționale nr. 599 din 21 octombrie 2014 și nr. 384 din 7 iunie 2016.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este, în principal, inadmisibilă și, în subsidiar, neîntemeiată. Astfel, arată că autorul excepției nu formulează o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci urmărește completarea dispozițiilor art. 341 alin. (2) fraza a doua și alin. (5¹) și (8) din Codul de procedură penală, ceea ce excedează competenței

Curții Constituționale. Potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului. În subsidiar, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume deciziile nr. 58 din 24 februarie 2015, nr. 442 din 21 iunie 2016 și nr. 200 din 23 martie 2017.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, susținerile autorului excepției și ale părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 341 alin. (2) fraza a doua și alin. (5¹) și (8) din Codul de procedură penală. Prevederile alin. (2) și (8) ale art. 341 din Codul de procedură penală au fost modificate prin dispozițiile pct. 91 și 94 ale art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016, iar prevederile alin. (5¹) al art. 341 din Codul de procedură penală au fost introduse prin dispozițiile pct. 92 al art. II din aceeași ordonanță de urgență. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

„(2) [...] Dacă în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală, petentul și intimații pot formula cereri și ridica excepții și cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale.

[...] (5¹) Judecătorul de cameră preliminară, soluționând plângerea, verifică soluția atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate.

[...] (8) Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) și alin. (7¹) este definitivă.”

18. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 16 alin. (1) și (2) referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 24 referitor la dreptul la apărare, ale art. 124 alin. (1) și (2) privind înfăptuirea justiției și ale art. 126 referitor la instanțele judecătorești, precum și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportate la prevederile art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că solicitarea autorului excepției referitoare la extinderea obiectului acesteia și la alte texte de lege — față de cele cuprinse în încheierea de sesizare a Curții Constituționale — nu poate fi reținută. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...]*”, iar conform prevederilor alin. (4) al aceluiași articol, „*Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți [...]*”. Cadrul procesual specific excepției de neconstituționalitate este, așadar, cel fixat prin încheierea de sesizare a instanței de judecată în fața căreia a fost invocată excepția, astfel că în fața Curții Constituționale obiectul acesteia nu poate fi altul decât cel stabilit prin încheierea de sesizare. O extindere a acestuia de către instanța de contencios constituțional ar echivala cu sesizarea din oficiu a Curții Constituționale, ceea ce depășește cadrul legal stabilit de Legea nr. 47/1992.

20. Referitor la dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală — care nu permit exercitarea unei căi ordinare de atac împotriva încheierii prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) și alin. (7¹) ale art. 341 din Codul de procedură penală — Curtea constată că acestea nu au legătură cu soluționarea cauzei în care a fost ridicată prezenta excepție de neconstituționalitate, întrucât speța privește soluționarea pe fond a plângerii împotriva unei ordonanțe de clasare. Or, potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]*”.

21. Curtea a statuat, în jurisprudența sa, că „legătura cu soluționarea cauzei” presupune atât aplicabilitatea dispozițiilor de lege criticate în cauza dedusă judecării, cât și relevanța excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele impuse de dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992. Prin urmare, condiția incidenței textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificată, în primul rând, prin prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate [Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014, paragraful 15, Decizia nr. 465 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 29 octombrie 2014, paragraful 20, Decizia nr. 329 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 738 din 14 septembrie 2017, paragraful 14, Decizia nr. 462 din 27 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 762 din 25 septembrie 2017, paragraful 13, Decizia nr. 783 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 262 din 26 martie 2018, paragraful 13, Decizia nr. 820 din 12 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 23 aprilie 2018, paragraful 18,

Decizia nr. 339 din 22 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 740 din 28 august 2018, paragraful 18, Decizia nr. 407 din 20 iunie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 890 din 4 noiembrie 2019, paragraful 13, Decizia nr. 533 din 24 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 950 din 27 noiembrie 2019, paragraful 15, și Decizia nr. 822 din 12 decembrie 2019, paragraful 15, nepublicată*) încă în Monitorul Oficial al României, Partea I, la data pronunțării prezentei decizii].

22. Ținând cont de prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

23. În ceea ce privește dispozițiile art. 341 alin. (2) și (5¹) din Codul de procedură penală, Curtea observă că acestea au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași prevederi din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale — invocate și în prezenta cauză — și față de critici similare.

24. Astfel, prin Decizia nr. 530 din 11 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 888 din 13 noiembrie 2017, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate și a reținut, în paragraful 18, că limitarea mijloacelor de probă, pe baza căreia judecătorul de cameră preliminară poate soluționa plângerea formulată împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimitere în judecată, este justificată, având în vedere natura juridică a acestei plângeri, care nu vizează judecarea propriu-zisă a cauzei penale, ci constituie un mijloc procedural prin care se realizează un examen al ordonanței procurorului, atacată sub aspectul legalității acesteia. Ca urmare, este firesc ca, în vederea soluționării plângerii, instanța să verifice, pe baza materialului și a lucrărilor existente în dosarul cauzei, care au fost avute în vedere de procuror la emiterea ordonanței de neurmărire/netrimitere în judecată atacate, dacă această soluție a fost sau nu dispusă cu respectarea dispozițiilor legale. Așa fiind, Curtea nu a primit critica potrivit căreia se încalcă dreptul de acces liber la justiție, plângerea reglementată de dispozițiile art. 341 din Codul de procedură penală reprezentând, prin ea însăși, o garanție a realizării acestui drept. Curtea a reținut că stabilirea unor reguli speciale de procedură în cazul judecării plângerii împotriva ordonanței procurorului de neurmărire/netrimitere în judecată este realizată de legiuitor în exercitarea competenței sale constituționale și nu încalcă accesul liber la justiție. Potrivit jurisprudenței Curții, legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale, principiul liberului acces la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994).

25. Tot prin Decizia nr. 530 din 11 iulie 2017, mai sus menționată, paragraful 21, instanța de control constituțional a reținut că, în preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 18/2016, se menționează că aceasta a fost adoptată, în temeiul prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție, având în

*) Decizia Curții Constituționale nr. 822 din 12 decembrie 2019 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 191 din 10 martie 2020.

vedere faptul că, de la intrarea în vigoare a noului Cod de procedură penală și până în prezent, Curtea Constituțională a pronunțat un număr mare de decizii care au produs un impact semnificativ asupra codului și care necesită intervenție legislativă asupra unor instituții importante, precum procedura soluționării plângerii împotriva soluțiilor procurorului, fiind citate: Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014, prin care s-a constatat că soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților este neconstituțională; Decizia nr. 663 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015, prin care s-a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 341 alin. (10) din Codul de procedură penală, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță fără participarea procurorului și a inculpatului, este neconstituțională; Decizia nr. 733 din 29 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 27 ianuarie 2016, prin care s-a constatat că dispozițiile art. 341 alin. (6) lit. c) și, prin extindere, ale art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. d) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale prin împiedicarea accesului la justiție în cazul soluțiilor de renunțare la urmărirea penală. Astfel, Curtea a reținut că, prin modificarea normelor procesual penale în acord cu deciziile instanței de control constituțional anterior citate, viciile de neconstituționalitate constatate au fost acoperite.

26. De asemenea, prin Decizia nr. 204 din 3 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 624 din 18 iulie 2018, paragraful 23, Curtea a constatat că textul criticat nu contravine nici prevederilor constituționale ale art. 24, petentul și intimații beneficiind de garanțiile realizării unei apărări eficiente, în condițiile ce rezultă din ipoteza juridică reglementată prin dispozițiile de lege criticate. Mai mult, în etapele procesuale pe care le parcurge, autorul plângerii formulate, conform prevederilor art. 340 din Codul de procedură penală, poate fi

asistat de un avocat ales sau numit din oficiu, în conformitate cu exigențele dreptului fundamental la apărare.

27. Referitor la pretinsa încălcare, prin dispozițiile de lege criticate, a prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2), Curtea — prin Decizia nr. 204 din 3 aprilie 2018, citată anterior, paragraful 24 — a reținut că persoanele care formulează plângeri împotriva soluțiilor de clasare pronunțate în cauze în care nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală se află într-o situație diferită de cea a titularilor unor astfel de plângeri promovate în cauze în care a fost pusă în mișcare acțiunea penală, aspect ce justifică reglementarea în privința acestora a unui regim diferit, din perspectiva probelor care se impun a fi administrate cu ocazia soluționării acestor plângeri de către judecătorul de cameră preliminară. În acest sens, Curtea Constituțională a reținut, în repetate rânduri, în jurisprudența sa, că principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, motiv pentru care el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, citată anterior, și Decizia nr. 107 din 1 noiembrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 85 din 26 aprilie 1996).

28. În același sens este și Decizia nr. 529 din 11 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 924 din 24 noiembrie 2017. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate pronunțată prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

29. Având în vedere motivele menționate mai sus, dispozițiile art. 341 alin. (2) fraza a doua și alin. (5¹) din Codul de procedură penală nu încalcă nici prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, respectiv, ale art. 124 alin. (1) și (2) privind înfăptuirea justiției.

30. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ilarie Achim în Dosarul nr. 742/1/2017 (1.196/2017) al Curții de Apel București — Secția a II-a penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 341 alin. (2) fraza a doua și alin. (5¹) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a II-a penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 4 februarie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Oana-Cristina Puică

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea modelului steagului comunei Tomșani,
județul Vâlcea**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului comunei Tomșani, județul Vâlcea, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului steagului comunei Tomșani, județul Vâlcea, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

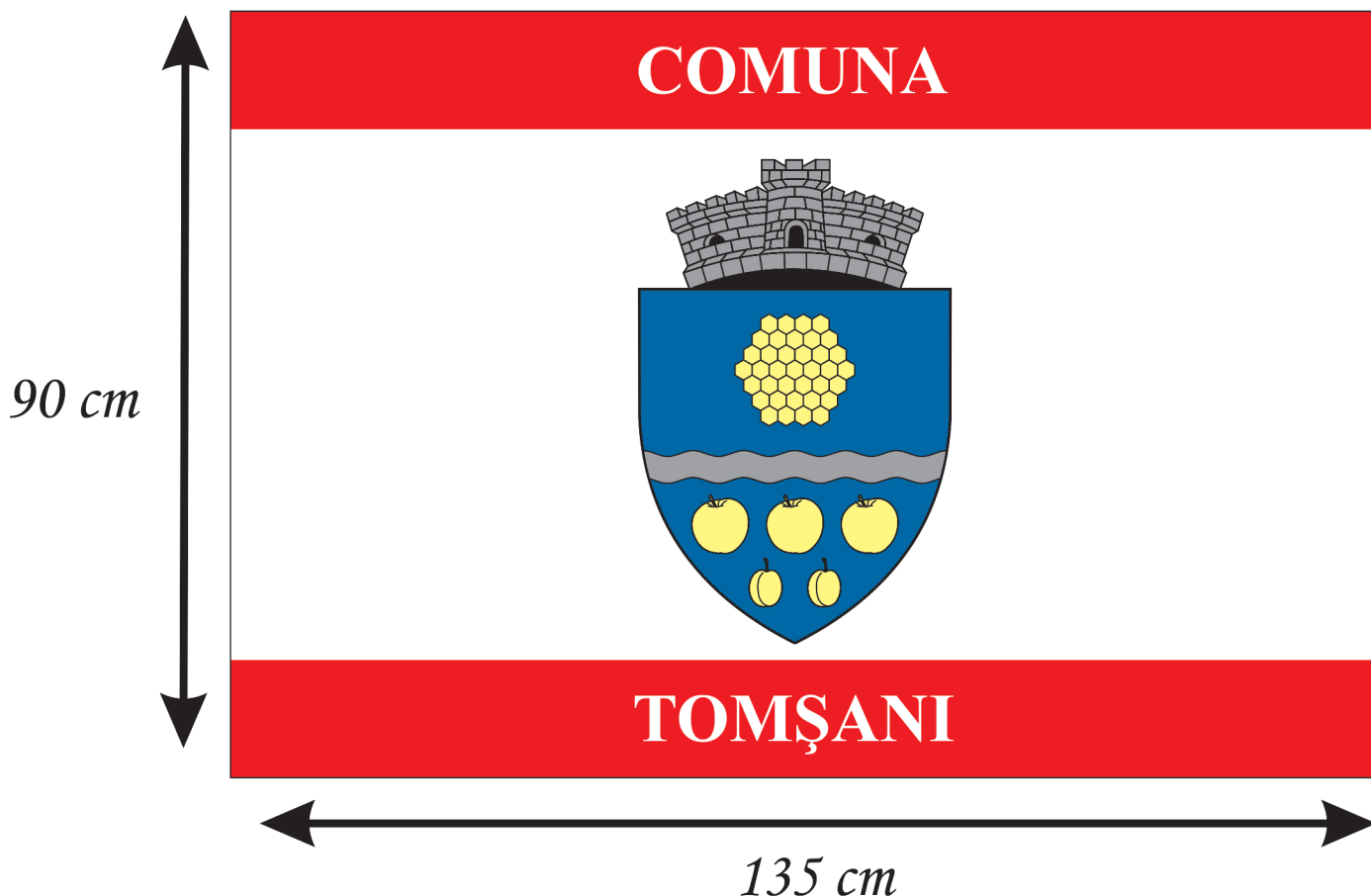
Contrasemnează:
Ministrul lucrărilor publice,
dezvoltării și administrației,
Ion Ștefan

București, 2 aprilie 2020.
Nr. 274.

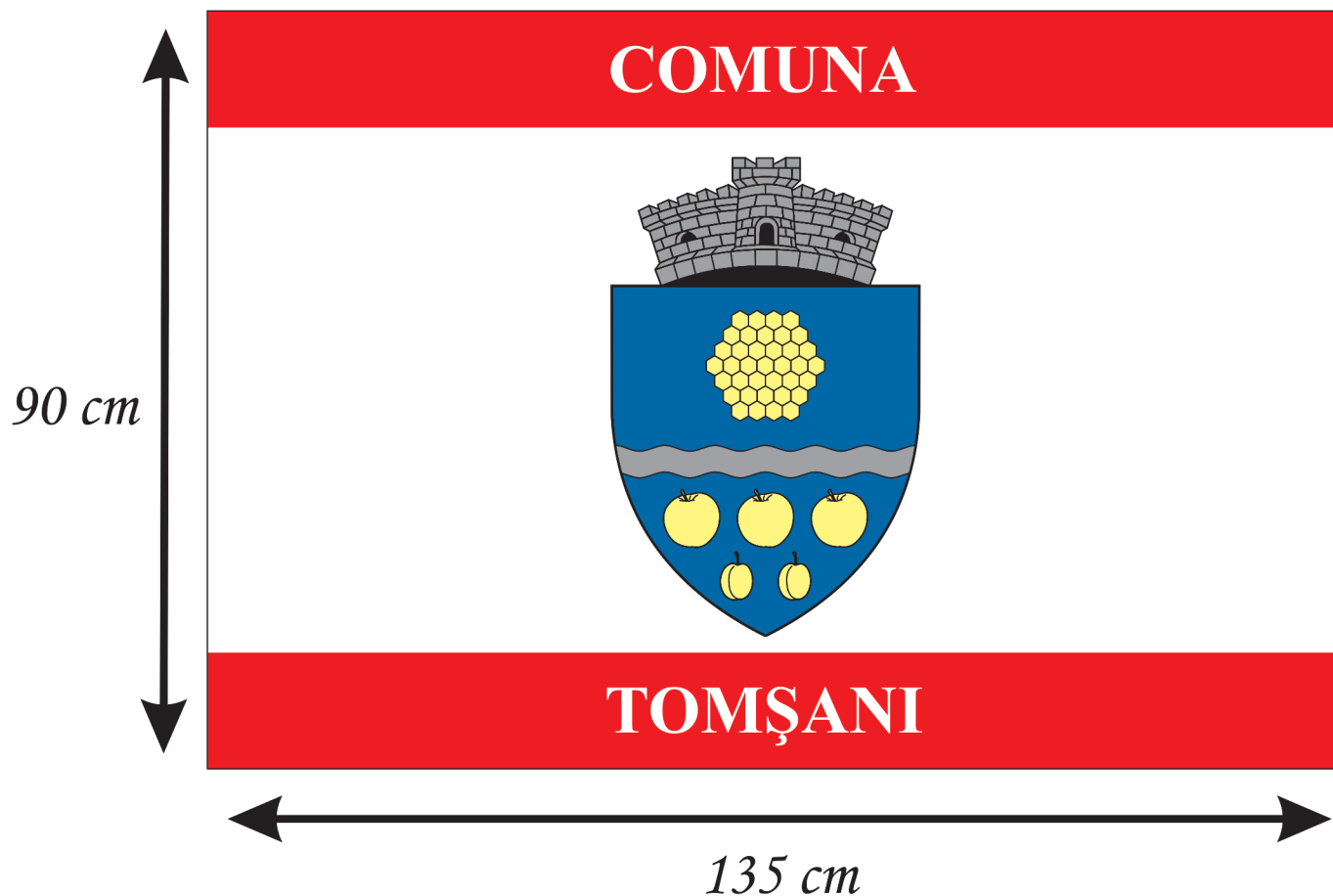
ANEXA Nr. 1)*

**MODELUL STEAGULUI
comunei Tomșani, județul Vâlcea**

avers



*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

revers

Material textil: poliester sau satinat

ANEXA Nr. 2

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale modelului steagului comunei Tomșani, județul Vâlcea**

Descrierea steagului

Steagul comunei Tomșani reprezintă o pânză dreptunghiulară cu proporția între lățimea și lungimea steagului de 2/3, format din trei fâșii dispuse orizontal în următoarea succesiune a culorilor: roșu, alb, roșu.

În partea de sus, pe fâșia de culoare roșie este inscripționat statutul localității „COMUNA” cu litere de culoare albă, iar în partea de jos, pe fâșia de culoare roșie este inscripționată denumirea „TOMȘANI”, tot cu litere de culoare albă.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului

Descrierea stemei

Stema comunei Tomșani se compune dintr-un scut triunghiular albastru cu marginile rotunjite, tăiat de un brâu de argint, având în partea de sus un fagure hexagonal de aur, iar în cea de jos trei mere și două prune, poziționate 3:2, totul de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Fagurele, merele și prunele semnifică ocupațiile locuitorilor, apicultura și pomicultura.

Brâul ondulat reprezintă hidrografia localității, râurile Bistrița și Romani.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

Culoarea roșie înseamnă putere, acțiune, îndrăzneală, generozitate, dragoste, voință, agresivitate, dorința de a servi patria.

Culoarea albă transmite puritate, curățenie și neutralitate.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea bugetului de venituri
și cheltuieli pe anul 2020 pentru Societatea
„Complexul Energetic Oltenia” — S.A., aflată sub autoritatea
Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2020 pentru Societatea „Complexul Energetic Oltenia” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Ministrul economiei, energiei
și mediului de afaceri,
Virgil-Daniel Popescu
Ministrul muncii și protecției sociale,
Victoria Violeta Alexandru
Ministrul finanțelor publice,
Vasile-Florin Cițu

MINISTERUL ECONOMIEI, ENERGIEI ȘI MEDIULUI DE AFACERI
 Societatea „Complexul Energetic Oltenia” — S.A.
 Târgu Jiu, str. A.I. Cuza nr. 5
 Cod unic de înregistrare: RO 30267310
 Registrul comerțului: J18/311/2012

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
 pe anul 2020**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propunere an curent 2020
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	1	3.530.029
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	3.480.029
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
	2	Venituri financiare	5	50.000
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	6	4.360.029
	1	Cheltuieli de exploatare, (Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	7	4.274.705
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	8	653.681
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	9	108.205
		C. cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	10	1.164.070
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	11	1.108.132
		C1 ch. cu salariile	12	925.362
		C2 bonusuri	13	182.770
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	14	799
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	15	0
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	16	6.500
		C5 Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	17	48.639
		D. alte cheltuieli de exploatare	18	2.348.749
	2	Cheltuieli financiare	19	85.324
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)	20	-830.000
IV	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	21	0
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	22	
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	23	
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	24	
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	25	
V		PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	26	
	1	Rezerve legale	27	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	28	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	29	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	30	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	31	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 (Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	32	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	33	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propunere an curent 2020
0	1	2	3	4
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende cuvenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	34	0
	a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	35	0
	b)	- dividende cuvenite bugetului local	36	
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	37	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	0
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	583
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	583
	a)	cheltuieli materiale	41	290
	b)	cheltuieli cu salariile	42	238
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	43	55
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	44	0
	e)	alte cheltuieli	45	0
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	46	600.000
	1	Alocații de la buget	47	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	48	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	49	600.000
X		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	12.681
	2	Nr.mediu de salariați total	51	12.815
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	52	6.905
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	6.567
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	272
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	270
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	1.235
	9	Plăți restante	58	42.599
	10	Creanțe restante	59	720.000

*) Rd. 52 = Rd. 151 din Anexa de fundamentare nr. 2

**) Rd. 53 = Rd. 152 din Anexa de fundamentare nr. 2

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

privind modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 860/2013 pentru aprobarea criteriilor de acreditare în domeniul transplantului de organe, țesuturi și celule de origine umană

Văzând Referatul de aprobare nr. NT 1.258/16.04.2020 al Direcției generale de asistență medicală și sănătate publică din cadrul Ministerului Sănătății și adresele Agenției Naționale de Transplant nr. 484 din 12 februarie 2020, înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. HM 271 din 12 februarie 2020, și nr. 662 din 28 februarie 2020, înregistrată la Ministerul Sănătății cu nr. HM 271 din 2 martie 2020,

având în vedere prevederile art. 142 lit. a) și art. 143 alin. (4) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 79/2004 pentru înființarea Agenției Naționale de Transplant, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 588/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului sănătății nr. 860/2013 pentru aprobarea criteriilor de acreditare în domeniul transplantului de organe, țesuturi și celule de origine umană, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 26 iulie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Se aprobă Criteriile de acreditare a secțiilor ATI în cadrul cărora se identifică și declară potențialii donatori aflați în moarte cerebrală în vederea prelevării de organe, țesuturi și celule de origine umană, prevăzute în anexa nr. 1.”

2. Anexa nr. 1 „Criterii de acreditare a centrelor de prelevare de organe” se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

3. În anexa nr. 2, la punctul 2, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) echipă chirurgicală și infrastructură de chirurgie:

— experiență ca prim operator a medicului coordonator al echipei chirurgicale de cel puțin 500 de intervenții chirurgicale specifice (urologice, gastroenterologice, cardiace etc.), în funcție de tipul de transplant pentru care solicită acreditarea;

— date privind experiența chirurgicală și tipurile de intervenții chirurgicale în secția/clinica respectivă, transplantul putându-se realiza doar în secții/clinici cu număr mare de intervenții chirurgicale complexe;

— medic coordonator al echipei chirurgicale cu experiență recunoscută în activitatea profesională;

— echipa chirurgicală constituită din 3—4 chirurghi în diverse faze de pregătire profesională (medic primar, medic specialist etc.) — disponibilă 24 h/zi, 7 zile pe săptămână/365 de zile;”.

4. În anexa nr. 2, punctul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„3. Personal medical calificat și cu experiență în această activitate:

a) medicul coordonator al echipei chirurgicale trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

— minimum 15 ani experiență în activitatea profesională specifică;

— stagii de pregătire în domeniul transplantului, atestate prin documente sau acreditare UEMS (European Union of Medical Specialists) în transplant de organ;

— realizarea primelor 6 intervenții de transplant cu sprijinul unui chirurg/unor chirurghi cu experiență în transplant din țară sau străinătate — certificare prin documente care să ateste experiența în transplant, în situația acreditării unui centru nou;

b) echipa chirurgicală constituită din 3—4 chirurghi în diverse faze de pregătire profesională (medic primar, medic specialist etc.);

c) minimum 2 medici cu diplome de absolvire a unor competențe pe linie de transplant sau stagii de pregătire în domeniul transplantului;

d) medic specialist sau primar ATI cu experiență în ATI a bolnavului transplantat obținută prin cursuri și/sau stagii efectuate în centre de transplant acreditate, documentate prin diplome sau atestate;

e) echipă multidisciplinară care asigură inițierea/monitorizarea posttransplant: medici specialiști (nefrolog, gastroenterolog, cardiolog etc.), cu experiență în transplant obținută prin cursuri și/sau stagii efectuate în centre de transplant acreditate, documentate prin diplome sau atestate;

f) lucrări științifice:

— care atestă implicarea echipei de transplant în această activitate;

— care confirmă nivelul dezvoltării activității de transplant în centrul în care s-a efectuat instruirea;

g) plan de formare profesională continuă și de dezvoltare a competențelor specifice pentru personalul medical propriu, elaborat și respectat.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,
Horațiu Moldovan,
secretar de stat

CRITERIILE DE ACREDITARE**a secțiilor ATI în cadrul cărora se identifică și declară potențialii donatori aflați în moarte cerebrală în vederea prelevării de organe, țesuturi și celule de origine umană**

1. Autorizație sanitară de funcționare a unității sanitare solicitante

2. Criterii de organizare — infrastructură (structuri avizate/aprobate de Ministerul Sănătății):

— sală de operație, autorizată sanitar conform prevederilor legale, și infrastructură de chirurgie pentru suport, după caz;

— secție anestezie și terapie intensivă (ATI), dotată corespunzător pentru depistarea, declararea și întreținerea donatorului în moarte cerebrală (EEG, analizor EAB, ventilatoare mecanice existente la nivelul unității sanitare), cu experiență în îngrijirea bolnavilor critici (documentat) și supraveghere permanentă cu medic specialist sau medic primar ATI: 24 h/zi, 7 zile pe săptămână, 365 de zile pe an;

— laborator (în structura unității sau prin servicii externalizate) autorizat sanitar și acreditat conform prevederilor legale;

— serviciu de anatomie patologică, dotat corespunzător pentru studiul biopsiei de organ (în structura unității sau prin servicii externalizate);

— secție/compartiment de neurologie/neurochirurgie;

— laborator de radiologie și imagistică medicală.

3. Personal medical calificat și cu experiență în această activitate:

— existența unui coordonator desemnat pentru transplant, conform prevederilor legale în vigoare;

— medic primar ATI;

— echipă chirurgicală pentru suport, după caz;

— personal medical mediu cu experiență în îngrijirea bolnavilor critici;

— plan de formare profesională continuă și de dezvoltare a competențelor specifice pentru personalul medical propriu, elaborat și respectat.

4. Comisia de transplant:

a) înființată la nivelul unității sanitare prin decizia managerului;

b) este compusă din:

— director medical;

— șef secție ATI;

— șef secție neurologie și/sau neurochirurgie;

— șef secție chirurgie;

— coordonator intraspitalicesc de transplant;

— persoana responsabilă cu identificarea și menținerea în condiții fiziologice a potențialilor donatori aflați în moarte cerebrală;

c) se întrunește lunar pentru a analiza situația cu privire la identificarea și declararea donatorilor aflați în moarte cerebrală în vederea stabilirii disfuncționalităților, precum și propunerea de soluții;

d) transmite Agenției Naționale de Transplant un raport semestrial asupra activității.

5. Asigurarea calității:

a) condiții de mediu și de lucru:

— suprafețele în concordanță cu legislația în domeniu;

— iluminat și ventilație corespunzătoare;

— proceduri de întreținere a echipamentelor, instrumentelor și a sistemelor de testare;

— documentație privind calibrarea anuală a instrumentelor;

— respectarea măsurilor de securitate și siguranță la locul de muncă;

b) proceduri standardizate pentru probele biologice:

— recoltare;

— recepție probe;

— înregistrare probe;

— acceptare probe;

— stocare probe;

— prelucrare, testare și interpretare probe;

— eliberare și transmitere a rezultatelor testării;

— respingere probe;

— asigurarea trasabilității;

c) control de calitate intern anual pentru toate procedurile utilizate și extern, după caz;

d) măsuri documentate de evaluare, corectare și monitorizare continuă a activității.

6. Alte documente:

a) baza de date IT pentru evidența activității — păstrarea cel puțin 30 de ani pe suport hârtie și/sau în format electronic;

b) existența unui sistem de evaluare a serviciilor furnizate (registru de sugestii și reclamații, care să cuprindă inclusiv modalitatea de rezolvare);

c) evaluarea asigurării calității, cu documentarea reacțiilor adverse, incidentelor, abaterilor, precum și a măsurilor corective și preventive aplicate;

d) deținerea unei proceduri operaționale pentru verificarea identității donatorului, verificare ce se realizează de către medicul ATI care asigură anestezia și îngrijirea intraoperatorie a donatorului în vederea prelevării de organe, țesuturi și celule de origine umană;

e) stocarea înregistrărilor de probe și a rezultatelor obținute pentru 30 de ani;

f) prezentarea documentelor din care să reiasă participarea anuală a personalului medical la programe de educație medicală continuă;

g) datele menționate în dosarul de acreditare vor fi însoțite de declarația pe propria răspundere a șefului secției, prin care își asumă întreaga responsabilitate asupra celor declarate;

h) dosarul va fi semnat de către conducătorul unității sanitare și înaintat Agenției Naționale de Transplant.

MINISTERUL ECONOMIEI, ENERGIEI ȘI MEDIULUI DE AFACERI

ORDIN**pentru aprobarea Procedurii de comercializare a benzinei și motorinei pe perioada stării de urgență pe teritoriul României, instituite prin Decretul nr. 195/2020, în contextul crizei economice generate de pandemia SARS-CoV-2**

În contextul instituirii stării de urgență prin Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României și prelungirii acesteia prin Decretul nr. 240/2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României,

având în vedere prevederile art. 3 alin. (3) lit. b) și art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2018 pentru stabilirea condițiilor de introducere pe piață a benzinei și motorinei, de introducere a unui mecanism de monitorizare și reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră și de stabilire a metodelor de calcul și de raportare a reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră și pentru modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, aprobată cu modificări prin Legea nr. 311/2018,

ținând cont de prevederile art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2020 pentru stabilirea, pe perioada stării de urgență instituite prin Decretul nr. 195/2020, a condițiilor de comercializare a benzinei și motorinei în contextul crizei economice generate de pandemia SARS-CoV-2,

în temeiul prevederilor art. 4 lit. E pct. 18 și art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri,

ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de comercializare a benzinei și motorinei pe perioada stării de urgență pe teritoriul României, instituite prin Decretul nr. 195/2020, în contextul crizei economice generate de pandemia SARS-CoV-2.

Art. 2. — Procedura prevăzută la art. 1, precum și condițiile în care aceasta se realizează sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri,
Virgil-Daniel Popescu

București, 16 aprilie 2020.
Nr. 890.

ANEXĂ

PROCEDURĂ**de comercializare a benzinei și motorinei pe perioada stării de urgență pe teritoriul României, instituite prin Decretul nr. 195/2020, în contextul crizei economice generate de pandemia SARS-CoV-2**

Art. 1. — (1) Prin derogare de la prevederile art. 3 alin. (3) lit. b) și art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2018 pentru stabilirea condițiilor de introducere pe piață a benzinei și motorinei, de introducere a unui mecanism de monitorizare și reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră și de stabilire a metodelor de calcul și de raportare a reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră și pentru modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, aprobată cu modificări prin Legea nr. 311/2018, în perioada stării de urgență, furnizorii de carburanți pot comercializa către consumatorul final benzină și motorină cu un conținut de biocarburant redus față de valorile stabilite pentru anul 2019.

(2) Furnizorii de carburanți pot comercializa către consumatorul final benzină și motorină cu un conținut de biocarburant redus față de valorile stabilite pentru anul 2019, numai după notificarea prealabilă a Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri și cu aprobarea acestuia.

(3) Aprobarea furnizării de carburanți în vederea comercializării către consumatorul final a benzinei și motorinei cu un conținut de biocarburant redus față de valorile stabilite pentru anul 2019 se poate elibera de către Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri numai pe perioada stării de urgență generate de pandemia SARS-CoV-2.

(4) Comercializarea de benzină și motorină la pompă cu un conținut de biocarburant redus față de valorile stabilite pentru anul 2019 trebuie să înceteze în maximum 5 zile de la încetarea stării de urgență.

(5) Furnizorii de benzină sunt obligați să afișeze spre informare consumatorilor o etichetă într-o poziție vizibilă, de mărime adecvată, astfel încât caracterele etichetei să fie vizibile și ușor lizibile și să conțină următoarele informații:

- a) conținutul/lipsa de biocarburanți;
- b) cifra octanică „research”;
- c) existența aditivilor metalici, dacă este cazul, și, în special, dacă este identificată prezența aditivului metalic metilciclopentadienil tricarbonil-mangan (MMT);
- d) indicarea standardului de produs aplicabil;
- e) în cazul standardului de produs aplicabil în perioada stării de urgență, eticheta va include și următorul text de avertizare: „Atenție! Verificați compatibilitatea motorului autovehiculului dumneavoastră cu acest amestec de carburant.”;
- f) în cazul în care în cadrul tipului de amestec există aditivi metalici, se va include și următorul text de avertizare: „Atenție! Amestecul de carburant conține aditivi metalici.”

(6) Furnizorii de motorină sunt obligați să afișeze spre informarea consumatorilor o etichetă într-o poziție vizibilă, de

mărime adecvată, astfel încât caracterele etichetei să fie ușor lizibile și să conțină următoarele informații:

a) conținutul/lipsa de biocarburanți, în special conținutul de esteri metilici ai acizilor grași — EMAG;

b) cifra cetanică;

c) existența aditivilor metalici, dacă este cazul, și, în special, dacă este identificată prezența aditivului metalic metil-ciclopentadienil tricarbonil-mangan (MMT);

d) indicarea standardului de produs aplicabil;

e) în cazul standardului de produs aplicabil, eticheta va include și următorul text de avertizare:

„Atenție! Verificați compatibilitatea motorului autovehiculului dumneavoastră cu acest amestec de carburant.”;

f) în cazul în care în cadrul tipului de amestec există aditivi metalici, se include și următorul text de avertizare:

„Atenție! Amestecul de carburant conține aditivi metalici.”

(7) Prețurile de comercializare a benzinei și motorinei cu un conținut de biocarburant redus vor fi actualizate conform standardelor folosite în perioada stării de urgență.

Art. 2. — (1) Notificarea privind nerespectarea conținutului de biocarburanți stabiliți la art. 3 alin. (3) lit. b) și art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2018 pentru stabilirea condițiilor de introducere pe piață a benzinei și motorinei, de introducere a unui mecanism de monitorizare și reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră și de stabilire a metodelor de calcul și de raportare a reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră și pentru modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, aprobată cu modificări prin Legea nr. 311/2018, va fi transmisă Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, prin poșta electronică, la adresa de e-mail:

combustibili.alternativi@energie.gov.ro, conform modelului prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta procedură.

(2) În vederea emiterii aprobării derogării de la prevederile art. 3 alin. (3) lit. b) și art. 5 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2018 pentru stabilirea condițiilor de introducere pe piață a benzinei și motorinei, de introducere a unui mecanism de monitorizare și reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră și de stabilire a metodelor de calcul și de raportare a reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră și pentru modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, aprobată cu modificări prin Legea nr. 311/2018, în perioada stării de urgență, de comercializare către consumatorul final de benzină și motorină cu un conținut de biocarburant redus față de valorile stabilite pentru anul 2019, furnizorul de carburanți va transmite, prin poșta electronică, la adresa de e-mail: combustibili.alternativi@energie.gov.ro, următoarele documente:

a) declarație pe propria răspundere că aprovizionarea cu biocarburanți pentru carburanți auto de la furnizorii din Uniunea Europeană se desfășoară cu întârziere ca urmare a măsurilor luate la nivel european/național, în scopul diminuării efectelor pandemiei, pentru transporturile auto;

b) dovadă de la producătorii interni că nu dispun de surse suplimentare de biocarburanți pentru carburanți auto, întrucât întreaga cantitate din producție este contractată.

Art. 3. — În termen de 3 zile lucrătoare de la depunerea tuturor documentelor, Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri va analiza, valida și elibera aprobarea de comercializare către consumatorul final de benzină și motorină cu un conținut de biocarburant redus față de valorile stabilite pentru anul 2019.

*ANEXĂ
la procedură*

Nr. de înregistrare, data

Către Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri
combustibili.alternativi@energie.gov.ro

Domnule ministru,

NOTIFICARE

....., în calitate de furnizor de carburanți, cu sediul în localitatea,
str. nr., județul/sectorul, cod poștal, telefon, fax, e-mail,
înregistrat la/identificat prin CUI, reprezentat legal prin,

(numele și prenumele)

în calitate de,

în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2018 pentru stabilirea condițiilor de introducere pe piață a benzinei și motorinei, de introducere a unui mecanism de monitorizare și reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră și de stabilire a metodelor de calcul și de raportare a reducerii emisiilor de gaze cu efect de seră și pentru modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, aprobată cu modificări prin Legea nr. 311/2018, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2020 pentru stabilirea, pe perioada stării de urgență instituite prin Decretul nr. 195/2020, a condițiilor de comercializare a benzinei și motorinei în contextul crizei economice generate de pandemia SARS-CoV-2, vă notific că în perioada stării de urgență generate de criza provocată de pandemia SARS-CoV-2 voi furniza carburanți pentru comercializare către consumatorul final de benzină și motorină cu un conținut de biocarburant redus față de valorile stabilite pentru anul 2019, după cum urmează:

- structura sortimentală
- cantitate pe sortiment
- calitate pe sortiment

În conformitate cu prevederile procedurii, anexez următoarele documente:

1.
2.
-

.....
(numele și prenumele)

Calitatea deținută

.....

ACTE ALE CAMEREI CONSULTANȚILOR FISCALI

CAMERA CONSULTANȚILOR FISCALI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare al Camerei Consultanților Fiscali, aprobat prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 3/2017

În baza prevederilor art. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 71/2001 privind organizarea și exercitarea activității de consultanță fiscală, aprobată cu modificări prin Legea nr. 198/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul superior al Camerei Consultanților Fiscali, întrunit în ședința din 14 aprilie 2020, h o t ă r ă ș t e:

Art. I. — Regulamentul de organizare și funcționare al Camerei Consultanților Fiscali aprobat prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 3/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 15 martie 2017, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 21 alineatul (2), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) dezbateră raportului Comisiei de auditori statutare privind gestiunea financiară;”.

2. La articolul 21, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Prin excepție de la alin. (1), din motive de forță majoră, de declarare a situației de urgență, de catastrofă naturală, epidemie, atac terorist sau de sănătate publică, Conferința se poate întruni în «teleconferință», prin intermediul unui mijloc de comunicare la distanță care nu presupune prezența fizică a participanților.”

3. La articolul 22, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 22. — (1) Pentru validitatea deliberărilor Conferinței ordinare este necesară prezența/participarea majorității simple a membrilor cu drept de vot, iar hotărârile trebuie să fie adoptate cu votul majorității simple a celor prezenți/participanți.”

4. La articolul 22, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) În cazul în care Conferința ordinară este întrunită în teleconferință și nu se îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1), hotărârile Conferinței întrunite la a doua convocare se pot lua indiferent de numărul membrilor participanți, cu majoritatea voturilor exprimate.”

5. La articolul 23, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Din motive de forță majoră, de declarare a situației de urgență, de catastrofă naturală, epidemie, atac terorist sau de sănătate publică, Conferința extraordinară se poate întruni în «teleconferință», prin intermediul unui mijloc de comunicare la distanță care nu presupune prezența fizică a participanților.”

6. La articolul 24, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 24. — (1) Pentru validitatea deliberărilor Conferinței extraordinare este necesară prezența/participarea majorității simple a membrilor cu drept de vot ai Camerei, iar hotărârile se iau cu votul majorității simple a celor prezenți/participanți.”

7. La articolul 24, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) În cazul în care Conferința extraordinară este întrunită în teleconferință și nu se îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1), hotărârile Conferinței întrunite la a doua convocare se pot lua indiferent de numărul membrilor participanți, cu majoritatea voturilor exprimate.”

8. La articolul 25, alineatele (1)—(3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 25. — (1) Convocarea Conferinței se face cu 30 de zile înainte de data întrunirii. În cazul întrunirii în teleconferință, convocarea Conferinței se poate face cu cel puțin 10 zile înainte de data întrunirii. Anunțul privind convocarea se publică pe site-ul Camerei și cuprinde modalitatea de întrunire și locul, dacă este cazul, data și ora de desfășurare, precum și ordinea de zi. În același anunț se stabilesc locul, data și ora pentru o a doua convocare a Conferinței, în caz de neîntrunire a cvorumului statutar.

(2) Fiecare membru cu drept de vot al Camerei are dreptul la un singur vot. În cazul Conferinței întrunite prin teleconferință, votul este electronic și se realizează conform unei proceduri puse la dispoziția membrilor.

(3) Membrii Camerei cu drept de vot pot fi reprezentați în Conferință de alți membri, în baza unei procuri speciale, conform modelului prevăzut în anexa nr. 10, autentificată de un notar public sau pentru care un avocat a atestat identitatea părților, conținutul și data actului. Procurile se depun în original la Secretariatul general, înainte de începerea lucrărilor Conferinței, făcându-se mențiune despre aceasta în procesul-verbal de ședință. Un membru nu poate reprezenta mai mult de 5 persoane. Membrii aleși și cei care și-au depus candidaturile nu pot reprezenta alți membri. Nu se admite reprezentarea în baza unei procuri speciale în cazul întrunirii în teleconferință.”

9. La articolul 30, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Votarea se efectuează pe baza unui buletin de vot, în forma aprobată de Consiliul superior, sau prin vot electronic conform unei proceduri speciale publicate pe site-ul Camerei cu minimum 10 zile înainte, în cazul Conferinței întrunite în teleconferință.”

10. La articolul 30, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:

„(6) Atunci când Consiliul superior este ales prin vot electronic în cadrul Conferinței întrunite în teleconferință, numărarea voturilor se va face conform procedurii speciale indicate la alin. (2).”

11. La articolul 34, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 34. — (1) Ședințele Consiliului superior pot avea loc cu participarea majorității simple a membrilor săi, prin prezență fizică și/sau prin mijloace de comunicare la distanță.”

12. La articolul 35, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 35. — (1) Hotărârile și deciziile Consiliului superior sunt adoptate cu majoritatea simplă a voturilor membrilor participanți la ședință.”

13. **La articolul 36 alineatul (1), după litera z) se introduce o nouă literă, litera aa), cu următorul cuprins:**

„aa) aprobă procedura privind întrunirea Conferinței în teleconferință.”

14. **La articolul 37, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Biroul permanent se întrunește cel puțin o dată pe lună și ori de câte ori este necesar și ia decizii cu votul majorității simple a membrilor săi, iar în cazul egalității voturilor, cel al președintelui de ședință este decisiv. Ședințele Biroului

permanent se pot desfășura și prin mijloace de comunicare la distanță.”

15. **La articolul 38 alineatul (1), litera i) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„i) aprobă organigrama și normele privind desfășurarea activității curente a aparatului executiv al Camerei, care cuprind atribuțiile și responsabilitățile structurilor executive, precum și raporturile dintre acestea, după care se prezintă Consiliului superior pentru validare;”.

Art. II. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Consultanților Fiscali,
Dan Manolescu

București, 14 aprilie 2020.
Nr. 7.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

