



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 31

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 11 ianuarie 2023

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 454 din 25 octombrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. (3) lit. f) și ale art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, precum și ale art. 88 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006	2–5
Decizia nr. 456 din 25 octombrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe	5–7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
4. — Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea canalelor navigabile ale Dunării: Canal Dunăre—Marea Neagră și Canal Poarta Albă—Midia, Năvodari în vederea creșterii siguranței navigației”	8–9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
4.165/2022. — Ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației privind retragerea desemnării și notificării la Comisia Europeană a Societății Comerciale Institutul de Cercetări în Transporturi INCERTRANS — S.A. ca organism de evaluare tehnică europeană a produselor pentru construcții	9–10
6.469/2022. — Ordin al ministrului educației pentru aprobarea Nomenclatorului de încadrare a calificărilor profesionale de nivel 3 și de nivel 4 conform Cadrelor naționale al calificărilor, pe domenii de pregătire de bază	11–15
ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
1. — Circulară privind nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 454

din 25 octombrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. (3) lit. f) și ale art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, precum și ale art. 88 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. (3) lit. f) raportat la art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și la art. 88 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006, excepție ridicată de Denisa Silivestru în Dosarul nr. 1.840/312/2018 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 279D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, întrucât, pe de o parte, există jurisprudență a instanței de contencios constituțional în această materie, respectiv deciziile nr. 122 din 28 februarie 2019, nr. 42 din 14 ianuarie 2010 și nr. 287 din 11 martie 2008, iar, pe de altă parte, aspectele invocate în concret de către autoarea excepției nu reprezintă veritabile critici de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 9 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 1.840/312/2018, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. (3) lit. f) raportat la art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice și la art. 88 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006.** Excepția a fost ridicată de Denisa Silivestru într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții la regimul circulației pe drumurile publice.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că din analiza dispozițiilor legale criticate se observă că sub plaja diversă de semne și alte acțiuni de dinamică fizică ale polițistului rutier și sub sancțiunea deosebit de severă a suspendării dreptului de a conduce sunt puse la încercare, pe de o parte, priceperea polițistului rutier, în sensul ca brațele sale să acționeze în deplină verticalitate/orizontalitate, iar rotirea brațelor să nu fie nicidecum altfel decât vioaie, și, pe de altă parte, percepția conducătorului auto, strâns legată de capacitatea pur subiectivă de corelare a limbajului corpului emis de polițist cu o anumită semnificație, la care se adaugă și condițiile de trafic, oboseala și vizibilitatea — care poate fi limitată de alți factori, cum ar fi un alt participant la trafic ce se află înainte —, lista condițiilor ce pot influența și se pot interpune în canalul de comunicare nefiind epuizată aici. Însă, la o simplă evaluare doar a sintagmei „rotire vioaie” se pot lansa ipoteze personale despre semnificația sa și în funcție de temperamentului fiecăruia. Ceea ce reprezintă vioi pentru o persoană poate reprezenta o acțiune deosebit de lentă pentru o alta — aspecte care privesc atât pe emitentul acțiunii (polițistul), cât și pe receptorul acțiunii (conducătorul auto).

6. Ca atare, dat fiind caracterul echivoc, larg interpretativ al textului de lege analizat, prin raportare la conduite pur subiective, norma cuprinsă în art. 100 alin. (3) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 lasă loc unui arbitrar ce nu se subscie cerinței de claritate, previzibilitate și accesibilitate care trebuie să caracterizeze orice act normativ. În acest context, se menționează jurisprudența Curții Constituționale cu privire la calitatea actelor normative, respectiv deciziile nr. 232 din 5 iulie 2001, nr. 234 din 5 iulie 2001, nr. 1 din 10 ianuarie 2014 și nr. 732 din 16 decembrie 2014.

7. De asemenea, se afirmă că, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, contravențiile în materie rutieră intră în sfera acuzațiilor în materie penală, așa încât restrângerea drepturilor persoanei de a conduce autovehicule, dar și posibilitatea ca nerespectarea perioadei de suspendare să devină infrațiunea prevăzută de art. 335 din Codul penal sunt suficient de serioase pentru a fi apreciate ca fiind veritabile acuzații din partea organelor statului. Totodată, se arată că, prin Decizia nr. 390 din 2 iulie 2014, Curtea Constituțională a statuat că o noțiune legală poate avea un conținut și un înțeles autonom, ce diferă de la o lege la alta, cu condiția ca legea care utilizează termenul respectiv să îl și definească. În caz contrar, destinatarul normei este acela care va stabili înțelesul respectivei noțiuni, de la caz la caz, printr-o apreciere care nu poate fi decât una subiectivă și, în consecință, discreționară.

8. Prin urmare, noțiunile utilizate de art. 100 alin. (3) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, cu referire la art. 88 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență

a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006, nefiind clar definite, sunt discreționare și, implicit, nu corespund principiului prevalenței pactelor și tratatelor privitoare la drepturile fundamentale ale omului, consacrat de art. 20 din Constituție, și principiului garanției la un proces echitabil, afectând, totodată, și prevederile art. 53 din Legea fundamentală.

9. În consecință, soluția consacrată de art. 100 alin. (3) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, cu referire la art. 88 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006, depășește limitele de proporționalitate cu situația care a determinat-o și încalcă prevederile Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în ceea ce privește legalitatea incriminării și dreptul la un proces echitabil, reglementate de art. 6 și art. 7, fiind neconstituțională.

10. **Judecătoria Ploiești — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată, deoarece dispozițiile normative contestate corespund cerințelor de claritate, previzibilitate și accesibilitate, desprinse din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, noțiunile utilizate fiind, contrar afirmațiilor petentei, suficient de clare pentru ca destinatarul legii să înțeleagă conduita pe care trebuie să o urmeze. De asemenea, nu se poate reține încălcarea dreptului la un proces echitabil, petenta nearătând, de altfel, în ce constă această încălcare prin raportare la dispozițiile normative contestate.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit dispozitivului încheierii de sesizare, dispozițiile art. 100 alin. (3) lit. f) raportate la art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2006 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 246 din 20 martie 2006), republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 88 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 876 din 26 octombrie 2006. Însă, analizând criticile de neconstituționalitate formulate, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 100 alin. (3) lit. f) și ale art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, precum și ale art. 88 din Regulamentul de aplicare

a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006, care au următorul cuprins:

— Art. 100 alin. (3) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002: „*Constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a II-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii contravenționale complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 30 de zile săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai a următoarelor fapte: [...] f) nerespectarea semnalelor, indicațiilor și dispozițiilor polițistului rutier aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu;*”;

— Art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002: „*Participanții la trafic trebuie să respecte regulile de circulație, semnalele, indicațiile și dispozițiile polițistului rutier, precum și semnificația diferitelor tipuri de mijloace de semnalizare rutieră, în următoarea ordine de prioritate: a) semnalele, indicațiile și dispozițiile polițistului rutier;*”;

— Art. 88 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002: „*(1) Semnalele polițistului care dirijează circulația au următoarele semnificații:*

a) brațul ridicat vertical semnifică «atenție, oprire» pentru toți participanții la trafic care se apropie, cu excepția conducătorilor de vehicule care nu ar mai putea opri în condiții de siguranță. Dacă semnalul este dat într-o intersecție, aceasta nu impune oprirea conducătorilor de vehicule care se află deja angajați în traversare;

b) brațul sau brațele întinse orizontal semnifică «oprire» pentru toți participanții la trafic care, indiferent de sensul lor de mers, circulă din direcția sau direcțiile intersectate de brațul sau brațele întinse. După ce a dat acest semnal, polițistul poate coborî brațul sau brațele, poziția sa însemnând, de asemenea, «oprire» pentru participanții la trafic care vin din față ori din spate;

c) balansarea, pe timp de noapte, în plan vertical, a unui dispozitiv cu lumina roșie ori a bastonului fluorescent-reflectorizant semnifică «oprire» pentru participanții la trafic spre care este îndreptat;

d) balansarea pe verticală a brațului, având palma orientată către sol, semnifică reducerea vitezei;

e) rotirea vioaie a brațului semnifică mărirea vitezei de deplasare a vehiculelor sau grăbirea traversării drumului de către pietoni.

(2) Polițistul care dirijează circulația poate efectua semnal cu brațul ca vehiculul să avanseze, să depășească, să treacă prin fața ori prin spatele său, să îl ocolească prin partea sa stângă sau dreaptă, iar pietonii să traverseze drumul ori să se oprească.

(3) La efectuarea comenzilor prevăzute la alin. (1) și (2), polițistul poate folosi și fluierul.”

15. În opinia autoarei excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) referitor la accesul liber la justiție și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate referitoare la dispozițiile art. 88 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006, Curtea constată inadmisibilitatea acesteia, întrucât, potrivit art. 146 lit. d) teza întâi din Constituție, instanța de contencios constituțional „*hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial*”. De asemenea, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea

nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea „[...] decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță [...]”. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor altor categorii de acte normative decât cele prevăzute expres și limitativ de norma constituțională și de legea organică a Curții Constituționale este inadmisibilă.

17. Referitor la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. (3) lit. f) și ale art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, din analiza conținutului normativ al acestor texte, Curtea observă că acestea reglementează sancțiunea pentru nerespectarea de către participanții la trafic a semnalelor, indicațiilor și dispozițiilor polițistului rutier aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

18. Cu privire la susținerea ce vizează neclaritatea dispozițiilor criticate, Curtea reține că, deși autoarea excepției nu se raportează, în mod expres, la prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, din motivarea excepției rezultă că aceasta susține încălcarea principiului legalității, în componenta privind calitatea legii, consacrat de art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală.

19. Astfel, în ceea ce privește susținerea autoarei excepției privind lipsa de claritate și previzibilitate a dispozițiilor legale criticate, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale referitoare la art. 1 alin. (5) din Constituție, una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative (Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragraful 225). În acest sens, Curtea a constatat că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu afectează însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013).

20. Cu privire la aceleași cerințe de calitate a legii, garanție a principiului legalității, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin hotărârile din 4 mai 2000, 25 ianuarie 2007, 24 mai 2007 și 5 ianuarie 2000, pronunțate în cauzele *Rotaru împotriva României* (paragraful 52), *Sissanis împotriva României* (paragraful 66), *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României* (paragraful 34) și *Beyeler împotriva Italiei* (paragraful 109), a reținut obligativitatea asigurării acestor standarde de calitate a legii drept garanție a principiului legalității. În plus, s-a statuat faptul că nu poate fi considerată „lege” decât o normă enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își controleze conduita; apelând, la nevoie, la consiliere de specialitate în materie, el trebuie să fie capabil să prevadă,

într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă.

21. Aplicând aceste considerente la speța de față, Curtea reține că dispozițiile criticate, potrivit cărora nerespectarea de către participanții la trafic a semnalelor, indicațiilor și dispozițiilor polițistului rutier aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu constituie contravenție, au un conținut normativ clar și precis pentru a putea fi aplicate și oferă suficiente repere pentru ca destinatarii acestora — în cazul de față, participanții la trafic — să înțeleagă sensul lor și să își adapteze conduita. Așadar, având în vedere considerentele de principiu rezultate din jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, prevederile legale supuse controlului de constituționalitate respectă exigențele de calitate a legii, fiind conforme art. 1 alin. (5) din Constituție.

22. De altfel, prin Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice au fost explicitate „semnalele” polițistului rutier aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

23. Referitor la critica raportată la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea reține că accesul liberul la justiție al persoanei care a fost sancționată contravențional este asigurat prin posibilitatea de a formula plângere, în condițiile art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, potrivit căruia *„Împotriva procesului-verbal de constatare a contravențiilor se poate depune plângere, în termen de 15 zile de la comunicare, la serviciul poliției rutiere în a cărui rază de competență a fost constatată fapta”*, cadru în care, beneficiind de toate garanțiile dreptului la un proces echitabil, prevăzut de art. 21 alin. (3) din Constituție, aceasta poate formula toate apărările pe care le consideră necesare, iar instanța de judecată, verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal, hotărăște asupra sancțiunilor aplicate. În acest sens, art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, reglementarea-cadru în materie contravențională, prevede că: *„Instanța competentă să soluționeze plângerea, după ce verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, dacă aceștia s-au prezentat, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal, și hotărăște asupra sancțiunii, despăgubirii stabilite, precum și asupra măsurii confiscării. Dispozițiile art. 236¹ și ale art. 405 din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile.”*

24. Prin urmare, Curtea constată că textele de lege criticate prevăd, în deplin acord cu principiile care fundamentează statul de drept, sancționarea unor fapte de încălcare a legii — nerespectarea semnalelor, indicațiilor și dispozițiilor polițistului rutier aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu — care pun în pericol siguranța circulației rutiere, în scopul prevăzut încă din primul articol al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, respectiv *„asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor respective, a proprietății publice și private, cât și a mediului”*.

25. În ceea ce privește invocarea art. 53 din Constituție, acesta nu are incidență în cauză, deoarece nu s-a constatat restrângerea exercițiului vreunui drept sau al vreunei libertăți fundamentale.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 din Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006, excepție ridicată de Denisa Silivestru în Dosarul nr. 1.840/312/2018 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 100 alin. (3) lit. f) și ale art. 31 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Ploiești — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 octombrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHEMagistrat-asistent,
Bianca Drăghici

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 456

din 25 octombrie 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (10)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2009
privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Varga Attila	— judecător
Bianca Drăghici	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, excepție ridicată de Adrian Pîrva în Dosarul nr. 5.097/63/2018 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 308D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, întrucât, prin textul criticat, legiuitorul nu a încălcat cerințele de claritate și previzibilitate ale legii, semnificația sintagmei criticate putând fi în mod rezonabil percepută și înțeleasă de către destinatarii normei. Aplicarea

normei se analizează în funcție de circumstanțele concrete, caracteristice fiecărei situații de fapt în parte. Totodată, motivele invocate de autorul excepției privesc mai degrabă aplicarea legii, și nu constituționalitatea acesteia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 4 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 5.097/63/2018, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe**. Excepția a fost ridicată de Adrian Pîrva într-o cauză având ca obiect anularea unor acte administrative, respectiv a unei dispoziții prin care a fost soluționată pe cale administrativă o contestație, precum și a unei decizii de impunere emise de Primăria Municipiului Craiova — Direcția taxe și impozite.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că lipsa de previzibilitate a dispozițiilor legale criticate rezidă în faptul că, în temeiul acestora, unei persoane de bună-credință, care achiziționează un apartament despre care cunoaște că este liber de sarcini, liber de datorii, pentru care plătește un preț supraevaluat, i se poate impune o datorie ce nu îi aparține ei, ci fostului proprietar.

6. Se apreciază că, indirect, prin lipsa de previzibilitate a textului criticat, cumpărătorului i se încalcă și dreptul la informație, prevăzut de art. 31 din Constituție, îngrădindu-se dreptul la libera alegere a persoanei care intenționează să cumpere un bun, întrucât aceasta achiziționează bunul în virtutea informațiilor pe care le deține la momentul achiziției, nu a informațiilor pe care le dobândește ulterior cumpărării, informații ce în speța în care s-a invocat excepția de neconstituționalitate se referă la datorii.

7. Mai mult, lipsa de previzibilitate a textului legal criticat creează o stare de insecuritate juridică și, prin extensie, atunci când textul conține dispoziții financiar-fiscale, creează și o stare de insecuritate economică. În plus, lipsa de claritate a normei poate crea confuzie cu privire la identitatea adevăratului beneficiar al serviciilor, care nu este noul proprietar al apartamentului, ci vechiul proprietar al apartamentului, deși textul criticat creează o falsă aparență că beneficiul i-ar profita noului proprietar, ceea ce nu este corect. Se menționează că beneficiul fusese obținut pentru vechiul proprietar, nu pentru noul proprietar, întrucât noul proprietar a plătit prețul în considerarea beneficiilor care fuseseră obținute pentru fostul proprietar.

8. Se afirmă că, în speță, chiar dacă ar fi apelat la opinia unui specialist, autorul excepției nu ar fi putut să anticipeze faptul că, în baza unui text de lege neclar și lipsit de previzibilitate, i se va stabili o datorie (afertentă unui serviciu) pentru care a plătit deja prin prețul achiziției.

9. Se apreciază că, pentru a se afla în prezența unui text de lege previzibil, care să concorde cu alte acte normative și dacă dreptul la informație ar fi unul efectiv, concret, și nu iluzoriu, cumpărătorul ar trebui să aibă posibilitatea să cunoască la momentul achiziționării unui bun starea acestuia, precum și ce debite anterioare există cu privire la bun.

10. Se arată că dreptul intern trebuie să ofere protecție împotriva atingerilor arbitrare ale puterii publice asupra drepturilor fundamentale garantate prin Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Atunci când este vorba de chestiuni legate de drepturi fundamentale, dacă puterea de apreciere acordată executivului nu ar cunoaște limite, legea ar putea să încalce preeminența dreptului, unul dintre principiile fundamentale ale unei societăți democratice consacrate prin convenție (*Cauza Malone împotriva Regatului Unit*).

11. Având în vedere toate aceste motive, autorul excepției conchide că, prin lipsa de claritate și previzibilitate, dispozițiile art. 14 alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2009 contravin art. 1 alin. (5) și art. 31 din Constituție.

12. Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, având în vedere jurisprudența constantă, atât a Curții Constituționale, cât și a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța apreciază că, prin textul de lege criticat, legiuitorul nu a încălcat cerințele de claritate și previzibilitate ale legii, deoarece semnificația sintagmei criticate poate fi, în mod rezonabil, percepută și înțeleasă de destinatarii normei. Instanța reține că aplicarea normei criticate se analizează în funcție de circumstanțele concrete, caracteristice fiecărei situații factuale în parte, motivele invocate de autorul excepției fiind mai degrabă de aplicare a legii, și nu de neconstituționalitate. Cu privire la art. 31 din Constituție, instanța reține că autorul excepției susține că, indirect, prin lipsa de previzibilitate a textului criticat, cumpărătorului i se încalcă și dreptul la informație, însă argumentele în susținerea acestei critici se referă la informațiile pe care un cumpărător ar trebui să

le aibă la momentul achiziționării unui bun, argumente care nu se constituie în critici de neconstituționalitate a textului legal raportat la dispozițiile Constituției. Ca atare, stabilirea în concret a domeniului de incidență al prevederii legale criticate constituie un aspect care excedează controlului de constituționalitate, fiind de resortul instanței judecătorești.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 14 alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 155 din 12 martie 2009, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 158/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 14 iulie 2011, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „*Sumele avansate în condițiile legii de către autoritățile administrației publice locale pentru asigurarea cotei de contribuție proprie a proprietarilor/asociațiilor de proprietari pentru executarea lucrărilor de intervenție la blocurile de locuințe, nerecuperate la data înstrăinării sub orice formă a apartamentelor, se recuperează de la noul proprietar.*”

17. În opinia autorului excepției, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5), în componenta sa privind calitatea legii, și ale art. 31 privind dreptul la informație.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, potrivit art. 1 alin. (1) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2009, actul normativ stabilește lucrările de intervenție pentru creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe construite după proiecte elaborate până la 31 decembrie 2005, precum și etapele necesare realizării lucrărilor, modul de finanțare a acestora și obligațiile și răspunderile autorităților administrației publice și asociațiilor de proprietari, având drept scop creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, respectiv reducerea consumurilor energetice pentru încălzirea apartamentelor, în condițiile asigurării și menținerii climatului termic interior, precum și ameliorarea aspectului urbanistic al localităților. Creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe are drept scop reducerea consumurilor energetice din surse convenționale, diminuarea emisiilor de gaze cu efect de seră și introducerea, după caz, a unor surse alternative de producere a energiei.

19. De asemenea, Curtea observă că, potrivit art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2009, finanțarea executării lucrărilor de intervenție prevăzute la art. 4 din același act normativ (care reglementează lucrările de intervenție/activitățile pentru creșterea performanței energetice a blocurilor

de locuințe, eligibile în sensul ordonanței de urgență) se asigură astfel: 60% din alocații de la bugetul de stat, în limita fondurilor aprobate anual cu această destinație în bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene; 40% din fonduri aprobate anual cu această destinație în bugetele locale și/sau din alte surse legal constituite, precum și din fondul de reparații al asociațiilor de proprietari și/sau din alte surse legal constituite. Cota de contribuție proprie a autorităților administrației publice locale se stabilește pe baza unor criterii socioeconomice, în limita unei cote de maximum 30% din valoarea executării lucrărilor de intervenție prevăzute la art. 4, și se aprobă prin hotărâre a consiliilor locale, respectiv hotărâri ale consiliilor locale ale sectoarelor municipiului București, după caz. Cota de contribuție a asociației de proprietari nu poate fi mai mică de 10% din valoarea executării lucrărilor de intervenție prevăzute la art. 4 și se asigură de către aceasta pe durata executării lucrărilor de intervenție, în baza situațiilor de lucrări.

20. Din analiza dispozițiilor criticate, Curtea reține că acestea stabilesc că, în ipoteza înstrăinării unui apartament, sumele avansate în condițiile legii de către autoritățile administrației publice locale pentru asigurarea cotei de contribuție proprie a proprietarilor/asociațiilor de proprietari pentru executarea lucrărilor de intervenție la blocurile de locuințe, nerecuperate la data înstrăinării sub orice formă a apartamentelor, se recuperează de la noul proprietar.

21. Referitor la critica de neconstituționalitate a autorului privind lipsa de claritate și previzibilitate a textului de lege criticat, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale referitoare la art. 1 alin. (5) din Constituție, una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative (Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014, paragraful 225). În acest sens, Curtea a constatat că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului

normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu afectează însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012, sau Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013).

22. Aplicând aceste considerente la speța de față, Curtea reține că, potrivit textului de lege criticat, sumele avansate în condițiile legii de către autoritățile administrației publice locale pentru asigurarea cotei de contribuție proprie a proprietarilor/asociațiilor de proprietari pentru executarea lucrărilor de intervenție la blocurile de locuințe, nerecuperate la data înstrăinării sub orice formă a apartamentelor, se recuperează de la noul proprietar. Așadar, Curtea constată că textul este formulat cu o precizie suficientă care permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat.

23. Având în vedere cele anterior menționate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, așa încât excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

24. În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 31 din Constituție privind dreptul la informație, Curtea reține că acestea stabilesc că nu poate fi îngrădit dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public, iar autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor, astfel încât nu sunt incidente în cauză.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian Pîrva în Dosarul nr. 5.097/63/2018 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 14 alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 octombrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Bianca Drăghici

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea canalelor navigabile ale Dunării: Canal Dunăre—Marea Neagră și Canal Poarta Albă—Midia, Năvodari în vederea creșterii siguranței navigației”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea canalelor navigabile ale Dunării: Canal Dunăre—Marea Neagră și Canal Poarta Albă—Midia, Năvodari în vederea creșterii siguranței navigației”, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează din fonduri externe nerambursabile, prin Programul operațional Transport 2021—2027, și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii,

în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Finanțarea de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, a obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se realizează cu respectarea legislației în domeniul ajutorului de stat.

Art. 4. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, prin Compania Națională „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A., răspunde de modul de utilizare a sumelor aprobate potrivit prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila-Zoltán
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 4 ianuarie 2023.
Nr. 4.

ANEXĂ

CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI ai obiectivului de investiții „Modernizarea canalelor navigabile ale Dunării: Canal Dunăre—Marea Neagră și Canal Poarta Albă—Midia, Năvodari în vederea creșterii siguranței navigației”

Titular: Ministerul Transporturilor și Infrastructurii

Beneficiar: Compania Națională „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A.

Amplasament: județul Constanța:

— Canal Dunăre—Marea Neagră, pe următoarele UAT-uri: Cernavodă, Saligny, Mircea Vodă, Medgidia, Castelu, Poarta Albă, Murfatlar (Basarabi), Valu lui Traian, Bărăganu, Topraisar, Cumpăna, Agigea;

— Canal Poarta Albă—Midia, Năvodari, pe următoarele UAT-uri: Poarta Albă, Ovidiu, Lumina, Năvodari.

Indicatori tehnico-economici:

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA)	mii lei	1.673.252
din care:		

— construcții + montaj (inclusiv TVA)	mii lei	1.425.638
---------------------------------------	---------	-----------

(în prețuri valabile la data de 31.03.2022; 1 euro = 4,9466 lei)

Eșalonarea investiției:

— Anul I	INV/C+M	mii lei/mii lei	372.182/318.086
— Anul II	INV/C+M	mii lei/mii lei	484.773/416.956
— Anul III	INV/C+M	mii lei/mii lei	447.243/384.000
— Anul IV	INV/C+M	mii lei/mii lei	184.527/153.298
— Anul V	INV/C+M	mii lei/mii lei	184.527/153.298

Capacități:

— modernizarea Canalului Dunăre—Marea Neagră, L = 62,4 km (cu excepția biefului III, ecluzelor și porturilor)	1 buc.
---	--------

— modernizarea Canalului Poarta Albă—Midia, Năvodari, L = 25,27 km + 5,0 km ramura spre Luminița (cu excepția biefului III, ecluzelor și porturilor)	1 buc.
--	--------

Durata de execuție a investiției:	60 de luni
-----------------------------------	------------

Factori de risc

Obiectivul de investiții se va proteja antiseismic conform Normativului „Cod de proiectare seismică” P 100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din fonduri externe nerambursabile, prin Programul operațional Transport 2021—2027, și de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI

ORDIN**privind retragerea desemnării și notificării la Comisia Europeană
a Societății Comerciale Institutul de Cercetări în Transporturi INCERTRANS — S.A.
ca organism de evaluare tehnică europeană a produselor pentru construcții**

Având în vedere Procesul-verbal nr. 8 din 15.12.2022 al Comisiei de evaluare a organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței și a organismelor de evaluare tehnică europeană a produselor pentru construcții,

în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.236/2012 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru aplicarea prevederilor Regulamentului (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile art. 16 alin. (1) lit. b) din Procedura privind desemnarea organismelor de evaluare tehnică europeană a produselor pentru construcții, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, și al ministrului afacerilor interne nr. 2.142/91/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și ale art. 12 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă retragerea desemnării și notificării la Comisia Europeană a Societății Comerciale Institutul de Cercetări în Transporturi INCERTRANS — S.A. ca organism de evaluare tehnică europeană a produselor pentru construcții din categoriile cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția tehnică va opera ștergerea din banca de date NANDO gestionată de Comisia Europeană a următoarelor date/informații:

- a) elementele de identificare a organismului;
- b) perioada de valabilitate a notificării;

c) categoriile de produse pentru construcții pentru care se retrage desemnarea organismului de a elibera evaluări tehnice europene.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 4. — La data publicării prezentului ordin, Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 943/2014 pentru desemnarea Societății Comerciale Institutul de Cercetări în Transporturi INCERTRANS — S.A. în vederea notificării la Comisia Europeană ca organism de evaluare tehnică europeană a produselor pentru construcții, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 469 din 26 iunie 2014, se abrogă.

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,

Cseke Attila-Zoltán

Denumirea organismului: Societatea Comercială Institutul de Cercetări în Transporturi INCERTRANS — S.A.
NB 1833

Adresa: Calea Griviței nr. 391—393, sectorul 1, București, tel.: +40(21) 316.23.37, fax: +40(21) 316.13.70

E-mail: incertrans@incertrans.ro, website: <http://www.incertrans.ro>

Categoriile de produse pentru construcții pentru care se retrage desemnarea organismului Societatea Comercială Institutul de Cercetări în Transporturi INCERTRANS — S.A. de a elibera evaluări tehnice europene:

Nr. crt.	Codul categoriei	Categoriile de produse pentru construcții pentru care se retrage desemnarea organismului de a elibera evaluări tehnice europene
1.	1.	Produse prefabricate din beton normal, din beton ușor sau din beton celular autoclavizat
2.	2.	Uși, ferestre, obloane, porți și feronerie aferentă
3.	3.	Membrane, inclusiv membrane aplicate lichid și seturi, pentru controlul apei și/sau al vaporilor de apă
4.	4.	Produse termoizolante. Seturi/Sisteme compozite de izolare
5.	5.	Elemente structurale de sprijin. Bolțuri pentru îmbinări structurale
6.	6.	Coșuri, burlane și produse specifice
7.	7.	Produse din ipsos
8.	8.	Geotextile, geomembrane și produse conexe
9.	9.	Pereți cortină/Placaje pentru închideri exterioare/Sisteme vitrate pentru închideri structurale
10.	11.	Obiecte sanitare
11.	12.	Dispozitive fixe pentru circulație: echipament rutier
12.	13.	Produse/Elemente din lemn pentru structuri și accesorii
13.	14.	Panouri și elemente pe bază de lemn
14.	15.	Cimenturi, varuri și alți lianți hidraulici
15.	16.	Produse din oțel (și accesorii) pentru armarea și precomprimarea betonului. Seturi de posttensionare
16.	17.	Zidărie și produse auxiliare. Elemente de zidărie, mortar, produse auxiliare
17.	18.	Produse pentru instalațiile de ape uzate
18.	19.	Pardoseli
19.	20.	Produse metalice pentru structuri, inclusiv produse auxiliare
20.	21.	Finisaje de interior și exterior la pereți și plafoane. Seturi de pereți interiori despărțitori
21.	22.	Învelitori de acoperiș, luminatoare, lucarne și accesorii. Seturi pentru acoperiș
22.	23.	Produse pentru construcția drumurilor
23.	24.	Agregate
24.	25.	Adezivi utilizați în construcții
25.	26.	Produse pentru beton, mortar și pastă de ciment. Pastă de ciment
26.	27.	Aparate de încălzire a spațiilor
27.	28.	Țevi, rezervoare și produse auxiliare care nu vin în contact cu apa destinată consumului uman
28.	29.	Produse pentru construcții care vin în contact cu apa destinată consumului uman
29.	30.	Sticlă plană, sticlă profilată și produse din sticlă turnată. Produse
30.	31.	Cabluri electrice de alimentare, de comandă și de transmitere de date
31.	32.	Paste pentru etanșarea îmbinărilor
32.	33.	Elemente de fixare
33.	34.	Seturi, unități și elemente de construcții prefabricate
34.	35.	Produse pentru oprirea focului, pentru etanșare la foc și pentru protecție la foc. Produse ignifuge

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN**pentru aprobarea Nomenclatorului de încadrare a calificărilor profesionale de nivel 3 și de nivel 4 conform Cadrului național al calificărilor, pe domenii de pregătire de bază**

Având în vedere:

- Ordinul ministrului educației nr. 5.733/2022 pentru aprobarea Metodologiei de acces și de organizare și desfășurare a admiterii în învățământul dual pentru calificări profesionale de nivel 4, conform Cadrului național al calificărilor;
- Hotărârea Guvernului nr. 918/2013 privind aprobarea Cadrului național al calificărilor, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Nomenclatorul de încadrare a calificărilor profesionale de nivel 3 și de nivel 4 conform Cadrului național al calificărilor, pe domenii de pregătire de bază, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția generală managementul resurselor umane și rețea

școlară, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, inspectoratele școlare județene/al municipiului București și unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 27 decembrie 2022.
Nr. 6.469.

ANEXĂ

**NOMENCLATORUL DE ÎNCADRARE
a calificărilor profesionale de nivel 3 și de nivel 4 conform Cadrului național al calificărilor,
pe domenii de pregătire de bază**

Calificări profesionale — nivel 3 al Cadrului național al calificărilor

Nr. crt.	Domeniul de pregătire de bază	Calificarea profesională
1.	Mecanică	Lăcătuș construcții metalice și utilaj tehnologic
2.		Lăcătuș construcții navale
3.		Tubulator naval
4.		Constructor-montator de structuri metalice
5.		Confecționar tâmplărie din aluminiu și mase plastice
6.		Tinichigiu vopsitor auto
7.		Strungar
8.		Frezor-rabotor-mortezor
9.		Rectificator
10.		Sculer matrițer
11.		Sudor
12.		Turnător
13.		Forjor-tratamentist
14.		Modelier
15.		Furnalist
16.		Oțelar
17.		Metalurgist neferoase
18.		Laminorist

Nr. crt.	Domeniul de pregătire de bază	Calificarea profesională
19.		Trefilator trăgător
20.		Constructor cuptoare metalurgice
21.		Mecanic aeronave
22.		Lăcătuș construcții structuri aeronave
23.		Mecanic utilaje și instalații în industrie
24.		Mecanic agregate rotative termoelectrice
25.		Mecanic echipamente pentru foraj extracție
26.		Motorist nave
27.		Mecanic auto
28.		Mecanic de mecanică fină
29.		Optician montator aparatură optico-mecanică
30.		Operator la mașini cu comandă numerică
31.		Operator montator subansamble
32.		Operator la extracția, tratarea, transportul și distribuția gazelor
33.		Operator sonde
34.		Mașinist utilaje cale și terasamente
35.		Mașinist utilaje portuare
36.		Marinar
37.		Mecanic agricol
38.		Mecanic echipamente hidraulice și pneumatice
39.		Lăcătuș mecanic prestări servicii
40.		Mecanic forestier
41.	Electromecanică	Operator cazane, turbine cu aburi, instalații auxiliare și de termoficare
42.		Operator în centrale hidroelectrice
43.		Electromecanic instalații și aparatură de bord aeronave
44.		Electromecanic utilaje și instalații industriale
45.		Electromecanic nave
46.		Electromecanic material rulant
47.		Electromecanic centrale electrice
48.		Electromecanic utilaje și instalații comerciale, electrocasnice și din industria alimentară
49.		Frigotehnist
50.		Lucrător trafic feroviar
51.		Agent comercial feroviar
52.	Electronică automatizări	Electronist aparate și echipamente
53.		Electronist rețele de telecomunicații
54.	Electric	Electrician constructor
55.		Electrician exploatare miniere
56.		Electrician nave
57.		Electrician auto
58.		Confecționar produse electrotehnice
59.		Electrician exploatare joasă tensiune
60.		Electrician aparate și echipamente electrice și energetice
61.		Electrician protecții prin rele, automatizări și măsurători în instalații energetice
62.		Electrician exploatare centrale, stații și rețele electrice
63.		Electrician echipamente pentru foraj — extracție
64.		Electrician de întreținere și reparații aparatură electrocasnică
65.	Chimie industrială	Operator industria chimică anorganică
66.		Operator industria de medicamente și produse cosmetice

Nr. crt.	Domeniul de pregătire de bază	Calificarea profesională
67.		Operator industria chimică organică
68.		Operator industria de prelucrare a țiteiului și petrochimie
69.		Operator fabricarea și prelucrarea polimerilor
70.		Operator fabricarea și prelucrarea celulozei și hârtiei
71.	Materiale de construcții	Operator în industria ceramicii brute
72.		Operator ceramică fină
73.		Sticlar
74.		Operator lianți și prefabricate
75.	Construcții, instalații și lucrări publice	Constructor structuri monolite
76.		Fierar betonist-montator prefabricate
77.		Zidar-pietrar-tencuitor
78.		Dulgher-tâmplar-parchetar
79.		Mozaicar-montator placcaje
80.		Zugrav, ipsosar, vopsitor, tapetar
81.		Instalator rețele de distribuție locale și magistrale de gaze
82.		Instalator instalații tehnico-sanitare și de gaze
83.		Instalator instalații de încălzire centrală
84.		Instalator instalații de ventilare și de condiționare
85.		Izolator
86.		Constructor căi ferate
87.		Constructor drumuri și poduri
88.		Constructor lucrări hidrotehnice
89.	Industria textilă și pielărie	Filator
90.		Țesător
91.		Finisor produse textile
92.		Tricoter-confecționar
93.		Confecționar produse textile
94.		Croitor îmbrăcăminte după comandă
95.		Cizmar
96.		Confecționar articole din piele și înlocuitori
97.		Confecționar îmbrăcăminte din piele și înlocuitori
98.		Marochiner
99.		Finisor piele
100.	Fabricarea produselor din lemn	Operator la producerea semifabricatelor pe bază de lemn
101.		Operator la fabricarea cherestelei
102.		Tâmplar universal
103.		Tapițer-plăpumar-saltelar
104.		Sculptor-intarsier
105.		Lutier
106.	Tehnici poligrafice	Operator montaj copiat tipar de probă
107.		Tipăritor ofset
108.		Legător
109.	Producție media	Operator producție și exploatare film
110.	Agricultură	Agricultor culturi de câmp
111.		Lucrător în agroturism
112.		Lucrător în agricultură ecologică
113.		Piscicultor și prelucrător de pește
114.		Horticultor

Nr. crt.	Domeniul de pregătire de bază	Calificarea profesională
115.		Fermier montan
116.		Zootehnist
117.		Apicultor-sericicultor
118.	Industria alimentară	Morar-silozar
119.		Brutar-patiser-preparator produse făinoase
120.		Preparator produse din carne și pește
121.		Operator în prelucrarea legumelor și fructelor
122.		Preparator produse din lapte
123.		Operator în industria uleiului
124.		Operator în industria zahărului și produselor zaharoase
125.		Operator în industria vinului și a băuturilor spirtoase
126.		Operator în industria malțului și a berii
127.		Silvicultură
128.	Comerț	Recepționar-distribuitoare
129.		Comerciant-vânzător
130.	Turism și alimentație	Lucrător hotelier
131.		Ospătar (chelner) vânzător în unități de alimentație
132.		Cofetar-patiser
133.		Bucătar
134.	Estetica și igiena corpului omenesc	Frizer-coafor-manichiurist-pedichiurist

Calificări profesionale — nivel 4 al Cadrului național al calificărilor

Nr. crt.	Profilul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională
1.	Servicii	Turism și alimentație	Tehnician în turism
2.			Tehnician în hotelărie
3.			Tehnician în gastronomie
4.			Organizator banqueting
5.		Economic	Tehnician în activități de poștă
6.			Tehnician în activități economice
7.			Tehnician în administrație
8.		Comerț	Tehnician în achiziții și contractări
9.			Tehnician în activități de comerț
10.		Estetica și igiena corpului omenesc	Coafor stilist
11.	Resurse naturale și protecția mediului	Agricultură	Tehnician agronom
12.			Tehnician horticultor
13.			Tehnician zootehnist
14.			Tehnician în agricultură ecologică
15.			Tehnician în agroturism
16.			Tehnician agromontan
17.			Tehnician veterinar
18.			Tehnician pentru animale de companie
19.			Tehnician în agricultură
20.			Industria alimentară
21.		Tehnician în prelucrarea produselor de origine animală	
22.	Tehnician în morărit, panificație și produse făinoase		

Nr. crt.	Profilul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională	
23.			Tehnician în industria alimentară fermentativă și în prelucrarea legumelor și fructelor	
24.			Tehnician în industria alimentară extractivă	
25.			Tehnician în industria alimentară	
26.			Silvicultură	Tehnician în silvicultură și exploatare forestiere
27.			Protecția mediului	Tehnician ecolog și protecția calității mediului
28.				Tehnician hidrometeorolog
29.			Chimie industrială	Tehnician chimist de laborator
30.	Tehnic	Mecanică	Tehnician mecatronist	
31.			Tehnician proiectant CAD	
32.			Tehnician mecanic pentru întreținere și reparații	
33.			Tehnician prelucrări mecanice	
34.			Tehnician transporturi	
35.			Tehnician construcții navale	
36.			Tehnician prelucrări pe mașini cu comandă numerică	
37.			Tehnician prelucrări la cald	
38.		Electromecanică	Tehnician electromecanic	
39.			Tehnician instalații de bord (avion)	
40.			Tehnician aviație	
41.		Electronică automatizări	Tehnician operator tehnică de calcul	
42.			Tehnician de telecomunicații	
43.			Tehnician operator telematică	
44.			Tehnician în automatizări	
45.			Tehnician electronist	
46.			Tehnician operator roboți industriali	
47.	Tehnic	Electric	Tehnician electrician electronist auto	
48.			Tehnician în instalații electrice	
49.			Tehnician electrotehnist	
50.			Tehnician energetician	
51.			Tehnician metrolog	
52.		Chimie industrială	Tehnician în chimie industrială	
53.		Materiale de construcții	Tehnician în industria sticlei și ceramicii	
54.			Tehnician în industria materialelor de construcții	
55.		Construcții, instalații și lucrări publice	Tehnician desenator pentru construcții și instalații	
56.			Tehnician în construcții și lucrări publice	
57.			Tehnician instalator pentru construcții	
58.		Industria textilă și pielărie	Tehnician designer vestimentar	
59.			Tehnician în industria textilă	
60.			Tehnician în industria pielăriei	
61.		Fabricarea produselor din lemn	Tehnician designer mobilă și amenajări interioare	
62.			Tehnician proiectant produse finite din lemn	
63.			Tehnician în prelucrarea lemnului	
64.		Tehnici poligrafice	Tehnician poligraf	
65.			Tehnician producție poligrafică	
66.	Producție media	Tehnician operator procesare text/imagini		
67.		Tehnician audio-video		
68.		Tehnician producție film și televiziune		
69.		Tehnician multimedia		

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

CIRCULARĂ
privind nivelul ratei dobânzii de referință
a Băncii Naționale a României

Având în vedere prevederile Ordonanței Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu completările ulterioare, ale Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României și Hotărârea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României din data de 10 ianuarie 2023,

Banca Națională a României hotărăște:

Începând cu data de 11 ianuarie 2023, nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României este de 7,00% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 10 ianuarie 2023.
Nr. 1.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

