



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 314

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 3 mai 2017

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 778 din 15 decembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală cu privire la soluția legislativă potrivit căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimerii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, precum și ale art. 344 alin. (1)—(3), ale art. 345 alin. (2) și (3), ale art. 346 alin. (2)—(7) și ale art. 347 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală	2–5
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
263.	— Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli aferent activității de privatizare al Departamentului pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului pe anul 2017	6–10
264.	— Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2017 al Regiei Autonome „Administrația Fluvială a Dunării de Jos” Galați, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor	10–12
265.	— Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2017 al Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor	12–14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
42.	— Ordin al ministrului afacerilor interne pentru modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Oficiului Responsabilului cu Protecția Datelor Personale, aprobat prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 133/2016.....	14–15
ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE		
299.	— Ordin pentru aprobarea machetelor de raportare fără regim special a indicatorilor specifici și a Metodologiei transiterii rapoartelor aferente programelor/subprogramelor naționale de sănătate curative	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 778

din 15 decembrie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală cu privire la soluția legislativă potrivit căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, precum și ale art. 344 alin. (1)—(3), ale art. 345 alin. (2) și (3), ale art. 346 alin. (2)—(7) și ale art. 347 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 3 alin. (1) lit. c) și alin. (3) teza I și ale titlului II din Partea specială a Codului de procedură penală, art. 344 alin. (1)—(3), art. 345 alin. (2) și (3), art. 346 alin. (2)—(7) și art. 347 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală”, excepție ridicată de Carol Mihai Jurja și Manuel Alexandru Tudor în Dosarul nr. 19/90/2009* al Tribunalului Vâlcea — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.791D/2015.

2. La apelul nominal, pentru autorii excepției răspunde apărătorul ales Constantin Popescu, cu împuternicire avocațială la dosar. De asemenea se prezintă avocatul Teodor Popescu, numit de Curte în calitate de curator pentru a asigura reprezentarea intereselor părților cu domiciliul/reședința/sediul în străinătate, având în vedere că aceste părți nu au interese contrarii și au fost citate prin publicitate. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului autorilor excepției, care solicită admiterea acesteia, reiterând argumentele invocate în fața Tribunalului Vâlcea — Secția penală. Arată că, deși există jurisprudență a Curții Constituționale cu privire la dispozițiile de lege criticate, în speța de față se pun probleme diferite. Astfel, în cauză, judecătorul de cameră preliminară a constatat neregularitatea actului de sesizare a instanței, pe motiv că rechizitoriul a fost neregularitar întocmit, și a dispus restituirea cauzei la parchet, însă, în calea de atac a contestației, instanța de control judiciar, în urma admiterii contestației, a hotărât începerea judecării. Consideră că judecătorul de cameră preliminară — care a constatat că nu există la dosar material probatoriu împotriva inculpaților — nu se mai poate pronunța asupra fondului. Invocă, totodată, Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 25 iulie 2000, pronunțată în Cauza *Mattocia împotriva Italiei*.

4. Curatorul solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale. Arată că inexistența probelor într-o cauză penală nu constituie un motiv de neconstituționalitate a legii, judecătorul fondului — același cu judecătorul de cameră preliminară — având la dispoziție soluția de achitare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 2 decembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 19/90/2009*, **Tribunalul Vâlcea — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 3 alin. (1) lit. c) și alin. (3) teza I și ale titlului II din Partea specială a Codului de procedură penală, art. 344 alin. (1)—(3), art. 345 alin. (2) și (3), art. 346 alin. (2)—(7) și art. 347 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală”**. Excepția a fost ridicată de Carol Mihai Jurja și Manuel Alexandru Tudor cu ocazia soluționării unei cauze penale.

7. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile de lege criticate, care reglementează, pe de o parte, compatibilitatea exercitării funcției de verificare a legalității trimiterii în judecată cu exercitarea funcției de judecată, iar, pe de altă parte, procedura camerei preliminare, încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportat la prevederile art. 6 paragraful 1 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În ceea ce privește compatibilitatea exercitării funcției de verificare a legalității trimiterii în judecată cu exercitarea funcției de judecată consideră că aceasta afectează imparțialitatea judecătorului. Astfel, judecătorul de cameră preliminară, deși reprezintă doar un filtru cu privire la verificarea legalității sesizării instanței și a administrării probelor, odată ajuns judecător al fondului nu poate face abstracție de substanța probelor, chiar și nelegal administrate, fiindu-i afectată formarea convingerii cu privire la nevinovăția inculpatului. Așadar, suspiciunea cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului care exercită atât funcția de verificare a legalității trimiterii în judecată, cât și funcția de judecată, este dată, în principal, de faptul că, deși în procedura camerei preliminare se fac verificări doar cu privire la legalitatea administrării probelor, nu se poate face abstracție de conținutul

acestora. Arată că, în cauză, judecătorul de cameră preliminară a constatat neregularitatea actului de sesizare a instanței, pe motiv că rechizitoriul a fost neregulamentar întocmit, și a dispus restituirea cauzei la parchet, însă, în calea de atac a contestației, instanța de control judiciar, în urma admiterii contestației, a hotărât începerea judecării. Astfel, același judecător ajunge „să procedeze în continuare la judecarea pe fond a cauzei contrar convingerilor sale explicit arătate”, fiind „obligat să îndeplinească funcția de procuror în vederea administrării probelor specifice fazei de urmărire penală” și „să stabilească vinovăția inculpaților dincolo de conținutul actului de sesizare și de competența sa”.

8. **Tribunalul Vâlcea — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece, raportat la obiectul procedurii camerei preliminare, reglementat de art. 342 din Codul de procedură penală, verificarea legalității trimerii în judecată, a administrării probelor și a efectuării actelor procesuale de către organele de urmărire penală nu este de natură a afecta imparțialitatea judecătorului în judecarea cauzei pe fond. În procedura camerei preliminare, judecătorul nu analizează temeinicia probelor administrate și nu se pronunță asupra vinovăției persoanelor trimise în judecată, astfel că nu există o stare de incompatibilitate cu privire la soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor care reglementează accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

9. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 3 alin. (1) lit. c) și alin. (3), art. 344, art. 345 alin. (2) și (3), art. 346 alin. (2)—(7) și art. 347 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală” este neîntemeiată, invocând, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 552 din 16 iulie 2015.

11. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens invocă deciziile Curții Constituționale nr. 641 din 11 noiembrie 2014, nr. 663 din 11 noiembrie 2014, nr. 776 din 18 decembrie 2014, nr. 205 din 31 martie 2015, nr. 396 din 28 mai 2015, nr. 427 din 9 iunie 2015 și nr. 443 din 16 iunie 2015.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Potrivit încheierii de sesizare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile „art. 3 alin. (1) lit. c) și alin. (3) teza I și ale titlului II din Partea specială a Codului de procedură penală, art. 344 alin. (1)—(3), art. 345 alin. (2) și (3), art. 346 alin. (2)—(7) și art. 347 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală”. Din notele scrise ale autorilor excepției, depuse în motivarea criticii, reiese că, în realitate, aceasta

privește dispozițiile art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală cu privire la soluția legislativă potrivit căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimerii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, precum și dispozițiile art. 344 alin. (1)—(3), ale art. 345 alin. (2) și (3), ale art. 346 alin. (2)—(7) și ale art. 347 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, modificate prin Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013. Ulterior sesizării Curții, dispozițiile art. 3 alin. (3) din Codul de procedură penală au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din data de 23 mai 2016, dar modificarea nu privește soluția legislativă potrivit căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimerii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, ci vizează cealaltă soluție legislativă prevăzută de dispozițiile art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală, și anume aceea cu privire la compatibilitatea exercitării funcției de verificare a legalității netrimerii în judecată cu exercitarea funcției de judecată. Tot ulterior sesizării Curții, dispozițiile art. 344 alin. (2) și (3), ale art. 345 alin. (2) și (3), ale art. 346 alin. (2) și ale art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală au fost modificate prin Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 29 aprilie 2016. Având în vedere însă că, în cauză, normele de procedură criticate au produs efecte în forma în vigoare la data sesizării Curții, aceasta se va pronunța asupra respectivelor dispoziții de lege în redactarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 75/2016. Dispozițiile de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 3 alin. (3) teza a doua cu privire la soluția legislativă potrivit căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimerii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată: *„În desfășurarea aceluiași proces penal, exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea unei alte funcții judiciare, cu excepția celei prevăzute la alin. (1) lit. c), care este compatibilă cu funcția de judecată”*. [Art. 3 alin. (1) lit. c) prevede că: *„În procesul penal se exercită următoarele funcții judiciare: [...] c) funcția de verificare a legalității trimerii ori netrimerii în judecată.”*];

— Art. 344 alin. (1)—(3): *„(1) După sesizarea instanței prin rechizitoriu, dosarul se repartizează aleatoriu judecătorului de cameră preliminară.*

(2) Copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică inculpatului la locul de deținere ori, după caz, la adresa unde locuiește sau la adresa la care a solicitat comunicarea actelor de procedură, aducându-i-se totodată la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Termenul este stabilit de către

judcătorul de cameră preliminară, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, dar nu poate fi mai scurt de 20 de zile.

(3) În cazurile prevăzute de art. 90, judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea unui apărător din oficiu și stabilește, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, termenul în care acesta poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, care nu poate fi mai scurt de 20 de zile.”;

— Art. 345 alin. (2) și (3): „(2) În cazul în care judecătorul de cameră preliminară constată neregularități ale actului de sesizare, în cazul în care sancționează potrivit art. 280—282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori dacă exclude una sau mai multe probe administrate, încheierea se comunică de îndată parchetului care a emis rechizitoriul.

(3) În termen de 5 zile de la comunicare, procurorul remediază neregularitățile actului de sesizare și comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.”;

— Art. 346 alin. (2)—(7): „(2) Dacă nu s-au formulat cereri și excepții ori nu a ridicat din oficiu excepții, la expirarea termenelor prevăzute la art. 344 alin. (2) sau (3), judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecării.

(3) Judecătorul de cameră preliminară restituie cauza la parchet dacă:

a) rechizitoriul este neregularitar întocmit; iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la art. 345 alin. (3), dacă neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecării;

b) a exclus toate probele administrate în cursul urmăririi penale;

c) procurorul solicită restituirea cauzei, în condițiile art. 345 alin. (3), ori nu răspunde în termenul prevăzut de aceleași dispoziții.

(4) În toate celelalte cazuri în care a constatat neregularități ale actului de sesizare, a exclus una sau mai multe probe administrate ori a sancționat potrivit art. 280—282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii, judecătorul de cameră preliminară dispune începerea judecării.

(5) Probele excluse nu pot fi avute în vedere la judecata în fond a cauzei.

(6) Dacă apreciază că instanța sesizată nu este competentă, judecătorul de cameră preliminară procedează potrivit art. 50 și 51, care se aplică în mod corespunzător.

(7) Judecătorul de cameră preliminară care a dispus începerea judecării exercită funcția de judecată în cauză.”;

— Art. 347 alin. (1) și (2): „(1) În termen de 3 zile de la comunicarea încheierii prevăzute la art. 346 alin. (1), procurorul și inculpatul pot face contestație cu privire la modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor, precum și împotriva soluțiilor prevăzute la art. 346 alin. (3)—(5).

(2) Contestația se judecă de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară celei sesizate. Când instanța sesizată este Înalta Curte de Casație și Justiție, contestația se judecă de către completul competent, potrivit legii.”.

15. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorii excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportat la prevederile art. 6 paragraful 1

referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală cu privire la soluția legislativă potrivit căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, precum și ale art. 344 alin. (1)—(3), ale art. 345 alin. (2) și (3), ale art. 346 alin. (2)—(7) și ale art. 347 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3) din Constituție și ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate și în prezenta cauză, și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 296 din 11 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 7 octombrie 2016, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală, în privința soluției legislative conform căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, precum și a dispozițiilor cuprinse în titlul II — Camera preliminară al Părții speciale din Codul de procedură penală. În acest sens, Curtea a reținut că este în interesul îndeplinirii actului de justiție ca același judecător care a verificat atât competența și legalitatea sesizării, cât și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală să se pronunțe și pe fondul cauzei. S-a reținut, totodată, că o soluție contrară ar fi fost de natură să afecteze deplina realizare a funcției de judecată, prin aceea că judecătorul fondului ar fi privat de posibilitatea — esențială în buna administrare a cauzei — de a aprecia el însuși asupra legalității urmăririi penale și a administrării probelor și de a decide asupra întregului material probator pe care își va întemeia soluția. Așa fiind, Curtea a arătat că simplul fapt pentru judecător de a fi luat o decizie înaintea procesului nu poate fi considerat întotdeauna că ar justifica, în sine, o bănuială de parțialitate în privința sa. Ceea ce trebuie avut în vedere este întinderea și importanța acestei decizii. Aprecierea preliminară a datelor din dosar nu poate semnifica faptul că ar fi de natură să influențeze aprecierea finală, ceea ce interesează fiind ca această apreciere să se facă la momentul luării hotărârii și să se bazeze pe elementele dosarului și pe dezbaterile din ședința de judecată (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 6 iunie 2000, pronunțată în Cauza *Morel împotriva Franței*, paragraful 45) — paragraful 16 din Decizia nr. 296 din 11 mai 2016.

17. Cu prilejul mai sus menționat, Curtea a reținut că obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Prin urmare, acesta se circumscrie unor aspecte referitoare la competență și la legalitatea fie a sesizării, fie a administrării probelor care fundamentează acuzația în materie penală. De altfel, potrivit prevederilor art. 345 alin. (2) din Codul de procedură penală, judecătorul de cameră preliminară va comunica de îndată parchetului în vederea remedierii încheierea pronunțată în cazul în care fie constată neregularități ale actului de sesizare, fie sancționează, potrivit art. 280—282 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori exclude una sau mai multe probe administrate în timpul urmăririi penale. Cu privire la legalitatea probațiunii, în camera preliminară pot fi supuse controlului judecătorului aspectele referitoare la nulitatea absolută sau relativă ori la

excluderea unor probe, care, potrivit art. 102 din Codul de procedură penală, vizează numai probele nelegale, probele obținute prin tortură și cele derivate din acestea. Așa fiind, judecătorul de cameră preliminară nu se poate pronunța asupra aspectelor legate de temeinicia acuzației, aceasta fiind atributul exclusiv al instanței competente să judece fondul cauzei. Nu în ultimul rând, Curtea a constatat că obiectivul acestei proceduri este de a stabili dacă urmărirea penală și rechizitoriul sunt apte să declanșeze faza de judecată ori trebuie refăcute, iar, în ipoteza începerii judecății, de a stabili care sunt actele asupra cărora aceasta va purta și pe care părțile și ceilalți participanți își vor putea întemeia susținerile ori pe care trebuie să le combată (paragraful 20 din Decizia nr. 296 din 11 mai 2016).

18. Așa fiind, Curtea a constatat că legiuitorul a limitat la o fază distinctă de parcurs a procesului penal posibilitatea invocării excepțiilor referitoare la competența instanței, legalitatea sesizării, legalitatea administrării probelor sau legalitatea actelor efectuate de organul de urmărire penală, fază în care nu se stabilește vinovăția sau nevinovăția inculpatului. Consecința acestei limitări temporale este faptul că, după începerea judecății, nu mai este posibilă restituirea cauzei la procuror, scopul reglementării fiind acela al asigurării soluționării cu celeritate a cauzelor penale. Împrejurarea că instanța competentă să judece cauza pe fond nu poate ea însăși să se pronunțe cu privire la cererile și excepțiile care au fost ridicate în procedura de cameră preliminară și care au fost soluționate în această procedură (atât pe fond, cât și/sau în contestație) nu afectează dreptul părților la un proces echitabil, deoarece au făcut deja obiect al controlului unui judecător. Instanța competentă să se pronunțe asupra judecății pe fond a cauzei are plenitudinea de jurisdicție să statueze cu privire la temeinicia acuzației în materie penală, deoarece, potrivit art. 374 alin. (7)—(9) din Codul de procedură penală, probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de părți, deși nu se readministrează, sunt puse în dezbateră contradictorie a părților sau pot fi administrate din oficiu de către instanță dacă

apreciază că este necesar pentru aflarea adevărului și pentru justa soluționare a cauzei. *Per a contrario*, o probă contestată va fi readministrată, iar, în cazul în care readministrarea nu mai este posibilă, devin aplicabile dispozițiile art. 383 alin. (4) din același cod care obligă instanța să o pună în discuția părților, a persoanei vătămate și a procurorului, dacă imposibilitatea de administrare se referă la o probă administrată în faza de urmărire penală și încuviințată de instanță. Faptul că instanța de judecată va ține seama la judecarea cauzei de o astfel de probă implică filtrarea ei în raport cu exigențele procedural penale referitoare la aprecierea probelor care, potrivit art. 103 din Codul de procedură penală, nu au o valoare dinainte stabilită și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză, condamnarea putând fi dispusă numai atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă (paragrafele 21 și 22 din Decizia nr. 296 din 11 mai 2016).

19. În fine, Curtea a mai observat că, în urma pronunțării Deciziei nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014, procedura în cadrul camerei preliminare se desfășoară în cadrul unor dezbateri orale și contradictorii. Aceasta presupune că în procedura de cameră preliminară se pot administra probe pentru a se face dovada că anumite probe din rechizitoriu sunt obținute nelegal sau neloial. Dacă s-ar aprecia în mod contrar s-ar ajunge la situația în care dreptul la o procedură orală și contradictorie ar fi un drept formal a cărui exercitare nu s-ar bucura de efectivitate (paragraful 24 din Decizia nr. 296 din 11 mai 2016).

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin Decizia nr. 296 din 11 mai 2016, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

21. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Carol Mihai Jurja și de Manuel Alexandru Tudor în Dosarul nr. 19/90/2009* al Tribunalului Vâlcea — Secția penală și constată că dispozițiile art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală cu privire la soluția legislativă potrivit căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, precum și ale art. 344 alin. (1)—(3), ale art. 345 alin. (2) și (3), ale art. 346 alin. (2)—(7) și ale art. 347 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Vâlcea — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli aferent activității de privatizare al Departamentului pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului pe anul 2017

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare, al art. 11 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2014 privind înființarea Departamentului pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, stabilirea unor măsuri de eficientizare a activității de privatizare pentru dezvoltarea în condiții de profitabilitate a activității operatorilor economici cu capital de stat, pentru exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor ce decurg din calitatea de acționar a statului la anumiți operatori economici, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 123/2015, al art. 51 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare, și al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2006 privind înființarea Fondului național de dezvoltare, aprobată prin Legea nr. 186/2008, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli aferent activității de privatizare al Departamentului pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului pe anul 2017, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli al Departamentului pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea Guvernului.

Art. 3. — Departamentul pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului reține permanent la dispoziția sa, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 20/2014 privind înființarea Departamentului pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, stabilirea unor măsuri de eficientizare a activității de privatizare pentru dezvoltarea în condiții de profitabilitate a activității operatorilor economici cu capital de stat, pentru exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor ce decurg din calitatea de acționar a statului la anumiți operatori economici, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 123/2015, o sumă reprezentând jumătate din cuantumul anual al cheltuielilor prevăzute în bugetul său de venituri și cheltuieli aferent activității de privatizare, din veniturile încasate din vânzarea acțiunilor la care acesta derulează procesul de privatizare, precum și din alte venituri constituite conform legii.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:
Ministrul economiei,
Mihai Tudose
Ministrul finanțelor publice,
Viorel Ștefan

DEPARTAMENTUL PENTRU PRIVATIZARE
ȘI ADMINISTRAREA PARTICIPAȚIILOR STATULUI

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
afereant activității de privatizare pe anul 2017**

Titlu	Articol	Alineat	DENUMIRE INDICATORI	Prevederi anuale – mii lei-
			VENITURI TOTALE, din care:	9.358
			I. Venituri curente	5.251
			C. Venituri nefiscale	5.251
			C.1. Venituri din proprietate	5.251
	30.10		Venituri din proprietate	5.251
		30.10.50	Alte venituri din proprietate	5.251
			II. Venituri din capital	4.107
	39.10		Venituri din valorificarea unor bunuri	4.107
		39.10.04	Venituri din privatizare	4.107
			CHELTUIELI TOTALE, din care:	10.912
	87.10		Alte acțiuni economice	10.912
		87.10.50	Alte acțiuni economice	10.912
			01. CHELTUIELI CURENTE	10.912
20			Titlul II BUNURI SI SERVICII, din care:	10.912
	20.30		Alte cheltuieli de administrare, privatizare	10.912
		20.30.30.1	Cheltuieli legate de plata onorariilor pentru consultanți, agenți de privatizare sau firme de avocatură și cele pentru pregătirea și realizarea privatizării societăților comerciale	1.115
		20.30.30.2	Cheltuieli pentru rapoarte de evaluare în procesul de privatizare și postprivatizare pentru: expertize, cauțiuni, evaluări în litigii, onorarii executori judecătorești, documentații pentru obținerea avizului de mediu, precum și alte asemenea cheltuieli	950
		20.30.30.3	Costuri implicate de dizolvarea voluntară și lichidarea societăților comerciale	787

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

Titlu	Articol	Alineat	DENUMIRE INDICATORI	Prevederi anuale – mii lei-
		20.30.30.4	Cheltuieli destinate cofinanțării proiectelor PHARE	-
		20.30.30.5	Sumele cu care instituția publică implicată participă, cu respectarea cadrului legal în vigoare din domeniul societar, la majorarea capitalului social al unor societăți, la care Ministerul Economiei exercită, în numele statului, calitatea de acționar	7.040
		20.30.30.6	Sume plătite efectiv cumpărătorilor, reprezentând daune suportate de instituția publică implicată ca urmare a garanțiilor acordate de aceasta în contractele de vânzare-cumpărare de acțiuni și/sau cheltuieli efectuate pentru combaterea ori stingerea pretențiilor formulate de cumpărător, precum și despăgubirile acordate potrivit art. 27-29 din Legea nr.137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare	-
		20.30.30.7	Cheltuieli legate de plata serviciilor contractate cu un expert independent, persoană fizică sau juridică specializată în recrutarea resurselor umane, conform O.U.G. nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice și a art. 11 alin (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2014 privind înființarea Departamentului pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, stabilirea unor măsuri de eficientizare a activității de privatizare pentru dezvoltarea în condiții de profitabilitate a activității operatorilor economici cu capital de stat, pentru exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor ce decurg din calitatea de acționar a statului la anumiți operatori economici, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 123/2015	1.020
			Titlul VII ALTE TRANSFERURI, din care:	0
	55.01		A Transferuri interne	0
		55.01.20	Vărsăminte din privatizare în contul general al trezoreriei statului	0
			Excedent/Deficit	-1.554
			DATE INFORMATIVE	
			A. Informații privind disponibilul din cont :	
			1. Disponibil la începutul perioadei;	7.010
			2. Disponibil constituit în cursul anului;	-1.554
			3. Disponibil rămas de restituit de către Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2009 privind restituirea de către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului sau orice succesori legal al acesteia către Departamentul pentru	7.597

Titlu	Articol	Alineat	DENUMIRE INDICATORI	Prevederi anuale – mii lei-
			<p>Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului a sumelor existente în conturile acestuia la data de 31 decembrie 2006, predate conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2006, ca urmare a respingerii acesteia prin Legea nr. 308/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 234/2009;</p> <p>4. Vărsăminte în contul general al trezoreriei statului din disponibilul încasat de la Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2009 privind restituirea de către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului sau orice succesor legal al acesteia către Departamentul pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului a sumelor existente în conturile acestuia la data de 31 decembrie 2006, predate conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2006, ca urmare a respingerii acesteia prin Legea nr. 308/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 234/2009;</p> <p>5. Total disponibil la sfârșitul anului, conform art. 11 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2014 privind înființarea Departamentului pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, stabilirea unor măsuri de eficientizare a activității de privatizare pentru dezvoltarea în condiții de profitabilitate a activității operatorilor economici cu capital de stat, pentru exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor ce decurg din calitatea de acționar a statului la anumiți operatori economici, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 123/2015 (1 + 2 + 3 - 4)*</p>	<p>7.597</p> <p>5.456</p>
			B. Informații privind transferul către bugetul de stat	
			- dividende	196.700
			- penalități, majorări de întârziere, dobânzi penalizatoare aferente dividendelor	4.811
			- creanță de recuperat cf. Sentinței nr. 7.278/2012, reprezentând sprijin financiar acordat de minister S. ROMPLUMB – S.A Baia Mare de recuperat cf. Sentinței nr. 7.278/2012	49.202
			- disponibil constituit conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 169/2001 privind utilizarea unor sume destinate restructurării și reorganizării agenților economici din sectorul producției de apărare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 380/2002, cu modificările ulterioare, rămas de restituit de către Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2009 privind	

Titlu	Articol	Alineat	DENUMIRE INDICATORI	Prevederi anuale – mii lei-
			restituirea de către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului sau orice succesor legal al acesteia către Departamentul pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului a sumelor existente în conturile acestuia la data de 31 decembrie 2006, predate conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2006, ca urmare a respingerii acesteia prin Legea nr. 308/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 234/2009.	393

* - Disponibil la sfârșitul anului, conform O.U.G nr. 20/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 123/2015, cu excepția sumelor reprezentând garanții de participare la licitații, garanții de bună execuție, garanții pentru plata prețului contractului.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2017 al Regiei Autonome „Administrația Fluvială a Dunării de Jos” Galați, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2017 nr. 6/2017, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2017 al Regiei Autonome „Administrația Fluvială a Dunării de Jos” Galați, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul transporturilor,
Maria-Magdalena Grigore,
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

Viorel Ștefan

Ministrul muncii și justiției sociale,

Lia-Olguța Vasilescu

București, 27 aprilie 2017.

Nr. 264.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR
Regia Autonomă „Administrația Fluvială a Dunării de Jos” Galați
Str. Portului nr. 32, Galați
Cod unic de înregistrare 1644670

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2017**

		mii lei	
		Nr. rd.	Propuneri 2017
0	1	2	3
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1 89.305,00
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2 85.700,00
	a)	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3 31.500,00
	b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4
	2	Venituri financiare	5 3.605,00
	3	Venituri extraordinare	6
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7 89.305,01
	1	Cheletuieli de exploatare, din care:	8 86.305,01
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	9 30.761,75
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10 437,00
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11 41.779,53
	C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12 33.748,18
	C1	ch. cu salariile	13 29.253,50
	C2	bonusuri	14 4.494,68
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15 0,00
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16 0,00
	C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17 896,35
	C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18 7.135,00
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19 13.326,73
	2	Cheletuieli financiare	20 3.000,00
	3	Cheletuieli extraordinare	21 0,00
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22 0,00
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23 0,00
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24 0,00
	1	Rezerve legale	25
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a
	c)	- dividende convenite altor acționari	34
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36 2.330,00

1) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri 2017
0	1	2	3	4
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	2.330,00
	a)	cheltuieli materiale	38	550,00
	b)	cheltuieli cu salariile	39	1.000,00
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	620,00
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	150,00
	e)	alte cheltuieli	42	10,00
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	46.996,75
	1	Alocații de la buget	44	17.597,00
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	46.996,75
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	700
	2	Nr.mediu de salariați total	49	680
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	50	3.956,56
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	3.584,99
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	126,03
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	1.000,00
	8	Plăți restante	55	0,00
	9	Creanțe restante	56	1.300,00

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2017 al Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2017 nr. 6/2017, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2017 al Companiei Naționale „Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați, aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul transporturilor,
Maria-Magdalena Grigore,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Viorel Ștefan

Ministrul muncii și justiției sociale,
Lia-Olguța Vasilescu

București, 27 aprilie 2017.
Nr. 265.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

Compania Națională „Administrația Porturilor Dunării Maritime” — S.A. Galați

Sediul/Adresa: Galați, Str. Portului nr. 34

Cod unic de înregistrare RO 11776466

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2017**

		mii lei	
INDICATORI		Nr. rd.	Propuneri an curent (2017)
0	1	2	3
0	1	2	3
I.	VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	17.878,00
1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	17.678,00
	a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	
	b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	
2	Venituri financiare	5	200,00
3	Venituri extraordinare	6	
II	CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	16.107,51
1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	15.966,51
	A. cheltuieli cu bunuri si servicii	9	4.625,87
	B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	282,00
	C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	7.589,81
	C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	5.571,58
	C1 ch. cu salariile	13	4.890,58
	C2 bonusuri	14	681,00
	C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	
	cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	16	
	C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	679,25
	C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	1.338,98
	D. alte cheltuieli de exploatare	19	3.468,83
2	Cheltuieli financiare	20	141,00
3	Cheltuieli extraordinare	21	
III	REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	1.770,49
IV	IMPOZIT PE PROFIT	23	307,00
V	PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	1.463,49
1	Rezerve legale	25	95,27
2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	
4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	1.368,22
7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	135,00
8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende cuvenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	751,61
a)	- dividende cuvenite bugetului de stat	33	693,74
b)	- dividende cuvenite bugetului local	33a	
c)	- dividende cuvenite altor acționari	34	57,87
9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	616,61

1) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent (2017)
0	1	2	3	4
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	813,88
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37	813,88
	a)	cheltuieli materiale	38	25,99
	b)	cheltuieli cu salariile	39	687,12
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	7,21
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	22,05
	e)	alte cheltuieli	42	71,51
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	19.662,17
	1	Alocații de la buget	44	9.000,00
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	19.662,17
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	162
	2	Nr. mediu de salariați total	49	159
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	50	2.799,57
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană)	51	2.563,20
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoana)	52	111,18
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	900,97
	8	Plăți restante	55	
	9	Creanțe restante	56	371,15

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ORDIN

pentru modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Oficiului Responsabilului cu Protecția Datelor Personale, aprobat prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 133/2016

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul afacerilor interne emite următorul ordin:

Art. I. — Regulamentul de organizare și funcționare a Oficiului Responsabilului cu Protecția Datelor Personale, aprobat prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 133/2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 691 din 6 septembrie 2016, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 3, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Oficiul are următoarea structură organizatorică:

- conducerea, formată din șeful Oficiului și șeful Biroului consiliere operatori;
- Compartimentul legislație și proceduri;
- Biroul consiliere operatori.”

2. La articolul 5, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) În lipsa șefului Oficiului, conducerea este exercitată de șeful Biroului consiliere operatori, iar în lipsa acestuia, de către un ofițer desemnat prin dispoziție scrisă a șefului Oficiului.”

3. Articolul 7 va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — Șeful Oficiului răspunde, potrivit prevederilor fișei postului, de întreaga activitate pe care o desfășoară Oficiul.”

4. Titlul capitolului IV va avea următorul cuprins:

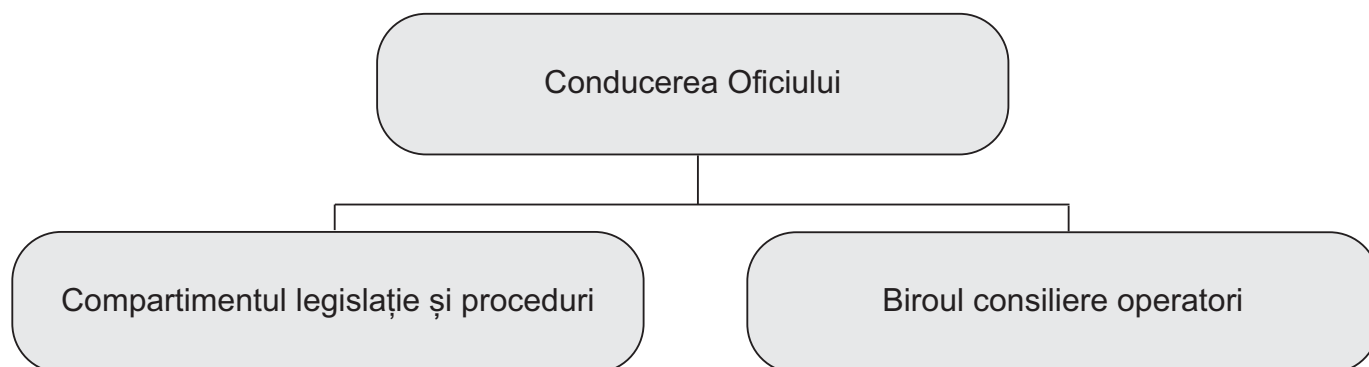
„CAPITOLUL IV

Atribuțiile biroului și compartimentului din structura organizatorică a Oficiului”**5. La articolul 18, partea introductivă va avea următorul cuprins:**

„Art. 18. — Biroul consiliere operatori are următoarele atribuții:”.

6. Articolul 24 va avea următorul cuprins:

„Art. 24. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul regulament.”

7. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezentul ordin.**8. Anexa nr. 3 se abrogă.****Art. II. —** Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.Ministrul afacerilor interne,
Carmen Daniela DanBucurești, 21 aprilie 2017.
Nr. 42.**ANEXĂ**
(Anexa nr. 1 la regulament)**ORGANIGRAMA**
Oficiului Responsabilului cu Protecția Datelor Personale**ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI
DE SĂNĂTATE**

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

ORDIN**pentru aprobarea machetelor de raportare fără regim special
a indicatorilor specifici și a Metodologiei transmiterii
rapoartelor aferente programelor/subprogramelor naționale
de sănătate curative**

Văzând Referatul de aprobare nr. DG 597 din 21.04.2017 al directorului general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, având în vedere prevederile:

— titlurilor II și VIII din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 155/2017 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anii 2017 și 2018;

— Ordinului președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 245/2017 pentru aprobarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative pentru anii 2017 și 2018,

în temeiul prevederilor art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă machetele de raportare fără regim special a indicatorilor specifici programelor/subprogramelor naționale de sănătate curative, finanțate din bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, prevăzute în anexele nr. 1 și 2.

Art. 2. — Se aprobă Metodologia transmiterii rapoartelor aferente programelor/subprogramelor naționale de sănătate curative, prevăzută în anexa nr. 3.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 256/2013 pentru aprobarea machetelor de raportare fără regim special a indicatorilor specifici și a Metodologiei transmiterii rapoartelor aferente programelor/subprogramelor naționale de sănătate curative, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 și 529 bis din 22 august 2013, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Direcțiile de specialitate din Casa Națională de Asigurări de Sănătate, casele de asigurări de sănătate și unitățile de specialitate prin care se derulează programe naționale de sănătate curative vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Anexele nr. 1—3*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aplică începând cu raportarea activității lunii aprilie 2017.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Marian Burcea

București, 24 aprilie 2017.
Nr. 299.

*) Anexele nr. 1—3 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 054085