



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 312

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 14 aprilie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 767 din 28 noiembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3), art. 172 alin. (10), art. 281 alin. (1), art. 282 alin. (1), art. 334 alin. (2), art. 345 alin. (1) și alin. (3), art. 346 alin. (3) lit. a) și alin. (4) din Codul de procedură penală, precum și a dispozițiilor art. 3 alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative și ale art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție	2–11
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
290. — Hotărâre privind modificarea datelor de identificare și a valorilor de inventar ale bunurilor din domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor și în concesiunea Companiei Naționale „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A. Constanța, prevăzute în anexa nr. 16 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a reevaluării, a efectuării măsurătorilor cadastrale și a finalizării unor lucrări de investiții	12–28
296. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 11/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Tineretului și Sportului	29–30
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
872. — Ordin al ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri pentru modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri nr. 791/2020 privind acordarea certificatelor de situații de urgență operatorilor economici a căror activitate este afectată în contextul pandemiei SARS-CoV-2	31–32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 767

din 28 noiembrie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3), art. 172 alin. (10), art. 281 alin. (1), art. 282 alin. (1), art. 334 alin. (2), art. 345 alin. (1) și alin. (3), art. 346 alin. (3) lit. a și alin. (4) din Codul de procedură penală, precum și a dispozițiilor art. 3 alin. (4) lit. a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative și ale art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Marieta Safta	— prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3), art. 172 alin. (10), art. 281 alin. (1), art. 282 alin. (1), art. 334 alin. (2), art. 345 alin. (1) și alin. (3), art. 346 alin. (3) lit. a și alin. (4) din Codul de procedură penală, precum și a dispozițiilor art. 3 alin. (4) lit. a din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative și ale art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție. Excepția a fost ridicată de Ioan David Ciceo în Dosarul nr. 1.250/117/2017/a1 al Tribunalului Cluj — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.709 D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată în ceea ce privește dispozițiile art. 3 alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, ale art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, precum și ale art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, invocând cu privire la acestea deciziile Curții Constituționale nr. 860 din 18 decembrie 2018 și nr. 437 din 28 iunie 2018, ale căror considerente își mențin valabilitatea și în cauza de față. Tot astfel, este neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a art. 334 alin. (2), art. 345 alin. (3), art. 346 alin. (3) lit. a) și alin. (4) din Codul de procedură penală, întrucât noțiunea de „neregulamentară”, cuprinsă în sintagma „rechizitoriul este neregulamentară întocmit” este clară și

previzibilă în raport cu art. 345 alin. (3), art. 342 și art. 328, din care rezultă ce trebuie să cuprindă rechizitoriul, faptul că acesta este verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, iar când a fost întocmit de acesta, verificarea se face de procurorul ierarhic superior. În ceea ce privește art. 345 alin. (1), excepția de neconstituționalitate a devenit inadmisibilă, ținând seama de Decizia Curții Constituționale nr. 802 din 5 decembrie 2017, iar în ceea ce privește art. 281 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, raportat la Decizia Curții Constituționale nr. 302 din 4 mai 2017.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 11 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.250/117/2017/a1, **Tribunalul Cluj — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 102 alin. (3), art. 172 alin. (10), art. 281 alin. (1), art. 282 alin. (1), art. 334 alin. (2), art. 345 alin. (1) și alin. (3), art. 346 alin. (3) lit. a) și alin. (4) din Codul de procedură penală, precum și a dispozițiilor art. 3 alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative și ale art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție.** Excepția a fost ridicată de David Ioan Ciceo în dosarul menționat, având ca obiect soluționarea unei cauze penale în procedura camerei preliminare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile art. 3 alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 încalcă dispozițiile constituționale ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, ale art. 23 alin. (11) referitor la principiul prezumției de nevinovăție, precum și dispozițiile art. 6 paragraful 2 cu privire la prezumția de nevinovăție a oricărei persoane acuzate din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, rapoartele de constatare nu pot constitui mijloace de probă în procesul-penal, întrucât în privința inspectorilor antifraudă nu subzistă garanțiile imparțialității și obiectivității în sensul conferit de dreptul la un proces echitabil, motiv pentru care nu se pot substitui experților în realizarea unor

lucrări științifice. Lipsa de imparțialitate și obiectivitate a inspectorilor antifraudă se datorează faptului că, așa cum rezultă din cuprinsul art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013, aceștia sunt angajați ai Agenției Naționale de Administrare Fiscală (ANAF), persoană care reprezintă statul român în dosarele care au ca obiect infracțiuni economico-financiare și care, ulterior, se constituie parte civilă în dosar. Așadar, inspectorul antifraudă nu poate fi considerat un specialist în sensul legii penale raportat la faptul că acesta este subordonat persoanei vătămate/părții civile în procesul penal, aspect care îl face incompatibil să efectueze rapoarte de constatare din cauza lipsei de imparțialitate și obiectivitate, având tot interesul personal și profesional să constate un prejudiciu cât mai mare, de cele mai multe ori contrar documentelor pe care le-a avut la dispoziție. Mai mult, specialistul antifraudă se află sub controlul direct și sub autoritatea procurorului conform art. 4 alin. (10) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013, potrivit căreia „*Inspectorii antifraudă prevăzuți la alin. (9) își desfășoară activitatea sub autoritatea exclusivă a conducătorului parchetului în cadrul căruia funcționează*”. În aceste condiții, rapoartele de constatare întocmite de către inspectorii antifraudă, din dispoziția procurorului, reprezintă doar probe constituite *pro causa* de către parchet în scopul susținerii acuzațiilor care i se aduc persoanei, așa cum s-a întâmplat și în cazul inculpatului, iar nu în scopul aflării adevărului, așa cum prevede expres art. 5 alin. (1) din Codul de procedură penală.

6. Referitor la prevederile art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 și ale art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, se arată că încalcă dispozițiile constituționale ale art. 11 — *Dreptul internațional și dreptul intern*, ale art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 alin. (3) care consacră dreptul la un proces echitabil, ale art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție, ale art. 24 alin. (1) — *Dreptul la apărare*, precum și dispozițiile art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece creează cadrul utilizării unui procedeu probator ce constituie prerogativa exclusivă a unor specialiști aflați în raport de subordonare față de procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție (DNA), fără ca legiuitorul să impună vreo garanție procesuală care să asigure caracterul echitabil al acestui procedeu. Se arată că inculpatul nu a beneficiat de posibilitatea de a propune un expert parte care să participe la activitățile desfășurate de specialiștii din cadrul DNA și nu a avut ocazia de a propune obiective noi sau de a formula obiecțiuni cu privire la întrebările formulate de către procuror. Un asemenea mod de lucru generează un dezechilibru vădit între acuzare și apărare, mai cu seamă între procedeele probatorii pe care le au la dispoziție reprezentanții Ministerului Public în vederea obținerii de probe care să susțină acuzațiile ce sunt aduse și posibilitățile de care dispun persoanele acuzate în combaterea acestor acuzații. Această situație nu face altceva decât să reflecte o încălcare flagrantă a uneia din garanțiile dreptului la un proces echitabil recunoscută ca atare de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, și anume egalitatea armelor, care, în esența sa, urmărește să creeze o armonie între principiul preeminenței interesului public și respectarea drepturilor de care trebuie să beneficieze orice suspect sau inculpat pe parcursul procesului penal. Totodată, procesul penal nu poate fi desfășurat în mod echitabil în măsura în care nu este garantat dreptul la apărare al persoanei acuzate. Or, în măsura în care dispozițiile cuprinse în art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 atribuie în mod

implicit persoanei acuzate un rol pasiv în ceea ce privește procedeu probator vizat, aceasta fiind pusă direct în situația de a lua cunoștință de rezultatul acestuia, prin comunicarea raportului de constatare deja efectuat, fără ca ulterior dispunerii efectuării acestei constatări sau pe parcursul efectuării lucrărilor să poată să intervină în vreun fel, este suprimată în mod vădit posibilitatea acesteia de a se apăra.

7. În ceea ce privește art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, s-a arătat că acesta este neconstituțional în măsura în care permite efectuarea constatării de către specialiștii din cadrul DNA care se află în raport de subordonare față de procurori și care în desfășurarea activității, inclusiv a constatărilor, execută dispoziții ale procurorilor care sunt obligatorii potrivit legii. Această reglementare aduce o atingere gravă art. 21 alin. (3) din Constituție privind dreptul la un proces echitabil, pentru că specialiștii nu pot fi imparțiali, iar lipsa lor de imparțialitate afectează imparțialitatea justiției. Această manieră de reglementare a utilizării constatărilor ca procedee probatorii și a rapoartelor specialiștilor ca mijloace de probă face posibilă inserarea în cuprinsul constatărilor și a concluziilor a unor aspecte de fapt contrare realității, la sugestia organului de urmărire penală cu consecința vătămării grave a dreptului inculpatului la un proces corect și cu afectarea gravă a obiectivelor justiției de aflare a adevărului și de soluționare a cauzei penale în acord cu acest principiu.

8. Prevederile art. 346 alin. (3) lit. a), art. 334 alin. (2), art. 345 alin. (3) și ale art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală contravin, în opinia autorului excepției, dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitoare la principiile statului de drept și calitatea legilor, ale art. 11 alin. (1) și (2) referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului* și art. 21 alin. (1)—(3) referitor la dreptul la un proces echitabil, deoarece prin utilizarea în art. 346 alin. (3) lit. a) din Codul de procedură penală a noțiunii „neregulamentar”, cuprinsă în sintagma „rechizitoriul este neregulamentar întocmit” se încalcă garanțiile accesibilității, clarității și previzibilității care trebuie să caracterizeze normele legale, lăsând loc arbitrarului. Implicit, și celelalte prevederi cuprinse în art. 334 alin. (2), art. 345 alin. (3) și art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală sunt la rândul lor neconstituționale pentru aceleași considerente. Mai întâi, se observă că, potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, prin termenul „neregulamentar” se înțelege un avertisment, o sancțiune administrativă aplicată unui angajat pentru o abatere disciplinară și prin care se atrage atenția acestuia că va fi sancționat mai aspru la o nouă abatere, sancțiune aplicată de arbitru sportiv pentru joc neregulamentar și care, la repetarea abaterii, poate fi urmată de eliminarea sportivului din joc. Astfel, cel mai probabil, legiuitorul a avut intenția să se refere la noțiunea de neregulat. Or, inclusiv cuvântul neregulat, având semnificațiile pe care le are, este impropriu a fi utilizat în actualul Cod de procedură penală. Trecând peste aspectele de ordin lingvistic privind nepotrivirea acestei noțiuni, se mai arată că termenul de „neregularitate” nu este definit de legiuitor în contextul în care se îndepărtează, în mod evident, de ceea ce înseamnă nelegal în cadrul procesului penal. Este neclar ce înseamnă regulamentar în actualul Cod de procedură penală. Noțiunile neregulamentar și neregularitate, utilizate în art. 346 alin. (3) lit. a) din Codul de procedură penală, intră în contradicție flagrantă cu noțiunea de legalitate la care face referire art. 342 din același cod. În această din urmă prevedere legală nu se precizează că procedura în cameră preliminară ar avea ca obiect verificarea regularității actului de sesizare al instanței. Așa

fiind, dacă se au în vedere conceptele de sancțiune procesuală și remediu procesual, obiectul procedurii în cameră preliminară este golit de conținut din perspectiva remediilor oferite de legiuitor în cazul încălcării prevederilor legale privind legalitatea întocmirii rechizitoriului, ca act de urmărire penală, și sesizarea instanței de judecată. Dat fiind că noțiunea de regularitate nu este definită de legiuitor, așa cum se știe, în practica judiciară există serioase dificultăți de aplicare a prevederilor cuprinse în art. 346 alin. (3) lit. a) din Codul de procedură penală, fiind lăsate în sarcina participanților la procesul penal interpretarea și aplicarea acesteia. Ca urmare, dispozițiile legale nu satisfac garanțiile de accesibilitate, previzibilitate și claritate a legii, astfel că participanții la procesul penal nu au niciun reper în funcție de care să își adapteze acțiunile procesuale în faza camerei preliminare. Se arată în acest sens că practica majoritară este orientată în sensul că neregularitatea rechizitorului poate conduce la restituirea cauzei la parchet doar în situația în care din cuprinsul acestuia lipsesc elementele indicate de art. 328 din Codul de procedură penală. În condițiile în care rechizitoriul nu conține unul sau mai multe elemente la care face referire articolul indicat mai sus, se pune întrebarea dacă nu ne aflăm într-o situație care conduce la constatarea neregularității acestuia. Totodată, în lipsa unui remediu efectiv, instanța ar fi pusă în situația de a nu putea stabili limitele și obiectul judecății, în sensul art. 371 din Codul de procedură penală, pe baza unor probe legal administrate în cursul urmăririi penale, ceea ce este inadmisibil. Echivocul noțiunii de neregularitate, utilizată în art. 346 alin. (3) lit. a) din Codul de procedură penală, transformă această prevedere legală într-o normă neclară, inaccesibilă și imprezvizibilă, lăsând loc arbitrarului și permițând eludarea prevederilor privind sesizarea instanței de judecată (în special art. 328 din Codul de procedură penală).

9. Prevederile art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală contravin, în opinia autorului excepției, dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitor la România ca stat de drept și la respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 11 alin. (1) și (2) referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 — *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, art. 21 alin. (1)—(3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 24 — *Dreptul la apărare* și ale art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, precum și dispozițiilor art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, din modalitatea de redactare a textului contestat rezultă că soluționarea cererilor și a excepțiilor se face prin raportare la lucrările și materialul dosarului de urmărire penală și a oricăror noi înscrisuri prezentate, astfel că, în concepția legiuitorului, apare ca fiind inadmisibilă o cerere de audiere a unor convorbiri telefonice interceptate dintr-o cauză disjunctă, sens în care se restrânge în mod nejustificat posibilitatea persoanelor interesate de a se apăra în cursul acestei proceduri. Mai mult, sintagma „*înscrisuri noi prezentate*” este una echivocă, lăsând loc arbitrarului, întrucât pare să îngreuească inclusiv posibilitatea judecătorului de cameră preliminară și a părților de a solicita depunerea unor înscrisuri, dacă acestea nu sunt prezentate, probabil de părți, de avocații acestora și de procuror, pentru că nu se poate identifica cum altfel ar putea fi prezentate înscrisuri în camera preliminară, într-un cadru legal. Astfel, în mod cert noțiunea „*înscrisuri noi prezentate*” lasă loc arbitrarului.

10. Se mai susține că prevederile art. 281 alin. (1) din Codul de procedură penală contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitor la România ca stat de drept și la

respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, art. 131 — *Rolul Ministerului Public* și ale art. 132 alin. (1) referitor la activitatea procurorilor care se desfășoară potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției, deoarece legiuitorul nu a prevăzut expres printre cazurile de nulitate absolută încălcarea dispozițiilor legale privind necompetența materială și după calitatea persoanei a organelor de urmărire penală, lăsând loc arbitrarului și afectând securitatea raporturilor juridice în materia penală în cursul urmăririi penale.

11. De asemenea, dispozițiile art. 102 alin. (3) și ale art. 282 alin. (1) din Codul de procedură penală contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5), ale art. 21 alin. (1)—(3), art. 24 și ale art. 53 întrucât, așa cum rezultă din conținutul art. 102 din Codul de procedură penală, domeniul de aplicare a excluderii îl constituie probele obținute în mod nelegal, iar nulitățile privesc acte procesuale și procedurale întocmite fără respectarea legii. Introducerea art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală afectează major intenția legiuitorului de a constitui din excludere o instituție autonomă față de sancțiunea nulității. Cu toate că este menținută, excluderea devine subsumată, derivată din constatarea nulității, nemaiaivând caracter autonom. Se mai susține că este grav încălcat dreptul la apărare, deoarece se pretinde ca, prin raportare la teoria nulităților, să se facă dovada vătămării suferite ca urmare a administrării probei cu încălcarea dispozițiilor legale. Prin raportare la dispozițiile art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, conform cărora judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile pe baza lucrărilor, a materialului de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate, de foarte multe ori dovedirea vătămării apare ca fiind fie greoaie, fie uneori imposibilă. Cu titlu de exemplu, se arată că este imposibilă dovedirea unei vătămări procesuale în cazul invocării nulității relative a probelor obținute cu încălcarea dispozițiilor legale privind competența materială și funcțională a organului de urmărire penală.

12. În ceea ce privește art. 282 alin. (1) din Codul de procedură penală, se arată că acesta condiționează sancțiunea nulității relative de dovedirea unei vătămări, fapt ce împiedică dreptul de acces la justiție, în sensul art. 21 alin. (3) din Constituție, dat fiind că de cele mai multe ori vătămarile nu pot fi probate de participanții care invocă încălcarea unor drepturi prevăzute de lege. În situația în care se constată încălcarea unor prevederi legale, mai ales cele care reglementează anumite drepturi și garanții procesuale, vătămarea procesuală constă tocmai în restrângerea posibilităților părții de susținere a intereselor sale legitime. Astfel, în mod nejustificat, art. 282 alin. (1) răstoarnă sarcina probei, petentul fiind pus în imposibilitate de a dovedi vătămarea. Dacă petentul invocă încălcarea unui drept, în mod firesc organelor judiciare ar trebui să le revină sarcina probei, în sensul că, în realitate, nu a suferit nicio vătămare, nu invers. Așa cum este formulat, art. 282 alin. (1) din Codul de procedură penală lasă loc arbitrarului.

13. **Tribunalul Cluj — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 și ale art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale (Decizia nr. 952 din 23 septembrie 2008, Decizia nr. 850 din 9 iunie 2009, Decizia nr. 133 din 7 martie 2013 și Decizia nr. 297 din 28 aprilie 2015). De asemenea, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 74/2013 este neîntemeiată, întrucât se impune aplicarea *mutatis mutandis* a argumentelor raționamentelor Curții Constituționale cuprinse în deciziile date în dezlegarea unor excepții de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 și ale art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, inculpatul formulând critici de neconstituționalitate similare legate de statutul specialiștilor — angajați ANAF, detașați în cadrul unităților de parchet, sub aspectul independenței și imparțialității lor și a concluziilor exprimate de aceștia, a posibilității utilizării rapoartelor de constatare ca mijloace de probă în cursul procedurilor judiciare.

14. Excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) din Codul de procedură penală are, pe fondul său, în opinia instanței, caracter pertinent, apreciindu-se că se impune a fi admisă în considerarea argumentelor prezentate în susținerea acesteia.

15. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3) și ale art. 282 alin. (1) din Codul de procedură penală, aceasta este, în opinia instanței, neîntemeiată. Astfel, contrar susținerilor inculpatului, sarcina probei pentru dovedirea vătămării drepturilor procesuale nu constituie o încălcare a prezumției de nevinovăție și nicidecum nu generează pentru titularul normei încălcate o veritabilă *probatio diabolica*. A admite că nu este necesară dovada vătămării pentru cazurile de la art. 282 alin. (1) din Codul de procedură penală, din perspectiva regimului juridic al nulităților, ar însemna transformarea tuturor cazurilor de nulitate relativă în cazuri de nulitate absolută. Împrejurarea că sunt edictate norme cu privire la validitatea actelor de urmărire penală nu înseamnă că ori de câte ori acestea sunt încălcate, în planul dreptului procesual, se poate vorbi de o vătămare adusă drepturilor și intereselor legitime ale părților. Referitor la legalitatea administrării probelor, judecătorul de cameră preliminară a mai reținut că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în principiu nu este interzisă folosirea în procesul penal a unei probe obținute în mod nelegal dacă procedura în ansamblul ei este echitabilă, iar inculpatul a avut posibilitatea contestării ei. În asemenea cazuri este suficientă remedierea încălcării dreptului persoanei acuzate prin constatarea în dreptul intern a încălcării și acordarea de compensații, care nu sunt întotdeauna materiale, ci și prin readministrarea probelor, fără a fi necesară excluderea probei astfel obținute. Judecătorul de cameră preliminară face trimitere la jurisprudența în materie, respectiv Decizia nr. 383 din 27 mai 2015 și Decizia nr. 840 din 8 decembrie 2015.

16. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (3) lit. a), ale art. 334 alin. (2), ale art. 345 alin. (3) și ale art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală, judecătorul de cameră preliminară apreciază că este neîntemeiată, criticile fiind nefondate. Astfel, conținutul noțiunii de rechizitoriu „neregulamentar” întocmit la care se referă dispozițiile art. 346 alin. (3) lit. a) din Codul de procedură penală este, până în acest moment, determinat de o practică judiciară constantă, într-o modalitate compatibilă cu standardele constituționale și convenționale privind previzibilitatea, claritatea și accesibilitatea legii interne, prin raportare la prevederile art. 327, art. 328 cu referire la art. 286 alin. (2), art. 330 și ale art. 331 din Codul de procedură penală. Întocmirea actului de sesizare într-o modalitate contrară exigențelor legii și care, finalmente, nu are aptitudinea de a investi instanța de judecată se sancționează cu o sancțiune procesuală specifică — remedierea neregularităților actului de sesizare de procuror în

condițiile art. 345 alin. (3) și, în caz de neconformare, restituirea cauzei la procuror potrivit art. 346 alin. (3) lit. a) din Codul de procedură penală, însă numai pentru situația în care neregularitatea actului de sesizare, ce nu a fost remediată în termenul acordat, atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecării.

17. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, se apreciază că aceasta este întemeiată. Astfel, în procedura de cameră preliminară, pentru dovedirea temeiniciei cazurilor de nulitate relativă invocate pentru nerespectarea dispozițiilor ce guvernează activitatea de urmărire penală ori de obținere a probelor în această fază a procesului penal, este posibilă doar administrarea probei cu înscrisuri înfățișate de părți ori administrate la cererea acestora. Or, prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, instanța de contencios constituțional a stabilit, într-un mod neechivoc, că inculpatul sau avocatul acestuia poate solicita judecătorului de cameră preliminară administrarea de probe în vederea dovedirii neregularității actelor de urmărire penală sau a probelor administrate. Limitarea probelor ce pot fi administrate în cursul procedurii de cameră preliminară în strânsă legătură cu obiectul acesteia (la solicitarea părților și în scopul amintit) este de natură a atrage vicii de neconstituționalitate a textului art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală și, în cele din urmă, a suprima dreptul părții la un proces echitabil.

18. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

19. **Guvernul** consideră că dispozițiile legale ale art. 102 alin. (3), art. 172 alin. (10), art. 282 alin. (1), art. 334 alin. (2), art. 345 alin. (1) și alin. (3), art. 346 alin. (3) lit. a) și alin. (4) din Codul de procedură penală, precum și ale art. 3 alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative și ale art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție sunt constituționale, iar excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) din Codul de procedură penală este inadmisibilă. Astfel, prin Decizia nr. 302/2017, Curtea Constituțională a decis că „soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penal, este neconstituțională”. Or, odată cu declararea ca neconstituțională de către Curtea Constituțională a acestor dispoziții, Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) din Codul de procedură penală a devenit, din perspectiva criticilor, inadmisibilă.

20. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013, ale art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 și ale art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, Guvernul face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale care își păstrează valabilitatea și în cauza de față (Decizia nr. 133 din 7 martie 2013, Decizia nr. 190 din 3 aprilie 2014, Decizia nr. 297 din 28 aprilie 2015).

21. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală, Guvernul face trimitere la Decizia nr. 383 din 27 mai 2015 care, deși a fost pronunțată cu privire la dispozițiile art. 102 alin. (2) din Codul de procedură penală, își păstrează valabilitatea și pentru prevederile criticate în prezenta cauză. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (3) lit. a), art. 334 alin. (2), art. 345 alin. (3) și ale art. 346 alin. (4), Guvernul face trimitere la Decizia nr. 224 din 13 martie 2012. De asemenea, cu privire la definiția legală a sintagmei „neregularități ale actului de sesizare”, se arată că, de vreme ce legiuitorul infraconstituțional a folosit termenul de „neregularitate” în sensul său comun, acela de „abatere de la normă, de la forma obișnuită; deviere”, o definiție nu este necesară. Doctrina a explicat faptul că „neregularitatea” include atât aspecte de nelegalitate propriu-zisă (neregularitate în sens restrâns), cât și aspectele care țin de întocmirea necorespunzătoare a rechizitoriului, fără a putea fi „suprapuse” peste încălcarea unei norme juridice determinate. În acest din urmă caz, este vorba, de exemplu, de descrierea insuficientă a faptei deduse judecății, de imprecizia configurării participației penale în cazul unei pluralități de făptuitori etc.

22. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

23. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

24. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 102 alin. (3) — *Excluderea probelor obținute în mod nelegal*, art. 172 alin. (10) — *Disponerea efectuării expertizei sau a constatării*, art. 281 alin. (1) — *Nulitățile absolute*, art. 282 alin. (1) — *Nulitățile relative*, art. 334 alin. (2) — *Reluarea urmăririi penale în caz de restituire*, art. 345 alin. (1) și alin. (3) — *Procedura în camera preliminară* și ale art. 346 alin. (3) lit. a) și alin. (4) — *Soluțiile*, toate din Codul de procedură penală, precum și dispozițiile art. 3 alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 29 iunie 2013, și ale art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare. În ceea ce privește dispozițiile art. 3 alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, Curtea constată că au fost abrogate prin art. I pct. 1 din Legea nr. 199/2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 903 din 8 noiembrie 2019. Având în vedere însă motivarea excepției de neconstituționalitate, precum și Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549

din 3 august 2011, prin care Curtea a constatat că „sintagma «în vigoare» din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, Curtea urmează a exercita controlul de constituționalitate asupra prevederilor criticate în redactarea de la momentul sesizării cu excepția de neconstituționalitate ridicată în cauză.

25. Textele de lege criticate aveau următorul cuprins:

— Art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală: *„Nulitatea actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea unei probe ori prin care aceasta a fost administrată determină excluderea probei”;*

— Art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală: *„Constatarea este efectuată de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora.”;*

— Art. 281 alin. (1) din Codul de procedură penală: *„(1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind:*

- a) *compunerea completului de judecată;*
- b) *competența materială și competența personală a instanțelor judecătorești, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente;*
- c) *publicitatea ședinței de judecată;*
- d) *participarea procurorului, atunci când participarea sa este obligatorie potrivit legii;*
- e) *prezența suspectului sau a inculpatului, atunci când participarea sa este obligatorie potrivit legii;*
- f) *asistarea de către avocat a suspectului sau a inculpatului, precum și a celorlalte părți, atunci când asistența este obligatorie.”;*

— Art. 282 alin. (1) din Codul de procedură penală: *„Încălcarea oricăror dispoziții legale în afara celor prevăzute la art. 281 determină nulitatea actului atunci când prin nerespectarea cerinței legale s-a adus o vătămare drepturilor părților ori ale subiecților procesuali principali, care nu poate fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului.”;*

— Art. 334 alin. (2) din Codul de procedură penală: *„În cazul în care hotărârea se întemeiază pe dispozițiile art. 346 alin. (3) lit. a), reluarea se dispune de către conducătorul parchetului ori procurorul ierarhic superior prevăzut de lege, numai atunci când constată că pentru remedierea neregularității este necesară efectuarea unor acte de urmărire penală. Prin ordonanța de reluare a urmăririi penale se vor menționa și actele ce urmează a fi efectuate.”;*

— Art. 345 alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură penală: *„(1) La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului. [...]*

(3) În cazul în care judecătorul de cameră preliminară constată neregularități ale actului de sesizare sau în cazul în care sancționează potrivit art. 280—282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori dacă exclude una sau mai multe probe administrate, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, procurorul remediază neregularitățile

actului de sesizare și comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei”;

— Art. 346 alin. (3) lit. a) și alin. (4) din Codul de procedură penală: „(3) Judecătorul de cameră preliminară restituie cauza la parchet dacă:

a) rechizitoriul este neregularitar întocmit, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la art. 345 alin. (3), dacă neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecății; [...]

(4) În toate celelalte cazuri în care a constatat neregularități ale actului de sesizare, a exclus una sau mai multe probe administrate ori a sancționat potrivit art. 280—282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii, judecătorul de cameră preliminară dispune începerea judecății.”;

— Art. 3 alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013:

„(4) În exercitarea atribuțiilor de serviciu, inspectorii antifraudă din cadrul Direcției de combatere a fraudelor efectuează, din dispoziția procurorului:

a) constatări tehnico-științifice, care constituie mijloace de probă, în condițiile legii”;

— Art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002: „(1) În cadrul Direcției Naționale Anticorupție sunt numiți, prin ordin al procurorului șef al acestei direcții, cu avizul ministerelor de resort, specialiști cu înaltă calificare în domeniul economic, financiar, bancar, vamal, informatic, precum și în alte domenii, pentru clarificarea unor aspecte tehnice în activitatea de urmărire penală.

(2) Specialiștii prevăzuți la alin. (1) au calitatea de funcționar public și își desfășoară activitatea sub directa conducere, supraveghere și control nemijlocit al procurorilor din Direcția Națională Anticorupție. Specialiștii au drepturile și obligațiile prevăzute de lege pentru funcționarii publici, cu excepțiile menționate în prezenta ordonanță de urgență. De asemenea, specialiștii beneficiază, în mod corespunzător, de drepturile prevăzute la art. 26 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, cu modificările și completările ulterioare.”

26. Examinând excepția de neconstituționalitate, se constată că dispozițiile art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, ale art. 3 alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 și ale art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 au mai fost supuse controlului Curții Constituționale din perspectiva unor critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 835 din 14 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 21 iunie 2018, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (3) și alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 (paragrafele 26—35). În acest sens, Curtea a reținut că secțiunea IX din Codul de procedură penală din 1968 reglementa materia constatărilor tehnico-științifice și a celor medico-legale, art. 112 referindu-se la folosirea unor specialități, iar art. 115 la raportul de constatare tehnico-științifică. Potrivit dispozițiilor art. 172 alin. (10) din noul Cod de procedură penală, „constatarea este efectuată de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora”. Prin decizia mai sus menționată Curtea a făcut referire la Decizia nr. 39 din 13 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 100 din 19 februarie 2009, prin care a constatat că dispozițiile cuprinse în Codul de procedură penală din 1968 ce legiferează posibilitatea organului de urmărire penală de a cere concursul unor specialiști — atunci

când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt și este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei — nu sunt de natură a aduce atingere dreptului la apărare al părților, care au posibilitatea de a formula cereri în fața instanțelor judecătorești, de a administra orice probe în apărarea lor și de a exercita căile de atac prevăzute de lege. De asemenea, Curtea, observând dispozițiile art. 3 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013, a reținut că dispozițiile art. 172 din Codul de procedură penală prevăd că, în anumite cazuri, organul de urmărire penală poate solicita opinia unor specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora. Rapoartele de constatare întocmite de acești specialiști constituie, potrivit art. 97 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală, un mijloc de probă, în condițiile în care art. 5 alin. (2) din același cod prevede că organele de urmărire penală au obligația de a strânge și de a administra probe atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului sau inculpatului; în plus, judecata se desfășoară de către o instanță independentă și imparțială, în condiții de publicitate, oralitate și contradictorialitate, iar judecătorul își fundamentează soluția pe întregul probatoriu administrat în cauză, verificând, evaluând și coroborând probele care nu au valoare prestabilită (Decizia nr. 791 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 23 februarie 2017, paragraful 22). Totodată, Curtea a reținut că, deși norma procesual penală nu definește sintagma „specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare”, prin actele normative edictate, conform atribuțiilor sale constituționale prevăzute la art. 61 alin. (1) din Constituție și în marja de apreciere prevăzută de acestea (de exemplu, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Departamentul Național Anticorupție), legiuitorul a stabilit domeniile de competență ale specialiștilor ce urmează să își desfășoare activitatea în cadrul organelor judiciare, condițiile de numire a acestora și statutul lor. Constatările tehnico-științifice efectuate de către acești specialiști constituie mijloc de probă, în sensul dispozițiilor art. 172 și următoarele din Codul de procedură penală, iar acest mijloc de probă poate fi contestat de către părțile interesate atât în cadrul procedurii în camera preliminară, prin invocarea de excepții referitoare la legalitatea și temeinicia actelor de urmărire penală, cât și în etapa judecății, conform dispozițiilor procesual penale referitoare la administrarea probelor (Decizia nr. 791 din 15 decembrie 2016, precitată, paragrafele 25 și 26).

27. În continuare, prin Decizia nr. 835 din 14 decembrie 2017, mai sus menționată, Curtea a reținut că, în varianta inițială a Codului de procedură penală, art. 172 se referea exclusiv la dispunerea efectuării expertizei, efectuarea constatării tehnico-științifice fiind introdusă ulterior prin art. 102 pct. 116 din Legea nr. 255/2013. Astfel, Curtea a constatat că în prezent art. 172 din Codul de procedură penală reglementează atât condițiile dispunerii efectuării expertizei, cât și pe cele ale dispunerii efectuării constatării. Potrivit art. 172 alin. (1) din Codul de procedură penală, efectuarea unei expertize se dispune când, pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea unor fapte ori împrejurări ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, este necesară și opinia unui expert. Spre deosebire de expertiză, constatarea se dispune de către organul de urmărire penală, potrivit art. 172 alin. (9) din același act normativ, când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei. Expertiza poate fi efectuată de experți oficiali din laboratoare sau instituții de

specialitate ori de experți independenți autorizați din țară sau din străinătate, în condițiile legii, pe când constatarea este efectuată de către un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora. Spre deosebire de efectuarea constatării, în cazul efectuării expertizei, părțile și subiecții procesuali principali au dreptul să solicite ca la efectuarea acesteia să participe un expert recomandat de acestea. De asemenea, dispozițiile Codului de procedură penală reglementează, de exemplu, incompatibilitatea expertului (art. 174), drepturile și obligațiile expertului (art. 175), înlocuirea expertului (art. 176), procedura efectuării expertizei (art. 177), dispoziții care nu sunt aplicabile în materia constatărilor. În ceea ce privește efectuarea constatării, Curtea observă că dispozițiile procesual penale reglementează, la art. 1811, doar obiectul constatării și conținutul raportului de constatare. Mai mult, Curtea a reținut că, deși după introducerea în Codul de procedură penală a instituției constatării, legiuitorul reglementase obligația dispunerii efectuării unei expertize când concluziile raportului de constatare erau contestate, acest aspect a fost modificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din data de 23 mai 2016. Astfel, în prezent, nu mai subsistă obligația organului judiciar de a dispune efectuarea unei expertize când concluziile raportului de constatare sunt contestate, dispunerea efectuării expertizei în acest caz rămânând la aprecierea organului judiciar.

28. Având în vedere aceste aspecte, Curtea a reținut că efectuarea unei constatări se poate dispune numai în cursul urmăririi penale, prin ordonanță, de organul de urmărire penală, constatarea având caracter facultativ. De asemenea, Curtea a reținut că, potrivit art. 172 alin. (9) din Codul de procedură penală, constatările tehnico-științifice se dispun când există pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei. Așadar, ceea ce este specific în cazul constatării, ca mijloc de probă, este urgența, consemnarea anumitor elemente — care constituie probe în procesul penal — înainte ca acestea să dispară sau să fie distruse sub acțiunea timpului sau prin acțiunea persoanelor implicate. Prin constatare se stabilește dacă elementele de la locul fetei constituie indicii sau pot conduce la suspiciunea rezonabilă că a fost săvârșită o faptă penală. Astfel, din interpretarea teleologică a reglementărilor procesual penale, Curtea a constatat că regula este aceea că, atunci când organele judiciare, în cursul urmăririi penale, au nevoie de opinia unui expert pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea unor fapte ori împrejurări ce prezintă importanță pentru aflarea adevărului în cauză, se dispune efectuarea unei expertize, iar nu a unei constatări. Dispunerea efectuării constatării va fi întotdeauna excepția, aceasta putând fi realizată doar dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 172 alin. (9) din Codul de procedură penală.

29. Așa fiind, prin Decizia nr. 835 din 14 decembrie 2017, mai sus citată, Curtea a reținut că dispozițiile art. 3 alin. (3) și alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 trebuie interpretate și aplicate prin coroborare cu dispozițiile Codului de procedură penală aplicabile în această materie, astfel încât constatările tehnico-științifice efectuate de către inspectorii antifraudă din cadrul Direcției de combatere a fraudelor pot fi dispuse doar în cazuri de excepție, când există

pericol de dispariție a unor mijloace de probă sau de schimbare a unor situații de fapt ori este necesară lămurirea urgentă a unor fapte sau împrejurări ale cauzei.

30. De asemenea, dispozițiile art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală au fost, la rândul lor, supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederile art. 21 și 24 din Constituție, precum și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate și în prezenta cauză, și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 791 din 15 decembrie 2016, precitată, Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală. În acest sens Curtea a reținut prin decizia menționată (paragrafele 19—22), *mutatis mutandis*, considerentele Deciziei nr. 190 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 385 din 23 mai 2014, prin care a realizat un control de constituționalitate cu privire la prevederile art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 aprilie 2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 503/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 18 iulie 2002, cu modificările și completările ulterioare), respingând, ca neîntemeiată, respectiva excepție. Potrivit dispozițiilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, „(1) În cadrul Direcției Naționale Anticorupție sunt numiți, prin ordin al procurorului șef al acestei direcții, cu avizul ministerelor de resort, specialiști cu înaltă calificare în domeniul economic, financiar, bancar, vamal, informatic, precum și în alte domenii, pentru clarificarea unor aspecte tehnice în activitatea de urmărire penală. (2) Specialiștii prevăzuți la alin. (1) au calitatea de funcționar public și își desfășoară activitatea sub directa conducere, supraveghere și control nemijlocit al procurorilor din Direcția Națională Anticorupție. Specialiștii au drepturile și obligațiile prevăzute de lege pentru funcționarii publici, cu excepțiile menționate în prezenta ordonanță de urgență. De asemenea, specialiștii beneficiază, în mod corespunzător, de drepturile prevăzute la art. 26 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, cu modificările și completările ulterioare. (3) Constatarea tehnico-științifică efectuată din dispoziția scrisă a procurorului de specialiștii prevăzuți la alin. (1) constituie mijloc de probă, în condițiile legii. (4) Constatările tehnico-științifice și expertizele pot fi efectuate și de alți specialiști sau experți din instituții publice sau private române sau străine, organizate potrivit legii, precum și de specialiști sau experți individuali autorizați sau recunoscuți, potrivit legii”. Cu prilejul menționat, Curtea a constatat că dispozițiile art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 întrunesc exigențele impuse de un proces echitabil, inclusiv pe cea referitoare la necesitatea respectării principiului egalității armelor de care părțile pot dispune în cadrul unei proceduri judiciare. Astfel, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Curtea a reținut că partea interesată are posibilitatea ca, odată cu prezentarea materialului de urmărire penală, în condițiile art. 250—254 din Codul de procedură penală din 1968, să ia cunoștință de existența constatării tehnico-științifice ca mijloc de probă efectuat de specialiștii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție. Subsecvent, poate formula obiecțiuni la raportul de constatare sau poate contesta în fața instanței de judecată, în condiții de contradictorialitate, mijlocul de probă respectiv. De asemenea, Curtea a observat că în procesul deliberării judecătoarei verifică și evaluează materialul probator și își

fundamentează soluția pe întregul probatoriu administrat în cauză, prin coroborarea și aprecierea probelor, iar nu prin raportarea exclusivă la constatările tehnico-științifice întocmite de specialiștii prevăzuți de textele de lege criticate, astfel că informațiile conținute în constatările tehnico-științifice nu pot crea, în mod concret, riscul unui abuz de procedură.

31. Totodată, cu privire la statutul specialiștilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Curtea a constatat — prin Decizia nr. 190 din 3 aprilie 2004, precitată — că desfășurarea activității acestora sub directa conducere, supraveghere și sub controlul nemijlocit al procurorilor nu echivalează cu lipsa de obiectivitate sau de imparțialitate a acestora. Pe de altă parte, soluția legislativă este firească, de vreme ce procurorul supraveghează întreaga urmărire penală (Decizia nr. 133 din 7 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 209 din 12 aprilie 2013, și Decizia nr. 242 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 415 din 9 iulie 2013). De asemenea, Curtea a constatat că simpla abrogare a alin. (3) și (4) ale art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, prin legea de punere în aplicare a noului Cod de procedură penală, nu poate fi considerată, în sine, un argument de neconstituționalitate și un element de noutate în măsură să conducă la un revirement jurisprudențial, mai ales că dispozițiile art. 172 alin. (7), (9) și (10) din noul Cod de procedură penală preiau soluția legislativă cuprinsă în art. 11 alin. (3) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, abrogarea acestora din urmă având ca scop eliminarea normelor redundante. Astfel, art. 172 din noul Cod de procedură penală prevede că, în anumite cazuri, organul de urmărire penală poate solicita opinia unor specialiști care funcționează în cadrul organelor judiciare sau în afara acestora. Rapoartele de constatare întocmite de acești specialiști constituie, potrivit art. 97 alin. (2) lit. e) din noul Cod de procedură penală, un mijloc de probă, în condițiile în care art. 5 alin. (2) din același cod prevede că organele de urmărire penală au obligația de a strânge și de a administra probe atât în favoarea, cât și în defavoarea suspectului sau inculpatului. În plus, judecata se desfășoară de către o instanță independentă și imparțială, în condiții de publicitate, oralitate și contradictorialitate, iar judecătorul își fundamentează soluția pe întregul probatoriu administrat în cauză, verificând, evaluând și coroborând probele care nu au valoare prestabilită. În fine, așa cum a reținut Curtea prin Decizia nr. 791 din 15 decembrie 2016 (paragraful 26), constatările tehnico-științifice efectuate de către specialiștii care funcționează în cadrul organelor judiciare constituie mijloc de probă, în sensul dispozițiilor art. 172 și următoarele din Codul de procedură penală, iar acest mijloc de probă poate fi contestat de către părțile interesate atât în cadrul procedurii în camera preliminară, prin invocarea de excepții referitoare la legalitatea și temeinicia actelor de urmărire penală, cât și în etapa judecătii, conform dispozițiilor procesual penale referitoare la administrarea probelor. În același sens este și Decizia nr. 787 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 17 martie 2017.

32. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală și ale art. 3 alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 și art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

33. Cu privire la critica art. 346 alin. (3) lit. a), art. 334 alin. (2), art. 345 alin. (3) și art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală, Curtea constată că prin Decizia nr. 260 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 5 august 2015, paragraful 34 și următoarele, a reținut că din reglementarea atribuțiilor pe care funcția exercitată de judecătorul de cameră preliminară le presupune, activitatea acestuia nu privește fondul cauzei, actul procesual exercitat de către acesta neantamând și nedispunând, în sens pozitiv sau negativ, cu privire la elementele esențiale ale raportului de conflict: faptă, persoană și vinovăție (în acest sens Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014). De asemenea, Curtea a observat că instanța de contencios constituțional a reținut că obiectul procedurii desfășurate în camera preliminară îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Prin urmare, acesta se circumscrie unor aspecte referitoare la competență și la legalitatea fie a sesizării, fie a administrării probelor care fundamentează acuzația în materie penală. Așa fiind, judecătorul de cameră preliminară nu se poate pronunța asupra aspectelor legate de temeinicia acuzației, aceasta fiind atributul exclusiv al instanței competente să judece fondul cauzei. Nu în ultimul rând, Curtea a constatat că obiectivul acestei proceduri este de a stabili dacă urmărirea penală și rechizitoriul sunt apte să declanșeze faza de judecată ori trebuie refăcute, iar, în ipoteza începerii judecătii, de a stabili care sunt actele asupra cărora aceasta va purta și pe care părțile și ceilalți participanți își vor putea întemeia susținerile ori pe care trebuie să le combată (Decizia nr. 838 din 8 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 1 martie 2016). Totodată, Curtea a observat că în procedura camerei preliminare instanța de judecată va analiza și se va pronunța, în consecință, asupra legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală. Astfel, restituirea cauzei la parchet de către judecătorul de cameră preliminară va avea loc doar ca urmare a excluderii tuturor probelor administrate în cursul urmăririi penale, având în vedere necesitatea refacerii în totalitate a urmăririi penale, probele administrate anterior neputând fi valorificate în niciun mod, fiind considerate a fi fost obținute în mod nelegal. În cazul în care judecătorul de cameră preliminară exclude doar o parte a probelor, constatând îndeplinite celelalte condiții, va dispune începerea judecătii. În acest context, Curtea a observat că, potrivit art. 341 alin. (11) din Codul de procedură penală, *„probele care au fost excluse nu pot fi avute în vedere la judecarea în fond a cauzei”*. Astfel, judecata va purta având în vedere numai acele probe care nu au fost excluse de judecătorul de cameră preliminară. De asemenea, potrivit art. 385 din Codul de procedură penală, *„dacă din cercetarea judecătorească rezultă că pentru lămurirea faptelor sau împrejurărilor cauzei este necesară administrarea de probe noi, instanța dispune fie judecarea cauzei în continuare, fie amânarea ei pentru administrarea probelor”*.

34. Distinct de considerentele enunțate, Curtea mai constată că „neregularitatea” nu echivalează cu o ilegalitate, întrucât, potrivit art. 346 alin. (3) lit. a) din Codul de procedură penală, aceasta se circumscrie unor scopuri determinate, și anume imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecătii. Având în vedere aceste aspecte, Curtea apreciază că drepturile și interesele inculpatului nu sunt încălcate, astfel că nu pot fi

reținute susținerile potrivit cărora textele criticate încalcă art. 1 alin. (3) și (5) referitor la România ca stat de drept și la calitatea legilor, art. 11 alin. (1) și (2) referitor la dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 referitor la Tratatul internațional privind drepturile omului și art. 21 alin. (1)—(3) referitor la dreptul la un proces echitabil.

35. Cu privire la critica referitoare la dispozițiile art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căreia soluționarea cererilor și a excepțiilor se face prin raportare la lucrările și materialul dosarului de urmărire penală și a oricăror noi înscrisuri prezentate, Curtea constată că prin Decizia nr. 802 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 6 februarie 2018, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală care nu permite judecătorului de cameră preliminară, în soluționarea cererilor și excepțiilor formulate ori a excepțiilor ridicate din oficiu, să administreze alte mijloace de probă în afara „oricăror noi înscrisuri prezentate” este neconstituțională. În motivarea soluției de admitere, Curtea a reținut că dispozițiile art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 75/2016, limitează mijloacele de probă ce pot fi administrate în procedura de cameră preliminară, în vederea verificării legalității administrării probelor, doar la „înscrisurile noi prezentate”, revenindu-se în acest fel la constatarea formală a legalității probelor, astfel cum s-a reținut în Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014. Totodată, Curtea a constatat că dispozițiile art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 75/2016, limitează exercițiul procesual al judecătorului de cameră preliminară și independența sa în realizarea actului de justiție, pe de o parte, și încalcă dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil al părților și persoanei vătămate, în componența sa referitoare la egalitatea armelor, pe de altă parte. Reținând că decizia de admitere a Curții Constituționale a fost pronunțată la data de 5 decembrie 2017, iar încheierea de sesizare a instanței de contencios constituțional în prezentul dosar este anterioară acestei date, Curtea va respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală.

36. În ceea ce privește critica formulată cu privire la dispozițiile art. 281 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căreia acestea sunt neconstituționale întrucât nu s-a prevăzut printre cazurile de nulitate absolută încălcarea dispozițiilor legale privind necompetența materială și după calitatea persoanei a organelor de urmărire penală, Curtea constată că prin Decizia nr. 302 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 17 iulie 2017, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, este neconstituțională. În motivarea soluției de admitere, Curtea a reținut că dovedirea unei vătămări a drepturilor unei persoane exclusiv prin nerespectarea de către organul de urmărire penală a dispozițiilor referitoare la competența după materie și după persoană se transformă într-o probă greu de realizat de către cel interesat, ce echivalează, în fapt, cu o veritabilă *probatio diabolica*, și implicit determină încălcarea dreptului fundamental la un proces echitabil. Tocmai de aceea, legiuitorul codurilor de

procedură penală anterioare a prevăzut sub sancțiunea nulității absolute nerespectarea normelor de competență materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, vătămarea procesuală fiind, în această situație, prezumată *iuris et de iure*. Având în vedere aceste aspecte, Curtea a mai constatat că, prin eliminarea din categoria nulităților absolute a nerespectării dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, legiuitorul nu și-a îndeplinit obligația ce decurge din respectarea principiului legalității, ceea ce contravine art. 1 alin. (3) și (5) și art. 21 alin. (3) din Constituție. Reținând că, deși formulate cu privire la întregul alin. (1) al art. 281 din Codul de procedură penală, criticile autorului excepției vizează, în esență, soluția legislativă constatată neconstituțională, precum și faptul că decizia de admitere a Curții Constituționale a fost publicată în Monitorul Oficial al României la data de 17 iulie 2017, iar încheierea de sesizare a instanței de contencios constituțional în prezentul dosar este anterioară acestei date, Curtea va respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) din Codul de procedură penală.

37. În ceea ce privește critica formulată cu privire la dispozițiile art. 102 alin. (3) și ale art. 282 alin. (1) din Codul de procedură penală potrivit căreia persoana interesată trebuie, în pofida dispozițiilor constituționale invocate, să facă dovada vătămării în cazul nulităților relative, Curtea constată că prin Decizia nr. 531 din 11 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 923 din 23 noiembrie 2017, paragraful 26 și următoarele, s-a făcut trimitere la Decizia nr. 840 din 8 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 16 februarie 2016, paragrafele 19—27, prin care s-a reținut că nulitatea relativă este o nulitate virtuală, ce derivă din principiul fundamental al legalității și rezultă din încălcarea dispozițiilor legale referitoare la desfășurarea procesului penal, altele decât cele expres prevăzute de lege, care atrag nulitatea absolută. Aceasta poate fi invocată de către procuror, părți și subiecții procesuali principali, atunci când au un interes procesual propriu în respectarea dispozițiilor legale încălcate. Prin urmare, nulitatea relativă se caracterizează prin faptul că intervine atunci când, prin încălcarea dispozițiilor legale, s-a produs o vătămare a drepturilor participanților la procesul penal, anterior enumerați, că aceasta trebuie invocată într-o anumită etapă a procesului penal sau într-un anumit moment procesual, prevăzute de lege, că aceasta se acoperă atunci când titularii dreptului de a o invoca nu își exercită acest drept în termenul de decădere prevăzut de lege și prin faptul că subiecții procesuali care pot invoca nulitatea relativă trebuie să aibă calitatea prevăzută de lege, precum și un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale pretins încălcate. Așadar, cazurile în care poate fi invocată nulitatea relativă sunt, teoretic, foarte numeroase, fiind reprezentate de toate încălcările unor dispoziții procesuale penale, altele decât cele pentru care poate fi invocată nulitatea absolută. Cu toate acestea, cele mai întâlnite cauze de nulitate relativă se referă la reglementarea regulilor de bază, a principiilor sau a altor cerințe care asigură organizarea și desfășurarea procesului penal, competența organelor judiciare, sesizarea organelor judiciare, reglementarea formei și a conținutului actelor procedurale, procedura de citare și de comunicare a actelor procedurale, reglementarea termenelor procedurale și reglementarea administrării probelor. Din analiza celor două forme ale nulității — nulitatea relativă și nulitatea absolută — Curtea a constatat că regimul juridic al acestora, sub aspectul cazurilor în care pot fi

invocate și al momentului până la care pot fi invocate, reprezintă opțiunea legiuitorului, potrivit politicii sale penale. În acest sens, Curtea a reținut că limitarea în timp a momentului până la care pot fi invocate nulitățile relative corespunde noii structuri a procesului penal, caracterizată prin introducerea de către legiuitor în cadrul acestuia a etapei camerei preliminare (în acest sens, Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011). Prin urmare, Curtea a constatat că nu este afectat dreptul la un proces echitabil al participanților la procesul penal. În cadrul procesual supus regulilor mai sus analizate, participanții la procesul penal beneficiază de garanțiile specifice dreptului fundamental prevăzut la art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală, putându-și apăra inclusiv drepturile și interesele procesuale sau procedurale, în cadrul unei proceduri penale contradictorii, caracterizată prin egalitatea armelor și prin caracterul rezonabil al termenului de soluționare a cauzelor.

38. Distinct de considerentele mai sus arătate, Curtea a mai reținut că obligația inculpatului care invocă nulitatea relativă de a dovedi vătămarea drepturilor sale, vătămare care nu poate fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului, nu privește vinovăția sau nevinovăția acestuia. Astfel, nulitatea relativă rezultă din încălcarea dispozițiilor legale referitoare la desfășurarea procesului penal, altele decât cele expres prevăzute de lege, care atrag nulitatea absolută, și privesc reglementarea regulilor de bază, a principiilor sau a altor cerințe care asigură organizarea și desfășurarea procesului penal, competența organelor judiciare, sesizarea organelor judiciare, reglementarea formei și a conținutului actelor procedurale, procedura de citare și de comunicare a actelor procedurale, reglementarea termenelor procedurale și reglementarea administrării probelor. În concluzie, Curtea constată că invocarea dispozițiilor constituționale nu poate fi reținută.

39. De asemenea, prin Decizia nr. 87 din 13 februarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 498 din 19 iunie 2019, paragraful 56 și următoarele, Curtea a mai statuat că în cazul nulităților absolute vătămarea procesuală este

40. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) și ale art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan David Ciceo în Dosarul nr. 1.250/117/2017/a1 al Tribunalului Cluj — Secția penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor, în același dosar, al aceleiași instanțe, și constată că dispozițiile art. 102 alin. (3), art. 172 alin. (10), art. 282 alin. (1), art. 334 alin. (2), art. 345 alin. (3), art. 346 alin. (3) lit. a) și alin. (4) din Codul de procedură penală, precum și dispozițiile art. 3 alin. (4) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2013 privind unele măsuri pentru îmbunătățirea și reorganizarea activității Agenției Naționale de Administrare Fiscală, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative și ale art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Cluj — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 noiembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

prezumată *iuris et de iure*, neexistând o condiție în sensul dovedirii existenței acesteia, pe când în cazul nulităților relative vătămarea produsă prin nerespectarea legii trebuie dovedită de cel care invocă această sancțiune. Chiar și dovedită fiind, se va constata incidența nulității relative numai dacă vătămarea nu poate fi înlăturată decât prin anularea actului. Totodată, Curtea, prin Decizia nr. 133 din 18 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 297 din 5 aprilie 2004, Decizia nr. 868 din 10 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 578 din 31 iulie 2008, și Decizia nr. 1.402 din 2 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 823 din 9 decembrie 2010, a reținut că nulitatea reprezintă o sancțiune procedurală extremă, care intervine numai atunci când alte remedii nu sunt posibile. Cum însă nu orice încălcare a unei norme procedurale provoacă o vătămare care să nu poată fi reparată decât prin anularea actului, legiuitorul a instituit regula potrivit căreia nulitatea actului făcut cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal intervine numai atunci când s-a adus o vătămare ce nu poate fi înlăturată în alt mod. Această reglementare reflectă preocuparea legiuitorului de a salva actele procedurale care, deși inițial nu au respectat formele procedurale, își pot atinge scopul prin completarea sau refacerea lor. Nimic nu împiedică persoana interesată ca, în ipoteza în care există o vătămare ce nu poate fi înlăturată, să invoce și să dovedească vătămarea pretinsă. Condiționarea anulării actului de procedură care nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege de existența unei vătămări ce nu poate fi înlăturată în alt mod nu are semnificația unei sustrageri a acestuia de la aplicarea sancțiunilor legale sau a unei „derogări” de la obligativitatea respectării legii. Având în vedere aceste aspecte, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar argumentele mai sus arătate își păstrează valabilitatea și în cauza de față cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3) și art. 282 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Prim-magistrat-asistent,
Marieta Safta

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

**privind modificarea datelor de identificare
și a valorilor de inventar ale bunurilor
din domeniul public al statului,
aflate în administrarea Ministerului Transporturilor,
Infrastructurii și Comunicațiilor și în concesiunea
Companiei Naționale „Administrația Canalelor
Navigabile” — S.A. Constanța, prevăzute în anexa nr. 16
la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006
pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor
din domeniul public al statului, ca urmare a reevaluării,
a efectuării măsurătorilor cadastrale
și a finalizării unor lucrări de investiții**

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar și a datelor de identificare, după caz, pentru bunurile din domeniul public al statului, ca urmare a reevaluării efectuate potrivit cerințelor legale, a efectuării măsurătorilor cadastrale și a finalizării unor lucrări de investiții, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor își va actualiza în mod corespunzător datele în evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificările corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Contractul de concesiune încheiat între Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, în calitate de autoritate concedentă competentă, și Compania Națională „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A., în calitate de concesionar, va fi modificat/actualizat în mod corespunzător, conform prevederilor legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor, infrastructurii
și comunicațiilor,
Lucian Nicolae Bode
Ministrul finanțelor publice,
Vasile-Florin Cițu

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în concesiunea Companiei Naționale „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A. Constanța
pentru care se actualizează datele de identificare și valoarea de inventar ca urmare a reevaluării,
a efectuării măsurătorilor cadastrale și a finalizării unor lucrări de investiții

Ordonator principal: Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor
 Administrator: Compania Națională „Administrația Canalelor Navigabile” — S.A.
 Cod fiscal: 11087755

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică (pe scurt)	Valoarea de inventar (în lei)
1	33595	8.18.01	Terenuri aferente canalului Dunăre—Marea Neagră, inclusiv zonele de siguranță	Suprafața totală: 21.588.764,22 mp, din care: 1. Ter. adm. Cemavodă: S = 2.024.273,00 mp; val. = 38.978.844,21 lei; nr. cad. 101589; înscris în CF nr. 101589 2. Ter. adm. Saligny: S = 1.784.694,00 mp; val. = 18.158.601,11 lei; nr. cad. 100314; înscris în CF nr. 100314 3. Ter. adm. Mircea Vodă: S = 1.523.163,00 mp; val. = 16.366.645,37 lei; nr. cad. 100593; înscris în CF nr. 100593 4. Ter. adm. Medgidia: S = 2.291.353,00 mp; val. = 38.783.486,71 lei; nr. cad. 2744-2; înscris în CF nr. 100599 5. Ter. adm. Medgidia — drum acces nr. 2 port; S = 10.838 mp; val. = 125.216,13 lei; nr. cad. 101663; înscris în CF nr. 101663 6. Ter. adm. Castelu: S = 392.723,00 mp; val. = 5.097.460,10 lei; nr. cad. 715-1; înscris în CF nr. 100012 7. Ter. adm. Poarta Albă: S = 1.404.356 mp; val. = 17.226.687,35 lei; nr. cad. 1321-1; înscris în CF nr. 100237 8. Ter. adm. Basarabi: S = 1.376.753,19 mp; val. = 16.691.721,26 lei; nr. cad. 1779; înscris în CF nr. 100683 9. Ter. adm. Valu lui Traian: S = 991.208,26 mp; val. = 21.018.635,02 lei; nr. cad. 1893-S; înscris în CF nr. 100494 10. Ter. adm. Cumpăna: S = 3.194.955 mp; val. = 74.736.834,65 lei; nr. cad. 100542; înscris în CF nr. 100542 11. Ter. adm. Bărăganu: S = 172.619,00 mp; val. = 1.198.246,87 lei; nr. cad. 100199; înscris în CF nr. 100199	413.743.289,12

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică (pe scurt)	Valoarea de inventar (în lei)
				12. Ter. adm. Topraisar: S = 257.728 mp; val. = 1.482.695,01 lei; nr. cad. 1232; înscriș în CF nr. 100264	
				13. Ter. adm. Agigea: S = 3.466.441 mp; val. = 111.577.681,58 lei; nr. cad. 104642; înscriș în CF nr. 104642	
				14. Ter. adm. Basarabi — drum acces radioreleu: S = 1.808 mp; val. = 15.644,97 lei; nr. cad. 100719; înscriș în CF nr. 100719	
				15. Ter. adm. Cumpăna — depozit pam. „b” ms; S = 1.014.807,77 mp; val. = 18.141.637,32 lei; nr. cad. 100553; înscriș în CF nr. 100553	
				16. Ter. adm. Cumpăna — depozit pam. „c + d” ms; S = 938.071 mp; val. = 16.769.820,22 lei compus din: depozit pământ „c + d” ms lot 1 S = 426.743 mp, val. = 7.628.850,47 lei, nr. cad. 110158 înscriș în CF nr. 110158 și depozit pământ „c + d” ms lot 2 S = 511.328 mp; val. = 9.140.969,75 lei, nr. cad. 110159, înscriș în CF nr. 110159	
				17. Ter. adm. Topraisar — depozit pam. „f1” md; S = 108.896 mp; val. = 626.471,32 lei; nr. cad. 1169; înscriș în CF nr. 100037	
				18. Ter. adm. Topraisar — depozit pam. „f2” md; S = 77.490 mp; val. = 445.795,71 lei; nr. cad. 1170; înscriș în CF nr. 100041	
				19. Ter. adm. Agigea — depozit pam. „Agigea” ms; S = 45.033,00 mp; val. = 1.318.913,89 lei; nr. cad. 101060; înscriș în CF nr. 101060	
				20. Ter. adm. Agigea — depozit pam. „g” md; S = 511.554,00 mp; val. = 14.982.250,32 lei; nr. cad. 101002; înscriș în CF nr. 101002	
2	33596	8.18.02	Șenal navigabil Dunăre—Marea Neagră	L = 64.410 m; 3 biețuri	2.219.031.305,00
3	33597	8.18.02	Pereuri legate cu mastic bituminos, km 0 + 000 — 4 + 101 mal stâng + mal drept, CDMN	S = 72.230 mp; km 0 + 000 — 4 + 101 mal stâng + mal drept, CDMN	955.794,00
4	33598	8.18.02	Pereuri legate cu mastic bituminos, km 4 + 489 — 23 + 895 mal stâng + mal drept, CDMN	S = 341.545 mp; km 4 + 489 — 23 + 895 mal stâng + mal drept, CDMN	4.519.542,00
5	33599	8.18.02	Pereuri legate cu mastic bituminos, km 24 + 840 — 35 + 710 mal stâng + mal drept, CDMN	S = 189.425 mp; km 24 + 840 — 35 + 710 mal stâng + mal drept, CDMN	2.506.593,00
6	33600	8.18.02	Pereuri legate cu mastic bituminos, km 62 + 878 — 64 + 410 mal stâng + mal drept, CDMN	S = 26.963 mp; km 62 + 878 — 64 + 410 mal stâng + mal drept, CDMN	356.792,00

7	33601	8.18.02	Pereuri legate cu mortar de ciment, km 35 + 710 — 39 + 678 mal stâng + mal drept, CDMN	S = 69.637 mp; km 35 + 710 — 39 + 678 mal stâng + mal drept, CDMN	630.548,00
8	33602	8.18.02	Chesoane mal stâng, km 23 + 895 — 24 + 840, CDMN	L = 940 m; km 23 + 895 — 24 + 840, CDMN	7.372.934,00
9	33603	8.18.02	Pereți murați mal drept, km 23 + 895 — 24 + 840, CDMN	L = 940 m; km 23 + 895 — 24 + 840, CDMN	7.667.243,00
10	33604	8.18.02	Ziduri de sprijin până la cota + 10, km 39 + 678 — 62 + 476, mal stâng + mal drept, CDMN	L = 45.596 m; km 39 + 678 — 62 + 476, mal stâng + mal drept, CDMN	126.312.467,00
11	33605	8.18.02	Protecție sub nivelul apei (sub cota + 7), mal stâng + mal drept, CDMN	S = 1960000 mp km 0 + 000 — 4 + 101; 4 + 489 — 23 + 895; 24 + 840-35 + 710; 35 + 710 — 39 + 678; 62 + 878 — 64 + 210	64.533.421,00
12	33606	8.18.01	Zona verde + cleionaje cu prefabricate (între cota + 9 și + 10), mal stâng + mal drept, CDMN	S = 260000 mp; km 0 + 000—4 + 101; 4 + 489 — 23 + 895; 24 + 840 — 35 + 710; 35 + 710 — 39 + 678; 62 + 878 — 64 + 210. Zona verde + cleionaje cu prefabricate (între cota + 9 și + 10), mal stâng + mal drept, CDMN, nu au CF distincte, teritoriile pe care se află aceste construcții au nr. CF 101589, 100314, 100593, 100599, 100012, 100237, 100683, 104642	720.855,00
13	33607	8.18.05	Drumuri de exploatare (infrastructură) km 0 + 300 — 2 + 750, mal drept, canal derivație, cota 10; CDMN	L = 2300 m; drumurile de exploatare km 0 + 300 — 2 + 750, mal drept, canal derivație, cota 10; CDMN nu au CF distincte, teritoriile pe care se află aceste construcții au nr. CF 101589, 100314	74.193,00
14	33608	8.18.05	Drumuri de exploatare (infrastructură + suprastructură) km 1 + 920 — 3 + 800 mal drept, cota 13,75; CDMN	L = 1880 m; drumurile de exploatare, km 1 + 920 — 3 + 800 mal drept, cota 13,75; CDMN, nu au CF distincte, teritoriul pe care se află aceste construcții are nr. CF 101589.	60.645,00
15	33609	8.18.05	Drumuri de exploatare (infrastructură) km 3 + 400 — 3 + 500 mal drept, cota 13,75—17; CDMN	L = 100 m; drumurile de exploatare, km 3 + 400 — 3 + 500 mal drept, cota 13,75 — 17; CDMN, nu au CF distincte, teritoriul pe care se află aceste construcții are nr. CF 101589.	3.226,00
16	33610	8.18.05	Drumuri de exploatare (infrastructură + suprastructură), km 3 + 085 — 3 + 500 mal drept, cota 17; CDMN	L = 410 m, drumurile de exploatare, km 3 + 085 — 3 + 500 mal drept, cota 17; CDMN, nu au CF distincte, teritoriul pe care se află aceste construcții are nr. CF 101589	24.291,00
17	33611	8.18.05	Drumuri de exploatare (infrastructură + suprastructură), Ecl. Cernavodă — km 61 + 597, mal drept, cota 10; CDMN	L = 56277 m, drumurile de exploatare. Ecl. Cernavodă — km 61 + 597, mal drept, cota 10; CDMN, nu au CF distincte, teritoriile pe care se află aceste construcții au nr. CF 101589, 100314, 100593, 100599, 100237, 100683, 100199, 100264, 104642.	1.815.385,00
18	33612	8.18.05	Drumuri de exploatare (infrastructură + suprastructură), km 3 + 500 — 3 + 900, mal stâng, cota 13,75; CDMN	L = 400 m, drumurile de exploatare, km 3 + 500 — 3 + 900, mal stâng, cota 13,75; CDMN, nu au CF distincte, teritoriul pe care se află aceste construcții are nr. CF 101589.	12.903,00
19	33613	8.18.05	Drumuri de exploatare (infrastructură + suprastructură), km 3 + 800 — ecl. Cernavodă, mal stâng, cota 13,75—17; CDMN	L = 300 m, drumurile de exploatare, km 3 + 800 — ecl. Cernavodă, mal stâng, cota 13,75—17; CDMN, nu au CF distincte, teritoriul pe care se află aceste construcții are nr. CF 101589.	9.677,00

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică (pe scurt)	Valoarea de inventar (în lei)
20	33614	8.18.05	Drumuri de exploatare (infrastructură + suprastructură), ecl. Cernavodă — km 5+350, mal stâng, cota 10; CDMN	L = 850 m, drumuri de exploatare, ecl. Cernavodă — km 5 + 350, mal stâng, cota 10; CDMN, nu au CF distincte, teritoriile pe care se află aceste construcții au nr. CF 101589, 100314.	27.419,00
21	33615	8.18.05	Drumuri de exploatare (infrastructură + suprastructură), DJ 223 — km 61+597, mal stâng, cota 10; CDMN	L = 57,280 m, drumuri de exploatare, DJ 223 — km 61+597, mal stâng, cota 10; CDMN, nu au CF distincte, teritoriile pe care se află aceste construcții au nr. CF 100314, 100593, 100599, 100012, 100237, 100683, 100494, 100542, 104642.	1.847.740,00
22	33616	8.18.05	Amenajare debrușare Valea Vițelilor km 2+722—2+783, mal stâng; CDMN	L = 22,44 m, amenajare debrușare Valea Vițelilor Km 2+722—2+783, mal stâng; CDMN, nu are CF distinctă, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 101589.	47.071,00
23	33617	8.18.05	Racordare Valea Zenoviei km 15+429, mal stâng, CDMN	L = 47,28 m, racordare Valea Zenoviei km 15 + 429, mal stâng, CDMN nu are CF distinctă, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100593.	465.912,00
24	33618	8.18.05	Racordare Valea Plantației km 16+917, mal stâng, CDMN	L = 34,68 m, racordare valea Plantației km 16+917, mal stâng, CDMN, nu are CF distinctă, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100593.	395.016,00
25	33619	8.18.05	Racordare vale Agi Cabulul Mare, km 25+610, mal stâng; CDMN	L = 24,45 m, racordare vale Agi Cabulul Mare, km 25+610, mal stâng; CDMN, nu are CF distinctă, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100599.	295.721,00
26	33620	8.18.05	Racordare vale Agi Cabulul Mic, km 31+030, mal stâng, CDMN	L = 50,30 m, racordare vale Agi Cabulul Mic, km 31+030, mal stâng, CDMN, nu are CF distinctă, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100012.	605.217,00
27	33621	8.18.05	Racordare vale Carataiul Mare, km 33+520, mal stâng, CDMN	L = 65,12 m, racordare vale Carataiul Mare, km 33+520, mal stâng, CDMN, nu are CF distinctă, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100012.	637.212,00
28	33622	8.18.05	Racordare Valea Seacă km 41+215, mal stâng, CDMN	L = 98,39 m, racordare Valea Seacă km 41+215, mal stâng, CDMN, nu are CF distinctă, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100683.	1.404.373,00
29	33623	8.18.05	Racordare descărcător km 45+014, mal stâng, CDMN	L = 147,22 m, racordare descărcător km 45+014, mal stâng, CDMN, nu are CF distinctă, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100494.	579.458,00
30	33624	8.18.05	Racordare vale Straja—Cumpăna 1+2, km 50+950, mal stâng; CDMN	L = 179,34 m, racordare vale Straja—Cumpăna 1 + 2, km 50 + 950, mal stâng; CDMN, nu are CF distinctă, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100542.	538.451,00
31	33625	8.18.05	Racordare Valea Lazu, km 62+330, mal stâng, CDMN	L = 29,62 m, racordare Valea Lazu, km 62+330, mal stâng, CDMN, nu are CF distinctă, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 104642.	391.528,00
32	33626	8.18.05	Racordare vale km 2 + 500, mal drept, CDMN	L = 88,88 m, racordare vale km 2+500, mal drept, CDMN, nu are CF distinctă, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 101589.	123.153,00

33	33627	8.18.05	Racordare vale Popa Nica, km 11+500, mal drept, CDMN	L = 29,55 m, racordare vale Popa Nica, km 11+500, mal drept, CDMN, nu are CF distinctă, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100314.	438.772,00
34	33628	8.18.05	Racordare vale Remus Opreanu, km 19+689, mal drept; CDMN	L = 23,51 m, racordare vale Remus Opreanu, km 19+689, mal drept; CDMN, nu are CF distinctă, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100593.	465.748,00
35	33629	8.18.05	Racordare vale Siminoc, km 39+313, mal drept, CDMN	L = 84,18 m, racordare vale Siminoc, km 39+313, mal drept, CDMN, nu are CF distinctă, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100683.	87.454,00
36	33630	8.18.05	Racordare vale Serpelea, km 41+000, mal drept, CDMN	L = 96,20 m, racordare vale Serpelea, km 41+000, mal drept, CDMN, nu are CF distinctă, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100683.	1.298.993,00
37	33631	8.18.05	Racordare vale Mangala Culac, km 46+200, mal drept; CDMN	L = 184,82 m, racordare vale Mangala Culac, km 46+200, mal drept; CDMN, nu are CF distinctă, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100494.	444.613,00
38	33632	8.18.05	Racordare vale Straja, km 47+861, mal drept, CDMN	L = 156,52 m, racordare vale Straja, km 47+861, mal drept, CDMN, nu are CF distinctă, teritoriile pe care se află această construcție au nr. CF 100542, 100199.	244.580,00
39	33633	8.18.05	Racordare vale Cumpăna—Potârnichea 3, km 52+292, mal drept; CDMN	L = 233,67 m, racordare vale Cumpăna—Potârnichea 3, km 52+292, mal drept; CDMN, nu are CF distinctă, teritoriile pe care se află această construcție au nr. CF 100542, 100264.	225.249,00
40	33634	8.18.05	Racordare vale Potârnichea 1, km 57+186, mal drept, CDMN	L = 292,29 m, racordare vale Potârnichea 1, km 57+186, mal drept, CDMN, nu are CF distinctă, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 104642.	208.113,00
41	33635	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod km 5 post Trafo stația pompe, mal stâng, CDMN	L = 24 m; l = 4 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct; teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 101589.	149.975,00
42	33636	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod Valea Zenoviei, km 15+430, mal stâng, CDMN	L = 50 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100593.	312.068,00
43	33637	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod Valea Plantației, km 16+917, mal stâng, CDMN	L = 54 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100593.	312.089,00
44	33638	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului pod stație pompare Mircea Vodă, km 18+050, mal stâng, CDMN	L = 8 m; l = 6 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100593.	27.490,00
45	33639	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod valea Agi Cabului Mare, km 25+610, mal stâng, CDMN	L = 36 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100599.	226.391,00
46	33640	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod valea Agi Cabului Mic, km 31+030, mal stâng, CDMN	L = 54 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100012.	312.089,00

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică (pe scurt)	Valoarea de inventar (în lei)
47	33641	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod stație pompare Medgidia Vest, km 32+040, mal stâng, CDMN	L = 46 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100012.	301.582,00
48	33642	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului pod Valea Carataului Mare, km 33+520, mal stâng, CDMN	L = 54 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100012.	312.089,00
49	33643	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod descărcător km 45+014, mal stâng, CDMN	L = 36 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100494.	226.391,00
50	33644	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod Straja—Cumpăna 1 + 2, km 50+950, mal stâng, CDMN	L = 40 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100542.	238.234,00
51	33645	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod Straja—Cumpăna 3, km 53+650, mal stâng, CDMN	L = 24 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100542.	153.857,00
52	33646	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod Valea Lazu, km 62+389, mal stâng, CDMN	L = 18 m; l = 7,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 104642.	115.405,00
53	33647	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod km 2+200, mal drept, CDMN	L = 12 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 101589.	65.534,00
54	33648	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod km 2+500, mal drept, CDMN	L = 12 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 101589.	65.534,00
55	33649	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod km 3+500, mal drept cota 13, CDMN	L = 20 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 101589.	84.566,00
56	33650	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod km 3+500, mal drept, cota 17, CDMN	L = 20 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 101589.	84.566,00
57	33651	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod vatea Nica Popa, km 11+500, mal drept, CDMN	L = 48 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100314.	311.506,00
58	33652	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod Stație Făcia, km 13+250, mal drept, CDMN	L = 6 m; l = 6 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100593.	14.261,00
59	33653	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod vatea Remus Opreanu, 19+689, mal drept, CDMN	L = 40 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100593.	238.234,00
60	33654	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod agrement, km 2+005, mal drept, CDMN	L = 6 m; l = 6 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100599.	14.261,00

61	33655	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod agrement km 22+800, mal drept, CDMN	L = 6 m; l = 6 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100599.	14.261,00
62	33656	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod agrement km 22+930, mal drept, CDMN	L = 6 m; l = 6 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100599.	14.261,00
63	33657	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod Valea Mânzului, km 29+190, mal drept, CDMN	L = 6 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100599.	11.554,00
64	33658	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod Priza Basarabi, km 35+050, mal drept, CDMN	L = 48 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100237.	311.506,00
65	33659	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod Valea Siminoc, km 39+313, mal drept, CDMN	L = 10 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100683.	34.222,00
66	33660	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod Valea Mangala Cuiac, km 46+288, mal drept, CDMN	L = 36 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100494.	226.391,00
67	33661	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod Valea Straja, km 47+861, mal drept, CDMN	L = 36 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100542.	226.391,00
68	33662	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod Valea Potârnichea, km 50+326, mal drept, CDMN	L = 38 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100542.	226.402,00
69	33663	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod Valea Cumpăna—Potârnichea 3, km 53, mal drept, CDMN	L = 10 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100542.	34.222,00
70	33664	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod Valea Cumpăna—Potârnichea 2, km 55+550, mal drept, CDMN	L = 16 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100542.	76.887,00
71	33665	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod Valea Cumpăna—Potârnichea 1, km 57+186, cota +10, mal drept, CDMN	L = 24 m; l = 4,80 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 104642.	153.857,00
72	33666	8.18.05	Pod pe drumul de exploatare al canalului, pod Valea Cumpăna—Potârnichea 1, km 57+186, cota +52, mal drept, CDMN	L = 24 m; l = 6 m, podul pe drumul de exploatare al canalului CDMN nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 104642.	159.679,00
73	33667	8.18.05	Podete tubulare mal stâng + mal drept, km 3+050—39+609, CDMN 115 buc.	L = 11 m, podete tubulare mal stâng + mal drept, CDMN, nu au CF distinct, teritoriile pe care se află aceste construcții au nr. CF 101589, 100314, 100593, 100599, 100012, 100237, 100683.	37.200,00

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică (pe scurt)	Valoarea de inventar (în lei)
74	33668	8.18.05	Podete dalate mal stâng, cota 10, CDMN 7 buc.	L = 11 m; km 23+895; 39+800; 39+950; 40+250; 40+700; 40+800; 41+020, podete dalate mal stâng, cota 10, CDMN, nu au CF distinct, teritoriile pe care se află aceste construcții au nr. CF 100599, 100683.	9.977,00
75	33669	8.18.05	Podete dalate mal drept, cota 10, CDMN 3 buc.	L = 11 m; km 23+579; 40+200; 40+670, podete dalate mal drept, cota 10, CDMN 3, nu au CF distinct, teritoriile pe care se află aceste construcții au nr. CF 100599, 100683.	9.977,00
76	33670	8.18.08	Descărcători mal drept 16 buc.	km 3+800; 4+000; 30+185; 30+385; 30+585; 30+785; 35+714; 36+553; 36+816; 37+040; 37+310; 37+547; 37+843; 38+066; 38+234; 38+438	296.103,00
77	33671	8.18.08	Rigole dalate la marginea drumului, mal drept, km 3+400—4+1000, CDMN	L = 30.991 m	138.576,00
78	33672	8.18.08	Rigole dalate la marginea drumului, mal stâng, km 21+500—41+020, CDMN	L = 15.695 m	70.180,00
79	33673	8.18.08	Rigole dalate acoperite cu dale în zona orașului Medgidia, km 23+895—24+840, mal stâng + mal drept, CDMN	L = 1.890 m	34.884,00
80	33674	8.18.08	Rigole nedalate la marginea drumului, mal drept, km 18+880—21+020, CDMN	L = 2.140 m	25.964,00
81	33675	8.18.08	Rigole nedalate la marginea drumului, mal stâng, km 26+500—32+500, CDMN	L = 1.335 m	16.197,00
82	33676	8.18.08	Colector lateral pentru evacuarea apelor exfiltrate din canal, mal stâng, km 9+550—21+500, CDMN	L = 10.700 m	289.309,00
83	33678	8.18.08	Șanț de gardă pereat, mal drept, km 23+054—37+490, CDMN	L = 1.494 m	68.879,00
84	33679	8.18.08	Rigolă nepereată cota +26, mal drept, km 30+265—30+535, CDMN	L = 270 m	2.059,00
85	33680	8.18.08	Rigolă pereată, mal drept, km 30+150—30+670, cota +20, CDMN	L = 520 m	6.309,00
86	33681	8.18.08	Rigolă pereată, mal drept, km 30+150—30+250, cota +14, CDMN	L = 100 m	1.213,00
87	33682	8.18.08	Rigolă pereată, mal drept, km 30+634—30+764, cota +14, CDMN	L = 130 m	1.577,00
88	33683	8.18.08	Zid de sprijin km 24+000—30+579, CDMN	L = 1.462 m	1.909.044,00
89	33684	8.18.08	Dren ranfort km 30—31, mal drept, CDMN	L = 1.000 m	189.845,00
90	33685	8.18.08	Zid de sprijin din gabioane, km 18+470—18+722, mal drept, CDMN	364 buc.	39.050,00
91	33686	8.18.08	Zid de sprijin din gabioane, km 23+088—23+616, mal drept, CDMN	118 buc.	12.659,00

92	33687	8.18.08	Zid de sprijin din gabioane, km 30+186—30+584, mal drept, CDMN	396 buc.	42.483,00
93	33688	8.18.08	Protecție ușoară din caroiaje prefabricate, km 18+470—18+822, mal drept, CDMN	L = 352 m	4.951,00
94	33689	8.18.08	Protecție ușoară din caroiaje prefabricate, km 23+088—23+616, mal drept, cota 10—14, CDMN	L = 528 m	8.186,00
95	33690	8.18.08	Protecție ușoară din caroiaje prefabricate, km 23+145—23+616, mal drept, cota 10—18, CDMN	L = 471 m	6.624,00
96	33691	8.18.08	Protecție ușoară din caroiaje prefabricate, km 24+000—24+560, mal stâng, CDMN	L = 560 m	3.164,00
97	33692	8.18.08	Protecție ușoară din caroiaje prefabricate, km 38+550—38+705, mal drept, CDMN	L = 155 m	876,00
98	33693	8.18.08	Consolidare cu ranforți umpluți cu casete, km 23+617—23+713, mal drept, CDMN	L = 96 m	85.330,00
99	33694	8.18.08	Zid căptușire cu ranforți, km 18+420—18+770, mal drept, CDMN	L = 350 m	338.853,00
100	33695	8.18.08	Parapet metalic faleză Medgidia, km 23+895—24+840, mal stâng + mal drept, CDMN	L = 1.880 m	88.918,00
101	33696	8.18.05	Drum acces dana bief II, CDMN	L = 600 m, Drumul acces dana bief II, CDMN, nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100314.	21.191,00
102	33697	8.18.02	Cheu pereat dana bief II, CDMN	L = 20 m; bief II, CDMN	82.701,00
103	33698	8.18.02	Cheu pereat dana bief I, CDMN	L = 100 m; bief I, CDMN	248.102,00
104	33699	8.18.02	Platformă descărcare dana bief I, CDMN	S = 11.590 mp; bief I, CDMN	281.299,00
105	33700	8.18.08	Ecluza Cernavodă, km 4+100—4+480, CDMN	Tipul ecluzei: gemene, cu o treaptă; dimensiunile sasului: L = 310 m; l = 25 m; cotă coronament: 17 mrMB; cotă radier sas: —1, 50 mrMB, gabarit de aer: 17 m	119.841.327,00
106	33701	8.18.08	Ecluza Cernavodă, port așteptare amonte, km 3+080—4+100, CDMN	Zona acostare: mal drept — L = 800 m; mal stâng — L = 700 m, zona dirijare: mal drept — L = 220 m; mal stâng — L = 220 m	35.649.619,00
107	33702	8.18.08	Ecluza Cernavodă, port așteptare aval, km 4+480—5+500, CDMN	Zona acostare: mal drept — L = 400 m; mal stâng — L = 800 m, zona dirijare: mal drept — L = 220 m; mal stâng — L = 220 m	35.858.966,00
108	33703	8.18.08	Ecluza Agigea, km 62+500—62+880, CDMN	Tipul ecluzei: gemene, cu o treaptă; dimensiunile sasului: L = 310 m; l = 25 m; cotă coronament: 11 mrMB; cotă radier sas: —7,50 mrMB	116.182.935,00
109	33704	8.18.08	Ecluza Agigea, port așteptare amonte, km 61+480—62+500, CDMN	Zona acostare: mal drept — L = 800 m; mal stâng — L = 800 m, zona dirijare: mal drept — L = 220 m; mal stâng — L = 220 m	26.796.529,00
110	33705	8.18.08	Ecluza Agigea, port așteptare aval, km 62+880—63+500, CDMN	Zona acostare: mal drept — L = 400 m; mal stâng — L = 400 m, zona dirijare: mal drept — L = 220 m; mal stâng — L = 220 m	25.959.138,00

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică (pe scurt)	Valoarea de inventar (în lei)
111	33706	8.18.02	Consolidări alunecare km 54+330—54+575, mal drept, CDMN	L = 245 m; km 54+330—54+575, mal drept, CDMN	1.819.010,00
112	33707	8.18.02	Consolidări taluzuri, km 58+050—58+320, mal drept, CDMN	L = 270 m; km 58+050—58+320, mal drept, CDMN	64.952,00
113	33708	8.18.02	Consolidări taluzuri km 57+300—58+000, mal stâng, CDMN	L = 700 m; km 57+300—58+000, mal stâng, CDMN	904.493,00
114	33709	8.18.01	Terenuri aferente Canalului Poarta Albă—Midia, Năvodari, inclusiv zonele de siguranță	Suprafața totală: 9.836.869,03 mp, din care: 1. Ter. adm. Poarta Albă: S = 2.017.759,00 mp; val. = 20.529.957,66 lei; nr. cad. 1297; înscriș în CF nr. 101189 2. Ter. adm. Ovidiu 1: S = 1.892,0 mp; val. = 44.527,79 lei; nr. cad. 2519/s; înscriș în CF nr. 100527 3. Ter. adm. Ovidiu 2: S = 2.384.514,0 mp; val. = 55.552.141,88 lei; nr. cad. 2528/s; înscriș în CF nr. 100529 4. Ter. adm. Lumina: S = 362.150,0 mp; val. = 9.711.189,87 lei; nr. cad. 1807; înscriș în CF nr. 100277 5. Ter. adm. Năvodari: S = 3.836.603 mp; val. = 81.355.435,18 lei; nr. cad. 101382; înscriș în CF nr. 101382 6. Ter. adm. Năvodari — drum acces 1: S = 1.713,03 mp; val. = 24.352,36 lei; nr. cad. 2472; înscriș în CF nr. 101215 7. Ter. adm. Năvodari — drum acces 2: S = 4.732,25 mp; val. = 67.273,45 lei; nr. cad. 2473/s; înscriș în CF nr. 101071 8. Ter. adm. Corbu — drum acces: S = 6.241,93 mp; val. = 81.315,68 lei; nr. cad. 2137; înscriș în CF nr. 101113 9. Ter. adm. Corbu 1: S = 1.572,56 mp; val. = 20.486,26 lei; nr. cad. 2138; înscriș în CF nr. 101112 10. Ter. adm. Corbu 2: S = 12.843,38 mp; val. = 167.314,95 lei; nr. cad. 2141; înscriș în CF nr. 101117 11. Ter. adm. Corbu 3: S = 1.648,62 mp; val. = 21.477,12 lei; nr. cad. 2139; înscriș în CF nr. 101116 12. Ter. adm. Corbu 4: S = 1.148,97 mp; val. = 14.968,01 lei; nr. cad. 2140; înscriș în CF nr. 101319	188.482.099,71

115	33710	8.18.03		<p>13. Ter. adm. Poarta Albă — depozit pământ. „D1” md; S = 362.917,35 mp; val. = 4.710.589,18 lei; nr. cad. 102430; înscris în CF nr. 102430</p> <p>14. Ter. adm. Poarta Albă — depozit pământ. „D2/1” ms; S = 232.574,94 mp; val. = 3.018.772,72 lei; nr. cad. 1295; înscris în CF nr. 102473</p> <p>15. Ter. adm. Poarta Albă — depozit pământ. „D2A” ms; S = 152.958,00 mp; val. = 1.985.361,95 lei; nr. cad. 101072; înscris în CF nr. 101072</p> <p>16. Ter. adm. Ovidiu — depozit pământ. „D4” ms; S = 275.600,00 mp; val. = 6.774.458,83 lei; nr. cad. 2518; înscris în CF nr. 100524</p> <p>17. Ter. adm. Ovidiu — depozit pământ. „D5” md; S = 64.000,0 mp; val. = 1.573.168,96 lei; nr. cad. 2520/s; înscris în CF nr. 100526</p> <p>18. Ter. adm. Lumina — depozit pământ. „D6” ms; S = 116.000,0 mp; val. = 2.829.307,86 lei; nr. cad. 1810/s; înscris în CF nr. 100280</p> <p>Şenal: L = 8.000 m l = 42,40 m — 47 m; tip de protecţie: — saltea de fascine şi prism de anrocamente, în secţiunea udată; — pereu din piatră brută în zona valurilor; — caroiaje şi însămânţări între cotele + 9 — + 10 drumuri pe bancheta de cota + 10: — mal stâng: L = 8.000 m; l = 6,50 m; — mal drept: L = 8.000 m; l = 6,50 m</p>	31.035.661,00
116	33711	8.18.03	<p>Şenal, diguri, consolidări, drumuri de exploatare, km. 0 + 000—8 + 000, mal stâng + mal drept, CPAMN nr. cad. 1297, nr. cad. 2519, nr. cad. 2528</p>	<p>Şenal: L = 6.815 m l = 47 m — 50 m; tip protecţie: saltea de fascine şi prism de anrocamente, în secţiunea udată, km 8—10 + 300; — pereu din piatră brută în zona valurilor; km. 8—10 + 300; — caroiaje şi însămânţări între cotele + 9 — + 10 km. 8—10 + 300; — ziduri de trecere, km. 10 + 300—12 + 020; — ziduri de captuşire, km. 12 + 020—14 + 815; km 12 + 500—13 + 000 mal drept: — rigola ranforsată cota + 10 mrMB; — podeţ dalat la cota + 10 mrMB; — cavalier la cotă teren natural; — descărcător km 12 + 617 rigola trapezoidală cotă teren natural podeţ dalat peste descărcător km 12 + 617; drumuri pe banchetă de cotă + 10: — mal stâng: L = 6815 m; l = 6,50 m; — mal drept: L = 6.815 m; l = 6,50 m; — apărări şi consolidări de maluri</p>	24.374.099,00

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică (pe scurt)	Valoarea de inventar (în lei)
117	33712	8.18.03	Șenal, diguri, consolidări, drumuri de exploatare, km 15 + 600—20 + 888, mal stâng + mal drept, CPAMN	Șenal: L = 5.288 m; l = 47 m; tip de protecție: — saltea de fascine și prism de anrocamente, în secțiunea udată, cota +4,25 — +1 — pereu din piatră brută, cota +1 — +3; — caroiaje și însământări între cotele +3 — +4,50; drumuri pe banchetă de cotă +4,50: — mal stâng: L = 5.288 m; l = 6,50 m; — mal drept: L = 5.288 m; l = 6,50 m	37.613.025,00
118	33713	8.18.03	Șenal, diguri, consolidări, drumuri de exploatare, km 20 + 888 — 25 + 070, mal stâng + mal drept, CPAMN	Șenal: L = 4.182 m; l = 42 m — 47 m tip de protecție: — saltea de fascine și prism de anrocamente, în secțiunea udată; — pereu din piatră brută în zona valurilor; — caroiaje și însământări între cotele +3 — +4,50; drumuri pe banchetă de cotă +4,50: — mal stâng: L = 4.182 m; l = 6,50 m; — mal drept: L = 4.182 m; l = 6,50 m	57.304.472,00
119	33714	8.18.03	Racordarea cu lacul Tașaul, km 25 + 070 — 25 + 890, CPAMN	L = 820 m	3.310.952,00
120	33715	8.18.03	Șenal navigabil în zona racord cu Portul Midia, km 25 + 890 — 27 + 557, CPAMN	L = 1.667 m	8.520.489,00
121	33716	8.18.08	Descărcător reversibil lac Tașaul, CPAMN		161.398,00
122	33717	8.18.08	Racordarea văilor afluențe la canal, CPAMN	1. Rac. V. Cocoșu, km 1 + 665, mal drept; 2. Rac. V. Carataul Mic, km 1 + 780, mal stâng; 3. Rac. Vale V4, km 3 + 860, mal drept; 4. Rac. Vale V5, km 6 + 700, mal drept; 5. Rac. Vale V1, km 7 + 020, mal stâng; 6. Rac. Valea Viilor, km 9 + 275, mal stâng; 7. Rac. Vale V6, km 10 + 535, mal drept; 8. Rac. Vale Nazarcea, km 11 + 800, mal stâng; 9. Rac. Vale V7, km 15 + 080, mal drept; 10. Rac. Vale V2, km 15 + 900, mal stâng; 11. Rac. Valea Neagră, km 16 + 725, mal stâng; 12. Rac. Vale V3, km 21 + 000, mal stâng	2.816.113,00
123	33718	8.18.08	Ecluza Ovidiu, km 15 + 230 — 15 + 432, CPAMN	— tipul ecluzei: gemene, cu o treaptă; — dimensiunile sasului: L = 145 m; l = 12,50 m; — Cotă coronament: 11 mrMB; — Cotă radier sas: -4,25 mrMB; — Gabarit de aer: 13,50 m	45.103.339,00
124	33719	8.18.08	Ecluza Ovidiu, porturi de așteptare, CPAMN	Port așteptare amonte, km 14 + 820 — 15 + 230: — zona acostare: mal drept — L = 290 m; l = 90 m; mal stâng — L = 290 m; l = 90 m; — zona dirijare: mal drept — L = 120 m; l = 90 m; mal stâng — L = 120 m; l = 90 m;	27.628.556,00

125	33720	8.18.08	Ecluza Năvodari, km 25 + 477 — 25 + 679, CPAMN	Port aşteptare aval, km 15 + 432 — 15 + 842: — zona acostare: mal drept — L = 290 m; l = 90 m; stâng — L = 290 m; l = 90 m; — zona dirijare: mal drept — L = 120 m; l = 90 m; mal stâng — L = 120 m; l = 90 m — tipul ecluzei: gemene, cu o treaptă; — dimensiunile sasului: L = 145 m; l = 12,50 m; — cota coronament: 4,50 mrMB; — cota radier sas: -6,50 mrMB; — gabarit de aer: 12,75 m	58.969.598,00
126	33721	8.18.08	Ecluza Năvodari, porturi de aşteptare, CPAMN	Port aşteptare amonte, km 25 + 077 — 25 + 477: — zona acostare: mal drept — L = 250 m; l = 90 m; mal stâng — L = 0 m; l = 0 m; — zona dirijare: mal drept — L = 120 m; l = 90 m; stâng — L = 120 m; l = 90 m; Port aşteptare aval, km 25 + 679 — 25 + 924: — zona acostare: mal drept — L = 125 m; l = 90 m; mal stâng — L = 125 m; l = 90 m; — zona dirijare: mal drept — L = 120 m; l = 90 m; mal stâng — L = 120 m; l = 90 m	19.534.194,00
127	33722	8.18.08	Ecluza Năvodari, galerii de evacuare ape mari, km 25 + 400, CPAMN		1.504.017,00
128	33723	8.18.03	Canal navigabil din Lacul Taşaul, CPAMN	Şenal: L = 5.500 m; l = 42 m — 47 m; tip de protecţie: — saltea de fascine şi prism de anrocamente, în secţiunea udată; — pereu din piatră brută în zona valurilor; — caroiaje şi însământări între cotele +3 — +4,50; — drumuri pe banchetă de cotă +4,50	47.491.302,00
129	33724	8.18.05	Drumuri de exploatare la marginea amprizei Valea Potârnicea, km 57 + 000 — 60 + 000, mal drept, cota 51,2 CDMN	L = 3.000 m, drumurile de exploatare nu au CF distinct, teritoriul pe care se află aceste construcţii are nr. CF 104642	391.316,00
130	33725	8.18.05	Legături rutiere, km 0 + 270 — 1 + 160, mal drept, portul vechi Cernavodă — DJ 223, cota 10 — 14, CDMN	L = 890 m, legăturile rutiere nu au CF distinct, teritoriul pe care se află aceste construcţii are nr. CF 101589	32.399,00
131	33726	8.18.05	Legături rutiere DJ 223 — ecluza Cernavodă, mal drept, cota 17 — 25, CDMN	L = 910 m, legăturile rutiere nu au CF distinct, teritoriul pe care se află aceste construcţii are nr. CF 101589	113.020,00
132	33727	8.18.05	Legături rutiere, km 23 + 895 — str. Albinelor, Medgidia, mal drept, cota 10 — 12, CDMN	L = 165 m, legăturile rutiere nu au CF distinct, teritoriul pe care se află aceste construcţii are nr. CF 100599	21.430,00
133	33728	8.18.05	Accesuri Port Medgidia (accesul 1 + accesul 2), mal drept, cota 10 — 15, CDMN	L = 1.210 m, accesuri Port Medgidia, nu au CF distinct, teritoriile pe care se află aceste construcţii au nr. CF 100599, 101663	375.379,00

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică (pe scurt)	Valoarea de inventar (în lei)
134	33729	8.18.05	Accesuri Port Basarabi mal drept, cota 10 — 20, CDMN	L = 3.200 m, accesuri Port Basarabi mal drept nu au CF distinct, teritoriul pe care se află aceste construcții are nr. CF 100683	415.619,00
135	33730	8.18.05	Acces la ecluza Agigea km 61 + 597 — 62 + 248, bretele, mal drept, cota 10 — 22, CDMN	L = 1.380 m, accesul la ecluza Agigea, nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 104642	801.364,00
136	33731	8.18.05	Legături rutiere ecluza Cemavodă—DJ 223, mal stâng, cota 17, CDMN	L = 300 m, legăturile rutiere nu au CF distinct, teritoriul pe care se află aceste construcții are nr. CF 101589	65.176,00
137	33732	8.18.05	Legături rutiere Stația Trafo SPC-D J223, mal stâng, cota 11—14, CDMN	L = 220 m, legăturile rutiere nu au CF distinct, teritoriul pe care se află aceste construcții are nr. CF 101589	27.287,00
138	33733	8.18.05	Acces la ecluza Agigea km 61 + 597 — 62 + 248, bretele, mal stâng, cota 10 — 22, CDMN	L = 1.560 m, accesul la ecluza Agigea, nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 104642	451.738,00
139	33734	8.18.05	Drumuri de acces la obiectivele canalului, CPAMN	Acces la punctul de acostare Poarta Albă: L = 1.000 m, l = 7 m Legătură la DN 22C: mal stâng — L = 500 m; l = 7 m; mal drept — L = 500 m; l = 7 m; Accesuri la ecluza Ovidiu: L = 1.300 m; l = 7 m; Accesuri la ecluza Năvodari: L = 900 m; l = 7 m; Accesuri la port Ovidiu: L = 500 m; l = 7 m; Accesuri la port Luminița: L = 1.500 m; l = 7 m; Drumurile de acces la obiectivele canalului, CPAMN, nu au CF distinct, teritoriile pe care se află aceste construcții au nr. CF 100237, 100529, 101382, 100529, 101113, 101215, 101071.	3.194.729,00
140	33946	8.18.02	Dane și cheiuri, Port Medgidia, mal drept, CDMN	Total dane: L = 2.487,33 m Dane pasageri (danele I — III): L = 300 m; Dane industriale (danele IV — XVII): L = 1.465 m; Dană tehnică (dana XVIII): L = 120 m; Dane comerciale (danele XIX — XXIII): L = 500 m; Dană bunkeraj (dana XXIV): L = 102,33 m	53.338.207,00
141	33947	8.18.02	Port Medgidia, front așteptare amonte, km 26 + 010—26 + 612, mal drept, CDMN	L = 602 m Front de așteptare, desfacere — refacere convoaie ce se realizează cu Duc D'Albi	349.611,00
142	33948	8.18.02	Port Medgidia, front așteptare aval, km 27 + 420 — 27 + 721, mal drept, CDMN	L = 301 m Front de așteptare, desfacere — refacere convoaie ce se realizează cu Duc D'Albi	174.805,00
143	33949	8.18.02	Port Medgidia, susținerii taluzuri, km 26 + 010 — 26 + 612, cota +12, mal drept, CDMN	L = 602 m; km 26 + 010 — 26 + 612, cota +12, mal drept, CDMN	86.514,00
144	33951	8.18.02	Port Basarabi dane și cheiuri, mal drept, CDMN	Total dane: L = 920 m: Dane pasageri (danele I — II): L = 150 m; Dane comerciale (danele III — IV): L = 300 m; Dane amaratate (danele V — VIII): L = 320 m; Dană bunkeraj (dana XII): L = 100 m; Dană MAPN (dana XIII): L = 50 m	15.995.340,00
145	33952	8.18.02	Port Basarabi, front așteptare amonte, km 38 + 950 — 39 + 250, mal drept, CDMN	L = 300 m Front de așteptare, desfacere — refacere convoaie ce se realizează cu Duc D'Albi	165.244,00
146	33953	8.18.02	Port Basarabi, zid sprijin, km 39 + 578 — 39 + 678, mal drept, CDMN	L = 100 m; km. 39 + 578 — 39 + 678, mal drept, CDMN	1.722.443,00

147	33954	8.18.02	Apărare mal zona racord Port Basarabi, km. 39 + 320 — 39 + 500, mal drept, CDMN	L = 180 m; km. 39 + 320 — 39 + 500, mal drept, CDMN	677.846,00
148	33956	8.18.02	Port Ovidiu, km 16 + 000 — 16 + 500, mal drept, CPAMN	Tipuri de chei: — chei vertical de greutate; — chei tip estacadă — chei pereat. Front aşteptare, desfacere şi refacere convoaie L = 400 m	15.609.025,00
149	33958	8.18.02	Port Luminița, CPAMN	Tipuri de chei: — chei tip estacadă; — chei pereat. Front aşteptare, desfacere şi refacere convoaie L = 225 m	16.014.339,00
150	34008	8.18.05	Drum tehnologic în Portul Medgidia, mal drept, CDMN	L = 1.305 m, Drum tehnologic în Portul Medgidia nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 100599	342.548,00
151	34009	8.18.02	Port Medgidia, front aşteptare amonte, șenal de acces, mal drept, CDMN	Lungime front de acostare tip Duc D`albi — 602 ml (15 construcții de acostare tip Duc D`albi dispuse la distanța de 43 m interax)	2.477.567,00
152	34010	8.18.02	Port Medgidia, front aşteptare aval, șenal de acces	Lungime front de acostare tip Duc D`albi — 301 ml (8 construcții de acostare tip Duc D`albi dispuse la distanța de 43 m interax)	2.075.237,00
153	34011	8.18.04	Port Basarabi, acvatoriu, mal drept, CDMN	S = 154.200 mp	25.532.370,00
154	34012	8.18.02	Port Basarabi, front aşteptare amonte, șenal de acces, mal drept, CDMN	Lungime front de acostare tip Duc D`albi — 300 ml (8 construcții de acostare tip Duc D`albi dispuse la distanța de 43 m interax)	1.074.273,00
155	144776	8.18.02	Canal derivație, excavații, protecții, CDMN	L = 3.240 m; excavații, protecții, CDMN	53.724,00
156	144777	8.18.02	Consolidări taluzuri — drumuri de acces pe taluz cota + 10, A1 — A12; podețe dalate, tubulare; șanțuri și rigole pe diferite cote; caroiaje, drenuri, gabioane, plase ancorate forcrete, cu ochiuri, mască, cordon drenat; descărcători; rigole, ranforsate, ranforți, consolidări cu cadre prefabricate, cu ziduri de beton, cu căsoaie; pilaștri; mal stâng + mal drept, km. 40 + 000 — km 61 + 597, CDMN nr. cad. 13199; nr. cad. 2138; nr. cad. 1893, nr. cad. 1232; nr. cad. 10125; nr. cad. 1779	L = 43,194 m, podețe dalate, tubulare; șanțuri și rigole pe diferite cote; caroiaje, drenuri, gabioane, plase ancorate torcrete, cu ochiuri, mască, cordon drenat; descărcători; rigole, ranforsate, ranforți, consolidări cu cadre prefabricate, cu ziduri de beton, cu căsoaie; pilaștri; mal stâng + mal drept, km 40 + 000 — km 61 + 597, CDMN	71.923.546,00
157	144778	8.18.08	Racordare Valea Mânzului, km 28 + 100, md, CDMN		4.116,00
158	144779	8.18.08	Racordare Valea Potârnicheia, km 50 + 326, md, CDMN		43.119,00
159	144780	8.18.08	Racordare Valea Straja — Cumpăna 3, km 53 + 650, ms, CDMN		24.218,00
160	144781	8.18.08	Racordare Valea Cumpăna — Potârnicheia 2 km, km 55 + 550, md, CDMN		9.998,00
161	144782	8.18.04	Port Medgidia, acvatoriu mal drept, CDMN	S = 232300 mp	33.693.261,00

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică (pe scurt)	Valoarea de inventar (în lei)
162	144783	8.18.05	Drum de exploatare la marginea amprizei, km 40 — 61 + 597, ms + md, cota 25 — 73, CDMN	L = 34.225 m, drum de exploatare nu are CF distinct, teritoriile pe care se află această construcție au nr. CF 100683, 100494, 100542, 100199, 100264, 104642	1.786.836,00
163	144784	8.18.05	Drum de acces la portul fluviomaritim Agigea, ms + md, km 62 + 248 — 64 + 166, CDMN	L = 3.850 m, drum de acces nu are CF distinct, teritoriul pe care se află această construcție are nr. CF 104642	201.003,00
164	153398	8.18.02	Amenajare râu Argeș pentru apărare contra inundațiilor, irigații și alte folosințe	Regularizare râu aval baraj Mihăilești, L Regularizare = 83,242 km; apărări de mal, rampe pod Herendești, pod rutier Cocioc-Sabar, 5 buc. subtraversări dig râu Argeș	77.288.036,00
165	153400	8.18.04	Port Glina	S Port = 4 ha V acvatoriu = 560 mii mc	14.744.288,00
166	153404	8.18.03	Regularizare râu Dâmbovița mal stâng și mal drept	Regularizare albie între km 15 + 700 — 19 + 200, S = 1.75 ha	8.658.481,00
167	164981	8.18.02	Front de așteptare pentru desfacere/refacere convoale la confluența Canal Dunăre Marea Neagră și Canal Poarta Albă Midia Năvodari	Lungime cheu acostare continuu — 100 m; lungime front de acostare tip Duc D'albi — 200 m (5 coloane independente)	9.926.555,00

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 11/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Tineretului și Sportului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 11/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Tineretului și Sportului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 19 ianuarie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2 alineatul (1), după litera c) se introduc două noi litere, literele c¹) și c²), cu următorul cuprins:

„c¹) actualizează inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, pentru bunurile aflate în administrarea sa, precum și pentru cele aflate în administrarea unităților din subordinea, coordonarea sau sub autoritatea Ministerului Tineretului și Sportului, pe baza actelor normative aprobate în acest sens;

c²) actualizează inventarul centralizat al bunurilor imobile din domeniul privat al statului, pentru bunurile aflate în administrarea sa, precum și pentru cele aflate în administrarea unităților din subordinea, coordonarea sau sub autoritatea Ministerului Tineretului și Sportului.”

2. La articolul 2 alineatul (1), litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:

„g) asigură aplicarea acordurilor internaționale în domeniile sale de activitate;”

3. La articolul 2 alineatul (1), după litera g) se introduce o nouă literă, litera g¹), cu următorul cuprins:

„g¹) încheie tratate internaționale la nivel departamental sau inițiază demersurile necesare încheierii tratatelor la nivel de stat sau de guvern în domeniile de responsabilitate, în condițiile prevăzute de Legea nr. 590/2003 privind tratatele sau, după caz, de Legea nr. 276/2011 privind procedura prin care România devine parte la tratatele încheiate între Uniunea Europeană și statele membre, pe de o parte, și state terțe sau organizații internaționale, pe de altă parte;”

4. La articolul 2, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, alineatele (3)—(5), cu următorul cuprins:

„(3) Ministerul Tineretului și Sportului încheie documente de cooperare internațională care nu sunt guvernate de dreptul internațional cu autorități având competențe echivalente din statele membre ale Uniunii Europene sau din state terțe, respectiv cu organizații internaționale, în domeniile sale de responsabilitate.

(4) Ministerul Tineretului și Sportului asigură participarea, elaborează și fundamentează pozițiile României în procesul de negociere și adoptare a inițiativelor la nivel european, în domeniul său de activitate, potrivit cadrului normativ privind organizarea și funcționarea Sistemului național de gestionare a afacerilor europene în vederea participării României la procesul decizional al instituțiilor Uniunii Europene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 34/2017.

(5) Ministerul Tineretului și Sportului asigură îndeplinirea, în domeniul de competență, a obligațiilor decurgând din calitatea României de stat membru al Uniunii Europene, inclusiv în ceea ce privește transpunerea și/sau crearea cadrului juridic de

aplicare directă a actelor juridice obligatorii ale Uniunii, implementarea și monitorizarea aplicării acestora.”

5. La articolul 3 alineatul (1), literele a)—d) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) aplică politica guvernamentală pentru tineret în concordanță cu legislația în vigoare, cu programul de guvernare, strategiile naționale și europene de tineret, cu rezultatele cercetării sociologice și ale procesului de consultare publică;

b) fundamentează și elaborează studii și cercetări, analize și prognoze privind tineretul, în colaborare cu persoane juridice ori fizice autorizate, în condițiile legii;

c) colaborează cu autoritățile publice centrale și locale, parteneri instituționali, sociali și organizaționali, în plan intern și extern, în vederea îndeplinirii obiectivelor în domeniul tineretului;

d) inițiază, elaborează, organizează, finanțează, implementează, monitorizează, evaluează programe, proiecte, activități și acțiuni pentru tineret cu caracter intern și internațional și finanțează proiecte pe bază de concurs, în condițiile legii;”

6. La articolul 3 alineatul (1), după litera a) se introduce o nouă literă, litera a¹), cu următorul cuprins:

„a¹) stabilește prioritățile, tipologia proiectelor/acțiunilor/activităților pentru tineret, bugetul pe programe, proiecte, activități și elaborează planurile de acțiune, procedurile, metodologiile, calendarele de proiecte, planurile de monitorizare și evaluare pentru activitatea de tineret;”

7. La articolul 3 alineatul (1), literele f), g) și ț) se abrogă.

8. La articolul 3, alineatele (11) și (12) se abrogă.

9. La articolul 5 alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) soluționează cererile privind recunoașterea practicărilor oficiale a unei noi ramuri de sport pe teritoriul României;”

10. La articolul 5 alineatul (2), după litera f) se introduce o nouă literă, litera g), cu următorul cuprins:

„g) elaborează norme metodologice privind omologarea bazelor sportive și înscrierea acestora în Registrul bazelor sportive.”

11. După articolul 14 se introduce un nou articol, articolul 14¹, cu următorul cuprins:

„Art. 14¹. — (1) În cadrul Ministerului Tineretului și Sportului funcționează Comisia tehnico-economică, organism fără personalitate juridică. Comisia tehnico-economică avizează documentațiile tehnico-economice de investiții din domeniul de activitate al Ministerului Tineretului și Sportului care sunt finanțate integral sau parțial din fonduri publice, respectiv finanțate din surse proprii.

(2) Componența și regulamentul de funcționare ale entităților prevăzute la alin. (1) se aprobă prin ordin al ministrului tineretului și sportului.”

12. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

13. La anexa nr. 2 punctul IV, poziția 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„5. Complexul Sportiv Național Bascov-Budeasa;”

Art. II. — Încadrarea personalului Ministerului Tineretului și Sportului în numărul maxim de posturi aprobat și în noua structură organizatorică se aprobă prin ordin al ministrului tineretului și sportului în termen de

minimum 30 de zile și în termen de maximum 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, cu respectarea dispozițiilor legale și a regimului juridic aplicabil fiecărei categorii de personal.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

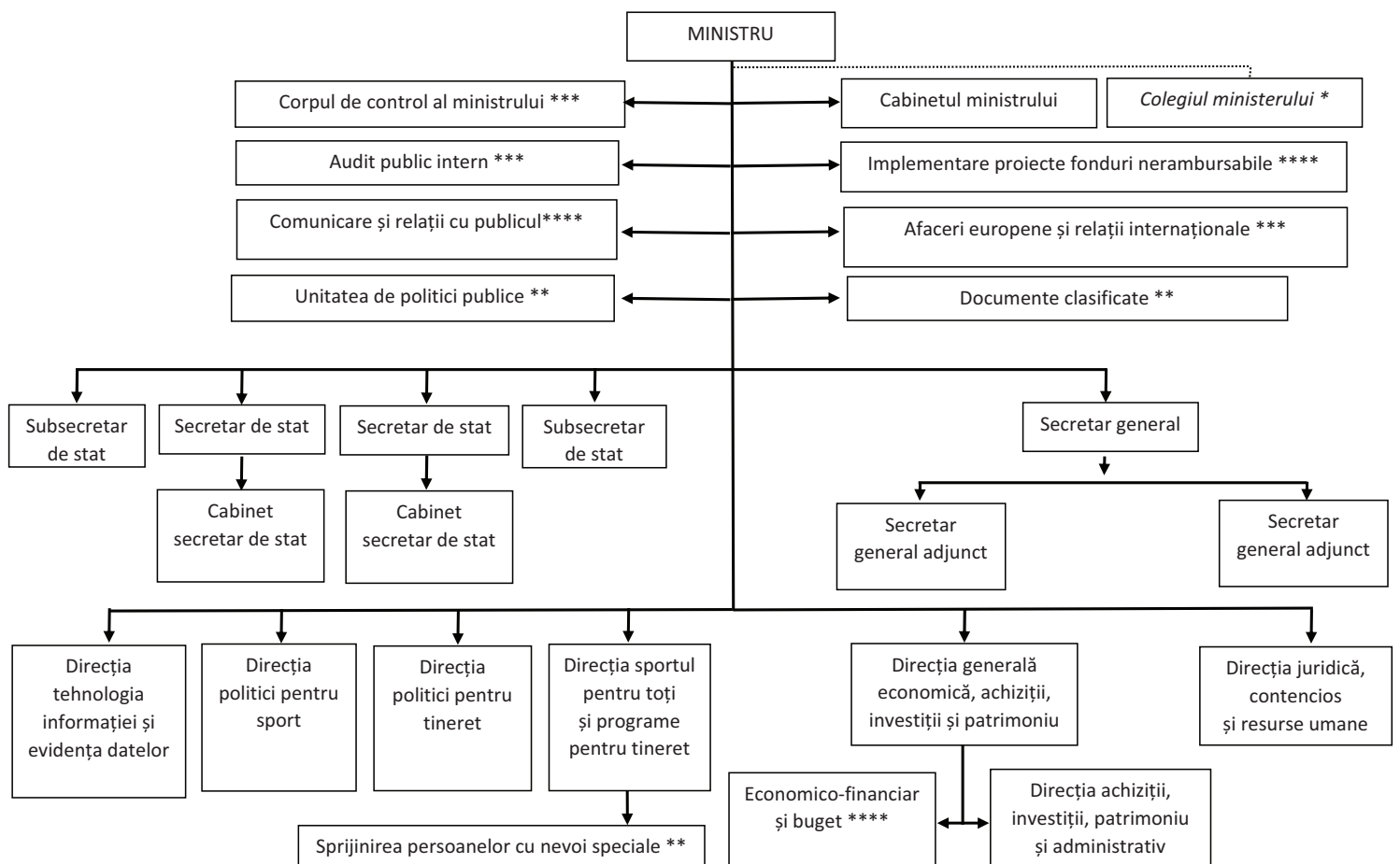
Contrasemnează:
Ministrul tineretului și sportului,
Marian Ionuț Stroe
Ministrul muncii și protecției sociale,
Victoria Violeta Alexandru
Ministrul finanțelor publice,
Vasile-Florin Cițu
Ministrul afacerilor externe,
Bogdan Lucian Aurescu

București, 9 aprilie 2020.
Nr. 296.

ANEXĂ¹⁾
(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 11/2013)

STRUCTURA ORGANIZATORICĂ a Ministerului Tineretului și Sportului

Numărul maxim de posturi — 171, exclusiv demnitari și cabinetul ministrului



* Se organizează prin ordin al ministrului, în conformitate cu legislația în vigoare.

** Se organizează la nivel de compartiment.

*** Se organizează la nivel de birou.

**** Se organizează la nivel de serviciu.

¹⁾ Anexa este reprodusă în facsimil.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI, ENERGIEI ȘI MEDIULUI DE AFACERI

ORDIN

pentru modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri nr. 791/2020 privind acordarea certificatelor de situații de urgență operatorilor economici a căror activitate este afectată în contextul pandemiei SARS-CoV-2

Având în vedere:

- declararea pandemiei SARS-CoV-2 de către Organizația Mondială a Sănătății;
- Hotărârile Comitetului Național pentru Situații Speciale de Urgență;
- recomandările Ministerului Muncii și Protecției Sociale emise în scopul prevenirii răspândirii infectării cu SARS-CoV-2;
- Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României;
- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 29/2020 privind unele măsuri economice și fiscal bugetare;
- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2020 privind aprobarea unor facilități pentru creditele acordate de instituții de credit și instituții financiare nebancare anumitor categorii de debitori;
- Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2020 privind unele măsuri fiscale și modificarea unor acte normative, în temeiul prevederilor art. 10 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri,

ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 3 la Ordinul ministrului economiei, energiei și mediului de afaceri nr. 791/2020 privind acordarea certificatelor de situații de urgență operatorilor economici a căror activitate este afectată în contextul pandemiei SARS-CoV-2, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 248 din

25 martie 2020, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei, energiei și mediului de afaceri,
Virgil-Daniel Popescu

București, 10 aprilie 2020.
Nr. 872.

ANEXĂ
(Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 791/2020)

DECLARAȚIE PE PROPRIA RĂSPUNDERE

Subsemnatul/Subsemnata,, cetățean, născut/născută la data de în, cu domiciliul în, legitimat/legitimată cu, seria nr., eliberat/eliberată de la data de, CNP, adresă e-mail, în calitate de reprezentant legal al, cu sediul social în, având CUI/CIF, declar pe propria răspundere următoarele:

1. toate datele și informațiile furnizate în vederea obținerii Certificatului de situație de urgență (CSU) sunt complete, reale și corecte în fiecare detaliu prezentat;
2. toate informațiile și documentele care stau la baza cererii pentru obținerea certificatului sunt conforme cu realitatea și respectă legislația în vigoare raportat la tipul de certificat solicitat, conform condițiilor impuse de actele normative incidente;
3. îmi dau acordul privind accesarea și prelucrarea datelor cu caracter personal de către Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri și de alte instituții publice care vor oferi facilități sau măsuri de sprijin și în baza acestui CSU;
4. adresa de corespondență electronică indicată în cadrul solicitării CSU este veridică, funcțională, verificată de către subsemnatul și accept ca toate informațiile și documentele furnizate de către Ministerul Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri, prin intermediul acesteia, să fie considerate ca fiind corespondență transmisă oficial și recepționată;
5. optez prin intermediul platformei <http://prevenire.gov.ro> pentru următorul tip de certificat:
 - TIP 1 (ALBASTRU) — pentru întreruperea activității total sau parțial, ca urmare a efectelor deciziilor emise de autoritățile publice competente, potrivit legii, pe perioada stării de urgență decretate;
 - TIP 2 (GALBEN) — pentru înregistrarea unei diminuări a veniturilor sau a încasărilor cu minimum 25% în luna martie 2020 prin raportare la media lunilor ianuarie și februarie 2020;

6. entitatea pe care o reprezintă:

nu este definită ca o organizație nonguvernamentală (ONG);

este definită ONG care desfășoară și activități economice, supuse impozitării, conform prevederilor titlului II „Impozit pe profit” din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

7. toate informațiile și documentele necesare obținerii CSU vor fi completate, respectiv încărcate sub semnătură electronică de către:

subsemnatul, în calitate de reprezentant legal;

domnul/doamna, născut/născută la data de

în, cu domiciliul în, legitimat/legitimată

cu, seria..... nr., eliberat de la data

de, CNP, în calitate de împuternicit.

Înțeleg că în cazul în care această declarație nu este conformă cu realitatea sunt pasibil de încălcarea prevederilor legale și suportarea consecințelor.

Totodată, declar că am luat cunoștință de prevederile art. 326 „Falsul în declarații” din Codul penal referitor la: „(1) Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.”

Data

Semnătura solicitantului

.....

.....

ATENȚIE!

Toate câmpurile se completează obligatoriu.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

