



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 310

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 14 aprilie 2020

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 592 din 8 octombrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 lit. a) și ale art. 27 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat	2-6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
286. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 al Companiei Naționale „Imprimeria Națională” — S.A., companie aflată sub autoritatea Ministerului Finanțelor Publice	6-8
287. — Hotărâre privind rectificarea bugetului Trezoreriei Statului pe anul 2020.....	9-10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
8. — Ordin al directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale pentru aprobarea Procedurii privind modalitatea de transmitere către Serviciul de Telecomunicații Speciale a informațiilor tehnico-operaționale de interes pentru Sistemul de avertizare a populației în situații de urgență „RO-ALERT”	11-12
1.396. — Ordin al ministrului lucrărilor publice, dezvoltării și administrației pentru modificarea Ordinului viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 4.999/2018 privind aprobarea măsurii de sprijin, constând în acordarea unor ajutoare de stat și ajutoare <i>de minimis</i> pentru sprijinirea parcurilor științifice și tehnologice în cadrul Programului operațional regional 2014—2020	13-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 592

din 8 octombrie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 lit. a) și ale art. 27 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 lit. a) și ale art. 27 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Ion Criveanu în Dosarul nr. 6.738/2/2016 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.952D/2017.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 17 septembrie 2019, cu participarea autorului excepției de neconstituționalitate, a reprezentantului Uniunii Naționale a Barourilor din România, domnul avocat Constantin Voicescu, precum și a reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan Sorin-Daniel Chiriazii, și au fost consemnate în încheierea din acea dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea, în conformitate cu dispozițiile art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a amânat pronunțarea pentru data de 8 octombrie 2019, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Decizia nr. 8.645 din 13 decembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 6.738/2/2016, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 lit. a) și ale art. 27 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat**, excepție ridicată de Ion Criveanu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de suspendare a unui act administrativ, respectiv a unei decizii a Uniunii Naționale a Barourilor din România.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate instituie o inechitate între diferitele subiecte de drept, întrucât ele menționează că este nedemn numai avocatul care a fost condamnat la pedeapsa închisorii pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, în timp ce acela condamnat la pedeapsa amenzii ori într-un alt mod nu este nedemn. De asemenea, se arată că uneori infracțiunile săvârșite din culpă pot avea urmări mult mai grave decât infracțiunile săvârșite cu intenție, iar pedeapsa închisorii este prevăzută și pentru unele dintre aceste infracțiuni. Mai mult decât atât, instanțele pot aplica, pentru aceleași fapte, pedepse diferite, închisoare sau amendă penală. Lipsa de circumstanțiere a legii cu privire la situația avocatului,

după cum acesta a fost condamnat la pedeapsa închisorii cu executare ori cu suspendare, afectează constituționalitatea acesteia prin imprezibilitatea și aplicarea sa inechitabilă.

5. Se arată că în Statutul polițistului sau al funcționarilor publici se prevede interdicția numai în legătură cu condamnarea pentru săvârșirea unor infracțiuni de serviciu în legătură cu exercitarea profesiei (care sunt precizate expres), cu excepția cazului în care a intervenit reabilitarea.

6. Așadar, autorul excepției de neconstituționalitate este nemulțumit că textul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 nu stabilește care sunt infracțiunile intenționate și modalitatea de executare a pedepselor ce atrag sancțiunea nedemnității pentru exercitarea profesiei de avocat. Aceste lacune legislative permit adoptarea unor decizii arbitrare, diferite, de către barourile de avocați.

7. În ceea ce privește dispozițiile art. 27 lit. d) din Legea nr. 51/1995, se arată că acestea înlătură, practic, efectele reabilitării, instituție din Codul penal la care a făcut referire și instanța de contencios constituțional în deciziile sale.

8. Autorul excepției de neconstituționalitate apreciază că, practic, avocatul condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală care îl face nedemn de a fi avocat nu poate fi exclus din profesie, ci doar i se poate interzice exercitarea profesiei până când intervine reabilitarea, ceea ce echivalează, în fapt, cu o suspendare a exercitării profesiei pe o perioadă determinată. Așadar, nu poate fi vorba de încetarea definitivă a exercitării profesiei de avocat. De altfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se menționează că nici în cazul persoanelor condamnate care nu au fost reabilite nu li se pot aplica interdicții privind exercitarea unei profesii sau meserii, cu excepția cazului când doresc să acceadă la funcții publice sau politice.

9. **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul respingerii, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 și în sensul admiterii excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 lit. d) din Legea nr. 51/1995.

10. Se arată că prevederile art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 sunt suficient de clare și de previzibile atunci când indică în mod cumulativ cele două condiții ce trebuie îndeplinite pentru a atrage sancțiunea nedemnității, și anume săvârșirea unor infracțiuni cu intenție, iar sub aspectul modalității de executare, legiuitorul considerând că aplicarea pedepsei cu închisoarea este suficient de gravă, indiferent de modalitatea de executare, încât să antreneze sancțiunea nedemnității. Este real faptul că pentru anumite infracțiuni din culpă se poate aplica pedeapsa închisorii, dar cele două condiții sunt impuse cumulativ.

11. Cu privire la prevederile art. 27 lit. d) din Legea nr. 51/1995, se arată că acestea sunt neconstituționale, venind în contradicție cu prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție. Astfel, efectele acestor dispoziții legale se produc *sine die*, fără limită în timp, fără a se ține cont de ștergerea consecințelor condamnării prin reabilitare, spre deosebire de statutul funcționarilor publici.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. **Avocatul Poporului** arată că textele legale criticate sunt constituționale și că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra lor prin Decizia nr. 225 din 4 aprilie 2017.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din actul de sesizare, îl constituie prevederile art. 14 lit. a) și ale art. 27 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, în forma republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 7 februarie 2011, care au următorul cuprins:

— Art. 14: „Este nedemn de a fi avocat:

a) *cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate [de natură să aducă atingere prestigiului profesiei:]”;*

— Art. 27: „Calitatea de avocat încetează: [...]

d) *dacă avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și care îl face nedemn de a fi avocat, conform legii.”*

17. Curtea reține că prin Decizia nr. 225 din 4 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 22 iunie 2017, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „de natură să aducă atingere prestigiului profesiei” de avocat din cuprinsul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, este neconstituțională, iar din motivarea excepției de neconstituționalitate rezultă că autorul excepției de neconstituționalitate a înțeles să nu se raporteze la sintagma declarată neconstituțională.

18. În aceste condiții, Curtea constată că obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă soluția legislativă în vigoare din cuprinsul art. 14 lit. a), precum și prevederile art. 27 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, în forma republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 7 februarie 2011.

19. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi de lege contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul român, ale art. 1 alin. (5) în componenta sa privind previzibilitatea legii, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 41 alin. (1) privind dreptul la muncă, ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și ale art. 124 alin. (2) privind înfăptuirea justiției. Se mai invocă încălcarea art. 47 paragraful 3 privind asistența juridică gratuită și a art. 52 alin. (1) privind restrângerea drepturilor și libertăților din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, precum și a art. 7 privind egalitatea în fața legii, art. 8 privind dreptul la o satisfacție echitabilă, art. 23 privind dreptul la muncă și a

art. 29 privind exercitarea drepturilor și a îndatoririlor din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale criticate. Astfel, prin Decizia nr. 225 din 4 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 22 iunie 2017, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „de natură să aducă atingere prestigiului profesiei” de avocat din cuprinsul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, este neconstituțională.

21. Curtea a constatat că prin art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995, republicată, criticat în speță, este reglementat unul dintre cazurile de nedemnită a avocatului, și anume acela că este nedemn de a fi avocat cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, de natură să aducă atingere prestigiului profesiei. Curtea a observat că acest prim caz de nedemnită presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: condamnarea, în mod definitiv, prin hotărâre judecătorească, la pedeapsa cu închisoarea (legea nu face deosebire între condamnarea la închisoare cu executare sau cu suspendare); infracțiunea pentru care s-a pronunțat condamnarea să fi fost săvârșită cu intenție; infracțiunea să aducă atingere prestigiului profesiei.

22. Faptul că dispozițiile legale criticate nu stipulează care sunt acele infracțiuni intenționate pentru a căror săvârșire și, implicit, condamnare avocatul este nedemn a mai exercita profesia în cauză conduce la împrejurarea ca un aspect esențial, care este de natură să influențeze gravitatea sancțiunilor disciplinare aplicate, să nu fie prevăzut în mod explicit prin lege, ci lăsat la aprecierea subiectivă a structurilor profesionale competente. Or, normele privind cercetarea disciplinară trebuie să respecte anumite cerințe de stabilitate și previzibilitate, în caz contrar fiind încălcat art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa referitoare la previzibilitatea legii, întrucât persoana vizată nu este în măsură să își adapteze conduita în mod corespunzător și nici să aibă reprezentarea corectă a derulării procedurii disciplinare (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 392 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 667 din 11 septembrie 2014).

23. În acest context, în jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 1 din 10 ianuarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 19 februarie 2014), Curtea a reținut că o trăsătură esențială a statului de drept o constituie supremația Constituției și obligativitatea respectării legii, iar una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative. În acest sens, Curtea a constatat că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat.

24. Raportat la cele mai sus menționate, Curtea constată că legiuitorul are atât competența de a reglementa condițiile pentru exercitarea unor profesii, cât și de a stabili cazurile de încetare a acestora. În exercitarea actului de legiferare însă, așa cum a reținut Curtea și prin Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din 8 iulie 2016, legiuitorului îi revine obligația ca, indiferent de domeniul în care își exercită această competență constituțională, să dea dovadă de o atenție sporită în respectarea principiului clarității și previzibilității legii.

25. De asemenea, prin Decizia nr. 225 din 4 aprilie 2017, precitată, Curtea a constatat că prevederile art. 27 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, sunt constituționale în raport cu criticile formulate. Curtea a reamintit jurisprudența sa în materie, de exemplu, Decizia nr. 472 din 28 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 573 din 28 iulie 2016, sau Decizia nr. 379 din 24 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 731 din 27 noiembrie 2013, prin care a statuat că, în concepția legiuitorului, avocatura este un serviciu public, care este organizat și funcționează pe baza unei legi speciale, iar cei care doresc să practice această profesie sunt datori să respecte legea și să accepte regulile impuse de aceasta. De asemenea, Curtea a reținut că, deși avocatura este o profesie liberală și independentă, exercitarea sa trebuie să se desfășoare într-un cadru organizat, în conformitate cu reguli prestabilite, a căror respectare trebuie asigurată inclusiv prin aplicarea unor măsuri coercitive. Așa fiind, Curtea a subliniat că instituirea, prin legea care reglementează exercitarea profesiei de avocat, a unor obligații pentru cei în cauză, precum și a unor măsuri sancționatoare față de cei ce încalcă regulile prevăzute de aceasta nu este grevată de niciun viciu de neconstituționalitate.

26. Curtea a reținut, totodată, că sancțiunea disciplinară a excluderii din profesia de avocat reflectă principiul demnității și onoarei profesiei de avocat, reprezentând o garanție a moralității și probității profesionale pentru membrii baroului. Din această perspectivă, legislația referitoare la organizarea profesiei de avocat este guvernată de anumite principii și reguli care asigură o bună, normală și legală desfășurare a activității de avocat, acesta fiind obligat să se abțină de la comiterea unor fapte antisociale care ar arunca asupra sa o lumină negativă.

27. Curtea a reținut în Decizia nr. 225 din 4 aprilie 2017, precitată, paragrafele 16 și 17, că, prin prevederile legale criticate din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, legiuitorul reglementează, pe de o parte, cazurile de nedemnitate în exercitarea profesiei de avocat, iar, pe de altă parte, stabilește situațiile în care încetează calitatea de avocat.

28. În jurisprudența sa, de exemplu, Decizia nr. 629 din 27 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 12 ianuarie 2017, Curtea a statuat că reglementarea din materia nedemnității avocatului este una normală, dând garanția că persoanele care exercită această onorantă profesie au un profil moral impecabil, fiind de neconceput ca persoane cu condamnări penale (grave) să participe la actul de justiție. Legiuitorul a înțeles să pună sub incidența acestei sancțiuni maxime — excluderea din profesie — doar săvârșirea de infracțiuni intenționate, excluzând pe cele din culpă, în considerarea faptului că, dacă nu există intenție din partea avocatului, nu se poate spune că acestuia îi sunt afectate probitatea și corectitudinea. Potrivit legii, cazurile de nedemnitate sunt expres și limitativ prevăzute de lege și se verifică atât cu ocazia primirii în profesie, cu ocazia reînscrierii în tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei, cât și pe întreaga durată a exercitării acesteia.

29. Curtea a reținut astfel că neîndeplinirea condițiilor referitoare la integritate, probitate și corectitudine în exercitarea profesiei de avocat poate avea drept consecință însăși pierderea calității de avocat. Cu alte cuvinte, stabilirea stării de nedemnitate a avocatului are consecințe grave asupra carierei profesionale a acestuia.

30. În ceea ce privește cauza de față, Curtea constată că autorul excepției de neconstituționalitate invocă neclaritatea legii, prin faptul că textul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 nu stabilește care sunt infracțiunile intenționate și modalitatea de executare a pedepselor ce atrag sancțiunea nedemnității pentru

exercitarea profesiei de avocat. Legea a devenit însă foarte clară, în urma pronunțării Deciziei nr. 225 din 4 aprilie 2017, precitată: toate infracțiunile săvârșite cu intenție. Curtea, fiind doar un legiuitor cvasi-negativ, nu poate modifica prevederile legale criticate care reprezintă opțiunea legiuitorului.

31. Autorul excepției de neconstituționalitate mai realizează o comparație între persoanele condamnate pentru infracțiuni săvârșite cu intenție sau din culpă, respectiv între categorii profesionale diferite, sugerând că acestora trebuie să li se aplice același tratament atunci când consecințele faptelor sunt similare, respectiv menținerea în profesia de avocat atunci când consecințele nu sunt grave. În esență, se invocă o discriminare între cele două categorii de persoane condamnate, respectiv categorii profesionale, aflate, din punctul de vedere al legiuitorului, în situații juridice diferite, o categorie având un regim mai favorabil. De asemenea, se mai arată că se instituie o discriminare între persoanele condamnate cu executare și cele condamnate cu suspendare ori că nu este normal să nu poată exercita profesia de avocat pentru fapte săvârșite înainte de intrarea în profesia de avocat, fără nicio legătură cu aceasta.

32. În ceea ce privește așa-zisa discriminare pe mai multe planuri, Curtea consideră că legiuitorul poate stabili grade diferite de severitate în ceea ce privește condițiile de exercitare a unei profesii, în funcție de importanța interesului social protejat. În aceste condiții, diversele categorii socioprofesionale se pot găsi în situații juridice diferite, fapt care justifică un tratament diferit.

33. Spre exemplu, potrivit art. 65 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005, judecătorii și procurorii sunt eliberați din funcție în cazul condamnării, amânării aplicării pedepsei și renunțării la aplicarea pedepsei, dispuse printr-o hotărâre definitivă, precum și al renunțării la urmărirea penală, confirmată de judecătorul de cameră preliminară, pentru o infracțiune prin care se aduce atingere prestigiului profesiei. De asemenea, potrivit art. 69 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 iunie 2002, încetarea raporturilor de serviciu ale polițistului se dispune în mod corespunzător de către persoanele care, potrivit art. 15, au competența de acordare a gradelor profesionale și are loc atunci când este condamnat prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, cu excepția cazurilor în care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere sau amenzii penale pentru infracțiuni săvârșite din culpă, pe baza aprobării persoanelor care au acordat gradele profesionale prevăzute la art. 15. În ceea ce privește funcționarii publici, art. 465 alin. (1) lit. h) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, prevede că poate ocupa o funcție publică persoana care nu a fost condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni contra umanității, contra statului sau contra autorității, a unei infracțiuni de corupție sau de serviciu, infracțiuni care împiedică înfăptuirea justiției, infracțiuni de fals ori a unei infracțiuni săvârșite cu intenție care ar face-o incompatibilă cu exercitarea funcției publice, cu excepția situației în care a intervenit reabilitarea, amnistia postcondamnatorie sau dezincriminarea faptei.

34. Așadar, din toate aceste exemple, rezultă că este opțiunea legiuitorului să stabilească acele condiții pentru exercitarea unei profesii, în funcție de interesele sociale ocrotite și de importanța dată profesiei reglementate.

35. Raportat la aspectele de neconstituționalitate formulate de autorul acesteia, referitoare la consecințele extrapenale derivate dintr-o hotărâre judecătorească de condamnare, respectiv la instituția reabilitării, Curtea reține că acestea își

găsesc rezolvarea prin aplicarea art. 4, art. 152 alin. (1) sau art. 165—171 din Codul penal (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 304 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 5 iulie 2017).

36. Astfel, ori de câte ori apreciază oportun, în funcție de materia normată, legiuitorul poate conferi condamnării penale efecte juridice care excedează sancțiunea penală, reglementând decăderi, interdicții sau incapacități care rezultă din condamnare. Aceste consecințe extrapenale care derivă din condamnare operează în condițiile și termenele stabilite de lege.

37. Referitor la termenele pe durata cărora sunt incidente decăderile, interdicțiile sau incapacitățile, legiuitorul conferă instituției reabilitării — cauză legală și personală de înlăturare a consecințelor condamnării — efecte constând în încetarea decăderilor și interdicțiilor, precum și a incapacităților care rezultă din condamnare [art. 169 alin. (1) din Codul penal]. Cu alte cuvinte, consecințele extrapenale ale condamnării se produc atâta vreme cât nu a intervenit reabilitarea de drept sau judecătorească a persoanei fizice. Reabilitarea judecătorească (facultativă) constituie forma tipică a reabilitării, care se poate obține, la cerere, prin hotărârea instanței de judecată (*ope iudiciis*), în urma verificării îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege, având ca efect înlăturarea consecințelor condamnării. Prin art. 166 alin. (1) din Codul penal se stabilesc condiții cu privire la gravitatea condamnării și termenele după care fostul condamnat poate formula cererea de reabilitare. Dispozițiile art. 167 din Codul penal stabilesc calculul termenului de reabilitare, iar cele ale art. 168, condițiile pe care trebuie să le îndeplinească cererea de reabilitare judecătorească. Potrivit art. 537 din Codul de procedură penală, după rămânerea definitivă a hotărârii de reabilitare, instanța dispune să se facă mențiune despre aceasta pe hotărârea de condamnare, mențiunea având efect tocmai sub aspectul încetării decăderilor, interdicțiilor și incapacităților.

38. Efectele reabilitării se produc pentru viitor. Înlăturarea consecințelor condamnării vizează nu numai materia dreptului penal (spre exemplu, în cazul săvârșirii din nou a unei infracțiuni, nu va fi atrasă starea de recidivă sau persoana va putea să beneficieze, în condițiile legii, de instituția renunțării la aplicarea pedepsei [art. 80 alin. (2) lit. a) din Codul penal] ori a amânării aplicării pedepsei [art. 83 alin. (1) lit. b) din Codul penal] sau a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei [art. 91 alin. (1) lit. b) din Codul penal], ci și consecințele extrapenale care au derivat din condamnare, respectiv decăderile, interdicțiile sau incapacitățile încetând odată cu rămânerea definitivă a hotărârii de reabilitare [art. 169 alin. (1) din Codul penal].

39. Consecințele extrapenale care derivă din condamnare și care vizează decăderi, interdicții sau incapacități încetează și prin aplicarea legii penale de dezincriminare. Art. 4 din Codul penal prevede expres că „*legea penală nu se aplică faptelor săvârșite sub legea veche, dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă. În acest caz, executarea pedepselor, a măsurilor educative și a măsurilor de siguranță, pronunțate în baza legii vechi, precum și toate consecințele penale ale hotărârilor judecătorești privitoare la aceste fapte încetează prin intrarea în vigoare a legii noi*”. Deși norma penală vorbește despre consecințele penale ale hotărârilor judecătorești, este evident că efectele dezincriminării faptei penale nu pot fi limitate doar la aceste aspecte, ci se aplică și cu privire la consecințele extrapenale ale hotărârilor judecătorești, care sunt în mod direct și inseparabil legate de incidența legii penale. Or, potrivit art. 4 teza întâi din Codul penal, dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă, legea penală nu se aplică faptelor săvârșite sub legea veche, deci, în mod implicit, consecințele extrapenale încetează prin intrarea în vigoare a legii noi.

40. Aceleași consecințe extrapenale sunt înlăturate și în cazul amnistiei postcondamnatorii. Amnistia se realizează prin

lege și este o cauză care înlătură răspunderea penală, iar dacă intervine după condamnare, potrivit art. 152 alin. (1) teza a doua din Codul penal, „*ea înlătură și executarea pedepsei pronunțate, precum și celelalte consecințe ale condamnării*”. Cu alte cuvinte, efectele amnistiei postcondamnatorii vizează atât sfera penală, înlăturând executarea pedepsei aplicate sau a restului de pedeapsă, în cazul în care executarea a început, cât și sfera extrapenală, înlăturând toate celelalte consecințe pe care condamnarea le-a produs.

41. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Curtea constată că toate consecințele extrapenale care derivă dintr-o condamnare nu reprezintă altceva decât efecte juridice inerente unei hotărâri judecătorești de condamnare penală, pe care legea extrapenală le consacră în domeniul ei specific de incidență: înlăturarea acestor consecințe extrapenale operează în baza dispozițiilor Codului penal, partea generală. Faptul că legea specială, extrapenală, folosește diferite sintagme precum „*nu au suferit condamnări penale*”, „*persoana nu a fost condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni*” sau „*nu are antecedente penale*” nu înseamnă că aceasta poate completa/modifica/deroga de la dispozițiile Codului penal, sub aspectul condițiilor și termenelor în care sunt înlăturate consecințele unei condamnări penale. Consecințele juridice ale legii de dezincriminare sau de amnistie sau cele ale unei hotărâri judecătorești de reabilitare, pronunțate în condițiile legii, rămân guvernate de Codul penal, lege care reglementează condițiile în care pot fi înlăturate consecințele juridice penale și extrapenale ale unei hotărâri judecătorești de condamnare.

42. Neaplicând dispozițiile Codului penal anterior referite, condiția analizată nu ar cunoaște, în mod obiectiv, niciun remediu de înlăturare prin intermediul unei ficțiuni juridice obiectivate într-o instituție de drept penal material, pentru care, din această perspectivă, devine o stare de fapt intangibilă/irremediabilă. Ea ar reprezenta, astfel, o veritabilă *civilliter mortuus* în privința persoanei față de care a fost pronunțată o hotărâre judecătorească de condamnare, pentru că va avea efecte absolute și perpetue în privința acesteia, aspect care, la rândul său, ar încălca marja de apreciere de care dispune legiuitorul în temeiul art. 16 alin. (3) din Constituție. Această marjă de apreciere rezultă din trimiterea operată, prin textul art. 16 alin. (3) din Constituție, la posibilitatea legiuitorului de a reglementa accesul la funcțiile și demnitățile publice „*în condițiile legii*”. Astfel de condiționări trebuie să urmărească un scop legitim și ele însele trebuie să fie adecvate, necesare și să mențină un just echilibru între interesele concurente [cele generale ale societății și cele individuale], așadar, să nu aducă atingere substanței dreptului. În schimb, prin aplicarea art. 4, art. 152 alin. (1) și art. 165—171 din Codul penal, se constată că măsura criticată are un scop legitim, respectiv cerința de moralitate, integritate, probitate și cinste de care trebuie să dea dovadă orice persoană care aspiră la profesia de avocat; de asemenea, ea este adecvată în sensul că scopul legitim anterior menționat poate fi atins în mod abstract prin condiția impusă de legiuitor, necesară într-o societate democratică, în sensul că acceptanța socială a persoanei care dorește să acceadă la profesia de avocat este cu atât mai mare cu cât aceasta a dat dovezi de îndreptare într-un interval temporal extins apreciat ca fiind suficient de către legiuitor, iar prin aplicarea normelor penale de drept substanțial referitoare la consecințele extrapenale ale condamnării, o asemenea condiție este proporțională cu scopul legitim urmărit, fiind o garanție, pe de o parte, a îndreptării persoanei, iar, pe de altă parte, a reintegrării sociale a acesteia. Ruperea acestui echilibru între cele două interese deopotrivă protejate ar constitui o decădere a persoanei vizate din dreptul antereferit, ce va opera *ad aeternum*, iar aceasta, ca o consecință a condamnării penale, ar suporta o sancțiune civilă care este în vădită contradicție cu

universalitatea drepturilor garantată de art. 15 alin. (1) din Constituție, fiind lipsită de unul dintre drepturile și libertățile fundamentale care sunt garantate în cadrul unui stat de drept, și anume accesul la o funcție/demnitate publică, ceea ce contravine, astfel, art. 1 alin. (3) din Constituție.

43. În aceste condiții, Curtea apreciază că nu sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul român, ale art. 1 alin. (5) în componenta sa privind previzibilitatea legii, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 20

referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 41 alin. (1) privind dreptul la muncă, ale art. 124 alin. (2) privind înfăptuirea justiției și nici prevederile convenționale invocate. În ceea ce privește prevederile art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, apreciază că acestea nu sunt incidente în cauză, având în vedere că nu s-a pus problema restrângerii exercițiului unor drepturi ori al unor libertăți.

44. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ion Criveanu în Dosarul nr. 6.738/2/2016 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că soluția legislativă în vigoare din cuprinsul art. 14 lit. a) și prevederile art. 27 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 septembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Fabian Niculae

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 al Companiei Naționale „Imprimeria Națională” — S.A., companie aflată sub autoritatea Ministerului Finanțelor Publice

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2020 nr. 5/2020 și ale art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2020 al Companiei Naționale „Imprimeria Națională” — S.A., companie aflată sub autoritatea Ministerului Finanțelor Publice, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor publice,

Vasile-Florin Cîțu

Ministrul muncii și protecției sociale,

Victoria Violeta Alexandru

București, 9 aprilie 2020.
Nr. 286.

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2020**

- mii lei -

INDICATORI		Nr. rd.	Propunere an curent (2020)
0	1	2	3
			4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5)	534.120,90
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	529.020,90
	a)	subventii, cf. prevederilor legale în vigoare	0,00
	b)	transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	0,00
	2	Venituri financiare	5.100,00
II.		CHELTUIELI TOTALE (Rd.6=Rd.7+Rd.19)	185.675,12
	1	Cheltuieli de exploatare, (Rd. 7= Rd.8+Rd.9+Rd.10+Rd.18) din care:	185.575,12
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	107.017,93
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	1.532,00
	C.	cheltuieli cu personalul, (Rd.10=Rd.11+Rd.14+Rd.16+Rd.17) din care:	42.493,89
	C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.11=Rd.12+Rd.13)	39.782,57
	C1	cheltuieli cu salariile	34.494,04
	C2	bonusuri	5.288,53
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	0,00
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	0,00
	C4	cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	1.781,60
	C5	Cheltuieli cu contribuțiile datorate de angajator	929,72
	D.	alte cheltuieli de exploatare	34.531,30
	2	Cheltuieli financiare	100,00
III.		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere) (Rd.20=Rd.1-Rd.6)	348.445,78
IV.	1	IMPOZIT PE PROFIT CURENT	54.236,33
	2	IMPOZIT PE PROFIT AMÂNAT	0,00
	3	VENITURI DIN IMPOZITUL PE PROFIT AMÂNAT	0,00
	4	IMPOZITUL SPECIFIC UNOR ACTIVITĂȚI	0,00
	5	ALTE IMPOZITE NEPREZENTATE LA ELEMENTELE DE MAI SUS	0,00
V.		PROFITUL/PIERDEREA NETĂ A PERIOADEI DE RAPORTARE (Rd. 26=Rd.20-Rd.21-Rd.22+Rd.23-Rd.24-Rd.25), din care:	294.209,45
	1	Rezerve legale	0,00
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	0,00
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenti	0,00
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	0,00
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	0,00
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 27, 28, 29, 30, 31 (Rd. 32= Rd.26-(Rd.27 la Rd. 31)>= 0)	294.209,45
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	2.228,30
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	148.218,88
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	148.218,88

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

INDICATORI			Nr. rd.	Propunere an curent (2020)
0	1	2	3	4
	b)	- dividende cuvenite bugetului de stat local	36	0,00
	c)	- dividende cuvenite altor acționari	37	0,00
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.33 - Rd.34 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	38	143.762,27
VI.		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	39	0,00
VII.		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	40	0,00
	a)	cheltuieli cu materialele	41	0,00
	b)	cheltuieli cu salariile	42	0,00
	c)	cheltuieli cu prestarile de servicii	43	0,00
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitatea	44	0,00
	e)	alte cheltuieli	45	0,00
VIII.		SURSE DE FINANTARE A INVESTITIILOR, din care:	46	111.006,01
	1	Alocatii de la buget	47	0,00
		Alocatii bugetare aferente platii angajamentelor din anii anteriori	48	0,00
IX.		CHELTUIELI PENTRU INVESTITII	49	37.028,20
X.		DATE DE FUNDAMENTARE		
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	50	474
	2	Nr.mediu de salariați total	51	474
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială	52	6.516,48
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială, recalculat cf. Legii anuale a bugetului de stat	53	6.516,48
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.51)	54	1.116,08
	6	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu recalculată cf. Legii anuale a bugetului de stat	55	1.116,08
	7	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	56	-
	8	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd. 57= (Rd.6/Rd.1)x1000)	57	347,63
	9	Plăți restante	58	0,00
	10	Creanțe restante	59	0,00

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE**
privind rectificarea bugetului Trezoreriei Statului
pe anul 2020

Având în vedere măsurile stabilite în sarcina autorităților administrației publice centrale prin Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, emis în contextul evoluției situației epidemiologice internaționale determinate de răspândirea infecției COVID-19, se impune realizarea posibilității promovării de rectificări bugetare pentru alocarea sumelor necesare combaterii efectelor negative ale acestui virus în primul semestru al anului și adoptarea unor măsuri de flexibilizare a execuției bugetare care să vină în sprijinul ordonatorilor principali de credite care se confruntă cu o serie de cheltuieli neprevăzute, a căror finanțare comportă urgență.

Întrucât Trezoreria Statului are rolul de a asigura resursele necesare efectuării plăților sectorului public,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 11 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Bugetul Trezoreriei Statului pe anul 2020, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 846/2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 995 din 11 decembrie 2019, se diminuează la venituri cu suma de 30.000 mii lei, iar la cheltuieli se majorează cu suma de 54.625 mii lei, rezultând un deficit în sumă de 84.625 mii lei.

(2) Influențele asupra veniturilor detaliate pe capitole și subcapitole și asupra cheltuielilor detaliate pe capitole, titluri, articole și alineate sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Ministrul finanțelor publice,
Vasile-Florin Cîțu

INFLUENȚE
asupra veniturilor și cheltuielilor bugetului Trezoreriei Statului pe anul 2020

					-mii lei -
Capitol	Subcapitol/ Paragraf	Titlu / Articol	Alineat	Denumire indicator	Influențe
0	1	2	3	4	5
				VENITURI	-30.000
				I. Venituri curente	-30.000
				C. VENITURI NEFISCALE	-30.000
				C1. Venituri din proprietate	-30.000
31.09				Venituri din dobânzi	-30.000
	01			Venituri din dobânzi aferente Trezoreriei Statului de la alte bugete	-30.000
	02			Venituri din dobânzi aferente Trezoreriei Statului de la alte sectoare	
	03			Alte venituri din dobânzi	
				C2. Vânzări de bunuri și servicii	0
35.09				Amenzi, penalități și confiscări	0
36.09	04			Majorări de întârziere pentru venituri nevărsate la termen	
				Diverse venituri	0
	50			Alte venituri	
50.09				CHELTUIELI	54.625
				a) Clasificația funcțională	
				Partea a I a - Servicii publice generale	54.625
51.09				Autorități publice și acțiuni externe	85
	01			Autorități executive și legislative	85
55.09	01.03			Autorități executive	85
				Tranzacții privind datoria publică și împrumuturi	54.540
				b. Clasificația economică	
50.09				CHELTUIELI	54.625
51.09				AUTORITĂȚI PUBLICE ȘI ACȚIUNI EXTERNE	85
		01		CHELTUIELI CURENTE	85
		20		Titlul II Bunuri și servicii	85
		20.01		Bunuri și servicii	85
			09	Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional	85
		59		Titlul XI Alte cheltuieli	0
		59.17		Despagubiri civile	
55.09				TRANZACȚII PRIVIND DATORIA PUBLICĂ ȘI ÎMPRUMUTURI	54.540
		01		CHELTUIELI CURENTE	54.540
		30		Titlul III - Dobânzi	54.540
		30.03		Alte dobânzi	54.540
			04	Dobânzi la depozite și disponibilități păstrate în contul trezoreriei statului	54.540
98.09				Deficit	-84.625

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

SERVICIUL DE TELECOMUNICAȚII SPECIALE

ORDIN

pentru aprobarea Procedurii privind modalitatea de transmitere către Serviciul de Telecomunicații Speciale a informațiilor tehnico-operaționale de interes pentru Sistemul de avertizare a populației în situații de urgență „RO-ALERT”

Având în vedere prevederile art. 18 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 46/2019 privind operarea Sistemului de avertizare a populației în situații de urgență „RO-ALERT” și ale art. 1 alin. (2) din Legea nr. 92/1996 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 10 din Legea nr. 92/1996 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale, cu modificările și completările ulterioare,

directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura privind modalitatea de transmitere către Serviciul de Telecomunicații Speciale a informațiilor tehnico-operaționale de interes pentru Sistemul de avertizare a populației în situații de urgență „RO-ALERT”, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare de la data publicării.

(2) Procedura prevăzută la art. 1 se publică și pe pagina oficială de internet a Serviciului de Telecomunicații Speciale, www.sts.ro, și pe portalul web RO-ALERT, <https://ro-alert.ro>.

p. Directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale,
Ionel-Sorin Bălan

București, 31 martie 2020.

Nr. 8.

ANEXĂ

PROCEDURĂ

privind modalitatea de transmitere către Serviciul de Telecomunicații Speciale a informațiilor tehnico-operaționale de interes pentru Sistemul de avertizare a populației în situații de urgență „RO-ALERT”

1. Obiectivul procedurii

Prezenta procedură are ca obiectiv stabilirea modalității prin care operatorii economici care comercializează telefoane mobile transmit către Serviciul de Telecomunicații Speciale informațiile privind capabilitățile de recepționare a mesajelor RO-ALERT, precum și a modalităților de activare a acestor facilități pentru fiecare tip de telefon mobil comercializat, în vederea publicării pe portalul web RO-ALERT — <https://ro-alert.ro>.

2. Solicitarea creării contului de utilizator pe portalul web RO-ALERT

2.1. Crearea contului de utilizator pe portalul web RO-ALERT se face în urma înaintării de către un operator economic, furnizor de telefoane mobile, a unei solicitări adresate directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale.

2.2. Solicitarea va respecta modelul prevăzut în anexa la prezenta procedură. Este obligatorie completarea tuturor câmpurilor din solicitare.

2.3. În termen de 5 zile lucrătoare de la data înregistrării solicitării, Serviciul de Telecomunicații Speciale analizează îndeplinirea cerințelor de la pct. 2.2.

3. Crearea contului de utilizator pe portalul web RO-ALERT

3.1. În cazul în care solicitantul nu îndeplinește criteriile prevăzute la pct. 2.2, va fi informat prin e-mail, la adresa specificată în solicitare.

3.2. În cazul în care solicitantul îndeplinește aceste criterii, Serviciul de Telecomunicații Speciale creează contul de utilizator asociat operatorului economic pe baza informațiilor menționate în solicitare.

3.3. Solicitantul este responsabil de comunicarea corectă a unei adrese de e-mail de serviciu valide.

3.4. Credențialele de acces pe portalul web RO-ALERT se trimit operatorului economic în mod automat la momentul creării contului, prin intermediul adresei de e-mail menționate în solicitare.

4. Validarea contului de utilizator pe portalul web RO-ALERT

4.1. Operatorul economic confirmă primirea credențialelor de acces pe adresa de e-mail menționată în solicitare.

4.2. Parola asociată contului de utilizator se va schimba obligatoriu în termen de 30 de zile sau la prima accesare a contului. În caz contrar, contul astfel creat se va invalida automat.

5. Introducerea informațiilor cu privire la telefoanele mobile comercializate

5.1. Operatorul economic accesează contul de utilizator din portalul web RO-ALERT și completează informațiile în secțiunea *Formular introducere informații cu privire la telefoanele mobile comercializate*, atât în limba română, cât și în limba engleză, acestea urmând să fie publicate, după validarea de către Serviciul de Telecomunicații Speciale, în portalul web RO-ALERT.

5.2. Operatorul economic are posibilitatea să actualizeze informațiile introduse la actualizarea versiunilor software instalate pe telefoanele mobile care afectează capabilitățile de recepționare a mesajelor de avertizare RO-ALERT sau setările de activare a acestor facilități. Toate modificările vor rămâne

salvate în sistem, dar numai ultima versiune va fi publicată în portalul web RO-ALERT, după revalidarea de către Serviciul de Telecomunicații Speciale.

5.3. Informațiile privind capabilitățile de recepționare a mesajelor RO-ALERT și modalitățile de activare a acestor facilități pentru fiecare tip de telefon mobil comercializat se introduc, în ordine, mai întâi în secțiunea de limba română, iar ulterior se introduc în secțiunea de limba engleză.

5.4. În informațiile menționate la pct. 5.3 nu trebuie menționate secvențe de cod HTML/SQL/Javascript sau orice alt tip de cod malițios ori trimiteri către pagini web. Mai mult, informațiile introduse nu trebuie să fie abuzive și nu trebuie să conțină un limbaj licențios.

5.5. Sunt permise un număr de maximum 5 modificări pe zi asupra unei înregistrări, după publicarea acesteia.

5.6. Utilizarea contului de utilizator în alte scopuri decât cele pentru care acesta este destinat este strict interzisă.

6. Validarea datelor introduse de operatorii economici pe portalul web RO-ALERT

6.1. Serviciul de Telecomunicații Speciale validează pe portalul web RO-ALERT, în secțiunea specifică fiecărui operator economic, datele introduse sau modificate de către operatorul economic.

6.2. Procesul de validare realizat de către Serviciul de Telecomunicații Speciale constă în verificarea datelor introduse corespunzător cerințelor și publicarea acestora pe portalul web RO-ALERT.

6.3. Datele introduse de către operatorii economici nu sunt verificate din punct de vedere tehnic.

6.4. Operatorul economic este responsabil de informațiile introduse în portalul web RO-ALERT.

6.5. Termenul pentru validarea informațiilor, asumat de către Serviciul de Telecomunicații Speciale, va fi de 30 de zile, dacă informațiile introduse trec de etapa de verificare.

6.6. În situația în care se constată erori sau informații incomplete în etapa de verificare, operatorul economic responsabil este notificat prin intermediul adresei de e-mail asociate contului său de către Serviciul de Telecomunicații Speciale pentru actualizarea datelor introduse, urmând ca procesul de validare să se reia după intervenția operatorului economic.

6.7. În pagina în care sunt publicate informațiile cu privire la telefoanele mobile comercializate va fi menționată și data ultimei actualizări a acestora.

*ANEXĂ
la procedură*

(Sigla)

(date identificare companie: denumire completă,
număr înmatriculare la registrul comerțului, CUI)

.....

(adresa)

telefon, fax

e-mail:

site web/denumire comercială:

Nr. /

Către

SERVICIUL DE TELECOMUNICAȚII SPECIALE

Domnului Director al Serviciului de Telecomunicații Speciale

Domnule Director,

În baza prevederilor art. 18 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 46/2019 privind operarea Sistemului de avertizare a populației în situații de urgență „RO-ALERT”, vă adresăm rugămintea de a aproba crearea unui cont de utilizator pe portalul web RO-ALERT, pentru introducerea informațiilor privind capabilitățile de recepționare a mesajelor RO-ALERT și modalitățile de activare a acestor facilități pentru fiecare tip de telefon mobil comercializat, conform prevederilor procedurii publicate pe portalul web RO-ALERT — <https://ro-alert.ro>.

Menționăm că am luat cunoștință de condițiile de utilizare ale platformei de acces pe portalul web RO-ALERT, stipulate în procedură.

Persoana de contact din partea este domnul, telefon, e-mail

Semnătura și ștampila

MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE, DEZVOLTĂRII ȘI ADMINISTRAȚIEI

ORDIN**pentru modificarea Ordinului viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 4.999/2018 privind aprobarea măsurii de sprijin, constând în acordarea unor ajutoare de stat și ajutoare de *minimis* pentru sprijinirea parcurilor științifice și tehnologice în cadrul Programului operațional regional 2014—2020**

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și avizul Consiliului Concurenței comunicat cu Adresa nr. 2.804 din 17.03.2020,

în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2019 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

în temeiul art. 57 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 4.999/2018 privind aprobarea măsurii de sprijin, constând în acordarea unor ajutoare de stat și ajutoare de *minimis* pentru sprijinirea parcurilor științifice și tehnologice în cadrul Programului operațional regional 2014—2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 27 iunie 2018, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 34 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 34. — (1) Sursa de finanțare o reprezintă fondurile alocate POR 2014—2020, axa prioritară 1 «Promovarea transferului tehnologic», prioritatea de investiții 1.1. — Operațiunea B — Sprijinirea parcurilor științifice și tehnologice, pentru investițiile realizate în regiunile de dezvoltare mai puțin dezvoltate ale României.

(2) Valoarea totală, estimată, a ajutoarelor ce vor fi acordate în cadrul prezentei măsuri, pe întreaga durată de aplicare a acesteia, este de 19.554.929 euro, aproximativ 93,41 milioane lei, respectiv 16.621.690 euro, aproximativ 79,40 milioane lei, finanțare europeană prin Fondul European pentru Dezvoltare Regională (FEDR) și 2.933.239 euro, aproximativ 14,01 milioane lei, contribuția națională prin bugetul de stat (BS).

(3) Valoarea totală, estimată, a ajutoarelor de stat regionale ce vor fi acordate în cadrul prezentei măsuri, pe întreaga durată de aplicare a acesteia, este de 16.854.929 euro, aproximativ 80,51 milioane lei, reprezentând atât finanțare FEDR, cât și contribuția națională prin bugetul de stat.

(4) Valoarea totală, estimată, a ajutoarelor de *minimis* ce vor fi acordate în cadrul prezentei măsuri, pe întreaga durată de aplicare a acesteia, este de 2.700.000 euro, aproximativ 12,90 milioane lei, reprezentând atât finanțare FEDR, cât și contribuția națională prin bugetul de stat.

(5) Repartizarea anuală, orientativă, a sumelor alocate pe tipuri de ajutoare acordate și surse de finanțare este următoarea:
— euro —

Tipul ajutorului acordat	Anul	2018	2019	2020	Total
Ajutor de stat regional	Buget total, din care:	5.618.309	5.618.309	5.618.309	16.854.929
	FEDR	4.775.563	4.775.563	4.775.564	14.326.690
	Buget de stat	842.746	842.746	842.747	2.528.239
Ajutor de <i>minimis</i>	Buget total, din care:	900.000	900.000	900.000	2.700.000
	FEDR	765.000	765.000	765.000	2.295.000
	Buget de stat	135.000	135.000	135.000	405.000

2. Articolul 35 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 35. — Numărul estimat al beneficiarilor acestei scheme este de 15.”

3. Anexa nr. 1 se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Pentru cererile de finanțare depuse în cadrul apelurilor de proiecte deschise în anul 2020, perioada de realizare a activităților proiectului, după semnarea contractului de finanțare, nu depășește data de 31 decembrie 2023.

Art. III. — Pentru apelurile de proiecte deschise în anul 2020 nu se aplică prevederile art. 9 și ale art. 17 alin. (1) lit. d) și lit. i) din Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 4.999/2018, cu modificările ulterioare.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul lucrărilor publice, dezvoltării și administrației,
Mariana Cotoi,
secretar de stat

L I S T A
domeniilor și subdomeeniilor regionale de specializare inteligentă

Domenii regionale de specializare inteligentă	Subdomeenii regionale de specializare inteligentă Nord-Est	Subdomeenii regionale de specializare inteligentă Sud-Est	Subdomeenii regionale de specializare inteligentă Sud Muntenia	Subdomeenii regionale de specializare inteligentă Sud-Vest Oltenia	Subdomeenii regionale de specializare inteligentă Vest	Subdomeenii regionale de specializare inteligentă Nord-Vest	Subdomeenii regionale de specializare inteligentă Centru
1. Bioeconomie	1. Agroalimentar (genetica plantelor, cultura plantelor tehnice, agricultura circulară, tehnologii avansate de procesare a produselor agroalimentare, ferme inteligente, produse alimentare sigure, produse agroalimentare optimizate nutrițional) 2. Silvicultura și ingineria lemnului (bioenergie, noi produse procese și tehnologii, modele inovative de afaceri pentru produsele tradiționale) 3. Biotehnologii (biotehnologii farmaceutice, biocombustibili și biocatalizatori de uz industrial, substanțe bioactive, bioreactivi, prelucrarea biomasei)	1. Industria agro-alimentară și pescuit 2. Industria confecțiilor 3. Biotehnologii agro-alimentare; 4. Turism (turism tradițional; turism de nișă)	1. Agricultură și industria alimentară 2. Bioeconomia: dezvoltarea economiei circulare 3. Turismul și identitatea culturală	1. Biotehnologii (inclusiv: ecoturism, turism de sănătate, aplicații digitale, medicina fundamentală și aplicativă) 2. Agricultură și industrie alimentară	1. Sectorul agroalimentar 2. Sectorul textile, pielărie și încălțăminte 3. Sănătate și calitatea vieții	1. Agroalimentar 2. Cosmetice și suplimente alimentare 3. Sănătate 4. Mobilă 5. Hârtie, plastic, ambalare	1. Turismul balnear 2. Silvicultura, prelucrarea lemnului și industria mobilei 3. Mediul construit sustenabil 4. Sectorul agroalimentar 5. Sectorul medical și farmaceutic
2. Tehnologii informaționale și de comunicații, spațiu și securitate	1. Societatea informațională (e-educație, gamificare, analize de big data cu aplicație în medicină, e-incluziune și monitorizarea în timp real a sistemelor sociale) 2. Securitate cibernetică 3. Industria 4.0 (urmărirea produselor alimentare de-a lungul lanțului valoric, nano-electronică și optoelectronică, software industrial, inteligență artificială, industrii creative)	1. TIC, High Tech, nanotehnologii și materiale avansate	1. Industria și cercetarea de înaltă tehnologie 2. Localități inteligente 3. Turism și identitate culturală	1. TIC — Tehnologia informației și comunicații 2. Biotehnologii (inclusiv: aplicații digitale)	1. Tehnologia informației și comunicații 2. Localități inteligente 3. Sectorul componente pentru automobile 4. Digitalizare, industrializare, industria 4.0	1. Agroalimentar 2. Cosmetice și suplimente alimentare 3. Sănătate 4. Mobilă 5. Hârtie, plastic, ambalare 6. Tehnologii de prelucrare a metalului 7. Tehnologii de producție 8. TIC	1. Sectorul IT și industriile creative 2. Industria ușoară 3. Industria aerospațială 4. Industria auto și mecatronică 5. Sectorul medical și farmaceutic 6. Mediul construit sustenabil
3. Energie, mediu și schimbări climatice	1. Mediu și schimbări climatice (biodiversitate, exploatarea responsabilă și managementul sustenabil al patrimoniului verde, noi genotipuri de plante cu rezistență crescută la schimbări climatice, agricultura de precizie, sisteme enzimatice pentru monitorizarea poluării, tehnologii de epurare a apelor, de reciclare deșeurilor, monitorizarea apelor industriale)	1. Industria agro-alimentară și pescuit 2. Biotehnologii agro-alimentare; 3. Ecotehnologii (tehnologii ecologice și eficiente energetic; echipamente pentru producere de bioresurse)	1. Bioeconomia: dezvoltarea economiei circulare 2. Localități inteligente	1. Energie durabilă și mediu	1. Sectorul construcții și materiale de construcții, inclusiv energie 2. Sectorul componente pentru automobile	1. Agroalimentar 2. Cosmetice și suplimente alimentare 3. Tehnologii de prelucrare a metalului 4. Tehnologii de producție 5. TIC	1. Turismul balnear 2. Silvicultura, prelucrarea lemnului și industria mobilei 3. Mediul construit sustenabil 4. Sectorul agroalimentar

Domenii regionale de specializare inteligentă	Subdomenii regionale de specializare inteligentă Nord-Est	Subdomenii regionale de specializare inteligentă Sud-Est	Subdomenii regionale de specializare inteligentă Sud Muntenia	Subdomenii regionale de specializare inteligentă Sud-Vest Oltenia	Subdomenii regionale de specializare inteligentă Vest	Subdomenii regionale de specializare inteligentă Nord-Vest	Subdomenii regionale de specializare inteligentă Centru
	2. Energie (management energetic, ZEB, smart factoring, eficiență și securitate energetică, smart city, rețele inteligente pentru consumatori inteligenți)	1. Ecotehnologii (tehnologii ecologice și eficiente energetice; echipamente pentru producere de bioresurse) 2. TIC, High Tech, nanotehnologii și materiale avansate 3. Industria confecțiilor	1. Localități inteligente 2. Industria și cercetarea de înaltă tehnologie	1. Inginerie industrială și transporturi	1. Sectorul construcții și materiale de construcții, inclusiv energie 2. Sectorul textile, pielărie și încălțăminte 3. Sectorul componente pentru automobile	1. Agroalimentar 2. Cosmetice și suplimente alimentare 3. Sănătate 4. Mobilă 5. Hârtie, plastic, ambalare 6. Tehnologii de prelucrare a metalului 7. Tehnologii de producție	1. Sectorul medical și farmaceutic 2. Sectorul IT și industriile creative 3. Silvicultura, prelucrarea lemnului și industria mobilei 4. Medul construit sustenabil 5. Industria ușoară 6. Sectorul agroalimentar 7. Industria aerospațială 8. Industria auto și mecatronică
4. Econano-tehnologii și materiale avansate	1. Textile (design inovativ de produs — nano-bio, textile cu senzori încorporați — textile funcționale cu aplicabilitate în medicină, textile inteligente, vestimentație sinergică, up-cycling deșeurilor textile și slow fashion, digital fashion, fabricație inteligentă — senzori, software de urmărire, roboți industriali) 2. Noi materiale (exploatarea fiilor naturale, biomateriale avansate, textile tehnice, structuri tricotate cu proprietăți termice, tricoturi pentru protecție mecanică, structuri textile compozite, materiale noi pentru construcții, materiale ecologice)	1. Turism (Turism balnear)	Sănătate	Biotehnologii (inclusiv: medicina fundamentală și aplicativă)	1. Sectorul agro-alimentar 2. TIC 3. Sectorul medical 4. Turism balnear și de aventură	1. Agroalimentar 2. Cosmetice și suplimente alimentare 3. Sănătate	1. Turismul balnear 2. Sectorul medical și farmaceutic 3. Sectorul agroalimentar 4. Sectorul IT și industriile creative
5. Sănătate	1. Sănătate și turism pentru un stil de viață sănătos (recuperare medicală, balneo-fiziokinetoterapie, nutriție și dietetică, bioingineria reabilitării, slow food și alimentație sănătoasă, soluții TIC pentru turism, marketing și promovare creativă)	Inginerie și transport naval (construcția și reparația de nave; transport naval)	Turismul și identitatea culturală	Inginerie industrială și transporturi	Industria culturală și creative		
Alte domenii identificate la nivel regional			Localități inteligente				
			Construcția de mașini, componente și echipamente de producție				

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

