



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 310

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 5 aprilie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 823 din 12 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (6) din Codul penal	2–5
Decizia nr. 851 din 14 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, precum și a dispozițiilor art. 33 alin. (1) și (2) și art. 166 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	5–8
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
168. — Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Consolidare și reabilitare pavilion A din cazarma 928 București”	9
170. — Hotărâre privind modificarea datelor de identificare și actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Sănătății prin unitățile din subordine.....	10–12
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
171. — Decizie privind numirea domnului Constantin Gheorghe în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Competente de Reglementare a Operațiunilor Petroliere Offshore la Marea Neagră....	13
172. — Decizie privind constatarea suspendării de drept a raportului de serviciu al domnului Ion Anghel, secretar general adjunct în cadrul Ministerului Apelor și Pădurilor	13
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
118. — Ordin al președintelui Agenției Naționale Anti-Doping privind aprobarea criteriilor pentru selecția membrilor Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor și a procedurilor de selecție și de soluționare a contestațiilor pentru desemnarea membrilor Comisiei de audiere a sportivilor și personalului asistent al sportivilor	14–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 823**

din 12 decembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (6) din Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 din Codul penal, excepție ridicată de Farkas János în Dosarul nr. 3.458/112/2011 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.300D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 559 din 12 iulie 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 6 mai 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.458/112/2011, **Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 din Codul penal.** Excepția a fost ridicată de Farkas János cu ocazia soluționării unei cauze penale privind trimiterea în judecată pentru săvârșirea, printre altele, a infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 7 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 367 alin. (6) din Codul penal încalcă principiul separației și echilibrului puterilor, dreptul la un proces echitabil, dreptul de asociere, rolul Parlamentului, precum și principiul legalității incriminării și pedepsei, întrucât nu prevăd cu suficientă claritate, precizie și previzibilitate ce se înțelege prin sintagma „*grup infracțional organizat*” și care este scopul unui astfel de grup. Consideră că

dispozițiile de lege criticate extind, în mod nejustificat, sfera noțiunii de „grup infracțional organizat”, prin eliminarea condiției privind comiterea unor infracțiuni grave și a celei referitoare la obținerea unui beneficiu financiar sau a altui beneficiu material. Astfel, reglementarea este excesivă, deoarece duce la o extindere nepermisă a forței de constrângere a statului, prin utilizarea mijloacelor penale asupra libertății de acțiune a persoanelor cu privire la dreptul de asociere și dreptul la un proces echitabil. Invocă, în acest sens, definiția dată „grupului infracțional organizat” de Convenția Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate, adoptată la New York la 15 noiembrie 2000 și ratificată de România prin Legea nr. 565/2002. Consideră că prin „criminalitate organizată” se înțelege un ansamblu de structuri dotate cu importante mijloace financiare, care controlează o vastă serie de activități ilicite, de natură să afecteze grav anumite sectoare ale vieții economice, sociale și politice, prin utilizarea de diverse metode, inclusiv violente, în mod constant, planificat și conspirativ, cu structuri și mecanisme de autoapărare, în scopul obținerii de profituri ilicite. Susține că „legiuitorul nu are competența constituțională ca, în temeiul art. 61 alin. (1) și art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, să reglementeze infracțiuni într-o manieră care să consacre o disproporție vădită între importanța valorii sociale care trebuie ocrotită și cea care trebuie limitată, întrucât, în caz contrar, s-ar ajunge la nesocotirea acesteia din urmă”.

6. **Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 367 alin. (6) din Codul penal este neîntemeiată, întrucât definiția „grupului infracțional organizat” întrunește cerințele de claritate, precizie și previzibilitate. Arată că Legea fundamentală protejează dreptul de asociere în scopuri licite, iar nu pentru comiterea unor fapte antisociale. Totodată, spectrul larg de aplicare a normei de incriminare ține de politica penală a statului, neputând face obiectul controlului de constituționalitate.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile de lege criticate sunt formulate în mod clar, fluent și inteligibil — fără dificultăți sintactice sau pasaje obscure ori echivoce — și reglementează cu claritate conduita de urmat de către destinatarul normei penale. Invocă, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite cerințe calitative, printre care și

previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și de clar pentru a putea fi aplicat. Astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat (Decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, Decizia nr. 743 din 2 iunie 2011, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012 și Decizia nr. 146 din 12 martie 2015). Arată că în același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Wingrove împotriva Regatului Unit*, paragraful 40, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 55, și Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza *Leempoel & S.A. ED. Ciné Revue împotriva Belgiei*, paragraful 59). Așadar, previzibilitatea unei norme presupune ca destinatarul acesteia să aibă posibilitatea de a-și reprezenta aspectele în funcție de care este obligat să își modeleze conduita. Consideră, astfel, că sintagma „*grup infracțional organizat*” nu este de natură a afecta previzibilitatea normei criticate, orice destinatar al acesteia putând să îi cunoască înțelesul și să își adapteze conduita exigențelor legii. Curtea Constituțională a precizat, în jurisprudența sa, că dispozițiile de lege criticate trebuie analizate în ansamblul normativ din care fac parte, pentru a decide asupra predictibilității acestora (Decizia nr. 92 din 3 martie 2015, paragraful 14).

9. **Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere reținut în Decizia Curții Constituționale nr. 17 din 19 ianuarie 2016, în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 367 din Codul penal. Din notele scrise ale autorului excepției, depuse în motivarea criticii, reiese însă că aceasta privește doar dispozițiile art. 367 alin. (6) din Codul penal. Prin urmare, Curtea se va pronunța numai asupra acestor dispoziții de lege, care au următorul cuprins: „(6) Prin grup infracțional organizat se înțelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni”.

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4) și (5) privind separația și echilibrul puterilor în stat și, respectiv, principiul legalității, ale art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, ale art. 23 alin. (12) privind legalitatea pedepsei, ale art. 40 referitor la dreptul de asociere, ale art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului de unică autoritate legiuitoare a țării, precum și a prevederilor art. 7 referitor la legalitatea incriminării și pedepsei din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că pluralitatea constituită este o formă a pluralității de infractori — alături de pluralitatea naturală și de pluralitatea ocazională (participația penală) —, creată prin asocierea sau gruparea mai multor persoane în vederea săvârșirii de infracțiuni. Spre deosebire de celelalte două forme ale pluralității de infractori, pluralitatea constituită se caracterizează prin aceea că ia naștere prin simplul fapt al asocierii sau grupării mai multor persoane în vederea săvârșirii de infracțiuni — indiferent dacă această asociere sau grupare a fost sau nu urmată de punerea în practică a vreunuia dintre proiectele infracționale —, fiind incriminată prin voința legiuitorului tocmai din cauza caracterului periculos al grupării, care este structurată, de regulă, în trepte sau nivele de comandă, cu sarcini precise, ierarhizări exacte, disciplină și subordonare. Potrivit doctrinei, condițiile de existență a pluralității constituite sunt următoarele: a) să existe o grupare de mai multe persoane; b) gruparea să fie constituită pe o anumită perioadă de timp, să nu aibă caracter ocazional; c) gruparea să aibă un program infracțional și o structură ierarhică.

15. Având în vedere necesitatea combaterii unor astfel de structuri infracționale, Codul penal a incriminat constituirea unui grup infracțional organizat în dispozițiile art. 367. Acțiunile prevăzute de alin. (1) al art. 367 din Codul penal, care reprezintă elementul material al laturii obiective a infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, respectiv inițierea, constituirea, aderarea sau sprijinirea, sunt identice cu acțiunile care constituiau elementul material al infracțiunilor prevăzute de art. 323 din Codul penal din 1969 și de art. 7 alin. (1) și art. 8 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 50 din 29 ianuarie 2003) — în reglementarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012).

16. Spre deosebire de vechea reglementare din Codul penal din 1969 și din Legea nr. 39/2003, alin. (6) al art. 367 din Codul penal definește „*grupul infracțional organizat*” ca fiind „*grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp și pentru a acționa în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni*”, extinzând sfera noțiunii de grup infracțional organizat față de cum era aceasta definită prin dispozițiile art. 2 lit. a) din Legea nr. 39/2003, potrivit cărora grupul infracțional organizat era —

în înțelesul legii menționate — „*grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, care există pentru o perioadă și acționează în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracțiuni grave, pentru a obține direct sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material; nu constituie grup infracțional organizat grupul format ocazional în scopul comiterii imediate a uneia sau mai multor infracțiuni și care nu are continuitate sau o structură determinată ori roluri prestabilite pentru membrii săi în cadrul grupului*”.

17. Incriminarea instituită prin art. 367 din Codul penal a preluat, astfel, atât dispozițiile art. 7 din Legea nr. 39/2003, cât și pe cele ale art. 323 din Codul penal anterior și ale art. 8 din Legea nr. 39/2003, așa cum rezultă și din expunerea de motive a noului Cod penal, în care se arată că, în privința grupărilor infracționale, noul cod urmărește să renunțe la paralelismul existent înainte de intrarea sa în vigoare între textele care incriminează acest gen de fapte (grup infracțional organizat, asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni, complot, grupare teroristă) în favoarea instituirii unei incriminări-cadru — constituirea unui grup infracțional organizat — cu posibilitatea menținerii ca incriminare distinctă a asociației teroriste, dat fiind specificul acesteia (Decizia nr. 393 din 28 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 12 august 2015, paragrafele 33 și 34).

18. Având în vedere cele arătate mai sus, Curtea constată că dispozițiile art. 367 alin. (6) din Codul penal nu au o formulare ambiguă, neclară sau imprezibilă, astfel că nu încalcă cerințele de claritate, precizie și previzibilitate a legii, cerințe impuse de prevederile art. 23 alin. (12) din Constituție privind legalitatea pedepsei, precum și de dispozițiile art. 7 referitor la principiul legalității incriminării și pedepsei din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât există un proces firesc prin care regulile răspunderii penale se clarifică în mod gradual, pe calea interpretării judiciare, de la un caz la altul, singura condiție ce se cere îndeplinită fiind aceea ca rezultatul acestui proces de clarificare, de lămurire a conținutului normei, să fie coerent cu substanța infracțiunii și să fie în mod rezonabil previzibil.

19. În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materia art. 7 paragraful 1 din Convenție referitor la principiul legalității incriminării și pedepsei (*nullum crimen, nulla poena sine lege*), care, pe lângă interzicerea, în mod special, a extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care, anterior, nu constituiau infracțiuni, prevede și principiul potrivit căruia legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv în defavoarea acuzatului, de exemplu prin analogie. Rezultă, astfel, că legea trebuie să definească în mod clar infracțiunile și pedepsele aplicabile, această cerință fiind îndeplinită atunci când un justițiabil are posibilitatea de a cunoaște, din însuși textul normei juridice pertinente, la nevoie cu ajutorul interpretării acesteia de către instanțe și în urma obținerii unei asistențe judiciare adecvate, care sunt actele și omisiunile ce pot angaja răspunderea sa penală și care este pedeapsa pe care o riscă în virtutea acestora. Totodată, Curtea de la Strasbourg a statuat că noțiunea de „*drept*” folosită la art. 7 corespunde celei de „*lege*”

care apare în alte articole din Convenție și înglobează atât prevederile legale, cât și practica judiciară, presupunând cerințe calitative, îndeosebi cele ale accesibilității și previzibilității (Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 22 iunie 2000, pronunțată în Cauza *Coëme și alții împotriva Belgiei*, paragraful 145, Hotărârea din 7 februarie 2002, pronunțată în Cauza *E.K. împotriva Turciei*, paragraful 51, Hotărârea din 29 martie 2006, pronunțată în Cauza *Achour împotriva Franței*, paragrafele 41 și 42, Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoni și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 33 și 34, Hotărârea din 12 februarie 2008, pronunțată în Cauza *Kafkaris împotriva Ciprului*, paragraful 140, Hotărârea din 20 ianuarie 2009, pronunțată în Cauza *Sud Fondi srl și alții împotriva Italiei*, paragrafele 107 și 108, Hotărârea din 17 septembrie 2009, pronunțată în Cauza *Scoppola împotriva Italiei (nr. 2)*, paragrafele 93, 94 și 99, Hotărârea din 21 octombrie 2013, pronunțată în Cauza *Del Rio Prada împotriva Spaniei*, paragrafele 78, 79 și 91). Principiul previzibilității legii nu se opune ideii ca persoana în cauză să fie determinată să recurgă la îndrumări clarificatoare pentru a putea evalua, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă.

20. Având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea de la Strasbourg a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept penal. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor, dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin intermediul jurisprudenței ca izvor de drept fiind o componentă necesară și bine înrădăcinată în tradiția legală a statelor membre. Prin urmare, art. 7 paragraful 1 din Convenție nu poate fi interpretat ca interzicând clarificarea graduală a regulilor răspunderii penale pe calea interpretării judiciare de la un caz la altul, cu condiția ca rezultatul să fie coerent cu substanța infracțiunii și să fie în mod rezonabil previzibil (Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în Cauza *S.W. împotriva Regatului Unit*, paragraful 36, *Dragotoni și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 36 și 37, *Kafkaris*, paragraful 141, *Del Rio Prada împotriva Spaniei*, paragrafele 92 și 93).

21. În același sens sunt și deciziile Curții Constituționale: nr. 393 din 28 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 12 august 2015; nr. 17 din 19 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 202 din 18 martie 2016; nr. 559 din 12 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 818 din 17 octombrie 2016; nr. 472 din 27 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 760 din 25 septembrie 2017. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

22. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Farkas János în Dosarul nr. 3.458/112/2011 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția penală și constată că dispozițiile art. 367 alin. (6) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 12 decembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,

Oana Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 851

din 14 decembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, precum și a dispozițiilor art. 33 alin. (1) și (2) și art. 166 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, precum și a dispozițiilor art. 33 alin. (1) și (2) și art. 166 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Ioan Santai în Dosarul nr. 146/85/2014 al Tribunalului Sibiu — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.476D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc autorul excepției și partea Casa Județeană de Pensii Sibiu. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 146/85/2014, **Tribunalul Sibiu — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 23 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, precum și a dispozițiilor art. 33 alin. (1) și (2) și art. 166 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.** Excepția a fost ridicată de Ioan Santai, cu prilejul soluționării contestației formulate împotriva deciziei de pensionare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia arată, în esență, că dispozițiile de lege criticate, care stabilesc o plafonare a contribuției individuale lunare, aduc atingere dreptului la muncă și dreptului la pensie. Astfel, consideră că se realizează o limitare parțială și indirectă a libertății muncii, ce are un efect demobilizator prin evitarea cumulării simultane a mai multor activități retribuite din același loc de muncă sau din diferite locuri de muncă, impozitate și taxate în același mod unitar. Arată că dispozițiile de lege criticate au determinat renunțarea efectivă a deținerii concomitente a mai multor funcții plătite și impozitate sau taxate integral și distinct pe aceeași persoană titulară a postului. Această împrejurare a afectat numeroase categorii socio-profesionale, așa cum sunt cei care îndeplineau, pe lângă funcția de bază, și funcții didactice în învățământul superior. Potrivit susținerilor sale, cuantumul pensiei determinat potrivit principiului contributivității reprezintă un drept câștigat. Or, statul român a încasat în cazul oricărui angajat în mai multe locuri de muncă și de la toți angajatorii contribuția integrală de asigurări sociale pentru pensie, nerefuzând sau nerestituind sumele încasate ce depășeau, după caz, limita maximă a plafonului de 3 sau 5 ori nivelul salariului mediu brut pe economie, necesar stabilirii pensiei. Mai mult, chiar și cei supuși unei asemenea „plăți” de suprataxare nelegală nu cunoșteau această îmbogățire fără justă cauză și fără titlu legal a sistemului de asigurări sociale, și cu atât mai puțin cuantumul ei ca să poată cere restituirea sumelor virate necuvenit, angajatorii preferând suportarea și executarea unei obligații supraevaluate nelegal, în locul unui eventual risc de neplată sau nevărsământ, urmat de probabilitatea imputabilității fiscale ulterioare și recuperatoare, inclusiv de penalități împovărătoare.

6. Autorul excepției arată, de asemenea, că dispozițiile art. 23 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 ridică probleme și din punctul de vedere al acțiunii în timp a normei de lege. Astfel, „un aspect vizează incidența legii privind preluarea contribuției la sistemul asigurărilor sociale pentru persoanele care s-au pensionat după încetarea efectelor perioadei în care au acționat (1.04.2011—1.08.2007), dispozițiile restrictive privind plafonarea asupra persoanelor care s-au pensionat ulterior acestui interval de timp, dar a căror vechime în muncă se suprapune și cu această perioadă a acțiunii temporare de limitare a nivelului și a contribuției. O primă ipoteză ar fi acceptarea caracterului temporar a prevederilor limitative, ceea ce le-ar permite să acționeze și asupra celor care, pensionându-se ulterior încetării efectelor temporare au activat și în perioada acțiunii prevederilor speciale, chiar dacă nu s-au pensionat decât ulterior acțiunii normelor restrictive, ceea ce le-ar impune și acestor «beneficiari», în mod ultraactiv, vechea reglementare nefavorabilă, ieșită la termen din vigoare, dar care supraviețuiește în calculul vechimii și a cuantumului pensiei, contrar principiilor constituțional-legislative. Noua lege a generalizat contribuția mărită pentru bugetul asigurărilor sociale de la plafonarea inițială, vizând de maximum 3 ori venitul mediu brut pe economie, la maximum de 5 ori, ceea ce ar conduce la o recalculare a pensiei majorate, fie în măsura unor plăți, cu caracter retroactiv, din partea celui vizat sau a angajatorului de la locul de muncă pentru acea perioadă, fie pentru cei care au

achitat contribuții integrale, stabile și neplafonate, prin majorarea pensiei.” O a doua ipoteză vizează „stabilirea de către Legea nr. 263/2010 a unui nou mod de determinare, inclusiv cu valoare retroactivă, mai favorabilă, a modului de calcul a punctelor lunare până la limita maximă de 5 ori venitul lunar mediu brut pe economie — pentru perioada cuprinsă între 1.04.2001 până la intrarea în vigoare a noii legii — 1.01.2011 — eliminându-se orice altă plafonare a punctajului, noua lege retroactivând ca o lege mai favorabilă.”

7. În concluzie, autorul excepției consideră că se impune „recunoașterea unor drepturi câștigate anterior noii legi, consolidată de aceasta din urmă prin creșterea plafonului de la 3 la 5, inclusiv pentru perioada 1.08.2007—1.01.2011, când suprapunerea de perioadă a noii reglementări cu cea veche nu poate diminua nici măcar temporar astfel de drepturi. De aceea, dacă prin reșezarea sistemului de calcul al pensiei a rezultat un cuantum mai mic al acesteia, statul este obligat să mențină în plată cuantumul pensiei stabilit potrivit normelor anterioare în vigoare, dacă este mai avantajos și, cu atât mai mult, când noile norme ar conferi asemenea avantaje, inclusiv retroactiv, ceea ce ar impune, în acest ultim caz, o recalculare majorată a cuantumului pensiei deja acordate, inclusiv plata diferențelor rezultate.”

8. **Tribunalul Sibiu — Secția I civilă** consideră că nu se poate pronunța asupra temeiniciei excepției de neconstituționalitate.

9. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, invocă jurisprudența Curții Constituționale în care s-a arătat că legiuitorul are libertatea să stabilească drepturile de asigurări sociale convenite, condițiile și criteriile de acordare a acestora, modul de calcul și cuantumul lor valoric, în raport cu posibilitățile create prin resursele financiare disponibile, și să le modifice în concordanță cu schimbările ce se produc în resursele economico-financiare. De asemenea, arată că instanța de contencios constituțional a statuat că modul de stabilire a punctajului anual și a punctajului mediu, a valorii punctului de pensie, a condițiilor de includere a anumitor perioade în stagiul de cotizare și acordarea anumitor sporuri pentru perioadele cotizate peste stagiul standard sunt prevăzute prin norme cu caracter tehnic, care se aplică în mod egal persoanelor aflate în situații identice. Valoarea punctului de pensie, limita maximă a cuantumului pensiei, condițiile de recalculare și de recorelare a pensiilor anterior stabilite, ca și indexarea acestora nu se pot face decât în raport cu resursele fondurilor de asigurări sociale disponibile. În sensul celor arătate, invocă deciziile nr. 725/2015 și nr. 409/2012.

11. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că plafonarea punctajului de pensie, precum și a cuantumului pensiei se aplică tuturor categoriilor de cetățeni înscriși în sistemul public de pensii, fiind impusă de limitele fondurilor financiare existente pentru plata pensiilor și a altor drepturi de asigurări sociale. Determinarea punctajului pentru pensiile anterior stabilite s-a

prevăzut ca o măsură în vederea recalculării și recorelării, în viitor, a tuturor pensiilor, urmărindu-se prin aceasta înlăturarea discrepanțelor inerente între cei pensionați sub imperiul legii anterioare și cei pensionați după intrarea în vigoare a noii reglementări, pentru motive de echitate și de protecție socială.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 23 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, precum și dispozițiile art. 33 alin. (1) și (2) și art. 166 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010. Curtea constată că autorul excepției are în vedere dispozițiile art. 33 din Legea nr. 263/2010 în redactarea anterioară modificărilor aduse prin art. XVIII pct. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 891 din 30 decembrie 2010. De asemenea, Curtea constată că autorul excepției critică dispozițiile art. 23 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 atât în redactarea inițială, cât și în redactarea rezultată prin modificările aduse de art. I pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2003 pentru modificarea și completarea Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 167 din 17 martie 2003.

Dispozițiile de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 23 alin. (3) din Legea nr. 19/2000: „(3) *Baza de calcul prevăzută la alin. (1) și (2) nu poate depăși plafonul a de 3 ori salariul mediu brut lunar pe economie.*”

— Art. 23 alin. (3) din Legea nr. 19/2000, modificat prin art. I pct. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2003: „*Baza de calcul prevăzută la alin. (1) și (2) nu poate depăși plafonul a de 5 ori salariul mediu brut.*”

— Art. 33 alin. (1) și (2) din Legea nr. 263/2010: „(1) *Baza lunară de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale în cazul asiguraților o constituie:*

a) *câștigul salarial brut/solda brută, în cazul asiguraților prevăzuți la art. 6 alin. (1) pct. I și II;*

b) *suma reprezentând 35% din câștigul salarial mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat, în cazul indemnizațiilor de asigurări sociale de sănătate,*

corespunzător numărului zilelor lucrătoare din concediul medical, cu excepția cazurilor de accident de muncă sau boală profesională;

c) *venitul brut diminuat cu cota de cheltuială forfetară prevăzută la art. 50 alin. (1) lit. a) sau, după caz, art. 50 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru veniturile din drepturi de autor și drepturi conexe, în situația persoanelor prevăzute la art. 6 alin. (1) pct. VI lit. a);*

d) *venitul brut, pentru veniturile din activitatea desfășurată în baza contractelor/convențiilor civile încheiate potrivit Codului civil, în situația persoanelor prevăzute la art. 6 alin. (1) pct. VI lit. b).*

(2) *Baza lunară de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale pentru personalul român trimis în misiune permanentă în străinătate de către persoanele juridice din România este câștigul salarial brut lunar în lei, corespunzător funcției în care persoana respectivă este încadrată în țară.”*

— Art. 166 din Legea nr. 263/2010: „*La determinarea punctajelor lunare, pentru perioada cuprinsă între 1 aprilie 2001 și data intrării în vigoare a prezentei legi, se utilizează venitul brut lunar realizat care a constituit, conform legii, baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale, așa cum acesta a fost înscris în declarația privind evidența nominală a asiguraților și a obligațiilor de plată către bugetul asigurărilor sociale de stat sau, după caz, în declarația de asigurare sau în contractul de asigurare socială.”*

15. Curtea constată că atât dispozițiile Legii nr. 19/2000, cât și cele ale art. 33 din Legea nr. 263/2010, în redactarea criticată de autorul excepției, nu mai erau în vigoare la data invocării excepției de neconstituționalitate. Având în vedere însă cele reținute de Curte prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căroră „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, urmează să analizeze și constituționalitatea acestor dispoziții de lege.

16. Autorul excepției consideră că aceste dispoziții de lege contravin prevederilor constituționale ale art. 41 referitoare la dreptul la muncă și art. 47 alin. (2) privind dreptul la pensie.

17. Examinând textele de lege criticate, Curtea reține că dispozițiile art. 23 alin. (2) din Legea nr. 19/2000 au stabilit o plafonare a bazei de calcul al contribuției individuale de asigurări sociale, inițial la valoarea egală cu de 3 ori salariul mediu brut lunar pe economie și apoi la cea egală cu de 5 ori salariul mediu brut.

18. Dispozițiile art. 33 alin. (1) și (2) din Legea nr. 263/2010, criticate de autorul excepției, stabilesc, de asemenea, care este baza lunară de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale, prevăzând, totodată, că aceasta nu poate fi mai mare decât valoarea corespunzătoare a de cinci ori câștigul salarial mediu brut.

19. În sfârșit, art. 166 din Legea nr. 263/2010 se referă la venitul luat în calcul la determinarea punctajelor lunare, pentru perioada cuprinsă între 1 aprilie 2001 și data intrării în vigoare a acestei legi, stabilind că acesta este venitul brut lunar realizat care a constituit, conform legii, baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale, așa cum acesta a fost înscris în declarația privind evidența nominală a asiguraților și a obligațiilor

de plată către bugetul asigurărilor sociale de stat sau, după caz, în declarația de asigurare sau în contractul de asigurare socială.

20. Autorul excepției, al cărui drept la pensie s-a deschis sub imperiul Legii nr. 263/2010, consideră că dispozițiile de lege, care stabilesc plafonarea bazei de calcul al contribuției individuale de asigurări sociale, limitează exercițiul dreptului la muncă, având un caracter demobilizator prin încercarea de evitare a cumulării simultane a mai multor activități retribuite din același loc de muncă sau din diferite locuri de muncă. De asemenea, invocă mai multe aspecte referitoare la aplicarea în timp a legii, propunând moduri de reglementare a calculului cuantumului pensiei, care ar îndepărta pretensele consecințe neconstituționale ale textelor de lege supuse controlului de constituționalitate.

21. Analizând aceste critici de neconstituționalitate, Curtea apreciază ca fiind relevante cele statuate, cu caracter general, prin Decizia nr. 736 din 24 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 4 ianuarie 2007, potrivit căreia atribuția de a stabili condițiile și criteriile de acordare a dreptului la pensie, inclusiv modalitățile de calcul al cuantumului acestui drept, revine în exclusivitate legiuitorului. În ceea ce privește stabilirea unui plafon al bazei lunare de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale, Curtea apreciază că aceasta trebuie analizată în corelație cu necesitatea stabilirii unei plafonări a punctajului mediu anual acordat și a cuantumului pensiei, care, potrivit celor statuate prin Decizia nr. 301 din 6 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 26 august 2004, este impusă de limitele fondurilor financiare existente pentru plata pensiilor și a altor drepturi de asigurări sociale. Întrucât resursele financiare care asigură plata drepturilor de asigurări sociale variază în timp, legiuitorul poate modifica limitele plafoanelor impuse și chiar decide eliminarea acestor plafoane. Aceste modificări legislative se circumscriu competențelor constituționale ale legiuitorului care, așa cum Curtea a reținut prin Decizia nr. 736 din 24 octombrie 2006, „în considerarea unor schimbări intervenite

în posibilitățile de acordare și dimensionare a drepturilor de asigurări sociale, poate modifica, ori de câte ori consideră că este necesar, criteriile de calcul al cuantumului acestor drepturi, dar cu efecte numai pentru viitor. Prin urmare, ține de opțiunea liberă a legiuitorului stabilirea veniturilor realizate de titularii dreptului la pensie care se includ în baza de calcul pentru stabilirea cuantumului pensiilor”.

22. Așa fiind, Curtea constată că stabilirea unui plafon al bazei de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale, precum și modificarea acestuia în timp nu reprezintă o restrângere a exercițiului dreptului la pensie.

23. De asemenea, Curtea apreciază că nu poate fi reținută nici încălcarea dreptului la muncă, întrucât modul în care legiuitorul înțelege să reglementeze contribuția de asigurări sociale nu afectează libertatea persoanei de a-și alege și exercita o profesie ori de a ocupa un anumit loc de muncă.

24. Cât privește dispozițiile art. 166 din Legea nr. 263/2010, Curtea observă că, prin trimiterea pe care acestea o fac la „*venitul brut lunar realizat care a constituit, conform legii, baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale, așa cum acesta a fost înscris în declarația privind evidența nominală a asiguraților și a obligațiilor de plată către bugetul asigurărilor sociale de stat sau, după caz, în declarația de asigurare sau în contractul de asigurare socială*”, confirmă principiul contributivității, pe care se întemeiază stabilirea cuantumului pensiei, în perfect acord cu prevederile art. 47 alin. (2) din Constituție. De altfel, Curtea apreciază că aspectele pe care autorul excepției le invocă în legătură cu această reglementare relevă, în realitate, intenția sa de a modifica soluția legislativă a art. 166 din Legea nr. 263/2010, fapt ce excedează competenței instanței de contencios constituțional care, așa cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, „*se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.*”

25. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ioan Santai în Dosarul nr. 146/85/2014 al Tribunalului Sibiu — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 23 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, precum și cele ale art. 33 alin. (1) și (2) și art. 166 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Sibiu — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții
„Consolidare și reabilitare pavilion A din cazarma 928 București”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Consolidare și reabilitare pavilion A din cazarma 928 București”, prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Apărării Naționale, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

p. Ministrul apărării naționale,

Micea Dușa,

secretar de stat

Viceprim-ministru,

ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Paul Stănescu

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

București, 29 martie 2018.
Nr. 168.

ANEXĂ

**CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI
ai obiectivului de investiție „Consolidare și modernizare pavilion A din cazarma 928 București”**

Titular: Ministerul Apărării Naționale

Beneficiar: Direcția domenii și infrastructuri — pentru perioada realizării investiției

Beneficiar final: Comandamentul logistic întrunit

Amplasament: str. Grigore Cobălcescu nr. 24—28, sectorul 1, București

Indicatori tehnico-economici

1. Valoarea totală a investiției, inclusiv TVA:		mii lei	37.428
(în prețuri la data de 23.01.2017; 1 euro = 4,4973 lei),			
din care:		mii lei	28.886
— construcții-montaj			
2. Eșalonarea investiției			
Anul I	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>11.516</u>
	C+M	mii lei	8.888
Anul II	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>11.516</u>
	C+M	mii lei	8.888
Anul III	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>11.517</u>
	C+M	mii lei	8.888
Anul IV	<u>INV</u>	<u>mii lei</u>	<u>2.879</u>
	C+M	mii lei	2.222
3. Durata totală de realizare a investiției		luni	39
4. Capacități (în unități fizice):			
	* Construcții — suprafață construită	mp	1.576
	— suprafață desfășurată	mp	7.983

Factori de risc

Obiectivul de investiții se va proteja cu respectarea Codului de proiectare seismică — partea I — Prevederi de proiectare pentru clădiri, indicativ P100-1/2013 și P100-3/2008 Cod de evaluare și proiectare a lucrărilor de consolidare la clădiri existente, vulnerabile seismic.

Finanțarea investiției

Finanțarea obiectivului de investiții se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Apărării Naționale, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea datelor de identificare și actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Sănătății prin unitățile din subordine

Având în vedere art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă modificarea datelor de identificare și actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Sănătății prin unități din subordine, potrivit informațiilor prevăzute în anexa nr. 1.

(2) Se comasează nr. MFP 62502 și nr. MFP 62503 la poziția nr. MFP 62503, ca părți ale aceluiași imobil.

(3) Se comasează nr. MFP 143728 și nr. MFP 62504 la poziția nr. MFP 62504, în baza înscrierii în aceeași carte funciară.

(4) Datele de identificare și valoarea imobilelor rezultate în urma comasării sunt prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 2. — Ministerul Sănătății își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și va opera, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, modificările care se impun în anexa nr. 15 a Hotărârii Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul sănătății,
Sorina Pinte
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 29 martie 2018.
Nr. 170.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE
a bunurilor imobile din domeniul public al statului aflate în administrarea unor instituții din subordinea Ministerului Sănătății, pentru care se actualizează valoarea de inventar și se modifică, după caz, denumirea, descrierea tehnică și adresa

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare a imobilului		Valoarea de inventar (lei)
				Descrierea tehnică	Adresa	
0	1	2	3	4	5	6
Administrator: DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI BISTRIȚA-NĂSĂUD (CUI 11320086)						
1	62502	8.29.11	Teren aferent clădirii sediului nr. 1 al DSP Bistrița-Năsăud	Steren = 436 mp CF = nr. 50071	Țara: România, județul: Bistrița-Năsăud, MRJ Bistrița; Str. Grănicerilor nr. 5	127.416
2	62503	8.29.11	Clădirea sediului nr. 1 al DSP Bistrița-Năsăud	C1 = P + E, parțial: spațiu parter și etaj I Sc = 563 mp; Sd = 51,31/106 cote-părți CF = nr. 50071 — C1 — U2 nr. top. 5672/1/1/a/2/2/	Țara: România, județul: Bistrița-Năsăud, MRJ Bistrița; Str. Grănicerilor nr. 5	635.626

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare a imobilului		Valoarea de inventar (lei)
				Descrierea tehnică	Adresa	
0	1	2	3	4	5	6
Administrator: DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI BISTRIȚA-NĂSĂUD (CUI 11320086)						
3	62504	8.29.11	Clădirea sediului nr. 2 al DSP Bistrița-Năsăud	C1 = S + P + E + M Sc = 380 mp Sd = 1.480 mp CF = nr. 53612 nr. cad. 53612 — C1	Țara: România, județul: Bistrița-Năsăud, MRJ Bistrița; Str. Zimbrului nr. 5	3.058.548
4	143728	8.29.11	Teren aferent clădirii sediului nr. 2 al DSP Bistrița-Năsăud	Steren = 1.053 mp CF = nr. 53612 nr. cad. 53612	Țara: România, județul: Bistrița-Năsăud, MRJ Bistrița; Str. Zimbrului nr. 5	246.388
Administrator: DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI GALAȚI (CUI 11314530)						
5	121240	8.29.11	Clădire sediu + teren	C1 = D + P + M Sc = 515 mp Sd = 930,34 mp Su = 930,54 mp Steren = 907 mp CF nr. 108671	Țara: România, județul: Galați, MRJ Galați; str. Traian nr. 19	3.677.333
6	121241	8.28.10	Depozit anti-epidemic + boxă distribuție gaze tehnice	C2 = P Sc = 87 mp Sd = 87 mp C3 = P Sc = 3 mp Sd = 3 mp CF nr. 108671	Țara: România, județul: Galați, MRJ Galați; str. Traian nr. 19	62.320
7	121242	8.29.11	Clădire sediu + anexă + teren	C1 = P + 2E Sc = 381 mp Sd = 857,6 mp Su = 847,14 mp C2 = P Sc = 65 mp Sd = 65 mp Steren = 1.581 mp CF nr. 108720	Țara: România, județul: Galați, MRJ Galați; str. Roșiori nr. 12 — B	2.955.360
8	121243	8.29.11	Clădire sediu + anexa + teren	C1 = P Sc = 430 mp Sd = 430 mp C2 = P, Sc = 66 mp Sd = 66 mp C3 = S Sc = 3 mp Sd = 3 mp Steren = 1.251 mp CF nr. 102462	Țara: România, județul: Galați, orașul Tecuci; Bd. Victoriei nr. 6	903.675
9	121244	8.29.11	Spațiu sediu	C6 = D + P + 9E, spațiu la parterul clădirii cu: Sc = 1.065 mp Sd = 8657/234600 = 3,69% cote-părți comune Su = 831 mp Steren = 86,57 mp cota indiviză teren CF nr. 124744 — C6 — U1	Țara: România, județul: Galați, MRJ Galați; Str. Brăilei nr. 177	1.239.947

DATELE DE IDENTIFICARE

a bunurilor imobile care se comasează și datele de identificare a bunurilor imobile rezultate în urma comasării, bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea unei instituții din subordinea Ministerului Sănătății

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului care face obiectul actului normativ	Datele de identificare a imobilului		Valoarea de inventar (lei)
				Descrierea tehnică	Adresa	
0	1	2	3	4	5	6
Administrator: DIRECȚIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ A JUDEȚULUI BISTRIȚA-NĂSĂUD (CUI 11320086)						
1	62502	8.29.11	Teren aferent clădirii sediului nr. 1 al DSP Bistrița-Năsăud	Steren = 436 mp CF = nr. 50071	Țara: România, județul: Bistrița-Năsăud, MRJ Bistrița; Str. Grănicerilor nr. 5	127.416
2	62503	8.29.11	Clădirea sediului nr. 1 al DSP Bistrița-Năsăud	C1 = P + E, parțial: spațiu parter și etaj I Sc = 563 mp Sd = 51,31/106 cote-părți CF = nr. 50071 — C1 — U2 nr. top. 5672/1/1/a/2/2/	Țara: România, județul: Bistrița-Năsăud, MRJ Bistrița; Str. Grănicerilor nr. 5	635.626
3	62503*	8.29.11	Clădirea și terenul sediului nr. 1 al DSP Bistrița-Năsăud	C1 = P + E, parțial: spațiu parter și etaj I Sc = 563 mp Sd = 51,31/106 cote-părți, Steren = 436 mp CF = nr. 50071 — C1 — U2 nr. top. 5672/1/1/a/2/2/ CF nr. 50071	Țara: România, județul: Bistrița-Năsăud, MRJ Bistrița; Str. Grănicerilor nr. 5	763.042
4	143728	8.29.11	Teren aferent clădirii sediului nr. 2 al DSP Bistrița-Năsăud	Steren = 1.053 mp CF = nr. 53612 nr. cad. 53612	Țara: România, județul: Bistrița-Năsăud, MRJ Bistrița; Str. Zimbrului nr. 5	246.388
5	62504	8.29.11	Clădirea sediului nr. 2 al DSP Bistrița-Năsăud	C1 = S + P + E + M Sc = 380 mp Sd = 1.480 mp CF = nr. 53612 nr. cad. 53612 — C1	Țara: România, județul: Bistrița-Năsăud, MRJ Bistrița; Str. Zimbrului nr. 5	3.058.548
6	62504**	8.29.11	Clădirea și terenul sediului nr. 2 al DSP Bistrița-Năsăud	C1 = S + P + E + M, Sc = 380 mp Sd = 1.480 mp Steren = 1.053 mp CF = nr. 53612 nr. cad. 53612 nr. cad. 53612 — C1	Țara: România, județul: Bistrița-Năsăud, MRJ Bistrița; Str. Zimbrului nr. 5	3.304.936

* Bunul imobil rezultat în urma comasării imobilelor de la nr. crt. 1 și 2.

** Bunul imobil rezultat în urma comasării imobilelor de la nr. crt. 4 și 5.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

privind numirea domnului Constantin Gheorghe în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Competente de Reglementare a Operațiunilor Petroliere Offshore la Marea Neagră

În temeiul art. 15 lit. a) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 8 alin. (14) din Legea nr. 165/2016 privind siguranța operațiunilor petroliere offshore, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Constantin Gheorghe se numește în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Competente de Reglementare a Operațiunilor Petroliere Offshore la Marea Neagră pe o perioadă de 5 ani.

Art. 2. — La data prevăzută la art. 1 încetează aplicabilitatea prevederilor art. 2 din Decizia prim-ministrului nr. 118/2018 privind unele măsuri pentru exercitarea funcției de președinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Competente de Reglementare a Operațiunilor Petroliere Offshore la Marea Neagră, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 230 din 15 martie 2018.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea Lambru

București, 5 aprilie 2018.
Nr. 171.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

privind constatarea suspendării de drept a raportului de serviciu al domnului Ion Anghel, secretar general adjunct în cadrul Ministerului Apelor și Pădurilor

Având în vedere solicitarea domnului Ion Anghel, secretar general adjunct în cadrul Ministerului Apelor și Pădurilor, privind suspendarea de drept a raportului de serviciu, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/6.271/A.I.L. din 4 aprilie 2018,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) și al art. 94 alin. (1) lit. a²) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se constată suspendarea de drept a raportului de serviciu al domnului Ion Anghel, secretar general adjunct în cadrul Ministerului Apelor și Pădurilor, pe perioada încadrării la cabinetul unui demnitar, începând cu data de 5 aprilie 2018.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea Lambru

București, 5 aprilie 2018.
Nr. 172.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI
AGENȚIA NAȚIONALĂ ANTI-DOPING

ORDIN

privind aprobarea criteriilor pentru selecția membrilor Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor și a procedurilor de selecție și de soluționare a contestațiilor pentru desemnarea membrilor Comisiei de audiere a sportivilor și personalului asistent al sportivilor

Având în vedere:

- Referatul de aprobare al Direcției juridice și resurse umane nr. 266/DJRU din 29.03.2018;
- prevederile art. 3 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018;
- prevederile art. 14 din Legea nr. 227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- în temeiul art. 13 alin. (2) din Legea nr. 227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, republicată, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale Anti-Doping emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Criteriile de selecție pentru membrii Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor prevăzuți la art. 3 alin. (1) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018, prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul ordin.

Art. 2. — Se aprobă Procedura de selecție a candidaților care urmează a fi desemnați membri în Comisia de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor prevăzuți la art. 3 alin. (1) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping,

aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018, prevăzută în anexa nr. 2 la prezentul ordin.

Art. 3. — Se aprobă Procedura de soluționare a contestațiilor formulate de candidații care urmează a fi desemnați membri în Comisia de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor prevăzuți la art. 3 alin. (1) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018, prevăzută în anexa nr. 3 la prezentul ordin.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale Anti-Doping,
Graziela Elena Vâjială

București, 30 martie 2018.
Nr. 118.

ANEXA Nr. 1

CRITERIILE

de selecție pentru membrii Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor prevăzuți la art. 3 alin. (1) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018

1. Să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 5 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018.

2. Să respecte principiile prevăzute la art. 3 alin. (8) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018.

3. Să nu dețină calități, demnități sau funcții de natură a genera o stare de incompatibilitate cu calitatea de membru al Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor.

4. Să nu fie suspendat din activitatea sportivă, potrivit dispozițiilor Legii nr. 227/2006 privind prevenirea și combaterea dopajului în sport, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ultimii 4 ani.

5. Să posede cunoștințe temeinice și experiență în activitatea de arbitraj sportiv, ca reprezentant convențional sau ca arbitru/membru al unei comisii anti-doping sau de arbitraj/jurisdicționale în domeniul sportului.

PROCEDURA DE SELECȚIE**a candidaților care urmează a fi desemnați membri în Comisia de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor prevăzuți la art. 3 alin. (1) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018**

Art. 1. — (1) Agenția Națională Anti-Doping stabilește calendarul desfășurării procedurii de selecție și anunță pe site-ul propriu și într-un ziar de largă circulație națională organizarea selecției membrilor Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor prevăzuți la art. 3 alin. (1) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018, în termen de 5 zile lucrătoare de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentei proceduri.

(2) Anunțul va cuprinde bibliografia și tematica de selecție.

Art. 2. — (1) Persoanele care doresc să devină membri ai Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor vor depune la Agenția Națională Anti-Doping un dosar care trebuie să cuprindă:

a) înscrisurile necesare care să dovedească îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 5 lit. a)—c) și lit. e) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018, în copie;

b) înscrisuri care să dovedească respectarea principiilor prevăzute de art. 3 alin. (8) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018;

c) declarație pe propria răspundere sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal că nu deține calități, demnități sau funcții de natură a genera o stare de incompatibilitate cu calitatea de membru al comisiei de audiere;

d) cazier judiciar sau declarație pe propria răspundere sub sancțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal că nu a săvârșit infracțiuni cu intenție.

(2) Copiile prevăzute la alin. (1) lit. a) se certifică de către secretariatul Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping pe baza documentelor originale prezentate.

Art. 3. — Dosarul de selecție se depune în termen de 7 zile lucrătoare de la data afișării pe site-ul Agenției Naționale Anti-Doping.

Art. 4. — (1) Selecția candidaților se realizează de către Comisia de selecție constituită în temeiul art. 3 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018.

(2) Procedura de selecție se desfășoară în două etape:

a) Etapa I — comisia de selecție procedează la analizarea dosarelor înregistrate și verifică îndeplinirea criteriilor prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul ordin;

b) Etapa a II-a — candidații admiși după prima etapă vor susține un interviu în prezența Comisiei de selecție pe baza

bibliografiei și tematicii anunțate, în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea rezultatelor finale ale primei etape.

Art. 5. — (1) Comisia de selecție va comunica rezultatul verificărilor efectuate în etapa I, cu mențiunea admis sau respins, și va motiva respingerea dosarelor pentru fiecare candidat în parte.

(2) Candidații a căror dosare au fost respinse pot formula contestație la comisia pentru soluționarea contestațiilor în termen de 24 de ore de la data afișării rezultatelor.

Art. 6. — (1) După soluționarea contestațiilor formulate în urma încheierii etapei I, candidații admiși urmează să susțină interviul pe baza tematicii și bibliografiei anunțate.

(2) Comisia de selecție stabilește modul de desfășurare a interviului și de acordare a punctajului pentru fiecare candidat în parte care se afișează la sediul Agenției Naționale Anti-Doping după încheierea etapei a II-a.

(3) Punctajul maxim ce se poate acorda este de 100 puncte.

(4) Pentru a fi admiși, candidații trebuie să obțină minimum 80 de puncte.

(5) Rezultatul obținut de fiecare candidat în urma desfășurării etapei a II-a se afișează cu mențiunea admis/respins.

Art. 7. — Candidații respinși în etapa a II-a au dreptul de a formula contestație în termen de 24 de ore de la data afișării rezultatelor.

Art. 8. — Soluționarea contestațiilor formulate de candidați se realizează cu respectarea Procedurii de soluționare a contestațiilor formulate de candidații care urmează a fi desemnați membri în Comisia de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor prevăzuți la art. 3 alin. (1) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, prevăzută în anexa nr. 3 la prezentul ordin.

Art. 9. — (1) Rezultatele modului de soluționare a contestațiilor atât pentru etapa I, cât și pentru etapa a II-a a selecției candidaților, precum și rezultatele necontestate sunt definitive.

(2) Rezultatele definitive se validează de către Agenția Națională Anti-Doping și se afișează pe site-ul Agenției Naționale Anti-Doping și la sediul instituției.

Art. 10. — (1) După validarea rezultatelor finale, președintele Agenției Naționale Anti-Doping emite ordinul privind finalizarea procedurii de selecție a membrilor ce urmează să facă parte din componența Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor prevăzută la art. 3 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018.

(2) Ordinul prevăzut la alin. (1) se afișează pe site-ul Agenției Naționale Anti-Doping, precum și la sediul acesteia și poate fi contestat la instanța de contencios administrativ competentă material și teritorial, cu respectarea termenelor și a procedurilor prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

PROCEDURA DE SOLUȚIONARE

a contestațiilor formulate de candidații care urmează a fi desemnați membri în Comisia de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor prevăzuți la art. 3 alin. (1) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018

Art. 1. — Soluționarea contestațiilor atât în ceea ce privește etapa I, cât și etapa a II-a a selecției candidaților care urmează a fi desemnați membri în Comisia de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor se face de către Comisia pentru soluționarea contestațiilor constituită în temeiul art. 3 alin. (5) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018.

Art. 2. — (1) Contestațiile formulate de către candidații respinși în etapa I a selecției se soluționează în termen de 24 de ore de la înregistrarea acestora la Comisia de selecție.

(2) Comisia pentru soluționarea contestațiilor va comunica rezultatul modului de soluționare a contestației cu mențiunea „admis” sau „respins” și va motiva respingerea contestațiilor pentru fiecare candidat în parte.

Art. 3 — (1) Contestațiile formulate de către candidații respinși în etapa a II-a a selecției se soluționează în termen de 48 de ore de la data înregistrării acestora la Comisia de selecție.

(2) Comisia pentru soluționarea contestațiilor admite contestația în următoarele cazuri:

a) în cazul interviului, nu s-au respectat tematica și bibliografia anunțată;

b) între punctajul acordat de către membrii Comisiei de selecție și membrii Comisiei pentru soluționarea contestației este o diferență mai mică de 5 puncte.

(3) În cazul admiterii contestației, etapa a II-a a selecției se va desfășura în fața Comisiei pentru soluționarea contestației care va stabili punctajul final al candidatului a cărei contestație a fost admisă.

(4) Dispozițiile art. 6 alin. (4) din Procedura de selecție a candidaților care urmează a fi desemnați membri în Comisia de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor prevăzuți la art. 3 alin. (1) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de audiere a sportivilor și a personalului asistent al sportivilor care au încălcat reglementările anti-doping, aprobat prin Ordinul președintelui Agenției Naționale Anti-Doping nr. 95/2018, se aplică în mod corespunzător.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 091752