



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 188 (XXXII) — Nr. 305

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 10 aprilie 2020

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 626 din 15 octombrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (4), (5) și (8) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, în redactarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 60/2018 pentru modificarea și completarea art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România	2-3	213.	— Decizie privind încetarea de drept a raportului de serviciu al domnului Adrian Radu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului
Decizia nr. 858 din 17 decembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, ale art. 21 cu privire la sintagma „și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege” și ale art. 24 cu privire la sintagma „și alte cauze date în competența lor prin lege” din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, precum și a celor ale art. 97 pct. 1 cu privire la sintagma „și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege” și art. 483 alin. (1) cu privire la sintagma „și alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege sunt supuse recursului” din Codul de procedură civilă	4-6		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
285. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.235/2010 privind aprobarea realizării Sistemului național electronic de plată online a taxelor și impozitelor utilizând cardul bancar	7-8	875.	— Ordin al ministrului transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor pentru aprobarea procedurii de avizare a zborurilor care intră sub incidența art. 10 alin. (1) din Ordonanța militară nr. 7/2020 privind măsuri de prevenire a răspândirii COVID-19
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
212. — Decizie pentru numirea domnului Radu Lebedă în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Tineretului și Sportului.....	8		ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ
		5.	— Regulament pentru adoptarea unor măsuri referitoare la desfășurarea adunărilor generale ale emitenților pe perioada existenței stării de urgență generate de COVID-19
			ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI
		10.	— Circulară privind ratele dobânzilor plătite la rezervele minime obligatorii constituite în euro și în dolari SUA începând cu perioada de aplicare 24 martie—23 aprilie 2020
			ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE
			Quantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2019, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale — Partidul Social Democrat.....

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 626**

din 15 octombrie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (4), (5) și (8) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, în redactarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 60/2018 pentru modificarea și completarea art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (4), (5) și (8) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, excepție ridicată de Gheorghe Stoicescu în Dosarul nr. 3.891/324/2016 al Judecătoriei Tecuci și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 953D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând că textele de lege criticate nu aduc atingere prevederilor art. 25 din Constituție, deoarece scopul taxei este de a finanța lucrările de construire și modernizare a rețelei de drumuri din România. Nu sunt încălcate nici dispozițiile art. 56 din Constituție, deoarece tariful nu este o taxă fiscală, iar sumele nu se fac venit la bugetul de stat, ci se constituie venit la dispoziția Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 10 februarie 2017 pronunțată în Dosarul nr. 3.891/324/2016, **Judecătoria Tecuci a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (4), (5) și (8) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România.** Excepția a fost ridicată de Gheorghe Stoicescu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a

contravenției reglementate prin art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul arată, în esență, că drumurile sunt bunuri naționale pentru utilizarea cărora participanții la trafic plătesc o taxă de drum care este inclusă în prețul carburantului la pompă, astfel încât este neconstituțional să plătească aceeași taxă de mai multe ori.

6. **Judecătoria Tecuci** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând, în esență, că textele de lege criticate se aplică în mod nediscriminatoriu tuturor celor aflați în situații comparabile. Acestea nu îngrădesc dreptul la liberă circulație și nici îndatorirea cetățenilor de a contribui cu impozite și taxe la cheltuielile publice.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, făcând referire la considerentele de principiu ale Deciziei Curții Constituționale nr. 513 din 8 mai 2008.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale, invocând cele reținute în Decizia Curții Constituționale nr. 1.384 din 20 octombrie 2011.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 9 alin. (4), (5) și (8) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2002, în redactarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 60/2018 pentru modificarea și completarea art. 9 din

Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 227 din 14 martie 2018, având următorul cuprins:

— Art. 9 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002: „În cazul utilizatorilor români, dacă se constată prin intermediul sistemelor de camere video lipsa rovinietei valabile sau a peajului valabil, în baza datelor privind utilizatorul vehiculului, furnizate de Ministerul Afacerilor Interne — Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, personalul care efectuează controlul conform alin. (2) lit. c) pct. (ii) aplică sancțiunea și încheie procesul-verbal de constatare a contravenției.”;

— Art. 9 alin. (5) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002: „Procesul-verbal de constatare a contravenției întocmit conform alin. (4) se încheie în lipsa contravenientului.”;

— Art. 9 alin. (8) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002: „Pentru lipsa rovinietei valabile, procesul-verbal se comunică contravenientului în termen de cel mult două luni de la data constatării contravenției, interval pentru care nu se pot încheia alte procese-verbale de constatare a contravenției pentru lipsa rovinietei valabile pentru același vehicul.”

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 25 alin. (1) privind garantarea dreptului la liberă circulație și ale art. 56 alin. (2) privind așezarea justă a sarcinilor fiscale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că tariful de utilizare — a cărui înregistrare în format electronic se numește rovinietă — se plătește de către toți utilizatorii români și străini fără discriminare, cu excepția anumitor vehicule prevăzute la art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002, care au un regim special. Prin urmare, prevederile

legale criticate nu aduc atingere dispozițiilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție.

15. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că dreptul la liberă circulație se referă la mișcarea transfrontalieră a persoanelor și la cea din interiorul frontierelor unui stat, vizând atât libertatea de mișcare propriu-zisă, cât și libertatea oricărui cetățean de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, precum și dreptul de a emigra și de a reveni în țară (a se vedea în acest sens Decizia nr. 257 din 21 mai 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 27 iunie 2013). Din această perspectivă, Curtea constată că textele de lege criticate nu afectează dreptul la liberă circulație, acestea constituind expresia voinței legiuitorului de a stabili prin lege o procedură de sancționare a persoanelor care nu plătesc tariful de utilizare a infrastructurii rutiere.

16. Referitor la critica privind încălcarea art. 56 alin. (2) din Constituție, Curtea observă că accizele incluse în prețul carburantului reprezintă, potrivit art. 335 alin. (1) și (2) din Codul fiscal, taxe speciale percepute direct sau indirect asupra consumului produselor energetice, constituind venituri datorate la bugetul statului. Or, așa cum s-a arătat, tariful de utilizare are altă destinație, respectiv se constituie venit la dispoziția Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. și va fi utilizat pentru proiectarea, repararea, administrarea, întreținerea, exploatarea și modernizarea drumurilor de interes național, precum și pentru garantarea și rambursarea creditelor externe și interne contractate în acest scop, inclusiv pentru plăți în numele autorității publice contractante, ca urmare a obligațiilor asumate în cadrul contractelor de parteneriat public-privat în sectorul drumurilor naționale și autostrăzilor. În aceste condiții, Curtea nu poate reține nici încălcarea art. 56 alin. (2) din Constituție.

17. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Stoicescu în Dosarul nr. 3.891/324/2016 al Judecătorei Tecuci și constată că dispozițiile art. 9 alin. (4), (5) și (8) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, în redactarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 60/2018 pentru modificarea și completarea art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Tecuci și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 octombrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 858

din 17 decembrie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, ale art. 21 cu privire la sintagma „și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege” și ale art. 24 cu privire la sintagma „și alte cauze date în competența lor prin lege” din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, precum și a celor ale art. 97 pct. 1 cu privire la sintagma „și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege” și art. 483 alin. (1) cu privire la sintagma „și alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege sunt supuse recursului” din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriază.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, ale art. 21 cu privire la sintagma „și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege” și ale art. 24 cu privire la sintagma „și alte cauze date în competența lor prin lege” din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, precum și a celor ale art. 97 pct. 1 cu privire la sintagma „și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege” și ale art. 483 alin. (1) din Codul de procedură civilă cu privire la sintagma „și alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege sunt supuse recursului”, excepție ridicată de Angela Bianca Ispas în Dosarul nr. 4.055/1/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.977D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a acesteia, precizând că nu poate fi reținută critica prin raportare la prevederile art. 16 din Constituție, întrucât situația juridică a judecătorilor și procurorilor nu poate fi comparată cu a altor categorii profesionale, pentru a se putea invoca o identitate de tratament juridic. Totodată, consideră că este justificat caracterul definitiv al hotărârii pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție vizate de critica de neconstituționalitate. Face referire la Decizia nr. 780 din 15 decembrie 2016, prin care Curtea Constituțională a respins critici similare și a constatat că respectarea dublului grad de jurisdicție se impune doar în materie penală.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 138 din 24 aprilie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 4.055/1/2016, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, ale art. 21 cu privire la sintagma „și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege” și ale art. 24 cu privire la sintagma „și alte cauze date în competența lor prin lege” din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, precum și a celor ale art. 97 pct. 1 cu privire la sintagma „și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege” și ale art. 483 alin. (1) cu privire la sintagma „și alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege sunt supuse recursului” din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Angela Bianca Ispas într-o cauză având ca obiect soluționarea admisibilității în principiu a recursului introdus împotriva deciziei prin care Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ a respins contestația formulată de aceasta împotriva hotărârii prin care Consiliul Superior al Magistraturii a validat rezultatele examenului de capacitate al procurorilor stagiați desfășurat în perioada 3 iulie—5 noiembrie 2015, dar a dispus amânarea validării rezultatului obținut de contestatoare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia arată că înțelege să invoce, în principal, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 317/2004 și, în subsidiar, în caz de admitere, pe cea a dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 304/2004 și ale art. 97 pct. 1 din Codul de procedură civilă, ambele cu privire la sintagma „și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege”, a celor ale art. 24 din Legea nr. 317/2004 cu privire la sintagma „și alte cauze date în competența lor prin lege”, precum și a celor ale art. 483 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la sintagma „și alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege sunt supuse recursului”.**

6. În ceea ce privește excepția principală, se arată, în esență, că prevederile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 317/2004 sunt neconstituționale întrucât hotărârile judecătorești prin care se soluționează contestațiile împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor, introduse la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu pot fi atacate cu nicio cale de atac de reformare, ceea ce creează o discriminare, pe criterii profesionale, cu privire la exercitarea dreptului prevăzut de art. 129 din Constituție. Dispoziția legală criticată determină pentru judecători și procurori o inegalitate în fața legii comparativ cu alte categorii profesionale, care se bucură de dreptul de a exercita căi de atac de reformare împotriva hotărârilor judecătorești ce privesc drepturile și cariera acestora, menționând, ca exemple, funcționarii publici și grefierii. Se susține, de asemenea, că sunt nesocotite condițiile prevăzute la art. 53 alin. (1) din Constituție, lipsa unui mecanism de control putând fi o cauză generatoare de erori sau abuzuri judiciare. Se

arată că tocmai membrii uneia dintre categoriile profesionale fundamentale într-un stat de drept sunt privați de un mijloc procedural de o importanță deosebită, atunci când sunt în situația de a-și apăra drepturile și cariera împotriva posibilelor încălcări ale normelor legale de către Consiliul Superior al Magistraturii. Așadar, în materia litigiilor legate de profesie judecătorești și procurorii au o poziție defavorizată comparativ cu alte categorii profesionale, iar Consiliul Superior al Magistraturii deține o poziție favorizată comparativ cu alte autorități publice, instituții sau persoane juridice cu rol decizional în ceea ce privește drepturile și cariera altor categorii profesionale. Se precizează că, de altfel, Consiliul Superior al Magistraturii este, în același timp, și autoritatea care hotărăște cu privire la drepturile și cariera judecătorilor contestației, or statul ar trebui să asigure garanții procesuale care să compenseze această situație care generează, într-o anumită măsură, o aparență de părtinire din partea judecătorilor contestației. În ceea ce privește celelalte prevederi de lege criticate, se susține că, în cazul admiterii excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 317/2004, deși hotărârea pronunțată cu privire la contestație va putea fi atacată, calea de atac nu va fi prevăzută de lege până la intervenția legiuitorului în sensul punerii dispoziției legale în acord cu decizia Curții Constituționale.

7. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens considerentele și soluția Deciziei Curții Constituționale nr. 780 din 15 decembrie 2016.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sprijinindu-și această opinie pe argumente din jurisprudența Curții Constituționale în materie.

10. **Avocatul Poporului** arată că își menține punctul de vedere reținut în Decizia nr. 780 din 15 decembrie 2016, în sensul că textele de lege criticate sunt constituționale.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, ale art. 21 cu privire la sintagma „și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege” și ale art. 24 cu privire la sintagma „și alte cauze date în competența lor prin lege” din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, precum și a celor ale art. 97 pct. 1 cu privire la sintagma „și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege” și ale art. 483 alin. (1) cu privire la sintagma „și alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege sunt supuse recursului” din Codul de procedură civilă, care au următorul conținut normativ:

— Art. 29 alin. (9) din Legea nr. 317/2004: „Hotărârea prin care se soluționează contestația prevăzută la alin. (7) este definitivă.” Alin. (7) al art. 29 din Legea nr. 317/2004, la care fac

referire prevederile citate, au următorul conținut: „Hotărârile prevăzute la alin. (5) pot fi atacate cu contestație de orice persoană interesată. În termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Contestația se judecă în complet format din 3 judecători”, iar, potrivit art. 29 alin. (5), „Hotărârile plenului privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor se redactează în cel mult 20 de zile și se comunică de îndată.”;

— Art. 21 din Legea nr. 304/2004: „Secția I civilă, Secția a II-a civilă și Secția de contencios administrativ și fiscal ale Înaltei Curți de Casație și Justiție judecă recursurile împotriva hotărârilor pronunțate de curțile de apel și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege, precum și recursurile declarate împotriva hotărârilor nedefinitive sau a actelor judecătorești, de orice natură, care nu pot fi atacate pe nicio altă cale, iar cursul judecătii a fost întrerupt în fața curților de apel.”;

— Art. 24 din Legea nr. 304/2004: „Completele de 5 judecători judecă apelurile împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecă recursurile în casație împotriva hotărârilor pronunțate în apel de completele de 5 judecători după admiterea în principiu, soluționează contestațiile împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecătii în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, soluționează cauzele în materie disciplinară potrivit legii și alte cauze date în competența lor prin lege.”;

— Art. 97 pct. 1: **Înalta Curte de Casație și Justiție** — din Codul de procedură civilă: „Înalta Curte de Casație și Justiție judecă: 1. recursurile declarate împotriva hotărârilor curților de apel, **precum și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege** [...]”;

— Art. 483 alin. (1): **Obiectul și scopul recursului. Instanța competentă** — din Codul de procedură civilă: „Hotărârile date în apel, cele date, potrivit legii, fără drept de apel, **precum și alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege sunt supuse recursului.**”

14. În opinia autoarei excepției, textele de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 alin. (1) care consacră principiul egalității cetățenilor în fața legii, fără privilegii și fără discriminări, art. 21 privind dreptul de acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 24 care garantează dreptul la apărare, art. 53 care stabilește condițiile în care poate fi restrâns exercițiul drepturilor sau al libertăților și art. 129 referitor la folosirea căilor de atac. De asemenea, prin raportare la art. 20 din Constituție, se invocă și prevederile art. 6 paragraful 1 și art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil, respectiv la interzicerea discriminării, precum și cele ale art. 1 paragraful 1 din Protocolul nr. 12 la aceeași convenție, privind interzicerea generală a discriminării.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 317/2004 instituie caracterul definitiv al hotărârii prin care Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal soluționează contestațiile împotriva hotărârilor plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor. Aceste dispoziții legale au mai format obiect al controlului de constituționalitate exercitat din perspectiva faptului că nu reglementează un dublu grad de jurisdicție cu privire la hotărârile amintite ale plenului Consiliului Superior al Magistraturii. În analiza unor critici similare celor formulate în cauza de față, Curtea a reținut, în lumina jurisprudenței sale constante, concordantă cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, că art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu consacră nici expres, dar nici implicit dreptul la dublul grad de jurisdicție, drept ce este recunoscut doar în

materie penală. De asemenea, nici art. 13 din Convenție, care se referă la dreptul la un recurs efectiv, nu are semnificația asigurării dublului grad de jurisdicție, ci doar a posibilității de a se supune judecății unei instanțe naționale.

16. Astfel, Curtea a subliniat că accesul la justiție nu presupune și accesul la toate mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, iar instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, deci și reglementarea căilor de atac, este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură. Totodată, Curtea a subliniat că Legea fundamentală nu cuprinde dispoziții referitoare la obligativitatea existenței tuturor căilor de atac, ci reglementează accesul general neîngrădit la justiție al tuturor persoanelor pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime, precum și dreptul tuturor părților interesate de a exercita căile de atac prevăzute de lege (a se vedea, de exemplu, Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, Decizia nr. 192 din 3 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 2 iulie 2014, paragraful 13, Decizia nr. 478 din 18 iunie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 12 august 2015, paragraful 15, sau Decizia nr. 160 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 9 iunie 2016, paragraful 21).

17. Curtea a mai reținut că prin reglementarea unei singure căi de atac împotriva hotărârilor plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor, fără posibilitatea ca hotărârea Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal privind soluționarea contestației să mai poată fi atacată, nu se încalcă art. 21 și 24 din Constituție, de vreme ce părțile beneficiază pe tot parcursul judecării contestației de toate garanțiile necesare asigurării unui proces echitabil și a dreptului la apărare (Decizia nr. 780 din 15 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 13 martie 2017, paragrafele 22 și 23, sau Decizia nr. 310 din 8 mai 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 870 din 15 octombrie 2018, paragrafele 19—23).

18. Prin Decizia nr. 780 din 15 decembrie 2016, mai sus citată, paragraful 24, Curtea s-a pronunțat și asupra unei critici identice referitoare la pretinsa neconstituționalitate a dispozițiilor

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Angela Bianca Ispas în Dosarul nr. 4.055/1/2016 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători și constată că prevederile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, ale art. 21 cu privire la sintagma „și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege” și ale art. 24 cu privire la sintagma „și alte cauze date în competența lor prin lege” din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, precum și a celor ale art. 97 pct. 1 cu privire la sintagma „și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege” și art. 483 alin. (1) cu privire la sintagma „și alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege sunt supuse recursului” din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul de 5 judecători și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 decembrie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

art. 21 din Legea nr. 304/2004 și ale art. 97 pct. 1 din Codul de procedură civilă, cu privire la sintagma „și a altor hotărâri, în cazurile prevăzute de lege”, ale art. 24 din Legea nr. 304/2004 cu privire la sintagma „și alte cauze date în competența lor prin lege”, precum și ale art. 483 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu privire la sintagma „și alte hotărâri în cazurile expres prevăzute de lege sunt supuse recursului”, — critici invocate în ipoteza admiterii excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 317/2004, ca urmare a faptului că, potrivit susținerilor autoarei excepției, calea de atac împotriva hotărârii pronunțate asupra contestației nu va fi prevăzută de lege până la intervenția legiuitorului în sensul punerii de acord cu decizia de admitere a Curții Constituționale. Instanța de contencios constituțional a apreciat că aceleași motive care susțin constituționalitatea dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 317/2004 sunt valabile și în ceea ce privește celelalte dispoziții procedurale criticate, întrucât au fost invocate cu privire la dispoziții de lege referitoare la competența materială a instanțelor, mai exact a Înaltei Curți de Casație și Justiție, și în strânsă legătură cu criticile aduse art. 29 alin. (9) din Legea nr. 317/2004 referitoare la inexistența căii de atac împotriva hotărârilor instanței supreme prin care se soluționează contestațiile împotriva hotărârilor plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor.

19. Curtea reține, totodată, că nu sunt întemeiate nici criticile referitoare la încălcarea prevederilor constituționale și convenționale care consacră principiul egalității în drepturi, întrucât dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate nu instituie nicio discriminare între destinatarii normei juridice, aplicându-se în mod egal tuturor celor aflați în ipoteza acesteia. Existența unor reglementări diferențiate sub aspectul normelor de procedură în funcție de categoriile profesionale cărora le sunt adresate nu reprezintă o nesocotire a principiului egalității cetățenilor în fața legii, ci o particularizare la specificitățile și necesitățile fiecăreia dintre acestea. În jurisprudența sa constantă, Curtea a statuat că egalitatea nu înseamnă uniformitate, situațiilor diferite fiind firesc să le corespundă tratamente juridice diferite (a se vedea în acest sens, de exemplu, Decizia nr. 139 din 19 noiembrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 7 din 20 ianuarie 1997 sau Decizia nr. 1.054 din 14 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 13 august 2009).

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.235/2010 privind aprobarea realizării Sistemului național electronic de plată online a taxelor și impozitelor utilizând cardul bancar

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Hotărârea Guvernului nr. 1.235/2010 privind aprobarea realizării Sistemului național electronic de plată online a taxelor și impozitelor utilizând cardul bancar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 14 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Titlul se modifică și va avea următorul cuprins:

**„HOTĂRĂRE
privind aprobarea Sistemul național electronic de plată
online a obligațiilor de plată către bugetul general
consolidat”**

2. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Se aprobă realizarea ghișeului virtual de plăți, numit «Sistemul național electronic de plată online a obligațiilor de plată către bugetul general consolidat», denumit în continuare SNEP, ca parte componentă a Sistemului electronic național, denumit în continuare SEN, în conformitate cu termenii și condițiile prezentei hotărâri.”

3. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Dezvoltarea, implementarea, administrarea și operarea SNEP se realizează de către Autoritatea pentru Digitalizarea României.

(2) Autoritatea pentru Digitalizarea României poate încheia protocoale de colaborare în vederea aplicării dispozițiilor alin. (1).

(3) Autoritatea pentru Digitalizarea României va asigura corelarea evoluției tehnice a SNEP cu dezvoltarea altor sisteme informatice ale autorităților publice, pentru evitarea paralelismelor și asigurarea eficienței economice.”

4. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) În vederea plății de către contribuabilii persoane fizice, persoane fizice autorizate, persoane juridice sau alte entități fără personalitate juridică a obligațiilor de plată către bugetul general consolidat prin utilizarea mijloacelor electronice de plată sau altor mijloace de plată, stabilite prin decizie a președintelui Autorității pentru Digitalizarea României, instituțiile publice care desfășoară activități de încasare a acestor obligații se vor înregistra în SNEP pentru furnizarea informațiilor privind cuantumul acestora și pentru asigurarea accesului la o soluție de plată electronică a respectivelor obligații.

(2) Monitorizarea modalității de implementare a mijloacelor de plată prevăzute la alin. (1) se realizează de către Autoritatea pentru Digitalizarea României cu avizul Ministerului Finanțelor Publice.”

5. La articolul 5, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Soluția de interfațare și interconectare dintre platforma de plăți și sistemul bancar, respectiv dintre platforma de plăți și instituțiile publice, precum și orice modificare a acesteia, necesară pentru implementarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 2 alin. (1), se vor stabili prin norme ce vor fi emise prin decizie a președintelui Autorității pentru Digitalizarea României.

(3) În cazul instituțiilor publice care nu dețin un sistem electronic de gestionare a obligațiilor de plată către bugetul general consolidat, după înscriere, utilizatorii vor avea

posibilitatea de a efectua plăți cu completarea individuală, manuală, a sumei și a tipului de tranzacție.”

6. Articolul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 6. — Procedura de înregistrare, standardele și caracteristicile tehnice ale interfeței de tranzacționare online, precum și orice modificare a acesteia, necesară pentru implementarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 2 alin. (1), vor fi aprobate prin decizie a președintelui Autorității pentru Digitalizarea României.”

7. Articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — (1) Condițiile privind constituirea și actualizarea în SNEP a informațiilor referitoare la obligațiile de plată către bugetul general consolidat ale contribuabililor, precum și accesul la acestea vor fi stabilite prin decizie a președintelui Autorității pentru Digitalizarea României.

(2) Informațiile minime și obligatorii ale mesajelor electronice de plată completate de contribuabili, precum și informațiile minime și obligatorii comunicate contribuabililor prin intermediul SNEP, aferente obligațiilor de plată către bugetul general consolidat, precum și orice modificare a acestora se stabilesc prin decizie a președintelui Autorității pentru Digitalizarea României.”

8. La articolul 8, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Instituțiile publice care desfășoară activități de încasare a obligațiilor de plată către bugetul general consolidat acceptă toate mijloacele electronice de plată online (internet banking, mobile banking, fără a se limita la acestea), iar în cazul în care optează pentru plata respectivelor obligații utilizând cardul bancar este necesar să își selecteze furnizorul de servicii de acceptare de plăți electronice, conform legislației în vigoare.”

9. La articolul 9, alineatele (1) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 9. — (1) Pentru încasarea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat, fiecare instituție publică va deschide la furnizorul de servicii de acceptare de plăți electronice, selectat potrivit art. 8 alin. (2), un cont colector unic.

.....
(4) Virarea sumelor încasate prin mijloace de plată, altele decât cele privind plata online cu cardul, se realizează potrivit metodologiei aprobate prin decizie emisă de către Autoritatea pentru Digitalizarea României cu avizul Ministerului Finanțelor Publice.”

10. La articolul 10, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — (1) Comisioanele percepute de furnizorii de servicii pentru operațiunile de tranzacționare online cu cardul bancar sau alte mijloace electronice de plată, aferente încasării obligațiilor de plată către bugetul general consolidat prin intermediul SNEP, nu vor depăși tarifele maxime aprobate prin decizie emisă de către Autoritatea pentru Digitalizarea României cu avizul Ministerului Finanțelor Publice.”

11. Articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 11. — Reglementarea relațiilor funcționale dintre prestatorii de servicii instituții publice care efectuează prestații în

baza unor taxe și entitățile colectoare ale acestor taxe, precum și identitatea electronică și orice modificare a acestora necesară în vederea asigurării implementării dispozițiilor art. 2 alin. (1) se vor stabili prin norme aprobate prin decizie emisă de către Autoritatea pentru Digitalizarea României cu avizul Ministerului Finanțelor Publice.”

12. După articolul 12 se introduce un nou articol, articolul 13, cu următorul cuprins:

„Art. 13. — Normele metodologice, precum și normele tehnice privind Sistemul național electronic de plată online a obligațiilor de plată către bugetul general consolidat se stabilesc prin decizie a președintelui Autorității pentru Digitalizarea României, cu avizul Secretariatului General al Guvernului și al Ministerului Finanțelor Publice, și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

Art. II. — Normele metodologice privind Sistemul național electronic de plată online a taxelor și impozitelor utilizând cardul bancar, aprobate prin Ordinul ministrului comunicațiilor și societății informaționale, al ministrului administrației și internelor și al ministrului finanțelor publice nr. 168/14/95/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 74 din 28 ianuarie 2011, se modifică după cum urmează:

1. La capitolul 2 punctul 2.2 subpunctul 2.2.4, litera a) va avea următorul cuprins:

„a) comisionul perceput de instituția de credit acceptatoare, aferent efectuării plății electronice, se va oferta procentual, iar nivelul maximal al acestuia, indicat în documentația de atribuire, nu va depăși 1% din valoarea tranzacției, dar nu va fi mai mare de 30 de lei în situația în care prin aplicarea cotei de 1% rezultă o sumă mai mare de 30 de lei;”.

2. La anexa nr. 3 la normele metodologice, „Modelul cererii de înregistrare a instituțiilor publice în Sistemul național electronic de plată online a taxelor și impozitelor utilizând cardul bancar”, nota explicativă nr. 13 va avea următorul cuprins:

„¹³ Se vor înscrie, conform celor aprobate prin hotărâre a consiliului local (sau, în cazul autorităților administrației publice centrale, prin acte normative specifice), procentul și numele complet al autorității publice care va suporta comisionul bancar la plata online.”

Art. III. — (1) Normele metodologice, precum și normele tehnice privind Sistemul național electronic de plată online a obligațiilor de plată către bugetul general consolidat, prevăzute la art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 1.235/2010 privind aprobarea realizării Sistemului național electronic de plată online a taxelor și impozitelor utilizând cardul bancar, se aprobă în 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

(2) La data intrării în vigoare a normelor metodologice, precum și a normelor tehnice stabilite prin decizie a președintelui Autorității pentru Digitalizarea României, Ordinul ministrului comunicațiilor și societății informaționale, al ministrului administrației și internelor și al ministrului finanțelor publice nr. 168/14/95/2011 pentru aprobarea Normelor metodologice privind Sistemul național electronic de plată online a taxelor și impozitelor utilizând cardul bancar, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 74 din 28 ianuarie 2011, precum și Ordinul ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 173/2011 pentru aprobarea Normelor tehnice privind Sistemul național electronic de plată online a taxelor și impozitelor utilizând cardul bancar, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 28 ianuarie 2011, se abrogă.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Antonel Tănase
Președintele Autorității pentru Digitalizarea României,
Sabin Sărmaș
Ministrul finanțelor publice,
Vasile-Florin Cițu

București, 9 aprilie 2020.
Nr. 285.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

pentru numirea domnului Radu Lebădă în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Tineretului și Sportului

Având în vedere Adresa Ministerului Tineretului și Sportului nr. 38 din 6 aprilie 2020, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/7.637/AT din 7 aprilie 2020, în temeiul art. 29 și art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Radu Lebădă se numește în funcția de subsecretar de stat la Ministerul Tineretului și Sportului.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Seceratul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 10 aprilie 2020.
Nr. 212.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind încetarea de drept a raportului de serviciu
al domnului Adrian Radu, inspector guvernamental
în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

În temeiul art. 29, art. 397 lit. b) și al art. 517 alin. (1) lit. d) și alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 13 aprilie 2020 încetează de drept raportul de serviciu al domnului Adrian Radu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, ca urmare a îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare.

PRIM-MINISTRU
LUDOVIC ORBAN

Contrasemnează:
Seceratul general al Guvernului,
Antonel Tănase

București, 10 aprilie 2020.
Nr. 213.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, INFRASTRUCTURII ȘI COMUNICAȚIILOR

ORDIN

**pentru aprobarea procedurii de avizare a zborurilor care intră sub incidența art. 10 alin. (1) din
Ordonanța militară nr. 7/2020 privind măsuri de prevenire a răspândirii COVID-19**

Pentru asigurarea respectării restricțiilor de operare instituite prin ordonanțele militare emise în temeiul Decretului nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, având în vedere dispozițiile art. 3 alin. (3) lit. e) și h) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 405/1993 privind înființarea Autorității Aeronautice Civile Române, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de atribuțiile ce revin Autorității Aeronautice Civile Române în domeniul autorizării operațiunilor de transport aerian public efectuate prin curse neregulate spre/dinspre România, în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 912/2010 pentru aprobarea procedurii de autorizare a zborurilor în spațiul aerian național, precum și a condițiilor în care decolarea și aterizarea aeronavelor civile se pot efectua și de pe/pe alte terenuri sau suprafețe de apă decât aerodromurile certificate, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 4 lit. f) și o) și art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor,

ministrul transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă procedura de emitere a avizului pentru efectuarea zborurilor care intră sub incidența art. 10 alin. (1) din Ordonanța militară nr. 7/2020 privind măsuri de prevenire a răspândirii COVID-19, cu modificările și completările ulterioare,

prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data de 13 aprilie 2020.

p. Ministrul transporturilor, infrastructurii și comunicațiilor,

Ionel Scioșteanu,
secretar de stat

București, 10 aprilie 2020.
Nr. 875.

PROCEDURĂ

de emitere a avizului pentru efectuarea zborurilor care intră sub incidența art. 10 alin. (1) din Ordonanța militară nr. 7/2020 privind măsuri de prevenire a răspândirii COVID-19

Art. 1. — Avizul pentru efectuarea zborurilor pentru transportul lucrătorilor sezonieri din România, denumiți în continuare *pasageri*, care intră sub incidența art. 10 alin. (1) din Ordonanța militară nr. 7/2020 privind măsuri de prevenire a răspândirii COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, se emite de Ministerul Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor (MTIC), prin Autoritatea Aeronautică Civilă Română (AACR).

Art. 2. — În vederea obținerii avizului menționat la art. 1, operatorul aerian transmite o solicitare la AACR, cu cel puțin 48 de ore înainte de ora programată pentru efectuarea zborului, care va conține următoarele informații:

- a) numele, adresa, datele de contact, naționalitatea și indicativul OACI al operatorului aerian;
- b) tipul, însemnele de înmatriculare și capacitatea aeronavei;
- c) aeroportul de origine și cel de destinație, ruta;
- d) programul de operare;
- e) numele, adresa, datele de contact ale tour-operatorului;
- f) copia contractului charter în limba română sau traducere în limba engleză;
- g) acordul aeroportului din România cu privire la efectuarea zborului;
- h) acordul agentului de handling de pe aeroportul din România;
- i) declarație privind persoana responsabilă, pe aeroportul din România pe care se îmbarcă pasagerii, pentru asigurarea respectării drepturilor pasagerilor, inclusiv cazarea pasagerilor în caz de anulare/întârziere a zborului, până la îmbarcarea pasagerilor în vederea transportului spre destinația finală sau, după caz, în vederea transportului retur, spre domiciliu;
- j) numele, adresa și datele de contact ale agentului/agenților de recrutare pe teritoriul României;
- k) copia avizului autorităților din țara de destinație a zborului, pentru efectuarea zborului respectiv, în limbile română sau engleză.

Art. 3. — AACR emite avizul solicitat în termen de maximum 24 de ore de la primirea documentației complete.

Art. 4. — AACR nu avizează efectuarea zborurilor care intră sub incidența prezentei proceduri, în situația în care acestea sunt programate să fie efectuate pe același aeroport, la un interval mai mic de 4 ore unul față de celălalt.

Art. 5. — AACR exercită competențele ce revin Ministerului Transporturilor, Infrastructurii și Comunicațiilor, conform ordonanțelor militare emise în baza Decretului nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, după cum urmează:

a) monitorizează respectarea tuturor restricțiilor de operare spre/dinspre România sau pe rute interne, instituite prin ordonanțele militare pentru anumite categorii de zboruri;

b) constată contravențiile și aplică sancțiunile contravenționale prevăzute de lege în cazul nerespectării de către operatorii aeronavelor a restricțiilor de operare prevăzute la lit. a).

Art. 6. — (1) Transportul pasagerilor spre aeroportul de îmbarcare pe teritoriul României se organizează de către agentul de recrutare, persoană juridică autorizată conform reglementărilor aplicabile.

(2) Agentul de recrutare este responsabil de asigurarea echipamentelor de protecție împotriva COVID-19 pentru toți pasagerii.

(3) Agentul de recrutare va organiza transportul spre aeroportul de îmbarcare numai după primirea acordului din partea administratorului aeroportului respectiv. Pasagerii care folosesc alte mijloace de transport decât cele puse la dispoziție de agentul de recrutare vor fi informați în mod corespunzător de către acesta, în timp util, cu privire la posibilitatea deplasării spre aeroport.

(4) Agentul de recrutare este obligat să asigure prezența pe aeroportul din România a unui reprezentant care să acorde asistență permanentă pasagerilor, inclusiv în situația întârzierii sau anulării zborului. Datele de contact ale reprezentantului se comunică administratorului aeroportului cu cel puțin 24 de ore înainte de efectuarea zborului.

(5) Operatorul de transport rutier de persoane va îmbarca numai pasageri care sunt echipați corespunzător (mască și mănuși de protecție), cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

Art. 7. — Deplasarea spre aeroport va fi organizată astfel încât pasagerii să nu ajungă la aeroport cu mai mult de 4 ore înainte de ora efectuării zborului, indiferent de mijlocul de transport folosit.

Art. 8. — Operatorul de transport rutier de persoane, care efectuează transport prin servicii ocazionale, notifică Autoritatea Rutieră Română cu privire la efectuarea cursei, conform procedurilor aplicabile. Autoritatea Rutieră Română informează în mod operativ MTIC și Inspectoratul de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier cu privire la notificarea primită.

Art. 9. — Inspectoratul de Stat pentru Controlul în Transportul Rutier controlează desfășurarea transportului rutier spre/dinspre aeroport cu respectarea prevederilor legale, inclusiv cele aplicabile pe perioada stării de urgență, și aplică sancțiuni contravenționale conform art. 28 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 453/2004, cu modificările și completările ulterioare.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

REGULAMENT

pentru adoptarea unor măsuri referitoare la desfășurarea adunărilor generale ale emitenților pe perioada existenței stării de urgență generate de COVID-19

În temeiul prevederilor art. 1 alin. (2), art. 2 alin. (1) lit. a) și d), art. 3 alin. (1) lit. b), art. 5 lit. a), art. 6 alin. (1) și (2), precum și ale art. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 1 și art. 92 alin. (27) din Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 453/2004, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, în contextul restricțiilor impuse de autoritățile competente ale statului pentru gestionarea situației generate de COVID-19, precum suspendarea de activități desfășurate în spații închise, având în vedere Ordonanța militară nr. 1/2020 privind unele măsuri de primă urgență care privesc aglomerările de persoane și circulația transfrontalieră a unor bunuri, cu completările ulterioare, având în vedere Ordonanța militară nr. 2/2020 privind măsuri de prevenire a răspândirii COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Ordonanța militară nr. 3/2020 privind măsuri de prevenire a răspândirii COVID-19, având în vedere Ordonanța militară nr. 4/2020 privind măsuri de prevenire a răspândirii COVID-19, cu modificările ulterioare, având în vedere Ordonanța militară nr. 5/2020 privind măsuri de prevenire a răspândirii COVID-19, având în vedere că în perioada următoare urmează să se desfășoare de către emitenți adunările generale ordinare anuale ale acționarilor având pe ordinea de zi aprobarea situațiilor financiare, potrivit prevederilor legale, precum și eventualitatea desfășurării unor adunări generale ale acționarilor care nu suferă amânare, în urma deliberărilor din ședința Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din data de 8.04.2020,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite prezentul regulament.

Art. 1. — (1) Fără a aduce atingere drepturilor acționarilor prevăzute de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, pe perioada stării de urgență instituită pentru limitarea infectării cu coronavirusul SARS-CoV-2 în rândul populației, emitentul asigură desfășurarea corespunzătoare a adunărilor generale ale acționarilor, cu luarea în considerare a dispozițiilor prevăzute în Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, Ordonanța militară nr. 1/2020 privind unele măsuri de primă urgență care privesc aglomerările de persoane și circulația transfrontalieră a unor bunuri, cu completările ulterioare, Ordonanța militară nr. 2/2020 privind măsuri de prevenire a răspândirii COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, Ordonanța militară nr. 3/2020 privind măsuri de prevenire a răspândirii COVID-19, Ordonanța militară nr. 4/2020 privind măsuri de prevenire a răspândirii COVID-19, cu modificările ulterioare, Ordonanța militară nr. 5/2020 privind măsuri de prevenire a răspândirii COVID-19, precum și a altor dispoziții ale autorităților statului impuse în această perioadă.

(2) Fără a se limita la acestea, emitentul are obligația să adopte măsuri care să asigure desfășurarea corespunzătoare a adunărilor generale ale acționarilor, precum:

(i) publicarea pe site-ul propriu a unor rapoarte curente care se transmit și la Bursa de Valori București — S.A. (BVB), precum și la Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF), potrivit prevederilor legale, prin care emitentul formulează recomandări exprese adresate acționarilor emitentului, cu privire la utilizarea mijloacelor electronice/de interacțiune la distanță cu privire la adunările generale ale acționarilor, referitoare la:

a) accesarea materialelor aferente adunării generale ale acționarilor, în format electronic, cu evitarea, în măsura în care este posibil, a transmiterii acestora în copie fizică, prin poștă, servicii de curierat sau ridicării în mod personal, de la sediul societății;

b) transmiterea, prin e-mail, cu evitarea, în măsura în care este posibil, a transmiterii acestora în copie fizică prin poștă, servicii de curierat sau depunerii în mod personal la registratura emitentului de către acționari a propunerilor de introducere de noi puncte pe ordinea de zi sau, după caz, a proiectelor de hotărâre pentru punctele incluse sau propuse a fi incluse pe ordinea de zi și a întrebărilor cu privire la adunarea generală a acționarilor;

c) transmiterea de către acționari a împuternicirilor generale sau, după caz, a împuternicirilor speciale prin e-mail, cu evitarea, în măsura în care este posibil, a transmiterii acestora în copie fizică prin poștă, servicii de curierat sau depunerii în mod personal la registratura emitentului;

d) votarea prin corespondență și, de preferință, prin e-mail, cu evitarea, în măsura în care este posibil, a transmiterii acestora în copie fizică prin poștă, servicii de curierat sau depunerii în mod personal la registratura emitentului;

(ii) publicarea pe site-ul propriu a unor rapoarte curente care se transmit și la BVB, precum și la ASF, potrivit prevederilor legale, prin care emitentul aduce la cunoștința acționarilor:

a) posibilitatea ca emitentul să aplice restricțiile în vigoare la data desfășurării adunării generale ale acționarilor, cu privire la limitarea numărului de participanți la evenimente desfășurate în spații închise, numai în funcție de deciziile exprese adoptate de autorități;

b) avertizarea explicită potrivit căreia participarea la evenimente/intruniri publice desfășurate în spații închise, în condițiile impuse de autorități la acel moment, expune participanții la o posibilă contaminare cu coronavirusul SAR-CoV-2, iar emitentul și/sau conducerea emitentului nu ar putea fi ținute răspunzătoare pentru un astfel de risc.

(3) În considerarea măsurilor luate de către emitent pentru respectarea alin. (1) și în cazul în care adunările generale ordinare ale acționarilor, respectiv adunările generale extraordinare ale acționarilor nu se pot desfășura prin prezența fizică a acționarilor, ca urmare a deciziilor exprese adoptate de autorități, emitentul asigură desfășurarea adunărilor generale ale acționarilor prin utilizarea votului prin corespondență, precum și, după caz, prin exprimarea votului prin utilizarea unor mijloace electronice de transmitere a datelor, în condițiile în care emitentul utilizează astfel de mijloace electronice, potrivit prevederilor legale.

(4) În situația în care autoritățile competente ale statului interzic în mod explicit desfășurarea adunărilor generale ale acționarilor cu prezență fizică, emitentul publică pe site-ul propriu și transmite la BVB, precum și la ASF, potrivit prevederilor legale, cu cel târziu 3 zile lucrătoare anterior datelor-limită pentru transmiterea împuternicirilor/voturilor prin corespondență, un raport curent cu privire la imposibilitatea obiectivă a derulării adunării generale ordinare a acționarilor, respectiv a adunării generale extraordinare a acționarilor cu prezență fizică a acționarilor.

(5) Prevederile prezentului regulament se aplică în cazul adunărilor generale ordinare ale acționarilor, respectiv adunărilor generale extraordinare ale acționarilor pentru care data-limită de transmitere către emitent a formularelor de vot prin corespondență/a împuternicirilor este ulterioară cu cel puțin 4 zile lucrătoare datei de intrare în vigoare a prezentului

regulament. Adunările generale ale acționarilor deja convocate la data intrării în vigoare a prezentului regulament se desfășoară conform Legii nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legii nr. 24/2017, respectiv, numai în situațiile excepționale de la alin. (3) și (4), prin utilizarea votului prin corespondență și, după caz, prin utilizarea mijloacelor electronice de transmitere a datelor fără reluarea formalităților privind reconvoacarea sau modificarea convocatoarelor deja publicate.

(6) Prezentul regulament nu aduce atingere niciunei dispoziții legale adoptate de autoritățile competente ale statului în vederea gestionării situației excepționale menționate la alin. (1), respectivele dispoziții legale aplicându-se cu prioritate.

(7) Prezentul regulament se aplică în cazul emitenților cu sedii sociale pe teritoriul României și ale căror acțiuni sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată sau sunt admise la tranzacționare sau sunt tranzacționate, cu acordul lor, în cadrul unui sistem multilateral de tranzacționare.

(8) Prevederile Regulamentului Autorității de Supraveghere Financiară nr. 5/2018 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață, cu modificările și completările ulterioare, se aplică corespunzător, cu luarea în considerare a prevederilor prezentului regulament.

Art. 2. — Prezentul regulament se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, intră în vigoare la data publicării și se aplică pe perioada existenței stării de urgență pe teritoriul României.

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Elena-Doina Dascălu

București, 9 aprilie 2020.

Nr. 5.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

CIRCULARĂ

**privind ratele dobânzilor plătite la rezervele minime obligatorii
constituite în euro și în dolari SUA începând cu perioada
de aplicare 24 martie—23 aprilie 2020**

În baza dispozițiilor art. 5 și art. 8 alin. (3) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

în aplicarea prevederilor art. 15, 16 și 17 din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2002 privind regimul rezervelor minime obligatorii, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

Consiliul de administrație al Băncii Naționale a României h o t ă r ă ș t e:

Începând cu perioada de aplicare 24 martie—23 aprilie 2020, rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în euro este de 0,00% pe an, iar rata dobânzii plătite la rezervele minime obligatorii constituite în dolari SUA este de 0,05% pe an.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 9 aprilie 2020.

Nr. 10.

ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE

PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT

CUANTUMUL TOTAL

**al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2019,
conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice
și a campaniilor electorale — Partidul Social Democrat**

Situația cuantumului total al cotizațiilor primite în anul 2019

Denumirea partidului politic: Partidul Social Democrat — P.S.D.

Sediul partidului politic: șos. Dimitriești Pavel Kiseleff nr. 10, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
1	ALBA	24602,00	36778,00	54998,00	33386,00	31738,00	21495,00	22872,00	25782,00	41941,00	35051,00	23908,00	27502,00
2	ARAD	21938,00	19641,00	23718,00	23096,00	22262,00	23336,00	14278,00	18106,00	26408,00	30386,00	18875,00	13826,00
3	ARGEȘ	13112,57	11979,04	18840,27	8758,69	9597,55	8224,00	8855,37	8147,42	11661,72	13865,79	15365,50	14031,22
4	BACĂU	6050,00	10500,00	16850,00	15250,00	10684,00	5640,00	8450,00	6450,00	12750,00	10400,00	7650,00	11400,00
5	BIHOR	13048,00	39301,00	13096,00	4035,00	19135,00	7900,00	650,00	4114,00	4359,00	33186,00	19230,50	386,00
6	BISTRIȚA-NĂSĂUD	21246,00	2000,00	57700,00	6512,00	51474,00	11630,00	2300,00	2950,00	18600,00	31062,00	3374,00	2650,00
7	BOTOȘANI	29230,00	41060,00	46848,78	79225,00	79341,00	21355,00	13525,00	12055,00	17864,00	69735,00	26125,00	4845,00
8	BRAȘOV	26400,00	7000,00	16846,00	27012,00	31682,00	2050,00	0,00	15062,00	3550,00	55600,00	66706,00	6950,00
9	BRĂILA	13808,00	14063,00	19606,00	37828,00	25203,00	6729,00	12734,00	12427,00	20205,00	116046,00	59208,00	9482,00
10	BUZĂU	31379,04	49706,00	34276,00	35800,00	40973,00	27937,00	23642,00	22090,00	34133,00	33769,00	20312,00	42278,00
11	CARAȘ-SEVERIN	7345,00	4780,00	27510,00	6960,00	23036,00	1756,00	5350,00	11720,00	5820,00	57430,00	10930,00	5570,00
12	CĂLĂRAȘI	8772,00	4238,00	12950,00	26015,00	15127,00	9947,00	5595,00	11400,00	11744,00	10680,00	15900,00	19624,00
13	CLUJ	14840,00	7000,00	6170,00	9978,00	8250,00	4250,00	1800,00	6000,00	8312,00	0,00	11340,00	3530,00
14	CONSTANȚA	7482,00	32656,00	37954,00	17728,00	105956,00	18112,00	6768,00	27768,00	89363,00	109793,00	86872,00	15118,41
15	COVASNA	1000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7900,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
16	DĂMBOVIȚA	39402,00	36849,00	43788,00	98335,00	109420,00	22798,00	23110,00	20180,00	39850,40	49500,00	43420,00	15700,00
17	DOLJ	10525,00	28070,00	28520,00	21670,00	15350,00	1550,00	1150,00	2370,00	1850,00	1250,00	10400,00	3750,00
18	GALAȚI	18945,00	40676,00	20154,00	22054,00	9939,00	12888,00	16495,00	39530,00	77015,00	100062,00	10427,00	35295,00
19	GIURGIU	250,00	12440,00	16400,00	4340,00	6450,00	2848,35	6950,00	5200,00	15500,00	12950,00	8750,00	1650,00
20	GORJ	22440,00	16667,00	22000,00	21584,00	25370,00	16840,00	21925,00	15535,00	15080,00	30160,00	38685,00	24680,00
21	HARGHITA	3160,00	0,00	0,00	750,00	200,00	250,00	250,00	1200,00	1000,00	300,00	150,00	550,00
22	HUNEDOARA	25330,00	15350,00	25550,00	97680,00	177615,00	17560,00	18070,00	9640,00	28610,00	211170,00	111210,00	226870,00
23	IALOMIȚA	3510,00	4060,00	6220,00	1120,00	1770,00	2420,00	3220,00	790,00	10070,00	12620,00	15369,99	3220,00
24	IAȘI	61164,00	20995,00	33144,00	106894,00	53403,00	23322,00	18830,00	21220,00	48000,00	124180,00	164173,00	1100,00
25	ILFOV	1200,00	1300,00	1350,00	1250,00	1150,00	1300,00	1200,00	1250,00	1100,00	1200,00	1100,00	1500,00
26	MARAMUREȘ	0,00	2500,00	5700,00	36000,00	6000,00	6000,00	0,00	4100,00	7200,00	3600,00	1500,00	0,00
27	MEHEDINȚI	14660,00	9870,00	6020,00	10670,00	6180,00	7650,00	7980,00	8700,00	17770,00	7290,00	18410,00	7220,00
28	MUREȘ	8932,00	15215,00	8496,00	4450,00	10470,00	19382,00	8039,00	1648,00	11794,00	53886,00	69500,00	7630,00
29	NEAMȚ	18550,00	39300,00	21862,00	47150,00	16590,00	17030,00	12770,00	19020,00	22860,00	15850,00	9440,00	4950,00
30	OLT	10484,74	7564,72	44157,17	29727,11	80226,5	4745,04	6981,26	6964,52	32494,99	9079,4	7501,64	7762,3
31	PRAHOVA	40463,00	33204,00	34551,00	55249,00	35861,00	22571,00	16744,00	19362,00	29810,00	61293,50	29079,00	18841,00
32	SATU MARE	8550	6900	5020	2900	6670	6750	2100	3360	3450	4250	2550	3900
33	SĂLAJ	2110,00	3530,00	5300,00	2040,00	1015,00	6000,00	1900,00	1720,00	3880,00	6600,00	450,00	2630,00
34	SIBIU	2763	3634	4510	9570	5150	1300	7530	2210	3328	11990	4720	3300
35	SUCEAVA	6875	28455	3670	5450	10675	4580	500	900	7395	10050	3450	2950
36	TELEORMAN	12000,00	14869,00	15022,00	18467,00	14527,00	16602,00	14007,00	11827,00	11127,00	14137,00	17185,00	18764,00
37	TIMIȘ	22450,00	47156,00	39050,00	28532,00	45930,00	12600,00	14198,00	4080,00	35350,00	145784,00	58750,00	25100,00
38	TULCEA	15030,00	2188,00	10620,00	2702,00	6800,00	1320,00	1650,00	600,00	4000,00	1712,00	824,00	200,00
39	VASLUI	5130,00	3651,00	5981,00	30160,00	16760,00	3040,00	9380,00	3460,00	3100,00	5798,00	6020,00	11140,00
40	VĂLCEA	11673,00	12640,00	8114,00	16730,00	10110,00	19702,00	6514,00	2233,00	7494,00	10685,00	33028,00	10835,00
41	VRANCEA	5600,00	6800,00	9500,00	3500,00	3250,00	3350,00	4650,00	1700,00	1800,00	3600,00	0,00	0,00

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al cotizațiilor primite în luna decembrie
42	BUCUREȘTI	0,00	200,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
43	SECTOR 1	2661	3689	1965	3480	781	760	22330	0	35069	57230	46369	22027
44	SECTOR 2	3500,00	6192,00	5740,00	10124,00	9914,00	4810,00	3580,00	4159,00	1325,00	3712,00	5480,00	4777,00
45	SECTOR 3	5157,00	11337,00	19159,00	11110,00	11653,00	6424,00	14622,00	4043,00	7229,00	13378,00	11534,00	4282,00
46	SECTOR 4	3700,00	4300,00	2000,00	2950,00	2700,00	1700,00	1700,00	1000,00	1200,00	1700,00	3420,00	2100,00
47	SECTOR 5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	39400,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
48	SECTOR 6	6777,00	13546,00	4596,00	1092,00	2087,00	11122,00	768,00	11290,00	2343,00	2604,00	11332,00	6493,00
49	SEDIUL CENTRAL PSD	45560,00	23319,00	13750,00	2350,00	4800,00	0,00	0,00	0,00	10000,00	0,00	50000,00	0,00

Cuquantumul total	10062247,50
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marcel Ion Ciolacu
Semnătura	
Data întocmirii	8.04.2020

**Lista membrilor de partid care au plătit în anul 2019 cotizații
a căror valoare însumată depășește baremul de 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Social Democrat — P.S.D.

Sediul partidului politic: șos. Dimitriești Pavel Kiseleff nr. 10, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat cotizația ¹	Numele și prenumele	Cetățenia	Valoarea cotizației	Data la care a fost plătită cotizația
1	IAȘI	OLTEANU ROMEO	ROMÂNĂ	23500	07.01.2019; 09.01.2019; 07.05.2019; 31.05.2019; 08.07.2019; 14.08.2019; 18.09.2019; 23.09.2019; 24.10.2019; 30.10.2019; 21.11.2019
2	SEDIUL CENTRAL PSD IAȘI	POPA MARICEL	ROMÂNĂ	59140	15.01.2019; 18.02.2019; 27.06.2019; 14.08.2019; 01.10.2019; 11.10.2019; 01.11.2019; 06.11.2019; 30.12.2019; 08.11.2019
3	SEDIUL CENTRAL PSD	PAVEL EMILIAN	ROMÂNĂ	31860	03.01.2019; 08.11.2019

Cuquantumul total	114500
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marcel Ion Ciolacu
Semnătura	
Data întocmirii	8.04.2020

¹ În cazul în care există membri care nu au plătit cotizații doar într-o organizație/filială și valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat cotizații de la respectivii membri.

**Lista persoanelor fizice care au făcut în anul 2019 donații
a căror valoare cumulată depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic: Partidul Social Democrat — P.S.D.

Sediul partidului politic: șos. Dimitriești Pavel Kiseleff nr. 10, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a încasat donația ¹	Numele și prenumele	Cetățenia	Valoarea donației	Felul donației	Data primirii donației
1	CONSTANȚA	BABU DUMITRU	ROMÂNĂ	25000	BANI	10.05.2019
2	SECTOR 5	CREȚU OANA	ROMÂNĂ	21000	BANI	07.01.2019; 08.01.2019; 22.01.2019

Cuquantumul total	46000
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marcel Ion Ciolacu
Semnătura	
Data întocmirii	8.04.2020

¹ În cazul în care există persoane fizice care au făcut donații în mai multe organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filialele unde s-au încasat donațiile respective.

**Lista persoanelor fizice care au acordat în anul 2019 împrumuturi
a căror valoare depășește 100 de salarii de bază minime brute pe țară**

Denumirea partidului politic/alianței politice: Partidul Social Democrat — P.S.D.

Adresa sediului partidului politic/alianței politice: șos. Dimitriești Pavel Kiseleff nr. 10, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană care a contractat împrumutul ¹	Numele împrumutătorului	Prenumele împrumutătorului	Cetățenia împrumutătorului	Valoarea împrumutului	Data primirii împrumutului	Termenul de restituire a împrumutului
1	Partidul Social Democrat — P.S.D.	MANOLE	PETRE-FLORIN	ROMÂNĂ	225000	20.11.2019	20.11.2022

Cuquantumul total	225000
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marcel Ion Ciolacu
Semnătura	
Data întocmirii	8.04.2020

¹ În cazul în care există persoane fizice care au acordat împrumuturi mai multor organizații/filiale, iar valoarea totală a acestora depășește 10 salarii de bază minime brute pe țară, se vor înscrie toate organizațiile/filiile unde s-au înregistrat împrumuturile respective.

Suma totală a împrumuturilor cu o valoare mai mică de 100 de salarii de bază minime brute pe țară primite în anul 2019

Denumirea partidului politic/alianței politice: Partidul Social Democrat — P.S.D.

Adresa sediului partidului politic/alianței politice: șos. Dimitriești Pavel Kiseleff nr. 10, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total în luna ianuarie	Cuquantumul total în luna februarie	Cuquantumul total în luna martie	Cuquantumul total în luna aprilie	Cuquantumul total în luna mai	Cuquantumul total în luna iunie	Cuquantumul total în luna iulie	Cuquantumul total în luna august	Cuquantumul total în luna septembrie	Cuquantumul total în luna octombrie	Cuquantumul total în luna noiembrie	Cuquantumul total în luna decembrie
1	Partidul Social Democrat — P.S.D.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	705000	0

Cuquantumul total	705000
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marcel Ion Ciolacu
Semnătura	
Data întocmirii	8.04.2020

**Situația centralizată a cuquanturilor totale ale veniturilor obținute în anul 2019
din sursele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice
și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare**

Denumirea partidului politic: Partidul Social Democrat — P.S.D.

Sediul partidului politic: șos. Dimitriești Pavel Kiseleff nr. 10, sectorul 1, București

Nr. crt.	Organizația/ Filiala județeană	Activitatea generatoare de venit	Sursa venitului	Cuquantum anual
1	Partidul Social Democrat — P.S.D.	Editarea, realizarea și difuzarea publicațiilor ori a altor materiale de propagandă și cultură politică proprii		0,00
		Vânzarea de bilete, taxe de participare sau altele asemenea la acțiuni culturale, sportive, precum și la întruniri și seminare cu tematică politică, economică sau socială		0,00
		Vânzarea materialelor tipărite cu însemnele partidului politic		0,00
		Servicii oferite către membrii partidului pentru organizarea acțiunilor culturale, sportive, întrunirilor și seminarelor cu tematică politică, economică sau socială	Alte venituri	0,00
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru conferințe sau acțiuni social-culturale		23361,40
		Închirierea spațiilor aflate în patrimoniul propriu pentru organizarea birourilor parlamentare	Venituri din închiriere spații birourilor parlamentare	159467,40
		Înstrăinarea terenurilor și clădirilor din patrimoniul		0,00
		Înstrăinarea bunurilor mobile din patrimoniul		247906,00
		Subînchirierea spațiilor primite conform prevederilor art. 26 alin. (1)—(3) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru organizarea birourilor parlamentare		292518,97
		Emiterea carnetelor/legitimațiilor de membru al partidului politic	Venituri din carnete	0,00
Dobânzi bancare	Venituri din dobânzi	270,18		
	Alte venituri	6460,30		

Cuquantumul total	729984,25
Numele și prenumele reprezentantului legal	Marcel Ion Ciolacu
Semnătura	
Data întocmirii	8.04.2020

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2020 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

