



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 301

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 5 aprilie 2024

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 626 din 21 noiembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. (1) lit. b) din Codul penal și ale art. 587 alin. (2) fraza finală din Codul de procedură penală .....	2–5
Decizia nr. 666 din 28 noiembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 163 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare ....	6–9
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
283. — Hotărâre privind modificarea anexei nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului .....	10–32

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 626**

din 21 noiembrie 2023

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. (1) lit. b) din Codul penal și ale art. 587 alin. (2) fraza finală din Codul de procedură penală**

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. (1) lit. b) din Codul penal și ale art. 587 alin. (2) teza finală din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Alen Daniel Moisin în Dosarul nr. 821/262/2020 al Tribunalului Dâmbovița — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.073D/2020.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Decizia penală nr. 632/CO din 28 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 821/262/2020, **Tribunalul Dâmbovița — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. (1) lit. b) din Codul penal și ale art. 587 alin. (2) teza finală din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Alen Daniel Moisin cu ocazia soluționării contestației formulate împotriva sentinței penale prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de liberare condiționată a acestuia. Instanța de fond a reținut că, în cauză, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 100 alin. (1) lit. b) și d) din Codul penal, întrucât autorul execută pedeapsa în regim de maximă siguranță, motiv pentru care s-a apreciat că nu se mai impune și analiza celorlalte cerințe. Totodată, raportat la comportamentul condamnatului (autor al excepției) pe perioada detenției, s-a considerat că termenul stabilit de comisie pentru reanalizarea situației acestuia poate fi redus la 6 luni.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 100 alin. (1) lit. b) din Codul penal

și ale art. 587 alin. (2) teza finală din Codul de procedură penală sunt neconstituționale, întrucât exclud de la acordarea beneficiului liberării condiționate condamnații care își execută pedeapsa în regim închis și, totodată, permit judecătorului să fixeze, prin hotărâre, termenul după expirarea căruia propunerea sau cererea va putea fi reînnoită, termen care nu poate fi mai mare de un an și curge de la rămânerea definitivă a hotărârii, astfel că, în această perioadă, nu îi este permis condamnatului să îi fie reanalizată o nouă cerere, chiar dacă s-a schimbat regimul de executare a pedepsei.

6. **Tribunalul Dâmbovița — Secția penală**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu și-a exprimat opinia cu privire la temeinicia excepției de neconstituționalitate.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este, în principal, inadmisibilă, iar, în subsidiar, neîntemeiată. Consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă ca urmare a lipsei motivării, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992. Totodată, observă că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat cu privire la conformitatea cu Legea fundamentală a dispozițiilor legale contestate prin prezenta excepție de neconstituționalitate, inclusiv din perspectiva unor critici similare, și, în acest sens, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 239 din 16 aprilie 2019. Apreciază că cele reținute în decizia precitată sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și în prezenta cauză.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**CURTEA,**

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, punctul de vedere al Guvernului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 100 alin. (1) lit. b) din Codul penal și ale art. 587 alin. (2) teza finală din Codul de procedură penală. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 100

alin. (1) lit. b) din Codul penal și ale art. 587 alin. (2) fraza finală din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins:

— Art. 100 alin. (1) lit. b) din Codul penal: „(1) *Liberarea condiționată în cazul închisorii poate fi dispusă, dacă: [...] b) cel condamnat se află în executarea pedepsei în regim semideschis sau deschis; [...]*”;

— Art. 587 alin. (2) fraza finală din Codul de procedură penală: „(2) [...] *Termenul nu poate fi mai mare de un an și curge de la rămânerea definitivă a hotărârii. [...]*”.

12. Autorul excepției de neconstituționalitate invocă atât dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, ale art. 20 alin. (1) și (2) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (1) și (2) privind accesul liber la justiție, cât și prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 100 alin. (1) lit. b) din Codul penal, Curtea reține că, analizând critici similare celor formulate în prezenta cauză, a pronunțat Decizia nr. 239 din 16 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 553 din 5 iulie 2019, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate. În motivarea soluției sale, Curtea a reținut că liberarea condiționată nu constituie un drept recunoscut condamnatului de a nu executa pedeapsa până la termen, ci un instrument juridic prin care instanța de judecată constată că nu mai este necesară continuarea executării pedepsei în regim de detenție până la împlinirea integrală a duratei stabilite prin condamnare, întrucât condamnatul, prin conduita avută pe toată durata executării pedepsei, dovedește că a făcut progrese evidente în vederea reintegrării sociale, iar liberarea sa anticipată nu prezintă niciun pericol pentru colectivitate. Curtea a reținut, astfel, că liberarea condiționată nu este un drept fundamental, ci doar o posibilitate care se aplică facultativ, dacă sunt îndeplinite și constatate de către instanță condițiile legale, măsura constituind un stimul important pentru reeducarea celui condamnat.

14. Sub aspectul condițiilor de acordare a liberării condiționate, Curtea a reținut că normele penale în vigoare prevăd că aceasta poate fi dispusă dacă, pe lângă celelalte condiții impuse de legiuitor, cel condamnat se află în executarea pedepsei în regim semideschis sau deschis. Astfel, Curtea a reținut că regimul inițial de executare a pedepsei închisorii se stabilește potrivit dispozițiilor art. 39 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 514 din 14 august 2013, de către Comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate, la prima întrunire a acesteia, după terminarea perioadei de carantină și observare sau după aplicarea regimului provizoriu. La stabilirea regimului de executare se au în vedere durata pedepsei privative de libertate, gradul de risc al persoanei condamnate, antecedentele penale, vârsta și starea de sănătate ale persoanei condamnate, conduita persoanei condamnate, pozitivă sau negativă, inclusiv în perioadele de detenție anterioare, nevoile identificate și abilitățile persoanei condamnate, necesare includerii în programe educaționale, de asistență psihologică și asistență socială, respectiv disponibilitatea persoanei condamnate de a presta muncă și de a participa la activități educative, culturale,

terapeutice, de consiliere psihologică și asistență socială, moral-religioase, instruire școlară și formare profesională. Regimul de maximă siguranță se aplică inițial persoanelor condamnate la pedeapsa detențiunii pe viață și persoanelor condamnate la pedeapsa închisorii mai mare de 13 ani, precum și celor care prezintă risc pentru siguranța penitenciarului [art. 34 alin. (1) din Legea nr. 254/2013], iar regimul închis se aplică inițial persoanelor condamnate la pedeapsa închisorii mai mare de 3 ani, dar care nu depășește 13 ani [art. 36 alin. (1) din Legea nr. 254/2013].

15. Potrivit art. 40 alin. (2) din Legea nr. 254/2013, Comisia pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate are obligația ca, după executarea a 6 ani și 6 luni, în cazul pedepselor cu detențiunea pe viață, și a unei cincimi din durata pedepsei cu închisoarea, să analizeze conduita persoanei condamnate și eforturile pentru reintegrare socială, întocmind un raport care se aduce la cunoștința persoanei condamnate, sub semnătură, putând dispune trecerea în regimul imediat inferior ca grad de severitate. Aceeași comisie poate dispune schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate într-unul mai sever, în orice moment al executării pedepsei, dacă persoana condamnată a comis o infracțiune sau a fost sancționată disciplinar pentru o abatere disciplinară foarte gravă sau pentru mai multe abateri disciplinare grave [art. 40 alin. (6) din Legea nr. 254/2013], iar dacă persoana condamnată a fost inclusă în categoria celor cu grad de risc pentru siguranța penitenciarului, se dispune schimbarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate în regimul de maximă siguranță [art. 40 alin. (7) din Legea nr. 254/2013]. Totodată, comisia are obligația de a analiza periodic situația persoanei condamnate, în acest caz termenul neputând fi mai mare de un an de la ultima analiză, pentru a dispune referitor la menținerea sau schimbarea regimului de executare a pedepsei. În acest context, Curtea a observat că deciziile Comisiei pentru individualizarea regimului de executare a pedepselor privative de libertate sunt supuse controlului judecătoresc, împotriva hotărârii comisiei condamnatul putând formula plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate delegate la penitenciar, în temeiul art. 40 alin. (11) din Legea nr. 254/2013, iar împotriva încheierii prin care se soluționează plângerea se poate formula contestație la judecătoria în circumscripția căreia se află unitatea de penitenciar, în condițiile art. 40 alin. (13) din Legea nr. 254/2013, cu respectarea dreptului la un proces echitabil al persoanei condamnate. Curtea a reținut, totodată, că, potrivit art. 100 alin. (1) lit. a) din Codul penal, liberarea condiționată în cazul închisorii poate fi dispusă dacă, pe lângă îndeplinirea celorlalte condiții, cel condamnat a executat cel puțin două treimi din durata pedepsei, în cazul închisorii care nu depășește 10 ani, sau cel puțin trei pătrimi din durata pedepsei, dar nu mai mult de 20 de ani, în cazul închisorii mai mari de 10 ani.

16. Prin urmare, Curtea a constatat că îndeplinirea condiției reglementate la art. 100 alin. (1) lit. b) din Codul penal, referitoare la executarea pedepsei în regim semideschis sau deschis, pentru a se putea dispune liberarea condiționată în cazul pedepsei închisorii, depinde de conduita persoanei condamnate, din momentul încarcerării și până la executarea porțiunii din pedeapsă ce reprezintă fracția minimă obligatorie. Cu alte cuvinte, persoanelor care execută pedeapsa închisorii în regim de maximă siguranță li se poate schimba regimul de executare a pedepsei închisorii, în urma unui comportament

adecvat în penitenciar și a eforturilor depuse pentru reintegrare socială, în mod succesiv, până la regimul semideschis, după executarea a o cincime din pedeapsă în regim închis și, maximum, a încă un an de închisoare, așadar anterior executării efective a trei pătrimi din durata pedepsei. Totodată, condamnații incluși inițial în regimul de executare a pedepsei închisorii închis pot ajunge, prin hotărârea comisiei, la regim semideschis după executarea a o cincime din pedeapsă, anterior executării efective a două treimi din pedeapsă. În mod corelativ, în cazul celor care execută pedeapsa închisorii în regim semideschis sau deschis, în ipoteza pedepselor cu închisoarea de până la 3 ani, regimul de executare se poate schimba într-unul superior ca grad de severitate în cazul comiterii unei infracțiuni, a unei abateri disciplinare grave sau a mai multor abateri disciplinare grave.

17. Așadar, cadrul normativ relativ la executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal reglementează suficiente garanții pentru ca, în situația unei conduite adecvate în penitenciar, condamnații să poată ajunge la regim semideschis și deschis pentru a putea beneficia de liberarea condiționată, anterior executării fracției minime obligatorii din pedeapsă.

18. În aceste condiții, Curtea nu a reținut încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegiu și fără discriminări. În acest sens, Curtea a făcut referire la jurisprudența sa, potrivit căreia art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor (Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2002, Decizia nr. 1.615 din 20 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 99 din 8 februarie 2012, și Decizia nr. 323 din 30 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 467 din 29 iunie 2015). Totodată, Curtea a statuat că este atributul exclusiv al legiuitorului stabilirea condițiilor în care poate fi acordată liberarea condiționată și mijloacele de stimulare a condamnaților în vederea îndeplinirii scopurilor pedepsei, liberarea condiționată nefiind un drept al acestora, ci doar o vocație pe care o au, prin voința legiuitorului.

19. În ceea ce privește dispozițiile art. 587 alin. (2) fraza finală din Codul de procedură penală, Curtea a pronunțat Decizia nr. 111 din 15 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 684 din 8 iulie 2022, prin care a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate. În considerentele deciziei sale, Curtea a reținut că liberarea condiționată este o modalitate de individualizare a executării detențiunii pe viață și a pedepsei închisorii, fără lipsire de libertate, acordată prin hotărâre definitivă a instanței de judecată drept urmare a îndeplinirii de către persoana condamnată a condițiilor impuse în privința conduitei sale pe timpul executării fracției obligatorii din pedeapsă, precum și sub rezerva îndeplinirii integrale, sub controlul serviciului de probațiune, pe durata termenului de supraveghere, a măsurilor și obligațiilor prevăzute de lege și impuse prin hotărârea judecătorească de acordare a liberării condiționate. Curtea a observat că instituția liberării condiționate, astfel cum este reglementată în Codul penal în vigoare, este substanțial diferită de cea prevăzută de Codul penal din 1969, atât sub aspectul condițiilor de acordare,

cât și sub aspectul condițiilor de reintegrare socială a persoanelor condamnate. Astfel, dacă dispozițiile Codului penal din 1969 impuneau persoanei condamnate doar condiția de a nu săvârși alte infracțiuni, prevederile Codului penal în vigoare au în vedere nevoia de reintegrare socială a persoanelor liberate condiționat, pe timpul termenului de supraveghere, prin impunerea unor măsuri și obligații.

20. Așa fiind, Curtea a constatat că liberarea persoanei condamnate înaintea epuizării termenului de executare a pedepsei este un beneficiu prevăzut de lege, și nu un drept. Acordarea acestui beneficiu este lăsată de legiuitor la aprecierea instanței de judecată, care va analiza, conform prevederilor art. 587 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, coroborate cu cele ale art. 99 alin. (1) și, respectiv, ale art. 100 alin. (1) din Codul penal, precum și potrivit dispozițiilor art. 97 din Legea nr. 254/2013, îndeplinirea condițiilor prevăzute de legea penală pentru dispunerea acestui beneficiu. În acest sens, Curtea a observat că art. 99 alin. (1) din Codul penal prevede că liberarea condiționată, în cazul detențiunii pe viață, poate fi dispusă dacă: cel condamnat a executat efectiv 20 de ani de detențiune; cel condamnat a avut o bună conduită pe toată durata executării pedepsei; cel condamnat a îndeplinit integral obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, afară de cazul când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească; instanța are convingerea că persoana condamnată s-a îndreptat și se poate reintegra în societate. Totodată, art. 100 alin. (1) din Codul penal prevede că liberarea condiționată, în cazul pedepsei închisorii, poate fi dispusă dacă: cel condamnat a executat cel puțin două treimi din durata pedepsei, în cazul închisorii care nu depășește 10 ani, sau cel puțin trei pătrimi din durata pedepsei, dar nu mai mult de 20 de ani, în cazul închisorii mai mari de 10 ani; cel condamnat se află în executarea pedepsei în regim semideschis sau deschis; cel condamnat a îndeplinit integral obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, afară de cazul când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească; instanța are convingerea că persoana condamnată s-a îndreptat și se poate reintegra în societate.

21. Prin urmare, Curtea a reținut că, atât în ipoteza liberării condiționate dispuse cu privire la o persoană care a fost condamnată la pedeapsa închisorii, cât și în cazul liberării condiționate ca formă de individualizare a pedepsei detențiunii pe viață, instanța judecătorească competentă să analizeze cererea de liberare condiționată nu este investită doar pentru a verifica formal faptul că fracțiile de pedeapsă prevăzute la art. 99 alin. (1) lit. a) și, respectiv, la art. 100 alin. (1) lit. a) din Codul penal au fost executate, ci pentru a aprecia cu privire la îndeplinirea tuturor condițiilor reglementate la art. 99 alin. (1) și, respectiv, la art. 100 alin. (1) din Codul penal, iar una dintre aceste condiții, în ambele ipoteze juridice analizate, este aceea ca instanța să aibă convingerea că persoana condamnată s-a îndreptat și se poate reintegra în societate. Or, aceasta din urmă este o apreciere proprie, de natură concluzivă, a instanței judecătorești, formată ca urmare a analizării celorlalte condiții reglementate pentru dispunerea liberării condiționate.

22. Curtea a constatat, totodată, că simpla împlinire a termenului reprezentând fracția de pedeapsă ce trebuie executată pentru acordarea liberării condiționate nu îi conferă persoanei condamnate dreptul de a fi pusă în libertate, conform art. 101—106 din Codul penal. În aceste condiții, dispozițiile art. 587 alin. (2) din Codul de procedură penală și cele ale

art. 97 alin. (11) din Legea nr. 254/2013 prevăd că, dacă instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile pentru acordarea liberării condiționate, prin hotărârea de respingere fixează termenul după expirarea căruia propunerea sau cererea va putea fi reînnoită, termen care nu poate fi mai mare de un an și curge de la rămânerea definitivă a hotărârii.

23. Curtea a reținut, de asemenea, că termenul fixat de instanța de judecată după a cărei expirare cererea sau propunerea de liberare condiționată poate fi reînnoită și care poate fi de cel mult un an este lăsat la aprecierea instanței, aspect ce se încadrează în logica mecanismului dispunerii liberării condiționate, care include o apreciere proprie a instanței cu privire la îndreptarea persoanei condamnate și la capacitatea acesteia de a se integra în societate. Această apreciere are la bază datele și informațiile din procesul-verbal întocmit de comisia pentru liberare condiționată cu prilejul formulării propunerii de liberare condiționată, documentele care atestă mențiunile cuprinse în procesul-verbal anterior precizat, precum și orice alte informații furnizate de administrația penitenciarului, ce relevă conduita persoanei condamnate în perioada executării fracției obligatorii de pedeapsă. Prin urmare, în acord cu particularitățile fiecărei situații concrete, instanța investită cu soluționarea cererii de liberare condiționată, dacă constată că persoana condamnată nu îndeplinește condițiile legale pentru dispunerea acestei forme de executare a pedepsei, stabilește un interval de timp, care va curge de la data rămânării definitive a hotărârii judecătorești de respingere a cererii de liberare condiționată, timp pe care îl consideră necesar pentru ca persoana în cauză să îndeplinească condițiile a căror neîndeplinire a fost constatată prin hotărârea judecătorească de respingere a cererii de liberare condiționată, termen a cărui durată va fi stabilită în funcție de natura condițiilor neîndeplinite și de timpul necesar pentru îndeplinirea lor. Cum legea nu prevede o durată minimă a termenului astfel reglementat, ci doar durata lui maximă — de un an —, acesta va putea fi un termen extrem de redus, instanța de judecată investită conform art. 587 alin. (1) din Codul de procedură penală fiind singura în măsură să aprecieze nevoia de timp pentru îndeplinirea tuturor condițiilor legale specifice instituției liberării condiționate.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Alen Daniel Moisin în Dosarul nr. 821/262/2020 al Tribunalului Dâmbovița — Secția penală și constată că dispozițiile art. 100 alin. (1) lit. b) din Codul penal și ale art. 587 alin. (2) fraza finală din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dâmbovița — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 noiembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

24. Având în vedere aceste considerente, o eventuală amânare a liberării condiționate a persoanei condamnate, conform art. 587 alin. (2) din Codul de procedură penală, nu reprezintă o înrăutățire a propriei situații a acesteia. Dimpotrivă, menținerea stării de detenție peste fracția de pedeapsă obligatorie, până la concurența termenului stabilit de instanța de judecată, conform textului criticat, în situația neîndeplinirii restului condițiilor prevăzute la art. 99 alin. (1) și, respectiv, la art. 100 alin. (1) din Codul penal, reprezintă o continuare a situației în care se află persoana condamnată, prin menținerea stării de detenție.

25. În ceea ce privește contestația ce poate fi exercitată, conform art. 587 alin. (3) din Codul de procedură penală, Curtea a reținut că aceasta este o cale de atac, potrivit dispozițiilor art. 425<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală. Curtea a reținut, totodată, că din perspectiva criticilor formulate are relevanță doar ipoteza respingerii de către instanța de fond a cererii sau a propunerii de liberare condiționată, cu stabilirea unui anumit termen, conform art. 587 alin. (2) din Codul de procedură penală, urmată de fixarea de către tribunal, în urma soluționării contestației promovate de către persoana condamnată, a unui termen mai lung decât cel fixat de către prima instanță, după expirarea căruia cererea sau propunerea de liberare condiționată să poată fi reînnoită. Curtea a constatat însă că această ipoteză reprezintă o problemă de aplicare a legii, ce revine, în mod exclusiv, instanțelor judecătorești.

26. Pentru aceste motive, Curtea a constatat că prevederile art. 587 alin. (2) din Codul de procedură penală nu contravin dispozițiilor art. 21 alin. (1)—(3) referitoare la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și nici prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil.

27. Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluțiile deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 666

din 28 noiembrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 163 alin. (1) lit. a)  
din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid-Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 163 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, excepție ridicată de Mihaela Cojocaru în Dosarul nr. 4.201/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.430D/2019.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, domnul avocat Cosmin Viorel Pleșa, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsește partea Autoritatea de Supraveghere Financiară. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că la dosar a fost depus de către GNP Guia Naghi și Asociații SCA un memoriu *amicus curiae*, prin care se solicită admiterea excepției invocate și constatarea neconstituționalității dispozițiilor art. 163 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 237/2015, în ansamblul lor.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului prezent care, reiterând aspectele invocate în motivarea excepției de neconstituționalitate, solicită admiterea acesteia. În esență, acesta susține că prin reglementarea criticată legiuitorul a optat să considere un întreg fond de drept contravenție în materia asigurărilor, astfel încât, în opinia sa, modalitatea în care a fost reglementată această contravenție, cu referire la întregi categorii de acte normative, nu respectă condițiile de previzibilitate a normei juridice. În acest context, apreciază că este imposibil de stabilit, pentru orice persoană vizată de textul de lege criticat, care sunt obligațiile pe care aceasta trebuie să le respecte pentru a nu încălca respectivul text. Menționează, de asemenea, că sancțiunile aplicate prin art. 163 din Legea nr. 237/2015 sunt extrem de importante, motiv pentru care legiuitorul ar trebui să analizeze fiecare element material al faptei pe care vrea să o sancționeze, neputându-se incrimina acte normative în ansamblul lor. Mai mult, categoriile de acte la care se face referire prin textul criticat, și anume acte delegate, standarde tehnice de reglementare și aplicare emise de Comisia Europeană, nu au o definiție legală, context în care susține că niciun profesionist în domeniu nu poate spune cu precizie care sunt obligațiile și regulile pe care persoana vizată, dacă le încalcă, riscă să fie sancționată contravențional. De aceea, apreciază că textul criticat din Legea nr. 237/2015, astfel cum este formulat, permite o interpretare arbitrară și un exces de putere al autorității abilitate de legiuitor să aplice această lege.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Astfel, din perspectiva criticii formulate prin prisma încălcării art. 1 alin. (5) din Constituție, în sensul că lipsește comportamentul interzis din norma care incriminează contravenția, susține că, în calitate de profesionist, și nu oricare, ci cu atribuții de conducere și control, cunoscând că executarea defectuoasă a acestor atribuții este incriminată drept contravenție, acestuia îi incumbă obligația ca prin prisma funcției ocupate să cunoască toate atribuțiile care îi revin, inclusiv reglementarea principală și secundară în domeniu. Mai mult, având în vedere că aceste atribuții sunt speciale, strict pe profesia respectivă, în opinia reprezentantului Ministerului Public, există în mod corect o reglementare la nivel de principiu, prin lege, și la nivel de detaliu, prin legislație inferioară.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Sentința civilă nr. 1.581 din 24 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.201/2/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 163 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mihaela Cojocaru cu prilejul soluționării unei acțiuni în contencios administrativ având ca obiect anularea unui act administrativ, respectiv a Deciziei nr. 482 din 19 aprilie 2018, prin care a fost sancționată cu amendă contravențională în calitate sa de vicepreședinte al Consiliului de administrație la Societatea Certasig — Societate de Asigurare și Reasigurare — S.A.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia arată că art. 163 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 237/2015 vizează textul de incriminare a contravențiilor reținute în sarcina sa, care, în opinia sa, este lipsit de previzibilitate, insuficient de precis și clar, și nu permite subiecților vizați de norma legală să își adapteze conduita. Autoarea excepției susține că lipsa de precizie a textului criticat rezultă din caracterul echivoc al normelor de conduită a căror încălcare poate atrage aplicarea sancțiunii contravenționale în condițiile art. 163 alin. (2) și (4) din Legea nr. 237/2015, art. 163 alin. (1) lit. a) fiind o normă incompletă, căreia îi lipsește dispoziția, adică lipsește comportamentul interzis. Potrivit textului criticat, comportamentul interzis poate rezulta din orice normă de conduită cuprinsă în acte delegate, standarde tehnice de reglementare, standarde de aplicare emise de Comisia Europeană sau reglementări emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară în aplicarea Legii nr. 237/2015.

8. Cu privire la acest mecanism de reglementare, reține că prin Decizia nr. 82 din 20 septembrie 1995, Curtea Constituțională a statuat că trimiterea de la un text de lege la altul, în cadrul aceluiași act normativ sau din alt act normativ, este un procedeu frecvent utilizat în scopul realizării economiei de mijloace. Pentru a nu se repeta de fiecare dată, legiuitorul poate face trimitere la o altă prevedere legală, în care sunt stabilite expres anumite prescripții normative. Efectul dispoziției de trimitere constă în încorporarea ideală a prevederilor la care

se face trimiterea în conținutul normei care face trimitere. Se produce astfel o împlinire a conținutului ideal al normei care face trimiterea cu prescripțiile celui alt text. În lipsa unei atare operații, legiuitorul ar fi încadrat, evident, acest text în forma scrisă a textului care face trimitere. Aplicând aceste principii la textul criticat, autoarea excepției susține că norma criticată incriminează drept contravenție nerespectarea oricărei norme de conduită cuprinse în cele patru categorii de acte normative mai sus arătate și sancționează, necircumstanțiat, cu avertisment scris sau amendă de până la 5.000.000 lei și, eventual, aplicarea unei sancțiuni complementare, subiecții care încalcă acele norme. Prin acest mecanism se încorporează întreaga legislație în materie de asigurări în dreptul contravențional, indiferent de existența unor elemente, precum pericolul social abstract al fiecărei fapte ilicite, valoarea protejată etc. Mai mult, norma criticată incriminează drept faptă contravențională și încălcarea reglementărilor emise de Autoritatea de Supraveghere Financiară în aplicarea Legii nr. 237/2015.

9. În acest context, învederează că indicarea expresă și explicită a comportamentului interzis, prin dispozitivul normei, este o necesitate și o garanție a exercitării efective a dreptului la apărare și, implicit, a dreptului la un proces echitabil recunoscut de art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Chiar dacă este acceptabil ca norma de incriminare a unei contravenții să prezinte un anumit grad de generalitate pentru a asigura o protecție efectivă valorii protejate raportat la diversitatea modalităților faptice prin care s-ar putea aduce atingere respectivei valori, acest principiu nu poate susține caracterul conform cu norma constituțională și europeană al efectului de înglobare a întregii reglementări cuprinse în actele indicate în dreptul contravențional, efect produs de norma criticată în speță. Prin instituirea acestei modalități generice de sancționare, neadecvată la fiecare valoare protejată de normă sau la o anumită categorie de norme și, implicit, la pericolul social abstract al fiecărei încălcări a normei de conduită, textul criticat prezintă un evident caracter neclar pentru destinatar, fiind arbitrar și contrar art. 21 din Constituție.

**10. Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază ca fiind neîntemeiate criticile formulate de autoarea excepției din perspectiva lipsei de previzibilitate a textului de lege criticat, a caracterului incomplet, imprecis și neclar al acestuia.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**12. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, înscrisurile depuse la dosar, susținerile avocatului prezent, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 163 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 octombrie 2015, potrivit cărora „*Constituie contravenții următoarele fapte:*

a) *nerespectarea de către societăți și de către persoanele care fac parte din conducerea acestora sau de către cele care dețin funcții-cheie ori alte funcții critice a actelor delegate, standardelor tehnice de reglementare și a celor de aplicare emise de Comisia Europeană, precum și a reglementărilor emise de A.S.F. în aplicarea prezentei legi;*”.

15. Curtea reține că, ulterior sesizării sale, dispozițiile de lege criticate au fost modificate prin art. VI pct. 13 din Legea nr. 158/2020 pentru modificarea, completarea și abrogarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2017/2.402 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 decembrie 2017 de stabilire a unui cadru general privind securitizarea și de creare a unui cadru specific pentru o securitizare simplă, transparentă și standardizată și de modificare a Directivelor 2009/65/CE, 2009/138/CE și 2011/61/UE, precum și a Regulamentelor (CE) nr. 1.060/2009 și (UE) nr. 648/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 673 din 29 iulie 2020, fiind considerate contravenții „a) *nerespectarea de către societăți și de către persoanele care fac parte din conducerea acestora sau de către cele care dețin funcții-cheie ori alte funcții critice a prevederilor prezentei legi, actelor sau reglementelor delegate, standardelor tehnice de reglementare și a celor de aplicare, actelor de punere în aplicare și a altor acte emise de Comisia Europeană sau de Consiliul și Parlamentul European, cu aplicabilitate directă în statele membre, precum și a reglementărilor emise de A.S.F. în aplicarea prezentei legi;*”, reglementare care păstrează soluția juridică de principiu, vizată de autoarea excepției. Însă, având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea este competentă și urmează să se pronunțe asupra prevederilor de lege cu care a fost sesizată, acestea continuând să își producă efectele în cauza concretă dedusă judecării.

16. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, aceste dispoziții contravin normelor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea normei juridice și celor ale art. 21 alin. (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, astfel cum rezultă din expunerea de motive a Legii nr. 237/2015, necesitatea elaborării unei noi legi privind autorizarea și supravegherea societăților de asigurare și/sau reasigurare rezultă din publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a Directivei 2014/51/UE (Directiva Omnibus II), care definitivează cadrul legislației primare europene privind noul regim de solvabilitate început prin Directiva 2009/138/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 noiembrie 2009 privind accesul la activitate și desfășurarea activității de asigurare și de reasigurare (Directiva Solvabilitate II). Așa fiind, Legea nr. 237/2015 a intrat în vigoare la data de 1 ianuarie 2016, când s-au transpus în legislația națională reglementările europene din domeniul financiar, ceea ce a condus la îmbunătățirea capacității instituționale și schimbarea filosofiei de supraveghere, prin înlocuirea supravegherii de tip „conformitate” cu cea bazată pe „evaluarea riscurilor”. Curtea menționează, de asemenea, că prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 se reglementează înființarea, obiectivele, atribuțiile, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară (A.S.F.).

18. Astfel, potrivit art. 2 alin. (1) lit. b) din acest act normativ, A.S.F. exercită atribuții de autorizare, reglementare, supraveghere și control asupra societăților comerciale de asigurare, de asigurare-reasigurare și de reasigurare, a societăților mutuale, supravegherea asigurătorilor și reasigurătorilor care își desfășoară activitatea în sau din România, astfel încât să asigure promovarea stabilității activității de asigurare și apărarea drepturilor asiguraților [art. 5 lit. b)]. De asemenea, potrivit art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, supravegherea exercitată de A.S.F. se

realizează prin: acordarea, suspendarea, retragerea ori refuzul acordării, după caz, în condițiile legii, de autorizații, aprobări, avize, atestate, derogări; emiterea de reglementări; realizarea controlului asupra entităților și operațiunilor prevăzute la art. 2 alin. (1) din această ordonanță de urgență, pe baza raportărilor primite și prin verificări la fața locului; dispunerea de măsuri și aplicarea de sancțiuni. În exercitarea atribuțiilor și prerogativelor legale, A.S.F. contribuie la consolidarea unui cadru integrat de funcționare și supraveghere a piețelor, participanților și operațiunilor pe aceste piețe și are ca obiective, printre altele, asigurarea stabilității, competitivității și bunei funcționări a piețelor de instrumente financiare; promovarea încrederii în aceste piețe și în investițiile în instrumente financiare, precum și asigurarea protecției operatorilor și investitorilor împotriva practicilor neloiale, abuzive și frauduloase; promovarea stabilității activității de asigurare și apărarea drepturilor asiguraților.

19. Cu privire la susținerile privind încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, autoarea excepției arată că art. 163 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 237/2015 incriminează drept fapte contravenționale și încălcarea reglementărilor emise de A.S.F. în aplicarea Legii nr. 237/2015, context în care susține că acest text de lege acordă A.S.F. atât dreptul să stabilească ce fapte constituie contravenții, cât și să aplice sancțiuni, cu încălcarea art. 2 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, care limitează subiecții de drept care pot stabili ce fapte constituie contravenții, prevăzând că „*Prin legi, ordonanțe sau hotărâri ale Guvernului se pot stabili și sancționa contravenții în toate domeniile de activitate.*”, A.S.F. nefăcând parte din niciuna dintre categoriile care au competența de a stabili ce fapte constituie contravenții.

20. În acest context, Curtea subliniază că activitatea de control a A.S.F. este reglementată de art. 21<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, prin care se prevede că încălcarea legislației care reglementează activitatea entităților reglementate și/sau supravegheate de A.S.F., precum și a reglementărilor și a actelor individuale emise în aplicarea acestora se constată de A.S.F. ca urmare a exercitării de către direcțiile de specialitate a unui control permanent, periodic sau inopinat. Efectuarea controlului periodic se hotărăște de către Consiliul A.S.F., iar efectuarea controlului inopinat se hotărăște de către președintele A.S.F., care poate declanșa controlul din oficiu sau la solicitarea oricăruia dintre cei 3 vicepreședinți, cu informarea prealabilă a președintelui. Consiliul A.S.F. poate aplica sancțiuni potrivit legislației speciale în domeniu și/sau poate dispune măsuri în scopul prevenirii sau remedierii oricărui situații de nerespectare a dispozițiilor legale constatate cu prilejul efectuării controlului.

21. De asemenea, prin Regulamentul nr. 11 din 15 decembrie 2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1070 din 30 decembrie 2016, emis de către A.S.F., aplicabil speței (ulterior abrogat prin Regulamentul Autorității de Supraveghere Financiară nr. 4 din 27 ianuarie 2021, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 106 din 1 februarie 2021), au fost stabilite cadrul de desfășurare a activității de control periodic și inopinat de către A.S.F., precum și drepturile și obligațiile părților implicate în activitatea de control. Astfel, prin art. 1 alin. (2) din Regulament se prevede că, în conformitate cu prevederile art. 21<sup>2</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012, structurile de specialitate din cadrul A.S.F. desfășoară activități de control periodic și inopinat în vederea exercitării rolului activ al A.S.F., atât în direcția constatării modului de aplicare a reglementărilor legale în vigoare de către entitățile reglementate și/sau supravegheate de către A.S.F., cât și a gestionării corespunzătoare a riscurilor incidente activității acestora.

22. Raportat la criticile formulate în speță, Curtea reține că, prin art. 163 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 237/2015, apreciat de autoarea excepției ca fiind lipsit de previzibilitate și claritate, se

sanționează nerespectarea dispozițiilor actelor delegate, a standardelor tehnice de reglementare și a celor de aplicare emise de Comisia Europeană, precum și a reglementărilor emise de A.S.F. în aplicarea Legii nr. 237/2015 de către societățile de asigurare, persoanele care fac parte din conducerea acestora, persoanele care dețin funcții-cheie ori alte funcții critice în cadrul societăților — altfel spus, de către cei cărora le incumbă obligația de a cunoaște și respecta dispozițiile tuturor actelor normative cu impact asupra activității desfășurate. În acest context, Curtea reține că, potrivit art. 163 alin. (18) din Legea nr. 237/2015, constatarea contravențiilor prevăzute la art. 163 alin. (1) din aceeași lege se face de către persoanele cu atribuții privind supravegherea și controlul din cadrul A.S.F., iar aplicarea sancțiunilor contravenționale se realizează de către Consiliul A.S.F. De asemenea, potrivit art. 29 din Regulamentul nr. 11/2016, anterferit, nerespectarea de către entitățile controlate și persoanele vizate supuse activității de control a prevederilor regulamentului se sancționează de către A.S.F. în conformitate cu prevederile legislației sectoriale în vigoare, iar dispunerea sancțiunilor și/sau a măsurilor se face în baza hotărârii Consiliului A.S.F., prin decizie semnată de președintele A.S.F., și se comunică entității/persoanei sancționate.

23. Având în vedere specificul materiei analizate, Curtea subliniază că legiuitorul a derogat de la legea privind regimul general al contravențiilor, reprezentată de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, iar prin art. 163 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 237/2015 a prevăzut că „*Săvârșirea contravențiilor prevăzute la alin. (1) de către societăți sau de către sucursalele societăților din state terțe se sancționează, după caz, cu: (...) b) amendă de la 10.000 lei la 5.000.000 lei, prin derogare de la prevederile art. 8 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.*”

24. De asemenea, la alin. (5) al art. 163, legiuitorul a prevăzut că pe lângă sancțiunile contravenționale principale, în funcție de natura și gravitatea faptei, Consiliul A.S.F. poate aplica conducerii societăților sau persoanelor care dețin funcții-cheie ori alte funcții critice în cadrul acestora una sau ambele dintre următoarele sancțiuni contravenționale complementare, și anume retragerea aprobării acordate de A.S.F.; interzicerea dreptului de a ocupa funcții care necesită aprobarea A.S.F. pentru o perioadă cuprinsă între unu și 5 ani de la comunicarea deciziei de sancționare sau la o altă dată menționată în mod expres în aceasta.

25. Potrivit art. 163 alin. (5<sup>1</sup>) din Legea nr. 237/2015, în cazul constatării săvârșirii a două sau mai multe contravenții, se aplică amenda prevăzută pentru contravenția cea mai gravă, prin derogare de la prevederile art. 10 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, iar potrivit art. 163 alin. (12) din același act normativ, se stipulează că deciziile de sancționare emise de A.S.F. cuprind motivele de fapt și de drept, mențiunea că persoanele și entitățile sancționate au dreptul de contestare conform art. 165, termenul în care se poate depune contestația, instanța căreia i se poate adresa și sunt comunicate persoanelor și entităților respective. Astfel, potrivit art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 237/2015, actele adoptate de A.S.F. cu privire la persoanele fizice și juridice pot fi contestate la Curtea de Apel București, Secția contencios administrativ și fiscal, în termen de 30 de zile de la data comunicării. Contestația adresată Curții de Apel București, Secția contencios administrativ și fiscal, nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, măsurile dispuse de A.S.F.

26. Curtea reține că, potrivit art. 8 alin. (3) din Legea nr. 237/2015, A.S.F. adoptă măsuri preventive și corective, de natură administrativă sau financiară, ori alte măsuri prevăzute de prevederile legale aplicabile societăților și conducerii acestora, în vederea asigurării respectării de către acestea a prevederilor legale, atât din România, cât și din statele membre în care activează, iar în conformitate cu art. 7 alin. (2) din Ordonanța de



urgență a Guvernului nr. 93/2012, A.S.F. este singura autoritate în măsură să se pronunțe asupra considerentelor de oportunitate, a evaluărilor și analizelor calitative care stau la baza emiterii actelor sale.

27. Din perspectiva celor mai sus reținute, Curtea constată caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de autoarea excepției de neconstituționalitate din perspectiva pretensei încălcări a art. 1 alin. (5) din Constituție. Astfel, în jurisprudența sa privind principiul respectării legilor, în componenta referitoare la calitatea actelor normative, spre exemplu fiind Decizia nr. 549 din 24 octombrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 23 februarie 2024, paragraful 28, Curtea Constituțională a statuat că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu afectează însă previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 674 din 1 noiembrie 2013).

28. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că legea trebuie, într-adevăr, să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale. Pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrarului (a se vedea Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în *Cauza Sissanis împotriva României*, paragraful 66). Cu privire la sfera de cuprindere a unor situații ipotetice într-o lege, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, datorită principiului generalității legilor, conținutul acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile-tip de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. De asemenea, numeroase legi se folosesc de eficacitatea formulilor mai mult sau mai puțin vagi pentru a evita o rigiditate excesivă și a se putea adapta la schimbările de situație (de exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în *Cauza Cantoni împotriva Franței*, paragraful 31).

32. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Mihaela Cojocar în Dosarul nr. 4.201/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 163 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 28 noiembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**MARIAN ENACHE**

29. În același sens, prin Decizia nr. 705 din 12 decembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 136 din 19 februarie 2024, paragraful 15, Curtea a reținut că autoritatea legiuitoare, Parlamentul sau Guvernul, după caz, are obligația de a edicta norme care să respecte criteriile de calitate a legii. Referitor la aceste cerințe, în Hotărârea din 29 martie 2000, pronunțată în *Cauza Rotaru împotriva României*, paragraful 55, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că o normă este previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane — care, la nevoie, poate apela la consultanță de specialitate — să își corecteze conduita, iar cetățeanul trebuie să dispună de informații suficiente asupra normelor juridice aplicabile într-un caz dat și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, consecințele care pot apărea dintr-un act determinat. Pe scurt, legea trebuie să fie, în același timp, accesibilă și previzibilă (Hotărârea din 26 aprilie 1979, pronunțată în *Cauza Sunday Times împotriva Regatului Unit*, paragraful 49). În acest context, este și Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 24 mai 2007, pronunțată în *Cauza Dragotoni și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragraful 35, prin care s-a statuat că semnificația noțiunii de previzibilitate depinde într-o mare măsură de conținutul textului despre care este vorba, de domeniul pe care îl acoperă, precum și de numărul și calitatea destinatarilor săi. Previzibilitatea legii nu se opune ideii ca persoana în cauză să fie determinată să recurgă la îndrumări clare pentru a putea evalua, într-o măsură rezonabilă în circumstanțele cauzei, consecințele ce ar putea rezulta dintr-o anumită faptă. La fel se întâmplă și cu profesioniștii, obișnuiți să dea dovadă de o mare prudență în exercitarea activității lor. Astfel, se poate aștepta ca aceștia să acorde o atenție specială evaluării riscurilor pe care aceasta le prezintă.

30. Aplicând aceste considerente de principiu la cauza de față, din examinarea dispozițiilor art. 163 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 237/2015 corelate cu legislația specială din domeniul analizat, Curtea constată că reglementarea criticată îndeplinește cerințele de claritate, precizie și previzibilitate impuse prin normele constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5), în componenta referitoare la calitatea normei juridice.

31. Cât privește invocarea art. 21 alin. (3) din Constituție, care consacră accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, Curtea reține că acesta nu este incident în speță, întrucât textul de lege criticat nu vizează norme de procedură, ci conține norme de drept material, substanțial, fără a avea implicații la nivel procesual.

Magistrat-asistent,  
**Ingrid-Alina Tudora**

# HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind modificarea anexei nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor imobile înscrise în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Justiției și a instanțelor judecătorești, conform anexei nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă modificarea datelor de identificare și a valorilor de inventar pentru imobilele cu nr. M.F. 35250 și nr. M.F. 38156, conform anexei nr. 2.

Art. 3. — Se aprobă modificarea adresei imobilului cu nr. M.F. 39293, conform anexei nr. 3.

Art. 4. — Se aprobă actualizarea adresei și a valorii de inventar pentru imobilul cu nr. M.F. 165091, conform anexei nr. 4.

Art. 5. — Ministerul Justiției își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
p. Ministrul justiției,  
**Mihai Pașca,**  
secretar de stat  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**a imobilelor aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Justiției, a instanțelor judecătorești și a unei unități**  
**din subordinea Ministerului Justiției, pentru care se actualizează valorile de inventar**

Nr. crt.	Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică, înscrise în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	Valoarea de inventar a imobilului, înscrisă în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (lei)	Valoarea de inventar a imobilului, actualizată (lei)	Denumirea administratorului/ CUI
0	1	2	3	4	5	6	7	8
1	145408	8.29.09	Tribunalul Alba și Judecătoria Alba Iulia	România, județul Alba, municipiul Alba Iulia, piața Iuliu Maniu nr. 24	P + M (parțial) + 2E Sc = 1.123 mp Sd = 2.800 mp Steren = 1.298 mp CF nr. 74742	3.957.205,00	4.521.993,00	Tribunalul Alba/ CUI 4765863
2	37080	8.29.09	Judecătoria Aiud	România, județul Alba, municipiul Aiud, Str. Morii nr. 7A	S (parțial) + P + 1E Sc = 636 mp Sd = 1.417 mp Steren = 1.354 mp CF nr. 72232	1.167.469,00	1.302.735,00	Tribunalul Alba/ CUI 4765863
3	39805	8.29.09	Judecătoria Sebeș	România, județul Alba, municipiul Sebeș, str. Lucian Blaga nr. 47	S (parțial) + P Sc = 444 mp Sd = 772 mp Steren = 720 mp CF nr. 85332	683.101,00	754.031,00	Tribunalul Alba/ CUI 4765863
4	120832	8.29.09	Judecătoria Blaj	România, județul Alba, municipiul Blaj, Str. Republicii nr. 14	S (parțial) + P + 1E Sc = 279 mp Sd = 918 mp Steren = 493 mp CF nr. 73658	2.744.915,00	3.100.468,00	Tribunalul Alba/ CUI 4765863
5	156609	8.29.09	Judecătoria Câmpeni	România, județul Alba, municipiul Câmpeni, str. Horea nr. 12	S + P + 1E + 2E (parțial) Sc = 1.143 mp Sd = 3.047 mp Steren = 2.391 mp CF nr. 72108	10.140.282,00	11.975.402,00	Tribunalul Alba/ CUI 4765863
6	160807	8.29.09	Teren pentru construire sediu Tribunal Alba	România, județul Alba, municipiul Alba Iulia, Str. Târgului, FN	Steren = 14.818 mp CF nr. 98476	4.208.010,00	5.218.830,00	Tribunalul Alba/ CUI 4765863
7	37760	8.29.09	Judecătoria Hunedoara	România, județul Hunedoara, municipiul Hunedoara, Str. Victoriei nr. 10	D + P + 1E Sc = 634 mp Sd = 1.910 mp Steren = 2.639 mp CF nr. 62339	4.791.835,00	6.096.627,00	Tribunalul Hunedoara/ 4374440

0	1	2	3	4	5	6	7	8
8	37761	8.29.09	Judecătoria Petroșani	România, județul Hunedoara, municipiul Petroșani, Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 77	Corp C1: P + 1E/P + 2E Sc = 721 mp Sd = 1.587 mp Corp C2: P Sc = 337 mp Sd = 337 mp Corp C3: P Sc = 134 mp Sd = 134 mp Corp C4: P Sc = 16 mp Sd = 16 mp Steren = 2.535 mp CF nr. 65611	2.010.403,00	2.749.855,00	Tribunalul Hunedoara/ 4374440
9	37762	8.29.09	Judecătoria Orăștie	România, județul Hunedoara, municipiul Orăștie, str. Gh. Barițiu nr. 10	P + 1E (parțial) Sc = 504 mp Sd = 839 mp Steren = 1.021 mp CF nr. 66447	744.455,00	1.084.096,00	Tribunalul Hunedoara/ 4374440
10	37763	8.29.09	Judecătoria Brad	România, județul Hunedoara, municipiul Brad, str. Avram Iancu nr. 45	P + 2E (parțial) Sc = 530 mp Sd = 1.123 mp Steren = 672 mp CF nr. 60966	805.089,00	1.314.891,00	Ministerul Justiției/4265841
11	37764	8.29.09	Judecătoria Hațeg	România, județul Hunedoara, orașul Hațeg, str. Mihai Viteazu nr. 9	Corp C1: D + P Sc = 328 mp Sd = 356 mp Corp C2: P Sc = 318 mp Sd = 318 mp Steren = 1.810 mp CF nr. 65696	658.767,00	965.992,00	Tribunalul Hunedoara/ 4374440
12	36695	8.29.09	Curtea de Apel Pitești	România, județul Argeș, municipiul Pitești, Str. Victoriei nr. 22	D + sp + P + 1E parțial + pod Sc = 1.660 mp Sd = 5.144 mp Steren = 2.308 mp CF nr. 80846	20.272.000,00	20.605.200,00	Curtea de Apel Pitești/ CUI 17180054
13	36696	8.29.09	Judecătoria Pitești	România, județul Argeș, municipiul Pitești, Bd. Eroilor nr. 49	S + D + P + 1E Sc = 608 mp Sd = 2.432 mp Steren = 2.295 mp CF nr. 97671	4.801.000,00	5.666.700,00	Tribunalul Argeș/ CUI 4318083
14	36697	8.29.09	Judecătoria Câmpulung	România, județul Argeș, municipiul Câmpulung, str. Emilian Paveliu nr. 2	D + P + 1E + M Sc = 903 mp Sd = 3.612 mp Steren = 1.200 mp CF nr. 85845	1.812.000,00	2.012.500,00	Tribunalul Argeș/ CUI 4318083

15	36698	8.29.09	Judecătoria Curtea de Argeș	România, județul Argeș, municipiul Curtea de Argeș, str. Negru Vodă nr. 83	S + P + 1E Sc = 432 mp Sd = 1.087 mp S + P + 2E Sc = 109 mp Su = 421 mp Stere = 1.175 mp CF nr. 87138	1.125.300,00	1.270.600,00	Tribunalul Argeș/ CUI 4318083
16	36699	8.29.09	Judecătoria Costești	România, județul Argeș, orașul Costești, Str. Victoriei nr. 44	P Sc=614 mp Sd = 614 mp Stere = 1.985 mp CF nr. 80848	1.094.000,00	1.218.500,00	Tribunalul Argeș/ CUI 4318083
17	36700	8.29.09	Judecătoria Topoloveni	România, județul Argeș, orașul Topoloveni, calea București nr. 111	P (parte din construcție) Sd = 515 mp S teren = 700 mp	840.282,00	934.200,00	Tribunalul Argeș/ CUI 4318083
18	160810	8.29.09	Tribunalul Argeș și Tribunalul Comercial	România, județul Argeș, municipiul Pitești, bd. I.C. Brătianu nr. 7	S + D + P + 3E + 4E Sc = 1.279 mp Sd = 8.787 mp CF nr. 80228-C1	33.851.000,00	33.883.800,00	Tribunalul Argeș/ CUI 4318083
19	25865	8.29.09	Palatul Justiției din Râmnicu Vâlcea — sediul Tribunalului Vâlcea	România, județul Vâlcea, municipiul Râmnicu Vâlcea, careul Scurarul Revoluției nr. 2	S + P + Mez + 1E Sc = 1.032 mp Sd = 2.728 mp Stere = 3.006 mp CF nr. 51095	6.577.000,00	8.630.100,00	Tribunalul Vâlcea/ CUI 2540767
20	25866	8.29.09	Judecătoria Râmnicu Vâlcea	România, județul Vâlcea, municipiul Râmnicu Vâlcea, careul Scurarul Revoluției nr. 1	D + P + 1E Sc = 962 mp Sd = 2.585 mp P — Gara Sc = 55 mp Sd = 55 mp Stere = 1.911 mp CF nr. 54521	5.325.200,00	7.386.900,00	Tribunalul Vâlcea/ CUI 2540767
21	25867	8.29.09	Judecătoria Drăgășani	România, județul Vâlcea, municipiul Drăgășani, str. Gib Mihăescu nr. 21	P Sc = 698 mp Sd = 698 mp P Sc = 14 mp Sd = 14 mp P Sc = 7 mp Sd = 7 mp Stere = 1.214 mp CF nr. 38257	848.500,00	1.173.200,00	Tribunalul Vâlcea/ CUI 2540767

0	1	2	3	4	5	6	7	8
22	25868	8.29.09	Judecătoria Horezu	România, județul Vâlcea, orașul Horezu, Str. 1 Decembrie nr. 8	P Sc = 487 mp Sd = 487 mp P — magazine Sc = 29 mp Sd = 29 mp Steren = 805 mp CF nr. 37551	344.700,00	481.200,00	Tribunalul Vâlcea/ CUI 2540767
23	25869	8.29.09	Judecătoria Brezoi	România, județul Vâlcea, orașul Brezoi, Str. Eroilor nr. 163	P + 1E Sc = 257 mp Sd = 518 mp P + 1E Sc = 214 mp Sd = 431 mp Steren = 980 mp CF nr. 36996	1.679.900,00	2.380.300,00	Tribunalul Vâlcea/ CUI 2540767
24	25870	8.29.09	Judecătoria Bălcești	România, județul Vâlcea, orașul Bălcești, Str. 1 Decembrie nr. 3	S + P + 1E Sc = 498 mp Sd = 1.235 mp P Sc = 20 mp Sd = 20 mp Steren = 1.021 mp CF nr. 36296	1.825.100,00	2.416.300,00	Tribunalul Vâlcea/ CUI 2540767
25	156616	8.29.09	Teren pentru Judecătoria Horezu	România, județul Vâlcea, orașul Horezu, Str. 1 Decembrie nr. 8	S teren = 2.157 mp CF nr. 35133	205.100,00	195.600,00	Tribunalul Vâlcea/ CUI 2540767
26	164124	8.29.09	Judecătoria Drăgășani	România, județul Vâlcea, municipiul Drăgășani, str. Tudor Vladimirescu nr. 392B	P + 1E Sc = 622 mp Sd = 1.244 mp Steren = 1.214 mp CF nr. 38256	1.389.700,00	1.001.900,00	Tribunalul Vâlcea/ CUI 2540767
27	156184	8.29.09	Curtea de Apel Bacău și Tribunalul Bacău	România, județul Bacău, municipiul Bacău, str. Cuza Vodă nr. 1	D + P + M + 5E Sc = 863 mp Sd = 7.075,78 mp S teren = 1.599 mp CF nr. 76853-C1	11.443.251,00	14.109.460,00	Curtea de Apel Bacău/ CUI 17704752
28	35620	8.29.09	Judecătoria Onești	România, județul Bacău, municipiul Onești, Str. Tineretului nr. 1	S + P + 1E Sc = 664 mp Sd = 1.279 mp S teren = 1.805 mp CF nr. 67127	1.751.085,00	2.416.215,00	Tribunalul Bacău/ CUI 4278370

29	35624	8.29.09	Judecătoria Buhuși	România, municipiul Bacău, orașul Buhuși, str. Dr. Davila nr. 4	P Sc = 502 mp Sd = 502 mp S teren = 977 mp CF nr. 64192	742.311,00	989.087,00	Tribunalul Bacău/ CUI 4278370
30	35626	8.29.09	Judecătoria Podu Turcului	România, județul Bacău, comuna Podu Turcului, str. Tudor Vladimirescu nr. 96	S + P + M Sc = 539 mp Sd = 1.617 mp S teren = 1.811 mp CF nr. 62093	2.580.780,00	4.207.198,00	Tribunalul Bacău/ CUI 4278370
31	164171	8.29.09	Judecătoria Bacău	România, județul Bacău, municipiul Bacău, str. Oltuz nr. 30	P Sc = 591 mp Sd = 591 mp S teren = 2.242 mp CF nr. 84092	2.225.371,00	2.440.238,00	Tribunalul Bacău/ CUI 4278370
32	35618	8.29.09	Tribunalul Bacău — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ fiscal	România, județul Bacău, municipiul Bacău, str. Ștefan cel Mare nr. 4	Corp C1 — S + P + 2E Sc = 525 mp Sd = 1.845 mp Corp C2 — anexă — P Sc = 49 mp Sd = 49 mp Corp C3 — garaje — P Sc = 121 mp Sd = 121 mp S teren = 1.695 mp CF nr. 84598	5.027.163,00	5.425.069,00	Tribunalul Bacău/ CUI 4278370
33	35619	8.29.09	Judecătoria Bacău	România, județul Bacău, municipiul Bacău, str. Oltuz nr. 20	S + P + 1E Sc = 947 mp Sd = 2.841 mp S teren = 1.675 mp CF nr. 76853-C2	4.685.390,00	4.634.646,00	Tribunalul Bacău/ CUI 4278370
34	156240	8.29.09	Palatul de Justiție Neamț — clădire parțial construită	România, județul Neamț, municipiul Piatra-Neamț, Str. 1 Decembrie 1918 nr. 68/C	D + P + 2E Sc = 2.952 mp Sd = 7.455 mp S teren = 8.579 mp CF nr. 64693	13.402.376,60	14.698.124,14	Tribunalul Neamț/ CUI 4145454
35	28291	8.29.09	Tribunalul Neamț — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal	România, județul Neamț, municipiul Piatra-Neamț, Bd. Republicii nr. 16	P + 1E + M Sc = 444 mp Sd = 1.398 mp Anexă P Sc = 33 mp Sd = 33 mp S teren = 929 mp CF nr. 64736	2.053.256,00	3.655.840,00	Tribunalul Neamț/ CUI 4145454

0	1	2	3	4	5	6	7	8
36	28293	8.29.09	Judecătoria Roman	România, județul Neamț, municipiul Roman, piața Roman Vodă nr. 1	D + P + 1E Su = 2.003,45 mp Sd = 2.597 mp Cpc = 537,45 mp Cpt = 1.141,87 mp CF nr. 55868-C1-U3	5.662.821,00	7.069.300,00	Tribunalul Neamț/ CUI 4145454
37	141570	8.29.09	Judecătoria Târgu-Neamț	România, județul Neamț, orașul Târgu-Neamț, str. M. Eminescu, bl. M11, ap. 1/36, ap. 36	S + M Su = 441,5 mp Cpc = 56,92 mp Cpt = 124,60 mp CF nr. 50024-C1-U6 CF nr. 50024-C1-U26	513.141,00	747.410,00	Tribunalul Neamț/ CUI 4145454
38	28296	8.29.09	Judecătoria Bicaș	România, județul Neamț, orașul Bicaș, Str. Republicii nr. 21	S + P + 1E Sc = 605 mp Sd = 1.327 mp Stere = 1.630 mp CF nr. 53228	1.252.845,00	1.704.130,00	Tribunalul Neamț/ CUI 4145454
39	34902	8.29.09	Palatul de Justiție Oradea — sediu Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Bihor, Judecătoria Oradea	România, județul Bihor, municipiul Oradea, str. Parcul Traian nr. 10	S (parțial) + P + 2E + M Sc = 3.402 mp Sd = 15.351 mp Stere = 4.983 mp CF nr. 201497	73.524.275,00	90.111.351,79	Curtea de Apel Oradea CUI 17071723
40	34903	8.29.09	Judecătoria Beiuș	România, județul Bihor, municipiul Beiuș, str. Horea nr. 11	C1 — P + 1E Sc = 528 mp Sd = 1.097 mp C2 — C4 — P (anexe) Sc = 205 + 27 + 57 = 289 mp Sd = 289 mp Stere = 2.868 mp CF nr. 104348	1.421.661,00	1.756.415,00	Tribunalul Bihor/ CUI 4245003
41	34904	8.29.09	Judecătoria Marghita	România, județul Bihor, municipiul Marghita, str. Tudor Vladimirescu nr. 2	S + P + 1E Sc = 684 mp Sd = 1.585 mp P Sc = 40 mp Sd = 40 mp Stere = 1.869 mp CF nr. 104506	1.354.300,00	1.656.022,00	Tribunalul Bihor/ CUI 4245003
42	28074	8.29.09	Palatul de Justiție Satu Mare	România, județul Satu Mare, municipiul Satu Mare, str. M. Viteazu nr. 8	Dparțial + P + E1 + E2 parțial Sc = 3.084 mp Sd = 11.028 mp Stere = 3.154 mp CF nr. 182158	46.088.458,00	45.309.271,00	Ministerul Justiției/4265841



43	28077	8.29.09	Judecătoria Negrești-Oaș	România, județul Satu Mare, orașul Negrești-Oaș, Str. Trandafirilor nr. 7	S + P + 1E Sc = 341 mp Sd = 689,50 mp Centrală termică — P Sc = Sd = 20 mp Împrejurire = 19,50 mp Grup sanitar și magazii = P Steren = 904 mp CF nr. 2592	2.392.604,00	2.395.106,00	Ministerul Justiției/4265841
44	34818	8.29.09	Palatul Justiției Suceava — sediu pentru Curtea de Apel Suceava, Tribunalul Suceava, Judecătoria Suceava și corp nou (extindere)	România, județul Suceava, municipiul Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 62	Ds + P + 2E Sc = 3.394 mp Sd = 12.535 mp Steren = 10.004 mp CF nr. 47961	23.523.820,00	25.690.450,00	Curtea de Apel Suceava CUI 17043928
45	34814	8.29.09	Judecătoria Gura Humorului și construcții anexe	România, județul Suceava, orașul Gura Humorului, bd. Bucovina nr. 21	P + 1E Sc = 778 mp (C1 = 441 mp; C4 = 337 mp) Sd = 1.556 mp (C1 = 882 mp; C4 = 674 mp) P Sc = 27 mp Sd = 27 mp Steren = 3.099 mp CF nr. 31510	3.181.870,00	6.386.690,00	Tribunalul Suceava/ CUI 4244415
46	34816	8.29.09	Judecătoria Câmpulung Moldovenesc și corp nou (extindere)	România, județul Suceava, orașul Câmpulung Moldovenesc, Calea Bucovinei nr. 64	P + 1E Sc = 584 mp Sd = 1.168 mp P Sc = 33 mp Sd = 33 mp Steren = 1.496 mp CF nr. 31413	2.164.480,00	2.935.350,00	Tribunalul Suceava/ CUI 4244415
47	156241	8.29.09	Judecătoria Vatra Dornei și construcții anexe	România, județul Suceava, municipiul Vatra Dornei, str. Mihai Eminescu nr. 16 A	P + 3E Sc = 519 mp Sd = 1.948 mp P Sc = 144 mp Sd = 144 mp Steren = 1.288 mp CF nr. 34394 CF nr. 34395	4.652.330,00	6.814.450,00	Tribunalul Suceava/ CUI 4244415
48	160872	8.29.09	Judecătoria Fălticeni	România, județul Suceava, municipiul Fălticeni, Str. Republicii nr. 23	S + Ds + P + 4E Sc = 585 mp Sd = 3.320 mp CF nr. 33517	8.758.970,00	12.385.390,00	Tribunalul Suceava/ CUI 4244415

0	1	2	3	4	5	6	7	8
49	163627	8.29.09	Teren pentru construire sediu Judecătoria Suceava	România, județul Suceava, municipiul Suceava, bd. George Enescu	Steren = 6.600 mp CF nr. 45061	834.810,00	2.939.710,00	Tribunalul Suceava/ CUI 4244415
50	39056	8.29.09	Judecătoria Botoșani și construcții anexă	România, județul Botoșani, municipiul Botoșani, bd. Mihai Eminescu nr. 38	D + P + 2E Sc = 972 (C1 = 915 mp, C2 = 57 mp) Sd = 3.071 mp (C1 = 3.014 mp, C2 = 57 mp) Steren = 3.777 mp CF nr. 63276	5.317.634,00	6.573.191,00	Tribunalul Botoșani/ CUI 4557919
51	39057	8.29.09	Judecătoria Dorohoi și construcții anexă	România, județul Botoșani, municipiul Dorohoi, Str. Poștei nr. 60	D + P + 1E Sc = 869 mp (C1 = 782 mp, C2 = 65 mp, C3 = 22 mp) Sd = 1.651 mp (C1 = 1.564 mp, C2 = 65 mp, C3 = 22 mp) Steren = 1.941 mp CF nr. 54521	2.302.787,00	2.513.986,00	Tribunalul Botoșani/ CUI 4557919
52	39058	8.29.09	Judecătoria Săveni și construcții anexă	România, județul Botoșani, orașul Săveni, str. Dr. Ciucă nr. 1	P + 1E Sc = 781 mp (C1 = 721 mp, C2 = 60 mp) Sd = 1.372 mp (C1 = 1.312 mp, C2 = 60 mp) Steren = 2.195 mp CF nr. 50442	2.229.770,00	2.638.086,00	Tribunalul Botoșani/ CUI 4557919
53	39059	8.29.09	Judecătoria Darabani și construcții anexă	România, județul Botoșani, orașul Darabani, Str. 1 Decembrie nr. 160	D + P + 1E Sc = 552 mp (C1 = 420 mp, C2 = 113 mp, C3 = 19 mp) Sd = 1.116 mp (C1 = 984 mp, C2 = 113 mp, C3 = 19 mp) Steren = 2.953 mp CF nr. 51120	2.011.304,00	2.475.881,00	Tribunalul Botoșani/ CUI 4557919
54	150158	8.29.09	Tribunalul Botoșani — corp clădire anexă	România, județul Botoșani, municipiul Botoșani, Calea Națională nr. 152	S + P + 1E Sc = 228 mp Sd = 656 mp CF nr. 57287-C1	1.132.779,00	796.750,00	Tribunalul Botoșani/ CUI 4557919

55	152063	8.29.09	Tribunalul Botoșani	România, județul Botoșani, municipiul Botoșani, str. Maxim Gorki nr. 8	D + P + 5E Sc = 1.496 mp Sd = 4.699,83 mp CF nr. 54193 CF nr. 54193-C1	9.581.274,00	11.507.663,00	Tribunalul Botoșani/ CUI 4557919
56	160812	8.29.09	Judecătoria Zărnești	România, județul Brașov, orașul Zărnești, Aleea Uzinei nr. 9	S + P + E Sc = 996 mp Sd = 1.979 mp St = 2.500 mp CF nr. 107182	6.112.694,00	6.451.173,00	Tribunalul Brașov/ CUI 4688540
57	40183	8.29.09	Tribunalul Covasna și Judecătoria Sfântu Gheorghe	România, județul Covasna, municipiul Sfântu Gheorghe, str. Kriza Janos nr. 2	Corp C1: S + P + 2E Corp C2: S + P + 7E Bazin apă: S Post trafo: P Sc = 1.459 mp Sd = 6.540 mp Stere = 2.463 mp Bazin apă: Sd = 46 mp Post trafo: Sd = 13 mp Sc = 59 mp Sd = 59 mp CF nr. 39760	24.986.327,07	34.918.770,69	Tribunalul Covasna/ CUI 5228515
58	40184	8.29.09	Judecătoria Târgu Secuiesc	România, județul Covasna, municipiul Târgu Secuiesc, str. Andy Endre nr. 5	S + P + 1E Sc = 700 mp Sd = 1.563 mp P Sc = 47 mp Sd = 47 mp Stere = 1.576 mp CF nr. 29933	2.872.235,00	3.640.923,70	Tribunalul Covasna/ CUI 5228515
59	40185	8.29.09	Judecătoria Întorsura Buzăului	România, județul Covasna, municipiul Întorsura Buzăului, Str. Hanului nr. 4	S + P + 2E Sc = 494,5 mp Sd = 1.401,5 mp Stere = 3.117 mp CF nr. 24229	2.096.329,00	2.650.598,08	Tribunalul Covasna/ CUI 5228515
60	35252	8.29.09	Palatul de Justiție București — sediu pentru Curtea de Apel București, Judecătoria Sectorului 5, Baroul de Avocați București, Uniunea Națională a Avocaților din România	România, municipiul București, sectorul 4, Splaiul Independenței nr. 5	S + P + M + 1E Sc = 8.763 mp Sd = 33.226 mp Stere = 11.017 mp CF nr. 230469	208.460.278,00	208.756.935,24	Curtea de Apel București/ CUI 17019105
61	35253	8.29.09	Judecătoria Sectorului 1 și Judecătoria Sectorului 4	România, municipiul București, sectorul 4, str. Gheorghe Danielopol nr. 2—4	S + P + 1E Sc = 1.572 mp Sd = 4.420 mp Stere = 2.400 mp CF nr. 213530	17.394.210,00	22.363.735,45	Tribunalul București/ CUI 4340633

0	1	2	3	4	5	6	7	8
62	35254	8.29.09	Judecătoria Sectorului 3	România, municipiul București, sectorul 5, str. Ilfov nr. 6	S + P + 2E Sc = 1.883 mp Sd = 4.681 mp Anexe Sc = 27 mp Sd = 27 mp Stere = 3.782 mp CF nr. 222031	22.609.512,00	29.069.049,30	Tribunalul București/ CUI 4340633
63	100619	8.29.09	Judecătoria Sectorului 6	România, municipiul București, sectorul 1, str. Știrbei Vodă nr. 115	S + P + 1E Sc = 941 mp Sd = 2.610 mp Stere = 1.318 mp CF nr. 244404	8.783.274,00	11.292.654,82	Tribunalul București/ CUI 4340633
64	100630	8.29.09	Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 2	România, municipiul București, sectorul 3, Bd. Unirii nr. 37	2S + P + 5E Sc = 3.721 mp Sd = 33.102 mp Stere = 14.165 mp CF nr. 214072	36.158.147,00	46.488.529,79	Tribunalul București/ CUI 4340633
65	36223	8.29.09	Judecătoria Oltenița	România, județul Călărași, municipiul Oltenița, Bd. Tineretului nr. 123	D + P + 2E Sc = 1.307 mp Sd = 3.492 mp CF nr. 24637-C1	7.857.410,00	8.092.721,81	Tribunalul Călărași/ CUI 4294057
66	156610	8.29.09	Judecătoria Lehliu-Gară	România, județul Călărași, orașul Lehliu-Gară, Str. Industriei nr. 1	D + P + 1E Sc = 658 mp Sd = 1.662 mp CF nr. 23066-C1	6.098.255,00	7.235.977,00	Tribunalul Călărași/ CUI 4294057
67	156611	8.29.09	Tribunalul Călărași, Judecătoria Călărași	România, județul Călărași, municipiul Călărași, str. București nr. 106	D + P + 2E Sc = 3.358 mp Sd = 8.338 mp CF nr. 30943-C1	28.192.720,00	28.289.566,69	Tribunalul Călărași/ CUI 4294057
68	38340	8.29.09	Judecătoria Roșiori de Vede	România, județul Teleorman, municipiul Roșiori de Vede, str. Mărășești nr. 52	P + Ep Sc = 640 mp Sd = 924 mp Stere = 933 mp CF nr. 23887	775.306,00	1.032.480,00	Tribunalul Teleorman/ CUI 4469078
69	38341	8.29.09	Judecătoria Turnu Măgurele	România, județul Teleorman, municipiul Turnu Măgurele, Str. 1 Decembrie nr. 6	Ds(p) + P + 1E(p) Sc = 1.542 mp Sd = 3.062 mp P Sc = 117 mp Sd = 117 mp Stere = 3.188 mp CF nr. 29285	3.301.956,00	3.459.970,00	Tribunalul Teleorman/ CUI 4469078
70	156242	8.29.09	Judecătoria Roșiori de Vede — extindere	România, județul Teleorman, municipiul Roșiori de Vede, str. Mărășești nr. 52	Dp + P + 1Ep + 2Ep Sc = 431 mp Sd = 1.514 mp CF nr. 23886	3.538.400,00	3.564.614,00	Tribunalul Teleorman/ CUI 4469078
71	160808	8.29.09	Judecătoria Videle	România, județul Teleorman, orașul Videle, Str. Primăverii nr. 2	D + P + 2E Sc = 1.007 mp Sd = 3.557 mp CF nr. 24349	8.597.000,00	7.174.667,00	Tribunalul Teleorman/ CUI 4469078

72	163003	8.29.09	Teren pentru construire sediu Tribunal Teleorman și Judecătoria Alexandria	România, județul Teleorman, municipiul Alexandria, șos. Turnu Măgurele nr. 4	Steren = 7.770 mp CF nr. 23869	1.027.300,00	1.037.419,00	Tribunalul Teleorman/CUI 4469078
73	38174	8.29.09	Judecătoria Beclean	România, județul Bistrița-Năsăud, orașul Beclean, Str. Libertății nr. 13	P + 1E Sc = 543 mp Sd = 671,85 mp S teren = 2.446 mp	225,00	633.365,57	Ministerul Justiției/ CUI 4265841
74	156185	8.29.09	Judecătoria Năsăud	România, județul Bistrița-Năsăud, orașul Năsăud, str. Vasile Nasou nr. 49	D + P + 2E Sc = 784 mp Sd = 2.541 mp Steren = 3.857 mp CF nr. 28755	8.171.226,00	9.397.642,30	Tribunalul Bistrița-Năsăud/ CUI 4426832
75	156186	8.29.09	Palatul de Justiție Bistrița-Năsăud — sediu pentru: Tribunalul Bistrița-Năsăud, Judecătoria Bistrița	România, județul Bistrița-Năsăud, municipiul Bistrița, str. Alba Iulia nr. 1	D + P + 3E + M Sc = 2.051 mp Sd = 8.251 mp CF nr. 58761-C2	35.362.047,27	41.879.912,50	Tribunalul Bistrița-Năsăud/ CUI 4426832
76	27666	8.29.09	Judecătoria Sighetu Marmăției	România, județul Maramureș, municipiul Sighetu Marmăției, str. Corneliu Coposu nr. 2	S + P + E Sc = 1.316 mp Sd = 3.203 mp Steren = 2.084 mp CF nr. 59129 CF nr. 59129 C1	3.959.335,00	21.079.574,60	Tribunalul Maramures/ CUI 3695026
77	38601	8.29.09	Judecătoria Babadag	România, județul Tulcea, orașul Babadag, str. Mihai Viteazu nr. 22	S + P + 3E Sc = 693 mp Sd = 2.952 mp Steren = 2.349 mp CF nr. 33661	3.640.372,00	4.690.620,00	Tribunalul Tulcea/ CUI 4508487
78	38604	8.29.09	Judecătoria Măcin	România, județul Tulcea, orașul Măcin, str. George Coșbuc nr. 1A	D + P + 1E Sc = 398 mp Sd = 1.194 mp Anexe — 4 imobile: P Sc = 22 mp Sd = 22 mp CF nr. 33304	555.378,00	772.006,00	Tribunalul Tulcea/ CUI 4508487
79	102291	8.29.09	Tribunalul Tulcea, Judecătoria Tulcea	România, județul Tulcea, municipiul Tulcea, Str. Toamnei nr. 15	S + D + P + 4E + 5E Sc = 973 mp Sd = 5.554 mp S + D + P Sc = 49 mp Sd = 147 mp P Sc = 11 mp Sd = 11 mp Steren = 3.070 mp CF nr. 44085	23.240.674,00	29.945.608,00	Tribunalul Tulcea/ CUI 4508487

0	1	2	3	4	5	6	7	8
80	39975	8.29.09	Tribunalul Dolj	România, județul Dolj, municipiul Craiova, Str. Brestei nr. 12	S + P + E Sc = 840 mp Sd = 1.667,27 mp CF nr. 221105-C3 CF nr. 221105-C4	1.259.680,00	1.378.438,00	Tribunalul Dolj/ CUI 4941447
81	39976	8.29.09	Judecătoria Segarcea	România, județul Dolj, orașul Segarcea, Str. Unirii nr. 60	S + P + 1E Sc = 480 mp Sd = 1.399 mp Steren = 1.935 mp CF nr. 33439	1.513.770,00	1.618.068,00	Tribunalul Dolj/ CUI 4941447
82	39977	8.29.09	Judecătoria Calafat	România, județul Dolj, municipiul Calafat, str. Tudor Vladimirescu nr. 29	P Sc = 722 mp Sd = 722 mp P Sc = 193 mp Sd = 193 mp Steren = 1.670 mp CF nr. 32583	899.720,00	1.002.810,00	Tribunalul Dolj/ CUI 4941447
83	39978	8.29.09	Judecătoria Craiova	România, județul Dolj, municipiul Craiova, str. Alexandru Ioan Cuza nr. 20	S + P + 1E Sc = 1.225 mp Sd = 3.645 mp CF nr. 232421-C1	3.449.300,00	3.581.305,00	Tribunalul Dolj/ CUI 4941447
84	39979	8.29.09	Judecătoria Filași	România, județul Dolj, orașul Filași, str. Racoșeanu nr. 190 C	Sp + P Sc = 745 mp Sd = 835 mp Steren = 3.361 mp CF nr. 32981	1.363.640,00	1.487.756,00	Tribunalul Dolj/ CUI 4941447
85	161154	8.29.09	Judecătoria Băilești	România, județul Dolj, municipiul Băilești, Aleea Victoriei nr. 46	D + P + 2E Sc = 345 mp Sd = 1.024 mp Steren = 1.188,78 mp CF nr. 30855-C1-U1	2.091.340,00	2.327.751,00	Tribunalul Dolj/ CUI 4941447
86	37891	8.29.09	Tribunalul Olt — sediu nou	România, județul Olt, municipiul Slatina, Str. Mănăstirii nr. 2	S + P + 4E Sc = 2.070 mp Sd = 8.282 mp CF nr. 57583-C1	18.181.635,00	26.514.211,00	Tribunalul Olt/ CUI 4394943
87	37893	8.29.09	Judecătoria Slatina	România, județul Olt, municipiul Slatina, str. Lipscani nr. 49	S + P + M Sc = 677 mp Sd = 1.456 mp Steren = 1.035 mp CF nr. 57544	2.201.788,00	2.766.247,00	Tribunalul Olt/ CUI 4394943

88	37894	8.29.09	Judecătoria Caracal	România, județul Olt, municipiul Caracal, str. Iancu Jianu nr. 37	S + P + M + 1E Sc = 1.858 mp Sd = 3.816 mp P Sc = 69 mp (C2 = 57 mp; C3 = 3 mp; C4 = 3 mp; C5 = 6 mp) Sd = 69 mp (C2 = 57 mp; C3 = 3 mp; C4 = 3 mp; C5 = 6 mp) Steren = 6.927 mp CF nr. 54087	5.963.043,00	8.269.913,00	Tribunalul Olt/ CUI 4394943
89	37895	8.29.09	Judecătoria Corabia	România, județul Olt, orașul Corabia, str. C. A. Rosetti nr. 53	S + P + 2E Sc = 268 mp Sd = 782 mp P Sc = 251 mp (C2 = 149 mp; C3 = 97 mp; C4 = 5 mp) Sd = 251 mp (C2 = 149 mp; C3 = 97 mp; C4 = 5 mp) Steren = 1.670 mp CF nr. 52776	859.377,00	1.365.083,00	Tribunalul Olt/ CUI 4394943
90	37896	8.29.09	Judecătoria Balș	România, județul Olt, orașul Balș, str. N. Bălcescu nr. 1	P + 1E Sc = 430 mp Sd = 849 mp P Sc = 230 mp (C2 = 181 mp; C3 = 24 mp; C4 = 25 mp) Sd = 230 mp (C2 = 181 mp; C3 = 24 mp; C4 = 25 mp) Steren = 2.707 mp CF nr. 51914	1.554.922,00	1.948.909,00	Tribunalul Olt/ CUI 4394943
91	160805	8.29.09	Judecătoria Slatina	România, județul Olt, municipiul Slatina, str. Mihai Eminescu nr. 16	S + P + E + M Sc = 830 mp Su = 1.904 mp Steren = 1.475 mp CF nr. 55242	2.195.132,00	2.395.489,00	Tribunalul Olt/ CUI 4394943
92	163517	8.29.09	Tribunalul Olt — sediu vechi — corp clădire anexă	România, județul Olt, municipiul Slatina, str. George Poboran nr. 2	D + P Sc = 181 mp Sd = 298 mp P (gara) Sc = Sd = 46 mp P (centrală termică) Sc = Sd = 18 mp Steren = 407 mp CF nr. 59669	814.452,00	976.790,00	Tribunalul Olt/CUI 4394943

0	1	2	3	4	5	6	7	8
93	38157	8.29.09	Judecătoria Vânu Mare	România, județul Mehedinți, orașul Vânu Mare, Aleea Vîilor nr. 9	S + P + 3 (C1); P (C2 — arhivă); P (C3 — garaj) Sc = 362 mp (C1) + 95 mp (C2) + 46 (C3) = 503 mp Sd = 1.219 mp (C1) + 95 mp (C2) + 46 (C3) = 1.360 mp Stere = 1.913 mp CF nr. 51446	4.322.677,00	4.143.434,00	Tribunalul Mehedinți/ CUI 4426654
94	38160	8.29.09	Judecătoria Strehaia	România, județul Mehedinți, orașul Strehaia, Str. Republicii nr. 201	Sp + P + 2E Sc = 495,20 mp Sd = 1.296,58 mp Stere = 1.793 mp CF nr. 51207 CF nr. 51207-C1	4.989.136,00	5.145.569,00	Tribunalul Mehedinți/ CUI 4426654
95	156596	8.29.09	Judecătoria Orșova	România, județul Mehedinți, municipiul Orșova, Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 16 C	D + P + 1 Sc = 1.041 mp Sd = 2.959 mp CF nr. 51359 -C1	7.943.964,00	7.087.944,00	Tribunalul Mehedinți/ CUI 4426654
96	159733	8.29.09	Centrul de formare profesională pentru I.N.M. și S.N.G.	România, județul Mehedinți, municipiul Orșova, Bd. 1 Decembrie 1918 nr. 16 C	Parte din Judecătoria Orșova, județul Mehedinți Su parter și etaj = 296,70 mp; Suprafața construită: parter + etaj = 350,90 mp; 1. CF nr. 51359-C1-U4, nr. cad./nr. top 51359-C1-U4; Sc = 91 mp; Su = 80 mp; 2. CF nr. 51359-C1-U5, nr. cad./nr. top 51359-C1-U5; Sc = 10 mp; Su = 9 mp; 3. CF nr. 51359-C1-U6, nr. cad./nr. top 51359-C1-U6; Sc = 15 mp; Su = 13 mp; 4. CF nr. 51359-C1-U7, nr. cad./nr. top 51359-C1-U7; Sc = 20 mp; Su = 17 mp; 5. CF nr. 51359-C1-U8, nr. cad./nr. top 51359-C1-U8; Sc = 27 mp; Su = 20 mp;	1.285.575,00	897.530,00	Tribunalul Mehedinți/ CUI 4426654



97	26700	8.29.09	Palatul Justiției Galați — sediu Curtea de Apel Galați, Tribunalul Galați și Judecătoria Galați	România, județul Galați, municipiul Galați, Str. Brăilei nr. 153	Spații de folosință comună: — parter = 59,35 mp; — etaj = 98,41 mp; Total suprafață utilă = 296,70 mp	13.814.830,00	14.197.192,36	Curtea de Apel Galați/ CUI 17043103
98	26701	8.29.09	Teren aferent Palatului Justiției Galați	România, județul Galați, municipiul Galați, Str. Brăilei nr. 153	D + P + 4E Sc = 1.915 mp Sd = 11.681 mp CF nr. 120848-C1	1.275.036,00	1.978.347,00	Curtea de Apel Galați/ CUI 17043103
99	26702	8.29.09	Judecătoria Tecuci	România, județul Galați, municipiul Tecuci, str. Costache Racoviță nr. 28 bis	P + 1E Sc = 1.040 mp Sd = 1.643 mp CF nr. 110082	2.244.185,00	2.740.088,00	Tribunalul Galați/ CUI 3126756
100	26703	8.29.09	Teren aferent Judecătoriei Tecuci	România, județul Galați, municipiul Tecuci, str. Costache Racoviță nr. 28 bis	Steren = 5.230 mp CF nr. 110082	530.239,00	799.623,00	Tribunalul Galați/ CUI 3126756
101	26704	8.29.09	Judecătoria Târgu Bujor (depozit arhive instanțe)	România, județul Galați, orașul Târgu Bujor, Str. Justiției nr. 24	corp C1: P Sc = 104 mp Sd = 104 mp CF nr. 103317-C1 corp C2: P Sc = 38 mp Sd = 38 mp CF nr. 103317-C2 corp C3: P Sc = 144 mp Sd = 144 mp CF nr. 103317-C3 corp C4: P Sc = 9 mp Sd = 9 mp CF nr. 103317-C4	103.460,00	103.873,00	Tribunalul Galați/ CUI 3126756
102	26705	8.29.09	Judecătoria Liești	România, județul Galați, comuna Liești, nr. 1.154	D + P + M Sc = 537 mp Sd = 1.107 mp P Sc = 45 mp Sd = 45 mp CF nr. 106195	1.678.899,00	2.105.718,00	Tribunalul Galați/ CUI 3126756

0	1	2	3	4	5	6	7	8
103	26706	8.29.09	Teren aferent Judecătoriei Liești	România, județul Galați, comuna Liești, nr. 1.154	Steren = 3.219 mp CF nr. 106195	67.444,00	80.587,00	Tribunalul Galați/ CUI 3126756
104	141571	8.29.09	Judecătoria Târgu Bujor — sediu nou (fosta Bancă Agricolă)	România, județul Galați, orașul Târgu Bujor, str. E. Grigorescu nr. 77	S (parțial) + P + 1E Sc = 373 mp Sd = 824 mp P Sc = 26 mp Sd = 26 mp P Sc = 74 mp Sd = 74 mp CF nr. 100449	1.930.735,00	2.389.032,00	Tribunalul Galați/ CUI 3126756
105	150218	8.29.09	Teren aferent Judecătoriei Târgu Bujor — sediu nou	România, județul Galați, orașul Târgu Bujor, str. E. Grigorescu nr. 77	Steren = 1.454 mp CF nr. 10.0449	44.004,00	60.787,00	Tribunalul Galați/ CUI 3126756
106	161299	8.29.09	Teren pentru construire sediu nou Judecătoria Galați	România, județul Galați, municipiul Galați, bd. George Coșbuc nr. 249	Steren = 7.772 mp CF nr. 121893 CF nr. 121894	3.031.653,00	4.326.948,79	Tribunalul Galați/ CUI 3126756
107	39149	8.29.09	Palatul de Justiție Brăila — sediu Tribunalul Brăila, Judecătoria Brăila	România, județul Brăila, municipiul Brăila, Calea Călărașilor nr. 47	D + P + 3E Sc = 1.337 mp Sd = 5.876 mp CF nr. 86914	11.624.516,00	14.344.493,00	Tribunalul Brăila/ CUI 4584867
108	39150	8.29.09	Teren Palatul de Justiție Brăila	România, județul Brăila, municipiul Brăila, Calea Călărașilor nr. 47	St = 2.720 mp CF nr. 86914	2.131.682,00	2.202.656,00	Tribunalul Brăila/ CUI 4584867
109	39151	8.29.09	Judecătoria Însurăței	România, județul Brăila, orașul Însurăței, str. Lacu Rezi nr. 97	P Sc = 592 mp (C1 = 98 mp; C2 = 457 mp; C3 = 22 mp; C4 = 15 mp) Sd = 592 mp (C1 = 98 mp; C2 = 457 mp; C3 = 22 mp; C4 = 15 mp) CF nr. 83201	442.275,00	508.216,00	Tribunalul Brăila/ CUI 4584867

110	39152	8.29.09	Teren	România, județul Brăila, orașul Însurăței, str. Lacu Rezi nr. 97	Steren = 2.916 mp CF nr. 83201	78.034,00	83.209,00	Tribunalul Brăila/ CUI 4584867
111	156617	8.29.09	Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă de contencios administrativ fiscal și Serviciul de probațiune	România, județul Vrancea, municipiul Focșani, Bd. Independenței, bl. 19	P + E Sc = 560,85 mp = 216,58 mp (P) + 344,27 mp (E) Sd = 560,85 mp = 216,58 mp (P) + 344,27 mp (E) Steren = 226,94 mp CF nr. 53037-C1-U4 CF nr. 53037-C1-U5	1.709.000,00	1.744.000,00	Tribunalul Vrancea/ CUI 4297673
112	36281	8.29.09	Judecătoria Panciu	România, județul Vrancea, orașul Panciu, Bd. Independenței nr. 3	S + P + 2E Sc = 992,99 mp Sd = 992,99 mp Steren = 958,31 mp CF nr. 50039-C1-U17	1.536.000,00	1.988.000,00	Tribunalul Vrancea/ CUI 4297673
113	36280	8.29.09	Judecătoria Adjud	România, județul Vrancea, municipiul Adjud, str. Copăcești nr. 2	P Sc = 879 mp Sd = 879 mp Steren = 4.007 mp CF nr. 56422	1.572.000,00	1.863.000,00	Tribunalul Vrancea/ CUI 4297673
114	159776	8.29.09	Teren pentru construirea Palatului de Justiție Vrancea	România, județul Vrancea, municipiul Focșani, str. Lupeni nr. 7	Steren = 11.338 mp CF nr. 63680 CF nr. 63681	5.728.000,00	5.868.000,00	Tribunalul Vrancea/ CUI 4297673
115	156243	8.29.09	Tribunalul Vaslui	România, județul Vaslui, municipiul Vaslui, str. Ștefan cel Mare nr. 54	D + P + 4E Sc = 1.934 mp Sd = 6.717 mp CF nr. 75103-C1 CF nr. 75103-C2	15.350.486,00	20.206.449,00	Tribunalul Vaslui/ CUI 7072330
116	59296	8.29.09	Judecătoria Vaslui	România, județul Vaslui, municipiul Vaslui, str. Ing. Badea Romeo nr. 13	S + P + 1E Sc = 923 mp Sd = 1.904 mp Steren = 1.682 mp CF nr. 74524 CF nr. 74524-C1	6.224.123,00	7.216.038,00	Tribunalul Vaslui/ CUI 7072330
117	59297	8.29.09	Judecătoria Bârlad	România, județul Vaslui, municipiul Bârlad, Bd. Republicii nr. 277	D + P + 2E Sc = 1.277 mp Sd = 5.116 mp Steren = 2.074 mp CF nr. 77454	11.965.763,00	14.385.737,00	Tribunalul Vaslui/ CUI 7072330

0	1	2	3	4	5	6	7	8
118	59298	8.29.09	Judecătoria Huși	România, județul Vaslui, municipiul Huși, str. Alexandru Giugaru nr. 1	P Sc = 594 mp Sd = 594 mp S teren = 1.655 mp CF nr. 72593	1.808.785,00	2.019.419,00	Tribunalul Vaslui/ CUI 7072330
119	26622	8.29.09	Judecătoria Mizil	România, județul Prahova, orașul Mizil, șos. M. Bravu nr. 71	P Sc = 252 mp Sd = 252 mp S teren = 673 mp CF nr. 20664	373.481,00	788.107,95	Tribunalul Prahova/ CUI 2998315
120	39291	8.29.09	Judecătoria Râmnicu Sărat	România, județul Buzău, municipiul Râmnicu Sărat, str. Gheorghină Lupescu nr. 7	P + 1E Sc = 614 mp Sd = 1.197 mp P Sc = 51 mp Sd = 51 mp P Sc = 54 mp Sd = 54 mp P Sc = 211 mp Sd = 211 mp P Sc = 316 mp Sd = 316 mp S teren = 3.944 mp CF nr. 33422	3.132.000,00	3.544.577,97	Tribunalul Buzău/ CUI 4646900
121	39292	8.29.09	Judecătoria Pogoanele	România, județul Buzău, orașul Pogoanele, Str. Unirii nr. 51	P + 1E Sc = 490 mp Sd = 938 mp P Sc = 76 mp Sd = 76 mp P Sc = 98 mp Sd = 98 mp S teren = 3.667 mp CF nr. 20599	1.673.893,00	1.897.074,00	Tribunalul Buzău/ CUI 4646900
122	25756	8.29.09	Palatul Dicasterial Timișoara — sediu pentru: Curtea de Apel Timișoara, Tribunalul Timiș, Judecătoria Timișoara	România, județul Timiș, municipiul Timișoara, str. Eugeniu de Savoya nr. 2	S + P + 3E Sc = 4.976,59 mp Sd = 24.882,97 mp S teren = 8.260 mp CF nr. 415546	86.435.795,00	219.240.521,00	Curtea de Apel Timișoara/ CUI 17062067
123	27314	8.29.09	Tribunalul Arad Judecătoria Arad	România, județul Arad, municipiul Arad, bd. General Vasile Milea nr. 2	S + P + 1E + 2Ep + 3Ep + Mp Sc = 4.468 mp Sd = 16.597 mp S teren = 5.777 mp CF nr. 319946	26.436.139,00	38.901.768,00	Tribunalul Arad/ CUI 3519798

124	27315	8.29.09	Judecătoria Gurahonț	România, județul Arad, orașul Gurahonț, str. Crișan nr. 12	Corp C1 — P + 1E Sc = 208 mp Sd = 416 mp Corp C2 — P Sc = 313 mp Sd = 313 mp Arhivă — P Sc = 71 mp Sd = 71 mp Steren = 2.153 mp CF nr. 303091	1.734.498,00	2.395.637,00	Tribunalul Arad/ CUI 3519798
125	27317	8.29.09	Judecătoria Lipova	România, județul Arad, orașul Lipova, str. Brancovici nr. 27	D + P + 1E Sc = 690 mp Sd = 1.501 mp Steren = 2.530 mp CF nr. 300072 CF nr. 300668	2.468.123,00	4.078.016,00	Tribunalul Arad/ CUI 3519798
126	163512	8.29.09	Judecătoria Ineu	România, județul Arad, orașul Ineu, Str. Narciselor nr. 7	D + P + 1E + M Sc = 333 mp Sd = 1.332 mp Steren = 512 mp CF nr. 300141	2.756.542,00	3.298.367,00	Tribunalul Arad/ CUI 3519798
127	25758	8.29.09	Judecătoria Sânnicolau Mare și anexe garaj	România, județul Timiș, orașul Sânnicolau Mare, Str. 16 Decembrie 1989 nr. 8	P + 1E Sc = 612,71 mp Sd = 1.225,06 mp Steren = 1.263,78 mp CF nr. 1204	1.282.985,00	4.427.987,00	Tribunalul Timiș/ CUI 2487620
128	25760	8.29.09	Judecătoria Lugoj	România, județul Timiș, municipiul Lugoj, Str. 20 Decembrie 1989 nr. 13	P + 1E (parțial) P + 2E Sc = 2.670 mp Sd = 4.667 mp Steren = 2.904,45 mp CF nr. 76519	7.382.804,00	13.367.457,00	Tribunalul Timiș/ CUI 2487620
129	141575	8.29.09	Judecătoria Deta	România, județul Timiș, orașul Deta, Str. Victoriei nr. 3A	S + P + 1E + M Sc = 223,47 mp Sd = 856,06 mp Cpt = 308 mp CF nr. 401094-C1	805.697,00	6.923.248,00	Tribunalul Timiș/ CUI 2487620
130	35251	8.29.09	Ministerul Justiției — sediu administrativ actual	România, municipiul București, sectorul 5, Bd. Libertății nr. 16	S + P + M + 4E și etaj 6 Sc = 1.400,53 mp Sd = 13.849,06 mp 3 birouri cu suprafață utilă totală de 163,71 mp Cotă teren = 141,9 mp Su biroul nr. 2 = 16,10 mp Su biroul nr. 3 = 119,98 mp Su biroul nr. 4 = 27,63 mp CF 227909-C1-U6 CF 227909-C1-U8	28.313.138,00	28.332.000,00	Ministerul Justiției/ CUI 42658141

0	1	2	3	4	5	6	7	8
131	35335	8.29.09	Ciădire administrativă — centrul de telecomunicații	România, județul Ilfov, comuna Afumați, șos. Ștefănești nr. 102	Fundație din beton, zidărie din cărămidă Sc = Sd = 378 mp CF nr. 52517/2013 Tarlaua 18, parcelele nr. 642, 643	139.300,00	138.200,00	Ministerul Justiției/ CUI 42658141
132	35336	8.29.09	Baracă metalică	România, județul Ilfov, comuna Afumați, șos. Ștefănești nr. 102	Sc = 61 mp Sd = 61 mp CF nr. 52517/2013 Tarlaua 18, parcelele nr. 642, 643	4.900,00	4.000,00	Ministerul Justiției/ CUI 42658141
133	35337	8.29.09	Cabină din zid pentru autotransformator	România, județul Ilfov, comuna Afumați, șos. Ștefănești nr. 102	Sc = 35 mp Sd = 35 mp CF nr. 52517/2013 Tarlaua 18, parcelele nr. 642, 643	8.900,00	7.900,00	Ministerul Justiției/ CUI 42658141
134	35338	8.29.09	Magazie	România, județul Ilfov, comuna Afumați, șos. Ștefănești nr. 102	Sc = 147 mp Sd = 147 mp CF nr. 52517/2013 Tarlaua 18, parcelele nr. 642, 643, structură de rezistență din beton armat, zidărie din cărămidă	12.500,00	14.300,00	Ministerul Justiției/ CUI 42658141
135	35339	8.29.09	Magazie pentru lemne	România, județul Ilfov, comuna Afumați, șos. Ștefănești nr. 102	Sc = 25 mp Sd = 25 mp CF nr. 52517/2013 Tarlaua 18, parcelele nr. 642, 643	1.000,00	1.100,00	Ministerul Justiției/ CUI 42658141
136	35341	8.29.09	Gard împrejmuitoar	România, județul Ilfov, comuna Afumați, șos. Ștefănești nr. 102	Sc = 683 m — plasă din sârmă galvanizată CF nr. 52517 Tarlaua 18, parcelele nr. 642, 643	7.300,00	10.400,00	Ministerul Justiției/ CUI 42658141
137	35342	8.29.09	Hidrofor pentru pompat apă	România, județul Ilfov, comuna Afumați, șos. Ștefănești nr. 102	Sc = 13 mp Sd = 13 mp CF nr. 52517/2013 Tarlaua 18, parcele nr. 642, 643	1.100,00	1.400,00	Ministerul Justiției/ CUI 42658141
138	156597	8.25.07	Centrul medical de diagnostic și tratament ambulatoriu — spațiu la parterul blocului M39	România, municipiul București, sectorul 3, str. Nerva Traian nr. 6, bl. M39	Su = 463,91 mp Cota teren = 463,91 mp CF nr. 221837-C1-U32	1.270.000,00	1.958.000,00	Ministerul Justiției/ CUI 42658141
139	165383	8.29.09	Ministerul Justiției — sediu secundar	România, municipiul București, sectorul 1, Calea Floreasca nr. 39	S + P + 5E Sc = 373,96 mp S teren = 621 mp CF nr. 207000	14.400.000,00	15.245.000,00	Ministerul Justiției/ CUI 42658141

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**a imobilelor aflate în domeniul public al statului pentru care se modifică datele de identificare și valoarea de inventar**

Nr. crt.	Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică, înscrise în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	Elementele-cadru de descriere tehnică, actualizate	Valoarea de inventar a imobilului, înscrisă în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (lei)	Valoarea de inventar a imobilului, actualizată (lei)	Denumirea administratorului/ CUI
1	35250	8.29.09	Ministerul Justiției — sedii administrative pentru I.N.E.C., S.N.G., I.N.M.	România, municipiul București, sectorul 5, bd. Regina Elisabeta nr. 53	D + P + M + 6E Sc = 848 mp Sd = 7.087 mp Steren = 1.098 mp	S + P + mezanin + 7E Sc = 848 mp Sd = 7.538 mp Anexă P Sc = 17 mp Sd = 17 mp S teren = 1.107 mp CF nr. 217676	21.074.462,00	24.835.700,00	Ministerul Justiției/ CUI 4265841
2	38156	8.29.09	Tribunalul Mehedinti și Judecătoria Drobeta-Turnu Severin	România, județul Mehedinti, municipiul Drobeta-Turnu Severin, bd. Carol I nr. 14	S + P + 2E + M Sc = 1.489 mp Sd = 3.606,76 mp Steren = 3.206 mp CF nr. 59736	S + P + 2E + M Sc = 1.489 mp Sd = 3.607 mp Magazie Sc = 15 mp Sd = 15 mp Magazie și garaaj Sc = 57 mp Sd = 57 mp Centrală termică Sc = 44 mp Sd = 44 mp S teren = 3.203 mp CF nr. 59736	5.415.433,00	6.386.537,00	Tribunalul Mehedinti/ CUI 4426654 + E12:L13

ANEXA Nr. 3

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**a imobilului cu nr. M.F. 39293 pentru care se modifică adresa**

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică a imobilului	Valoarea de inventar a imobilului, înscrisă în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (lei)	Denumirea administratorului/CUI
39293	8.29.09	Tribunalul Buzău	România, județul Buzău, municipiul Buzău, str. Arhitect Petre Antonescu nr. 4	D + P + E + M Sc = 1.295 mp Sd = 4.312 mp P Sc = 170 mp Sd = 170 mp Steren = 2.592 mp CF nr. 60021	8.454.682,00	Tribunalul Buzău/ CUI 4646900

## DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului cu nr. 165091, pentru care se modifică adresa și valoarea de inventar

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa	Elementele-cadru de descriere tehnică a imobilului	Valoarea de inventar a imobilului, înscrisă în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (lei)	Valoarea de inventar a imobilului, actualizată (lei)	Denumirea administratorului/ CUI
165091	8.29.09	Teren pentru realizarea obiectivului de investiții „Palatul de Justiție Mehedinți”, destinat funcționării Tribunalului Mehedinți și Judecătoria Drobeta-Turnu Severin	România, județul Mehedinți, municipiul Drobeta-Turnu Severin, str. Serpentina Roșiori nr. 3A	Steren = 7.503 mp CF nr. 56627	1.345.063,00	2.218.937,00	Tribunalul Mehedinți/ CUI 4426654

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
 Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
 Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
 Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

