



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 299

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 25 martie 2021

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>ACTE ALE SENATULUI</b>			
24.		33.481/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Necula Ionel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	9
	2-3	33.520/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Pantazică Simion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	10
		33.549/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Oprea Ionel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	10
	3-5	33.605/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Nițu Sandu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	11
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 28 din 19 ianuarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție.....		443. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Moise Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	11
		1.903. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Pascaru Ioan-Virgil, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	12
		2.599. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Miron Tiberiu-Cătălin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	12
		2.713. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Nanu Mihai-Codruț, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	13
		2.714. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Munteanu-Galiu Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	13
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>			
31.465/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Nica Iulian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	6	<b>ACTE ALE CAMEREI CONSULTANȚILOR FISCALI</b>	
32.462/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Mihălcuț Petronela, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	6	4. — Hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului pentru organizarea examenului de atribuire a calității de consultant fiscal sau de consultant fiscal asistent, aprobat prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 11/2020.....	14-16
32.652/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Păun Toni, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	7		
32.775/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Modreanu Radu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	7		
33.192/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Mitrea Ion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	8		
33.350/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Modreanu Pasică, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	8		
33.479/2020. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Mihuleac Ana, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020 .....	9		

# ACTE ALE SENATULUI

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

### SENATUL

#### HOTĂRÂRE

### referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Combaterea dezinformării în legătură cu COVID-19 — Asigurarea unei informări corecte — JOIN(2020) 8 final

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 1 privind rolul parlamentelor naționale în Uniunea Europeană, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/387 din 11.11.2020,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României:

1. constată că:

a) documentul evocă provocările principale ale acestei crize informaționale și enumeră pașii următori în scopul combaterii crizei.

O listă indicativă de exemple, care confirmă caracterul eterogen al situațiilor gestionate pe durata crizei COVID-19, include printre altele teorii ale conspirației care au pus în pericol sănătatea populației (de exemplu, răspândirea virusului prin rețelele 5G), implicarea unor actori terți, cu mențiune explicită pe Rusia și China, în operațiuni de influențare și campanii de dezinformare în UE și în vecinătate, fraude cu produse „miraculoase” care nu aveau la bază dovezi medicale, crimele cibernetice prin răspândirea de *malware* prin linkuri asociate COVID-19.

b) documentul face referire și la lecțiile învățate ca urmare a crizei, precum necesitatea diferențierii formelor de conținut fals sau înșelător, dar și la diferențierea unor concepte gen „*misinformation*”<sup>1</sup> și „*disinformation*”<sup>2</sup> și calibrarea unui răspuns adecvat.

Comunicarea face referire la utilizarea în operațiunile de influențare a unei game extrem de variate de instrumente, deseori o combinație între cele enumerate. Dezinformarea este parte din acest tip de operațiuni, deseori fiind însoțită de alte acțiuni și/sau tactici (folosirea coordonată a numeroase conturi false pe platformele sociale, folosirea de *bots* pentru creșterea artificială a traficului de conținut manipulativ etc.).

c) consolidarea comunicării strategice, atât în interiorul, cât și în exteriorul UE, este al doilea element menționat în comunicare.

Sunt avute în vedere câteva linii de acțiune, printre care continuarea dezvoltării capacităților de comunicare strategică, accentuând cooperarea și coordonarea cu SM, folosirea mecanismelor existente pentru a înlesni cooperarea cu SM și cu partenerii internaționali, crearea unei secțiuni speciale în Rapid Alert System (RAS/Sistemul de alertă rapidă înființat de SEAE) pentru facilitarea schimbului de informații relevante între SM și instituțiile UE, întărirea componentei de comunicare strategică și diplomație publică din delegațiile UE, în strânsă cooperare cu rețeaua diplomatică a SM și cu autoritățile locale și societatea civilă.

2. susține că:

a) în vederea îmbunătățirii cooperării în interiorul UE se vor urmări câteva acțiuni concrete, precum: utilizarea mai extinsă a Rapid Alert System/RAS de către SM, în special pe componenta

de *situational awareness*, facilitarea de către COM a schimbului de *best practices* pe acțiuni specifice dezinformării. Cooperarea cu statele terțe și cu partenerii internaționali se poate accentua, conform comunicării, prin:

- (i) intensificarea cooperării în cadrul parteneriatelor existente (G7 și NATO) și extinderea cooperării cu ONU și organizații regionale, inclusiv OSCE și CoE;
- (ii) intensificarea schimbului de informații cu partenerii relevanți din societatea civilă și din sectorul privat din statele terțe, în special pe componenta de conștientizare a amenințărilor;
- (iii) globalizarea cooperării și a schimbului de bune practici în combaterea dezinformării și a operațiunilor de influențare;

b) cele două direcții mari de acțiune propuse de Comisie: creșterea rolului platformelor pe timp de criză și susținerea pentru *fact-checkers* și cercetători în vederea creșterii transparenței platformelor on-line vizavi de dezinformare și operațiuni de influențare;

c) linii de acțiune în vederea asigurării continue a libertății de exprimare și a dezbaterii democratice, printre care monitorizarea impactului măsurilor excepționale asupra legislației europene, recomandarea către SM de a asigura un cadru sigur pentru jurnaliști și de a recunoaște mass-media de știri ca un serviciu esențial;

d) invitația COM către Consiliul și Parlamentul European să adopte pachetul financiar de sprijin pentru presă în vederea întăririi rezilienței media în lupta cu dezinformarea legată de COVID. Este avută în vedere demararea cât mai curând de către COM și ÎR/VP a acțiunilor propuse, care vor sta la baza unei viitoare abordări pe termen mai lung, ca parte a Planului european de acțiune pentru democrație (care ar trebui prezentat spre sfârșitul acestui an), precum și a viitorului cadru de reglementare a serviciilor digitale (Digital Services Act);

e) schimbul de bune practici între COM, ÎR/VP, Parlamentul European și Consiliul UE pe tema măsurilor de creștere a rezilienței, în scopul responsabilizării și conștientizării cetățenilor, inclusiv prin promovarea informațiilor din surse ale autorităților, cu menținerea dezbaterii democratice;

Comisia Europeană va actualiza Planul de acțiune privind educația digitală până la finele lui 2020 și va derula acțiuni concrete de creștere a gradului de conștientizare și dezvoltare a gândirii critice în rândul diferitelor grupuri sociale. Producerea de materiale referitoare la natura dezinformării, pericolele la adresa

<sup>1</sup> Informație falsă, dar care nu este utilizată în scopuri maligne.

<sup>2</sup> Informație falsă creată cu scopul de a aduce prejudicii unei/unui persoane, grup social, organizații sau țări.

societății democratice și instrumentele disponibile pentru a combate acest fenomen sunt parte din acțiunile prevăzute în CC;

f) protejarea sănătății publice și a drepturilor consumatorilor se transpune prin cooperarea cu platformele sociale în vederea identificării publicității necinstite, precum și creșterea cooperării internaționale și a schimbului de experiență pentru promovarea unei abordări europene față de consumatorii induși în eroare în contextul COVID-19;

3. apreciază că:

a) accentul este plasat pe acțiuni imediate, fără ca documentul să conțină detalii privind un eventual instrumentar pentru combaterea dezinformării prin elemente specifice și după încheierea crizei generate de noul coronavirus;

b) din perspectiva României:

(i) ca aspecte pozitive ale comunicării, de interes este accentul plasat pe cooperarea UE—NATO în domeniul comunicării strategice și al combaterii dezinformării, diversele acțiuni de îmbunătățire a comunicării strategice și prin utilizarea intensivă a

RAS, importanța acordată SEAE Strategic Communications Task Forces (Est, Sud și Balcanii de Vest), care ar putea genera un input de resurse umane suplimentar, creșterea implicării rețelei naționale de oficii diplomatice în acțiuni de comunicare strategică și diplomație publică coordonate cu delegațiile UE, demararea unui proces la nivel european în vederea generării unor definiții general acceptate în scopul unei coordonări mai eficiente între SM și partenerii tradiționali;

(ii) ca aspecte cu impact important ce necesită o definitivare a poziției naționale, menționăm: extinderea ariei de activitate al Stratcom Task Forces și posibila diluare a importanței StratCom Est; reglementarea cadrului platformelor sociale; sprijinirea creării unei rețele de *fact-checkers* prin identificarea actorilor relevanți.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 8 martie 2021, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU**

București, 8 martie 2021.  
Nr. 24.

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 28

din 19 ianuarie 2021

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Dana-Cristina Bunea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, excepție ridicată de Kiss Imola în Dosarul nr. 2.341/102/2017/a1 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 12D/2018.

2. La apelul nominal lipsește autoarea excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autoarea excepției a depus la dosar note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, deoarece, ulterior sesizării Curții, aceasta a devenit inadmisibilă. Astfel, arată că, „în acest moment, lipsește condiția relevanței excepției de neconstituționalitate”, întrucât textul de lege criticat nu mai poate influența situația juridică a autoarei excepției față de care s-a dispus în mod definitiv achitarea.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. Invocă, în acest sens, și jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 1.087 din 18 decembrie 2012, cu privire la modul de stabilire a competenței și atribuțiilor Direcției Naționale Anticorupție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 27 decembrie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.341/102/2017/a1, **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

**neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție.** Excepția a fost ridicată de Kiss Imola cu ocazia soluționării contestației formulate împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară prin care acesta a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării într-o cauză penală în care inculpata a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 289 alin. (1) din Codul penal cu referire la art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu aplicarea prevederilor art. 5 din Codul penal.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 13 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 încalcă prevederile constituționale privind statul de drept și principiul legalității, deoarece sintagma „conducătorii autorităților și instituțiilor publice centrale și locale” este lipsită de claritate și de previzibilitate. Arată că, în procedura de cameră preliminară, a solicitat judecătorului să constate nulitatea absolută a tuturor actelor de urmărire penală, întrucât Direcția Națională Anticorupție nu avea competența să efectueze urmărirea penală în cauză, nefiind întrunită niciuna din ipotezele prevăzute de dispozițiile art. 13 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, având în vedere că stabilirea competenței Direcției Naționale Anticorupție, adică determinarea sferei persoanelor care au calitatea de conducător al autorităților și instituțiilor publice, trebuie raportată la lege, nu la acte inferioare, precum fișa postului. Judecătorul de cameră preliminară a respins cererea, pe motiv că inculpata deținea funcția de director economic în cadrul Primăriei Municipiului Târgu Mureș, astfel încât avea calitatea de conducător al instituției la data săvârșirii faptei. Autoarea excepției de neconstituționalitate consideră că textul de lege criticat nu stabilește criteriile cu ajutorul cărora să se poată stabili cine este „conducător al unei instituții publice”, ceea ce poate da naștere arbitrarului și incertitudinii. Susține că, în cazul în care calitatea de conducător al unei instituții se determină în funcție de modul în care este denumită funcția respectivă în organigramă sau în fișele de post (director, șef serviciu etc.), competența Direcției Naționale Anticorupție este stabilită nu prin lege, ci prin acte ale acelei instituții publice, care alege o denumire sau alta pentru funcționarii săi. Consideră că, astfel, se încalcă principiul legalității procesului penal, invocând, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale, și anume deciziile nr. 189 din 2 martie 2006, nr. 647 din 5 octombrie 2006, nr. 903 din 6 iulie 2010, nr. 1 din 11 ianuarie 2012, nr. 26 din 18 ianuarie 2012 și nr. 302 din 4 mai 2017. De asemenea, menționează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 52, și Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în Cauza *Sissanis împotriva României*, paragraful 66. Concluzionează că, eventual, s-ar putea considera că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale în măsura în care calitatea de conducător al unei instituții este stabilită prin lege sau prin actul normativ de înființare a acelei instituții, fapt care ar asigura o anumită coerență în interpretarea normei.

7. **Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 este neîntemeiată, în condițiile în care textul de lege criticat nu contravine prevederilor constituționale invocate.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. Astfel, arată că principiul legalității, statuat prin prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, implică o obligație pozitivă a legiuitorului, aceea de a reglementa prin texte clare și precise. Norma juridică trebuie să fie enunțată cu suficientă precizie pentru a permite cetățeanului să își controleze conduita și să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă. De asemenea, consideră că dispozițiile de lege criticate respectă cerințele de accesibilitate și previzibilitate, astfel cum au fost formulate și dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Potrivit Curții de la Strasbourg, cerința de previzibilitate nu este una absolută, deoarece, dat fiind caracterul de generalitate a legilor, redactarea acestora nu poate avea o precizie absolută, astfel încât, prin forța lucrurilor, numeroase legi utilizează formule mai mult sau mai puțin precise, în scopul evitării unei rigidități excesive care nu este de dorit și al adaptării la noile situații sociale ce se pot ivi, iar interpretarea și aplicarea unor asemenea dispoziții depind de practica organelor jurisdicționale (Decizia Curții Constituționale nr. 20 din 8 ianuarie 2009).

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 13 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 aprilie 2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 503/2002 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 523 din 18 iulie 2002). Dispozițiile art. 13 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 au fost modificate prin prevederile art. 58 pct. 2. din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013. Textul de lege criticat are următorul cuprins:

„(1) *Sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție infracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, săvârșite în una dintre următoarele condiții:*

[...] b) *dacă, indiferent de valoarea pagubei materiale ori de valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție, sunt comise de către: deputați; senatori; membrii din România ai Parlamentului European; membrul desemnat de România în Comisia Europeană; membri ai Guvernului, secretari de stat ori subsecretari de stat și asimilații acestora; consilieri ai miniștrilor; judecătorii Înaltei Curți de Casație și*

*Justiție și ai Curții Constituționale; ceilalți judecători și procurori; membrii Consiliului Superior al Magistraturii; președintele Consiliului Legislativ și locțiitorul acestuia; Avocatul Poporului și adjuncții săi; consilierii prezidențiali și consilierii de stat din cadrul Administrației Prezidențiale; consilierii de stat ai prim-ministrului; membrii și auditorii publici externi din cadrul Curții de Conturi a României și ai camerelor județene de conturi; guvernatorul, prim-viceguvernatorul și viceguvernatorii Băncii Naționale a României; președintele și vicepreședintele Consiliului Concurenței; ofițeri, amirali, generali și mareșali; ofițeri de poliție; președinții și vicepreședinții consiliilor județene; primarul general și viceprimarii municipiului București; primarii și viceprimarii sectoarelor municipiului București; primarii și viceprimarii municipiilor; consilieri județeni; prefecți și subprefecți; conducătorii autorităților și instituțiilor publice centrale și locale și persoanele cu funcții de control din cadrul acestora, cu excepția conducătorilor autorităților și instituțiilor publice de la nivelul orașelor și comunelor și a persoanelor cu funcții de control din cadrul acestora; avocați; comisarii Gărzii Financiare; personalul vamal; persoanele care dețin funcții de conducere, de la director inclusiv, în cadrul regiilor autonome de interes național, al companiilor și societăților naționale, al băncilor și al societăților comerciale la care statul este acționar majoritar, al instituțiilor publice care au atribuții în procesul de privatizare și al unităților centrale financiar-bancare; persoanele prevăzute la art. 293 și 294 din Codul penal.*

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autoarea excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul de drept și principiul legalității.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată — în ceea ce privește cadrul procesual în care a fost ridicată aceasta — că inculpata, autoarea a excepției, a fost achitată prin Sentința nr. 157 din 3 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 2.341/102/2017 al Tribunalului Mureș — Secția penală. Prin Decizia nr. 562 din 16 decembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.341/102/2017, Curtea de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie a respins ca nefondat apelul declarat împotriva Sentinței penale nr. 157

din 3 decembrie 2018 de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — Direcția Națională Anticorupție — Serviciul Teritorial Târgu Mureș, menținând hotărârea atacată.

15. Potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]”. Curtea a statuat, în jurisprudența sa, că „legătura cu soluționarea cauzei” presupune atât aplicabilitatea dispozițiilor de lege criticate în cauza dedusă judecării, cât și relevanța excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului, condiții ce trebuie întrunite cumulativ pentru a fi satisfăcute exigențele impuse de prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992. Prin urmare, condiția incidenței textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificată, în primul rând, prin prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate (Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014, paragraful 15, Decizia nr. 465 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 29 octombrie 2014, paragraful 20, și Decizia nr. 230 din 16 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 5 iulie 2019, paragraful 20).

16. Având în vedere faptul că inculpata, autoarea a excepției de neconstituționalitate, a fost achitată prin hotărâre judecătorească definitivă, dispozițiile art. 13 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 nu au legătură cu soluționarea cauzei, sub aspectul relevanței excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului, din perspectiva efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate.

17. Ținând cont de prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

18. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, excepție ridicată de Kiss Imola în Dosarul nr. 2.341/102/2017/a1 al Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Târgu Mureș — Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 ianuarie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Oana-Cristina Puică**

# ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

### privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Nica Iulian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—14.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Nica Iulian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

#### Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 10.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 7.110,64 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 7.110,64 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 7.110,64 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 7.110,64 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 17 decembrie 2020.

Nr. 31.465.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## R A P O R T

### privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Mihălcuț Petronela, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—18.11.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Mihălcuț Petronela, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

#### Constatări:

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 4.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 3.365,50 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 3.365,50 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 3.365,50 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 3.365,50 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 22 decembrie 2020.

Nr. 32.462.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Păun Toni, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 10.11.2020—16.11.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Păun Toni, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 300,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 228,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 228,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 228,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 228,00 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 23 decembrie 2020.

Nr. 32.652.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Modreanu Radu, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—19.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Modreanu Radu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 270,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 270,91 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 270,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 270,91 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 270,00 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral. În plus, suma de 0,91 lei ce reprezintă un comision bancar care nu a fost solicitat la rambursare de către candidatul independent Modreanu Radu a fost invalidată din totalul cheltuielilor conform documentelor justificative.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 24 decembrie 2020.

Nr. 32.775.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Mitrea Ion, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 23.11.2020—2.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatului independent Mitrea Ion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 3.170,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 3.122,40 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 3.122,40 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 3.122,40 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 3.122,40 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 29 decembrie 2020.

Nr. 33.192.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Modreanu Pasică, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—19.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatului independent Modreanu Pasică, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.660,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.478,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 1.460,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 1.478,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 1.460,00 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral. În plus, suma de 18,00 lei, ce reprezintă comisioane bancare care nu au fost solicitate la rambursare de către candidatului independent Modreanu Pasică, a fost invalidată din totalul cheltuielilor conform documentelor justificative.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (14) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.350.



AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Mihuleac Ana, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 13.11.2020—17.11.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Mihuleac Ana, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 5.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 3.210,00 lei.

Conform cererii de rambursare a cheltuielilor electorale depuse de către mandatarul financiar coordonator, cuantumul cheltuielilor electorale solicitate în vederea rambursării este de 3.210,00 lei, iar conform documentelor justificative cuantumul acestora este de 3.210,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma verificărilor efectuate, echipa de control a validat suma de 3.210,00 lei aferentă cheltuielilor electorale, pe care o propune în vederea rambursării către competitorul electoral.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.479.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Necula Ionel, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—30.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Necula Ionel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.481.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Pantazică Simion, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—30.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Pantazică Simion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.000,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 905,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (9), (13) și (14) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.520.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Oprea Ionel, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 10.12.2020—15.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Oprea Ionel, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.549.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Nițu Sandu, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 14.12.2020—16.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Nițu Sandu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Având în vedere că domnul Nițu Sandu nu a depus documente aferente contribuțiilor și cheltuielilor efectuate în campania electorală nu s-au putut verifica contribuțiile electorale.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 34 alin. (12) și art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 30 decembrie 2020.

Nr. 33.605.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Moise Gheorghe, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 14.12.2020—21.12.2020 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Moise Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 500,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 500,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (4), (6), (9) și (13)—(15) și ale art. 38 alin. (1) și alin. (2) lit. f) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 8 ianuarie 2021.

Nr. 443.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Pascaru Ioan-Virgil, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—13.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Pascaru Ioan-Virgil, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 2.900,00 lei, provenite în totalitate din contribuții ale candidatului;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 2.712,96 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (13) și (14) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 26 ianuarie 2021.

Nr. 1.903.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului  
independent Miron Tiberiu-Cătălin, cu ocazia alegerii autorităților administrației  
publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 28.10.2020—28.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Miron Tiberiu-Cătălin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.200,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 960,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 28 alin. (2), (9), (13) și (14), art. 36 alin. (3<sup>2</sup>) și (6), art. 39 alin. (1) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 2 februarie 2021.

Nr. 2.599.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Nanu Mihai-Codruț, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 26.01.2021—27.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Nanu Mihai-Codruț, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 710,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 689,28 lei.

Nu a îndeplinit condițiile privind rambursarea cheltuielilor electorale prevăzute de art. 48 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de art. 57 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, cu modificările ulterioare.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 2 februarie 2021.

Nr. 2.713.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

**R A P O R T****privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale  
ale candidatului independent Munteanu-Galiu Gheorghe, cu ocazia alegerii  
autorităților administrației publice locale din anul 2020**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 18.01.2021—25.01.2021 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Munteanu-Galiu Gheorghe, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020.

**Constatări:**

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2020:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 180,00 lei, reprezentând contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 94,60 lei.

Nu a îndeplinit condițiile privind rambursarea cheltuielilor electorale prevăzute de art. 48 alin. (8) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de art. 57 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, cu modificările ulterioare.

Nu au fost constatate abateri contravenționale.

București, 2 februarie 2021.

Nr. 2.714.

---

# ACTE ALE CAMEREI CONSULTANȚILOR FISCALI

CAMERA CONSULTANȚILOR FISCALI

## HOTĂRÂRE

### privind modificarea și completarea Regulamentului pentru organizarea examenului de atribuire a calității de consultant fiscal sau de consultant fiscal asistent, aprobat prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 11/2020

În baza prevederilor art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 71/2001 privind organizarea și exercitarea activității de consultanță fiscală, aprobată cu modificări prin Legea nr. 198/2002, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) din Regulamentul de organizare și funcționare al Camerei Consultanților Fiscali, aprobat prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 3/2017, cu modificările și completările ulterioare,

**Consiliul superior al Camerei Consultanților Fiscali**, întrunit în ședința din 25 februarie 2021, h o t ă r ă ș t e:

**Art. I.** — Regulamentul pentru organizarea examenului de atribuire a calității de consultant fiscal sau de consultant fiscal asistent, aprobat prin Hotărârea Consiliului superior al Camerei Consultanților Fiscali nr. 11/2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 843 din 15 septembrie 2020, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 13. — Rezultatele obținute la examen se pot contesta o singură dată, în termen de 48 de ore (două zile lucrătoare) de la data afișării rezultatelor, sub sancțiunea decăderii, conform Procedurii pentru contestarea rezultatelor obținute la examenul de atribuire a calității de consultant fiscal sau de consultant fiscal asistent și de soluționare a contestațiilor, prevăzută în anexa nr. 6.”

**2. După articolul 13 se introduce un nou articol, articolul 13<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 13<sup>1</sup>. — Decizia de soluționare a contestațiilor este supusă reexaminării de către Comisia de apel a Camerei

Consultanților Fiscali, denumită în continuare *Comisia de apel*. Condițiile și procedura de reexaminare a deciziei emise în soluționarea contestației sunt prevăzute în anexa nr. 7.”

**3. Articolul 39 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 39. — Anexele nr. 1—7 fac parte integrantă din prezentul regulament.”

**4. După anexa nr. 5 se introduc două noi anexe, anexele nr. 6 și 7, având cuprinsul prevăzut în anexele nr. 1 și 2 la prezenta hotărâre.**

**Art. II.** — Prevederile art. I pct. 2 se aplică și cererilor de reexaminare sau plângerilor/sesizărilor care pot fi asimilate unor cereri de reexaminare, depuse de către contestatari la Camera Consultanților Fiscali și nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

**Art. III.** — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. IV.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Consultanților Fiscali,  
**Dan Manolescu**

București, 25 februarie 2021.

Nr. 4.

*ANEXA Nr. 1*  
*(Anexa nr. 6 la regulament)*

## PROCEDURĂ

### pentru contestarea rezultatelor obținute la examenul de atribuire a calității de consultant fiscal sau de consultant fiscal asistent și de soluționare a contestațiilor

#### CAPITOLUL I

##### Formularea și depunerea contestațiilor

1. Rezultatele obținute la examen se pot contesta o singură dată, în termen de 48 de ore (două zile lucrătoare) de la data afișării rezultatelor, sub sancțiunea decăderii.

2. Candidații pot contesta rezultatele obținute la examen, indiferent dacă au promovat sau nu examenul.

3. Contestațiile comunicate după expirarea termenului prevăzut la pct. 1 nu sunt luate în considerare.

4. Contestația se formulează în scris și va cuprinde, sub sancțiunea respingerii, următoarele elemente obligatorii:

a) datele de identificare ale contestatarului;

b) obiectul acesteia, cu precizarea expresă a întrebărilor contestate;

c) motivele de fapt și de drept pentru fiecare întrebare contestată;

d) semnătura contestatarului.

5. Contestația se depune, numai în nume propriu, prin e-mail, direct la sediul Camerei Consultanților Fiscali sau prin servicii poștale cu scrisoare recomandată cu confirmare.

6. După depunerea contestației, contestatarul poate aduce lămuriri suplimentare cu privire la argumentele din cuprinsul contestației și documente prin care își probează afirmațiile, la cererea Comisiei de soluționare a contestațiilor.

7. Colectivul pentru organizarea examenului primește și înregistrează contestațiile privind rezultatul examenului și le predă pe baza unui inventar Comisiei de soluționare a contestațiilor.

8. Sesizările privind unele vicii de procedură sau alte nemulțumiri în legătură cu examenul, depuse înainte de examen, în timpul examenului sau după examen și care nu pot fi calificate drept contestații se soluționează de către Colectivul pentru organizarea examenului, Comisia de examinare sau de către conducerea Camerei Consultanților Fiscali, după caz.

## CAPITOLUL II

### Soluționarea contestațiilor

1. Contestațiile se soluționează de către Comisia de soluționare a contestațiilor, prin decizie de soluționare a contestației, emisă individual pentru fiecare contestație depusă, în termen de 15 zile lucrătoare de la depunerea acestora.

2. Decizia de soluționare a contestației se semnează de președintele Comisiei de soluționare a contestațiilor.

3. Comisia de soluționare a contestațiilor verifică dacă punctajul obținut și contestat corespunde cu grila de examen pentru fiecare contestație în parte.

4. Înainte de analiza pe fond a contestației se verifică îndeplinirea condițiilor de procedură obligatorii, iar în cazul în care acestea nu sunt îndeplinite contestația se respinge, fără a se trece la analiza pe fond.

5. Președintele Comisiei de soluționare a contestațiilor poate solicita membrilor comisiilor de elaborare a subiectelor să își exprime punctul de vedere argumentat în fapt și în drept asupra subiectelor contestate în raport cu argumentația contestatarului. Comunicarea acestui punct de vedere este obligatorie și trebuie realizată în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii solicitării.

6. În soluționarea contestațiilor, membrii Comisiei de soluționare a contestațiilor analizează argumentele de fapt și de drept prezentate de contestatar și, respectiv, pe cele primite de la membrii Comisiei de elaborare a subiectelor, având dreptul deplin de apreciere asupra soluției adoptate.

7. Soluția cuprinsă în decizia de soluționare a contestației se adoptă de către Comisia de soluționare a contestațiilor, cu majoritate simplă de voturi. Abținerea membrilor comisiei nu este admisă.

8. Contestațiile se pot admite de către Comisia de soluționare a contestațiilor, având drept efect modificarea rezultatelor obținute la examen de către candidatul contestatar în situații cum ar fi:

a) enunțul întrebării este incomplet/interpretabil și conduce la formularea mai multor răspunsuri corecte sau la niciun răspuns corect;

b) acordarea punctajului nu este în concordanță cu răspunsurile corecte la întrebările formulate;

c) întrebările nu au fost formulate din tematica și/sau bibliografia pentru examen.

9. Decizia de soluționare a contestației cuprinde cel puțin următoarele elemente:

a) datele de identificare ale emitentului și temeiul legal al procedurii de soluționare;

b) datele de identificare ale contestatarului și temeiul legal al contestației;

c) analiza îndeplinirii condițiilor de procedură și concluziile acesteia;

d) prezentarea conținutului contestației pe fond și a argumentelor aduse de contestatar, în raport cu argumentele de fapt și de drept ale Comisiei de soluționare a contestațiilor, precum și concluzia de admitere sau respingere, pentru fiecare întrebare contestată în parte;

e) dispozitivul deciziei de soluționare, care cuprinde rezultatul sintetic al soluționării contestației, respectiv: întrebările admise; întrebările respinse; punctajul obținut de candidat în urma soluționării contestației și efectul acestui punctaj în raport cu rezultatul la examen, admis sau respins;

f) calea legală de atac a deciziei de soluționare a contestației și semnătura președintelui Comisiei de soluționare a contestațiilor.

10. După stabilirea rezultatului contestațiilor, secretariatul Comisiei de soluționare a contestațiilor întocmește un proces-verbal, care se semnează de către toți membrii comisiei. În procesul-verbal se consemnează pentru fiecare candidat punctajul obținut după soluționarea contestației cu mențiunea „admis/respins”.

## CAPITOLUL III

### Comunicarea rezultatelor

1. După încheierea procedurilor de soluționare a contestațiilor, deciziile de soluționare se comunică individual contestatarilor, iar rezultatele centralizate pe baza dispozitivelor deciziilor se publică pe site-ul Camerei Consultanților Fiscali.

2. Lista cu rezultatele centralizate publicată pe site conține datele pentru identificarea contestatarului și informațiile din dispozitivul fiecărei decizii.

*ANEXA Nr. 2*  
*(Anexa nr. 7 la regulament)*

## PROCEDURĂ

### de reexaminare a deciziei emise în soluționarea contestației

1. Decizia emisă în soluționarea contestației poate fi reexaminată de către Comisia de apel, la cererea contestatarului, în următoarele situații:

a) cel puțin în cazul unei întrebări contestate nu s-a avut în vedere aplicarea anumitor dispoziții legale care ar fi schimbat fundamental soluția adoptată;

b) ulterior emiterii deciziei de soluționare a contestației a fost emis de către autoritatea competentă un act oficial de interpretare a dispozițiilor legale care au stat la baza formulării întrebării contestate, a răspunsului apreciat ca fiind corect la această întrebare și care oferă o altă abordare decât cea avută în vedere de Comisia de soluționare a contestațiilor;

c) anterior sau ulterior emiterii deciziei se adoptă o hotărâre a Curții de Justiție a Uniunii Europene/Înaltei Curți de Casație și Justiție a României, care este contrară interpretării dispozițiilor legale care au stat la baza formulării întrebării contestate, a răspunsului apreciat ca fiind corect la această întrebare avută în

vedere de Comisia de soluționare a contestațiilor sau care dictează o anumită practică judiciară pentru problematica supusă analizei, diferită de cea avută în vedere de Comisia de soluționare a contestațiilor;

d) constatarea unor erori materiale sau procedurale evidente, fără producerea cărora soluția adoptată ar fi fost schimbată fundamental.

2. Cererea de reexaminare poate fi depusă:

a) în cazul deciziilor de soluționare a contestațiilor care fac obiectul acțiunii în contencios administrativ, pe perioada judecării cauzei;

b) în cazul deciziilor de soluționare a contestațiilor pentru care nu s-a formulat acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la data comunicării deciziei de soluționare, sub sancțiunea decăderii.

3. Președintele Comisiei de apel poate solicita Comisiei de soluționare a contestațiilor să își exprime punctul de vedere

argumentat în fapt și în drept asupra deciziilor emise în soluționarea contestațiilor în raport cu argumentele aduse prin cererea de reexaminare. Comunicarea acestui punct de vedere este obligatorie și trebuie realizată în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii solicitării.

4. În reexaminarea deciziei emise în soluționarea contestației, membrii Comisiei de apel analizează argumentele de fapt și de drept prezentate de contestatar în cererea de reexaminare și, respectiv, pe cele permise de la Comisia de soluționare a contestațiilor, având dreptul deplin de apreciere asupra soluției adoptate.

5. Soluția cuprinsă în decizia de soluționare a cererii de reexaminare se adoptă de către Comisia de apel cu majoritatea simplă de voturi. Abținerea membrilor Comisiei de apel nu este admisă.

6. În urma reexaminării deciziei emise în soluționarea contestației, Comisia de apel o poate confirma sau o poate retracta, emițând o nouă decizie.

7. Decizia de soluționare a cererii de reexaminare cuprinde cel puțin următoarele elemente:

- a) datele de identificare ale emitentului și temeiul legal al procedurii de soluționare;
- b) datele de identificare ale contestatarului și temeiul legal al reexaminării;
- c) analiza îndeplinirii condițiilor de procedură și concluziile acesteia;

d) prezentarea conținutului cererii de reexaminare pe fond și a argumentelor aduse de contestatar, în raport cu argumentele de fapt și de drept ale membrilor Comisiei de apel, precum și concluzia de admitere sau respingere, pentru fiecare întrebare contestată în parte;

e) dispozitivul deciziei de soluționare a cererii de reexaminare, care cuprinde rezultatul sintetic al soluționării cererii de reexaminare, respectiv: întrebările admise; întrebările respinse; punctajul obținut de candidat în urma soluționării cererii de reexaminare și efectul acestui punctaj în raport cu rezultatul la examen, admis sau respins;

f) calea legală de atac a deciziei de soluționare a cererii de reexaminare și semnătura președintelui Comisiei de apel.

8. În situația prevăzută la pct. 2 lit. a), decizia de soluționare a cererii de reexaminare poate fi comunicată până la data încheierii dezbaterilor în fond în fața primei instanțe.

9. În cazul în care decizia de soluționare a cererii de reexaminare nu a fost comunicată până la data încheierii dezbaterilor în fond în fața primei instanțe, aceasta nu se mai comunică și nu produce niciun efect juridic.

10. Decizia de soluționare a cererii de reexaminare se comunică individual contestatarului și produce efecte de la data comunicării.

11. În situația prevăzută la pct. 2 lit. b), decizia de soluționare a cererii de reexaminare poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă, în condițiile legii.

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

