



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 299

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 10 aprilie 2023

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 653 din 15 decembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.....	2–3
Decizia nr. 656 din 15 decembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori	4–5
Decizia nr. 660 din 15 decembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 76 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției	5–6
Decizia nr. 681 din 15 decembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite	7–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2. — Hotărâre a Comisiei Centrale de Rechiziții pentru aprobarea Listei cu prețurile principalelor bunuri consumptibile rechiziționabile necesare estimării fondurilor folosite la plata despăgubirilor acestora, valabile în anul 2023	9–10
1.212/202. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate pentru modificarea și completarea anexei nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora	11–15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 653

din 15 decembrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Florin Gheorghe Hudrea în Dosarul nr. 8.687/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.177D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de către autorul excepției de neconstituționalitate prin care solicită renunțarea la excepție, deoarece „plenul Curții Constituționale nu îndeplinește condiția de instanță independentă și imparțială față de obiectul judecat”. De asemenea, autorul a depus un înscris prin care arată că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

3. Având cuvântul asupra cererii de renunțare la excepția de neconstituționalitate, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea acesteia.

4. Curtea, în temeiul art. 55 din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „*Curtea Constituțională, legal sesizată, procedează la examinarea constituționalității, nefiind aplicabile dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la suspendarea, întreruperea sau stingerea procesului și nici cele privind recuzarea judecătorilor*”, respinge cererea de renunțare la excepția de neconstituționalitate.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, deoarece dispozițiile de lege criticate nu au legătură cu soluționarea cauzei.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Sentința nr. 1.615 din 24 aprilie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 8.687/2/2018, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Florin Gheorghe Hudrea într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect soluționarea cererii de anulare a rezoluției de clasare emise de Inspekția Judiciară.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat contravine dispozițiilor art. 134 alin. (2) din Constituție, deoarece instituie o a doua instanță disciplinară pentru judecătorii Curții

Constituționale, contrară celei prevăzute de Constituție pentru judecători, și anume Consiliul Superior al Magistraturii.

8. Totodată, se susține, în esență, că dispozițiile criticate contravin și prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, din perspectiva celui care formulează sesizarea în privința judecătorilor Curții Constituționale, deoarece sesizarea este soluționată tot de judecătorii Curții Constituționale, care s-ar afla și în conflict de interese.

9. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** a analizat admisibilitatea cererii de sesizare a Curții Constituționale și nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, înscrisurile depuse la dosar de către autorul excepției de neconstituționalitate, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 65 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu următorul cuprins: „*Stabilirea abaterilor disciplinare ale judecătorilor, a sancțiunilor și a modului de aplicare a acestora este de competența exclusivă a Plenului Curții Constituționale.*”

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil și în art. 134 alin. (2) privind rolul Consiliului Superior al Magistraturii de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile de lege criticate fac parte din capitolul VI — *Statutul judecătorilor Curții Constituționale* din legea organică a Curții Constituționale, și anume Legea nr. 47/1992, și stabilesc regula privind răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții Constituționale. Astfel, potrivit textului de lege criticat, este de competența exclusivă a Plenului Curții Constituționale stabilirea abaterilor disciplinare ale judecătorilor, a sancțiunilor și a modului de aplicare a acestora.

16. Autorul excepției de neconstituționalitate critică faptul că răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții Constituționale nu este supusă regulilor prevăzute de Constituție pentru judecători și procurori. Cu privire la aceste critici, Curtea constată că

statutul judecătorilor și procurorilor este reglementat la nivel constituțional în art. 125 — pentru judecători și în art. 132 — pentru procurori, dispoziții care fac parte din titlul III — *Autoritățile publice*, capitolul VI — *Autoritatea judecătorească*, secțiunea 1 — *Instanțele judecătorești* (art. 124—130), secțiunea a 2-a — *Ministerul Public* (art. 131 și 132) și secțiunea a 3-a — *Consiliul Superior al Magistraturii* (art. 133 și 134). Potrivit art. 125 din Legea fundamentală, judecătorii numiți de Președintele României sunt inamovibili; propunerile de numire, precum și promovarea, transferarea și sancționarea judecătorilor sunt de competența Consiliului Superior al Magistraturii, iar funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior. Potrivit art. 132 din Constituție, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției, iar funcția de procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior. În domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, art. 134 alin. (2) din Constituție stabilește rolul Consiliului Superior al Magistraturii de instanță de judecată, prin secțiile sale.

17. Curtea reține că, la nivel infraconstituțional, statutul judecătorilor și procurorilor, la data pronunțării prezentei decizii, este reglementat de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

18. Distinct de statutul judecătorilor și procurorilor, statutul judecătorilor Curții Constituționale este reglementat la nivel constituțional în art. 143 — *Condiții pentru numire*, art. 144 — *Incompatibilități* și art. 145 — *Independența și inamovibilitatea* din titlul V — *Curtea Constituțională*. La nivel infraconstituțional, statutul judecătorilor Curții Constituționale este reglementat în capitolul VI din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

19. Așa cum a statuat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 262 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 385 din 20 mai 2016, paragraful 27, potrivit art. 142 și 143 din Constituție, judecătorii Curții Constituționale sunt numiți de Camera Deputaților, de Senat și de Președintele României. Curtea a reținut că stipularea în Constituție a procedurii de desemnare a judecătorilor constituționali constituie o garanție a independenței acestora și a exercitării cu imparțialitate a atribuțiilor ce le revin conform Legii fundamentale. Totodată, Curtea a observat că această funcție este una de rang înalt în cadrul autorităților statului, rolul său fundamental derivând din competențele care revin Curții Constituționale, unica autoritate de jurisdicție constituțională în România, menită să garanteze supremația Constituției. În

esență, mandatul judecătorilor constituționali are următoarele particularități: este un mandat de drept constituțional, deoarece este reglementat prin Constituție [art. 142 alin. (2) teza întâi]; dobândirea, exercitarea și încetarea mandatului se realizează în condițiile prevăzute de Constituție și de Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale; este un mandat exercitat în cadrul unei autorități jurisdicționale; este unic, neputând fi reînnoit sau prelungit [art. 142 alin. (2) teza a doua din Constituție]; pe durata exercitării mandatului, judecătorul constituțional este inamovibil, se bucură de imunitate și este incompatibil cu oricare altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul juridic superior (art. 61 din Legea nr. 47/1992). În concluzie, toate aceste trăsături definesc regimul juridic al mandatului judecătorului constituțional ca fiind un regim constituțional, Legea fundamentală instituind garanțiile privind exercitarea acestuia.

20. Cât privește răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții Constituționale, art. 65 din Legea nr. 47/1992 — text de lege ce formează obiectul excepției de neconstituționalitate — prevede că stabilirea abaterilor disciplinare ale judecătorilor Curții Constituționale, a sancțiunilor și a modului de aplicare a acestora este de competența exclusivă a Plenului Curții Constituționale.

21. Având în vedere deosebirea de statut constituțional între judecătorii Curții Constituționale, pe de o parte, și judecători și procurori, pe de altă parte, dispozițiile criticate, care prevăd reguli privind răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții Constituționale, reguli diferite față de cele aplicabile judecătorilor și procurorilor, nu contravin dispozițiilor constituționale ale art. 134 alin. (2) privind rolul Consiliului Superior al Magistraturii de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, norme constituționale care nu vizează judecătorii Curții Constituționale.

22. Diferențele specifice între cei doi termeni ai comparației invocate de autorul excepției — judecători și procurori, pe de o parte, și judecătorii Curții Constituționale, pe de altă parte — sunt date atât de statutul constituțional diferit al acestora, cât și de rolul constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii de instanță de judecată, prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor.

23. De asemenea, Curtea constată că, ținând cont de statutul constituțional al judecătorilor Curții Constituționale, critica autorului excepției de neconstituționalitate, potrivit căreia faptul că sesizarea disciplinară este soluționată tot de judecătorii Curții Constituționale, ceea ce, în opinia acestuia, contravine dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție, este neîntemeiată.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Florin Gheorghe Hudrea în Dosarul nr. 8.687/2/2018 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 65 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 656

din 15 decembrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, excepție ridicată de Societatea Kloss Art — S.R.L. din comuna Răcăciuni, județul Bacău, în Dosarul nr. 9.025/180/2018 al Judecătoriei Bacău — Secția civilă, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.387D/2019.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, deoarece se tinde la modificarea sau completarea textului de lege criticat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința civilă nr. 4.242 din 17 iulie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 9.025/180/2018, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Kloss Art — S.R.L. din comuna Răcăciuni, județul Bacău, într-o cauză având ca obiect cererea de anulare a unei facturi emise de Societatea Orange România — S.A. pentru furnizarea de servicii de telecomunicații.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale deoarece nu includ în sfera consumatorilor și persoanele juridice susceptibile de a avea calitatea de consumator în cadrul unui contract de credit încheiat cu profesionistul. Astfel, se încalcă egalitatea în fața legii și dreptul de a beneficia de un proces echitabil, având în vedere că o acțiune de constatare a caracterului abuziv al unor clauze contractuale ar fi deschisă, în sensul Legii nr. 193/2000, numai consumatorului persoană fizică.

6. **Judecătoria Bacău — Secția civilă** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este menționat în dispozitivul actului de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie dispozițiile Legii nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 543 din 3 august 2012. Însă, analizând susținerile autoarei excepției de neconstituționalitate și examinând cuprinsul sentinței prin care instanța a sesizat Curtea Constituțională, rezultă că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2000, cu următorul cuprins: „*Prin consumator se înțelege orice persoană fizică sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care, în temeiul unui contract care intră sub incidența prezentei legi, acționează în scopuri din afara activității sale comerciale, industriale sau de producție, artisanale ori liberale.*”

11. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 privind principiul egalității în fața legii și art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor criticate, prin raportare la aceleași critici de neconstituționalitate, prin Decizia nr. 455 din 22 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 755 din 21 septembrie 2017, Decizia nr. 525 din 17 iulie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 25 ianuarie 2019, sau prin Decizia nr. 468 din 17 septembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 31 octombrie 2019.

13. Referitor la critica privind încălcarea art. 16 din Constituție, prin Decizia nr. 455 din 22 iunie 2017, precitată, Curtea a arătat că persoanele juridice prezintă anumite particularități, ele fiind constituite în scopul desfășurării unei anumite activități, au patrimoniu propriu, organe de conducere, drepturi și obligații reglementate prin Legea societăților nr. 31/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, și, implicit, posibilități sporite de acțiune în vederea analizării cu atenție a unor eventuale clauze abuzive. Persoanele juridice se înființează pe baza unei ficțiuni juridice în virtutea căreia dobândesc personalitate juridică. Persoanele juridice nu se pot compara însă cu persoanele fizice, între cele două existând deosebiri fundamentale de regim juridic, cum ar fi momentul dobândirii capacității de folosință și de exercițiu sau desfășurarea activităților autorizate.

14. Raportând considerentele de principiu cuprinse în jurisprudența sa cu privire la principiul egalității în fața legii la problematica supusă controlului de constituționalitate, prin Decizia nr. 455 din 22 iunie 2017, paragrafele 21 și 22, Curtea a reținut că prevederile Legii nr. 193/2000 sunt aplicabile contractelor de adeziune încheiate între profesioniști și consumatori, iar poziția de dezechilibru între consumator și profesionist este de natură să justifice prevederile legale criticate și că, în acord cu jurisprudența sa și cu cea a Curții Europene a

Drepturilor Omului, principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite, iar un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice în mod rațional și obiectiv. Or, profesioniștii nu se află în aceeași situație juridică cu aceea a consumatorilor (a se vedea Decizia nr. 525 din 17 iulie 2018, paragraful 15).

15. În aceste condiții, Curtea a constatat că încadrarea în sfera normativă a textelor legale criticate numai a persoanelor fizice nu este de natură să încalce prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în fața legii (a se vedea Decizia nr. 455 din 22 iunie 2017, paragraful 20, și Decizia nr. 525 din 17 iulie 2018, precitată, paragraful 13).

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Kloss Art — S.R.L. din comuna Răcăciuni, județul Bacău, în Dosarul nr. 9.025/180/2018 al Judecătoria Bacău — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoria Bacău — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 660

din 15 decembrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 76 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 76 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, excepție ridicată de Teodor Pavel în Dosarul nr. 8.883/2/2018 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.604D/2019.

16. Referitor la critica privind încălcarea art. 21 alin. (3) din Constituție, prin Decizia nr. 468 din 17 septembrie 2019, precitată, paragraful 22, Curtea a reținut că, având în vedere faptul că pretinsa discriminare este susținută din perspectiva accesului liber la justiție al celor două categorii de persoane — fizice și juridice, ca o consecință logică ce decurge din considerentele de mai sus, nu se poate reține nici pretinsa încălcare a art. 21 (a se vedea paragraful 23 al Deciziei nr. 455 din 22 iunie 2017).

17. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 1 octombrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 8.883/2/2018, **Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 76 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Teodor Pavel într-o cauză

având ca obiect soluționarea cererii de anulare a raportului de evaluare emis de Agenția Națională de Integritate.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat este lipsit de previzibilitate, câtă vreme autoritățile statului adaugă în mod nepermis la lege și extind acest text inclusiv la persoanele juridice care au ca asociați membri ai familiei, sens în care se impune lămurirea compatibilității acestui text cu Constituția, cu atât mai mult cu cât legea nu definește folosul material, lăsând loc arbitrarului.

6. Curtea de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care se invocă jurisprudența Curții Constituționale.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 76 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul cuprins: „*Primarii și viceprimarii, primarul general și viceprimarii municipiului București sunt obligați să nu emită un act administrativ sau să nu încheie un act juridic ori să nu emită o dispoziție, în exercitarea funcției, care produce un folos material pentru sine, pentru soțul său ori rudele sale de gradul I.*”

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Teodor Pavel în Dosarul nr. 8.883/2/2018 al Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 76 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Timișoara — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) privind principiul legalității în componenta privind claritatea legii.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat referitor la dispozițiile de lege criticate, de exemplu, prin Decizia nr. 150 din 17 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 397 din 25 mai 2016, sau Decizia nr. 427 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 900 din 9 noiembrie 2016, constatând constituționalitatea acestora.

13. Prin aceste decizii, Curtea a constatat că susținerea autorilor excepției de neconstituționalitate privind încălcarea prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție este neîntemeiată, deoarece dispozițiile de lege criticate referitoare la conflictul de interese al aleșilor locali sunt redactate cu suficientă precizie și claritate pentru a permite destinatarilor lor să își conformeze conduita și să anticipeze consecințele ce pot rezulta din neîndeplinirea obligației prevăzute de lege. Astfel, dispozițiile de lege criticate reglementează obligația primarilor și viceprimarilor de a nu emite un act administrativ sau de a nu încheia un act juridic ori de a nu emite o dispoziție, în exercitarea funcției, care produce un folos material pentru sine, pentru soțul său ori rudele sale de gradul I.

14. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să schimbe jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

15. Cât privește susținerea autorului excepției de neconstituționalitate potrivit căreia „autoritățile statului adaugă la lege și extind acest text inclusiv la persoanele juridice care au ca asociați membri ai familiei”, Curtea constată că determinarea în concret a stării de conflict de interese, potrivit dispozițiilor legale criticate, în contextul imperativului asigurării transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirii și sancționării corupției, constituie un aspect referitor la interpretarea și aplicarea legii de către autoritățile publice cu atribuții în acest domeniu, respectiv de către Agenția Națională de Integritate și de către instanța judecătorească investită cu soluționarea contestației împotriva raportului de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate, respectiv instanța judecătorească de control judiciar.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 681

din 15 decembrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid-Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Aurel Iancu, Nae Iancu și Mariana Iancu în Dosarul nr. 4.142/299/2018 al Tribunalului București — Secția a VI-a civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.344D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, în principal, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere dispozițiile din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, întrucât nu intră sub incidența controlului de constituționalitate aplicarea și interpretarea legii, aceste atribuții fiind de resortul exclusiv al autorităților publice îndrituite în acest sens de lege și de Constituția României.

4. În subsidiar, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, care reglementează o etapă ce constă în remediul care este pus la dispoziția consumatorului, nu și a creditorului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Decizia civilă nr. 1.125 din 21 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.142/299/2018, **Tribunalul București — Secția a VI-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Aurel Iancu, Nae Iancu și Mariana Iancu într-o cauză având ca obiect Legea dării în plată nr. 77/2016, în contradictoriu cu UNICREDIT BANK — S.A.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii acesteia susțin că printr-o sentința civilă din 2018, pronunțată de Judecătoria Sectorului 1, s-a respins ca neîntemeiată cererea prin care au solicitat instanței să constate stingerea obligațiilor născute din contractul de credit de nevoi personale încheiat în anul 2008 cu creditoarea Unicredit Țiriac Bank — S.A. garantat cu ipotecă, potrivit contractului de garanție imobiliară, și să dispună transmiterea dreptului de proprietate către creditoare asupra imobilelor ipotecate. Arată că pentru a pronunța această

sentință, Judecătoria Sectorului 1 a invocat Decizia Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 120, apreciind că este necesară verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 4 din Legea nr. 77/2016, iar în ceea ce privește aplicarea teoriei impreviziunii, instanța a apreciat că nu s-a dovedit că prin darea în plată a imobilelor se realizează o reechilibrare a obligațiilor părților din contractul de credit. În acest context factual, întrucât creditoarea nu a formulat contestație potrivit art. 7 din Legea nr. 77/2016, autorii excepției consideră că este neconstituțional să mai fie analizate condițiile de admisibilitate de către instanța de judecată. Aceasta, deoarece, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, în situația în care creditorul nu se conformează art. 7 din lege, debitorul poate cere instanței să pronunțe o hotărâre prin care să se constate stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și să se transmită dreptul de proprietate către creditor. În condițiile în care nu a formulat contestație, legiuitorul a înțeles să sancționeze pasivitatea creditoarei, împrejurare în care instanța urmează să constate stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și să transmită dreptul de proprietate către creditor, fără a mai fi necesară verificarea incidenței impreviziunii. Procedând într-o altă manieră, autorii excepției consideră că s-ar crea o discriminare între creditori și debitori, în sensul că instituțiile bancare ar fi privilegiate având dubla posibilitate de a fi exonerate de a stinge obligațiile născute din contractele de credit, atât pe calea acțiunii în cadrul contestației prevăzute de art. 7 din lege, dar și prin pasivitate, în cadrul unei acțiuni formulate chiar de debitor, atunci când acesta urmează procedura prevăzută de art. 8 din legea dării în plată.

7. **Tribunalul București — Secția a VI-a civilă** nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată, pronunțându-se numai cu privire la condițiile de admisibilitate ale cererii de sesizare a Curții Constituționale, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a

unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, potrivit căreia „(1) În situația în care creditorul nu se conformează dispozițiilor prevăzute de prezenta lege, debitorul poate cere instanței să pronunțe o hotărâre prin care să se constate stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și să se transmită dreptul de proprietate către creditor.

(2) Cererea se judecă cu celeritate, cu citarea părților, de către judecătoria în circumscripția căreia domiciliază debitorul.

(3) Până la soluționarea definitivă a cererii prevăzute la alin. (1) se menține suspendarea oricărei plăți către creditor, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului.

(4) Acțiunea prevăzută de prezentul articol este scutită de plata taxei judiciare de timbru.

(5) Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriei izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului.”

12. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1), potrivit căreia „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

13. Examinând excepția de neconstituționalitate din perspectiva criticilor formulate, Curtea reține că autorii acesteia susțin că reglementarea criticată este neconstituțională în măsura în care se interpretează în sensul că, în lipsa contestației creditorului, instanța investită potrivit art. 8 din Legea nr. 77/2016 mai poate analiza dacă sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a procedurii dării în plată sau aplicabilitatea teoriei impreviziunii. Având în vedere cadrul procesual în care s-a invocat excepția de neconstituționalitate,

16. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Aurel Iancu, Nae Iancu și Mariana Iancu în Dosarul nr. 4.142/299/2018 al Tribunalului București — Secția a VI-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a VI-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

COMISIA CENTRALĂ DE RECHIZIȚII

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Listei cu prețurile principalelor bunuri consumptibile rechiziționabile necesare estimării fondurilor folosite la plata despăgubirilor acestora, valabile în anul 2023

În temeiul prevederilor art. 23 alin. (2), (3) și (5) din Legea nr. 132/1997 privind rechizițiile de bunuri și prestările de servicii în interes public, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 6 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 132/1997 privind rechizițiile de bunuri și prestările de servicii în interes public, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 219/2005, și ale art. 3 lit. B pct. 5 și 16 din Hotărârea Guvernului nr. 1.380/2009 privind înființarea, organizarea, funcționarea și atribuțiile Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale, cu modificările și completările ulterioare,

Comisia Centrală de Rechiziții adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Lista cu prețurile principalelor bunuri consumptibile rechiziționabile necesare estimării fondurilor folosite la plata despăgubirilor acestora, valabile în anul 2023, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale duce la îndeplinire prevederile prezentei

hotărâri prin Secretariatul tehnic permanent al Comisiei Centrale de Rechiziții, respectiv prin secretariatele tehnice ale comisiilor mixte de rechiziții.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale,
președintele Comisiei Centrale de Rechiziții,

Georgian Pop

București, 28 martie 2023.
Nr. 2.

ANEXĂ

LISTA

cu prețurile principalelor bunuri consumptibile rechiziționabile necesare estimării fondurilor folosite la plata despăgubirilor acestora, valabile în anul 2023*

Nr. crt.	Principalele bunuri consumptibile rechiziționabile			UM	Prețul de livrare mediu (PL)** — lei —	Prețul de vânzare cu amănuntul mediu (PVA)*** — lei —
	Codul CPV	Subgrupa de produse	Denumirea produsului			
Produse agroalimentare						
Grupa de produse: Morărit și panificație						
1	15612130-1	Făină de grâu	Făină simplă	kg	2,16	4,35
2	15612210-6	Făină de porumb (mălai)	Mălai	kg	2,00	4,24
3			Mălai extra	kg	2,48	5,74
4	15811100-7	Pâine	Pâine albă simplă	kg	5,66	7,16
5	15851100-9	Paste făinoase nepreparate	Macaroane	kg	8,08	9,86
6			Fidea	kg	9,91	15,08
7			Spaghete	kg	8,11	10,00
8			Paste făinoase fără ou	kg	7,95	9,14
9			Tăieței cu ou	kg	9,46	10,90
Grupa de produse: Carne						
10	15111100-0	Carne de vită	Pulpă de vită	kg	28,53	40,31
11			Carcasă de vită	kg	13,92	****
12	15112130-6	Carne de pui	Pui de găină grill	kg	10,05	13,95
13	15113000-3	Carne de porc	Pulpă de porc	kg	17,11	23,63
14			Carne de porc (spată, fleică, piept)	kg	15,82	23,65
15			Carcasă de porc	kg	11,18	15,43

Nr. crt.	Principalele bunuri consumptibile rechiziționabile			UM	Prețul de livrare mediu (PL)** — lei —	Prețul de vânzare cu amănuntul mediu (PVA)*** — lei —
	Codul CPV	Subgrupa de produse	Denumirea produsului			
Grupa de produse: Preparate din carne						
16	15131000-5	Conserve și produse din carne	Conserve din carne de porc	kg	29,45	43,60
17			Conserve din carne de vită	kg	13,69	44,53
18			Conserve din carne de porc cu fasole boabe	kg	9,36	17,18
19	15131130-5	Cârnați	Cârnați cabanos/similare	kg	19,92	34,06
20			Cârnați oltenești/similare	kg	24,39	33,38
21			Crenvurști	kg	22,79	32,41
22	15131230-6	Salam	Salam de vară/similare	kg	21,83	33,70
23			Salam Victoria/similare	kg	20,34	33,94
24			Salam tip Sibiu	kg	66,52	85,22
25	15131310-1	Pate	Pate de ficat	kg	22,06	24,33
26	15131400-9	Produse pe bază de carne de porc	Specialități din carne de porc	kg	28,86	41,28
27	15131500-0	Produse pe bază de carne de pasăre	Specialități din carne de pui	kg	39,24	44,56
28	15131600-1	Produse pe bază de carne de vită și de mânzat	Specialități din carne de vită	kg	59,51	81,34
Grupa de produse: Pește						
29	15119600-1	Carne de pește	Caras proaspăt eviscerat	kg	12,13	17,75
30			Crap proaspăt eviscerat	kg	23,38	26,93
31			Păstrăv proaspăt eviscerat	kg	26,98	33,66
32	15221000-3	Pește congelat	Cod congelat eviscerat, decapitat, decodat	kg	****	32,88
33			Macrou congelat eviscerat, decapitat, decodat	kg	14,35	22,16
34			Merluciu congelat eviscerat, decapitat, decodat	kg	14,46	23,93
35	15234000-7	Pește afumat	Macrou afumat eviscerat	kg	21,61	43,12
36	15235000-4	Conserve de pește	Conserve de pește în ulei	kg	13,70	27,80
37			Conserve de pește în sos tomat	kg	15,39	35,15
Grupa de produse: Lactate						
38	15511100-4	Lapte pasteurizat	Lapte de vacă ultrapasteurizat	l	4,35	7,24
39	15541000-2	Brânză de masă	Brânză telemea maturată de oaie	kg	39,49	47,13
40			Brânză telemea maturată de vacă	kg	19,68	32,08
41	15542000-9	Brânză proaspătă	Brânză proaspătă de vacă	kg	16,20	24,37
42	15544000-3	Brânză cu pastă tare	Cașcaval	kg	38,70	44,53
43	15545000-0	Brânză tartinabilă	Brânză topită	kg	27,85	41,07
Grupa de produse: Alte produse alimentare						
44	03142500-3	Ouă	Ouă de găină pentru consum alimentar	buc.	0,52	1,21
45	03212100-1	Cartofi	Cartofi albi/roșii	kg	2,00	2,79
46	03221210-1	Fasole	Fasole boabe uscată	kg	8,13	11,21
47	15421000-5	Uleiuri rafinate	Ulei rafinat de floarea-soarelui	l	8,94	11,58
48	15611000-4	Orez decortecat	Orez decortecat	kg	9,22	9,83
49	15831200-4	Zahăr alb	Zahăr alb rafinat, tip cristal	kg	2,90	4,31
50	15981200-0	Apă minerală	Apă minerală carbogazoasă	l	1,51	1,87
51	15981100-9		Apă minerală plată	l	1,43	1,53
Produse nealimentare: Combustibili						
52	09132100-4	Benzină fără plumb	Benzină pentru autovehicule	l	4,15	7,44
53	09134200-9	Motorină	Motorină pentru autovehicule	l	4,98	8,16

* Prețurile sunt stabilite în funcție de cotațiile pieței din anul 2022, urmând să fie actualizate cu indicele de inflație la data plății despăgubirii, după caz.

** Prețurile nu conțin cota TVA.

*** Prețurile conțin cota de adaos comercial și TVA.

**** Nu au fost identificați operatori economici la nivel național.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 1.212 din 6 aprilie 2023

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI
DE SĂNĂTATE

Nr. 202 din 30 martie 2023

ORDIN
pentru modificarea și completarea anexei nr. 2
la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui
Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014
privind aprobarea modului de calcul,
a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare
ale medicamentelor care se acordă bolnavilor
în cadrul programelor naționale de sănătate
și a metodologiei de calcul al acestora

Văzând Referatul de aprobare nr. AR/6.510/2023 al Ministerului Sănătății și nr. DG1.345 din 30.03.2023 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, având în vedere:

— art. 58 alin. (4) și (5) și art. 221 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul dispozițiilor art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 1.605/875/2014 privind aprobarea modului de calcul, a listei denumirilor comerciale și a prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate și a metodologiei de calcul al acestora, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 951 și 951 bis din 29 decembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La secțiunea P3 „Programul național de oncologie”, pozițiile 226—229, 377, 385, 386, 389, 390, 405—408, 456, 544, 565, 623 și 631 se modifică și vor avea următorul cuprins:

226	W64813002	L01EK01	AXITINIBUM **1 Ω	INLYTA	COMPR. FILM.	1 mg	PFIZER EUROPE MA EEIG	BELGIA	CUTIE CU BLIST. AL/AL. X 56 COMPRIIMATE FILMATE	56	42,590178	47,104464	0,000000
227	W59304002	L01EK01	AXITINIBUM **1 Ω	INLYTA 1 mg	COMPR. FILM.	1 mg	PFIZER LIMITED	MAREA BRITANIE	CUTIE CU BLIST. AL/AL. X 56 COMPRIIMATE FILMATE	56	42,590178	47,104464	0,000000
228	W64814002	L01EK01	AXITINIBUM **1 Ω	INLYTA	COMPR. FILM.	5 mg	PFIZER EUROPE MA EEIG	BELGIA	CUTIE CU BLIST. AL/AL. X 56 COMPRIIMATE FILMATE	56	210,766250	230,416428	0,000000
229	W59305002	L01EK01	AXITINIBUM **1 Ω	INLYTA 5 mg	COMPR. FILM.	5 mg	PFIZER LIMITED	MAREA BRITANIE	CUTIE CU BLIST. AL/AL. X 56 COMPRIIMATE FILMATE	56	210,766250	230,416428	0,000000
377	W64592005	L01EH01	LAPATINIBUM **1 Ω	TYVERB	COMPR. FILM.	250 mg	NOVARTIS EUROPHARM LTD.	IRLANDA	FLACON DIN PEID CU SISTEM DE ÎNCHIDERE SECURIZAT X 140 COMPR. FILM.	140	44,430142	48,701357	0,000000
385	W64502002	L01EX03	PAZOPANIB **1 Ω	VOTRIENT 200 mg	COMPR. FILM.	200 mg	NOVARTIS EUROPHARM LTD.	IRLANDA	CUTIE CU FLACON DIN PEID X 90 COMPR. FILM.	90	61,018000	66,933555	0,000000
386	W64502002	L01EX03	PAZOPANIB **1	VOTRIENT 200 mg	COMPR. FILM.	200 mg	NOVARTIS EUROPHARM LTD.	IRLANDA	CUTIE CU FLACON DIN PEID X 90 COMPR. FILM.	90	61,018000	66,933555	0,000000
389	W64503002	L01EX03	PAZOPANIB **1 Ω	VOTRIENT 400 mg	COMPR. FILM.	400 mg	NOVARTIS EUROPHARM LTD.	IRLANDA	CUTIE CU FLACON DIN PEID X 60 COMPR. FILM.	60	118,579833	129,887833	0,000000
390	W64503002	L01EX03	PAZOPANIB **1	VOTRIENT 400 mg	COMPR. FILM.	400 mg	NOVARTIS EUROPHARM LTD.	IRLANDA	CUTIE CU FLACON DIN PEID X 60 COMPR. FILM.	60	117,430800	128,762800	1,125033
405	W64724002	L01EC02	DABRAFENIBUM **1	TAFINLAR 50 mg	CAPS.	50 mg	NOVARTIS EUROPHARM LTD.	IRLANDA	FLACON ALB OPAC DIN POLIETILENĂ DE ÎNALTĂ DENSITATE (HDPE) CU CAPAC FILETAT DIN POLIPROPILENĂ ȘI AGENT DESHIDRATANT SILICAGEL X 120 CAPSULE	120	128,872166	140,788583	0,000000
406	W64724002	L01EC02	DABRAFENIBUM **1 Ω	TAFINLAR 50 mg	CAPS.	50 mg	NOVARTIS EUROPHARM LTD.	IRLANDA	FLACON ALB OPAC DIN POLIETILENĂ DE ÎNALTĂ DENSITATE (HDPE) CU CAPAC FILETAT DIN POLIPROPILENĂ ȘI AGENT DESHIDRATANT SILICAGEL X 120 CAPSULE	120	128,872166	140,788583	0,000000

407	W64725002	L01EC02	DABRAFENIBUM **1	TAFINLAR 75 mg	CAPS.	75 mg	NOVARTIS EUROPHARM LTD.	IRLANDA	FLACON ALB OPAC DIN POLIETILENĂ DE ÎNALTĂ DENSITATE (HDPE) CU CAPAC FILETAT DIN POLIPROPILENĂ ȘI AGENT DESHIDRATANT SILICAGEL X 120 CAPSULE	120	183,897000	200,765666	0,000000
408	W64725002	L01EC02	DABRAFENIBUM **1	TAFINLAR 75 mg	CAPS.	75 mg	NOVARTIS EUROPHARM LTD.	IRLANDA	FLACON ALB OPAC DIN POLIETILENĂ DE ÎNALTĂ DENSITATE (HDPE) CU CAPAC FILETAT DIN POLIPROPILENĂ ȘI AGENT DESHIDRATANT SILICAGEL X 120 CAPSULE	120	183,897000	200,765666	0,000000
456	W65809003	L01CE01	TOPOTECANUM	TOPOTECAN ACCORD 1 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	1 mg/ml	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z O.O.	POLONIA	CUTIE CU 1 FLAC. DIN STICLĂ BRUNĂ DE TIP I, CU CAPACITATEA DE 5 ML CARE CONȚINE CONC. PT. SOL. PERF. (4 MG TOPOTECAN)	1	282,730000	345,160000	0,000000
544	W58139001	L02BX03	ABIRATERONUM **1	ZYTIGA 250 mg	COMPR.	250 mg	JANSSEN-CILAG INTERNATIONAL NV	BELGIA	CUTIE CU FLACON DIN PEID X 120 COMPRIMATE	120	124,223083	135,721083	0,000000
565	W65072001	L04AX02	TALIDOMIDUM **1	THALIDOMIDE CELGENE 50 mg	CAPS.	50 mg	CELGENE EUROPE BV	OLANDA	CUTIE TIP PORTOFEL X 28 CAPS. (14 CAPS. X 2 BLISTERE PCTFE/PVC/AL)	28	44,291142	49,912142	0,000000
623	W57534001	M05BX04	DENOSUMAB **	XGEVA 120 mg	SOL. INJ.	70 mg/ml	AMGEN EUROPE B.V.	OLANDA	CUTIE CU 1 FLACON DIN STICLĂ CE CONȚINE 120 MG DENOSUMAB ÎN 1,7 ML SOL. INJ.	1	1.140,300000	1.281,080000	0,000000
631	W68371001	L04AX02	TALIDOMIDUM **1	TALIDOMIDA BMS 50 mg	CAPS.	50 mg	BRISTOL-MYERS SQUIBB PHARMA EEIG	IRLANDA	CUTIE TIP PORTOFEL X 28 CAPS. (14 CAPS. X 2 BLISTERE PCTFE/PVC/AL)	28	44,291142	49,912142	0,000000

2. La secțiunea P3 „Programul național de oncologie”, pozițiile 378, 387, 388, 391, 392, 403, 404, 409, 410 și 458 se abrogă.

3. La secțiunea P3 „Programul național de oncologie”, după poziția 749 se introduc două noi poziții, pozițiile 750 și 751, cu următorul cuprins:

750	W67325001	L04AX02	TALIDOMIDUM **1	TALIDOMIDA ACCORD 50 mg	CAPS.	50 mg	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z O.O.	POLONIA	CUTIE TIP PORTOFEL CU BLIST. PVC-PCTFE/AL X 28 CAPS.	28	36,909285	41,593571	0,000000
751	W67325002	L04AX02	TALIDOMIDUM **1	TALIDOMIDA ACCORD 50 mg	CAPS.	50 mg	ACCORD HEALTHCARE POLSKA SP. Z O.O.	POLONIA	CUTIE CU BLIST. PERFORATE PVC-PCTFE/AL PT. ELIB. UNEI UNITĂȚI DOZATE X 28 CAPS.	28	36,909285	41,593571	0,000000

4. La secțiunea P5 „Programul național de diabet zaharat” — Tratamentul medicamentos al bolnavilor cu diabet zaharat”, pozițiile 45 și 120—123 se modifică și vor avea următorul cuprins:

45	W53951003	A10BA02	METFORMINUM	METFORMINA ARENA 500 mg	COMPR.	500 mg	ARENA GROUP — S.A.	ROMÂNIA	CUTIE X 1 FLAC. DIN PE X 60 COMPR.	상 60	0,131400	0,177600	0,324400
120	W64467005	A10BH02	VILDAGLIPTINUM **	GALVUS 50 mg	COMPR.	50 mg	NOVARTIS EUROPHARM LTD.	IRLANDA	CUTIE CU BLIST. PA/AL/PVC/AL X 56 COMPR.	상 56	1,581600	1,999800	0,303414
121	W52375005	A10BH02	VILDAGLIPTINUM **	GALVUS 50 mg	COMPR.	50 mg	NOVARTIS EUROPHARM LTD.	MAREA BRITANIE	CUTIE X 56 COMPR. (BLISTER PA/AL/PVC//AL)	상 56	1,581600	1,999800	0,303414
122	W64117005	A10BH02	VILDAGLIPTINUM **	DALMEVIN 50 mg	COMPR.	50 mg	MEDOCHEMIE LTD.	CIPRU	CUTIE CU BLIST. PA-AL-PVC/AL X 56 COMPR.	상 56	1,581600	1,999800	0,299128
123	W68805004	A10BH02	VILDAGLIPTINUM **	GLUADDA 50 mg	COMPR.	50 mg	MERCK ROMANIA — S.R.L.	ROMÂNIA	CUTIE CU BLIST. OPA-AL-PVC/AL X 30 COMPR.	상 30	1,581600	1,999800	0,356533

5. La secțiunea P5 „Programul național de diabet zaharat — Tratamentul medicamentos al bolnavilor cu diabet zaharat”, după poziția 221 se introduc șase noi poziții, pozițiile 222—227, cu următorul cuprins:

222	W54001011	A10BB09	GLICLAZIDUM	GLYCLADA 30 mg	COMPR. CU ELIB. PREL.	30 mg	KRKA, D.D., NOVO MESTO	SLOVENIA	CUTIE CU 4 BLISTERE DIN OPA-AL-PVC/AL X 15 COMPR. CU ELIB. PREL.	상 60	0,227666	0,307666	0,000000
223	W54001012	A10BB09	GLICLAZIDUM	GLYCLADA 30 mg	COMPR. CU ELIB. PREL.	30 mg	KRKA, D.D., NOVO MESTO	SLOVENIA	CUTIE CU 6 BLISTERE DIN OPA-AL-PVC/AL X 10 COMPR. CU ELIB. PREL.	상 60	0,227666	0,307666	0,000000
224	W68474001	A10BD07	COMBINAȚII (SITAGLIPTINUM + METFORMINUM) **	JUZIMETTE 50 mg/1.000 mg	COMPR. FILM.	50 mg/1.000 mg	GEDEON RICHTER ROMANIA — S.A.	ROMÂNIA	CUTIE CU BLIST. ALBE, OPACE PVC-PE-PVDC/AL X 28 COMPR. FILM.	상 28	1,327142	1,736071	0,000000
225	W67437005	A10BD08	COMBINAȚII (VILDAGLIPTINUM + METFORMINUM) **	MELKART DUO 50 mg/1.000 mg	COMPR. FILM.	50 mg/1.000 mg	G.L. PHARMA GMBH	AUSTRIA	CUTIE CU BLIST. OPA-AL-PVC/AL X 60 COMPR. FILM.	상 60	1,354666	1,712833	0,000000
226	W69198001	A10BH01	SITAGLIPTINUM **	JAZETA 25 mg/ml	SOL. ORALĂ	25 mg/ml	ZENTIVA, K.S.	REPUBLICA CEHĂ	CUTIE CU 1 FLAC. DE STICLĂ CU CAPACITATEA DE 100 ML, CU O SERINGĂ DE 5 ML DIN PLASTIC PENTRU ADMINISTRARE ORALĂ, GRADATĂ LA FIECARE 0,5 ML	상 1	64,960000	82,140000	0,000000
227	W67312006	A10BH02	VILDAGLIPTINUM **	MELKART 50 mg	COMPR.	50 mg	G.L. PHARMA GMBH	AUSTRIA	CUTIE CU BLIST. OPA-AL-PVC/AL X 60 COMPR.	상 60	1,318000	1,666500	0,000000

6. La secțiunea P6 „Programul național de diagnostic și tratament pentru boli rare și sepsis sever” subprogramul P6.4 „Mucoviscidoză”, după poziția 46 se introduc două noi poziții, pozițiile 47 și 48, cu următorul cuprins:

47	W67227001	R07AX30	LUMACAFORUM + IVACAFORUM **1	ORKAMBI 100 mg/125 mg	GRANULE	100 mg/125 mg	VERTEX PHARMACEUTICALS (IRELAND) LIMITED	IRLANDA	AMBALAJ CU 56 PLICURI (4 X 14) PLICURI DIN BOPET/PE/FOLIE ALUMINIU/PE	56	514,840285	561,585428	374,390286
48	W67228001	R07AX30	LUMACAFORUM + IVACAFORUM **1	ORKAMBI 150 mg/188 mg	GRANULE	150 mg/188 mg	VERTEX PHARMACEUTICALS (IRELAND) LIMITED	IRLANDA	AMBALAJ CU 56 PLICURI (4 X 14) PLICURI DIN BOPET/PE/FOLIE ALUMINIU/PE	56	858,067142	935,975714	0,000000

7. La secțiunea P6 „Programul național de diagnostic și tratament pentru boli rare și sepsis sever” subprogramul P6.27 „Boli rare — medicamente incluse condiționat”, pozițiile 5—9 se modifică și vor avea următorul cuprins:

5	W65588001	B01AX07	CAPLACIZUMABUM ** Q	CABLIVI 10 mg	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	10 mg	ABLYNX NV	BELGIA	1 FLAC. + 1 SERINGĂ PREUMPLUTĂ CU SOLV. + 1 ADAPTOR + 2 TAMPOANE	1	16.880,490000	18.437,880000	0,000000
6	W66507001	B02BD02	RURIOCTOCOGALFA PEGOL ** Q	ADYNOVI 250 UI/2 ml	PULB. ȘI SOLV. PT. SOL. INJ.	125 UI/ml	BAXALTA INNOVATIONS GMBH	AUSTRIA	CUTIE CU 1 FLACON CU PULBERE ȘI 1 FLACON CU 2 ML SOLVENT, PREASAMBLATE ÎN SISTEM BAXJECT III	1	738,360000	842,960000	0,000000
7	W66508001	B02BD02	RURIOCTOCOGALFA PEGOL ** Q	ADYNOVI 500 UI/2 ml	PULB. ȘI SOLV. PT. SOL. INJ.	250 UI/ml	BAXALTA INNOVATIONS GMBH	AUSTRIA	CUTIE CU 1 FLACON CU PULBERE ȘI 1 FLACON CU 2 ML SOLVENT, PREASAMBLATE ÎN SISTEM BAXJECT III	1	1.412,370000	1.577,630000	0,000000
8	W66276002	B02BD02	RURIOCTOCOGALFA PEGOL ** Q	ADYNOVI 2.000 UI/5 ml	PULB. ȘI SOLV. PT. SOL. INJ.	400 UI/ml	BAXALTA INNOVATIONS GMBH	AUSTRIA	CUTIE CU 1 FLACON CU PULBERE ȘI 1 FLACON CU 5 ML SOLVENT, PREASAMBLATE ÎN SISTEM BAXJECT III	1	5.559,490000	6.097,990000	0,000000
9	W66509001	B02BD02	RURIOCTOCOGALFA PEGOL ** Q	ADYNOVI 1.000 UI/2 ml	PULB. ȘI SOLV. PT. SOL. INJ.	500 UI/ml	BAXALTA INNOVATIONS GMBH	AUSTRIA	CUTIE CU 1 FLACON CU PULBERE ȘI 1 FLACON CU 2 ML SOLVENT, PREASAMBLATE ÎN SISTEM BAXJECT III	1	2.794,740000	3.094,420000	0,000000

8. La secțiunea P7 „Programul național de boli endocrine — Tratamentul medicamentos al bolnavilor cu osteoporoză, gușa datorată carenței de iod și proliferării maligne”, pozițiile 3 și 8 se abrogă.

9. La secțiunea P7 „Programul național de boli endocrine — Tratamentul medicamentos al bolnavilor cu osteoporoză, gușa datorată carenței de iod și proliferării maligne”, după poziția 112 se introduce o nouă poziție, poziția 113, cu următorul cuprins:

113	G03CA03	G03CA03	ESTRADIOLUM	ESTRADIOL BESINS 0,75 mg/doză	GEL TRANSDERMIC	0,75 mg/doză	BESINS HEALTHCARE SA	BELGIA	CUTIE CU 1 RECIPIENT MULTIDOZĂ, FORMAT DINTR-UN FLAC. DIN PP ȘI O POMPA DOZATOARE DIN PP CU 80 G GEL	1	25,910000	33,890000	0,000000
-----	---------	---------	-------------	-------------------------------------	--------------------	--------------	-------------------------	--------	---	---	-----------	-----------	----------

10. La secțiunea P9 „Programul național de transplant de organe, țesuturi și celule de origine umană” subprogramul P9.4 „Transplant renal, transplant combinat de rinichi și pancreas”, pozițiile 7 și 12 se abrogă.

11. La secțiunea P10 „Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică”, pozițiile 3 și 8 se abrogă.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aplică începând cu luna aprilie 2023.

p. Ministrul sănătății,
Romică-Andrei Baciu,
secretar de stat

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Adela Cojan

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	2.760	760	275
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	3.280		300
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	4.920		440
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	940		100
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	3.760		340
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	3.500		320
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	1.200		110

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2023 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	65	160	400	960	2.110	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	115	290	730	1.750	3.850	1.150	2.880	7.200	17.280	38.020

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual*				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	75	190	480	1.150	2.530	750	1.880	4.700	11.280	24.820
ExpertMO	140	350	880	2.110	4.640	1.400	3.500	8.750	21.000	46.200

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

* Tarifele anuale se aplică pentru comenzile online efectuate până la 31 ianuarie 2023.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.



5 948493 469926