



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 298

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 3 aprilie 2018

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 662 din 24 octombrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 598 alin. (1) lit. d) ultima teză din Codul de procedură penală și ale art. 396 din Codul de procedură penală cu referire la art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor .....	2-4
Decizia nr. 663 din 24 octombrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor .....	5-6
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
215. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Țicleni din județul Gorj .....	7-8
219. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Oituz din județul Bacău .....	9-10
<b>ACTE ALE CORPULUI EXPERTILOR CONTABILI ȘI CONTABILILOR AUTORIZAȚI DIN ROMÂNIA</b>	
18/443. — Hotărâre privind modificarea anexei nr. 1 la Regulamentul de organizare și funcționare a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, aprobat prin Hotărârea Conferinței naționale a experților contabili și contabililor autorizați nr. 1/1995 .....	11-15

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 662**

din 24 octombrie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 598 alin. (1) lit. d) ultima teză din Codul de procedură penală și ale art. 396 din Codul de procedură penală cu referire la art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 598 alin. (1) lit. d) ultima teză din Codul de procedură penală și ale art. 396 din Codul de procedură penală cu referire la art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, excepție ridicată de Ghaziri Rami în Dosarul nr. 212/93/2016 al Tribunalului Ilfov — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.311D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent învederează faptul că, pentru a se asigura traducerea în limba franceză, în sală se află doamna Mona Manuela Răus, desemnată în baza art. 225 alin. (1) din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 150 alin. (4) din același act normativ.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. Arată că dispozițiile criticate nu sunt de natură să înfrângă egalitatea cetățenilor în fața legii. Apreciază că autorul excepției susține, în esență, că, deși a realizat un denunț în cadrul urmăririi penale sau judecării, potrivit art. 19 din Legea nr. 682/2002, acesta nu s-a materializat până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare care îl privește, ceea ce a făcut imposibil aplicarea prevederilor anterior menționate și reducerea pedepsei, în consecință. Susține însă că aceste aspecte nu sunt de natură să atragă neconstituționalitatea dispozițiilor de lege criticate. În ceea ce privește dispozițiile art. 598 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală, arată că acestea reglementează unul din cazurile în care poate fi exercitată contestația la executare. Apreciază că admiterea excepției de neconstituționalitate ar presupune ca, într-o astfel de cale de atac, să se permită o operațiune de reindividualizare a pedepsei aplicate, ceea ce ar presupune exercitarea de către instanța de executare a unor competențe ale instanței de fond. În continuare, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 396 din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Sentința penală nr. 102/F din 13 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 212/93/2016, **Tribunalul Ilfov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 598 alin. (1) lit. d) ultima teză din Codul de procedură penală și ale art. 396 din Codul de procedură penală cu referire la art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor**, excepție ridicată de Ghaziri Rami cu ocazia soluționării unei contestații la executare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prin dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002, legiuitorul a reglementat un drept, în sensul reducerii la jumătate a limitelor pedepsei aplicate, în favoarea persoanei care are calitatea de martor și care, înaintea sau în timpul urmăririi penale ori al judecării, denunță și facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit infracțiuni grave. Astfel, în raport cu modul de redactare a art. 19 din Legea nr. 682/2002, aplicarea beneficiului reglementat de această dispoziție nu este facultativă, ci obligatorie. Autorul excepției apreciază că singura condiție ce trebuie îndeplinită este aceea a confirmării, din perspectivă penală, a sesizării pe care persoanele prevăzute de art. 2 lit. a) pct. 1 din Legea nr. 682/2002 o realizează în scopul facilitării identificării și tragerii la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit infracțiuni de tipul celor prevăzute de art. 2 lit. h) din același act normativ.

6. Or, această confirmare poate interveni după pronunțarea hotărârii de condamnare împotriva persoanelor prevăzute de art. 2 lit. a) pct. 1 din Legea nr. 682/2002, care au realizat o astfel de sesizare, ceea ce determină imposibilitatea aplicării reducerii la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege. În acest context, susține că dispozițiile art. 396 și cele ale art. 598 alin. (1) lit. d) ultima teză din Codul de procedură penală sunt neconstituționale deoarece nu reglementează ipoteza reducerii limitelor de pedeapsă atunci când confirmarea sesizării a avut loc în cursul executării pedepsei. Astfel, se creează o inegalitate între persoane care, deși au sesizat în același moment în scopul facilitării identificării și tragerii la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit infracțiuni grave, potrivit art. 19 din Legea nr. 682/2002, nu beneficiază de reducerea de pedeapsă, confirmarea sesizării intervenind la momente diferite (în cursul urmăririi penale/judecării sau în cursul executării pedepsei).

7. **Tribunalul Ilfov — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. În acest sens arată că își însușește argumentele expuse de autorul excepției.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** arată că instanța de contencios constituțional, prin Decizia nr. 67 din 26 februarie 2015, a constatat că soluția legislativă reglementată de art. 19 din Legea nr. 682/2002, care exclude de la beneficiul reducerii la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege persoana care are calitatea de martor, în sensul art. 2 lit. a) pct. 1 din același act normativ, și care nu a comis o infracțiune gravă, este neconstituțională. Ca urmare, prevederile art. 19 din Legea nr. 682/2002 se aplică tuturor martorilor care au comis infracțiuni, fără a mai fi condiționată aplicarea dispoziției de săvârșirea unei infracțiuni de o anumită gravitate, dacă sunt îndeplinite și celelalte condiții prevăzute de lege. Astfel, aspectele ce țin de aplicarea acestor dispoziții legale nu intră sub incidența controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, ci sunt de competența instanțelor de judecată, în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

10. În ceea ce privește cazurile în care se poate formula contestație împotriva executării hotărârii penale, Guvernul arată că normele de procedură penală prevăd, limitativ, cazurile în care se poate face contestație împotriva executării hotărârii penale. Aceasta este o modalitate de rezolvare a cererilor sau plângerilor ocazionate de punerea în executare a hotărârilor penale. Prin contestația la executare nu se poate reclama nelegalitatea sau netemeinicia hotărârilor penale definitive, ci nelegalitatea ce s-ar constata prin punerea în executare a hotărârii. Noțiunea de cauză de stingere sau de micșorare a pedepsei din cuprinsul art. 598 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală nu are în vedere o revizuire a cuantumului pedepsei dispus prin hotărâre judecătorească definitivă, deoarece aceasta ar echivala cu o încălcare a autorității de lucru judecat. Ca atare, prin dispozițiile art. 598 din Codul de procedură penală nu se instituie privilegii sau discriminări, fiind aplicabile deopotrivă tuturor subiecților de drept care se încadrează în situația prevăzută de textul legal criticat, fiind în concordanță cu prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, care consacră principiul egalității în drepturi.

11. În ce privește dispozițiile art. 396 din Codul de procedură penală, Guvernul susține că autorul solicită în realitate completarea dispozițiilor legale, or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului. Pentru aceste motive, Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

12. **Avocatul Poporului** susține că a transmis punctul său de vedere în dosarele nr. 1.172D/2015, nr. 1.173D/2016 și nr. 1.619D/2015, acesta fiind reținut în deciziile nr. 273/2016 și nr. 383/2016, în sensul că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 598 alin. (1) lit. d) ultima teză din Codul de

procedură penală și ale art. 396 din Codul de procedură penală cu referire la art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor. Codul de procedură penală a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 15 iulie 2010, iar Legea nr. 682/2002 a fost republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 18 aprilie 2014.

Dispozițiile criticate au următorul conținut:

— Art. 598 alin. (1) lit. d) ultima teză din Codul de procedură penală:

„(1) *Contestația împotriva executării hotărârii penale se poate face în următoarele cazuri: [...] d) când se invocă amnistia, prescripția, grațierea sau orice altă cauză de stingere ori de micșorare a pedepsei.*”;

— Art. 396 din Codul de procedură penală: „(1) *Instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal.*

(2) *Condamnarea se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.*

(3) *Renunțarea la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 80—82 din Codul penal.*

(4) *Amânarea aplicării pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în condițiile art. 83—90 din Codul penal.*

(5) *Achitarea inculpatului se pronunță în cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. a)—d).*

(6) *Încetarea procesului penal se pronunță în cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. e)—j).*

(7) *Dacă inculpatul a cerut continuarea procesului penal potrivit art. 18 și se constată, ca urmare a continuării procesului, că sunt incidente cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. a)—d), instanța de judecată pronunță achitarea.*

(8) *Dacă inculpatul a cerut continuarea procesului penal potrivit art. 18 și se constată că nu sunt incidente cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. a)—d), instanța de judecată pronunță încetarea procesului penal.*

(9) *În cazul în care, în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară sau al judecății, față de inculpat s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar pe cauțiune sau s-a dispus înlocuirea unei alte măsuri preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar pe cauțiune și inculpatul este condamnat la pedeapsa amenzii, instanța dispune plata acesteia din cauțiune, potrivit dispozițiilor art. 217.*

(10) *Când judecata s-a desfășurat în condițiile art. 375 alin. (1), (1<sup>1</sup>) și (2), când cererea inculpatului ca judecata să aibă loc în aceste condiții a fost respinsă sau când cercetarea judecătorească a avut loc în condițiile art. 377 alin. (5) ori art. 395 alin. (2), iar instanța reține aceeași situație de fapt ca cea recunoscută de către inculpat, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime. Pentru inculpații minori, instanța va avea în vedere aceste aspecte la alegerea măsurii educative; în cazul măsurilor educative privative de libertate, limitele perioadelor pe care se dispun aceste măsuri, prevăzute de lege, se reduc cu o treime.*”;

— Art. 19 din Legea nr. 682/2002: „*Persoana care are calitatea de martor, în sensul art. 2 lit. a) pct. 1, și care a comis o infracțiune gravă, iar înaintea sau în timpul urmăririi penale ori al judecății denunță și facilitează identificarea și tragerea la*

*răspundere penală a altor persoane care au săvârșit astfel de infracțiuni beneficiază de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege.”*

16. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului și art. 21 alin. (3) potrivit căruia părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 7 și 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că a fost sesizată de Tribunalul Ilfov — Secția penală, prin Sentința penală nr. 102/F din 13 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 212/93/2016, cu ocazia soluționării unei contestații la executare. Curtea constată că, prin aceeași sentință, Tribunalul Ilfov — Secția penală a reținut că, la data de 4 februarie 2016, Tribunalul București — Secția I penală, în baza art. 597 alin. (4) din Codul de procedură penală raportat la art. 598 alin. (1) lit. d) din același act normativ, a pronunțat Sentința penală nr. 261 prin care a respins ca nefondată o altă contestație la executare formulată, în prealabil, de petentul condamnat Ghaziri Rami. Astfel, Tribunalul Ilfov — Secția penală a reținut că Sentința penală nr. 261 din 4 februarie 2016, pronunțată de Tribunalul București — Secția I penală, este presupusă a reprezenta expresia adevărului în cauză, ca urmare a autorității de lucru judecat, astfel că nu mai poate fi pusă în discuție și nici nu mai poate face obiectul altui proces evaluarea situației juridice a condamnatului, sub aspectul individualizării pedepsei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002. În consecință, în temeiul art. 599 alin. (5) din Codul de procedură penală, potrivit căruia „*Cererile ulterioare de contestație la executare sunt inadmisibile dacă există identitate de persoană, de temei legal, de motive și de apărări*”, prin Sentința penală nr. 102/F din 13 aprilie 2016 (prin care a fost sesizată și Curtea Constituțională), Tribunalul Ilfov — Secția penală a respins, ca inadmisibilă, contestația la executare.

18. În acest context, Curtea reține că, în jurisprudența sa, de exemplu prin Decizia nr. 203 din 6 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 14 mai 2012, sau Decizia nr. 715 din 6 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 86 din 31 ianuarie 2017, a statuat că o excepție de neconstituționalitate ridicată într-o

acțiune *ab initio* inadmisibilă este, de asemenea, inadmisibilă, în condițiile în care nu sunt contestate chiar dispozițiile legale care determină o atare soluție în privința cauzei în care a fost ridicată excepția. Aceasta deoarece, indiferent de soluția pronunțată de Curtea Constituțională referitor la excepția de neconstituționalitate ridicată într-o cauză *ab initio* inadmisibilă, decizia sa nu va produce niciun efect cu privire la o astfel de cauză. Rezultă că excepția de neconstituționalitate nu are legătură cu soluționarea cauzei în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992; astfel, întrucât excepția de neconstituționalitate nu îndeplinește o condiție de admisibilitate, aceasta, în temeiul art. 29 alin. (1) și (5) din Legea nr. 47/1992, urmează să fie respinsă ca inadmisibilă. Curtea a reținut însă că, în măsura în care sunt contestate chiar dispozițiile legale care determină soluția de inadmisibilitate în privința cauzei în care a fost ridicată excepția, aceasta are legătură cu soluționarea cauzei în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, astfel încât instanța de contencios constituțional își poate exercita controlul de constituționalitate.

19. Totodată, Curtea, prin Decizia nr. 244 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 6 iulie 2017, a constatat că legătura cu soluționarea cauzei a excepției de neconstituționalitate este circumstanțiată de incidența dispozițiilor criticate în pronunțarea soluției de respingere ca inadmisibilă a cererii în justiție. Cu alte cuvinte, atât timp cât dispoziția criticată este temeiul respingerii, ca inadmisibilă, a cererii formulate de petent în fața instanțelor de drept comun, excepția de neconstituționalitate este admisibilă, aceste dispoziții având legătură cu soluționarea cauzei. Curtea a apreciat că această concluzie este susținută și de faptul că singurul efect al unei decizii de admitere pronunțate într-o astfel de speță este acela al creării posibilității accederii în fața unui judecător care va analiza pe fond cererea respectivă, fără însă ca decizia de admitere să aibă vreo influență asupra soluției dispuse de judecător, din perspectiva temeiniciei cererii.

20. Având în vedere cele reținute în jurisprudența sa, Curtea constată că, în prezenta cauză, temeiul respingerii ca inadmisibilă a contestației la executare este reprezentat de dispozițiile art. 599 alin. (5) din Codul de procedură penală, iar nu dispozițiile criticate ca fiind neconstituționale, în aceste condiții, excepția de neconstituționalitate neavând legătură cu soluționarea cauzei în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 598 alin. (1) lit. d) ultima teză din Codul de procedură penală și ale art. 396 din Codul de procedură penală cu referire la art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, excepție ridicată de Ghaziri Rami în Dosarul nr. 212/93/2016 al Tribunalului Ilfov — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Ilfov — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 24 octombrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 663

din 24 octombrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19  
din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marișiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, excepție ridicată de Iulian Fentzel în Dosarul nr. 9.799/233/2016 al Judecătoria Galați — Secția penală. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.971D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa autorului excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. Apreciază că instituirea, de către legiuitor, a unui termen până la care persoana poate face un denunț pentru a putea beneficia de reducerea limitelor de pedeapsă nu este de natură a înfrânge prevederile constituționale invocate. Situația celor două categorii de persoane evocate de autorul excepției — persoanele aflate în executarea unei pedepse și cele aflate în cursul urmăririi penale sau al judecării — este diferită. Rațiunea edictării actului normativ criticat este aceea ca persoanele care au calitatea de martor potrivit art. 2 din Legea nr. 682/2002, la momentul oportun, să faciliteze organelor judiciare tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit fapte penale. Legiuitorul are opțiunea și libertatea constituțională de a stabili cauzele de reducere a pedepselor, precum și momentul până la care acestea intervin. Aplicarea dispozițiilor criticate și persoanelor care se află în faza executării unei pedepse ar presupune o operațiune de reindividualizare a cuantumului pedepsei aplicate, ceea ce ar înfrânge principiul autorității de lucru judecat.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Sentința penală nr. 1.911 din 27 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.799/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor**, excepție ridicată de Iulian Fentzel într-o cauză ce are ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt discriminatorii, deoarece nu îi includ printre persoanele ce beneficiază de reducerea pedepsei pe cei care, deși au depășit faza de urmărire penală și cea a judecării, aflându-se în executarea unei pedepse privative de libertate, facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit infracțiuni grave.

6. **Judecătoria Galați — Secția penală**, făcând referire la deciziile Curții Constituționale nr. 809 din 9 noiembrie 2006, nr. 1.156 din 6 noiembrie 2008 și nr. 383 din 7 iunie 2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** invocă jurisprudența Curții Constituționale și apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

9. **Avocatul Poporului** arată că persoanele aflate în executarea unei pedepse sunt excluse în mod legitim de la dreptul de a beneficia de reducerea pedepsei, întrucât nu au demonstrat, în momentul individualizării acesteia, aceeași atitudine de cooperare cu organele judiciare precum persoanele care denunță sau facilitează identificarea altor făptuitori înaintea sau în timpul urmăririi penale sau al judecării. Egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și, deci, instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat. Când criteriul în funcție de care își găsește aplicarea un regim juridic sau altul are caracter obiectiv și rezonabil, și nu subiectiv și arbitrar, fiind constituit de o anumită situație prevăzută de ipoteza normei, și nu de apartenența sau de calitatea persoanei, nu există temeii pentru calificarea reglementării deduse controlului de constituționalitate ca fiind discriminatorie.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 18 aprilie 2014, cu următorul conținut: „*Persoana care are calitatea de martor, în sensul art. 2 lit. a) pct. 1, și care a comis o infracțiune gravă, iar înaintea sau în timpul urmăririi penale ori al judecării denunță și facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit astfel de infracțiuni beneficiază de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege.*”

13. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în cadrul politicii penale, legiuitorul a reglementat, atât în Codul penal și în Codul de procedură penală, cât și în alte legi speciale, norme penale în temeiul cărora operează o reducere a pedepselor stabilite de legiuitor în normele de incriminare. Astfel, art. 19 din Legea nr. 682/2002 reglementează o cauză legală specială de reducere a pedepsei, care are aplicabilitate până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare.

15. Curtea observă că, răspunzând unor critici identice, a constatat că dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor sunt constituționale. Astfel, prin Decizia nr. 809 din 9 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 29 din 17 ianuarie 2007, Decizia nr. 1.156 din 6 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 10 decembrie 2008, și Decizia nr. 383 din 7 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 25 iulie 2016, Curtea a constatat că nu se poate primi critica privind încălcarea principiului constituțional al egalității în drepturi, deoarece cauza de impunitate prevăzută de textul de lege atacat se aplică în mod egal tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de art. 19 din Legea nr. 682/2002, adică persoanelor care au calitate de martor potrivit Codului de procedură penală, inculpaților într-o altă cauză ori persoanelor care nu au niciun fel de calitate procesuală. După cum se poate observa, aceste trei categorii de persoane au un numitor comun, și anume acela de a fi comis o infracțiune și care, până în momentul condamnării, denunță ori facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane. Or, inculpatul condamnat a avut posibilitatea să se încadreze în această categorie, dar, prin tăcerea sa, a ales să nu beneficieze de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea pentru care a fost condamnat.

16. Principiul egalității în drepturi nu implică tratarea juridică uniformă a tuturor infracțiunilor, iar reglementarea unui regim sancționator diferențiat în funcție de conduita persoanelor cercetate care pot contribui la aflarea adevărului în anumite cauze este expresia firească a principiului constituțional menționat, care impune ca la aceleași situații juridice să se aplice același regim, iar la situații juridice diferite tratamentul juridic să fie diferențiat.

17. Totodată, Curtea a reținut că aceasta constituie o măsură de politică penală determinată de recrudescența unor fenomene antisociale grave, precum criminalitatea organizată, terorismul, traficul de droguri și traficul de persoane, respectiv de necesitatea instituirii de către stat a unui sistem de măsuri în vederea asigurării protecției martorilor și nu este de natură să aducă atingere principiului egalității în drepturi.

18. Distinct de cele reținute prin Decizia nr. 809 din 9 noiembrie 2006, precitată, ale cărei considerente își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, Curtea observă că, spre deosebire de persoanele care se află în faza anterioară începerii urmăririi penale, în faza urmăririi penale ori în faza judecării, față de persoanele care se află în executarea unei pedepse a fost pronunțată o hotărâre de condamnare definitivă, prin care a fost stabilită vinovăția acestora.

19. Rămânerea definitivă a unei hotărâri judecătorești produce un efect pozitiv, care constituie temeiul juridic al executării

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Iulian Fentzel în Dosarul nr. 9.799/233/2016 al Judecătoriei Galați — Secția penală și constată că dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Galați — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 octombrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

dispozitivului hotărârii și poartă denumirea de putere a lucrului judecat. De asemenea, tot ca urmare a pronunțării unei hotărâri definitive, se produce un efect negativ în sensul că împiedică o nouă urmărire și judecată pentru faptele și pretențiile astfel soluționate, fapt care a consacrat regula *non bis in idem*, cunoscută sub denumirea de autoritate a lucrului judecat (a se vedea în acest sens Decizia nr. 1.470 din 8 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 2 decembrie 2011).

20. Astfel, de principiu, hotărârile penale definitive sunt susceptibile de modificări și schimbări în cursul executării numai ca urmare a descoperirii unor împrejurări care, dacă erau cunoscute în momentul pronunțării hotărârii, ar fi condus la luarea altor măsuri împotriva făptuitorului ori ca urmare a unor împrejurări intervenite după ce hotărârea a rămas definitivă. Doar în aceste situații apare necesitatea punerii în acord a conținutului hotărârii aflate în curs de executare cu situația obiectivă, cu consecința modificării corespunzătoare a executării hotărârii.

21. Or, în cazul în care aplicarea beneficiului prevăzut de dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 ar fi posibilă și pentru persoanele aflate în executarea unei pedepse, care, în această fază, denunță și facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit infracțiuni grave, s-ar ajunge, în realitate, la o rejudicare a cauzei pentru motive ulterioare pronunțării hotărârii judecătorești definitive, aducându-se atingere autorității de lucru judecat. Cu alte cuvinte, dacă s-ar achiesa la cele solicitate de autorul excepției, s-ar ajunge la situația în care, prin contestația la executare, ar fi puse în discuție aspecte care țin de fondul cauzei, precum modalitatea de individualizare a pedepselor și tratamentul sancționator ce au fost aplicate în mod definitiv prin hotărârea pronunțată.

22. Având în vedere aceste aspecte, Curtea reține că însăși Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că unul dintre elementele fundamentale ale supremației dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care prevede, printre altele, ca soluția dată în mod definitiv oricărui litigiu de către instanțe să nu mai poată fi supusă rejudicării (Hotărârea din 28 octombrie 1999, pronunțată în Cauza *Brumărescu împotriva României*, paragraful 61). Conform acestui principiu, niciuna dintre părți nu este abilitată să solicite reexaminarea unei hotărâri definitive și executorii cu unicul scop de a obține o reanalizare a cauzei și o nouă hotărâre în privința sa. Instanțele superioare nu trebuie să își folosească dreptul de reformare decât pentru a corecta erorile de fapt sau de drept și erorile judiciare, și nu pentru a proceda la o nouă analiză. (Hotărârea din 7 iulie 2009, pronunțată în Cauza *Stanca Popescu împotriva României*, paragraful 99, și Hotărârea din 24 iulie 2003, pronunțată în Cauza *Ryabykh împotriva Rusiei*, paragraful 52).

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

## ORDIN

### privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor, pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială Țicleni din județul Gorj

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor în sectoarele cadastrale nr. 7, 8, 9, 11, 19, 20, 21, 42, 44, 45, 46, 47, 51, 54, 55, 58, 59, 60, 62, 63, 75, 76, 77, 87, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 96, 97, 98, 104, 106, 107, 110, 112 și 113 din unitatea administrativ-teritorială Țicleni din județul Gorj.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Vasile Marcel Grigore**

București, 6 martie 2018.

Nr. 215.

---

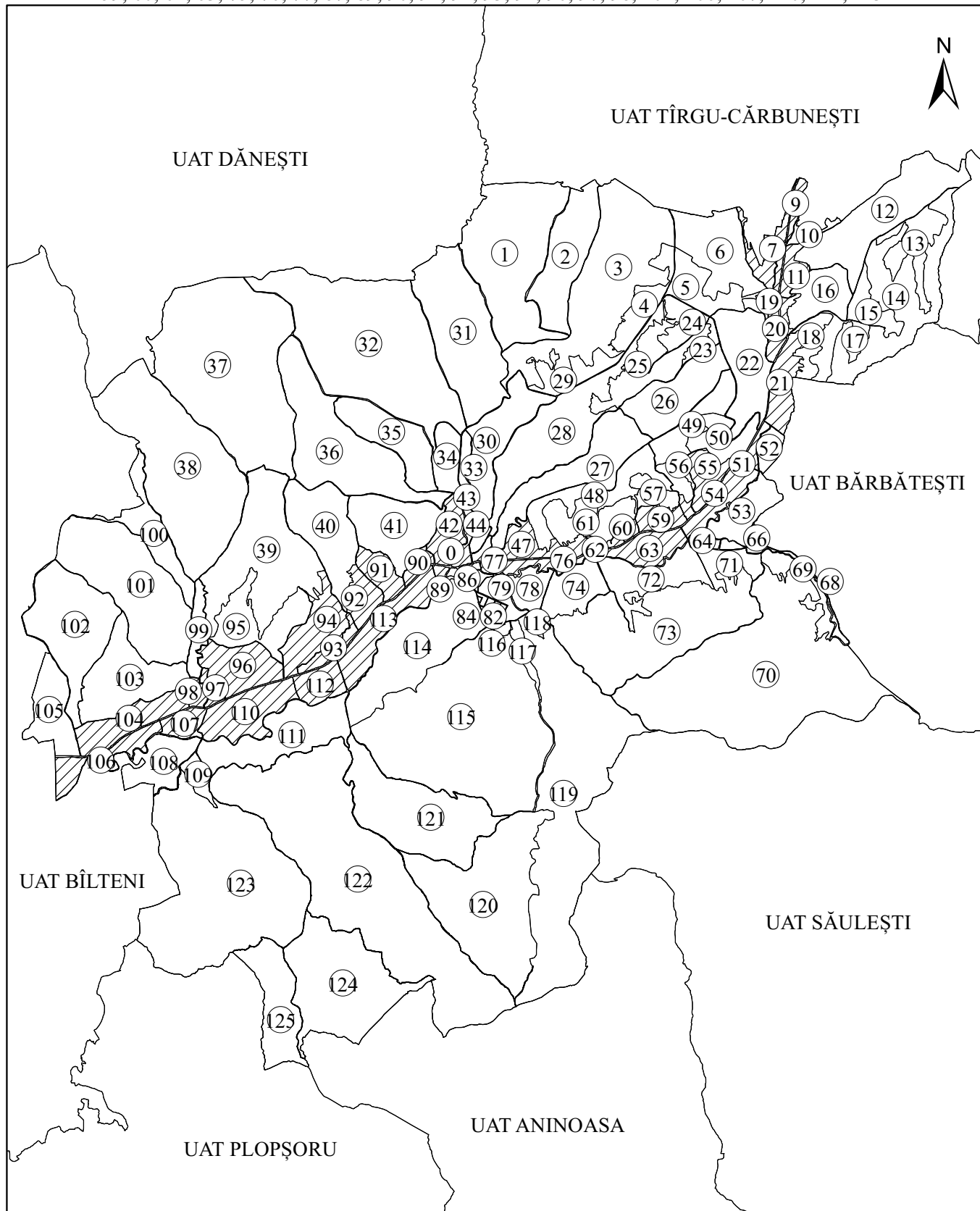
\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: GORJ

UAT: ȚICLENI

Sectoare: 7, 8, 9, 11, 19, 20, 21, 42, 44, 45, 46, 47, 51, 54, 55, 58,  
59, 60, 62, 63, 75, 76, 77, 87, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 96, 97, 98, 104, 106, 107, 110, 112, 113





AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

**ORDIN**  
**privind aprobarea începerii lucrărilor**  
**de înregistrare sistematică a imobilelor,**  
**pe sectoare cadastrale, în unitatea administrativ-teritorială**  
**Oituz din județul Bacău**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă începerea lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor în sectoarele cadastrale nr. 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25 și 62 din unitatea administrativ-teritorială Oituz din județul Bacău.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică a imobilelor este prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Vasile Marcel Grigore**

București, 6 martie 2018.

Nr. 219.

---

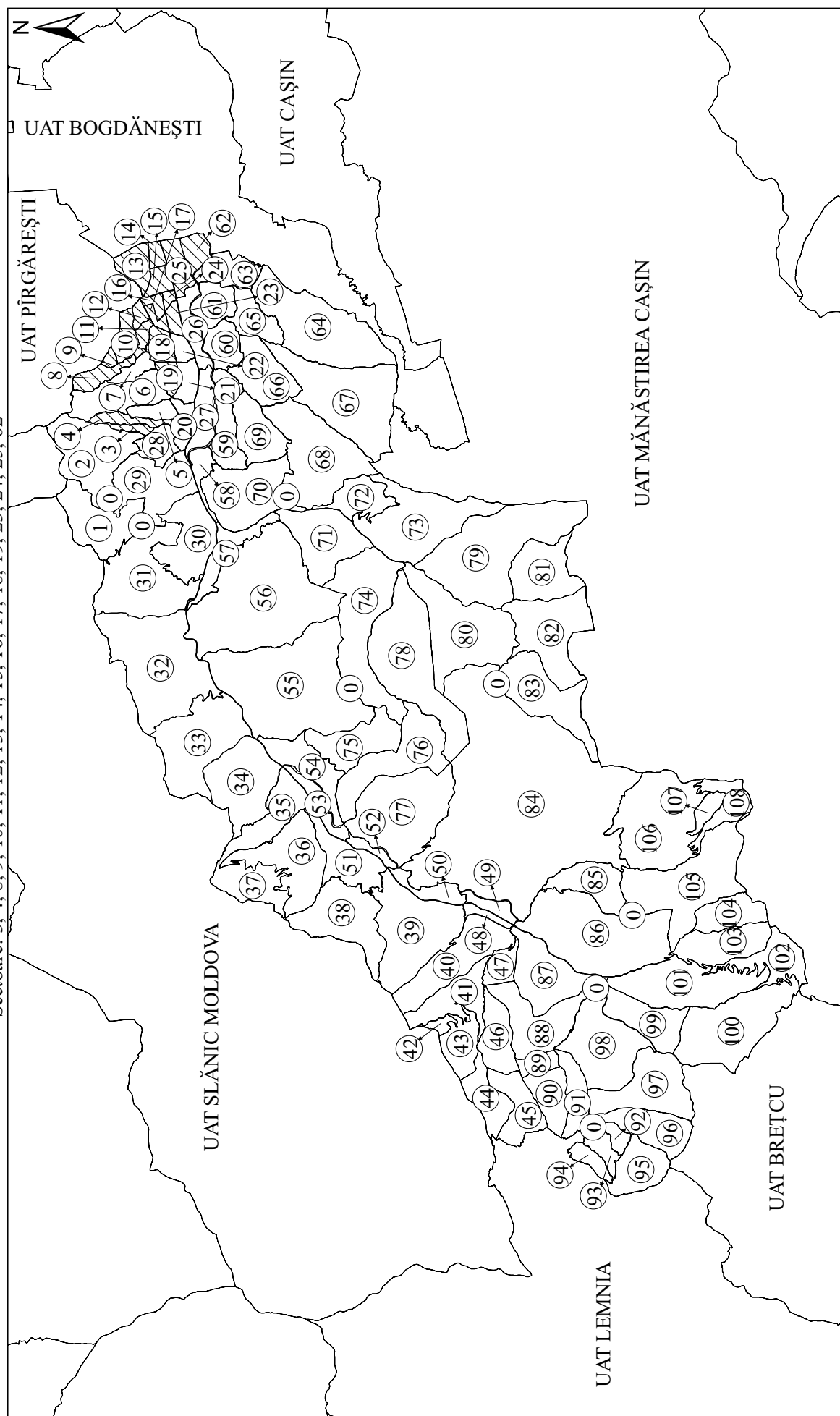
\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: BACĂU

UAT: OITUZ

Sectoare: 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 62



# ACTE ALE CORPULUI EXPERȚILOR CONTABILI ȘI CONTABILILOR AUTORIZAȚI DIN ROMÂNIA

CORPUL EXPERȚILOR CONTABILI ȘI CONTABILILOR AUTORIZAȚI DIN ROMÂNIA  
CONSILIUL SUPERIOR

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea anexei nr. 1 la Regulamentul de organizare și funcționare a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, aprobat prin Hotărârea Conferinței naționale a experților contabili și contabililor autorizați nr. 1/1995**

În temeiul:

— art. 27 alin. (1), art. 32 alin. (2) lit. b) și art. 44 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 3 și 11 din Hotărârea Conferinței naționale extraordinare a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România nr. 17/78 din 9 ianuarie 2017\*);

— art. 1 din Hotărârea Consiliului superior al Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România nr. 18/437 din 10 februarie 2018\*\*),

**Consiliul superior al Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România** adoptă următoarea hotărâre:

**Art. I.** — Anexa nr. 1 la Regulamentul de organizare și funcționare a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, aprobat prin Hotărârea Conferinței naționale a experților

contabili și contabililor autorizați nr. 1/1995, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 601 din 12 august 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

*ANEXA Nr. 1  
la regulamentul*

## PROCEDURA ALEGERILOR

### CAPITOLUL I

#### Dispoziții generale

1. Alegerile pentru Consiliul superior și pentru consiliile filialelor se fac prin vot secret, pentru un mandat de 4 ani.

Președintele Consiliului superior și președinții consiliilor filialelor sunt aleși prin vot secret, pentru un mandat de 4 ani. Președintele Consiliului superior este ales în cadrul întrunirii Conferinței naționale, iar președinții consiliilor filialelor sunt aleși de către adunarea generală a filialei.

2. Au dreptul de a alege și de a candida toți membrii Corpului, persoane fizice înscrise în Tablou, membri activi, cu excepția celor care:

a) nu și-au îndeplinit toate obligațiile profesionale față de Corp și care nu și-au achitat integral cotizațiile profesionale la termenul scadent și/sau nu au depus raportul de activitate pentru anii precedenți până la data de 28 februarie a anului curent;

b) nu au obținut viza la data depunerii candidaturii;

c) sunt membri de onoare;

d) sunt persoane fizice străine cărora le-a fost recunoscut dreptul de a exercita profesia de expert contabil sau de contabil autorizat în România;

e) și-au desfășurat activitatea în cadrul structurilor executive pentru o perioadă mai mare de 6 luni în ultimii 4 ani calculați de la data depunerii candidaturii;

f) au fost sancționați sau sunt investigați pentru abaterile disciplinare prevăzute în regulamentul și împotriva cărora s-a emis o hotărâre de sancționare, chiar dacă aceasta a fost atacată conform reglementărilor Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România (CECCAR).

3. Votul este secret și are loc la data fixată de Consiliul superior.

4. Toți membrii Corpului care au dreptul de a alege și doresc să candideze pentru a fi aleși depun o declarație de candidatură.

Regulile privind conținutul-cadru și modul de completare a declarației de candidatură se stabilesc de către Consiliul superior. Declarațiile de candidatură, apreciate ca incomplete sau incorect completate, vor fi respinse, fără a intra în procesul de analiză în cadrul Comitetului de nominalizare.

5. Graficul de desfășurare a alegerilor se aprobă de Consiliul superior.

### CAPITOLUL II

#### Alegerile pentru consiliile filialelor și comisiile de disciplină ale filialelor

6. Declarațiile de candidaturi pentru consiliile filialelor se depun la sediul filialei sau se transmit prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire și conținut declarat către consiliul filialei până la data-limită stabilită în graficul de desfășurare a alegerilor. Declarațiile de candidaturi primite după data-limită stabilită sunt considerate tardive și nu sunt luate în considerare, fiind obligatorie anexarea acestora la procesul-verbal de declarare a rezultatelor alegerilor.

7. Înființarea, dizolvarea, structura, mandatele, responsabilitățile, autoritatea și procedurile de funcționare ale Comitetului de nominalizare sunt stabilite în termenii de referință ai acestuia și aprobate de către Consiliul superior. Comitetul de nominalizare a candidaților pentru fiecare dintre funcțiile vacante care fac obiectul procesului electoral este format dintr-un număr impar de membri, de regulă din 3 (trei) membri. Membrii Comitetului de nominalizare au o bună reputație profesională și morală. Comitetul de nominalizare este responsabil cu punerea în aplicare a procesului de nominalizare elaborat de Consiliul superior.

8. Formularul declarației de candidatură pentru funcția de membru în Consiliul filialei se publică pe site-ul filialei.

9. Consiliul filialei cuprinde maximum 10 (zece) membri titulari, inclusiv președintele, și 4 (patru) membri supleanți.

\*) Hotărârea Conferinței naționale extraordinare a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România nr. 17/78 din 9 ianuarie 2017 nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

\*\*) Hotărârea Consiliului superior al Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România nr. 18/437 din 10 februarie 2018 nu a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Numărul membrilor consiliului filialei variază în funcție de numărul total de membri înscrși în evidența filialei la data de 31 decembrie a anului anterior alegerilor, conform tabel ului de mai jos:

Ponderea experților contabili în raport cu numărul total al membrilor Corpului la nivelul țării

	Numărul membrilor titulari		Numărul membrilor supleanți	
	Experți contabili	Contabili autorizați	Experți contabili	Contabili autorizați
Filiala București	9	1	3	1
Filiale cu peste 1.500 de membri	6	1	2	0
Filiale cu 500—1.500 de membri	4	1	1	0
Filiale cu până la 500 de membri	3	0	0	1

10. Declarația de candidatură completată la fiecare rubrică în parte și semnată de candidat se înregistrează și se depune la sediul filialei, în original, până la data stabilită în graficul de desfășurare a alegerilor, urmând a se publica pe site-ul filialei.

11. Declarațiile de candidatură depuse pentru funcția de membru al consiliului filialei vor fi analizate de către Comitetul de nominalizare a candidaților la funcția de membru al consiliului filialei. Membrii Comitetului de nominalizare nu pot fi în același timp și candidați în alegeri. Comitetul de nominalizare se numește prin hotărâre a Consiliului superior până la data stabilită în graficul de desfășurare a alegerilor.

12. Membrii titulari și supleanți ai consiliului filialei sunt aleși prin vot secret, pentru un mandat de 4 ani, dintre membrii activi ai Corpului care și-au îndeplinit toate obligațiile profesionale față de Corp, și-au achitat integral cotizațiile profesionale la termenul scadent, au depus raportul de activitate pentru anii precedenți până la data de 28 februarie a anului curent, au obținut viza la data depunerii candidaturii, nu au fost sancționați, respectiv împotriva acestora nu s-a emis o hotărâre de sancționare, au o bună reputație profesională și morală și au fost propuși de Comitetul de nominalizare.

13. Membrii cărora le încetează mandatul de 4 ani pot fi realeși după cel puțin o perioadă egală cu cea a unui mandat în condițiile prevăzute de pct. 2 și 12 din procedură.

14. Comitetul de nominalizare, în primă etapă, verifică, sub sancțiunea respingerii, depunerea în termen a candidaturii, precum și completitudinea și corectitudinea datelor completate. Candidaturile respinse nu vor intra în etapa de nominalizare, fiind menționate în procesul-verbal.

15. Sistemul de evaluare a candidatului este un sistem calitativ bazat pe competență, educație, implicare demonstrată și etică. Se vor identifica candidații care prezintă o anumită combinație de abilități și atribute care corespund nevoilor particulare ale consiliului filialei în concordanță cu strategia, obiectivele și planul de lucru ale CECCAR.

16. Comitetul de nominalizare analizează candidaturile rămase în procesul de nominalizare după prima etapă sub aspectul îndeplinirii condițiilor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 65/1994, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a criteriilor de evaluare din declarația de candidatură, a sistemului de evaluare al Comitetului de nominalizare și întocmește un referat pentru fiecare candidat, în care este descris modul de îndeplinire a fiecărei condiții și fiecărui criteriu în parte.

17. Comitetul de nominalizare analizează, sub sancțiunea nenominalizării, îndeplinirea tuturor celor 4 criterii din declarația de candidatură:

a) inexistența oricăror acțiuni care au lezat sau care au fost săvârșite cu intenția de a leza imaginea și interesele CECCAR;

b) îndeplinirea obligațiilor față de Corp la data scadență prevăzută de reglementările Corpului, inclusiv obținerea vizei pentru anul în curs;

c) experiența managerială relevantă (funcții de conducere relevante deținute etc.);

d) activități desfășurate în interesul profesiei contabile (cursuri predate, propuneri de modificări legislative în interesul profesiei și al Corpului, activitatea în diferite comitete, grupuri de lucru ale Corpului, sprijin de orice natură, lucrări scrise, seminare organizate, activitatea în diferite structuri ale Corpului etc.) în ultimii 5 ani.

18. Comitetul de nominalizare are dreptul de a verifica toate informațiile disponibile pe care le consideră necesare și relevante pentru a-i permite să își îndeplinească sarcinile.

19. Comitetul de nominalizare are dreptul de a convoca candidații la un interviu în vederea clarificării aspectelor vizate de sistemul de evaluare. În procesul de evaluare Comitetul de nominalizare va avea în vedere:

- experiența profesională;
- cunoștințele și abilitățile tehnice, inclusiv cunoașterea reglementărilor profesiei și ale Corpului;
- contribuțiile aduse profesiei și CECCAR;
- capacitatea de a avea un impact semnificativ în activitatea consiliului filialei;
- capacitatea de a promova interesele profesiei și CECCAR la nivel local.

20. Totodată, Comitetul de nominalizare va avea în vedere și:

- egalitatea de gen;
- distribuția mandatelor în funcție de volumul activității profesionale desfășurate ca persoană independentă sau prin intermediul societăților.

21. Sunt validate pentru nominalizare candidaturile acceptate de minimum 2/3 din membrii comitetului.

22. Comitetul de nominalizare face public pe site-ul filialei CECCAR procesul-verbal al Comitetului de nominalizare, având anexată lista candidaților admiși în urma procesului de nominalizare, până la data stabilită în calendarul de desfășurare a alegerilor.

23. Candidații respinși pot contesta la Consiliul superior, în termen de o zi lucrătoare de la afișarea procesului-verbal al Comitetului de nominalizare, exclusiv aspectele de procedură, evaluarea candidatului fiind una de tip calitativ. Consiliul superior este obligat să soluționeze contestația în termen de două zile de la înregistrarea acesteia.

24. Până la data stabilită în graficul de desfășurare a alegerilor se va publica pe site-ul filialei lista candidaților nominalizați pentru a participa la procesul electoral, se vor tipări buletinele de vot și se va amenaja spațiul destinat votării.

25. Alegerea membrilor consiliului filialei se va face pe baza votului membrilor activi ai filialei înscrși în Tabloul Corpului care și-au îndeplinit toate obligațiile profesionale față de Corp, și-au achitat integral cotizațiile profesionale la termenul scadent, au depus raportul de activitate pentru anii precedenți până la data de 28 februarie a anului curent și nu au fost sancționați, respectiv împotriva acestora nu s-a emis o hotărâre de sancționare. Listele electorale se vor întocmi pe baza situației existente la data de 28 februarie a anului curent.

26. În vederea asigurării posibilității participării tuturor membrilor filialei la alegerea membrilor consiliului filialei procesul de votare se va organiza după cum urmează:

- la filialele cu până la 1.000 (inclusiv) de membri incluși în listele electorale, două zile consecutive;
- la filialele cu peste 1.000 de membri incluși în listele electorale, inclusiv, 3 zile consecutive;
- la filiala București, 4 zile consecutive;
- intervalul orar de votare este cuprins între orele 10,00—18,00 pentru fiecare zi de votare.

Datele în care se va desfășura procesul de vot sunt stabilite prin hotărâre a consiliului filialei, încadrându-se în intervalul stabilit prin graficul de desfășurare a alegerilor, astfel încât

procesul de votare să se finalizeze cu cel puțin cu două zile înainte de data desfășurării adunării generale.

27. Procesul de votare, inclusiv calendarul cu datele de desfășurare a votării, intervalul orar de votare și locația centrului de votare (sediul filialei) vor fi făcute publice, pe site-ul filialei, de către consiliul filialei cu cel puțin 5 zile calendaristice înainte de data votării.

28. Este interzisă votarea pe bază de procură.

29. Desfășurarea votării este organizată și supravegheată de o comisie electorală numită prin hotărâre a consiliului filialei, formată din 3 membri (membri CECCAR și/sau angajați ai structurilor executive).

30. Comisia electorală are următoarele atribuții:

a) organizează în bune condiții desfășurarea alegerilor la nivelul filialei, astfel încât să se asigure exprimarea secretă a votului;

b) întocmește listele cu membrii filialei cu drept de vot, care vor cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: numele și prenumele, CNP, numărul carnetului de membru și semnătura de participare la vot. Listele se vor întocmi în ordine alfabetică și vor fi numerotate și semnate de membrii comisiei;

c) răspunde de tipărirea buletinelor de vot;

d) păstrează, sub sigiliu, listele cu membrii filialei cu drept de vot și buletinele de vot până la data încheierii desfășurării alegerilor;

e) publică pe site-ul filialei și prin afișare la sediul filialei data (datele), locul și programul desfășurării procedurii de votare;

f) conduce operațiunile de votare, luând toate măsurile pentru asigurarea ordinii la locul în care are loc votarea, asigurând prezența permanentă a cel puțin unui membru al comisiei în locația în care se desfășoară votul. În cazul în care se prezintă la vot membri ai filialei care au fost omiși din liste, aceștia vor fi trecuți pe o listă separată care va cuprinde aceleași elemente de identificare ca cele prevăzute la lit. b). Personalul administrativ va verifica îndeplinirea condițiilor prevăzute la pct. 25 de către membrul care a fost omis de pe lista electorală, înainte ca acesta să își exercite dreptul la vot. Alegătorii se vor legitima cu un act de identitate valabil;

g) asigură securitatea urnei și a buletinelor de vot completate. În acest sens va lua următoarele măsuri de securizare:

— alocă un spațiu de depozitare (fișet metalic, dulap sau încăpere) cu încuietore și sigiliu;

— în afara intervalului orar în care se desfășoară procesul de vot se vor lua următoarele măsuri:

• urna cu buletinele de vot să fie depozitată în spațiul alocat din sediul filialei, membrii comisiei vor încuia acest spațiu și vor sigila toate căile de acces;

• spațiul de depozitare se sigilează/se desigilează, se închide și se deschide doar în prezența tuturor membrilor comisiei;

• cheile de la spațiul de depozitare vor fi păstrate în plic închis, sigilat prin semnătura tuturor membrilor comisiei și prin ștampila filialei;

h) numără voturile, stabilește valabilitatea voturilor exprimate, totalizează voturile exprimate și stabilește rezultatele alegerilor;

i) redactează, la sfârșitul ultimei zile de votare, după oră limită de votare, în două exemplare procesul-verbal cu rezultatele alegerilor; procesul-verbal se semnează de către toți membrii comisiei;

j) înaintează câte un exemplar al procesului-verbal consiliului filialei și Consiliului superior al Corpului.

31. Alegătorul votează unul sau mai mulți dintre candidații înscrși pe buletinul de vot, prin încercuirea numărului curent. Numărul maxim de candidați votați prin încercuire nu poate fi mai mare decât numărul locurilor vacante, număr specificat pe buletin. Nu se acceptă alte mențiuni pe buletinul de vot. Buletinele albe, cele care nu cuprind o desemnare precisă a candidatului ori care nu poartă ștampila CECCAR, cele care conțin semne de recunoaștere sau orice alte mențiuni nu sunt

luate în considerare la stabilirea rezultatului, fiind considerate nule și anexându-se la procesul-verbal. Alegătorii vor introduce buletinele de vot în urnă.

32. După finalizarea votului se procedează la deschiderea urnelor și numărarea voturilor.

33. Deschiderea urnelor și numărarea voturilor sunt asigurate de comisia electorală.

34. Comisia electorală întocmește un proces-verbal al operațiunii de numărare a voturilor și de stabilire a rezultatului votării, care se semnează de către toți membrii săi.

35. Procesul-verbal de numărare a voturilor se întocmește în dublu exemplar de către comisia electorală și cuprinde:

a) numărul alegătorilor, potrivit listelor de alegători;

b) numărul alegătorilor prezenți la vot;

c) numărul total al voturilor valabil exprimate;

d) numărul voturilor nule;

e) numărul voturilor obținute de fiecare candidat în parte;

f) numărul total al buletinelor de vot imprimare;

g) numărul buletinelor rămase nefolosite și anulate.

Câte un exemplar al acestuia se transmite consiliului filialei și consiliului superior al Corpului.

36. Candidații care au obținut cel mai mare număr de voturi vor ocupa locurile vacante în limita numărului acestora și în ordinea descrescătoare a numărului de voturi obținute. Mai întâi se vor ocupa locurile de titulari și apoi cele de supleanți. În cazul unei egalități pentru ultima poziție liberă, va fi ales candidatul nominalizat de Comitetul de nominalizare. În acest caz, Comisia electorală înaintează rezultatul votului Comitetului de nominalizare cel mai târziu în ziua imediat următoare, care, în termen de maximum 24 de ore, va delibera și va nominaliza candidatul care va fi ales. Rezultatul deliberării va fi înaintat Comisiei electorale, imediat după încheierea deliberărilor.

37. Rezultatele votului sunt prezentate de un reprezentant al Comisiei electorale în prima ședință a adunării generale ordinare/extraordinare pentru validare/invalidare. Invalidarea procesului electoral este posibilă în cazul dovedirii nerespectării prevederilor procedurale ale prezentelor măsuri în procesul de votare. Conducerea filialei urmărește ca ședința adunării generale ordinare/extraordinare a filialei din anul respectiv să fie convocată pentru o dată imediat ulterioară încheierii procesului de alegere a membrilor consiliului filialei.

38. După finalizarea proceselor electorale în filialele în cadrul cărora au avut loc alegeri pentru funcția de membru în consiliul filialei, Consiliul superior va centraliza procesele-verbale transmise de către comisiile electorale și va înainta Conferinței naționale un raport al desfășurării alegerilor, pentru aprobare. În cazul invalidării rezultatului votului în cadrul ședinței adunării generale a filialei, procesul-verbal al Comisiei electorale va fi însoțit de punctul de vedere al Consiliului superior privind temeinicia invalidării rezultatelor votului.

39. Mandatele membrilor consiliului filialei încep la data aprobării procesului electoral în cadrul Conferinței naționale.

40. Membrii comitetelor de nominalizare și ai comisiilor electorale nu pot fi soț/soție, rude sau afini până la gradul IV inclusiv ai candidaților la funcțiile de membru al consiliului filialelor.

41. Pe parcursul procesului electoral este interzisă orice acțiune, prin orice mijloace de propagandă, în favoarea sau împotriva unuia sau a mai multor candidați care contravine Codului etic al profesioniștilor contabili, legislației și reglementărilor Corpului.

42. Prevederile cap. I, II și V din prezenta procedură sunt aplicabile și pentru alegerea președinților, membrilor titulari și membrilor supleanți din comisiile de disciplină ale filialelor.

### CAPITOLUL III

#### Alegerile pentru Consiliul superior al Corpului și Comisia superioară de disciplină

43. Declarațiile de candidaturi pentru Consiliul superior se depun la sediul central sau se transmit prin scrisoare

recomandată cu confirmare de primire și conținut declarat către Consiliul superior până la data-limită stabilită în graficul de desfășurare a alegerilor. Declarațiile de candidaturi primite după data-limită stabilită sunt considerate tardive și nu sunt luate în considerare, anexându-se însă la procesul-verbal de declarare a rezultatelor alegerilor.

44. Înființarea, dizolvarea, structura, mandatele, responsabilitățile, autoritatea și procedurile de funcționare ale Comitetului de nominalizare sunt stabilite în termenii de referință ai acestuia și aprobate de către Consiliul superior. Comitetul de nominalizare a candidaților pentru fiecare dintre funcțiile vacante care fac obiectul procesului electoral este format dintr-un număr impar de membri, de regulă din 3 membri. Membrii Comitetului de nominalizare au o bună reputație profesională și morală. Comitetul de nominalizare este responsabil cu punerea în aplicare a procesului de nominalizare elaborat de Consiliul superior.

45. Formularul declarației de candidatură pentru funcția de membru în Consiliul superior se publică pe site-ul CECCAR.

46. Consiliul superior cuprinde maximum 22 de membri titulari, fără a lua în calcul funcția de președinte, dintre care un membru contabil autorizat și 4 supleanți experți contabili.

47. Declarația de candidatură completată la fiecare rubrică și semnată de candidat se înregistrează și se depune la sediul central, în original, până la data stabilită în graficul de desfășurare a alegerilor și se publică pe site-ul CECCAR.

48. Declarațiile de candidatură depuse pentru funcția de membru al Consiliului superior vor fi analizate de către Comitetul de nominalizare. Membrii Comitetului de nominalizare nu pot fi în același timp și candidați în alegeri. Comitetul de nominalizare se numește prin hotărâre a Consiliului superior, până la data stabilită în graficul de desfășurare a alegerilor.

49. Membrii titulari și supleanți ai Consiliului superior sunt aleși prin vot secret, pentru un mandat de 4 ani, dintre membrii activi ai Corpului care și-au îndeplinit toate obligațiile profesionale față de Corp, și-au achitat integral cotizațiile profesionale la termenul scadent, au depus raportul de activitate pentru anii precedenți până la data de 28 februarie a anului curent, au obținut viza la data depunerii candidaturii, nu au fost sancționați, respectiv împotriva acestora nu s-a emis o hotărâre de sancționare, au o bună reputație profesională și morală și au fost propuși de Comitetul de nominalizare, în condițiile privind mandatul prevăzute în Ordonanța Guvernului nr. 65/1994, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

50. Membrii cărora le încetează mandatul de 4 ani obținut începând cu data adoptării prezentei proceduri pot fi realeși după cel puțin o perioadă egală cu cea a unui mandat în condițiile prevăzute de pct. 2 și 49 din prezenta procedură.

51. Comitetul de nominalizare, în prima etapă, verifică, sub sancțiunea respingerii, depunerea în termen a candidaturii, precum și completitudinea și corectitudinea datelor completate. Candidaturile respinse nu vor intra în etapa de nominalizare.

52. Sistemul de evaluare a candidatului este un sistem calitativ, bazat pe competență, educație, implicare demonstrată și etică. Se vor identifica candidații care prezintă o anumită combinație de abilități și atribute care corespund nevoilor particulare ale Consiliului superior, în concordanță cu strategia, obiectivele și Planul de lucru ale CECCAR, și ale profesiei.

53. Comitetul de nominalizare analizează candidaturile rămase în procesul de nominalizare după prima etapă sub aspectul îndeplinirii condițiilor prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 65/1994, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a criteriilor de evaluare din declarația de candidatură, a sistemului de evaluare al Comitetului de nominalizare și întocmește un referat pentru fiecare candidat, în care este descris modul de îndeplinire a fiecărei condiții și fiecărui criteriu în parte.

54. Comitetul de nominalizare analizează, sub sancțiunea nenominalizării, îndeplinirea tuturor celor patru criterii din declarația de candidatură:

a) inexistența oricăror acțiuni care au lezat sau care au fost săvârșite cu intenția de a leza imaginea și interesele CECCAR;

b) îndeplinirea obligațiilor față de Corp la data scadență prevăzută de reglementările Corpului, inclusiv obținerea vizei pentru anul în curs;

c) experiența managerială relevantă (funcții de conducere relevante deținute etc.);

d) activități desfășurate în interesul profesiei contabile (cursuri predate, propuneri de modificări legislative în interesul profesiei și al Corpului, activitatea în diferite comitete, grupuri de lucru ale Corpului, sprijin de orice natură, lucrări scrise, seminare organizate, activitatea în diferite structuri alese ale Corpului etc.) în ultimii 5 ani.

55. Comitetul de nominalizare are dreptul de a verifica toate informațiile disponibile pe care le consideră necesare pentru a-i permite să își îndeplinească sarcinile.

56. Comitetul de nominalizare are dreptul de a convoca candidații la un interviu în vederea clarificării aspectelor vizate de sistemul de evaluare. În procesul de evaluare, Comitetul de nominalizare va avea în vedere:

— experiența profesională;

— cunoștințele și abilitățile tehnice, inclusiv cunoașterea reglementărilor profesiei și ale Corpului;

— contribuții aduse profesiei și CECCAR;

— capacitatea de a avea un impact semnificativ în activitatea Consiliului superior;

— capacitatea de a promova interesele profesiei și CECCAR la nivel național și internațional.

57. Totodată, Comitetul de nominalizare va avea în vedere și:

— egalitatea de gen;

— acoperirea regională;

— distribuția mandatelor în funcție de volumul activității profesionale desfășurate ca persoană independentă sau prin intermediul societăților.

58. Sunt validate pentru nominalizare candidaturile acceptate de minimum 2/3 din membrii Comitetului de nominalizare.

59. Comitetul de nominalizare face public pe site-ul CECCAR procesul-verbal al Comitetului de nominalizare, având ca anexă lista candidaților admiși în urma procesului de nominalizare, până la data stabilită în calendarul de desfășurare a alegerilor.

60. Candidații respinși pot contesta la Consiliul superior, în termen de două zile lucrătoare de la afișarea procesului-verbal al Comitetului de nominalizare, exclusiv aspectele de procedură, evaluarea candidatului fiind una de tip calitativ. Consiliul superior este obligat să soluționeze contestația în termen de două zile de la înregistrarea acesteia.

61. Până la data stabilită în graficul de desfășurare a alegerilor se va publica pe site-ul CECCAR lista candidaților nominalizați pentru a participa la procesul electoral și se vor tipări buletinele de vot.

62. Alegerea membrilor Consiliului superior are loc în cadrul întrunirii Conferinței naționale pe baza votului secret al membrilor activi ai filialei înscrise în Tabloul Corpului care și-au îndeplinit toate obligațiile profesionale față de Corp, și-au achitat integral cotizațiile profesionale la termenul scadent, au depus raportul de activitate pentru anii precedenți până la data de 28 februarie a anului curent și nu au fost sancționați, respectiv împotriva acestora nu s-a emis o hotărâre de sancționare. Listele electorale se vor întocmi pe baza situației existente la data de 28 februarie a anului curent.

63. Este interzisă votarea pe bază de procură.

64. Desfășurarea votării este organizată și supravegheată de o comisie electorală formată din 3 angajați ai structurilor executive și 3 membri CECCAR desemnați de Conferința națională, dintre care un membru al Consiliului superior al CECCAR.

65. Votul se poate exprima prin buletine de vot depuse în urne sau prin utilizarea unei platforme de vot electronic.

66. Comisia electorală are următoarele atribuții:

a) asigurarea condițiilor pentru confidențialitatea votului; alegătorul introduce buletinul de vot în urna sigilată de comisia electorală a voturilor;

b) întocmirea listelor, în ordine alfabetică, cu membrii cu drept de vot prezenți la Conferință, care vor cuprinde în principal numele și prenumele, codul numeric personal, numărul carnetului de membru, semnătura de participare la vot. Listele sunt semnate de persoana din aparatul executiv desemnată cu întocmirea listelor electorale. Listele se predau Comisiei electorale. În cazul în care există membri participanți la Conferință cu drept de vot care au fost omiși din liste, aceștia vor fi trecuți de comisie pe o listă separată, cu datele de identificare mai sus menționate;

c) în cazul în care votul se realizează prin buletine de vot depuse în urne, acestea se vor distribui alegătorilor de către comisia electorală, pe bază de semnătură;

d) membrii votanți vor fi îndrumați de către comisie spre spațiul destinat votării;

e) în cazul în care votul se realizează prin utilizarea unei platforme de vot electronic, Comisia electorală va pune la dispoziția participanților platforma de vot, buletinul de vot electronic și codul de acces pentru vot.

67. Alegătorul votează unul sau mai mulți dintre candidații înscrși pe buletinul de vot, prin încercuirea numărului curent sau prin bifarea candidaților în buletinul de vot electronic. Numărul maxim de candidați votați nu poate fi mai mare decât numărul locurilor vacante, număr specificat pe buletin. Nu se acceptă alte mențiuni pe buletinul de vot. Buletinele albe, cele care nu cuprind o desemnare precisă a candidatului ori care nu poartă ștampila CECCAR, cele care conțin semne de recunoaștere sau orice alte mențiuni nu sunt luate în considerare la stabilirea rezultatului, fiind considerate nule, și se anexează la procesul-verbal.

68. După finalizarea votului, când buletinele de vot ale alegătorilor au fost introduse în urnă, se procedează la deschiderea urnelor și numărarea voturilor.

69. Deschiderea urnelor și numărarea voturilor sunt asigurate de Comisia electorală.

70. În cazul utilizării platformei de vot electronic, Comisia electorală va lista raportul din platformă și îl va semna.

71. Comisia electorală întocmește un proces-verbal al operațiunii de numărare a voturilor și de stabilire a rezultatului votării, care se semnează de către toți membrii săi.

72. Procesul-verbal de numărare a voturilor se întocmește în dublu exemplar de către Comisia electorală și cuprinde:

- a) numărul alegătorilor, potrivit listelor de alegători;
- b) numărul alegătorilor prezenți la vot;
- c) numărul total al voturilor valabil exprimate;
- d) numărul voturilor nule;
- e) numărul voturilor obținute de fiecare candidat în parte;
- f) numărul total al buletinelor de vot imprimate — în cazul exprimării votului la urne;
- g) numărul buletinelor rămase nefolosite și anulate — în cazul exprimării votului la urne.

73. Candidații care au obținut cel mai mare număr de voturi vor ocupa locurile vacante în limita numărului acestora și în ordinea descrescătoare a numărului de voturi obținute. Mai întâi se vor ocupa locurile de titulari și apoi cele de supleanți. În cazul

unei egalități pentru ultima poziție liberă, va fi ales candidatul recomandat de Comitetul de nominalizare.

74. Rezultatele votului sunt prezentate de un reprezentant al Comisiei electorale, în ședința Conferinței naționale pentru validare.

75. Mandatele membrilor Consiliului superior încep cu data aprobării procesului electoral în cadrul Conferinței naționale.

76. Membrii comitetelor de nominalizare și ai comisiilor electorale nu pot fi soț/soție, rude sau afini până la gradul IV inclusiv ai candidaților la funcțiile de membru al Consiliului superior.

77. În procesul electoral este interzisă orice acțiune, prin orice mijloace, de propagandă în favoarea sau împotriva unuia sau a mai multor candidați, care contravine Codului etic al profesioniștilor contabili, legislației și reglementărilor Corpului.

78. Prevederile cap. I, III și V din prezenta procedură sunt aplicabile și pentru alegerea președinților, membrilor titulari și membrilor supleanți din Comisia superioară de disciplină.

#### CAPITOLUL IV

##### **Alegerea președintelui Consiliului superior și a președinților consiliilor filialelor**

79. Declarațiile de candidaturi se transmit, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire și conținut declarat, Consiliului superior sau consiliului filialei, după caz, până la data-limită stabilită de Consiliul superior. La nivelul Consiliului superior, respectiv al consiliului filialei, primirea și verificarea declarațiilor de candidatură, precum și întocmirea listei candidaților se fac de către Comitetul de nominalizare numit de Consiliul superior; membrii Comitetului de nominalizare nu pot fi în același timp și candidați în alegeri.

80. Procedura alegerii este stabilită prin hotărâre a Conferinței naționale a experților contabili și contabililor autorizați.

#### CAPITOLUL V

##### **Dispoziții finale și tranzitorii**

81. Situațiile excepționale nereglementate de prezenta procedură vor fi soluționate prin dispoziții tranzitorii emise prin hotărârea Consiliului superior al CECCAR.

82. Nerespectarea prevederilor prezentei reglementări se sancționează conform Ordonanței Guvernului nr. 65/1994, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Regulamentului de organizare și funcționare a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, precum și altor reglementări legale incidente.

83. La data intrării în vigoare a prezentei proceduri se abrogă orice altă prevedere contrară din reglementările CECCAR. Consiliul superior va asigura punerea în aplicare a prezentelor măsuri.”

**Art. II.** — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. III.** — Organele alese și executive vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentei hotărâri.

Președintele Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România,  
**Robert Aurelian Șova**

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

