



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 296

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 17 aprilie 2019

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
60. — Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal .....	2–3	1. — Instrucțiune a președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice pentru modificarea Instrucțiunii președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2018 privind ajustarea prețului contractului de achiziție publică/sectorială .....	12–13
358. — Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal ....	3		
★			
61. — Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2018 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.....	4–5	1.046. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind finalizarea lucrărilor de înregistrare sistematică la nivelul unității administrativ-teritoriale Diculești din județul Vâlcea ....	13
359. — Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2018 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.....	5	<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI</b>	
<b>ACTE ALE SENATULUI</b>		49. — Ordin pentru modificarea și completarea Regulamentului privind stabilirea modului de colectare a contribuției pentru cogenerarea de înaltă eficiență și de plată a bonusului pentru energia electrică produsă în cogenerare de înaltă eficiență, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 116/2013 .....	14
18. — Hotărâre pentru modificarea Regulamentului Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005 .....	6	<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ</b>	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		505. — Decizie privind aprobarea, la cerere, a retragerii autorizației de funcționare a Societății KARUSSELL INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. și radierea acesteia din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare.....	15
Decizia nr. 808 din 6 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2), art. 345 alin. (1) și (3), art. 346 alin. (1) și (4 <sup>1</sup> ) și ale art. 347 alin. (3) din Codul de procedură penală.....	6–10		
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
225. — Hotărâre privind aprobarea unor modificări și completări în inventarul bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, situate în județele Brașov, Bihor, Constanța, Gorj, Dolj, Sibiu, Bacău, Harghita, Mehedinți, Covasna, Satu Mare și municipiul București .....	11		

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE****pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 266 alineatul (1), punctul 28 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„28. *serviciile furnizate pe cale electronică* includ, în special, serviciile prevăzute în anexa II la Directiva 112 și la art. 7 alin. (1) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 282/2011 al

**„Dispoziții comune livrărilor de bunuri și prestărilor de servicii**

Art. 274<sup>1</sup>. — (1) În sensul prezentului titlu, se aplică următoarele definiții:

a) *cupon valoric* înseamnă un instrument care presupune obligația de a-l accepta drept contrapartidă sau drept o parte din contrapartida unei livrări de bunuri sau prestări de servicii și care presupune indicarea bunurilor sau a serviciilor ce urmează a fi livrate sau prestate sau a identităților potențialilor furnizori/prestatori ai acestora, fie pe instrumentul în sine, fie în cadrul documentației aferente, inclusiv în cadrul termenilor și condițiilor de utilizare a instrumentului;

b) *cupon valoric cu utilizare unică* înseamnă un cupon valoric în cazul căruia locul livrării bunurilor sau al prestării serviciilor la care se referă cuponul valoric și TVA datorată pentru acele bunuri sau servicii sunt cunoscute în momentul emiterii cuponului valoric;

c) *cupon valoric cu utilizări multiple* înseamnă un cupon valoric, altul decât un cupon valoric cu utilizare unică.

(2) Fiecare transfer al unui cupon valoric cu utilizare unică efectuat de o persoană impozabilă care acționează în nume propriu se consideră a fi o livrare a bunurilor sau o prestare a serviciilor la care se referă cuponul valoric. Predarea efectivă a bunurilor sau prestarea efectivă a serviciilor, în schimbul unui cupon valoric cu utilizare unică acceptat drept contrapartidă sau parte a contrapartidei de către furnizor/prestator, nu se consideră a fi o tranzacție independentă, pentru partea contrapartidei acoperită de cupon. Pentru partea contrapartidei care nu este acoperită de cuponul valoric cu utilizare unică se consideră că are loc o tranzacție independentă.

(3) În cazul în care furnizorul/prestatorul bunurilor sau serviciilor nu este persoana impozabilă care, acționând în nume propriu, a emis cuponul valoric cu utilizare unică, se consideră că furnizorul/prestatorul a livrat bunurile sau a prestat serviciile la care se referă cuponul valoric către persoana impozabilă care a emis în nume propriu cuponul, la data la care este utilizat cuponul.

(4) În cazul în care transferul unui cupon valoric cu utilizare unică este realizat de un intermediar — persoană impozabilă care acționează în numele altei persoane impozabile, respectivul transfer se consideră a fi livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor la care se referă cuponul valoric, efectuată de persoana impozabilă în numele căreia acționează intermediarul.

(5) Predarea efectivă a bunurilor sau prestarea efectivă a serviciilor, în schimbul unui cupon valoric cu utilizări multiple acceptat drept contrapartidă sau parte a contrapartidei de către furnizor/prestator, intră în sfera TVA potrivit art. 268, în timp ce fiecare transfer anterior al respectivului cupon valoric cu utilizări multiple nu intră în sfera TVA.

(6) În cazul în care cuponul valoric cu utilizări multiple este transferat de o persoană impozabilă, alta decât persoana impozabilă care efectuează operațiunea în sfera TVA potrivit alin. (5), orice prestare de serviciu care poate fi identificată, cum ar fi serviciile de distribuție sau de promovare, intră în sfera TVA.”

**3. La articolul 278, după alineatul (7) se introduc cinci noi alineate, alineatele (8)—(12), cu următorul cuprins:**

„(8) Prevederile alin. (5) lit. h) nu se aplică dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) prestatorul este stabilit sau, dacă nu este stabilit, își are domiciliul stabil sau reședința obișnuită într-un singur stat membru;

b) sunt prestate servicii către persoane neimpozabile care sunt stabilite, își au domiciliul stabil sau reședința obișnuită în orice stat membru, altul decât statul membru prevăzut la lit. a);

Consiliului din 15 martie 2011 de stabilire a măsurilor de punere în aplicare a Directivei 2006/112/CE privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată, cu modificările și completările ulterioare. În cazul în care prestatorul unui serviciu și clientul său comunică prin intermediul poștei electronice, acest lucru nu înseamnă, în sine, că serviciul furnizat este un serviciu furnizat pe cale electronică;”.

**2. După articolul 274 se introduce un nou articol, articolul 274<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

c) valoarea totală, fără TVA, a prestărilor menționate la lit. b) nu depășește, în anul calendaristic curent, 10.000 euro sau echivalentul acestei sume în moneda națională și nu a depășit această sumă în cursul anului calendaristic precedent.

(9) Atunci când, în cursul unui an calendaristic, pragul prevăzut la alin. (8) lit. c) este depășit, prevederile alin. (5) lit. h) se aplică de la momentul respectiv.

(10) Prestatorii menționați la alin. (8) care sunt stabiliți sau, dacă nu sunt stabiliți, își au domiciliul stabil sau reședința obișnuită în România au dreptul de a opta ca locul prestării să

fie stabilit în conformitate cu prevederile alin. (5) lit. h). Opțiunea se aplică pentru cel puțin doi ani calendaristici.

(11) ANAF ia măsurile corespunzătoare pentru a monitoriza îndeplinirea de către persoana impozabilă a condițiilor prevăzute la alin. (8)—(10).

(12) Valoarea echivalentă în moneda națională a statelor membre a sumei menționate la alin. (8) lit. c) se calculează prin aplicarea ratei de schimb publicate de Banca Centrală Europeană la data adoptării Directivei (UE) 2017/2.455 a Consiliului din 5 decembrie 2017 de modificare a Directivei 2006/112/CE și a Directivei 2009/132/CE în ceea ce privește anumite obligații privind taxa pe valoarea adăugată pentru prestările de servicii și vânzările de bunuri la distanță. Pentru România, valoarea echivalentă în moneda națională este de 46.337 lei.”

**4. La articolul 286 alineatul (1), după litera e) se introduce o nouă literă, litera f), cu următorul cuprins:**

„f) fără a aduce atingere prevederilor lit. a), baza de impozitare aferentă livrării de bunuri sau prestării de servicii, pentru care a fost acceptat drept contrapartidă un cupon valoric cu utilizări multiple, este contravaloarea plătită pentru cuponul valoric sau, în lipsa informațiilor privind contravaloarea respectivă, valoarea monetară indicată pe cuponul valoric cu utilizări multiple sau în documentația aferentă, din care se scade cuantumul TVA aferente bunurilor livrate sau serviciilor prestate. În cazul în care un cupon valoric cu utilizări multiple este acceptat drept contrapartidă parțială pentru livrarea de bunuri sau prestarea de servicii, la stabilirea bazei de impozitare este avută în vedere contravaloarea plătită pentru cuponul valoric sau, în lipsa informațiilor privind contravaloarea respectivă, valoarea monetară indicată pe cuponul valoric cu utilizări multiple sau în documentația aferentă, din care se scade cuantumul TVA aferente bunurilor livrate sau serviciilor prestate.”

**5. La articolul 314 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) *persoană impozabilă nestabilă în Uniunea Europeană* înseamnă o persoană impozabilă care nu are sediul activității economice și nici nu dispune de un sediu fix pe teritoriul Uniunii Europene;”.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

**EUGEN NICOLICEA**

București, 15 aprilie 2019.  
Nr. 60.

PREȘEDINTELE SENATULUI

**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**

**privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea  
Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 15 aprilie 2019.  
Nr. 358.

**6. La articolul 314, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) În cazul în care o persoană impozabilă nestabilă în Uniunea Europeană optează pentru regimul special și alege România ca stat membru de înregistrare, la data începerii operațiunilor taxabile, persoana respectivă trebuie să depună în format electronic o declarație de începere a activității la organul fiscal competent. Declarația trebuie să conțină următoarele informații: denumirea/numele persoanei impozabile, adresa poștală, adresele electronice, inclusiv pagina de internet proprie, codul național de înregistrare fiscală, după caz, precum și o declarație prin care se confirmă că persoana nu și-a stabilit sediul activității economice pe teritoriul Uniunii Europene și nu dispune de un sediu fix pe teritoriul acesteia. Modificările ulterioare ale datelor din declarația de înregistrare trebuie aduse la cunoștința organului fiscal competent, pe cale electronică.”

**7. La articolul 319 alineatul (5), după litera c) se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:**

„d) prin excepție de la prevederile lit. a), facturarea face obiectul normelor aplicabile în statul membru în care este înregistrat prestatorul care utilizează unul dintre regimurile speciale menționate la art. 314 și 315.”

**Art. II.** — Prevederile art. 1 pct. 2 și 4 se aplică numai cupoanelor valorice emise după intrarea în vigoare a prezentei legi.

\*

Prezenta lege transpune Directiva (UE) 2016/1.065 a Consiliului din 27 iunie 2016 de modificare a Directivei 2006/112/CE în ceea ce privește tratamentul aplicat cupoanelor valorice, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 177 din 1.07.2016 și art. 1 din Directiva (UE) 2017/2.455 a Consiliului din 5 decembrie 2017 de modificare a Directivei 2006/112/CE și a Directivei 2009/132/CE în ceea ce privește anumite obligații privind taxa pe valoarea adăugată pentru prestările de servicii și vânzările de bunuri la distanță, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 348 din 29.12.2017.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## LEGE

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2018 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 41 din 16 mai 2018 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 22 mai 2018, cu următoarele modificări și completări:

**1. La articolul unic, înaintea punctului 1 se introduce un nou punct, cu următorul cuprins:**

„— **La articolul 17, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«(4) Personalul din cadrul aparatului propriu al Ministerului Finanțelor Publice și Ministerului Muncii și Justiției Sociale, cu excepția personalului prevăzut la alin. (1), beneficiază de majorarea salariilor de bază cu până la 25%, în baza criteriilor stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice și, respectiv, prin ordin al ministrului muncii și justiției sociale.»”

**2. La articolul unic, după punctul 5 se introduce un nou punct, punctul 5<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„5<sup>1</sup>. **La articolul 38, după alineatul (4<sup>1</sup>) se introduce un nou alineat, alineatul (4<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:**

«(4<sup>2</sup>) Prevederile alin. (4<sup>1</sup>) nu se aplică personalului asimilat din punctul de vedere al salarizării cu personalul didactic încadrat în unitățile/instituțiile de învățământ preuniversitar și universitar de stat.»”

**3. La articolul unic, după punctul 6 se introduce un nou punct, punctul 6<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„6<sup>1</sup>. **La articolul 38, după alineatul (7) se introduce un nou alineat, alineatul (8), cu următorul cuprins:**

«(8) În situația în care, în urma promovării în funcție, grad sau treaptă profesională ori a avansării în gradație, potrivit legii, rezultă un salariu de bază mai mic decât cel avut la data promovării sau avansării în gradație, se păstrează salariul de bază avut anterior promovării sau avansării în gradație.»”

**4. La articolul unic, după punctul 8 se introduc patru noi puncte, punctele 8<sup>1</sup>—8<sup>4</sup>, cu următorul cuprins:**

„8<sup>1</sup>. **La anexa nr. I, capitolul I litera B, articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

«Art. 4. — Personalul didactic din învățământul special și special integrat, precum și din centrele județene de resurse și de asistență educațională, respectiv Centrul Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională și din structurile coordonate, monitorizate și evaluate de către acestea, beneficiază de o majorare cu 15% a salariului de bază.»

8<sup>2</sup>. **La anexa nr. I, capitolul I litera B, articolul 16 se modifică și va avea următorul cuprins:**

«Art. 16. — Pentru personalul didactic de predare din învățământ, precum și pentru personalul didactic de conducere prevăzut la punctul 1, nr. crt. 1, 2, 4—6 și punctul 2 din anexa nr. I, capitolul I, litera A, se acordă un spor de suprasolicitare neuropsihică de 10% din salariul de bază.»

**8<sup>3</sup>. La anexa nr. I, capitolul III litera B, numărul curent 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

«4.	Episcop, episcop-vicar patriarhal	35	Vicepreședinții comisiilor permanente ale Senatului și Camerei Deputaților»
-----	-----------------------------------	----	---

**8<sup>4</sup>. La anexa nr. I, capitolul III litera C, numerele curente 1 și 3 se modifică și vor avea următorul cuprins:**

«1.	Vicepreședinte uniune, vicar administrativ patriarhal, vicar general, secretar general, consilier patriarhal, prim-rabin	53	Profesor cu studii superioare, cu grad didactic I și vechime în învățământ de peste 25 de ani
3.	Secretar Cancelaria patriarhală, consilier eparhial, secretar eparhial, inspector eparhial, exarh, protopop	736	Profesor cu studii superioare, cu grad didactic II și vechime în învățământ între 10 și 15 ani»”

**5. La articolul unic, după punctul 10 se introduc șase noi puncte, punctele 11—16, cu următorul cuprins:**

„11. **La anexa nr. II, capitolul II, la articolul 6, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

«(3<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (3), cadrele didactice care ocupă funcțiile de șef secție, șef laborator sau șef serviciu medical desfășoară activitate integrată, prin cumul de funcții, în baza unui contract de administrare cu o durată de

7 ore zilnic și beneficiază de drepturile salariale aferente contractului de administrare.»

**12. La anexa nr. V, capitolul V, după punctul 1 al notei se introduce un nou punct, punctul 1<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

«1<sup>1</sup>. Pentru complexitatea muncii, pe perioada în care desfășoară activitate de expertiză criminalistică, persoanele care ocupă funcții de conducere beneficiază de majorarea salariului de bază cu 10%, iar persoanele care ocupă funcții de

execuție beneficiază de majorarea salariului de bază cu 5%. Majorarea salarială se suportă din venituri proprii.»

**13. La anexa nr. VII, capitolul II articolul 10, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«a) pentru condiții periculoase sau vătămătoare, un spor de până la 15% din salariul de bază, corespunzător timpului lucrat la locurile de muncă respective;».

**15. La anexa nr. VIII, capitolul II litera C, la tabelul de la litera b), după numărul curent 7 se introduce numărul curent 7<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

«7 <sup>1</sup> .	Bucătar calificat	M;G	3850	1,54»
-------------------	-------------------	-----	------	-------

**16. La anexa nr. VIII, capitolul II litera C, la nota tabelului de la litera b), după punctul 1 se introduce un nou punct, punctul 1<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

«1<sup>1</sup>. Nivelul de salarizare prevăzut la nr. crt. 7<sup>1</sup> se aplică numai personalului care ocupă această funcție și este absolvent al unei școli profesionale de bucătari, al unui liceu de profil sau al unor cursuri de calificare specifice.»

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,  
**EUGEN NICOLICEA**

PREȘEDINTELE SENATULUI  
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU**

București, 15 aprilie 2019.  
Nr. 61.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

### DECRET

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2018 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/2018 pentru modificarea și completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 15 aprilie 2019.  
Nr. 359.

**ACTE ALE SENATULUI**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

**HOTĂRÂRE****pentru modificarea Regulamentului Senatului,  
aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (1) și ale art. 67 din Constituția României, republicată,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 992 din 23 noiembrie 2018, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 35 alineatul (1), litera k) va avea următorul cuprins:**

„k) aprobă regulamentele de organizare și funcționare ale comisiilor permanente, pe baza raportului Comisiei pentru regulament;”.

**2. Articolul 55 va avea următorul cuprins:**

„Art. 55. — (1) Comisiile adoptă propriul regulament de organizare și funcționare care se transmite pentru întocmirea raportului Comisiei pentru regulament și spre aprobare Biroului permanent.

(2) Comisiile își modifică și completează propriul regulament de organizare și funcționare ori de câte ori este necesar.”

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 15 aprilie 2019, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**IULIAN-CLAUDIU MANDA**

București, 15 aprilie 2019.  
Nr. 18.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 808**

din 6 decembrie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2), art. 345 alin. (1) și (3), art. 346 alin. (1) și (4<sup>1</sup>) și ale art. 347 alin. (3) din Codul de procedură penală**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Cosmin Grancea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2), art. 345 alin. (1) și (3), art. 346 alin. (1) și (4<sup>1</sup>) și ale art. 347 alin. (3) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Petru Dâscă în Dosarul

nr. 7.223/180/2017/a1 al Judecătorei Bacău — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.281D/2017.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 2.441D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Constantin Cristian Panaite în Dosarul nr. 2.593/110/2017/a1 al Tribunalului Bacău — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

4. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul

art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.441D/2017 la Dosarul nr. 2.281D/2017, care a fost primul înregistrat.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care apreciază că fiind admisibilă doar excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală. Arată că din încheierea de sesizare rezultă că excepția a fost invocată într-o procedură în care autorul excepției a formulat critici cu privire la legalitatea actului de sesizare și legalitatea probelor, potrivit art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală. Referitor la neconstituționalitatea acestor dispoziții solicită menținerea jurisprudenței constante a Curții Constituționale, reflectată, de exemplu, în Decizia nr. 803 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 21 februarie 2018. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a celorlalte dispoziții criticate solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă. Arată că în camera preliminară se pot desfășura mai multe proceduri distincte, iar o persoană nu se poate afla în același timp în toate aceste proceduri. În camera preliminară se poate desfășura procedura prevăzută de art. 346 alin. (41) din Codul de procedură penală, care este o procedură ulterioară invocării excepțiilor și în care se dă un termen procurorului pentru remedierea neregularităților, instanța hotărând cu privire la restituirea sau nu a cauzei. Or, autorul excepției nu se afla în această procedură, astfel că aceste dispoziții, precum și cele ale art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală nu au legătură cu soluționarea cauzei. În continuare, apreciază că nici dispozițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală nu au legătură cu soluționarea cauzei, în condițiile în care acestea reglementează o procedură distinctă, în care nu sunt invocate cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală. În ceea ce privește art. 347 alin. (3) din Codul de procedură penală arată că nici acestea nu au legătură cu soluționarea cauzei, aceste dispoziții reglementând procedura contestației împotriva încheierii pronunțate în camera preliminară. Cu privire la art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, arată că excepția a fost invocată de către inculpați, cărora, potrivit dispozițiilor legale, li se comunică rechizitoriul. Prin urmare, inculpații nu au un interes procesual în sensul declarării neconstituționale a acestui articol, excepția de neconstituționalitate fiind inadmisibilă. În concluzie, solicită respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2), art. 345 alin. (3), art. 346 alin. (1) și alin. (41) și art. 347 alin. (3) din Codul de procedură penală și respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 21 iulie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 7.223/180/2017/a1, **Judecătoria Bacău — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2), art. 345 alin. (1) și (3), art. 346 alin. (1) și (41) și ale art. 347 alin. (3) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Petru Dâscă, cu ocazia soluționării procedurii de cameră preliminară.

7. Prin Încheierea nr. 139/P/2017 din 19 iulie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 2.593/110/2017/a1, **Tribunalul Bacău — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2) din Codul de procedură**

**penală**, excepție ridicată de Panaite Constantin Cristian. Excepția a fost ridicată în procedura camerei preliminare.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorii susțin că dispozițiile art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale, deoarece rechizitoriul este comunicat doar inculpatului, fără a fi comunicat și celorlalte părți, persoanei vătămate, părții civile, părții responsabile civilmente sau reprezentanților legali (tutori, lichidatori judiciari etc.). Referitor la art. 345 alin. (1) și art. 346 alin. (1) și alin. (41) din Codul de procedură penală, autorii excepției arată că acestea sunt neconstituționale, încălcând caracterul public al ședințelor de judecată. Astfel, procedura camerei preliminare, deși este o activitate de judecată, este complet lipsită de publicitate, în întregul ei, ceea ce contravine prevederilor art. 127 din Constituție.

9. În ceea ce privește dispozițiile art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală, autorii excepției apreciază că această normă procesuală încalcă dreptul la un proces echitabil, deoarece niciuna dintre părți nu poate verifica dacă procurorul a remediat în mod corespunzător neregularitățile actului de sesizare, părțile neavând cunoștință despre opțiunea procurorului de menținere a dispoziției de trimitere în judecată sau de restituire a cauzei. În final, susțin că cele anterior precizate sunt relevante și în ceea ce privește dispozițiile art. 347 alin. (3) din Codul de procedură penală.

10. **Judecătoria Bacău — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară** apreciază că faza camerei preliminare, așa cum este reglementată în prezent, asigură exigențele unui proces echitabil, respectiv contradictorialitate și oralitate, în situația formulării de cereri și excepții cu privire la obiectul acestei faze procesuale. Comunicarea rechizitoriului doar inculpatului se justifică prin faptul că doar acestuia i se aduce o „acuză în materie penală”, acest act procedural având semnificația unei notificări oficiale cu privire la acuzație, având în vedere că, potrivit Legii nr. 135/2010, nu se mai procedează la prezentarea către acesta a materialului de urmărire penală, la finalizarea urmăririi penale. Celelalte părți sunt informate cu privire la drepturile lor în ceea ce privește obiectul camerei preliminare, acestea având posibilitatea de a studia dosarul de urmărire penală în acest sens.

11. Referitor la dispozițiile art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecătorul de cameră preliminară apreciază că dreptul părților nu este afectat de lipsa caracterului public al ședinței în faza camerei preliminare, în condițiile în care, în situația formulării de cereri și excepții, dezbaterile au loc în condiții de oralitate și contradictorialitate. Transparența realizării actului de justiție este asigurată de o instanță independentă și de faptul înregistrării audio a ședinței de judecată. Instanța judecătorească menționează că prin art. 127 din Constituție nu se stabilește, cu titlu absolut, caracterul public al ședinței de judecată, fiind prevăzută posibilitatea desfășurării procesului și în cadrul ședinței nepublice.

12. În ceea ce privește dispozițiile art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească arată că cererile și excepțiile invocate cu privire la obiectul camerei preliminare sunt puse în discuția contradictorie a părților și a reprezentantului Ministerului Public. Părțile au obligația de a urmări mersul procesului penal și au posibilitatea de a studia dosarul, în acest sens. Mai mult, acestea au posibilitatea de a contesta dispozițiile luate de judecătorul de cameră preliminară, conform art. 347 din Codul de procedură penală (având în vedere că încheierea de cameră preliminară finală li se comunică), context în care sunt analizate și măsurile luate de procuror.

13. În continuare, în ceea ce privește dispozițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecătorul de cameră

preliminară apreciază că legiuitorul a înțeles să reglementeze judecata fazei camerei preliminare în acest mod, tocmai pentru considerentul că neformularea de cereri și excepții exclude contradictorialitatea. În ceea ce privește celelalte dispoziții criticate, judecătorul de cameră preliminară apreciază că, raportat la toate argumentele menționate mai sus, faza camerei preliminare este reglementată cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale prevăzute de lege și a standardelor stabilite de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

**14. Tribunalul Bacău — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară** apreciază că procedura de cameră preliminară este o procedură specială, care dă posibilitatea tuturor părților (inculpat, parte vătămată, parte responsabilă civilmente etc.), ca subiecte ale conflictului de drept penal care face obiectul procesului penal, de a propune administrarea de probe de către organele judiciare, de a ridica excepții și de a pune concluzii, de a formula orice alte cereri ce țin de soluționarea laturii penale a cauzei și de a consulta dosarul, de a formula contestație în camera preliminară împotriva încheierii prevăzute la art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, atât cu privire la soluționarea cererilor și a excepțiilor, cât și împotriva soluțiilor prevăzute de alin. (3)—(5) din același cod.

15. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

16. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că, potrivit art. 342 din Codul de procedură penală, obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Astfel, procedura de cameră preliminară are un caracter autonom, prealabil fazei de judecată, care permite o evaluare într-un termen scurt și cu caracter definitiv a actelor de urmărire penală (care constituie, de altfel, principalele rațiuni pentru care legiuitorul a instituit *ab initio* această procedură), iar judecătorul care exercită funcția de verificare a legalității trimiterii în judecată și a urmăririi penale și care decide începerea judecării va exercita în continuare în aceeași cauză și funcția de judecată. Totodată, rechizitoriul reprezintă actul de sesizare a instanței, în limitele prevăzute de art. 371 din Codul de procedură penală, și trebuie să cuprindă cele prevăzute de art. 328 din același act normativ. Datorită importanței deosebite pe care o prezintă rechizitoriul ca act de sesizare a instanței, legea acordă o atenție specială reglementării și formei acestuia. Astfel, Guvernul apreciază că art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală este în acord cu dispozițiile constituționale indicate, având în vedere faptul că faza camerei preliminare, astfel cum este reglementată în prezent, asigură exigențele unui proces echitabil, respectiv contradictorialitate și oralitate, în situația formulării de cereri și excepții cu privire la obiectul acestei faze procesuale.

17. Comunicarea rechizitoriului doar inculpatului se justifică prin faptul că doar acestuia i se aduce „o acuzație în materie penală”, acest act procedural având semnificația unei notificări oficiale cu privire la acuzație. Referitor la art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, Guvernul arată că acesta nu încalcă prevederile art. 127 din Constituție, deoarece aceste prevederi constituționale nu stabilesc cu titlu absolut caracterul public al ședinței de judecată, fiind prevăzută posibilitatea desfășurării procesului penal și în cadrul ședinței nepublice. În ceea ce privește art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală se arată că acesta nu este de natură a încălca dispozițiile constituționale menționate, deoarece părțile au posibilitatea de a studia dosarul

și de a urmări cursul procesului penal și de a contesta dispozițiile date de judecătorul de cameră preliminară, conform art. 347 din Codul de procedură penală. Remedierea neregularităților actului de sesizare potrivit art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală este justificată de dreptul părților de a consulta dosarul pe toată durata procesului penal, dar și de faptul că, indiferent de soluția comunicată, procesul penal continuă cu toate garanțiile procesuale specifice respectării principiului egalității armelor și, prin urmare, dreptului la un proces echitabil. Referitor la dispozițiile art. 346 alin. (1) și alin. (41) din Codul de procedură penală, Guvernul apreciază că acestea sunt constituționale și nu aduc atingere art. 21 și art. 127 din Constituție, deoarece acestea nu stabilesc cu titlu absolut caracterul public al ședinței de judecată, fiind prevăzută posibilitatea desfășurării procesului penal și în cadrul ședinței nepublice.

18. **Avocatul Poporului** arată că a transmis anterior punctul său de vedere, acesta fiind reținut în deciziile nr. 35 din 9 februarie 2016, nr. 472 din 16 iunie 2015 și nr. 663 din 11 noiembrie 2014, în sensul constituționalității textelor de lege criticate.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 344 alin. (2), art. 345 alin. (1) și (3), art. 346 alin. (1) și (41) și ale art. 347 alin. (3) din Codul de procedură penală, cu următorul conținut:

— Art. 344 alin. (2): „*Copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică inculpatului la locul de deținere ori, după caz, la adresa unde locuiește sau la adresa la care a solicitat comunicarea actelor de procedură. Inculpatului, celorlalte părți și persoanei vătămate li se aduc la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Termenul este stabilit de către judecătorul de cameră preliminară, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, dar nu poate fi mai scurt de 20 de zile.*”;

— Art. 345 alin. (1) și (3): „(1) *La termenul stabilit conform art. 344 alin. (4), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului. [...]*

(3) *În cazul în care judecătorul de cameră preliminară constată neregularități ale actului de sesizare sau în cazul în care sancționează potrivit art. 280-282 actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori dacă exclude una sau mai multe probe administrate, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, procurorul remediază neregularitățile actului de sesizare și comunică judecătorului de cameră preliminară dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei.*”;



— Art. 346 alin. (1) și (4<sup>1</sup>): „(1) Dacă nu s-au formulat cereri și excepții în termenele prevăzute la art. 344 alin. (2) și (3) și nici nu a ridicat din oficiu excepții, la expirarea acestor termene, judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecății. Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, fără citarea părților și a persoanei vătămate și fără participarea procurorului, prin încheiere, care se comunică de îndată acestora. [...]”

(4<sup>1</sup>) În cazurile prevăzute la alin. (3) lit. a) și c) și la alin. (4), judecătorul de cameră preliminară se pronunță prin încheiere, în camera de consiliu, cu citarea părților și a persoanei vătămate și cu participarea procurorului. Încheierea se comunică de îndată procurorului, părților și persoanei vătămate.”;

— Art. 347 alin. (3): „Contestația se soluționează în camera de consiliu, cu citarea părților și a persoanei vătămate și cu participarea procurorului. Dispozițiile art. 345 și art. 346 se aplică în mod corespunzător.”

22. Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că textul criticat contravine prevederilor constituționale cuprinse în art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 21 referitor la accesul liber la justiție, art. 24 referitor la dreptul la apărare și art. 127 referitor la caracterul public al dezbaterilor.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2) din Codul de procedură penală, Curtea constată că, prin Decizia nr. 776 din 18 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 129 din 19 februarie 2015, și Decizia nr. 631 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 831 din 6 noiembrie 2015, a reținut că împrejurarea potrivit căreia numai inculpatului i se comunică o copie certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia nu echivalează cu afectarea dreptului la un proces echitabil ori cu înfrângerea egalității cetățenilor în fața legii, deoarece este firesc ca actul de inculpare să fie comunicat doar persoanei vizate. De altfel, art. 6 paragraful 3 lit. a) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale obligă statele să respecte dreptul oricărui acuzat, indiferent că este privat sau nu de libertate, să fie informat în cel mai scurt timp asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa. Potrivit art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, rechizitoriul reprezintă actul de sesizare a instanței de judecată, acesta limitându-se la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală, potrivit art. 328 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală, și, întrucât prin rechizitoriu se formulează o acuzație în materie penală, acesta se comunică persoanei astfel acuzate. Totodată, prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2015, Curtea a apreciat că, din perspectiva principiului contradictorialității, atât părții civile, cât și părții responsabile civilmente trebuie să li se ofere aceleași drepturi ca și inculpatului, așa încât, odată citate, partea civilă și partea responsabilă civilmente iau cunoștință despre desfășurarea procedurii în fața judecătorului de cameră preliminară și au dreptul să consulte toate documentele existente în dosarul cauzei, inclusiv rechizitoriul, fiindu-le asigurate, în acest fel, toate drepturile și garanțiile procesuale pe care dreptul la un proces echitabil le presupune în faza procesuală analizată.

24. Cât privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 alin. (1) și ale art. 346 alin. (1) și (4<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală, Curtea reține că, răspunzând unor critici identice, a respins excepția de neconstituționalitate, ca neîntemeiată. Astfel, prin Decizia nr. 803 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 21 februarie 2018, Curtea a constatat că nu poate reține criticile autorului excepției referitoare la lipsa publicității în această procedură, în condițiile în care judecătorul de cameră

preliminară se pronunță „în camera de consiliu”. Curtea a reținut că publicitatea, ca principiu al ședinței de judecată, constă în posibilitatea pe care o are orice persoană de a asista la desfășurarea judecății și este un mijloc de a prezerva încrederea opiniei publice în instanțele judecătorești. Consacrarea sa este asigurată de dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale potrivit cărora orice persoană are dreptul la judecarea în mod public a cauzei sale de către o instanță care va hotărî, între altele, asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat importanța acestui principiu procesual, statuând că publicitatea procedurilor organelor judiciare la care se referă art. 6 paragraful 1 are ca scop protejarea justițiabililor împotriva unei „justiții secrete” și vizează dezbaterile propriu-zise ale procesului (Hotărârea din 26 septembrie 1995, pronunțată în Cauza *Diennet împotriva Franței*, paragraful 33). Totodată, instanța europeană a reținut că procedurile ce pot fi derulate în apel, precum și procedurile ce implică doar aspecte de legalitate sunt în concordanță cu cerințele art. 6 din Convenție, deși apelantului nu i s-a dat posibilitatea de a fi ascultat personal de către instanța de apel (Hotărârea din 29 octombrie 1991, pronunțată în Cauza *Jan Ake Andersson împotriva Suediei*, paragraful 27, și Hotărârea din 27 martie 1998, pronunțată în Cauza *K.D.B. împotriva Olandei*, paragraful 39).

25. Împrejurarea că judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate ori excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, în condițiile art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală ori în condițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, dispune începerea judecății, de asemenea, în camera de consiliu, în situația în care nu s-au formulat cereri și excepții în termenele prevăzute la art. 344 alin. (2) și alin. (3) și nici nu s-au ridicat din oficiu excepții, este în deplină concordanță cu prevederile art. 127 din Legea fundamentală, potrivit cărora „ședințele de judecată sunt publice, afară de cazurile prevăzute de lege”, și nu aduce atingere, în niciun mod, dispozițiilor constituționale invocate. Aceasta cu atât mai mult cu cât, potrivit argumentelor dezvoltate în Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, precitată, Curtea Constituțională a cenzurat absența contradictorialității și oraltății procedurii instituite în fața judecătorului de cameră preliminară. Totodată, pronunțându-se cu privire la lipsa oraltății și contradictorialității în procedura reglementată în art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, Curtea a constatat, prin Decizia nr. 521 din 6 iulie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 1 noiembrie 2017, că aceste dispoziții sunt constituționale, în condițiile în care legiuitorul a reglementat premisele în vederea exercitării de către inculpat, celelalte părți și persoana vătămată a dreptului la un proces echitabil, în componenta sa referitoare la contradictorialitate, în procedura de fond a camerei preliminare, prin aceasta fiind respectate drepturile și interesele legitime ale persoanelor implicate în această procedură, lipsa de diligență a acestora, atitudinea lor pasivă concretizată în neinvocarea vreunei excepții ori formularea vreunei cereri cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală neputând fi convertită într-un fine de neconstituționalitate a normei procesual penale criticate.

26. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală, Curtea constată că, prin Decizia nr. 803 din 5 decembrie 2017, precitată, a statuat că dispozițiile criticate reglementează procedura în camera preliminară referitoare la constatarea unor neregularități ale actului de sesizare, la sancționarea, potrivit art. 280—282, a actelor de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori excluderea unor probe administrate, precum și remediarea de către procuror a neregularităților actului de

sesizare. Referitor la aceste dispoziții, Curtea a reținut că acestea sunt criticate din perspectiva încălcării principiului contradictorialității și a dreptului la o procedură orală. Observând dispozițiile de lege criticate, precum și conținutul principiului contradictorialității și al dreptului la o procedură orală, Curtea a constatat că nu poate fi reținută critica de neconstituționalitate formulată. Astfel, având în vedere competențele procurorului în procesul penal, Curtea a apreciat că este firesc ca încheierea prin care se constată neregularități ale actului de sesizare, prin care s-au sancționat, potrivit art. 280—282 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală efectuate cu încălcarea legii ori prin care s-au exclus probe administrate, să fie comunicată procurorului, doar acesta din urmă putând fi în măsură să remedieze aceste neajunsuri.

27. Curtea a reținut, de asemenea, că în Decizia nr. 358 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 17 iunie 2015, paragraful 15, a constatat că, admitând, prin Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 345 alin. (1), art. 346 alin. (1) și art. 347 alin. (3) raportat la art. 344 alin. (4), art. 345 alin. (1) și art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, a statuat că pronunțarea judecătorului de cameră preliminară, atât pe fond, cât și în cadrul contestației, în absența contradictorialității și oralității, afectează dreptul la un proces echitabil. Așa fiind, raportat la considerentele deciziei mai sus enunțate, judecătorul de cameră preliminară va putea pune în discuție, la cerere sau din oficiu, în condițiile art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, neregularități ale actului de sesizare, cu respectarea principiului contradictorialității și oralității. Prin urmare, elementele de noutate invocate de autor pot fi combătute înainte ca judecătorul de cameră preliminară să emită încheierea ce se va comunica parchetului în temeiul art. 345 alin. (2) din același cod, pentru că soluția legislativă „fără participarea procurorului și a inculpatului” a fost constatată ca fiind neconstituțională. De asemenea, după ce procurorul va remedia în termen de 5 zile neregularitățile actului de sesizare astfel dezbătute în contradictoriu în condițiile art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, noua formă a rechizitoriului circumscrisă aspectelor analizate poate fi cunoscută de inculpat în condițiile art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală [în prezent, art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală],

deoarece, și de această dată, judecătorul de cameră preliminară hotărăște prin încheiere, cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil, în componenta sa privind contradictorialitatea, oralitatea și egalitatea armelor. Este firesc să fie așa, câtă vreme a fost regândită poziția instanței de judecată care, nemaivând un rol activ, urmează modelul sistemului adversarial care consacră contradictorialitatea manifestă atât în raporturile dintre părți, persoana vătămată și procuror, cât și în cele ale acestora cu instanța.

28. Totodată, în Decizia nr. 102 din 7 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 404 din 30 mai 2017, paragraful 23, referitor la critica autorului excepției cu privire la lipsa reglementării obligației de a-i fi comunicate inculpatului modificările aduse actului de sesizare a instanței, conform art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală, Curtea a constatat că, potrivit dispozițiilor art. 92 alin. (7) din Codul de procedură penală, inculpatul, prin apărătorul său, ales sau desemnat din oficiu, are dreptul să consulte actele dosarului, pe toată durata desfășurării procedurii de cameră preliminară și în cursul judecării, aspect ce constituie o altă garanție a drepturilor fundamentale prevăzute la art. 21 alin. (3) și art. 24 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

29. Întrucât până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

30. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (3) din Codul de procedură penală, Curtea observă că aceasta a fost ridicată în fața Judecătoriei Bacău — Secția penală într-un dosar aflat în procedura de cameră preliminară, în faza fondului. Or, dispozițiile criticate reglementează elemente ale procedurii de soluționare a contestației împotriva încheierii de cameră preliminară. Ca atare, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (3) din Codul de procedură penală, care reglementează calea de atac împotriva încheierii pronunțate în procedura de cameră preliminară, nu are legătură cu soluționarea cauzei, în accepțiunea art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

31. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și ale art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge excepția de neconstituționalitate ridicată de Petru Dâscă în Dosarul nr. 7.223/180/2017/a1 al Judecătoriei Bacău — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară și de Constantin Cristian Panaite în Dosarul nr. 2.593/110/2017/a1 al Tribunalului Bacău — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară și constată că dispozițiile art. 344 alin. (2), art. 345 alin. (1) și alin. (3), art. 346 alin. (1) și alin. (4) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

2. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (3) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de aceiași autori în aceleași dosare ale aceluiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Bacău — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară și Tribunalului Bacău — Secția penală — Judecătorul de cameră preliminară și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 6 decembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind aprobarea unor modificări și completări în inventarul bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, situate în județele Brașov, Bihor, Constanța, Gorj, Dolj, Sibiu, Bacău, Harghita, Mehedinți, Covasna, Satu Mare și municipiul București

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 867 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere prevederile art. 2<sup>1</sup> și 2<sup>2</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, ca urmare a reevaluării acestora în condițiile legii.

Art. 2. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, ca urmare a înregistrării unor active fixe în evidența contabilă a unităților militare care au în administrare imobilele.

Art. 3. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3, ca urmare a reevaluării acestora în condițiile legii și a constatării unor suprafețe de teren în minus după finalizarea lucrărilor tehnice de cadastru și înscriere în cartea funciară.

Art. 4. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 4, ca urmare a constatării

unor suprafețe de teren în minus după finalizarea lucrărilor tehnice de cadastru și înscriere în cartea funciară.

Art. 5. — Se aprobă înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și darea în administrarea Ministerului Apărării Naționale a unui imobil situat în municipiul Satu Mare, județul Satu Mare, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 5, transmis în domeniul public al statului în baza Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Satu Mare nr. 41 din 23.02.2017.

Art. 6. — Se aprobă actualizarea adreselor poștale ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 6, ca urmare a înscrierii acestora în cartea funciară.

Art. 7. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 8. — Anexele nr. 1—6\*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ**

Contrasemnează:  
Ministrul apărării naționale,  
**Gabriel-Beniamin Leș**  
p. Ministrul finanțelor publice,  
**Daniela Pescaru**,  
secretar de stat

București, 10 aprilie 2019.  
Nr. 225.

\*) Anexele nr. 1—6 nu se publică, fiind clasificate potrivit legii.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE

## INSTRUCȚIUNE

### pentru modificarea Instrucțiunii președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2018 privind ajustarea prețului contractului de achiziție publică/sectorială

Având în vedere:

— art. 66 și 71 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 221, 222 și 236 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 235—243 și art. 253 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 164 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 158 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare;

— sesizările primite de la numeroase autorități contractante/operatori economici privind incidența în practică a unor interpretări diferite asupra unor prevederi ale legislației speciale în materia achizițiilor publice/sectoriale cu privire la ajustarea prețului contractului;

— necesitatea clarificării înțelesului prevederilor legale redate în continuare cu scopul asigurării unui cadru transparent, previzibil și unitar atât pentru participarea operatorilor economici interesați la proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială, cât și pentru asigurarea aplicării de către autoritățile/entitățile contractante pe parcursul executării contractelor a unui tratament unitar pentru aceleași situații de fapt, precum și evitarea unor interpretări care contravin principiilor din materia achizițiilor publice/sectoriale;

— Referatul de aprobare nr. 74/DGRAL din 11.04.2019 al Direcției generale reglementare și armonizare legislativă,

în temeiul art. 4 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2015 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, aprobată prin Legea nr. 244/2015, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 6 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 634/2015 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice emite următoarea instrucțiune:**

**Art. I.** — Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2018 privind ajustarea prețului contractului de achiziție publică/sectorială, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 11 ianuarie 2019, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 4, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Lipsa precizărilor prevăzute la alin. (1) determină inaplicabilitatea posibilității de ajustare prin revizuire a prețului contractului de achiziție publică/sectorială.”

**2. La articolul 4, alineatele (2) și (5) se abrogă.**

**3. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — (1) În vederea ajustării prin revizuire a prețului contractului de achiziție publică/sectorială, autoritatea/entitatea contractantă va introduce, atât în documentația de atribuire, cât și în contract, o formulă de revizuire a prețului contractului.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă aplică formula de revizuire la fiecare aplicație de plată, pe întreaga durată a derulării contractului.

(3) În cazul în care ajustarea prin revizuire este de tipul unui coeficient de ajustare, iar acesta are valoare subunitară, prețurile contractelor nu se va ajusta prin revizuire.”

**4. Articolul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 6. — (1) În sensul art. 3, prețul se va ajusta prin actualizarea elementelor de cost/preț care au suferit modificări, ori de câte ori se constată apariția unei situații imprevizibile, apărute oricând pe perioada de îndeplinire a contractului, în cazul apariției unor împrejurări care lezează interesele comerciale legitime ale părților și care nu au putut fi prevăzute la data depunerii ofertei sau a încheierii contractului.

(2) Actualizarea prețului contractului de achiziție publică/sectorială va fi realizată, pe perioada de valabilitate a contractului, ori de câte ori se constată apariția unei situații imprevizibile, indiferent de durata de îndeplinire a acestuia.”

**5. La articolul 7, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Vor fi asimilate situațiilor imprevizibile, care determină actualizarea prețului contractului, fără a se limita la, următoarele:

a) modificări legislative sau acte administrative emise de către autoritățile publice care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului;

b) modificarea salariului minim aplicabil; valoarea manoperei va fi actualizată doar pentru acoperirea creșterii salariului minim;

c) modificarea normativelor tehnice după încheierea contractului de achiziție publică care influențează și impune redimensionarea elementelor ofertate și prețului contractului, cu condiția încadrării în procente aferente modificărilor nesubstanțiale prevăzute de lege;

d) situația în care durata de derulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială se prelungește peste durata de valabilitate a ofertei stabilită inițial prin documentația de atribuire;

e) situația în care durata de îndeplinire/executare a contractului se prelungește peste termenele stabilite inițial în

respectivul contract, din motive care nu se datorează culpei contractantului. Actualizarea, în acest caz, se aplică cu condiția ca operatorul economic să nu fi încasat contravaloarea actualizării costurilor cu titlu de daune-interese.”

**6. La articolul 9, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Autoritatea/Entitatea contractantă poate utiliza concomitent atât revizuirea prețurilor din contractul de achiziție, cât și actualizarea acestora.”

**7. La articolul 9, alineatele (2), (3), (5) și (6) se abrogă.**

**8. Articolele 10 și 11 se abrogă.**

**Art. II.** — Prezenta instrucțiune se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Agenției Naționale pentru Achiziții Publice,  
**László-Zsolt Ladányi**

București, 11 aprilie 2019.  
Nr. 1.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

## ORDIN

### privind finalizarea lucrărilor de înregistrare sistematică la nivelul unității administrativ-teritoriale Diculești din județul Vâlcea

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) lit. p) și ale art. 15 alin. (1) și (3) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se declară finalizate lucrările de înregistrare sistematică la nivelul unității administrativ-teritoriale Diculești din județul Vâlcea.

Art. 2. — (1) De la data deschiderii cărților funciare din oficiu, orice alte evidențe de cadastru și publicitate imobiliară se înlocuiesc, pentru unitatea administrativ-teritorială Diculești din județul Vâlcea, cu planul cadastral și noile cărți funciare.

(2) Vechile evidențe se păstrează în arhiva biroului teritorial și pot fi consultate pentru istoric.

(3) Identificarea și numerotarea imobilelor cuprinse în titlurile de proprietate emise în baza legilor fondului funciar sau alte acte de proprietate, planuri și alte evidențe

cadastrale și de publicitate imobiliară anterioare realizării cadastrului și deschiderii noilor cărți funciare, în unitatea administrativ-teritorială Diculești din județul Vâlcea, își pierd valabilitatea.

(4) În cazul imobilelor înscrise în cartea funciară ca urmare a finalizării lucrărilor de înregistrare sistematică în unitatea administrativ-teritorială Diculești din județul Vâlcea, dovada dreptului de proprietate se face cu extrasul de carte funciară. Dovada delimitării unui imobil față de alte imobile se face numai cu extrasul din planul cadastral.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Radu-Codruț Ștefănescu**

București, 28 martie 2019.  
Nr. 1.046.

# ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

## ORDIN

### pentru modificarea și completarea Regulamentului privind stabilirea modului de colectare a contribuției pentru cogenerarea de înaltă eficiență și de plată a bonusului pentru energia electrică produsă în cogenerare de înaltă eficiență, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 116/2013

Având în vedere prevederile art. 72 alin. (1) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 6 lit. j), art. 10 alin. (5<sup>1</sup>) și art. 25 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.215/2009 privind stabilirea criteriilor și a condițiilor necesare implementării schemei de sprijin pentru promovarea cogenerării de înaltă eficiență pe baza cererii de energie termică utilă, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 84/2013 privind aprobarea Metodologiei de determinare și monitorizare a supracompensării activității de producere a energiei electrice și termice în cogenerare de înaltă eficiență care beneficiază de schema de sprijin de tip bonus, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 1 din Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 97/2013 pentru aprobarea regulilor privind achiziția energiei electrice pentru acoperirea consumului propriu tehnologic aferent rețelelor electrice, cu modificările ulterioare, ale art. 7 din anexa nr. 2 la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 73/2014 privind aprobarea Condițiilor generale asociate licențelor pentru prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 26 alin. (3), art. 35 alin. (2) și art. 42 din Metodologia de stabilire a tarifelor pentru serviciul de distribuție a energiei electrice de operatori, alții decât operatorii de distribuție concesionari, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 102/2016,

în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) lit. x) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 160/2012, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

**Art. I.** — Regulamentul privind stabilirea modului de colectare a contribuției pentru cogenerarea de înaltă eficiență și de plată a bonusului pentru energia electrică produsă în cogenerare de înaltă eficiență, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 116/2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 825 din 23 decembrie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 21, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:**

„(1<sup>1</sup>) Cantitatea totală de energie electrică produsă în cogenerare de înaltă eficiență și livrată în SEN, pentru care producătorii aveau dreptul să beneficieze de bonus în anul precedent, este repartizată, conform prevederilor Regulamentului de calificare, pe fiecare perioadă din anul precedent pentru care sunt aplicabile deciziile președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei de aprobare a bonusului.”

**2. La articolul 21, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) Pe baza cantității de energie electrică prevăzute la alin. (1) și (1<sup>1</sup>) și a celor validate conform alin. (2), administratorul schemei de sprijin determină pentru fiecare producător atât diferența dintre cantitatea anuală de energie electrică pentru care avea dreptul să beneficieze de bonus și cea rezultată din însumarea cantităților lunare pentru care a primit bonus în anul precedent, cât și contravaloarea acestei diferențe. Contravaloarea cantității de energie electrică, pentru care respectivul producător a beneficiat de bonus neacordat și în baza căreia se întocmește factura de regularizare, rezultă după însumarea algebrică a contravalorilor determinate pentru fiecare din perioadele din anul precedent pentru care sunt aplicabile deciziile președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei de aprobare a bonusului.”

**3. La articolul 22, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 22. — (1) În cazul în care pentru un producător rezultă o valoare pozitivă a contravalorii cantității de energie electrică prevăzute la art. 21 alin. (3), aceasta constituie bonus neacordat pe care producătorul îl determină în termen de 5 zile de la primirea deciziei de calificare.”

**4. La articolul 23, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 23. — (1) În cazul în care pentru un producător rezultă o valoare negativă a contravalorii cantității de energie electrică determinate conform prevederilor art. 21 alin. (3), aceasta constituie bonus neacordat și administratorul schemei de sprijin emite decizie de recuperare a acestuia în conformitate cu legislația în domeniul ajutorului de stat, pe care o transmite producătorului respectiv, întocmește și transmite factura de regularizare în termen de 7 zile de la primirea deciziei de calificare.”

**5. La articolul 25 alineatul (1) litera b), după punctul (iii) se introduce un nou punct, punctul (iv), cu următorul cuprins:**

„(iv) cantitatea de energie electrică achiziționată, conform prevederilor reglementărilor în vigoare, de operatorii de rețea pentru acoperirea consumului propriu tehnologic al instalațiilor operatorului de rețea.”

**Art. II.** — Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A., producătorii de energie electrică, furnizorii de energie electrică, operatorii de distribuție și consumatorii de energie electrică vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

**Art. IV.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Dumitru Chiriță**

București, 10 aprilie 2019.  
Nr. 49.

**ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ**

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

**DECIZIE****privind aprobarea, la cerere, a retragerii autorizației de funcționare  
a Societății KARUSSELL INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.  
și radierea acesteia din Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și art. 6 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (2), art. 33 alin. (5) și ale art. 38 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări,

în cadrul ședinței din data de 19.03.2019, Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară a analizat rezultatele controlului inopinat efectuat la Societatea KARUSSELL INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul Sibiu, strada Paris nr. 33, județul Sibiu, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J32/724/2011, cod unic de înregistrare 28937281/29.07.2011 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare al Autorității de Supraveghere Financiară cu numărul RBK 709/16.01.2012, reprezentată de către domnul Blaj Roland, în calitate de administrator al societății, și a constatat următoarele:

1. Prin deciziile asociatului unic al Societății KARUSSELL INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nr. 2/27.08.2018 și nr. 3/25.09.2018 s-a hotărât: „renunțarea la activitatea de broker de asigurare și/sau de reasigurare și solicitarea în mod expres a retragerii autorizației conform art. 35 alin. (7) lit. e) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și art. 16 din Norma nr. 9/2015 privind autorizarea și funcționarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare”.

2. Societatea KARUSSELL INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. a notificat toți asigurații (clienții) cu privire la încetarea activității de intermediere, începând cu data de 1.10.2018. Prin această notificare, asigurații/clienții au fost îndrumați să se adreseze direct societăților de asigurare și/sau reasigurare, respectiv unui broker de asigurare, pentru contractele de asigurare în derulare sau pentru încheierea unor noi contracte de asigurare.

3. Societatea KARUSSELL INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. a notificat toate societățile de asigurare și/sau reasigurare cu care a colaborat cu privire la decizia de încetare a activității și intenția de reziliere a contractelor de intermediere/mandat/brokeraj în asigurări.

4. Societatea KARUSSELL INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. a solicitat tuturor societăților de asigurare și/sau reasigurare cu care a colaborat informații referitoare la situația decontărilor (prime intermediare și documente cu regim special), rezultând că nu are debite și nici documente cu regim special nepredate.

5. Societatea KARUSSELL INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu are înregistrat niciun litigiu pe rolul instanțelor de judecată din România.

6. La data de 31.12.2018, Societatea KARUSSELL INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. nu figurează cu debite față de Autoritatea de Supraveghere Financiară, în contul taxei de funcționare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

**Autoritatea de Supraveghere Financiară** emite următoarea decizie:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și ale art. 3 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 4 alin. (2), art. 33 alin. (5) și ale art. 38 alin. (2) din Legea nr. 236/2018 privind distribuția de asigurări, se aprobă, la cerere, retragerea autorizației de funcționare a Societății KARUSSELL INSURANCE — BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., denumită în continuare *Societatea*, cu sediul social în municipiul Sibiu, strada Paris nr. 33, județul Sibiu, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J32/724/2011, cod unic de înregistrare 28937281/29.07.2011 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare cu numărul RBK 709/16.01.2012, reprezentată de către domnul Blaj Roland, în calitate de administrator al societății, și radierea acesteia din

Registrul brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, conform dispozițiilor art. 37 alin. (4) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări.

Art. 2. — (1) Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 65 alin. (10) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări.

(2) Conform prevederilor art. 37 alin. (5) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2018 privind distribuția de asigurări, în termen de 15 zile calendaristice de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a deciziei de retragere a autorizației de funcționare, Societatea are obligația să elimine din denumire sintagma prevăzută la art. 19 alin. (1) lit. a) din Norma nr. 19/2018 și din obiectul de activitate activitatea de distribuție și alte activități permise avizate conform art. 19 alin. (3) din Norma nr. 19/2018, după caz.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

**Leonardo Badea**

București, 5 aprilie 2019.

Nr. 505.

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

## — Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

