



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 295

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 26 aprilie 2017

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 768 din 15 decembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1), (4) și (6) și art. 11 alin. (1) și (3) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative	2-5	252.	— Hotărâre pentru aprobarea calendarului acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale a alegerilor locale parțiale din data de 11 iunie 2017 11-21
Decizia nr. 770 din 15 decembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală	6-7	253.	— Hotărâre privind stabilirea măsurilor tehnice necesare bunei organizări și desfășurării a alegerilor locale parțiale din data de 11 iunie 2017 21-24
Decizia nr. 776 din 15 decembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (2) din Codul penal	8-9	254.	— Hotărâre privind stabilirea cheltuielilor necesare pregătirii și desfășurării în bune condiții a alegerilor locale parțiale din data de 11 iunie 2017 25-27
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
251. — Hotărâre privind stabilirea datei alegerilor locale parțiale pentru primari în unele circumscripții electorale	10	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		463.	— Ordin al ministrului muncii și justiției sociale privind modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale, al ministrului apărării naționale, al ministrului administrației și internelor și al directorului Serviciului Român de Informații nr. 1.453/M.34/18.769/ 10.161/2011 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea, funcționarea și structura Comisiei centrale de contestații din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice 28
		ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI	
			Hotărârea din 5 iulie 2016 în Cauza Șerban împotriva României 29-32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 768**

din 15 decembrie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1), (4) și (6) și art. 11 alin. (1) și (3) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1), (4) și (6) și art. 11 alin. (1) și (3) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative, excepție ridicată de Vasile Calistru în Dosarul nr. 444/91/2015 al Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1405D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă că la dosar partea Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a depus note de ședință prin care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 17 septembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 444/91/2015, **Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (1), (4) și (6) și art. 11 alin. (1) și (3) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative.**

Excepția a fost invocată într-o cauză având ca obiect soluționarea acțiunii prin care reclamantul a solicitat obligarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților — Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, să emită titlul de plată pentru suma ce constituie despăgubire, fără eșalonare, actualizată, precum și obligarea Ministerului Finanțelor Publice la plata sumei stabilite cu titlu de plată.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege criticate aduc atingere dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât nu prevăd măsuri clare și precise care să asigure un regim echitabil de soluționare a cererilor, lăsând la latitudinea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților termenele în care aceasta are obligația emiterii deciziilor de actualizare a sumelor și a titlurilor de plată, avantajând o categorie de persoane îndreptățite, în defavoarea altei categorii. Autorul excepției arată că, deși deține Hotărârea Comisiei nr. 60/2008, nici până în prezent nu s-a emis decizia de actualizare a sumei și nici titlul

de plată, în condițiile în care persoanelor îndreptățite, care și-au obținut drepturile prin hotărâri judecătorești, li s-au emis deja titluri de plată, deși aceste hotărâri judecătorești sunt rămase definitive după anul 2008. Astfel, ordinea cronologică a emiterii titlurilor la care se referă art. 10 alin. (1) din Legea nr. 164/2014 nu asigură o egalitate în drepturi a persoanelor deținătoare a unor acte administrative cu cele care dețin hotărâri judecătorești definitive. Din evidențele afișate pe internet de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților rezultă că la data de 19 iunie 2015 s-au emis titluri de plată pentru beneficiarii compensațiilor obținute în baza unor hotărâri judecătorești definitive în anul 2015, în condițiile în care pentru beneficiarii compensațiilor stabilite prin hotărâre a Comisiei județene, titlurile de plată vizează abia perioada 2005—2006.

7. Un alt aspect cu privire la care s-au formulat critici vizează faptul că în cadrul aceleiași categorii de persoane există și persoane care și-au încasat procentul de 40% stabilit prin reglementarea anterioară a art. 10 alin. (2) din Legea nr. 290/2003, astfel că, în prezent, „ordinea cronologică” nu mai poate fi respectată, această ordine vizând data emiterii hotărârii de acordare a compensației, fără a avea în vedere procentul încasat, care ar impune decalarea ordinii cronologice, pentru asigurarea egalității cu alte persoane îndreptățite. Mai susține că prin această nouă eșalonare a executării despăgubirilor se creează discriminare între persoanele beneficiare ale despăgubirilor în baza Legii nr. 290/2003. Astfel, persoanele care au încasat tranșa de 40% vor beneficia de eșalonarea plății în 5 ani, la fel ca persoanele care nu au beneficiat de nicio plată parțială a drepturilor cuvenite. Aceeași discriminare se creează și între persoanele care și-au încasat drepturile cuvenite fie direct, fie prin executare silită, și cele care nu au încasat nicio despăgubire, cum este cazul autorului excepției. De asemenea, se creează discriminare și între persoanele îndreptățite la a primi plata despăgubirii în baza legii și alte persoane ce au calitatea de creditori ai statului, fiind persoane pentru care s-a dispus plata anticipată a drepturilor, deși executarea titlurilor a fost eșalonată până în 2016.

8. Cu privire la încălcarea art. 44 alin. (1) și (2) privind dreptul de proprietate privată din Constituție, art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 1 privind protecția proprietății din primul Protocol adițional la Convenție, autorul excepției arată că dispozițiile art. 10 alin. (4) și (6) din Legea nr. 164/2014 nu prevăd termene clare și precise până la care se emit deciziile de actualizare a sumelor și titlurilor de plată, prin raportare la termenul de 180 zile la care se referă art. 11 alin. (1) din lege, astfel încât termenele sunt lăsate la aprecierea emitentului până la sfârșitul fiecărui an, depășindu-se astfel termenul de plată, Ministerul Finanțelor Publice fiind beneficiarul unui termen de 180 zile de la data emiterii titlurilor de plată, pentru efectuarea plăților. În aceste împrejurări, dreptul de proprietate al persoanei îndreptățite este încălcat, aceasta urmând a intra în posesia despăgubirii cu întârziere, fiind constrâns în exercitarea prerogativelor dreptului de proprietate asupra sumelor cuvenite.

9. Eșalonarea de 5 ani la care se referă art. 10 alin. (1) din Legea nr. 164/2014 și termenul de 180 zile la care se referă art. 11 alin. (1) din aceeași lege încalcă termenul rezonabil de soluționare a cererilor de despăgubire, având în vedere timpul scurs de la data emiterii Hotărârii nr. 60/2008 (peste 7 ani), dar și perioada soluționării cererii de despăgubire, de aproximativ 4 ani, în analiza termenului rezonabil fiind inclusă întreaga

procedură de despăgubire, iar nu numai faza executării. Se arată că termenul de 5 ani stabilit prin art. 10 alin. (1) din lege nu se justifică, atât timp cât, anterior și ulterior adoptării acestor dispoziții, Ministerul Finanțelor Publice arăta că s-a înregistrat un excedent bugetar, existând fonduri care să permită executarea obligațiilor scadente, astfel încât noua eșalonare dispusă cu privire la plata despăgubirilor este de natură a afecta substanța dreptului de proprietate, cu consecința încălcării art. 1 paragraful 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

10. Caracterul termenului rezonabil trebuie să aibă în vedere întreaga procedură și nu doar faza de executare, iar executarea a fost eșalonată pentru a treia oară prin Legea nr. 164/2014 pentru o perioadă de 5 ani, astfel că întreaga procedură de executare s-ar întinde pe o perioadă totală de peste 10 ani, ceea ce s-a dovedit a nu fi un termen rezonabil în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În final se apreciază că termenul de 5 ani la care se referă art. 10 alin. (1) din Legea nr. 164/2014 nu satisface exigențele unui termen rezonabil, care să asigure deplina valorificare a dreptului de creanță al reclamantului, constituind din acest punct de vedere o ingerință disproporționată asupra acestui drept. Trebuie avute în vedere atât perioada eșalonată anterior, în care nu s-a efectuat nicio plată, cât și perioada procedurii administrative de eliberare a actului administrativ/jurisdicțional de recunoaștere a dreptului pretins, dar și persoana titularului dreptului, respectiv vârsta acestuia.

11. **Tribunalul Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal** apreciază că textele de lege criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate, ci stabilesc o modalitate de plată valabilă pentru toți cetățenii, în ordinea cronologică a emiterii actelor privind decizia de plată, fără discriminare între cetățenii beneficiari. Totodată, instanța apreciază că, prin stabilirea unei modalități de plată eșalonată pe un termen de 5 ani, nu se aduce atingere dreptului de proprietate privată reglementat de art. 44 din Constituție, având în vedere că finalitatea este stabilirea unei modalități de plată care să asigure despăgubirea tuturor persoanelor îndreptățite.

12. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

13. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale.

14. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile legale criticate sunt constituționale invocând jurisprudența Curții în materie.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului și al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele de ședință depuse de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 10 alin. (1), (4) și (6) și art. 11 alin. (1) și (3) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 910 din 15 decembrie 2014, având următorul cuprins:

— Art. 10 alin. (1), (4) și (6): „(1) Plata despăgubirilor stabilite prin actele administrative prevăzute la art. 9 lit. a) și b) se efectuează în ordinea cronologică a emiterii acestora, în tranșe anuale egale, eșalonat, pe o perioadă de 5 ani, începând cu data de 1 ianuarie 2015. [...]

(4) Sumele neplătite, aferente hotărârilor judecătorești prevăzute la alin. (3) și actelor administrative prevăzute la art. 9 lit. a) și b), se actualizează cu indicele de creștere a prețurilor de consum pentru perioada de la momentul rămânerii irevocabile/definitive, respectiv al emiterii acestora, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, și constituie obligații de plată, în tranșe, în condițiile prezentei legi. Actualizarea sumei se face prin decizie a președintelui Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.[...]

(6) Pentru fiecare tranșă anuală, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților emite un titlu de plată. Titlul de plată, în original, se comunică, în cel mult 5 zile de la emiterie, Ministerului Finanțelor Publice și persoanelor îndreptățite.”

— Art. 11 alin. (1) și (3): „(1) Plata sumelor stabilite prin titlurile de plată se efectuează de către Ministerul Finanțelor Publice, în termen de cel mult 180 de zile de la data emiterii acestora. [...]

(3) Orice procedură de executare silită se suspendă de drept, până la împlinirea termenelor la care devin scadente obligațiile de plată prevăzute în titlurile de plată emise conform art. 10 alin. (6).”

18. Autorul excepției susține că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și art. 44 alin. (1) și (2) privind dreptul de proprietate privată, precum și celor ale art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1 privind protecția proprietății din Primul Protocol adițional la Convenție.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din Legea nr. 164/2014, Curtea observă că acestea reglementează cu privire la faptul că orice procedură de executare silită se suspendă de drept, până la împlinirea termenelor la care devin scadente obligațiile prevăzute în titlurile de plată emise conform art. 10 alin. (6) din lege. Or, excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de autor într-o cauză având ca obiect soluționarea acțiunii prin care acesta a solicitat obligarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților — Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 să emită titlul de plată pentru suma ce constituie

despăgubire, iar nu în etapa executării silite. Așa fiind, în raport de obiectul cauzei, dispozițiile art. 11 alin. (3) din Legea nr. 164/2014 nu au legătură cu soluționarea acesteia, Curtea urmând să respingă excepția ca inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

20. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1), (4) și (6) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 164/2014, față de criticile formulate prin raportare la dispozițiile art. 16 din Constituție, Curtea a reținut, cu valoare de principiu, că aplicarea unui regim juridic temporal diferit nu poate crea o stare de discriminare între diverse persoane, în funcție de actul normativ incident fiecăreia. Faptul că, prin succesiunea unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații apreciate subiectiv, prin prisma propriilor lor interese, ca defavorabile, nu reprezintă o discriminare care să afecteze constituționalitatea textelor respective (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 44 din 24 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 17 decembrie 1996). Altfel spus, raportat la situația de față, inegalitatea de tratament juridic între autor și acele persoane care au beneficiat de plata despăgubirilor anterior intrării în vigoare a Legii nr. 164/2014 nu reprezintă un viciu de neconstituționalitate, fiind rezultatul unor regimuri juridice diferite, aplicate succesiv în timp, incidente în virtutea principiului *tempus regit actum* (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 14 din 19 ianuarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 din 22 martie 2016, paragraful 24, Decizia nr. 120 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 384 din 20 mai 2016, paragraful 34, și Decizia nr. 133 din 10 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 372 din 16 mai 2016, paragraful 39).

21. Curtea nu poate reține nici critica potrivit căreia textele de lege supuse controlului sunt neconstituționale din perspectiva eșalonării plății despăgubirilor pe o perioadă de 5 ani, precum și cu privire la reglementarea unui termen de 180 de zile în care Ministerul Finanțelor Publice efectuează plata în raport cu art. 44 din Constituție, art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 1 privind protecția proprietății din Primul Protocol adițional la Convenție. Aceasta deoarece, așa cum a statuat Curtea în jurisprudența sa, mecanismul eșalonării plății, ca modalitate de executare, poate fi considerat ca fiind în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dacă sunt respectate anumite condiții: tranșe de efectuare a plăților intermediare precis determinate, termen rezonabil de executare integrală, acoperirea eventualei devalorizări a sumei datorate.

22. Curtea a constatat că prevederile art. 10 din Legea nr. 164/2014 îndeplinesc aceste condiții, stabilind o perioadă de 5 ani pentru eșalonarea plății, precum și obligația de actualizare a sumelor neplătite cu indicele de creștere a prețurilor de consum. Măsura instituită poate fi considerată, așadar, de natură a menține un just echilibru între interesele debitorului — stat și cele ale creditorului — persoană îndreptățită la despăgubiri, de vreme ce persoana îndreptățită nu suportă o sarcină disproporționată și excesivă în privința dreptului său de a beneficia de despăgubirile acordate în temeiul legii. Aceleași motive sunt valabile și cu privire la termenul de 180 de zile în care Ministerul Finanțelor Publice efectuează plata, reglementat prin art. 11 alin. (1) din Legea nr. 164/2014. În plus, astfel cum rezultă din expunerea de motive la Legea nr. 164/2014, Curtea a observat că evaluările Guvernului privind impactul financiar

asupra bugetului se referă la o perioadă de 5 ani de la intrarea în vigoare a acestui act normativ, astfel încât și din acest punct de vedere este justificată instituirea unui termen de 5 ani pentru eşalonarea plății despăgubirilor acordate potrivit Legii nr. 290/2003 și Legii nr. 9/1998 (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 120 din 3 martie 2016, precizată, paragrafele 29—31).

23. În ceea ce privește constituționalitatea duratei eşalonării plății unor sume datorate de stat, Curtea s-a mai pronunțat statuând că o durată de 5 ani a plății sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect acordarea unor drepturi de natură salarială, stabilite în favoarea personalului din sectorul bugetar, sunt constituționale (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 897 din 25 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 16 ianuarie 2013, Decizia nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 20 decembrie 2011, Decizia nr. 188 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 14 aprilie 2010, Decizia nr. 190 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 9 aprilie 2010). Curtea a statuat că executarea eşalonată a unor titluri executorii ce au ca obiect drepturi bănești nu este interzisă în niciun mod de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale; executarea *uno actu* constituie doar o altă modalitate de

executare, fără ca acest lucru să însemne că este singura (a se vedea Decizia nr. 855 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 din 4 martie 2016, paragrafele 20 și 21).

24. Pe cale de consecință, Curtea a constatat că eşalonarea pe o perioadă de 5 ani a plății sumelor reprezentând despăgubiri, fiind o măsură de natură a păstra un just echilibru între interesele persoanelor îndreptățite la despăgubire și interesul general al colectivității, urmărește principiile stabilite în jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, astfel încât nu se poate considera că prin această măsură statul afectează esența dreptului de proprietate privată al beneficiarilor de despăgubiri în temeiul Legii nr. 9/1998 și al Legii nr. 290/2003. Aceasta, cu atât mai mult cu cât statul, prin caracterul său social, valoare constituțională instituită de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală, are obligația de a imprima acțiunilor sale cu caracter economic un conținut just proporționat, astfel încât să asigure tuturor cetățenilor săi exercitarea efectivă a tuturor drepturilor și libertăților lor fundamentale (a se vedea Decizia nr. 855 din 10 decembrie 2015, precizată, paragrafele 23 și 24).

25. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din Legea nr. 164/2014 și cu majoritate de voturi în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (1), (4) și (6) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 164/2014,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative, excepție ridicată de Vasile Calistru în Dosarul nr. 444/91/2015 al Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor, în același dosar, al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 10 alin. (1), (4) și (6) și art. 11 alin. (1) din Legea nr. 164/2014 privind unele măsuri pentru accelerarea și finalizarea procesului de soluționare a cererilor formulate în temeiul Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940, precum și al Legii nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, și pentru modificarea unor acte normative sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Vrancea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 770

din 15 decembrie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (1)
din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală, excepție ridicată din oficiu de judecătorul de cameră preliminară în Dosarul nr. 5.257/111/2014/a2 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.529D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind devenită inadmisibilă, întrucât, prin Decizia nr. 631 din 8 octombrie 2015, Curtea a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală potrivit căreia numai „*procurorul și inculpatul*” pot face contestație cu privire la modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor, precum și împotriva soluțiilor prevăzute la art. 346 alin. (3)—(5) din Codul de procedură penală este neconstituțională. Or, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 1 octombrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 5.257/111/2014/a2, **Curtea de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată din oficiu de judecătorul de cameră preliminară cu ocazia soluționării contestației formulate de partea responsabilă civilmente împotriva încheierii penale prin

care judecătorul de cameră preliminară de la instanța sesizată a dispus începerea judecății.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate judecătorul de cameră preliminară, autor al excepției, susține, în esență, că dispozițiile art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală încalcă prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție. În acest sens, arată că procedura în camera preliminară privește verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, având influență asupra desfășurării judecății pe fond. De asemenea, arată că atât soluțiile prevăzute de art. 346 alin. (3)—(5) din Codul de procedură penală, cât și Decizia Curții Constituționale nr. 641 din 11 noiembrie 2014 vizează toate părțile din proces, inclusiv partea responsabilă civilmente.

6. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală a devenit inadmisibilă. Arată că, prin Decizia nr. 631 din 8 octombrie 2015, Curtea Constituțională a admis excepția și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală potrivit căreia numai „*procurorul și inculpatul*” pot face contestație cu privire la modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor, precum și împotriva soluțiilor prevăzute la art. 346 alin. (3)—(5) este neconstituțională. Or, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale. Astfel, odată cu publicarea deciziei mai sus menționate, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală a devenit inadmisibilă.

8. **Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere reținut în Deciziile Curții Constituționale nr. 663 din 11 noiembrie 2014 și nr. 641 din 11 noiembrie 2014, în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de

judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală. Ulterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile de lege criticate au fost modificate prin Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 334 din 29 aprilie 2016. Având în vedere însă că, în cauză, a produs efecte norma de procedură prevăzută de art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală în forma în vigoare la data sesizării Curții Constituționale, aceasta se va pronunța asupra dispozițiilor art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală în redactarea anterioară modificării acestora prin Legea nr. 75/2016. Dispozițiile de lege criticate au următorul cuprins: „În termen de 3 zile de la comunicarea încheierii prevăzute la art. 346 alin. (1), procurorul și inculpatul pot face contestație cu privire la modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor, precum și împotriva soluțiilor prevăzute la art. 346 alin. (3)—(5)”.

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că judecătorul de cameră preliminară, autor al

excepției, critică soluția legislativă din cuprinsul dispozițiilor în art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală potrivit căreia numai „procurorul și inculpatul” pot face contestație cu privire la modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor, precum și împotriva soluțiilor prevăzute la art. 346 alin. (3)—(5) din Codul de procedură penală. Prin Decizia nr. 631 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 831 din 6 noiembrie 2015, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală potrivit căreia numai „procurorul și inculpatul” pot face contestație cu privire la modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor, precum și împotriva soluțiilor prevăzute la art. 346 alin. (3)—(5) din Codul de procedură penală este neconstituțională. Or, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”.

14. Ținând cont de art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 și de faptul că decizia mai sus menționată a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, ulterior sesizării instanței de contencios constituțional în prezenta cauză, Curtea urmează a respinge ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală cu privire la soluția legislativă potrivit căreia numai „procurorul și inculpatul” pot face contestație cu privire la modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor, precum și împotriva soluțiilor prevăzute la art. 346 alin. (3)—(5) din Codul de procedură penală.

15. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală cu privire la soluția legislativă potrivit căreia numai „procurorul și inculpatul” pot face contestație cu privire la modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor, precum și împotriva soluțiilor prevăzute la art. 346 alin. (3)—(5) din Codul de procedură penală, excepție ridicată din oficiu de judecătorul de cameră preliminară în Dosarul nr. 5.257/111/2014/a2 al Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Oradea — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 776

din 15 decembrie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (2) din Codul penal

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Livia-Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (2) din Codul penal, excepție ridicată de procuror în Dosarul nr. 56.580/300/2015 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.757D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (2) cu referire la art. 228 alin. (2) și (3), art. 229 alin. (1), alin. (2) lit. b) și c) și art. 230 din Codul penal, întrucât nu au legătură cu soluționarea cauzei, respectiv ca neîntemeiată în ceea ce privește dispozițiile art. 231 alin. (2) cu referire la art. 228 alin. (1) din Codul penal, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 19 noiembrie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 56.580/300/2015, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (2) din Codul penal**. Excepția a fost ridicată de procuror cu ocazia soluționării unei cauze penale privind trimiterea în judecată a unei persoane pentru săvârșirea unei infracțiuni de furt, prevăzută de art. 228 alin. (1) din Codul penal.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate procurorul, în calitate de autor al excepției, susține, în esență, că dispozițiile art. 231 alin. (2) din Codul penal încalcă prevederile constituționale ale art. 44 alin. (1) privind dreptul de proprietate privată. Consideră că posibilitatea împăcării în cazul infracțiunilor de furt duce la o încurajare a comportamentului infracțional, astfel încât nu se mai realizează scopul de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni și, implicit, nu se mai asigură apărarea proprietății private.

6. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (2) din Codul penal este neîntemeiată.

7. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (2) din Codul penal este neîntemeiată.

În acest sens, arată că legiuitorul a renunțat pentru anumite infracțiuni, riguros selecționate, la principiul oficialității procesului penal și a lăsat la alegerea părților/subiecților procesuali principali necesitatea intervenirii organelor judiciare pentru soluționarea conflictului de drept penal sau pentru continuarea exercitării acțiunii penale. Consideră că prevederea posibilității împăcării — cu consecința stingerii acțiunii penale, care constituie o excepție de la regula generală a oficialității procesului penal — nu este contrară drepturilor și intereselor părților/subiecților procesuali principali și nu contravine principiului garantării dreptului de proprietate privată, fiind, din contră, o expresie a dreptului oricărei persoane de a dispune de proprietatea sa. Constituția garantează proprietatea privată, aceasta fiind ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular, atât prin mijloace de drept civil, cât și, în ultimă instanță, prin mijloace de drept penal, printre care se numără și incriminarea faptei de furt. Posibilitatea împăcării în cazul comiterii infracțiunii de furt nu elimină protecția proprietății private, garantată prin Constituție. Împăcarea oferă părților/subiecților procesuali principali posibilitatea de a dispune de acțiunea penală în cazurile în care legiuitorul a apreciat că, având în vedere gradul redus de gravitate a faptei și condițiile săvârșirii ei, scopul de reeducare urmărit prin norma penală poate fi atins și fără pronunțarea unei pedepse în cauză. Consideră că dispozițiile privind împăcarea exprimă principii de politică penală democratice și umaniste în legătură cu soluționarea conflictelor de drept penal, având în vedere că lăsarea la alegerea părților/subiecților procesuali principali a posibilității înlăturării răspunderii penale prin împăcare constituie calea cea mai sigură și temeinică de aplanare a conflictului de drept penal, fapt confirmat de practică.

9. **Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 231 alin. (2) din Codul penal sunt constituționale. Arată, astfel, că textul de lege criticat vizează acele infracțiuni de furt pentru care legiuitorul acordă posibilitatea părților/subiecților procesuali principali de a dispune cu privire la soarta procesului penal prin împăcarea lor, posibilitate reglementată, de altfel, și în cazul altor infracțiuni. Invocă Decizia Curții Constituționale nr. 42 din 3 februarie 2004, prin care Curtea a reținut că dreptul de proprietate implică prerogativa dispoziției, a cărei exercitare în limite legale, inclusiv în sensul renunțării la respectivul drept, nu poate fi anihilată prin invocarea faptului că dreptul de proprietate este ocrotit și garantat prin Constituție, aceste norme de protecție fiind evident inoperante împotriva voinței titularului.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 231 alin. (2) din Codul penal, care au următorul cuprins: „În cazul faptelor prevăzute la art. 228, art. 229 alin. (1), alin. (2) lit. b) și c) și art. 230, împăcarea înlătură răspunderea penală”.

13. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 44 alin. (1) privind dreptul de proprietate privată.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta a fost ridicată de procuror cu ocazia soluționării unei cauze privind tragerea la răspundere penală a unei persoane pentru săvârșirea infracțiunii de furt prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul penal, ceea ce înseamnă că dispozițiile art. 231 alin. (2) din Codul penal referitoare la posibilitatea împăcării în cazul faptelor prevăzute la art. 228 alin. (2) și (3), art. 229 alin. (1), alin. (2) lit. b) și c) și art. 230 din același cod nu au legătură cu soluționarea cauzei. Or, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]” Prin urmare, ținând cont de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (2) cu referire la art. 228 alin. (2) și (3), art. 229 alin. (1), alin. (2) lit. b) și c) și art. 230 din Codul penal este inadmisibilă.

15. Curtea reține că reglementarea cuprinsă în dispozițiile art. 231 alin. (2) din Codul penal — potrivit căreia, în cazul faptelor prevăzute la art. 228, art. 229 alin. (1), alin. (2) lit. b) și c) și art. 230, împăcarea înlătură răspunderea penală — are caracter de noutate. Astfel, pentru infracțiunile de furt prevăzute de art. 228, art. 229 alin. (1), alin. (2) lit. b) și c) și art. 230 din Codul penal — infracțiuni urmărite din oficiu, legiuitorul acordă posibilitatea părților și subiecților procesuali principali să dispună asupra procesului penal prin împăcarea lor. Este permisă împăcarea — având drept consecință stingerea procesului penal — în cazul comiterii: infracțiunii de furt în formă simplă (art. 228); furtului calificat săvârșit într-un mijloc de transport în comun [art. 229 alin. (1) lit. a)], în timpul nopții [art. 229 alin. (1) lit. b)], de o persoană mascată, deghizată sau travestită [art. 229 alin. (1) lit. c)], prin efracție, escaladare sau prin folosirea fără drept a

unei chei adevărate ori a unei chei mincinoase [art. 229 alin. (1) lit. d)], prin scoaterea din funcțiune a sistemului de alarmă ori de supraveghere [art. 229 alin. (1) lit. e)], prin violare de domiciliu sau de sediu profesional [art. 229 alin. (2) lit. b)], de o persoană având asupra sa o armă [art. 229 alin. (2) lit. c)]; precum și a furtului săvârșit în scop de folosință (art. 230).

16. Dispozițiile art. 231 alin. (2) din Codul penal au mai fost supuse controlului de constituționalitate, față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 445 din 28 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 702 din 9 septembrie 2016, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate — ca inadmisibilă — în ceea ce privește dispozițiile art. 231 alin. (2) cu referire la art. 229 alin. (1) lit. a), c) și e) și alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal și — ca neîntemeiată — în ceea ce privește dispozițiile art. 231 alin. (2) cu referire la art. 229 alin. (1) lit. b) și d) din Codul penal. Prin decizia menționată, Curtea a reținut că legiuitorul poate decide — în limita atribuțiilor sale constituționale prevăzute la art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală și potrivit politicii penale a statului, având în vedere importanța valorilor sociale ocrotite prin normele penale adoptate și raporturile sociale ce se nasc în urma respectivelor incriminări —, care sunt infracțiunile urmărite din oficiu pentru care este posibilă înlăturarea răspunderii penale prin împăcare (Decizia nr. 293 din 28 aprilie 2015, paragraful 20), fără ca, în acest mod, să se aducă vreo atingere principiilor constituționale privind valorile supreme ale statului român, universalitatea drepturilor și libertăților cetățenilor, rolul Ministerului Public și statutul procurorilor, principii consacrate de prevederile art. 1 alin. (3), ale art. 15 alin. (1), ale art. 131 alin. (1) și ale art. 132 alin. (1) din Legea fundamentală (paragraful 24).

17. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (2) cu referire la art. 229 alin. (1) lit. b) și d) din Codul penal, pronunțată de Curte prin Decizia nr. 445 din 28 iunie 2016, citată anterior, precum și considerentele care au fundamentat această soluție își păstrează valabilitatea și în ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (2) cu referire la art. 228 alin. (1) din Codul penal, raportată la prevederile constituționale ale art. 44 alin. (1) privind dreptul de proprietate privată.

18. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (2) cu referire la art. 228 alin. (2) și (3), art. 229 alin. (1), alin. (2) lit. b) și c) și art. 230 din Codul penal, excepție ridicată de procuror în Dosarul nr. 56.580/300/2015 al Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția penală.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar și constată că dispozițiile art. 231 alin. (2) cu referire la art. 228 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 2 București — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind stabilirea datei alegerilor locale parțiale pentru primari în unele circumscripții electorale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se stabilește ziua de duminică, 11 iunie 2017, ca dată pentru organizarea și desfășurarea alegerilor locale parțiale pentru primari în circumscripțiile electorale prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 7 mai 2017.

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,

Carmen Daniela Dan

p. Președintele Autorității Electorale

Permanente,

Marian Muhuleț

București, 20 aprilie 2017.

Nr. 251.

ANEXĂ

LISTA**circumscripțiilor electorale în care se organizează alegeri locale parțiale pentru primari**

Județul Alba	1. Comuna Horea	Județul Iași	25. Comuna Șipote
Județul Arad	2. Comuna Almaș	Județul Ilfov	26. Comuna Jilava
	3. Comuna Covăsânț	Județul Maramureș	27. Orașul Ulmeni
Județul Argeș	4. Comuna Valea Danului		28. Orașul Baia Sprie
	5. Comuna Domnești	Județul Mehedinți	29. Comuna Șimian
Județul Bacău	6. Municipiul Moinești		30. Comuna Godeanu
Județul Bistrița-Năsăud	7. Comuna Șieu	Județul Neamț	31. Municipiul Roman
Județul Botoșani	8. Comuna Vlăsinești		32. Comuna Pipirig
Județul Brașov	9. Orașul Râșnov		33. Comuna Bălțătești
Județul Brăila	10. Comuna Viziru	Județul Olt	34. Comuna Osica de Sus
Județul Caraș-Severin	11. Comuna Lăpușnicu Mare		35. Comuna Sprâncenata
Județul Călărași	12. Orașul Lehliu-Gară	Județul Prahova	36. Orașul Bușteni
	13. Comuna Unirea		37. Orașul Băicoi
Județul Constanța	14. Comuna Nicolae Bălcescu		38. Comuna Dumbrava
	15. Municipiul Craiova	Județul Sălaj	39. Comuna Călugăreni
Județul Dolj	16. Comuna Ișalnița	Județul Sibiu	40. Comuna Fildu de Jos
	17. Municipiul Târgu Jiu		41. Comuna Marpod
Județul Gorj	18. Comuna Drăgutești	Județul Suceava	42. Comuna Iacobeni
	19. Comuna Siculeni		43. Comuna Siminicea
Județul Harghita	20. Municipiul Lupeni	Județul Teleorman	44. Comuna Olteni
Județul Hunedoara	21. Comuna Sălașu de Sus	Județul Timiș	45. Comuna Denta
	22. Orașul Amara	Județul Tulcea	46. Comuna Beidaud
Județul Ialomița	23. Orașul Fierbinți-Târg	Județul Vaslui	47. Comuna Frunțișeni
	24. Orașul Țândărei	Județul Vâlcea	48. Comuna Bujoreni
		Județul Vrancea	49. Comuna Jariștea

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
pentru aprobarea calendarului acțiunilor
din cuprinsul perioadei electorale a alegerilor locale parțiale
din data de 11 iunie 2017

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. 126 alin. (1) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă calendarul acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale a alegerilor locale parțiale din data de 11 iunie 2017, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 7 mai 2017.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:
 Ministrul afacerilor interne,
Carmen Daniela Dan
 p. Președintele Autorității Electorale
 Permanente,
Marian Muhuleț

București, 20 aprilie 2017.
 Nr. 252.

ANEXĂ

CALENDARUL
acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale a alegerilor locale parțiale din data de 11 iunie 2017

Nr. crt.	Termenul de realizare a acțiunii, potrivit prevederilor Legii nr. 115/2015, coroborat cu termenul prevăzut de Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare	Descrierea acțiunii	Autoritatea sau persoana care realizează acțiunea	Modalitatea de realizare a acțiunii
0	1	2	3	4
1	Cu cel puțin 35 de zile înaintea votării, cel mai târziu la data de: 7 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) din Legea nr. 115/2015]	Stabilirea și aducerea la cunoștință publică a datei alegerilor	Guvernul	Prin hotărâre ce se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I
2	Odată cu stabilirea datei alegerilor, cel mai târziu la data de: 7 mai 2017 [Art. 126 alin. (1) din Legea nr. 115/2015]	Stabilirea calendarului acțiunilor din cuprinsul perioadei electorale, a cheltuielilor necesare pregătirii și desfășurării în bune condiții a alegerilor locale și a măsurilor tehnice necesare bunei organizări și desfășurării a alegerilor locale	Guvernul	Prin hotărâre ce se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I
3	Cu cel puțin 24 de ore înainte de data ședinței pentru desemnarea judecătorilor, cel mai târziu la data de: 8 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 38 alin. (2) din Legea nr. 115/2015]	Aducerea la cunoștință publică a datei ședinței pentru tragerea la sorți a judecătorilor în biroul electoral județean	Președintele tribunalului	Prin presa scrisă și audiovizuală

0	1	2	3	4
4	În termen de cel mult 3 zile de la stabilirea datei alegerilor, cel mai târziu la data de: 9 mai 2017 [Art. 10 alin. (2), art. 33 alin. (1) și art. 38 alin. (2) din Legea nr. 115/2015]	Desemnarea președintelui biroului electoral județean și a loctiitorului acestuia	Președintele tribunalului	În ședință publică, prin tragere la sorți pe funcții dintre judecătorii în exercițiu ai tribunalului Proces-verbal semnat de președintele tribunalului
5	În termen de 24 de ore de la desemnarea președintelui biroului electoral județean și a loctiitorului acestuia, cel mai târziu la data de: 10 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 41 alin. (1) din Legea nr. 115/2015]	Formularea de contestații privind desemnarea președintelui biroului electoral județean și a loctiitorului acestuia	Persoanele interesate	În scris la tribunal
6	În termen de 24 de ore de la constituirea biroului electoral județean, cel mai târziu la data de: 10 mai 2017 [Art. 33 alin. (2) din Legea nr. 115/2015]	Completarea biroului electoral județean cu un reprezentant al Autorității Electorale Permanente, desemnat prin hotărâre a acesteia, și cu câte un reprezentant al partidelor politice ori al organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care au grup parlamentar propriu în cel puțin una dintre Camerele Parlamentului	Președintele biroului electoral județean	Proces-verbal
7	În termen de două zile de la data constituirii, cel mai târziu la data de: 10 mai 2017 [Art. 10 alin. (2), art. 33 alin. (3) și art. 39 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 115/2015]	Adoptarea regulamentului privind organizarea și funcționarea birourilor electorale	Biroul electoral județean	Prin hotărâre
8	În termen de 24 de ore de la completarea biroului electoral județean, cel mai târziu la data de: 11 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 41 alin. (1) din Legea nr. 115/2015]	Formularea de contestații privind completarea biroului electoral județean	Persoanele interesate	În scris la tribunal
9	În termen de o zi de la înregistrarea contestațiilor privind desemnarea președintelui biroului electoral județean și a loctiitorului acestuia, cel mai târziu la data de: 11 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 41 alin. (2) din Legea nr. 115/2015]	Soluționarea contestațiilor privind desemnarea președintelui biroului electoral județean și a loctiitorului acestuia	Tribunalul	Prin hotărâre definitivă
10	În termen de o zi de la înregistrarea contestațiilor privind completarea biroului electoral județean, cel mai târziu la data de: 12 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 41 alin. (2) din Legea nr. 115/2015]	Soluționarea contestațiilor privind completarea biroului electoral județean	Tribunalul	Prin hotărâre definitivă
11	În termen de 5 zile de la constituirea biroului electoral județean, cel mai târziu la data de: 13 mai 2017 [Art. 10 alin. (2), art. 33 alin. (3) și art. 59 alin. (1) din Legea nr. 115/2015]	Comunicarea semnelor electorale către biroul electoral județean	Partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale	În scris
12	În maximum 5 zile de la data înființării birourilor electorale județene, cel mai târziu la data de: 13 mai 2017 [Art. 7 alin. (3) și art. 10 alin. (2) din Legea nr. 115/2015]	Înregistrarea alianțelor electorale	Partidele politice, alianțele politice și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale	În scris

0	1	2	3	4
13	Cu cel puțin 24 de ore înainte de tragerea la sorți a președintelui și a loțiitorului biroului electoral de circumscripție, cel mai târziu la data de: 15 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 26 alin. (9) din Legea nr. 115/2015]	Aducerea la cunoștință publică a datei ședinței în care se va efectua tragerea la sorți a președintelui biroului electoral de circumscripție și a loțiitorului acestuia	Președintele tribunalului	Prin publicare în presă și afișare la ușa instanței
14	Înainte de tragerea la sorți a președintelui și a loțiitorului biroului electoral de circumscripție, cel mai târziu la data de: 15 mai 2017 [Art. 26 alin. (5) din Legea nr. 115/2015]	Întocmirea listei cu magistrații care participă la tragerea la sorți pentru desemnarea președintelui biroului electoral de circumscripție și a loțiitorului acestuia Întocmirea listei cu juriștii din Corpul experților electorali care participă la tragerea la sorți pentru desemnarea președintelui biroului electoral de circumscripție și a loțiitorului acestuia	Președintele tribunalului Autoritatea Electorală Permanentă	În scris
15	A doua zi după expirarea termenului pentru comunicarea semnelor electorale, cel mai târziu la data de: 16 mai 2017 [Art. 10 alin. (2), art. 33 alin. (3), art. 39 alin. (1) lit. b) și art. 59 alin. (7) din Legea nr. 115/2015]	Aducerea la cunoștință publică a semnelor electorale, a denumirilor și a semnelor electorale ale partidelor politice, ale alianțelor politice, ale alianțelor electorale, precum și ale organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, legal constituite, care au dreptul să participe la alegerile locale parțiale	Biroul electoral județean	Prin publicare în Monitorul Oficial al județului
16	În termen de 10 zile de la stabilirea datei alegerilor, cel mai târziu la data de: 16 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 26 alin. (5) din Legea nr. 115/2015]	Desemnarea președinților birourilor electorale de circumscripție și a loțiitorilor acestora	Președinții tribunalelor	Prin tragere la sorți în ședință publică
17	Începând cu data de: 16 mai 2017 [Art. 26 alin. (13), art. 46 și art. 47 alin. (1) din Legea nr. 115/2015]	Depunerea candidaturilor pentru funcția de primar	Partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale și candidații independenți	În scris
18	În termen de 24 de ore de la desemnarea președintelui biroului electoral de circumscripție, cel mai târziu la data de: 17 mai 2017 [Art. 36 alin. (2) din Legea nr. 115/2015]	Completarea birourilor electorale de circumscripție cu reprezentanții propuși de organizațiile județene ale partidelor politice parlamentare	Președintele biroului electoral de circumscripție	În ordinea descrescătoare a numărului cumulat de senatori și deputați ai fiecărui partid
19	În termen de 24 de ore de la data constituirii birourilor electorale de circumscripție, cel mai târziu la data de: 17 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 20 din Legea nr. 115/2015]	Comunicarea către birourile electorale județene și birourile electorale de circumscripție a numărului de alegători rezultat din Registrul electoral și din listele electorale complementare	Autoritatea Electorală Permanentă Primarul	În scris
20	În termen de 24 de ore de la desemnarea președintelui biroului electoral de circumscripție și a loțiitorului acestuia, cel mai târziu la data de: 17 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 41 alin. (1) din Legea nr. 115/2015]	Formularea de contestații privind desemnarea președintelui biroului electoral de circumscripție și a loțiitorului acestuia	Persoanele interesate	În scris
21	În termen de 24 de ore de la constituirea birourilor electorale de circumscripție, cel mai târziu la data de: 17 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 29 din Legea nr. 115/2015]	Aducerea la cunoștință publică a sediilor birourilor electorale de circumscripție și a programului de activitate al acestora	Prefectul	Prin afișare și prin orice alt mijloc de publicitate

0	1	2	3	4
22	În termen de 24 de ore de la înregistrarea contestațiilor privind desemnarea președintelui biroului electoral de circumscripție și a locțiitorului acestuia, cel mai târziu la data de: 18 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 41 alin. (2) din Legea nr. 115/2015]	Soluționarea contestațiilor privind desemnarea președintelui biroului electoral de circumscripție și a locțiitorului acestuia	Biroul electoral județean Tribunalul	Prin hotărâre definitivă
23	În termen de 48 de ore de la completarea birourilor electorale de circumscripție, cel mai târziu la data de: 18 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 41 alin. (1) din Legea nr. 115/2015]	Formularea de contestații privind completarea birourilor electorale de circumscripție	Persoanele interesate	În scris
24	Imediat după constituirea birourilor electorale de circumscripție, cel mai târziu la data de: 18 mai 2017 [Art. 39 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 115/2015]	Comunicarea listei cuprinzând denumirile și semnele electorale ale partidelor politice, ale alianțelor politice, ale alianțelor electorale, precum și ale organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, legal constituite, care au dreptul să participe la alegerile locale parțiale, către toate birourile electorale de circumscripție	Biroul electoral județean	În scris
25	În termen de 24 de ore de la data solicitării: [Art. 10 alin. (2) și art. 26 alin. (12) din Legea nr. 115/2015]	Întocmirea și punerea la dispoziția partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale și organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri a listei cuprinzând datele necesare pentru a fi contactați ale președinților birourilor electorale de circumscripție și ale locțiitorilor acestora, precum și adresele și numerele de telefon ale sediilor birourilor electorale de circumscripție	Președinții tribunalelor împreună cu prefectii	În scris
26	În termen de 24 de ore de la pronunțarea hotărârii, cel mai târziu la data de: 19 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 41 alin. (4) din Legea nr. 115/2015]	Comunicarea hotărârii prin care a fost soluționată contestația privind desemnarea președintelui biroului electoral de circumscripție și a locțiitorului acestuia către președintele tribunalului	Biroul electoral județean Tribunalul	În scris
27	În termen de o zi de la înregistrarea contestațiilor privind completarea birourilor electorale de circumscripție, cel mai târziu la data de: 19 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 41 alin. (2) din Legea nr. 115/2015]	Soluționarea contestațiilor privind completarea birourilor electorale de circumscripție	Biroul electoral județean Tribunalul	Prin hotărâre definitivă
28	Până cel mai târziu cu 23 de zile înaintea datei scrutinului: 19 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 18 alin. (1) din Legea nr. 115/2015]	Depunerea la primar a solicitărilor de înscriere în Registrul electoral cu adresa de reședință	Cetățenii cu drept de vot, care și-au stabilit reședința în circumscripția electorală în care au loc alegeri	Prin cerere scrisă, datată și semnată, conform Hotărârii Autorității Electorale Permanente
29	Până cel mai târziu cu 23 de zile înaintea zilei votării: 19 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 21 alin. (4) din Legea nr. 115/2015]	Actualizarea listelor electorale complementare	Primarul, împreună cu formațiunile teritoriale ale Inspectoratului General pentru Imigrări	
30	În termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești: [Art. 10 alin. (2) și art. 21 alin. (6) din Legea nr. 115/2015]	Radierea din lista electorală complementară a cetățenilor Uniunii Europene care și-au pierdut drepturile electorale	Primarul	În scris

0	1	2	3	4
31	În cel mult două zile de la data înregistrării întâmpinării: [Art. 10 alin. (2) și art. 22 alin. (3) din Legea nr. 115/2015]	Soluționarea întâmpinărilor împotriva omisiunilor, înscrierilor greșite sau oricăror erori din listele electorale complementare	Primarul	Dispoziție scrisă
32	În termen de 24 de ore de la data comunicării: [Art. 22 alin. (4) din Legea nr. 115/2015]	Contestarea dispoziției scrise privind soluționarea întâmpinării împotriva omisiunilor, înscrierilor greșite sau oricăror erori din listele electorale complementare	Cetățeanul Uniunii Europene cu drept de vot	În scris
33	În termen de două zile de la data înregistrării: [Art. 10 alin. (2) și art. 22 alin. (4) din Legea nr. 115/2015]	Soluționarea contestației împotriva dispoziției scrise a primarului privind soluționarea întâmpinării împotriva omisiunilor, înscrierilor greșite sau oricăror erori din listele electorale complementare	Judecătoria în a cărei rază teritorială se află localitatea pentru care a fost întocmită lista electorală permanentă	În scris
34	În termen de 24 de ore de la pronunțare: [Art. 22 alin. (4) din Legea nr. 115/2015]	Comunicarea către persoana interesată și primar a hotărârii judecătorești prin care a fost soluționată contestația împotriva dispoziției scrise a primarului privind soluționarea întâmpinării împotriva omisiunilor, înscrierilor greșite sau oricăror erori din listele electorale complementare	Judecătoria	În scris
35	În maximum 5 zile de la data înființării birourilor electorale de circumscripție în județele în care se organizează alegeri într-o singură circumscripție, cel mai târziu la data de: 20 mai 2017 [Art. 7 alin. (3) și art. 10 alin. (2) din Legea nr. 115/2015]	ÎNREGISTRAREA ALIANTELOR ELECTORALE	Partidele politice, alianțele politice și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale	În scris
36	În termen de 5 zile de la constituirea birourilor electorale de circumscripție în județele în care se organizează alegeri într-o singură circumscripție, cel mai târziu la data de: 20 mai 2017 [Art. 10 alin. (2), art. 33 alin. (6) și art. 59 alin. (1) din Legea nr. 115/2015]	Comunicarea semnelor electorale către biroul electoral de circumscripție	Partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale	În scris
37	În termen de 3 zile de la data-limită pentru actualizarea listelor electorale complementare, cel mai târziu la data de: 21 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 21 alin. (5) din Legea nr. 115/2015]	Transmiterea către Autoritatea Electorală Permanentă a unei copii a datelor înscrise în listele electorale complementare	Inspectoratul General pentru Imigrări	În format electronic
38	Cel mai târziu cu 20 de zile înaintea datei alegerilor: 22 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 68 alin. (6) din Legea nr. 115/2015]	Solicitarea acordării timpilor de antenă către conducerile posturilor de radiodifuziune și televiziune, publice și private, sau, după caz, ale studiourilor teritoriale ale acestora	Partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, candidații independenți, precum și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale	În scris

0	1	2	3	4
39	Până la data depunerii candidaturilor de către organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale nereprezentate în Parlament: [Art. 8 alin. (3) și art. 46 din Legea nr. 115/2015]	Depunerea la biroul electoral județean sau la biroul electoral de circumscripție, după caz, a listei de membri ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale	Organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale care nu sunt reprezentate în Parlament	În scris
40	Cel mai târziu cu 20 de zile înainte de data alegerilor: 22 mai 2017 [Art. 10 alin. (2), art. 46 și art. 47 din Legea nr. 115/2015]	DEPUNEREA CANDIDATURILOR	Partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, sub semnătura conducerii organizațiilor județene ale acestora și pe baza listei susținătorilor. Candidații independenți, pe baza listei susținătorilor	În scris, în două exemplare originale și două copii
41	După depunerea candidaturilor: [Art. 52 alin. (6) din Legea nr. 115/2015]	Depunerea unei copii a propunerii de candidatură, certificată de către biroul electoral de circumscripție, la judecătoria sau la tribunalul în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care se depune candidatura, după caz	Depunătorul candidaturilor	
42	În termen de 24 de ore de la înregistrarea fiecărei candidaturi, cel mai târziu la data de: 23 mai 2017 [Art. 52 alin. (7) din Legea nr. 115/2015]	Afișarea unuia dintre exemplarele propunerii de candidatură	Biroul electoral de circumscripție	Prin afișare la sediul biroului electoral de circumscripție, la loc vizibil
43	În termen de 24 de ore de la înregistrarea candidaturii cetățeanului Uniunii Europene care nu conține declarația privind exercițiul dreptului de a candida în statul membru de origine, cel mai târziu la data de: 23 mai 2017 [Art. 56 alin. (5) din Legea nr. 115/2015]	Respingerea candidaturii cetățeanului Uniunii Europene care nu conține declarația privind exercițiul dreptului de a candida în statul membru de origine	Biroul electoral de circumscripție	Prin afișare la sediul biroului electoral de circumscripție, la loc vizibil
44	În termen de cel mult 24 de ore de la data afișării candidaturii, cel mai târziu la data de: 24 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 54 alin. (1) din Legea nr. 115/2015]	Formularea de contestații împotriva acceptării unei candidaturi	Cetățenii, partidele politice, alianțele politice și alianțele electorale	În scris
45	În cel mult 24 de ore de la data afișării respingerii candidaturii, cel mai târziu la data de: 24 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 54 alin. (2) din Legea nr. 115/2015]	Formularea de contestații împotriva respingerii unei candidaturi	Candidatul, partidele politice, alianțele politice sau alianțele electorale care au propus candidatura respectivă	În scris

0	1	2	3	4
46	În termen de 24 de ore de la data înregistrării contestației, cel mai târziu la data de: 25 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 54 alin. (5) din Legea nr. 115/2015]	Soluționarea contestațiilor formulate împotriva admiterii sau respingerii candidaturii	Judecătoria	Prin hotărâre
47	În termen de 24 de ore de la data pronunțării hotărârii, cel mai târziu la data de: 26 mai 2017 [Art. 54 alin. (6) din Legea nr. 115/2015]	Declararea apelului împotriva hotărârii date în soluționarea contestației privind admiterea sau respingerea candidaturii	Cetățenii, candidații, partidele politice, alianțele politice sau alianțele electorale	În scris
48	Până la începerea campaniei electorale, cel mai târziu la data de: 26 mai 2017 [Art. 79 alin. (1) din Legea nr. 115/2015]	Stabilirea locurilor speciale pentru afișaj electoral și asigurarea amplasării de panouri electorale în cadrul acestora	Primarul	Prin dispoziție
49	Până cel mai târziu cu 15 zile înaintea datei votării: 27 mai 2017 [art. 10 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 coroborat cu art. 20 alin. (5) și art. 120 din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare]	Aducerea la cunoștință publică a numărului circumscripțiilor electorale, a delimitării și numerotării fiecărei secții de votare, precum și a sediilor acestora	Primarii, cu sprijinul prefectilor	Prin publicații în care se indică și locul de desfășurare a votării
50	Cu 15 zile înainte de data alegerilor: 27 mai 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 64 din Legea nr. 115/2015]	ÎNCEPEREA CAMPANIEI ELECTORALE		
51	În termen de 24 de ore de la data înregistrării apelului, cel mai târziu la data de: 27 mai 2017 [Art. 54 alin. (6) și (7) din Legea nr. 115/2015]	Soluționarea apelului declarat împotriva hotărârii pronunțate în soluționarea contestației privind admiterea sau respingerea candidaturii	Tribunalul	Prin hotărâre definitivă
52	De îndată ce au expirat termenele prevăzute la art. 54 alin. (5) și (6) din Legea nr. 115/2015, cel mai târziu la data de: 28 mai 2017 [Art. 54 alin. (8) din Legea nr. 115/2015]	Aducerea la cunoștința birourilor electorale de circumscripție a hotărârilor definitive privind candidaturile	Judecătoria sau tribunalul, după caz	În scris
53	Până la data rămânerii definitive a candidaturilor, cel mai târziu la data de: 28 mai 2017 [Art. 59 alin. (7) din Legea nr. 115/2015]	Comunicarea către prefect a semnelor electorale, în vederea imprimării lor pe buletinele de vot	Biroul electoral județean Biroul electoral de circumscripție	În scris
54	După expirarea termenului de depunere a candidaturilor, la care se adaugă, dacă este cazul, termenele prevăzute la art. 54 alin. (1), (2), (5) și (6), cel mai târziu la data de: 28 mai 2017 [Art. 55 din Legea nr. 115/2015]	RĂMÂNEREA DEFINITIVĂ A CANDIDATURILOR	Biroul electoral de circumscripție	Proces-verbal
55	Cel mai târziu la data de: 28 mai 2017 [Art. 58 alin. (8) și (12) din Legea nr. 115/2015]	Tragerea la sorți pentru stabilirea numărului de ordine de pe buletinele de vot	Președintele biroului electoral de circumscripție	Prin tragere la sorți, în prezența reprezentanților partidelor politice, ai alianțelor politice, ai alianțelor electorale și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri

0	1	2	3	4
56	Până la calcularea timpilor de antenă potrivit prevederilor art. 68 alin (1) și (2) din Legea nr. 115/2015 [Art. 68 alin. (3) din Legea nr. 115/2015]	Repartizarea timpilor de antenă pentru partidele politice parlamentare, alianțele acestora și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în Parlament	Societatea Română de Televiziune și Societatea Română de Radiodifuziune	Proportional cu ponderea parlamentară
57	În termen de 24 de ore de la efectuarea tragerii la sorți, cel mai târziu la data de: 29 mai 2017 [Art. 58 alin. (11) din Legea nr. 115/2015]	Comunicarea către prefect a ordinii pentru înscrierea pe buletinele de vot a candidaților la funcția de primar	Președinții birourilor electorale de circumscripție	În scris
58	Înainte de tipărirea buletinelor de vot: [Art. 60 alin. (3) din Legea nr. 115/2015]	Prezentarea unui exemplar al primului tiraj pentru buletinul de vot din fiecare circumscripție electorală membrilor biroului electoral de circumscripție	Prefectul	
59	Cu cel puțin 24 de ore înainte de tragerea la sorți, cel mai târziu la data de: 5 iunie 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 30 alin. (3) din Legea nr. 115/2015 coroborat cu art. 15 alin. (2) din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare]	Aducerea la cunoștință publică a datei ședinței în care se va efectua tragerea la sorți a președintelui biroului electoral al secției de votare și a locțiitorului acestuia	Autoritatea Electorală Permanentă	Prin publicare în presă
60	Cel mai târziu cu 5 zile înaintea datei alegerilor: 6 iunie 2017 [Art. 10 alin. (2), art. 60 alin. (1) și (4) din Legea nr. 115/2015]	TIPĂRIREA BULETINELOR DE VOT	Birourile electorale de circumscripție, prin grija prefectilor	
61	Până cel mai târziu cu 5 zile înaintea datei alegerilor, dar nu mai târziu de 24 de ore de la solicitare: 6 iunie 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 17 alin. (2) din Legea nr. 115/2015]	Punerea la dispoziția partidelor politice, a alianțelor politice, a alianțelor electorale și a organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri a unui extras din Registrul electoral, cuprinzând alegătorii din respectiva unitate administrativ-teritorială, respectiv numele, prenumele, data nașterii și domiciliul acestora	Primarul	La cererea și pe cheltuiala competitorilor electorali, pe suport electronic sau pe suport hârtie
62	Cel mai târziu cu 5 zile înaintea datei alegerilor: 6 iunie 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 30 alin. (3) din Legea nr. 115/2015 coroborat cu art. 15 alin. (2) și (4), art. 120 din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare]	Desemnarea președintelui biroului electoral al secției de votare și a locțiitorului acestuia	Autoritatea Electorală Permanentă	Prin tragere la sorți computerizată. Proces-verbal adus la cunoștință publică prin afișare pe site-ul Autorității Electorale Permanente, la sediile birourilor electorale de circumscripție și pe site-urile acestora
63	După tipărirea buletinelor de vot: [Art. 61 alin. (1) din Legea nr. 115/2015]	Preluarea de la prefect a buletinelor de vot	Primarul împreună cu președintele biroului electoral de circumscripție	Proces-verbal
64	În termen de 24 de ore de la desemnarea președintelui biroului electoral al secției de votare, cel mai târziu la data de: 7 iunie 2017 [Art. 36 alin. (4) din Legea nr. 115/2015]	Completarea biroului electoral al secției de votare cu reprezentanții propuși de organizațiile județene ale partidelor politice parlamentare, care depun candidat la funcția de primar	Președintele biroului electoral al secției de votare	Proces-verbal
65	În termen de 24 de ore de la desemnarea președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare și a locțiitorilor acestora, cel mai târziu la data de: 7 iunie 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 41 alin. (1) din Legea nr. 115/2015]	Formularea de contestații privind desemnarea președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare și a locțiitorilor acestora	Persoanele interesate	În scris

0	1	2	3	4
66	În termen de două zile de la tipărirea buletinelor de vot, cel mai târziu la data de: 7 iunie 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 62 din Legea nr. 115/2015]	Afișarea a câte unui buletin de vot din fiecare categorie, vizat și anulat de președintele biroului electoral de circumscripție, la sediul primăriei, al biroului electoral de circumscripție și al biroului electoral al secției de votare	Președintele biroului electoral de circumscripție	
67	În termen de 24 de ore de la înregistrarea contestațiilor privind desemnarea președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare și a locțiitorilor acestora, cel mai târziu la data de: 8 iunie 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 41 alin. (2) din Legea nr. 115/2015]	Soluționarea contestațiilor privind desemnarea președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare și a locțiitorilor acestora	Biroul electoral de circumscripție	Prin hotărâre definitivă
68	În termen de 24 de ore de la completarea biroului electoral al secției de votare, cel mai târziu la data de: 8 iunie 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 41 alin. (1) din Legea nr. 115/2015]	Formularea de contestații privind completarea biroului electoral al secției de votare	Persoanele interesate	În scris
69	În termen de 24 de ore de la soluționarea contestației privind desemnarea președintelui biroului electoral al secției de votare și a locțiitorului acestuia, cel mai târziu la data de: 9 iunie 2017 [Art. 41 alin. (3) și (4) din Legea nr. 115/2015]	Comunicarea către președintele tribunalului a hotărârii prin care a fost soluționată contestația privind desemnarea președintelui biroului electoral al secției de votare și a locțiitorului acestuia	Biroul electoral de circumscripție	În scris
70	În termen de o zi de la înregistrarea contestațiilor, cel mai târziu la data de: 9 iunie 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 41 alin. (2) din Legea nr. 115/2015]	Soluționarea contestațiilor privind completarea biroului electoral al secției de votare	Biroul electoral de circumscripție	Prin hotărâre definitivă
71	Până cel târziu cu două zile înaintea datei alegerilor: 9 iunie 2017 [Art. 49 alin. (5) și art. 120 din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare; art. 10 alin. (2) și art. 22 alin. (5) din Legea nr. 115/2015]	Tipărirea listelor electorale permanente, în două exemplare Realizarea copiilor de pe listele electorale complementare, în două exemplare	Primarii Primarii, împreună cu formațiunile teritoriale ale Inspectoratului General pentru Imigrări	
72	Cu cel puțin 24 de ore înaintea datei alegerilor, cel mai târziu în data de: 10 iunie 2017 [Art. 10 alin. (2) și art. 93 alin. (2) din Legea nr. 115/2015]	Solicitarea acreditării delegaților care participă la numărarea voturilor către birourile electorale de circumscripție	Conducerile organizațiilor județene ale partidelor politice, ale alianțelor politice, ale alianțelor electorale și ale organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri și nu au reprezentanți în biroul electoral al secției de votare	În scris
73	În termen de 24 de ore de la data afișării hotărârii biroului electoral de circumscripție în materia campaniei electorale: [Art. 10 alin. (2) și art. 80 alin. (4) din Legea nr. 115/2015]	Depunerea contestației împotriva hotărârii biroului electoral de circumscripție în materia campaniei electorale	Persoanele interesate	În scris

0	1	2	3	4
74	În termen de două zile de la data înregistrării contestației împotriva hotărârii biroului electoral de circumscripție în materia campaniei electorale: [Art. 10 alin. (2) și art. 80 alin. (5) din Legea nr. 115/2015]	Soluționarea plângerilor și a contestațiilor în materia campaniei electorale	Birourile electorale de circumscripție	
75	În ziua de sâmbătă care precedă data alegerilor: 10 iunie 2017, ora 7,00 [Art. 64 din Legea nr. 115/2015]	ÎNCHIEIEREA CAMPANIEI ELECTORALE		
76	Cel mai târziu în preziua alegerilor: 10 iunie 2017 [Art. 43 alin. (2) din Legea nr. 115/2015]	Înlocuirea reprezentanților în birourile electorale ai partidelor politice, ai alianțelor politice, ai alianțelor electorale și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale	La cererea celor care i-au propus, cu aprobarea biroului electoral ierarhic superior	Proces-verbal
77	În preziua alegerilor: 10 iunie 2017 [Art. 31 lit. a) și b), art. 61 alin. (1) și art. 118 alin. (6) din Legea nr. 115/2015; art. 18 lit. a), art. 49 alin. (5) și art. 120 din Legea nr. 208/2015, cu modificările și completările ulterioare]	Predarea următoarelor materiale electorale biroului electoral al secției de votare: — un exemplar al listei electorale permanente; — două exemplare ale copiei de pe lista electorală complementară; — formularele listelor electorale suplimentare; — buletinele de vot; — ștampila de control; — ștampilele cu mențiunea „Votat”; — timbrele autocolante.	Primarii	Proces-verbal
78	În ajunul zilei alegerilor, cel mai târziu la data de: 10 iunie 2017, ora 18,00 [Art. 81 alin. (3) din Legea nr. 115/2015]	Asigurarea prezenței la sediul secției de votare	Toți membrii biroului electoral al secției de votare	
79	În ajunul zilei alegerilor: 10 iunie 2017, ora 18,00 [Art. 81 alin. (3) și (4) din Legea nr. 115/2015]	Luarea măsurilor pentru asigurarea ordinii și corectitudinii operațiunilor de votare Solicitarea îndepărtării materialelor de propagandă electorală de orice tip din și de pe clădirea sediului secției de votare Fixarea posturilor de pază în jurul localului de vot	Președintele biroului electoral al secției de votare	
80	În ziua alegerilor: 11 iunie 2017, ora 6,00 [Art. 82 din Legea nr. 115/2015]	Verificarea existenței materialelor necesare votării: urne, liste electorale, formularele listelor electorale suplimentare, buletine de vot, ștampile, tușiere etc. Sigilarea urnelor de vot prin aplicarea ștampilei de control a secției de votare Aplicarea ștampilei de control a secției de votare pe ultima pagină (albă) a fiecărui buletin de vot, în măsura deschiderii pachetele sigilate	Președintele, în prezența celorlalți membri ai biroului electoral al secției de votare	
81	Până în ziua alegerilor: 11 iunie 2017 [Art. 43 alin. (2) din Legea nr. 115/2015]	Înlocuirea, în caz de deces, îmbolnăviri sau accidente a reprezentanților în birourile electorale ai partidelor politice, ai alianțelor politice, ai alianțelor electorale și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale	La cererea celor care i-au propus, cu aprobarea biroului electoral ierarhic superior	Proces-verbal
82	11 iunie 2017, ora 7,00 [Art. 84 din Legea nr. 115/2015]	ÎNCEPEREA VOTĂRII	Președintele biroului electoral al secției de votare	

0	1	2	3	4
83	11 iunie 2017, ora 21,00 [Art. 84 din Legea nr. 115/2015]	ÎNCHIDEREA VOTĂRII	Președintele biroului electoral al secției de votare	
84	În cel mult 24 de ore de la încheierea votării, cel mai târziu la data de: 12 iunie 2017, ora 21,00 [Art. 93, art. 94 și art. 96 din Legea nr. 115/2015]	Numărarea voturilor, încheierea proceselor-verbale și întocmirea dosarelor cu rezultatele votării Predarea către biroul electoral de circumscripție a dosarelor cuprinzând rezultatele votării în secția de votare	Președintele și membrii biroului electoral al secției de votare Președintele biroului electoral al secției de votare, împreună cu cel puțin 2 membri ai biroului electoral al secției de votare, stabiliți prin tragere la sorți de către președinte	Proces-verbal Transportul se face sub paza personalului structurilor Ministerului Afacerilor Interne.
85	În termen de cel mult 48 de ore de la închiderea votării, cel mai târziu la data de: 13 iunie 2017 [Art. 39 alin. (3) din Legea nr. 115/2015]	Formularea de cereri pentru anularea alegerilor într-o circumscripție electorală	Partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale și candidații independenți care au participat la alegeri	Cerere scrisă, motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază
86	După primirea dosarelor conținând procesele-verbale cu rezultatul numărării voturilor de la toate birourile electorale ale secțiilor de votare și după soluționarea contestațiilor formulate: [Art. 98 alin. (1) din Legea nr. 115/2015]	Totalizarea voturilor exprimate și atribuirea mandatelor	Biroul electoral de circumscripție	Proces-verbal
87	În termen de cel mult 24 de ore de la data întocmirii: [Art. 10 alin. (2) și art. 103 alin. (5) din Legea nr. 115/2015]	Înaintarea dosarului privind alegerea primarului la judecătoria, sub paza personalului structurilor Ministerului Afacerilor Interne	Biroul electoral de circumscripție	Transmiterea dosarelor se face în vederea validării mandatelor.

NOTĂ:

În cazul unui nou tur de scrutin, potrivit art. 39 alin. (1) lit. h) și art. 101 alin. (3) din Legea nr. 115/2015, acesta are loc la două săptămâni de la primul tur, respectiv în data de 25 iunie 2017.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind stabilirea măsurilor tehnice necesare bunei organizări și desfășurării a alegerilor locale parțiale din data de 11 iunie 2017

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 126 alin. (1) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Prezenta hotărâre stabilește măsurile tehnice necesare bunei organizări și desfășurării a alegerilor locale parțiale din data de 11 iunie 2017, care trebuie aduse la îndeplinire de către autoritățile cu atribuții în materie electorală.

Art. 2. — (1) Pentru coordonarea și urmărirea îndeplinirii sarcinilor prevăzute de legislația în vigoare privind alegerile

locale parțiale, care revin ministerelor și celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și instituțiilor prefectului, se constituie Comisia tehnică centrală pentru coordonarea activităților de organizare a alegerilor locale parțiale, fără personalitate juridică, în componența prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Componenta nominală a Comisiei tehnice centrale pentru coordonarea activităților de organizare a alegerilor locale parțiale se stabilește prin ordin al ministrului afacerilor interne în termen de 3 zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, pe baza propunerilor formulate de conducătorii ministerelor și ai celorlalte instituții sau societăți prevăzute în anexa nr. 1.

(3) La ședințele Comisiei tehnice centrale pentru coordonarea activităților de organizare a alegerilor locale parțiale pot participa, în calitate de invitați, reprezentanți ai partidelor politice parlamentare, ai Clubului Român de Presă, ai altor instituții ale administrației publice centrale interesate, ai unor operatori economici care prestează servicii de interes public, precum și ai organizațiilor neguvernamentale.

Art. 3. — (1) Ministerul Afacerilor Interne dispune măsuri pentru menținerea și asigurarea ordinii și liniștii publice în localitățile țării în care se organizează alegeri locale parțiale, pe întreaga perioadă electorală și, în mod deosebit, în ziua votării, precum și în zilele care premerg și succedă acestei zile.

(2) Ministerul Afacerilor Interne, prin structurile sale, menține și asigură ordinea publică în zona secțiilor de votare și securitatea dosarelor întocmite de birourile electorale, pe timpul transportului acestora la birourile electorale, precum și securitatea pe timpul tipăririi, transportului și depozitării buletinelor de vot și a celorlalte materiale necesare votării.

(3) Personalul structurilor Ministerului Afacerilor Interne asigură paza sediilor birourilor electorale de circumscripție și ale birourilor electorale ale secțiilor de votare.

(4) Ministerul Afacerilor Interne asigură achiziționarea timbrelor autocolante, respectiv a plicurilor din plastic transparent, înseriate, prevăzute cu sistem de sigilare, necesare în cadrul procedurilor prevăzute la art. 93 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, precum și a ștampilelor cu mențiunea „VOTAT”.

(5) Instituțiile prefectului duc la îndeplinire următoarele măsuri tehnice principale:

a) asigură imprimarea buletinelor de vot;

b) asigură transportul, ambalarea și distribuirea materialelor, documentelor și a tipizatelor prevăzute de lege pentru desfășurarea procesului electoral;

c) asigură confecționarea ștampilelor birourilor electorale județene, ale birourilor electorale de circumscripție și a ștampilelor de control ale secțiilor de votare;

d) organizează, cu sprijinul filialelor și birourilor Autorității Electorale Permanente, sesiunile de instruire a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare și a loctiitorilor acestora.

Art. 4. — Președinții tribunalelor asigură desemnarea președinților birourilor electorale județene și a loctiitorilor acestora, precum și a președinților birourilor electorale de circumscripție și a loctiitorilor acestora, prin tragerea la sorți, conform legii, a judecătorilor în exercițiu sau a juriștilor înscrșiți în Corpul experților electorali, după caz.

Art. 5. — (1) Instituțiile prefectului împreună cu președinții consiliilor județene și Autoritatea Electorală Permanentă asigură personalul tehnic auxiliar al birourilor electorale județene, în limita fondurilor alocate.

(2) Primarii asigură personalul tehnic auxiliar al birourilor electorale de circumscripție comunală, orașenească sau municipală, după caz, în limita fondurilor alocate.

Art. 6. — (1) Operatorul de calculator al biroului electoral al secției de vot asigură înregistrarea video-audio neîntreruptă a procedurilor realizate de la încheierea votării și până la părăsirea localului secției de vot de către membrii biroului electoral al secției de votare, în scopul asigurării posibilității organismelor electorale de a verifica respectarea dispozițiilor art. 93 și 94 din Legea nr. 115/2015.

(2) Operatorul de calculator trebuie să realizeze înregistrarea video-audio prevăzută la alin. (1) dintr-o poziție fixă, de la o distanță medie, pe un cadru general.

(3) Se interzice operatorului de calculator să realizeze copii ale înregistrării video-audio ori să permită accesul altor persoane la înregistrare.

Art. 7. — (1) Institutul Național de Statistică și direcțiile teritoriale de statistică asigură statisticienii necesari birourilor electorale județene pentru operațiunile tehnice de consemnare și centralizare a rezultatelor alegerilor locale parțiale, dotarea necesară cu echipamente, tehnică de calcul, consumabile și servicii, în limita fondurilor alocate.

(2) Institutul Național de Statistică și direcțiile teritoriale de statistică asigură instruirea personalului implicat în efectuarea operațiunilor tehnice pentru stabilirea rezultatelor alegerilor locale parțiale.

(3) Institutul Național de Statistică, prin direcțiile teritoriale de statistică, asigură tipărirea proceselor-verbale privind consemnarea rezultatelor votării la alegerile locale parțiale.

Art. 8. — (1) Serviciul de Telecomunicații Speciale duce la îndeplinire următoarele măsuri tehnice principale:

a) asigură funcționarea și asistența tehnică a Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal;

b) asigură serviciile de telefonie specială și de comunicații de voce și date, necesare birourilor electorale;

c) asigură terminalele informatice necesare înregistrării video-audio a procedurilor, în condițiile prevăzute la art. 6.

(2) Serviciul de Telecomunicații Speciale asigură constituirea în fiecare județ în care se organizează alegeri locale parțiale în cel puțin două circumscripții electorale a câte unui centru de intervenție operativă pentru remedierea eventualelor disfuncționalități ale Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal.

(3) Dotarea și funcționarea centrelor de intervenție operativă se asigură de către Serviciul de Telecomunicații Speciale.

(4) Serviciul de Telecomunicații Speciale verifică existența înregistrării video-audio, consemnează aspectele constatate în procesul-verbal de primire a terminalelor informatice și le mută pe un mediu de stocare, cu ocazia primirii terminalelor informatice de la operatorii de calculator. Înregistrările video-audio se păstrează pentru o perioadă de 3 luni de la data alegerilor.

(5) Serviciul de Telecomunicații Speciale pune la dispoziția birourilor electorale constituite pentru alegerile locale parțiale din data de 11 iunie 2017, la cererea acestora, pentru soluționarea unei contestații, cereri sau sesizări în materie electorală, copii ale înregistrării video-audio realizate în condițiile prevăzute la art. 6. Copiile se restituie după soluționarea contestației, cererii sau a sesizării.

(6) La împlinirea termenului prevăzut la alin. (4), Serviciul de Telecomunicații Speciale distruge, prin proceduri ireversibile, înregistrările și eventuale copii realizate pentru scopul prevăzut la alin. (5).

(7) Serviciul de Telecomunicații Speciale furnizează Ministerului Afacerilor Interne date strict necesare îndeplinirii atribuțiilor prevăzute la art. 3.

Art. 9. — (1) În termen de 3 zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se constituie comisiile tehnice județene pentru coordonarea activităților de organizare a alegerilor locale parțiale, fără personalitate juridică, în județele în care se constituie birouri electorale județene, în componența prevăzută în anexa nr. 2, cu atribuții în coordonarea și urmărirea îndeplinirii sarcinilor ce revin autorităților administrației publice locale și serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, prevăzute în legislația în vigoare, în domeniul alegerilor locale.

(2) Componenta nominală a comisiei tehnice județene se stabilește de prefect prin ordin, conform anexei nr. 2.

(3) La ședințele comisiilor tehnice județene pot participa, în calitate de invitați, reprezentanți ai partidelor politice parlamentare, ai Clubului Român de Presă, ai unor operatori economici care prestează servicii de interes public, precum și ai organizațiilor neguvernamentale.

(4) Pentru urmărirea și soluționarea operativă a problemelor curente din județe, pe lângă comisiile tehnice se constituie grupuri

tehnice de lucru, fără personalitate juridică, conduse de subprefecți, formate din funcționari publici desemnați de conducătorii serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, organizate la nivelul județului. Din grupul tehnic de lucru vor face parte și 2—3 funcționari publici din aparatul de specialitate al consiliilor județene.

(5) În perioada în care își desfășoară activitatea în cadrul grupurilor tehnice de lucru de pe lângă comisiile tehnice județene, membrii acestora sunt degrevați de sarcinile de serviciu.

(6) Condițiile materiale necesare funcționării grupului tehnic de lucru se asigură prin grija prefectului. Salariile și celelalte drepturi bănești cuvenite personalului care își desfășoară activitatea în grupul tehnic de lucru se achită de către instituțiile sau autoritățile publice de la care aceștia provin.

Art. 10. — (1) Prefecții stabilesc graficul de distribuire a buletinelor de vot, precum și a celorlalte materiale necesare desfășurării procesului electoral.

(2) În situația în care prefectul este în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile, precum și în cazurile în care această funcție este vacantă, îndeplinirea sarcinilor ce îi revin prefectului, potrivit legii, este asigurată de subprefect.

(3) În perioada electorală, Ministerul Afacerilor Interne și Autoritatea Electorală Permanentă vor acorda sprijin de specialitate autorităților locale, în vederea realizării la termen și în condiții corespunzătoare a sarcinilor ce le revin în organizarea și desfășurarea alegerilor locale parțiale.

Art. 11. — (1) Prefecții împreună cu președinții consiliilor județene asigură sediile și dotarea tehnico-materială ale birourilor electorale județene.

(2) Prefecții împreună cu primarii asigură sediile și dotarea tehnico-materială ale birourilor electorale de circumscripție comunală, orașenească sau municipală, după caz.

(3) Sediile și dotarea tehnico-materială ale birourilor electorale ale secțiilor de votare se asigură de către primarii împreună cu prefecții.

(4) Pentru dotarea tehnico-materială a birourilor electorale județene, a birourilor electorale de circumscripție și a birourilor electorale ale secțiilor de votare vor fi utilizate bunurile aparținând autorităților prevăzute la alin. (1)—(3).

(5) Pentru dotarea tehnico-materială a birourilor electorale ale secțiilor de votare, primarii vor utiliza bunurile recuperate de la alegerile anterioare și aflate în stare de funcționare.

(6) În cazurile în care bunurile necesare amenajării și dotării tehnico-materiale corespunzătoare a secțiilor de votare nu se pot recupera, se vor achiziționa unele noi de către primarii, în limita fondurilor alocate, conform standardelor stabilite de Autoritatea Electorală Permanentă.

(7) Autoritățile administrației publice locale iau măsurile necesare pentru sprijinirea cu personal a operațiunilor tehnice la secțiile de votare.

Art. 12. — Primarii duc la îndeplinire următoarele măsuri tehnice principale:

a) întocmesc și tipăresc listele electorale permanente, conform graficului stabilit de Autoritatea Electorală Permanentă;

b) întocmesc și tipăresc listele electorale complementare și copiile de pe listele electorale complementare;

c) tipăresc tipizatele listelor electorale suplimentare și extrasele de pe lista electorală permanentă, copia de pe lista electorală complementară și lista suplimentară;

d) asigură urnele de vot, urnele speciale și cabinetele de vot;

e) informează alegătorii privind delimitarea secțiilor de votare și sediile acestora;

f) asigură locurile speciale de afișaj electoral și amplasarea de panouri electorale;

g) asigură tușul, tușierele și celelalte materiale necesare votării;

h) acordă sprijin reprezentanților Serviciului de Telecomunicații Speciale pentru instalarea echipamentelor și furnizarea serviciilor prevăzute la art. 8 alin. (1);

i) asigură, prin personalul desemnat, primirea pe bază de proces-verbal a echipamentelor instalate pentru asigurarea serviciilor prevăzute la art. 8 alin. (1), precum și protecția fizică a acestora.

Art. 13. — Autoritatea Electorală Permanentă duce la îndeplinire următoarele măsuri specifice:

a) asigură colectarea datelor și informațiilor privind rezultatele alegerilor locale parțiale și aducerea la cunoștință publică a acestora prin publicare pe pagina proprie de internet;

b) desemnează președinții birourilor electorale ale secțiilor de votare și locțiitorii acestora;

c) întocmește lista juriștilor înscriși în Corpul experților electorali și o transmite tribunalelor în a căror rază teritorială au loc alegeri locale parțiale;

d) desemnează operatorii de calculator ai birourilor electorale ale secțiilor de votare;

e) asigură asistență de specialitate pentru prefecți și primarii privind îndeplinirea atribuțiilor care le revin în materie electorală.

Art. 14. — Prefecții sprijină, potrivit legii, activitatea de topire a buletinelor de vot întrebuițate sau neîntrebuițate, a celor nule, a proceselor-verbale și a ștampilelor necesare votării, a celorlalte materiale utilizate în procesul electoral, precum și a listelor de susținători.

Art. 15. — (1) Comisiile tehnice județene pentru coordonarea activităților de organizare a alegerilor locale parțiale vor informa săptămânal Comisia tehnică centrală pentru coordonarea activităților de organizare a alegerilor locale parțiale în legătură cu stadiul pregătirii și organizării alegerilor locale parțiale din data de 11 iunie 2017.

(2) Comisia tehnică centrală pentru coordonarea activităților de organizare a alegerilor locale parțiale va informa săptămânal Guvernul în legătură cu stadiul îndeplinirii acțiunilor privind pregătirea și organizarea alegerilor locale parțiale din data de 11 iunie 2017.

Art. 16. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 17. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 7 mai 2017.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,

Carmen Daniela Dan

p. Președintele Autorității Electorale Permanente,

Marian Muhuleț

Viceprim-ministru,

ministrul dezvoltării regionale, administrației publice
și fondurilor europene,

Sevil Shhaideh

Secretarul general al Guvernului,

Mihai Busuic

Ministrul finanțelor publice,

Viorel Ștefan

COMPONENTA
Comisiei tehnice centrale pentru coordonarea activităților de organizare a alegerilor locale
parțiale din data de 11 iunie 2017

Președinte:

— ministrul afacerilor interne

Membri:

— secretar de stat pentru ordine publică din Ministerul Afacerilor Interne;

a) Reprezentanți, la nivel de secretar de stat, secretar general sau director general, ai:

— Secretariatului General al Guvernului;

— Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene;

— Ministerului Finanțelor Publice;

— Ministerului Muncii și Justiției Sociale;

— Ministerului Educației Naționale;

— Ministerului Sănătății;

— Autorității Electorale Permanente;

— Institutului Național de Statistică;

— Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale;

— Serviciului de Telecomunicații Speciale.

b) Reprezentanți ai:

— Agenției Naționale de Presă AGERPRES;

— societăților comerciale de distribuție și furnizare a energiei electrice;

— Societății Române de Televiziune;

— Societății Române de Radiodifuziune.

NOTĂ:

Lucrările de secretariat tehnic ale Comisiei tehnice centrale pentru coordonarea activităților de organizare a alegerilor locale parțiale sunt asigurate de Ministerul Afacerilor Interne.

COMPONENTA
comisiei tehnice județene pentru coordonarea activităților de organizare a alegerilor locale
parțiale din data de 11 iunie 2017

Președinte:

— prefectul județului

Membri:

— subprefectul;

— secretarul județului;

— directorul executiv al direcției regionale/județene de statistică;

— directorul general al direcției regionale a finanțelor publice/șeful administrației județene a finanțelor publice, după caz;

— inspectorul-șef al inspectoratului județean de poliție;

— inspectorul-șef al inspectoratului pentru situații de urgență județean;

— șeful structurii județene de administrare a bazelor de date de evidență a persoanelor;

— șeful serviciului public comunitar județean de evidență a persoanelor;

— inspectorul-șef al inspectoratului de jandarmi județean;

— inspectorul general al inspectoratului școlar județean;

— directorul direcției de sănătate publică a județului;

— reprezentantul teritorial al Serviciului de Telecomunicații Speciale;

— reprezentantul Autorității Electorale Permanente;

— reprezentanți teritoriali ai societăților comerciale de distribuție și furnizare a energiei electrice;

— corespondentul teritorial al Agenției Naționale de Presă AGERPRES.

NOTĂ:

Lucrările de secretariat tehnic ale comisiei tehnice județene sunt asigurate de personalul din cadrul instituției prefectului.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind stabilirea cheltuielilor necesare pregătirii și desfășurării în bune condiții a alegerilor locale parțiale din data de 11 iunie 2017

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 112 alin. (3) și art. 126 alin. (1) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, al art. 7 alin. (11) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă bugetul și cheltuielile necesare în vederea pregătirii, organizării și desfășurării în bune condiții a alegerilor locale parțiale din data de 11 iunie 2017, care se suportă din bugetul de stat, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Pentru efectuarea cheltuielilor prevăzute la alin. (1) se aprobă suplimentarea din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2017, a bugetului Ministerului Afacerilor Interne cu suma de 7.649 mii lei, din care 2.572 mii lei la capitolul 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe”, titlul 20 „Bunuri și servicii”, și 5.077 mii lei la capitolul 61.01 „Ordine publică și siguranță națională”, titlul 20 „Bunuri și servicii”, precum și a bugetului Secretariatului General al Guvernului pentru Institutul Național de Statistică cu suma de 150 mii lei la capitolul 51.01 „Autorități publice și acțiuni externe”, titlul 20 „Bunuri și servicii”.

(3) Ministerul Afacerilor Interne repartizează instituțiilor prefectului sumele necesare pentru activitățile acestora legate de pregătirea, organizarea și desfășurarea alegerilor locale parțiale din data de 11 iunie 2017.

(4) Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă, la propunerea ordonatorilor principali de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetelor Ministerului Afacerilor Interne și Secretariatului General al Guvernului pe anul 2017.

Art. 2. — (1) Pe perioada exercitării atribuțiilor privind organizarea și desfășurarea alegerilor locale parțiale, instituțiile la care sunt angajați membrii birourilor electorale, personalul tehnic auxiliar și statisticienii le asigură acestora drepturile salariale cuvenite, potrivit legii.

(2) Președinții birourilor electorale județene, ai birourilor electorale de circumscripție, locuitorii acestora și membrii birourilor electorale județene și ai birourilor electorale de circumscripție primesc o indemnizație de 85 lei pentru fiecare zi de activitate.

(3) Personalul tehnic auxiliar al birourilor electorale și statisticienii primesc o indemnizație de 65 lei pentru fiecare zi de activitate.

(4) Președintele biroului electoral al secției de votare și locuitorul acestuia primesc câte o indemnizație de 150 lei pentru fiecare zi de activitate, dar nu mai mult de 5 zile.

(5) Operatorul de calculator al biroului electoral al secției de votare primește o indemnizație de 150 lei pentru fiecare zi de activitate, dar nu mai mult de 5 zile.

(6) Membrii birourilor electorale ale secțiilor de votare primesc câte o indemnizație de 65 lei pentru fiecare zi de activitate, dar nu mai mult de 3 zile.

(7) Membrii birourilor electorale, personalul tehnic auxiliar al acestora, statisticienii, operatorii de calculator și personalul structurilor Ministerului Afacerilor Interne care asigură măsuri de menținere și asigurare a ordinii și liniștii publice sau care este în misiune de pază la birourile electorale de circumscripție și la birourile electorale ale secțiilor de votare primesc o indemnizație pentru cheltuieli de protocol, în valoare de 10 lei de persoană pentru ziua votării.

(8) Plata indemnizațiilor prevăzute la alin. (2)—(4), (6) și (7) se face în baza listelor de prezență semnate de către președinții birourilor electorale.

(9) Plata indemnizațiilor prevăzute la alin. (5) se face în baza fișelor de pontaj emise de Autoritatea Electorală Permanentă pe baza informațiilor furnizate de Serviciul de Telecomunicații Speciale.

(10) Prin *zi de activitate* se înțelege munca desfășurată pe parcursul unei zile calendaristice, indiferent de numărul de ore prestate, dar nu mai puțin de 6 ore pe zi.

(11) Pe lângă drepturile prevăzute la alin. (2)—(7), membrii birourilor electorale, personalul tehnic auxiliar, statisticienii și operatorii de calculator care își au domiciliul sau reședința în alte localități beneficiază pe durata îndeplinirii atribuțiilor în cadrul birourilor electorale sau pe lângă acestea de indemnizațiile de detașare, precum și de decontarea cheltuielilor de transport și cazare, după caz, conform Hotărârii Guvernului nr. 1.860/2006 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării, în cadrul localității, în interesul serviciului, cu modificările și completările ulterioare.

(12) Aparatul tehnic auxiliar al birourilor electorale județene și al birourilor electorale de circumscripție va fi dimensionat în funcție de bugetul alocat.

(13) Fondul indemnizației stabilite pentru personalul tehnic auxiliar și statisticienii, potrivit alin. (3), nu poate depăși:

- a) 7.000 lei, în cazul birourilor electorale de circumscripție comunală;
- b) 15.000 lei, în cazul birourilor electorale de circumscripție orășenească sau municipală;
- c) 20.000 lei, în cazul birourilor electorale județene.

(14) Prin excepție de la prevederile alin. (13), la cererea temeinic justificată a președinților birourilor electorale, cu avizul prefectului, Ministerul Afacerilor Interne poate aloca sume

suplimentare peste plafonul indemnizației prevăzute la alin. (13), cu încadrare în bugetul alocat conform anexei.

Art. 3. — În perioada electorală, cheltuielile cu telefoanele efectuate de autoritățile administrației publice implicate în organizarea alegerilor se suplimentează cu 50% față de normativele în vigoare.

Art. 4. — (1) Ministerul Afacerilor Interne asigură sumele necesare acoperirii următoarelor categorii principale de cheltuieli:

a) cheltuielile pentru asigurarea ordinii, siguranței publice și a pazei, în cadrul procesului electoral, conform legii;

b) plata hârtiei efectiv consumate pentru imprimarea buletinelor de vot;

c) cheltuielile pentru achiziționarea timbrelor autocolante;

d) cheltuielile pentru achiziționarea ștampilelor cu mențiunea „VOTAT”;

e) cheltuielile pentru achiziționarea plicurilor din plastic transparent, înseriate, prevăzute cu sistem de sigilare, necesare în cadrul procedurilor prevăzute la art. 93 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

(2) Ministerul Afacerilor Interne asigură, prin bugetele instituțiilor prefectului, sumele necesare acoperirii următoarelor categorii principale de cheltuieli:

a) indemnizațiile membrilor birourilor electorale, precum și indemnizațiile pentru cheltuieli de protocol ale acestora;

b) indemnizațiile personalului tehnic auxiliar și ale statisticienilor birourilor electorale de circumscripție, precum și indemnizațiile pentru cheltuieli de protocol ale acestora;

c) indemnizațiile operatorilor de calculator ai birourilor electorale ale secțiilor de votare, precum și indemnizațiile pentru cheltuieli de protocol ale acestora;

d) indemnizațiile pentru cheltuieli de protocol ale personalului structurilor Ministerului Afacerilor Interne care asigură măsuri de menținere și asigurare a ordinii și liniștii publice sau care este în misiune de pază la birourile electorale de circumscripție și la birourile electorale ale secțiilor de votare;

e) cheltuieli privind spațiile în care se organizează instruirii, sesiuni de selecție și examene, potrivit legislației electorale;

f) cheltuielile pentru imprimarea buletinelor de vot;

g) cheltuielile de transport, ambalare și distribuire a materialelor, documentelor și a tipizatelor prevăzute de lege pentru desfășurarea procesului electoral;

h) cheltuielile pentru confecționarea ștampilelor birourilor electorale;

i) cheltuieli pentru organizarea sesiunilor de instruire a președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare și a locțiitorilor acestora;

j) cheltuielile pentru asigurarea condițiilor materiale necesare funcționării grupurilor tehnice de lucru de pe lângă comisiile tehnice județene.

(3) Sumele prevăzute la alin. (1) și (2) se suportă de la bugetul de stat.

Art. 5. — Autoritatea Electorală Permanentă suportă din bugetul propriu următoarele categorii de cheltuieli:

a) cheltuielile pentru mentenanța Registrului electoral, precum și pentru activitățile specifice de gestionare a acestuia în perioada electorală;

b) cheltuielile pentru programele informatice utilizate la desemnarea președinților birourilor electorale ale secțiilor de votare și a locțiitorilor acestora;

c) cheltuieli de informare a alegătorilor;

d) cheltuielile pentru organizarea examenelor de admitere în Corpul experților electorali;

e) cheltuielile de instruire a operatorilor de calculator;

f) cheltuielile de instruire a mandatarilor financiari.

Art. 6. — Serviciul de Telecomunicații Speciale suportă din bugetul propriu următoarele categorii de cheltuieli:

a) cheltuielile pentru funcționarea Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal;

b) cheltuielile aferente participării personalului propriu la sesiunile de selecție a operatorilor de calculator;

c) cheltuielile aferente asigurării serviciilor de telefonie specială și de comunicații de voce și date, necesare birourilor electorale;

d) cheltuieli pentru asigurarea asistenței tehnice a Sistemului informatic de monitorizare a prezenței la vot și de prevenire a votului ilegal și pentru intervențiile necesare remedierii disfuncționalităților acestuia.

Art. 7. — Categoriile de cheltuieli care se suportă de la bugetul de stat pentru Institutul Național de Statistică și direcțiile teritoriale de statistică, prin bugetul Secretariatului General al Guvernului, suplimentat potrivit art. 1 alin. (2), sunt următoarele:

a) cheltuielile pentru tipărirea proceselor-verbale privind consemnarea rezultatelor votării;

b) cheltuielile pentru dotarea cu echipamente, tehnică de calcul, consumabile și servicii necesare pentru organizarea și funcționarea stațiilor de prelucrare;

c) cheltuielile pentru instruirea personalului implicat în efectuarea operațiunilor tehnice privind stabilirea rezultatelor alegerilor, în stațiile de prelucrare organizate la nivelul birourilor electorale județene.

Art. 8. — Municipiile, orașele și comunele suportă din bugetul propriu următoarele categorii principale de cheltuieli:

a) cheltuielile privind întocmirea și tipărirea listelor electorale permanente;

b) cheltuielile privind întocmirea și tipărirea listelor electorale complementare și a copiilor de pe listele electorale complementare;

c) cheltuielile pentru confecționarea tipizatelor listelor electorale suplimentare și a extraselor de pe listele electorale permanente, copia de pe lista electorală complementară și lista suplimentară;

d) cheltuielile privind urnele de vot, urnele speciale și cabinele de vot;

e) cheltuielile de informare a alegătorilor privind delimitarea secțiilor de votare și sediile acestora;

f) cheltuielile pentru asigurarea locurilor speciale de afișaj electoral și amplasarea de panouri electorale;

g) cheltuielile materiale pentru dotarea și funcționarea sediilor birourilor electorale de circumscripție municipală, orășenească și comunală;

h) cheltuielile materiale pentru dotarea și funcționarea sediilor secțiilor de votare;

i) cheltuielile pentru achiziționarea tușului, a tușierele și a altor materiale necesare votării;

j) cheltuielile pentru plata drepturilor prevăzute de art. 2 alin. (11).

Art. 9. — Județele suportă din bugetul propriu cheltuielile materiale pentru întreținerea, dotarea și funcționarea sediilor birourilor electorale județene.

Art. 10. — În cadrul bugetului aprobat, efectuarea cheltuielilor pentru organizarea și desfășurarea alegerilor locale se va realiza de către ordonatorii de credite, cu informarea periodică a Autorității Electorale Permanente.

Art. 11. — (1) Sumele alocate Ministerului Afacerilor Interne, pentru instituțiile prefectului, pentru organizarea și desfășurarea alegerilor locale parțiale se vor vira cu această destinație în

bugetul fiecărei instituții a prefectului, iar decontarea cheltuielilor respective va fi efectuată cu respectarea prevederilor legale.

(2) În termen de 30 de zile de la data alegerilor, autoritățile administrației publice centrale și locale implicate în organizarea și desfășurarea procesului electoral, comunică Autorității Electorale Permanente situația sumelor alocate și cheltuielilor efectuate, separat pe cheltuieli de personal, cheltuieli materiale și cheltuieli de capital.

Art. 12. — Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de 7 mai 2017.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor interne,

Carmen Daniela Dan

p. Președintele Autorității Electorale Permanente,

Marian Muhuleț

Secretarul general al Guvernului,

Mihai Busuic

Ministrul finanțelor publice,

Viorel Ștefan

București, 20 aprilie 2017.
Nr. 254.

ANEXĂ

**BUGETUL ȘI STRUCTURA
cheltuielilor necesare pentru pregătirea, organizarea și desfășurarea alegerilor locale parțiale din data de 11 iunie 2017**

— mii lei —

INSTITUȚIA	Capitol	Cheltuieli			TOTAL
		Personal	Bunuri și servicii	Active nefinanciare	
I. Ministerul Afacerilor Interne		6.490	7.649	0	14.139
1. Instituțiile prefectului	51.01	6.140	2.572	0	8.712
TOTAL CAP. 51.01	51.01	6.140	2.572	0	8.712
TOTAL CAP. 61.01	61.01	350	5.077	0	5.427
II. Secretariatul General al Guvernului	51.01	0	150	0	150
— Institutul Național de Statistică	51.01	0	150	0	150
1. Aparat propriu	51.01	0	50	0	50
2. Direcțiile teritoriale de statistică	51.01	0	100	0	100
TOTAL GENERAL		6.490	7.799		14.289

Sumele necesare pentru acoperirea cheltuielilor care revin Autorității Electorale Permanente și Serviciului de Telecomunicații Speciale vor fi asigurate din bugetele acestora pe anul 2017.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII ȘI JUSTIȚIEI SOCIALE

ORDIN

privind modificarea anexei nr. 1 la Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale, al ministrului apărării naționale, al ministrului administrației și internelor și al directorului Serviciului Român de Informații nr. 1.453/M.34/18.769/10.161/2011 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea, funcționarea și structura Comisiei centrale de contestații din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice

Având în vedere prevederile art. 150 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 12/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Justiției Sociale,

ministrul muncii și justiției sociale emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale, al ministrului apărării naționale, al ministrului administrației și internelor și al directorului Serviciului Român de Informații nr. 1.453/M.34/18.769/10.161/2011 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea, funcționarea și structura Comisiei centrale de contestații din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 din 9 mai 2011, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 11. — (1) Contestația se consideră depusă în termenul prevăzut la art. 9 și în situația în care a fost depusă eronat la o altă casă teritorială de pensii decât cea care a emis decizia de pensie contestată, inclusiv la Casa Națională de Pensii Publice.

(2) În situația prevăzută la alin. (1), casa teritorială de pensii, inclusiv Casa Națională de Pensii Publice, care a înregistrat contestația, o va transmite, în termen de 10 zile de la înregistrare, casei teritoriale de pensii emitente.

(3) În situația prevăzută la alin. (1) și (2), termenul de soluționare a contestației se calculează de la data înregistrării la casa teritorială de pensii care a emis decizia contestată.”

2. Articolul 12 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 12. — (1) Casa teritorială de pensii care a emis decizia de pensie contestată are obligația înaintării contestației depuse

în condițiile art. 7 alin. (1) la comisie, în termen de 7 zile de la înregistrare, însoțită de nota de prezentare a dosarului de pensie, cuprinzând temeiurile de fapt și de drept care au condus la emiterea deciziei, precum și concluziile reieșite în urma reverificării dosarului de pensie.

(2) La solicitarea comisiei, în funcție de data ședinței în care urmează a fi analizată contestația, casa teritorială de pensii va înainta acesteia următoarele documente:

a) dosarul de pensie;

b) dovada datei comunicării deciziei de pensionare contestate;

c) fișa de evidență a drepturilor bănești cuvenite pensionarului, completată la zi, după caz.”

3. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — (1) Comisia soluționează contestațiile formulate de către titulari împotriva deciziilor de pensie emise de casele teritoriale de pensii, pe baza documentelor existente în dosarul de pensie.

(2) La soluționarea contestațiilor, inclusiv a celor aflate în evidența Comisiei centrale de contestații, la data intrării în vigoare a prezentului ordin, comisia verifică aplicarea dispozițiilor legale în vigoare, exclusiv la obiectul contestațiilor.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii și justiției sociale,
Lia-Olguța Vasilescu

București, 28 martie 2017.

Nr. 463.

ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI
SECȚIA A PATRA

HOTĂRÂREA

din 5 iulie 2016

În Cauza Șerban împotriva României

(Cererea nr. 29.453/07)

Strasbourg

Hotărârea este definitivă. Aceasta poate suferi modificări de formă.

În Cauza Șerban împotriva României,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a patra), reunită într-un comitet compus din Paulo Pinto de Albuquerque, președinte, Iulia Motoc, Gabriele Kucsko-Stadlmayer, judecători, și Andrea Tamietti, grefier adjunct de secție, după ce a deliberat în camera de consiliu, la 14 iunie 2016, pronunță prezenta hotărâre, adoptată la aceeași dată:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află Cererea nr. 29.453/07 îndreptată împotriva României, prin care un resortisant al acestui stat, domnul Gilă-Sandu Șerban (*reclamantul*), a sesizat Curtea la 10 iulie 2007, în temeiul art. 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (*Convenția*).

2. Reclamantul, care a beneficiat de asistență judiciară, a fost reprezentat de doamna G. N. Runcanu, avocat în București. Guvernul român (*Guvernul*) a fost reprezentat de agentul guvernamental, domnul R.-H. Radu, din cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

3. La 10 martie 2010, cererea a fost comunicată Guvernului.

ÎN FAPT**I. Circumstanțele speței**

4. Reclamantul s-a născut în anul 1973 și are domiciliul în Drobeta-Turnu Severin.

5. În 2000, Parchetul de pe lângă Tribunalul Mehedinți (*parchetul*) a început cercetările într-un dosar de trafic de droguri. Prin Rechizitoriul din 19 octombrie 2000, parchetul i-a trimis în judecată pe R.G.G. și pe R.A. (*soții R.*), pe Ș.G., soția reclamantului, precum și pe D. F. și a decis să continue cercetările față de reclamant, plecat între timp în străinătate.

6. Prin Sentința penală din 20 iunie 2001, Tribunalul Mehedinți i-a condamnat pe soții R., pe Ș.G. și pe D.F. la pedepse cu închisoarea, care au fost ulterior majorate, în urma căilor de atac, de către Curtea de Apel Craiova și Înalta Curte de Casație și Justiție. În această procedură, soții R., Ș.G. și D.F. au dat declarații care îl incriminau pe reclamant.

7. La 30 aprilie 2003, reclamantul a fost identificat de către autoritățile spaniole, în fața cărora s-a prezentat sub o identitate falsă, și a fost trimis în România.

8. Reclamantul a fost reținut prin Ordonanța parchetului din 1 mai 2003 și, la 2 mai 2003, s-a dispus arestarea sa preventivă pentru cinci zile.

9. La 6 mai 2003, în cadrul procedurii penale împotriva reclamantului, parchetul i-a audiat în calitate de martori pe soții R., pe Ș.G. și pe D.F., care își executau pedepsele cu închisoarea la penitenciarul Drobeta-Turnu Severin. Cu excepția lui R.A., aceștia au revenit asupra declarațiilor pe care le făcuseră în cadrul procedurii în urma căreia fuseseră condamnați pentru trafic de droguri și au arătat că nu aveau cunoștință de implicarea reclamantului într-un astfel de trafic. Parchetul a procedat și la audierea martorilor F.L.S., B.D.A., H.P.N., Ș.B. și C.I.M. Unele dintre declarațiile lor îl incriminau pe reclamant.

10. Prin Rechizitoriul din 17 martie 2004, parchetul l-a trimis pe reclamant în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri. Procurorii au susținut că acesta ar fi distribuit canabis mai multor persoane care se ocupau cu vânzarea. Parchetul s-a întemeiat, în special, pe declarațiile soților R. în procedura care îi avea ca obiect, pe declarația dată de R.A. în cadrul procedurii privindu-l pe reclamant, precum și pe declarațiile date de B.D.A. și de F.L.S. Parchetul a citat, de asemenea, rapoartele de constatare tehnico-științifică efectuate în 2000 asupra substanțelor găsite la domiciliul soților R. și al lui S.G., care dezvăluiseră prezența canabisului. În fața procurorului, reclamantul nu a recunoscut faptele de care era acuzat.

11. La o dată neprecizată, reclamantul a părăsit România.

12. Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Mehedinți, care a audiat, în prezența avocatului ales de către reclamant, toți martorii indicați în rechizitoriu. Reclamantul nu era prezent, acesta fiind arestat preventiv între timp în Spania pentru diverse infracțiuni. Prin Hotărârea din 21 octombrie 2004, tribunalul l-a condamnat la 6 ani de închisoare pentru trafic de droguri și prezentarea sub o identitate falsă.

13. În urma apelului reclamantului, Curtea de Apel Craiova, prin Decizia din 20 aprilie 2005, a desființat hotărârea tribunalului și a trimis cauza spre rejudecare la aceeași instanță pentru citarea corespunzătoare a reclamantului.

14. Cauza a fost înregistrată din nou pe rolul tribunalului, care l-a ascultat pe reclamant, întors în România la o dată neprecizată. Acesta nu a recunoscut faptele de care era acuzat. Tribunalul i-a audiat și pe C.I.M., Ș.G., D.F., H.P.N. și Ș.B. în calitate de martori. Aceștia și-au modificat declarațiile date în cursul urmăririi penale, arătând, între altele, că polițistii îi obligaseră să le semneze fără a le citi și că nu corespundeau realității faptelor. Ei au arătat că nu aveau cunoștință de implicarea reclamantului în traficul de droguri. Soții R., B.D.A. și F.L.S. nu s-au prezentat în fața instanței, deși fuseseră emise mandate de aducere.

15. La termenul din 27 aprilie 2006, tribunalul a luat cunoștință de informațiile comunicate de poliție conform cărora martorii B.D.A. și F.L.S. nu au putut fi localizați. Instanța a întrebat părțile dacă doreau citirea în ședință publică a depozițiilor anterioare ale acestor martori, în aplicarea art. 327 alin. (3) din Codul de procedură penală. Avocatul reclamantului a declarat, în prezența acestuia, că avea cunoștință de aceste depoziții și că nu dorea citirea lor.

16. Prin Sentința penală din 4 mai 2006, tribunalul l-a condamnat pe reclamant la 4 ani și 6 luni de închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de droguri și prezentarea sub identitate falsă. Instanța s-a întemeiat pe declarațiile făcute de

R.G.G. în procedura care îl viza, precum și pe cele făcute de acesta în ancheta penală privitoare la reclamant. De asemenea, a luat în considerare și declarațiile date de R.A., F.L.S., B.D.A., C.I.M. și D.F. în cursul anchetei penale cu privire la reclamant, precum și declarația dată de R.A. în cadrul primului ciclu procedural. S-a considerat că, dacă unii martori își schimbaseră declarațiile, noile lor declarații nu erau convingătoare. Dat fiind că mai mulți martori au lipsit la înfățișare, părțile relevante din sentință se citesc după cum urmează:

„Deși în cursul urmăririi penale și cu ocazia primei cercetări judecătorești au fost audiați și martorii R.G.G., R.A., B.D.A. și F.L.S., cu ocazia rejudecării nu au mai putut fi reaudiați, întrucât soții R. sunt plecați din țară, ceilalți doi martori sunt plecați din localitate, necunoscându-se noua lor adresă — conform proceselor-verbale de căutare existente în dosar. [...]”

17. Reclamantul a declarat apel. Prin Decizia din 21 septembrie 2006, curtea de apel a admis parțial apelul și l-a achitat pe reclamant pentru infracțiunea de fals privind identitatea. Curtea de apel a confirmat în schimb condamnarea pentru trafic de droguri și a menținut pedeapsa cu închisoarea prevăzută în sentința tribunalului. Decizia curții de apel este redactată, în părțile sale relevante, după cum urmează:

„Împrejurarea că martorii din cauză și-au modificat declarațiile date în fața de urmărire penală, invocând în fața instanței faptul că nu au cunoscut conținutul depozițiilor în momentul în care le-au semnat și că, în realitate, inculpatul Șerban Gilă Sandu nu a fost implicat în procurarea sau distribuția de cannabis, nu poate fi reținută în susținerea apărării inculpatului, cât timp niciunul dintre aceștia nu indică persoana de la care au procurat drogurile, fiind cert că au fost surprinși în timp ce le comercializau sau le dețineau pentru consum propriu, iar anterior martorii R.G.G., D.F. și Ș.G. au fost condamnați pentru aceeași infracțiune, relatând că drogurile proveneau de la inculpatul Șerban Gilă Sandu.”

18. Această decizie a fost confirmată prin Decizia definitivă din 21 februarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Părțile relevante ale deciziei sunt redactate astfel:

„Sub aspectul criticii privind greșita condamnare în baza unui material probator neconcludent, Înalta Curte constată că susținerile inculpatului în sensul că nu a avut nicio participare în procurarea sau punerea în vânzare a drogurilor [...] sunt nefondate, vinovăția sa fiind dovedită prin declarațiile coparticipanților Ș.G., R.G., D.F. și R.A., care au fost condamnați anterior pentru aceste fapte, coroborate cu declarațiile martorilor audiați în cauză, toate date în faza de urmărire penală, din care reiese, fără dubiu, că inculpatul a procurat droguri de risc pe care le-a comercializat prin intermediul soților R. și a propriei sale soții [...].”

Apărările inculpatului au fost verificate inclusiv de instanța de apel, fiind înlăturate motivat, la fel procedând și instanța de fond care a analizat în detaliu declarațiile de martor, în special revenirile acestora asupra declarațiilor date la urmărirea penală, motivate de împrejurarea că unii dintre participanți deja fuseseră condamnați și executaseră pedeapsa, iar alți făptuitori beneficiaseră de soluții de netrimitere în judecată și, deci, nu mai aveau interes în a adopta o conduită procesuală sinceră.”

19. Reclamantul a executat o parte din pedeapsă și a fost liberat condiționat la 7 aprilie 2010.

II. Dreptul și practica interne relevante

20. Dispozițiile relevante din Codul de procedură penală, în vigoare la epoca faptelor, sunt rezumate în Cauza *Prăjină împotriva României* (nr. 5.592/05, pct. 26—27, 7 ianuarie 2014). În special, art. 327 alin. (3) era redactat astfel:

„Dacă ascultarea vreunui dintre martori nu mai este posibilă, instanța dispune citirea depoziției date de acesta în cursul urmăririi penale și va ține seama de ea la judecarea cauzei.”

21. Prezența apărătorului învinuitului sau a inculpatului la efectuarea actelor de urmărire penală este prevăzută la art. 172 alin. (1) din Codul de procedură penală, ca și posibilitatea de a formula cereri sau de a depune precizări în scris. Absența

apărătorului nu împiedică efectuarea actului, dacă există dovada că apărătorul a fost încunoștințat de data și ora efectuării actului. O modificare operată de Legea nr. 356/2006 cu privire la prezența apărătorului doar la actele care „implică audierea sau prezența învinuitului sau a inculpatului” a fost declarată neconstituțională de Curtea Constituțională. Prin Decizia din 20 noiembrie 2007, instanța constituțională a considerat că o astfel de modificare constituie o restrângere nejustificată a dreptului la apărare.

ÎN DREPT

I. Cu privire la pretinsa încălcare a art. 6 § 1 și 3 lit. d) din Convenție

22. Reclamantul se plânge că procedura penală desfășurată împotriva sa nu a fost echitabilă. El susține, în special, nerespectarea dreptului său de a solicita audierea în ședință publică a unor martori ale căror depoziții au folosit la justificarea condamnării sale, drept prevăzut de art. 6 § 1 și 3 din Convenție, redactat după cum urmează:

„Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil [...] a cauzei sale, de către o instanță [...], care va hotărî [...] asupra temeiniciei oricărei acuzații penale îndreptate împotriva sa.

[...]

3. Orice acuzat are, în special, dreptul: [...]

d. să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzații și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzații; [...].”

A. Cu privire la admisibilitate

23. Curtea constată că acest capăt de cerere nu este în mod vădit nefondat în sensul art. 35 § 3 lit. a) din Convenție și că nu prezintă niciun alt motiv de inadmisibilitate. Prin urmare, îl declară admisibil.

B. Cu privire la fond

1. Argumentele părților

24. Reclamantul consideră că procedura penală desfășurată împotriva sa a fost inechitabilă în măsura în care nici el și nici avocatul său nu au putut, în niciun moment din procedură, să solicite audierea martorilor acuzații. Ei nu au fost informați, în stadiul urmăririi penale, cu privire la data la care acești martori au fost audiați. Aceștia din urmă nu au fost citați în instanță pentru a face declarații; reclamantul se referă în special la soții R. Acesta critică, de asemenea, utilizarea unor elemente de probă, mai ales declarația lui R.G.G., examinate în cadrul unei proceduri la care nu a fost parte. Precizează, în cele din urmă, că a cerut în mod constant instanței să citeze și să asculte martorii acuzații.

25. Guvernul consideră că procedura penală a fost echitabilă în ansamblu și cu respectarea principiului contradictorialității și a celui al egalității armelor. În ceea ce privește faza de urmărire penală, consideră că, începând cu 1 mai 2003, data la care reclamantul a luat cunoștință de acuzațiile formulate împotriva sa, acesta putea să participe la toate actele de urmărire penală; cu toate acestea, a părăsit țara alegând să nu folosească această posibilitate și nici avocatul său nu a formulat cereri în acest sens.

26. În ceea ce privește procedura în fața instanțelor, Guvernul susține că reclamantul a avut o ocazie potrivită de a lua cunoștință de toate probele depuse la dosar de celelalte părți și de a le comenta. Guvernul se referă, în special, la declarațiile incriminante pe care soții R. și D.F. le-au făcut în cadrul procedurii penale îndreptate împotriva lor și pe care le-au confirmat în timpul urmăririi penale în speță. Acesta mai atrage atenția și că, în primul ciclu procedural, avocatul ales de reclamant a fost prezent la audierea de către instanță a principalilor martori. Mai mult, orice lacună constatată în timpul acestui prim ciclu procedural a fost remediată atunci când curtea de apel a admis recursul reclamantului prin Decizia din 20 aprilie 2005.

27. Cu privire la cel de-al doilea ciclu procedural, Guvernul consideră că, din motive obiective, instanțele nu i-au audiat în calitate de martori pe soții R., pe B.D.A. și pe F.L.S., noile lor domiciliu nefiind identificate. În plus, nici reclamantul, nici avocatul său nu au insistat ca ei să fie audiați în procedură în primă instanță sau în apel; acest lucru ar fi reprezentat, în opinia

Guvernului, o renunțare la dreptul de a solicita audierea acestor martori. În cele din urmă, Guvernul observă că această condamnare a reclamantului nu s-a întemeiat exclusiv sau în mod decisiv pe depozițiile acestor martori, în măsura în care alte probe (raportul de constatare tehnico-științifică, declarațiile reclamantului) au fost luate în considerare.

2. Motivarea Curții

a) Principii generale relevante

28. Curtea face trimitere la principiile relevante cu privire la criteriile de apreciere a capetelor de cerere formulate în temeiul art. 6 § 1 și § 3 lit. d) din Convenție, în ceea ce privește absența martorilor la ședința de judecată, astfel cum sunt expuse în hotărârile *Al-Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit* (MC) (nr. 26.766/05 și 22.228/06, pct. 118—147, CEDO 2011) și *Schatschaschwili împotriva Germaniei* (MC) (nr. 9.154/10, pct. 100—131, CEDO 2015).

29. În Hotărârea *Schatschaschwili* (citată anterior, pct. 107), Curtea a precizat că, în conformitate cu principiile desprinse din hotărârea *Al-Khawaja și Tahery*, citată anterior, examinarea compatibilității cu art. 6 § 1 și § 3 lit. d) din Convenție a unei proceduri în care declarațiile date de un martor care nu s-a prezentat și nu a fost audiat în timpul procesului sunt folosite ca probe cuprinde trei etape (*ibidem*, pct. 152). Curtea trebuie să cerceteze:

- (i) dacă a existat un motiv temeinic care să justifice absența martorului și, în consecință, admiterea cu titlu de probă a depoziției sale (*ibidem*, pct. 119—125);
- (ii) dacă depoziția martorului absent a constituit temeiul exclusiv sau decisiv al condamnării (*ibidem*, pct. 119 și 126—147);
- (iii) dacă există elemente care pot să compenseze, în special garanții procedurale solide, suficiente pentru a contrabalansa dificultățile provocate apărării ca urmare a admiterii unei asemenea probe și pentru a asigura caracterul echitabil al procedurii în ansamblu (*ibidem*, pct. 147).

30. Ar trebui insistat pe faptul că lipsa unui motiv serios care să justifice neprezentarea unui martor pentru acuzare constituie un element important în ceea ce privește evaluarea caracterului echitabil de ansamblu al unui proces; un astfel de element este susceptibil să încline balanța în favoarea constatării potrivit căreia a fost încălcat art. 6 § 1 și 3 lit. d) (*ibidem*, pct. 113).

b) Aplicarea acestor principii în speță

31. În această cauză, Curtea trebuie, prin urmare, să verifice dacă cele trei etape ale criteriului *Al-Khawaja și Tahery* — în ordinea dată în această hotărâre — care sunt interdependente și, împreună, sunt destinate pentru a stabili dacă procedura penală în speță a fost, în ansamblu, echitabilă (*Schatschaschwili*, citată anterior, pct. 118).

32. În ceea ce privește prima etapă, Curtea observă că, în cel de-al doilea ciclu procedural în urma căruia reclamantul a fost condamnat pentru trafic de droguri, instanțele interne nu au ascultat patru dintre martorii indicați în rechizitoriul parchetului, mai exact, pe soții R., pe B.D.A. și pe F.L.S. De asemenea, reține că tribunalul i-a citat în mod legal și a emis mandate de aducere pentru a se asigura de prezența lor (*supra*, pct. 14). Aceștia nu s-au prezentat totuși, tribunalul observând în Sentința din 4 mai 2006 că soții R. erau plecați din țară, noua lor adresă fiind necunoscută (*supra*, pct. 16).

33. Curtea admite faptul că, emițând mandate de aducere, instanțele interne au confirmat absența acestor martori de la adresa lor obișnuită, dar constată că nu rezultă din dosar că ar fi fost luate măsuri concrete pentru a localiza noile lor adrese, căutându-i activ sau, după caz, prin mecanismele de cooperare internațională în materie penală. De altfel, Guvernul nu a susținut, în observațiile sale, că ar fi fost luate astfel de măsuri.

34. De aceea, Curtea apreciază că instanța de fond nu a invocat un motiv întemeiat care să justifice neprezentarea celor patru martori și admiterea cu titlu de probe a depozițiilor acestora.

35. Cu privire la clarificarea aspectului dacă depoziția martorilor absenți a constituit temeiul exclusiv sau decisiv al condamnării reclamantului, Curtea observă că, în Decizia din 21 februarie 2007, Înalta Curte a motivat această condamnare prin declarațiile soților R. și ale Ș.G. și D.F., care fuseseră condamnați anterior pentru aceste fapte, și a reținut că acestea se coroborau cu declarațiile martorilor ascultați în timpul urmăririi penale (*supra*, pct. 18). Curtea deduce că, în opinia Înaltei Curți, declarațiile soților R. erau decisive pentru a justifica condamnarea reclamantului și nu are niciun motiv pentru a pune la îndoială această constatare. Curtea observă și că Înalta Curte a menționat declarațiile tuturor martorilor ascultați în timpul cercetării penale, acestea confirmând declarațiile martorilor principali. Curtea deduce că declarațiile celorlalți martori, între care B.D.A. și F.L.S., au determinat într-o anume măsură condamnarea reclamantului, mai ales având în vedere că, dată fiind natura faptelor de care reclamantul era acuzat, procurorii se sprijineau în primul rând pe mărturii.

36. În aceste condiții, Curtea apreciază că depozițiile făcute de martorii absenți au fost „decisive”, adică în măsură să determine soluția cauzei.

37. În sfârșit, în privința cercetării dacă au existat elemente care să compenseze, mai ales garanții procedurale solide, suficiente pentru a contrabalansa dificultățile produse apărării, Curtea observă că Guvernul acordă importanță faptului că și depozițiile soților R. au fost făcute în cadrul procedurii penale îndreptate împotriva lor (*supra*, pct. 26). Curtea nu poate accepta totuși acest argument, în măsura în care reclamantul nu a fost parte în această procedură și nu a putut avea cunoștință de declarațiile făcute în acest cadru (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Lucă împotriva Italiei*, nr. 33.354/96, pct. 41—42, CEDO 2001-II).

38. Curtea mai reține și argumentul Guvernului, conform căruia, în faza de urmărire penală, reclamantul putea să participe la orice act al anchetei penale împotriva sa (*supra*, pct. 25). Totodată, observă că Guvernul nu a susținut că reclamantul sau avocatul acestuia a fost informat corespunzător asupra datelor și orelor efectuării diverselor acte de procedură, așa cum cerea de altfel art. 172 alin. (1) din Codul de procedură penală (*supra*, pct. 21). Curtea nu poate să admită nici argumentele Guvernului conform cărora, părăsind teritoriul național, reclamantul a renunțat la dreptul său de a solicita audierea acestor martori. Aceasta reamintește că renunțarea la drepturile garantate de art. 6 § 1 și 3 din Convenție trebuie să fie stabilită fără echivoc și să fie însoțită de un minimum de garanții care corespund gravității sale (*Poitrimol împotriva Franței*, 23 noiembrie 1993, pct. 31, seria A, nr. 277-A, și *Aliykov împotriva Bulgariei*, nr. 333/04, pct. 51, 3 decembrie 2009).

39. Curtea observă în continuare, că, în primul ciclu procedural, toți martorii au fost audiați în prezența avocatului ales de către reclamant (*supra*, pct. 12). Totuși, Curtea subliniază că această procedură a fost anulată prin Decizia curții de apel din 20 aprilie 2005, care a retrimis cauza în fața tribunalului pentru ca reclamantul să fie citat în mod legal (*supra*, pct. 13). Consideră că această retrimiteră nu este lipsită de consecințe pentru depozițiile făcute în timpul acestui prim ciclu procedural. Curtea observă astfel că, în cadrul celui de-al doilea ciclu procedural, numai tribunalul s-a referit o dată la declarația pe care R.A. o făcuse în primul ciclu procedural (*supra*, pct. 16). În ceea ce privește restul, atât tribunalul, cât și curtea de apel și Înalta Curte s-au referit, în principal, la declarațiile făcute în timpul fazei de urmărire penală și le-au atribuit o anumită importanță (*supra*, pct. 16—18). În această privință, Curtea observă că această condamnare a reclamantului s-a întemeiat în special pe mărturia și că nu existau la dosar alte elemente de probă solide pentru a corobora aceste depoziții. Prin urmare, Curtea afirmă că audierea martorilor în timpul primului ciclu procedural, în prezența avocatului ales de către reclamant, nu i-a dat acestuia prilejul să remedieze dificultățile cu care s-a confruntat apărarea sa.

40. În consecință, Curtea apreciază că instanțele naționale nu au luat măsuri compensatorii pentru a permite o apreciere echitabilă și adecvată a credibilității acestor mărturii (*Gökbulut împotriva Turciei*, nr. 7.459/04, pct. 70, 29 martie 2016).

41. Aceste elemente sunt suficiente Curții pentru a concluziona că a fost încălcat art. 6 § 1 și 3 lit. d) din Convenție.

II. Cu privire la celelalte pretense încălcări

42. Reclamantul se plânge, invocând în esență art. 5 § 1 lit. c) din Convenție, de nelegalitatea privării sale de libertate între 2 și 6 mai 2003.

43. Or, Curtea reține că acest capăt de cerere a fost invocat la mai mult de 6 luni după expirarea măsurii criticate de către reclamant [*Mujea împotriva României* (dec.), nr. 44.696/98, 10 septembrie 2002].

44. Reiese că acest capăt de cerere este tardiv și trebuie respins în conformitate cu art. 35 §1 și 4 din Convenție.

III. Cu privire la aplicarea art. 41 din Convenție

45. În conformitate cu art. 41 din Convenție:

„În cazul în care Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei părți contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.”

A. Prejudiciu

46. Reclamantul pretinde, pentru prejudiciul material pe care l-ar fi suferit, suma de 29.179,59 lei, reprezentând veniturile pe care le-ar fi putut obține în cazul în care nu ar fi fost obiectul procedurii penale în cauză. Acesta pretinde, de asemenea,

suma de 497.000 euro (EUR), cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral.

47. Guvernul se opune acordării acestor sume reclamantului.

48. Curtea nu constată nicio legătură de cauzalitate între încălcarea constatată și prejudiciul material pretins și respinge această cerere. În schimb, pronunțându-se în echitate, consideră că trebuie să i se acorde reclamantului suma de 2.400 EUR cu titlu de prejudiciu moral.

B. Cheltuieli de judecată

49. De asemenea, reclamantul solicită și rambursarea cheltuielilor de judecată efectuate, fără a preciza o cifră. Cu toate acestea, el trimite copiile celor două facturi care atestă plata, prin avocatul său, în fața Curții a costurilor de traducere a observațiilor sale ca răspuns la cele ale Guvernului, precum și cheltuielile poștale cu ocazia trimerii observațiilor respective.

50. Guvernul observă că reclamantul nu și-a cuantificat și detaliat cererea.

51. Curtea observă că sumele solicitate de către reclamant privesc expedierea observațiilor sale ca răspuns la cele ale Guvernului. Or, reclamantul a beneficiat de asistență judiciară pentru a-și prezenta observațiile. Prin urmare, Curtea respinge această cerere.

C. Dobânzi moratorii

52. Curtea consideră necesar ca rata dobânzilor moratorii să se întemeieze pe rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, majorată cu trei puncte procentuale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În unanimitate,

CURTEA:

1. declară cererea admisibilă în ceea ce privește capătul de cerere întemeiat pe art. 6 § 1 și 3 lit. d) din Convenție și inadmisibilă pentru celelalte capete de cerere;

2. hotărăște că a fost încălcat art. 6 § 1 și 3 lit. d) din Convenție;

3. hotărăște:

a) că statul pârât trebuie să îi plătească reclamantului, în termen de trei luni, suma de 2.400 EUR (două mii patru sute de euro), plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit, cu titlu de prejudiciu moral, care va fi convertită în moneda statului pârât, la rata de schimb aplicabilă la data plății;

b) că, de la expirarea termenului menționat și până la efectuarea plății, aceste sume trebuie majorate cu o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu trei puncte procentuale;

4. respinge cererea de acordare a unei reparații echitabile pentru celelalte capete de cerere.

Redactată în limba franceză, apoi comunicată în scris la 5 iulie 2016, în temeiul art. 77 § 2 și 3 din Regulamentul Curții.

PREȘEDINTE,

PAULO PINTO DE ALBUQUERQUE

Grefier adjunct,
Andrea Tamietti

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948493 053897