



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 185 (XXIX) — Nr. 294

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 26 aprilie 2017

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR				
33.		Decizia nr. 31 din 19 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală	10–11	
	2	HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		
DECRETE				
403.	2	232.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.093/2013 privind declararea de interes public și de importanță națională a Campionatului European de Fotbal 2020, precum și a candidaturii României pentru organizarea la București a unor meciuri din cadrul Turneului final	12–13
404.	3			
405.	3			
406.	4	249.	— Hotărâre privind transmiterea unei părți din imobilul 1230 Vânju Mare din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al orașului Vânju Mare, județul Mehedinți, și pentru actualizarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	14
407.	4			
408.	5			
409.	5			
410.	6			
411.	6	250.	— Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a imobilului 830 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale și pentru transmiterea acestuia, pe o perioadă de 15 ani, în folosința gratuită a Fundației „Mareșal Alexandru Averescu”	15–16
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 25 din 19 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 245 și art. 246 din Codul de procedură penală		7–10		

ACTE ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR****HOTĂRÂRE****privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 125/2016 pentru aprobarea
componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților**

În temeiul prevederilor art. 41 alin. (4) și ale art. 43 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 125/2016 privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.045 din 23 decembrie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— doamna deputat Cristina-Mădălina Prună, aparținând Grupului parlamentar al USR, trece de la Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale la Comisia pentru industrii și servicii, în calitate de membru.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 25 aprilie 2017, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
PETRU-GABRIEL VLASE

București, 25 aprilie 2017.
Nr. 33.

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind retragerea unei decorații**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 51 lit. a) din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2000 privind reinstituirea Ordinului, Crucii și Medaliei Naționale *Serviciul Credincios*, aprobată prin Legea nr. 543/2001, cu modificările ulterioare, având în vedere Sentința penală nr. 300/2014 a Tribunalului București, rămasă definitivă prin Decizia nr. 66/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se retrage Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Cavaler*, conferit prin Decretul nr. 979 din 29 noiembrie 2002, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 11 din 10 ianuarie 2003, domnului Pena Eugen.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

București, 25 aprilie 2017.
Nr. 403.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET
privind retragerea unei decorații

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 51 lit. a) din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2000 privind reinstituirea Ordinului, Crucii și Medaliei Naționale *Serviciul Credincios*, aprobată prin Legea nr. 543/2001, cu modificările ulterioare, având în vedere Sentința penală nr. 300/2014 a Tribunalului București, rămasă definitivă prin Decizia nr. 66/2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se retrage Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Cavaler*, conferit prin Decretul nr. 1.095 din 10 decembrie 2004, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.177 din 13 decembrie 2004, domnului Oprea Viorel Traian.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

București, 25 aprilie 2017.
Nr. 404.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET
privind retragerea unei decorații

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 51 lit. a) din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 104/2000 privind reinstituirea Ordinului și Medaliei Naționale *Pentru Merit*, aprobată prin Legea nr. 542/2001, cu modificările ulterioare, având în vedere Sentința penală nr. 1.088/2015 a Tribunalului București, rămasă definitivă prin Decizia nr. 778/2016 a Curții de Apel București,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se retrage Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Cavaler*, conferit prin Decretul nr. 84 din 24 februarie 2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 136 din 3 martie 2003, doamnei Socol Irina.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

București, 25 aprilie 2017.
Nr. 405.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 83 alin. (1) teza finală din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 395/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 mai 2017, domnul Ionel Potârcă, judecător la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării pentru limită de vârstă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 25 aprilie 2017.
Nr. 406.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 83 alin. (1) teza finală din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 161/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Gheorghe Bedrule, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Câmpulung Moldovenesc, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării pentru limită de vârstă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 25 aprilie 2017.
Nr. 407.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 83 alin. (1) teza finală din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 394/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 26 aprilie 2017, domnul magistrat militar, general de brigadă cu o stea, Mihai Hondor, judecător la Tribunalul Militar București, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării pentru limită de vârstă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 25 aprilie 2017.
Nr. 408.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 396/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Radu Dimitrie Târniceriu, președintele, suspendat din funcție, al Tribunalului Militar Iași, se eliberează din funcție ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 25 aprilie 2017.
Nr. 409.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 397/2017,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Valentin Cârstea, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin, se eliberează din funcție ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 25 aprilie 2017.
Nr. 410.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind încetarea raporturilor de serviciu
ale unui chestor-șef de poliție cu Ministerul Afacerilor Interne**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului afacerilor interne,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 30 aprilie 2017, domnului chestor-șef de poliție Vasile Vasile Viorel îi încetează raporturile de serviciu cu Ministerul Afacerilor Interne.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

București, 25 aprilie 2017.
Nr. 411.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 25

din 19 ianuarie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 245 și art. 246 din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 245 și art. 246 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Andrei Tudor Raneti în Dosarul nr. 14.277/231/2015 al Judecătoriei Focșani și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 112D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autorul excepției a depus o completare a sesizării Curții Constituționale referitoare la abuzurile organelor judiciare.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care arată că textele contestate reglementează condițiile de aplicare a măsurii obligării provizorii la tratament medical, conținutul acestei măsuri și, respectiv, procedura de aplicare și de ridicare a măsurii, sens în care impun anumite obligații pentru organele îndreptățite să propună și să dispună o astfel de măsură și, respectiv, drepturi și garanții pentru suspectul sau inculpatul față de care se procedează la luarea măsurii obligării provizorii la tratament medical. Obligarea provizorie la tratament este o măsură de siguranță cu caracter medical, care nu poate fi luată decât pe parcursul procesului penal, suspectul sau inculpatul beneficiind de o serie de garanții, cum ar fi efectuarea unei expertize, obligativitatea de a fi asistat de către un avocat ales sau din oficiu, posibilitatea să fie asistat de un medic curant sau de un medic specialist. Așadar, textele criticate nu afectează dreptul la un proces echitabil sau prezumția de nevinovăție, motiv pentru care apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 11 ianuarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.277/231/2015, **Judecătoria Focșani a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 245 și art. 246 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Andrei Tudor Raneti într-o cauză având ca obiect soluționarea propunerii formulate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea de obligare provizorie la tratament medical.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate afectează prezumția de nevinovăție, întrucât numai condamnații pot fi obligați la tratament medical ambulatoriu. Mai arată că, în preambulul ordonanței de renunțare la urmărirea penală, procurorul desemnat în cauză a inventat o infracțiune de ultraj și l-a instigat pe medicul legist să redacteze în fals un raport de expertiză medico-legală psihiatrică.

7. **Judecătoria Focșani** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece măsura de siguranță a obligării la tratament medical reglementată de art. 245 și art. 246 din Codul de procedură penală, cu referire la art. 109 alin. (1) din Codul penal, nu reprezintă o veritabilă sancțiune de drept penal, care are legătură directă cu vinovăția sau nevinovăția suspectului/inculpatului cercetat într-o cauză penală.

8. Măsura de siguranță are drept scop protejarea suspectului/inculpatului, precum și a celorlalte persoane în situațiile în care se constată că suspectul sau inculpatul are nevoie de tratament medical pentru o afecțiune constatată medico-legal. Această măsură nu impiedică în niciun fel asupra răspunderii penale a persoanei față de care se solicită a se lua măsura și în situația în care se dispune o soluție de clasare, renunțare la urmărirea penală ori achitare urmează a fi sesizată instanța civilă care va dispune asupra internării nevoluntare a persoanei în cauză. Așadar, măsura de siguranță a obligării la tratament medical, privită din perspectiva scopului său, nu apare ca fiind o măsură esențialmente cu caracter penal, iar ea este reglementată în Codul de procedură penală grație situației procesuale la care se află la un moment dat persoana față de care se solicită a se dispune măsura.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, dispozițiile legale criticate reglementează aspecte ce țin de aplicarea provizorie a măsurilor de siguranță cu caracter medical, respectiv a unor aspecte legate de obligarea provizorie la tratament medical a suspectului/inculpatului. Din coroborarea acestor prevederi cu cele ale art. 107 din Codul penal rezultă că acestea nu conțin norme care ar permite stabilirea vinovăției unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni ori considerarea acesteia ca fiind vinovată la un moment anterior pronunțării unei hotărâri definitive de condamnare, fiind deci conforme cu dispozițiile art. 23 alin. (11) din Legea fundamentală.

11. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Astfel, măsura de siguranță a obligării la tratament medical are ca scop înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală, motiv pentru care se prevede expres că măsura va putea fi dispusă până la însănătoșire sau până la obținerea unei ameliorări care să înlătore starea de pericol.

12. În acest context, critica autorului excepției potrivit căreia una din premisele obligării la tratament medical rezidă în existența unei condamnări, nu are suport legal, Codul de procedură penală nereglementând o asemenea condiție. În literatura de specialitate se arată expres că o primă condiție pentru luarea măsurii este ca făptuitorul să fi săvârșit **o faptă prevăzută de legea penală**, indiferent dacă fapta este sau nu infracțiune.

13. Prin urmare, nu se poate reține încălcarea prezumției de nevinovăție, întrucât art. 23 alin. (1) din Legea fundamentală consacră această prezumție exclusiv pentru ipoteza răspunderii penale. Această concluzie rezultă nu numai din termenii reglementării constituționale, făcându-se referire explicită la „hotărârea judecătorească de condamnare”, dar și din economia reglementărilor, prevederile fiind înscrise în cuprinsul dispozițiilor cu privire la „libertatea individuală”. În acest sens se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 16 din 20 ianuarie 2005.

14. Referitor la încălcarea art. 6 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Avocatul Poporului arată că textele criticate stabilesc detaliat procedura de aplicare și de ridicare a măsurii, precum și controlul legalității luării acesteia, instituind suficiente garanții ale asigurării dreptului la un proces echitabil și ale respectării prezumției de nevinovăție.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele depuse de autor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 245 cu denumirea marginală *Condițiile de aplicare și conținutul măsurii* și art. 246 cu denumirea marginală *Procedura de aplicare și de ridicare a măsurii*, ambele din Codul de procedură penală. Ulterior sesizării Curții, dispozițiile art. 246 din Codul de procedură penală au fost completate prin art. II pct. 60 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 23 mai 2016, în sensul că, după alin. (12), se introduce un nou alineat, alin. (13). Având în vedere că, în cauză, a produs efecte norma de procedură prevăzută de art. 246 din Codul de procedură penală în forma în vigoare la data sesizării, Curtea se va pronunța asupra dispozițiilor art. 246 din Codul de procedură penală în redactarea anterioară modificării lor prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016. Prin urmare, prevederile de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 245: „(1) *Judecătorul de drepturi și libertăți, pe durata urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară, în cursul procedurii de cameră preliminară, sau instanța, în cursul judecății, poate dispune obligarea provizorie la tratament medical a suspectului sau inculpatului, dacă se află în situația prevăzută de art. 109 alin. (1) din Codul penal.*

(2) *Măsura prevăzută la alin. (1) constă în obligarea suspectului sau inculpatului să urmeze în mod regulat tratamentul medical prescris de un medic de specialitate, până*

la însănătoșire sau până la obținerea unei ameliorări care să înlăture starea de pericol.

(3) *Judecătorul de drepturi și libertăți și judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra măsurii prevăzute la alin. (1) în camera de consiliu, prin încheiere motivată. Instanța se pronunță asupra măsurii prin încheiere motivată.”;*

— Art. 246: „(1) *În cursul urmăririi penale sau al procedurii de cameră preliminară, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, procurorul înaintează judecătorului de drepturi și libertăți sau judecătorului de cameră preliminară de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță o propunere motivată de luare față de inculpat a măsurii obligării provizorii la tratament medical.*

(2) *Propunerea prevăzută la alin. (1) va fi însoțită de expertiza medico-legală din care să rezulte necesitatea aplicării măsurii obligării la tratament medical.*

(3) *Judecătorul sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare a propunerii în cel mult 5 zile de la data înregistrării acesteia și dispune citarea suspectului sau inculpatului.*

(4) *Când suspectul sau inculpatul este prezent, soluționarea propunerii se face numai după audierea acestuia, în prezența unui avocat, ales sau numit din oficiu. Propunerea se soluționează și în lipsa suspectului sau inculpatului, atunci când acesta nu se prezintă, deși a fost legal citat, dar numai în prezența avocatului, ales sau numit din oficiu, căruia i se dă cuvântul pentru a pune concluzii.*

(5) *Participarea procurorului este obligatorie.*

(6) *Suspectul sau inculpatul are dreptul ca la soluționarea propunerii de luare a măsurii obligării provizorii la tratament medical să fie asistat și de către un medic desemnat de acesta, care poate prezenta concluzii judecătorului de drepturi și libertăți. Suspectul sau inculpatul are dreptul să fie asistat de medicul specialist desemnat de acesta și la alcătuirea planului terapeutic.*

(7) *Judecătorul se pronunță asupra propunerii printr-o încheiere, care poate fi contestată în 5 zile de la pronunțare. Contestarea nu suspendă punerea în aplicare a măsurii de siguranță.*

(8) *Dacă admite propunerea, judecătorul dispune obligarea provizorie la tratament medical a suspectului sau inculpatului și efectuarea unei expertize medico-legale, în cazul în care aceasta nu a fost depusă potrivit alin. (2).*

(9) *În cazul când după dispunerea măsurii s-a produs însănătoșirea suspectului sau inculpatului ori a intervenit o ameliorare a stării sale de sănătate care înlătură starea de pericol pentru siguranța publică, judecătorul de drepturi și libertăți sau judecătorul de cameră preliminară care a luat măsura dispune, la sesizarea procurorului ori a medicului de specialitate sau la cererea suspectului ori inculpatului sau a unui membru de familie al acestuia, ridicarea măsurii luate. Dispozițiile alin. (2)—(7) se aplică în mod corespunzător.*

(10) *Dacă după dispunerea măsurii a fost sesizată instanța prin rechizitoriu, ridicarea acesteia, potrivit alin. (9), se dispune de către judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza.*

(11) *În cursul judecății în primă instanță și în apel, la propunerea procurorului ori din oficiu, inculpatul poate fi obligat provizoriu la tratament medical de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, care solicită acte medicale concludente sau efectuarea unei expertize medico-legale. Dispozițiile alin. (4)—(9) se aplică în mod corespunzător.*

(12) *Dacă suspectul sau inculpatul încalcă cu rea-credință măsura obligării provizorii la tratament medical, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța care a luat măsura ori în fața căreia se află cauza dispune, la sesizarea procurorului sau a medicului de*

specialitate ori din oficiu, internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului, în condițiile prevăzute la art. 247.”

18. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 23 alin. (11) referitor la prezumția de nevinovăție, precum și dispozițiile art. 6 paragraful 2 referitor la dreptul oricărei persoane acuzate de o infracțiune de a fi prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și dispozițiile art. 11 referitor la prezumția de nevinovăție din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate reglementează procedura referitoare la condițiile de aplicare și conținutul măsurii de siguranță a obligării provizorii la tratament medical a suspectului sau inculpatului, precum și procedura de aplicare și de ridicare a acesteia, fiind condiționată de situația prevăzută de art. 109 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia, dacă făptuitorul, din cauza unei boli, inclusiv cea provocată de consumul cronic de alcool sau de alte substanțe psihoactive, **prezintă pericol pentru societate**, poate fi obligat să urmeze un tratament medical până la însănătoșire sau până la obținerea unei ameliorări care să înlăture starea de pericol. Așa fiind, legiuitorul a condiționat posibilitatea dispunerii măsurii de siguranță de existența pericolului pentru societate. Potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Constituție, libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile. Totodată, în acord cu art. 22 alin. (1) și art. 26 alin. (2) din aceeași Lege fundamentală, dreptul la integritate fizică și psihică este garantat, motiv pentru care orice persoană fizică are dreptul să dispună de ea însăși dacă nu încalcă drepturile și libertățile altora, ordinea publică sau bunele moravuri. Cât privește situația persoanelor care din cauza unei boli, inclusiv cea provocată de consumul cronic de alcool sau de alte substanțe psihoactive, **prezintă pericol pentru societate**, Curtea constată că acestea pot prezenta o suită de afecțiuni ale căror simptome pot genera un comportament de natură a afecta atât propria viață, precum și pe cea a altora, cât și aspecte ce țin de ordinea publică sau bunele moravuri. Prin urmare, prin forța împrejurărilor, situația acestor persoane care nu sunt în stare să înțeleagă semnificația și consecințele comportamentului lor impune cu stringență luarea măsurilor legale referitoare la aplicarea unui tratament medical adecvat în așa fel încât să fie înlăturate orice riscuri iminente ce implică posibile vătămări fizice pentru sine ori pentru alte persoane, precum și distrugerii de bunuri materiale importante.

20. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 53—55 din Codul penal, pedepsele sunt de trei categorii, respectiv pedepse principale (deținuțione pe viață, închisoarea și amenda), pedepse accesorii și pedepse complementare (interzicerea exercitării unor drepturi, degradarea militară și publicarea hotărârii de condamnare). Așa fiind, obligarea provizorie la tratament medical nu este o pedeapsă în sensul legii penale, motiv pentru care nu poate fi primită critica potrivit căreia prin dispunerea ei este afectat principiul referitor la prezumția de nevinovăție, deoarece **instituirea măsurilor de siguranță cu caracter medical nu echivalează cu o pronunțare asupra vinovăției suspectului sau inculpatului**. Măsura obligării la tratament medical este reclamată de existența unei stări de pericol pentru societate care nu ar putea fi înlăturată altfel decât prin obligarea suspectului/inculpatului de a urma, în mod regulat, tratamentul medical prescris de un medic de specialitate, până la însănătoșire sau până la obținerea unei ameliorări. În plus, art. 23 alin. (11) din Constituție consacră prezumția de nevinovăție, **dar exclusiv pentru ipoteza răspunderii penale**. Această concluzie rezultă nu numai din termenii reglementării constituționale, făcându-se referire explicită la „hotărârea judecătorească de condamnare”, dar și din economia

reglementărilor, prevederile art. 23 alin. (11) fiind înscrise în cuprinsul dispozițiilor cu privire la „libertatea individuală” (a se vedea Decizia nr. 45 din 24 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 129 din 21 iunie 1996). De altfel, principiul prezumției de nevinovăție tinde a proteja o persoană învinuită de săvârșirea unei fapte penale împotriva unui verdict de culpabilitate ce nu a fost stabilit în mod legal și privește ansamblul procedurii penale litigioase, fiind inclus și modul de administrare a probelor (a se vedea Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 25 august 1987, pronunțată în Cauza *Nolkenbockhoff împotriva Germaniei*, paragraful 33).

21. Analizând condițiile de aplicare și conținutul măsurii provizorii la tratament medical, precum și procedura de aplicare și ridicare a unei astfel de măsuri, Curtea constată că aceasta poate fi dispusă pe toată durata procesului de către judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară ori instanța de judecată și constă în obligarea provizorie a suspectului/inculpatului să urmeze în mod regulat tratamentul medical prescris de către un medic de specialitate. Caracterul **provizoriu** al unei astfel de măsuri se deduce din faptul că aceasta este dispusă pe parcursul procedurii judiciare (în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și/sau în cursul judecății) prin convertirea măsurii de siguranță reglementată de art. 108 lit. a) din Codul penal într-o măsură procesuală a cărei subzistență sub o astfel de identitate se încheie odată cu pronunțarea unei hotărâri judecătorești — potrivit art. 404 alin. (4) lit. d) din Codul de procedură penală dispozitivul hotărârii trebuie să cuprindă și cele hotărâte cu privire la măsurile de siguranță. Aceasta nu înseamnă că, în mod automat, dispunerea obligării la tratament medical se întinde până la finalizarea procesului, întrucât menținerea ei este indisolubil legată de însănătoșire ori de obținerea unei ameliorări care să înlăture starea de pericol. Totodată, măsura obligării provizorii la tratament medical va fi dispusă după ce, în prealabil, a fost efectuată o expertiză medico-legală, cu citirea suspectului/inculpatului și numai în prezența avocatului ales sau numit din oficiu. Persoana supusă măsurii are dreptul ca, la soluționarea unei astfel de propuneri, să fie asistată și de către un medic desemnat de aceasta care poate prezenta concluzii și care poate participa la alcătuirea planului terapeutic. În cazul în care a intervenit însănătoșirea ori o ameliorare a stării de sănătate care înlătură starea de pericol, măsura provizorie a obligării la tratament medical poate fi ridicată la sesizarea procurorului ori a medicului de specialitate sau la cererea suspectului/inculpatului ori a unui membru de familie al acestuia.

22. Așa fiind, Curtea constată că măsura obligării la tratament medical este o măsură procesuală provizorie, iar nu o sancțiune penală, care poate fi dispusă împotriva persoanelor care au săvârșit fapte prevăzute de legea penală, dar nu ca o consecință a răspunderii penale, neavând așadar caracter punitiv, ci eminent preventiv. Așadar, legiuitorul, prin edictarea normelor legale criticate, și-a exercitat tocmai competența constituțională consacrată de art. 61 din Legea fundamentală, ținând cont de specificul măsurilor cu caracter medical instituite în procesul penal — măsuri procesuale cu caracter provizoriu — și de scopul pentru care acestea sunt dispuse, respectiv de a înlătura pericolul pentru societate.

23. În concluzie, persoana supusă măsurii provizorii beneficiază de garanții specifice dreptului la un proces echitabil și în concordanță cu prezumția de nevinovăție, câtă vreme necesitatea dispunerii măsurii obligării la tratament medical este evaluată de către o instanță în cadrul unei proceduri judiciare, ce include o audiere publică în care apărarea are acces la dosarul cauzei și în care prezumțiile pe care acuzarea se bazează nu sunt absolute, astfel încât ele pot fi răsturnate de persoana interesată. Mai mult, din interpretarea dispozițiilor art. 245 și art. 246 din Codul de procedură penală nu rezultă că

suspectului/inculpatului i se impută săvârșirea unei infracțiuni, fapt care nu poate fi stabilit decât prin hotărâre judecătorească de condamnare rămasă definitivă, ci că, din cauza unei boli preexistente, prezintă pericol pentru societate. De altfel, pe baza prevederilor legale contestate, suspectul/inculpatul supus măsurii provizorii a obligării la tratament medical nu este considerat vinovat de săvârșirea unei fapte penale, întrucât această măsură se poate dispune față de o persoană care a comis o faptă prevăzută de legea penală, chiar și în situația în care acesteia nu i se aplică o pedeapsă. De aceea, nu se poate

susține că dispozițiile legale examinate ar fi contrare prevederilor art. 23 alin. (11) din Constituție privitoare la prezumția de nevinovăție.

24. Pentru considerentele expuse, Curtea constată că dispozițiile art. 245 și art. 246 din Codul de procedură penală nu afectează principiul prezumției de nevinovăție consacrat de art. 23 alin. (11) din Constituție, art. 6 paragraful 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 11 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Andrei Tudor Raneti în Dosarul nr. 14.277/231/2015 al Judecătorei Focșani și constată că dispozițiile art. 245 și art. 246 din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Focșani și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 ianuarie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 31 din 19 ianuarie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 18 februarie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.008/84/2015, **Tribunalul Sălaj — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Claudia Hosu într-o cauză penală aflată în procedura camerei preliminare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale referitoare la înfăptuirea justiției. Astfel, din conținutul art. 64 din Codul de procedură penală referitor la incompatibilitatea judecătorului se desprinde ideea că regimul incompatibilităților este guvernat de principiul incompatibilității pe faze procesuale. Singura dispoziție care alterează acest echilibru logic și structural se regăsește în art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală. În acest context, un judecător este, practic, pus în situația de a se pronunța de două ori în aceeași cauză asupra unor aspecte indisolubil legate, respectiv legalitatea (în camera preliminară) și temeinicia (pe fond) acuzației. În aceste condiții, arată autorul excepției, textul art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală este neconstituțional, încălcând dreptul la un proces echitabil, prin îngrădirea dreptului de a fi judecat de un magistrat imparțial,

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Claudia Hosu în Dosarul nr. 2.008/84/2015 al Tribunalului Sălaj — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 224D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

astfel cum acest drept este reglementat de art. 124 din Constituție.

6. **Tribunalul Sălaj — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 552 din 16 iulie 2015.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 663 din 11 noiembrie 2014.

9. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. De altfel, a arătat că își menține opinia exprimată și reținută în deciziile Curții Constituționale nr. 663 din 11 noiembrie 2014, nr. 784 din 17 noiembrie 2015 și nr. 901 din 17 decembrie 2015.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 346 alin. (7) cu denumirea marginală *Soluțiile* pe care le poate pronunța judecătorul de cameră preliminară din Codul de procedură penală, care au următorul conținut: „(7) *Judecătorul de cameră preliminară care a dispus începerea judecării exercită funcția de judecată în cauză.*”

13. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 124 referitor la *Înfăptuirea justiției*.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 663 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015, paragraful 19, a statuat că posibilitatea

judecătorului de cameră preliminară, competent să se pronunțe asupra legalității trimiterii în judecată, de a exercita, potrivit art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală, și funcția de judecată în cauză este constituțională, deoarece este în interesul îndeplinirii actului de justiție ca același judecător care a verificat atât competența și legalitatea sesizării, cât și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală să se pronunțe și pe fondul cauzei.

15. De altfel, o soluție contrară celei criticate de autorul excepției ar fi fost de natură să afecteze deplina realizare a funcției de judecată, prin aceea că judecătorul fondului ar fi privat de posibilitatea — esențială în buna administrare a cauzei — de a aprecia el însuși asupra legalității urmăririi penale și administrării probelor și de a decide asupra întregului material probator pe care își va întemeia soluția. Așa fiind, simplul fapt pentru judecător de a fi luat o decizie înaintea procesului nu poate fi considerat întotdeauna că ar justifica, în sine, o bănuială de parțialitate în privința sa. Ceea ce trebuie avut în vedere este întinderea și importanța acestei decizii. Aprecierea preliminară a datelor din dosar nu poate semnifica faptul că ar fi de natură să influențeze aprecierea finală, ceea ce interesează fiind ca această apreciere să se facă la momentul luării hotărârii și să se bazeze pe elementele dosarului și pe dezbaterile din ședința de judecată (a se vedea Hotărârea din 6 iunie 2000, pronunțată în Cauza *Morel împotriva Franței*, paragraful 45).

16. De asemenea, prin Decizia nr. 353 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 29 iunie 2015, paragraful 14, Curtea a mai constatat că nu poate fi pus semnul egalității între judecătorul de cameră preliminară investit cu verificarea aspectelor ce țin de obiectul procedurii camerei, astfel consacrat de art. 342 din Codul de procedură penală, și judecătorul de cameră preliminară competent să se pronunțe asupra soluțiilor de clasare ori de renunțare la urmărire penală dispuse de procuror, deoarece, spre deosebire de procedura prevăzută de art. 342 și următoarele din Codul de procedură penală, unde acuzația în materie penală a fost realizată deja, în cazul plângerilor formulate împotriva soluțiilor de netrimiteri sau neurmărire penală dispuse de procuror, judecătorul de cameră preliminară astfel competent nu poate să exercite și funcția de judecată pe fond, întrucât caracterul *sui generis* al încheierii pronunțate în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c) din Codul de procedură penală preia în mod vădit activitatea specifică exercitării funcției de urmărire penală.

17. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția deciziilor mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

18. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Claudia Hosu în Dosarul nr. 2.008/84/2015 al Tribunalului Sălaj — Secția penală și constată că dispozițiile art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Sălaj — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 ianuarie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.093/2013 privind declararea de interes public și de importanță națională a Campionatului European de Fotbal 2020, precum și a candidaturii României pentru organizarea la București a unor meciuri din cadrul Turneului final

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 1.093/2013 privind declararea de interes public și de importanță națională a Campionatului European de Fotbal 2020, precum și a candidaturii României pentru organizarea la București a unor meciuri din cadrul Turneului final, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 14 din 9 ianuarie 2014, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Se constituie Comitetul interministerial de coordonare pentru organizarea și susținerea candidaturii României pentru organizarea Turneului final al Campionatului European de Fotbal 2020, denumit în continuare *Comitetul*, structură fără personalitate juridică, a cărei componență este prevăzută în anexa nr. 1.”

2. La articolul 2, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Comitetul organizează Turneul final al Campionatului European de Fotbal 2020, ca urmare a acceptării candidaturii României pentru organizarea la București a unor meciuri din cadrul Turneului final.”

3. După articolul 2 se introduc două noi articole, articolele 3 și 4, cu următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) Se constituie Grupul operativ de lucru, structură fără personalitate juridică, aflată în subordinea Comitetului, a cărei componență este stabilită în anexa nr. 2.

(2) În funcție de subiectele de pe ordinea de zi, la ședințele Grupului operativ de lucru pot fi invitați și alți reprezentanți ai

unor instituții de stat/private cu atribuții relevante pentru respectiva reuniune.

(3) Grupul operativ de lucru are ca principale obiective următoarele:

a) asigurarea condițiilor necesare pentru pregătirea și desfășurarea efectivă la București a unor meciuri din cadrul Turneului final al Campionatului European de Fotbal 2020;

b) întocmirea listei cu părțile implicate în organizarea EURO, incluzând responsabilitățile și jurisdicția fiecărei părți;

c) realizarea interfeței locale centralizate cu stadionul, instituțiile statului din România și autoritățile locale din București, inclusiv decidenții guvernamentali;

d) diseminarea informațiilor către toate părțile interesate;

e) realizarea inventarului lucrărilor la dezvoltarea stadioanelor și termenele-limită.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.”

4. Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1, având cuprinsul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta hotărâre.

5. După anexa nr. 1 se introduce o nouă anexă, anexa nr. 2, având cuprinsul prevăzut în anexa nr. 2 la prezenta hotărâre.

Art. II. — În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, Regulamentul de organizare și funcționare al Grupului operativ de lucru, întocmit de membrii acestuia se aprobă de către Comitetul interministerial de coordonare pentru organizarea și susținerea candidaturii României și pentru organizarea Turneului final al Campionatului European de Fotbal 2020.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

ministrul dezvoltării regionale, administrației publice
și fondurilor europene,

Sevil Shhaideh

Ministrul tineretului și sportului,

Marius-Alexandru Dunca

Secretarul general al Guvernului,

Mihai Busuic

Ministrul afacerilor interne,

Carmen Daniela Dan

*ANEXA Nr. 1**(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.093/2013)*

**Componența Comitetului interministerial de coordonare pentru organizarea
și susținerea candidaturii României și pentru organizarea Turneului final
al Campionatului European de Fotbal 2020**

1. Ministrul tineretului și sportului — președinte
2. Ministrul afacerilor interne — vicepreședinte
3. Secretar de stat, Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene — membru
4. Secretarul general al Guvernului — membru
5. Ministrul pentru mediul de afaceri, comerț și antreprenariat — membru
6. Ministrul turismului — membru
7. Secretar de stat, Ministerul Tineretului și Sportului — membru
8. Secretar de stat, Ministerul Afacerilor Externe — membru
9. Secretar de stat, Ministerul Afacerilor Interne — membru
10. Secretar de stat, Ministerul Sănătății — membru
11. Secretar de stat, Ministerul Muncii și Justiției Sociale — membru
12. Secretar de stat, Ministerul Transporturilor — membru
13. Secretar de stat, Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale — membru
14. Directorul general al Companiei Naționale de Investiții „C.N.I.” — S.A. — membru
15. Președintele Federației Române de Fotbal — membru
16. Prefectul municipiului București — membru
17. Primarul general al municipiului București — membru.

NOTĂ:

Reprezentanții ministerelor în cadrul Comitetului sunt nominalizați prin ordin al ministrului, iar ceilalți reprezentanți sunt nominalizați prin act administrativ, după caz.

*ANEXA Nr. 2**(Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.093/2013)*

Componența Grupului operativ de lucru

1. Reprezentant al Federației Române de Fotbal — membru
2. Reprezentant al Federației Române de Fotbal — membru
3. Reprezentant al Primăriei Generale a Municipiului București — membru
4. Reprezentant al Ministerului Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene — membru
5. Reprezentant al Ministerului Tineretului și Sportului — membru
6. Reprezentant al Ministerului Afacerilor Interne — membru
7. Reprezentant al Companiei Naționale de Investiții „C.N.I.” — S.A. — membru

NOTĂ:

Reprezentanții ministerelor în cadrul Grupului operativ de lucru sunt nominalizați prin ordin al ministrului, iar ceilalți reprezentanți sunt nominalizați prin act administrativ, după caz.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind transmiterea unei părți din imobilul 1230 Vânju Mare din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al orașului Vânju Mare, județul Mehedinți, și pentru actualizarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unei părți din imobilul 1230 Vânju Mare, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al orașului Vânju Mare, județul Mehedinți, precum și declararea acesteia din bun de interes public național în bun de interes public local.

Art. 2. — După preluare, partea de imobil transmisă potrivit art. 1 se va utiliza în vederea realizării unor spații de agrement, baze sportive și parcări, în interesul comunității, într-un termen de 5 ani de la data preluării părții de imobil, cu fonduri de la bugetul local sau alte surse de finanțare, în condițiile legii, conform Hotărârii Consiliului Local al Orașului Vânju Mare nr. 24/2016.

Art. 3. — În cazul în care nu se respectă destinația părții de imobil și termenul prevăzute la art. 2, aceasta revine de drept în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale.

Art. 4. — Predarea-preluarea părții de imobil transmise potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și va opera, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, modificările corespunzătoare în anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:

Ministrul apărării naționale,
Gabriel-Beniamin Leș

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale,
administrației publice și fondurilor europene,

Sevil Shhaideh

Ministrul finanțelor publice,
Viorel Ștefan

București, 20 aprilie 2017.
Nr. 249.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a unei părți din imobilul 1230 Vânju Mare care se transmite din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al orașului Vânju Mare, județul Mehedinți, și se declară din bun de interes public național în bun de interes public local

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa/ Carte funciară/ Nr. cadastrale	Elementele- cadru de descriere tehnică	Valoarea de inventar totală a bunului din care se transmite partea de imobil care face obiectul transmiterii (lei)	Valoarea părții bunului care se transmite (lei)	Valoarea părții bunului care nu se transmite (lei)	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI	Persoana juridică la care se transmite imobilul/CUI
103942 — parțial	8.19.01	Imobil 1230 Vânju Mare — parțial	Județul Mehedinți, orașul Vânju Mare, Str. Rahovei nr. 76, C.F. 50161 Nr. cadastral 50161	Suprafața terenului = 4,1781 ha	13.253.931	1.173.144	12.080.787	Statul român, din administrarea Ministerului Apărării Naționale CUI — 4183229	Domeniul public al orașului Vânju Mare, județul Mehedinți CUI — 7536970

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar a imobilului 830 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale și pentru transmiterea acestuia, pe o perioadă de 15 ani, în folosința gratuită a Fundației „Mareșal Alexandru Averescu”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 874 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, al art. 52 alin. (3) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările și completările ulterioare, al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, al art. 41 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a imobilului 830 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, înregistrat în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului la numărul MFP 106968, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, ca urmare a reevaluării, efectuată în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Se aprobă transmiterea, pe o perioadă de 15 ani, a imobilului 830, aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, în folosința gratuită a Fundației „Mareșal Alexandru Averescu”, persoană juridică de drept privat de utilitate publică, în vederea asigurării funcționării sediului acestei fundații.

Art. 3. — După expirarea perioadei de folosință gratuită de 15 ani sau în cazul în care nu se respectă destinația imobilului prevăzută la art. 2, acesta revine în administrarea Ministerului Apărării Naționale, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

Art. 4. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 2 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificările corespunzătoare ale anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
SORIN MIHAI GRINDEANU

Contrasemnează:
Ministrul apărării naționale,
Gabriel-Beniamin Leș
Ministrul finanțelor publice,
Viorel Ștefan

București, 20 aprilie 2017.
Nr. 250.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului 830 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale la care se actualizează valoarea de inventar, conform art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice

Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului din domeniul public al statului	Adresa/Carte funciară/ Nr. cadastral	Elementele-cadru de descriere tehnică	Valoarea bunului imobil înscrisă în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului (lei)	Valoarea de inventar actualizată a bunului imobil (lei)	Administratorul bunului/CUI
106968	8.19.01	Imobil 830	Municipiul Buzău, Str. Independenței nr. 24, județul Buzău C.F. nr. 59057 Nr. cadastral 6987	Construcții și teren*	78.740	3.201.886,09	Ministerul Apărării Naționale CUI — 4183229

* Conform prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.718/2011 pentru aprobarea Precizărilor privind întocmirea și actualizarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, instituțiile a căror activitate este organizată în baza unor legi speciale și care au bunuri cu date de identificare clasificate completează anexele la hotărârile Guvernului numai cu acele date care nu sunt clasificate.

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului 830 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, care se transmite, pe o perioadă de 15 ani, în folosința gratuită a Fundației „Mareșal Alexandru Averescu”

Nr. MFP	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa/Carte funciară/ Nr. cadastral	Valoarea de inventar (lei)	Elementele-cadru de descriere tehnică/capacitate/bucăți	Persoana juridică de la care se transmite imobilul/CUI	Persoana juridică la care se transmite folosința gratuită/CUI/ Cod fiscal
106968	8.19.01	Imobil 830	Municipiul Buzău, Str. Independenței nr. 24, județul Buzău C.F. nr. 59057 Nr. cadastral 6987	3.201.886,09*	<p>1. Construcții: Pavilionul A: — suprafață construită = 622 mp; — suprafață desfășurată = 1.484 mp; — valoare contabilă — 1.135.260 lei. Total suprafață construită = 622 mp Total suprafață desfășurată = 1.484 mp Total valoare: 1.135.260 lei</p> <p>2. Amenajări la terenuri: — drumuri și alei interioare = 180 mp; — valoare contabilă — 11.554,16 lei; — împrejmuire din cărămidă = 62 ml; — valoare contabilă — 5.333,52 lei; — rețea energie electrică aeriană = 20 ml; — valoare contabilă — 1.690,67 lei; — rețea alimentare cu apă = 80 ml; — valoare contabilă — 4.261,32 lei; — rețea alimentare cu apă = 120 ml; — valoare contabilă — 10.312,42 lei; — rețea termoficare = 160 ml; — valoare contabilă — 15.584 lei. Total valoare: 48.736,09 lei</p> <p>3. Teren: — suprafața terenului = 0,3203 ha; — valoare contabilă = 2.017.890 lei. Total valoare = 2.017.890 lei TOTAL valoare imobil = 3.201.886,09 lei</p>	Statul român, în administrarea Ministerului Apărării Naționale CUI — 4183229	Fundația „Mareșal Alexandru Averescu” CIF — 18041038

* Valoarea de inventar totală a imobilului care face obiectul transmiterii a rezultat ca urmare a reevaluării acestuia conform prevederilor art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

